

## HOF VAN BEROEP ANTWERPEN, 15 MEI 2014, 14<sup>e</sup> KAMER

Het OPENBAAR MINISTERIE en de BURGERLIJKE PARTIJEN:

1. PAYOKE V.Z.W..

met ondernemingsnummer 0434.598.996, met maatschappelijke zetel te 2000 Antwerpen, Leguit, 4,

2. S.K.

3. S.B.

4. S.P.

allen woonstkeuze doende bij PAYOKE V.Z.W., 2000 Antwerpen, Leguit, 4,

allen vertegenwoordigd door Mr. X, advocaat bij de balie te Hasselt en door Mr. X, advocaat bij de balie te Hasselt.

tegen

1. R.S.

groot- /kleinhandelaar, geboren te (...) (India) op (...), voorheen wonende te (...), thans wonende te (...)

Belg

beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. X, advocaat bij de balie te Hasselt en door Mr. X, advocaat bij de balie te Antwerpen

2. K.K.

zonder beroep, volgens haar verklaring ter zitting thans keukenhulp, geboren te (...) (India) op (...), wonende te (...),

Belgische

beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. X, advocaat bij de balie te Hasselt en door Mr. X, advocaat bij de balie te Antwerpen

### 1. Ten laste gelegde feiten

De eerste en de tweede

Als dader of mededader, hetzij door het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt.

Te Hasselt en bij samenhang elders In het land, meermaals, op niet nader te bepalen data tussen 7 december 2008 en 9 februari 2011

A. Bij inbreuk op de artikelen 1,77bis en 77quater 2° en 6° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben, dat personen die geen onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomen, erdoor reizen of aldaar verblijven, zulks In strijd met de wetgeving van deze Staat,

- met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin de personen verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand often gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamenlijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken

*thans ingevolge de wet van 26 november 2011 (B.S. 23.01.2012) tot wijziging en aanvulling van het Strafwetboek teneinde het misbruik van de zwakke toestand van personen strafbaar te stellen, en de strafrechtelijke bescherming van kwetsbare personen tegen mishandeling uit te breiden, geformuleerd als volgt:*

- *met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand, hun leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamenlijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken personen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken*

- en met de omstandigheid dat van die activiteit een gewoonte werd gemaakt, namelijk minstens:

I. S.K.,(...)

II. S.B., (...)

III. S.P., (...)

IV. P.T.,(...)

V. S.L., (...)

## **2. Bestreden beslissing**

Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 4 november 2013 door beklaagden R.S. en K.K.,
- 12 november 2013 door het openbaar ministerie tegen beklaagden R.S. en K.K.,

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 25 oktober 2013 door de 18A kamer (3 rechters) van de correctionele rechtbank van Hasselt, waarbij beslist werd als volgt:

### **OVER DE STRAFVORDERING**

#### **Eerste beklagde R.S.**

Verklaart beklagde schuldig aan de tenlasteleggingen AI, A.II, A.III, A.IV en A.V. met inbegrip van de verzwarende omstandigheden dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare positie van de slachtoffers en dat van de activiteit een gewoonte werd gemaakt.

Veroordeelt beklagde voor de feiten samen tot een gevangenisstraf van **ACHTTIEN MAANDEN** en tot een geldboete van 5.000,00 euro. Stelt vast dat de feiten gepleegd werden na 29.02.2004, doch wel vóór 01.01.2012, zodat de wet van 07.02.2003 op de opdecieimen van toepassing is en dat deze geldboete, door verhoging met 45 opdecieimen (vermenigvuldiging met 5,5), gebracht wordt op 27.500.00 euro.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal mogen vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek bepaald wordt op 3 maanden.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 50 opdecieimen en alzo gebracht op 150.00 euro.

#### **Tweede beklagde K.K.**

Verklaart beklagde schuldig aan de tenlasteleggingen A.I, A.II, A.III, A.IV en A.V. met inbegrip van de verzwarende omstandigheden dat misbruik werd gemaakt van de kwetsbare positie van de slachtoffers en dat van de activiteit een gewoonte werd gemaakt.

Veroordeelt beklagde voor de feiten samen tot een gevangenisstraf van **ACHTTIEN MAANDEN** en tot een geldboete van 5.000,00 euro. Stelt vast dat de feiten gepleegd werden na 29.02.2004, doch wel vóór 01.01.2012, zodat de wet van 07.02.2003 op de opdecieimen van toepassing is en dat deze geldboete, door verhoging met 45 opdecieimen (vermenigvuldiging met 5,5), gebracht wordt op 27.500.00 euro.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal mogen vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek bepaald wordt op 3 maanden.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25,00 euro te verhogen met 50 opdecimen en alzo gebracht op 150.00 euro.

\*\*\*\*\*

Beveelt de verbeurdverklaring van PC Tower Acer Aspire E 500, neergelegd ter griffie onder nr. 1 van het O.S. 11253 alsook van de Mercedes Vito (stuk 283) lastens eerste beklagde R.S.

\*\*\*\*\*

Verwijst de veroordeelden solidair tot de kosten van de publieke vordering, tot op heden in totaal begroot op de som van 1.889.31 euro.

Laat de kosten van takeling en stalling van de voertuigen Mercedes ML 280 CDI en Volkswagen Golf ten laste van de Belgische Staat, tot op heden in totaal begroot op 257.07 euro.

Legt aan elk van de veroordeelden In toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51.20 euro.

## **OVER DE BURGERLIJKE VORDERING**

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij S.K. ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

De rechtbank veroordeelt eerste beklagde R.S. en tweede beklagde K.K. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij S.K. van een bedrag van 33.000,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 15.04.2009 tot op heden, waarna de gerechtelijke intresten.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij S.B. ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

De rechtbank veroordeelt eerste beklagde R.S. en tweede beklagde K.K. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij S.B. van een bedrag van 26.500,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 01.10.2009 tot op heden, waarna de gerechtelijke intresten.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij S.P. ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

De rechtbank veroordeelt eerste beklagde R.S. en tweede beklagde K.K. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij S.P. van een bedrag van 16.000,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 01.10.2009 tot op heden, waarna de gerechtelijke intresten.

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij VZW PAYOKE ontvankelijk en gegrond.

De rechtbank veroordeelt eerste beklagde R.S. en tweede beklagde K.K. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partij VZW PAOYKE van een bedrag van 1,00 euro, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf heden.

De rechtbank veroordeelt eerste beklagde R.S. en tweede beklagde K.K. solidair tot het betalen aan de burgerlijke partijen S.K., S.B., S.P. en VZW PAYOKE van een rechtsplegingsvergoeding van 5.500,00 euro.

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan (overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.).

### **3. Rechtspleging voor het hof**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 20 maart 2014. Het hof heeft hierbij gehoord :

- Het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en In zijn vordering;
- De burgerlijke partijen in hun middelen ontwikkeld door Mr. X, advocaat bij de balie te Hasselt en door Mr. X, advocaat bij de balie te Hasselt die beroepsbesluiten en stukken hebben neergelegd;
- De beklagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door henzelf en door Mr. X, advocaat bij de balie te Hasselt en door Mr. X, advocaat bij de balie te Antwerpen die een eerste conclusie, beroepsbesluiten en twee stukkenbundels hebben neergelegd;
- De beklagden werden tevens bijgestaan door een tolk voor het Punjabi die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd;

### **4. Beoordeling**

#### **4.1 De ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen**

##### **Ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

De hogere beroepen van beklagden R.S. en K.K. en van het Openbaar Ministerie tegen deze beklagden, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

De incidentele beroepen van de burgerlijke partijen S.K., S.B. en S.P. zijn ontvankelijk.

#### **4.2 Precisering**

Met betrekking tot de actualisering van de verzwarende omstandigheid In de tenlastelegging A - gelet op de tussengekomen wetswijziging ingevolge de wet van 26 november 2011 ( B.S. 23 Januari 2012) - derwijze dat, wat de verzwarende omstandigheid voorzien In artikel 77quater 2° van de wet van 15 december 1980 betreft, de woorden " bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid", worden vervangen door de woorden " kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd,

zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid " dient artikel 2 van het Strafwetboek desbetreffend te worden toegepast, zoals initieel omschreven.

### **4.3 Beoordeling op strafgebied:**

#### **4.3.1 Situering**

Beklaagden worden verdacht als dader of mededader van het misdrijf mensensmokkel met de verzwarende omstandigheid dat van dit misdrijf een gewoonte werd gemaakt en dat er misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van S.K., S.B., S.P., P.T. en S.L.

#### **4.3.2 Beoordeling van de schuld**

1. De schuld van beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten sub AI, AII, AIII, AIV en AV (zoals initieel omschreven), is door de stukken van het dossier, door het onderzoek ter terechtzitting van het Hof en mede gelet op de verklaringen van de slachtoffers, bewezen gebleven.

Het Hof verwijst naar de pertinente door de eerste rechter aangenomen redengeving op folio nrs 4 tot en met 8 onder de hoofding "2.2 Bespreking", die het herneemt in zoverre niet strijdig met het hiernavolgende.

2. Beklaagden stellen dat het constitutief element "met het oog op het direct of Indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel" niet wordt aangetoond. Ze stellen dat het niet bewezen voorkomt dat de "slachtoffers" de door hen vermelde bedragen in werkelijkheid hebben betaald.

De verklaringen van S.K., S.B. en S.P. zijn geloofwaardig gelet op de gedetailleerde informatie die ze terzake bevatten en ze worden ondersteund door de door S.P. bijgebrachte documenten opgesteld in het Punjabi (reeds vertaald stuk 160 van het strafdossier) door S.U., vader van tweede beklagde, te India. Deze stukken bevatten een door S.U. op verzoek van S.P. opgesteld overzicht van de door R.S. gemaakte kosten voor het huwelijk en de smokkel van twee personen (S.P. = P. en D.S.) naar België en werden overhandigd ter staving aan S.P. toen hij zich bekleeg over de bedragen die hij reeds had betaald aan R.S. (rechtstreeks of via familie). Op deze stukken wordt uitdrukkelijk door de vader van tweede beklagde vermeld "Nota Dit bedrag is de kosten. Er zijn geen kosten van R.S., van sluiten van winkel en reiskosten. R.S. heeft van dit niks in zijn zak gestoken."

S.P. had immers de kosten voor zijn vlucht van Delhi naar Brussel zelf gedragen omdat hij middels het schijnhuwelijk over geldige papieren beschikte. Daarvoor diende hij 15.000 euro te betalen aan S.R. Hij betaalde een voorschot van 10.000 euro in India via S.U. Het saldo van 5.000 euro diende hij in België te betalen.

S.B. werd niet tewerkgesteld door R.S. zoals hem voordien beloofd werd, doch werd hij door R.S. in Brussel gedropt nadat hij drie dagen in de woning van R.S. en K.K. had verbleven. Indien hij extra zou betalen aan R.S. kon hij verder op legale manier aan verblijfsdocumenten geraken middels een huwelijk aan te gaan met een blanke vrouw, doch S.B. had geen extra middelen nadat hij reeds anderhalf miljoen Indische roepies had betaald. Hij kwam aan dit bedrag door verkoop van grond die hij van zijn familie had gekregen.

Uit de verklaringen van S.P. blijkt dat hij maanden heeft gewerkt in de nachtwinkel van R.S. te Riemst, waar hij ook werd ondergebracht, zonder enige betaling hiervoor te ontvangen. Hij werd bij aanvang gesust toen hij nog bevriend was met R.S. en vertrouwen had in diens uitleg terzake

meerbepaald dat het opstarten van een nieuwe zaak veel kosten met zich meebracht maar dat zijn loon later wel verrekend zou worden.

Het feit dat S.P. een volmacht en een bankkaart op de rekening van deze nachtwinkel (BVBA P.) had naast R.S. en K.K. en dat er met deze kaart bij Colruyt regelmatig aankopen werden gedaan van brandstof en van voedingswaren voor de nachtwinkel doet hieraan geen afbreuk.

Ook het feit dat S.P. officieel van deze BVBA zaakvoerder werd van 3 maart 2010 tot 26 april 2010 en aandeelhouder terwijl R.S. officieel over geen aandelen meer beschikte tijdens deze periode en dat S.P. terzake documenten die enkel in de Nederlandse taal waren opgesteld (taal die S.P. niet machtig was op dat moment) heeft ondertekend, op een moment dat hij R.S. nog steeds vertrouwde, doet geen afbreuk aan het voormelde.

Uit de bankuittreksels van de BVBA P. staat immers vast dat de wijzigingen in het zaakvoerderschap en in de aandelenverhoudingen slechts een kleine invloed hadden op het uitgavenpatroon binnen de BVBA waarbij zowel de bankkaart van R.S., als deze van K.K. bij het merendeel van de bankverrichtingen werd gebruikt en de volmachten van deze beklagden op de rekening van de vennootschap eveneens behouden bleven tijdens voormelde wijzigingen(stuk 7 bundel beklagden).

Het is derhalve duidelijk dat beklagden een constructie hebben opgezet met betrekking tot S.P., die via schijnhuwelijk gehuwd was met tweede beklagde, K.K. en officieel werd ingeschreven op haar adres waar hij zijn kledij diende achter te laten, terwijl hij in Riemst verbleef in de nachtwinkel, Hij werd officieel zaakvoerder van de BVBA P. die de nachtwinkel uitbaatte en kreeg volmacht op de rekeningen na ondertekening van allerlei documenten teneinde naar de buitenwereld te laten uitschijnen dat deze situatie reëel was en dit op een moment dat R.S. geen vergunning kon krijgen op zijn naam voor deze nachtwinkel omwille van problemen met justitie. De bedoeling van deze constructie was om misbruik te maken van de situatie en te profiteren van S.P. door hem gedurende maanden uit te buiten. Aan S.P., die R.S. reeds jarenlang kende werden allerlei valse beloftes gedaan teneinde hem te overhalen om naar België te komen om een beter leven te leiden en manager te worden van een grote zaak.

Wanneer S.P. dan loon opeiste stelde R.S. dat hij de gelden vanuit India niet had gekregen v.l.a. S.U. en legde hij drie voorwaarden op aan S.P. meerbepaald:

- dat hij zolang hij officieel met K.K. gehuwd was zijn volledig loon moest afstaan aan R.S.,
- dat hij na drie jaar moest scheiden van K.K. en opnieuw een schijnhuwelijk moest aangaan met een meisje dat door R.S. zou worden uitgekozen en waarbij het meisje vervolgens geld moest afstaan aan R.S.
- hij verbod kreeg zijn familie te contacteren of geld op te sturen naar zijn familie.

Wanneer S.P. hier niet zou op ingaan zou R.S. de Indische autoriteiten inlichten betreffende het schijnhuwelijk.

Uiteindelijk is S.P. uit Limburg vertrokken nadat hij de papieren inzake de overdracht van de nachtwinkel te Riemst had ondertekend op verzoek van R.S.

Het hof merkt op dat er bij S.P. na het afleggen van zijn eerste verklaring werd ingebroken waarbij tevens allerlei documenten die te maken hebben met zijn verblijfstoestand en zijn schijnhuwelijk werden ontvreemd.

S.B. en S.K. werden ofwel rechtstreeks ofwel via familie in Indië bedreigd na het afleggen van hun verklaringen tegen beklaagden.

Het staat vast dat de slachtoffers grote bedragen overhandigden aan beklaagde R.S. die Indische mannen via mensensmokkelaars naar België liet komen en schijnhuwelijken organiseerde. Deze activiteiten werden duidelijk gesteld met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel en niet uit liefdadigheid zoals beklaagden trachten voor te houden.

3. Beklaagden stellen dat de verklaringen van R.N. onbetrouwbaar zijn gelet op het dispuut dat tussen beklaagden en mevrouw R.N. gerezen is, zoals blijkt uit de door beklaagden voorgelegde documenten.

De eerste rechter stelt desbetreffend terecht dat de verklaring van mevrouw R.N. (voormalig secretaresse van eerste beklaagde geloofwaardig is gelet op het feit dat ze hierbij zichzelf incrimineert en haar verklaringen staft met documenten namelijk geloofsbrieven die ze moest opstellen op verzoek van R.S. en telefoonrekeningen die betrekking hebben op gesprekken vanuit Kazachstan (stukken 61 t/m 56 en 13 van het strafdossier).

Het voormeld zakelijk dispuut doet geen afbreuk aan het voormelde.

Ook de door beklaagden vermelde wijzigingen in bestuurdersmandaten en aandeelhouderschap met betrekking tot BVBA K. en BVBA P. doen geen afbreuk aan het voormelde.

4. Beklaagden stellen dat er geen sprake kan zijn van een gewoonte omdat er slechts drie burgerlijke partijen in een periode van 2 jaar en 2 maanden beweren dat ze slachtoffer zouden zijn geweest van de activiteiten van beklaagden.

Het staat vast dat beklaagden een gewoonte hebben gemaakt van hun praktijken en hiertoe allerlei constructies hebben opgezet.

Uit het onderzoek is gebleken dat niet enkel S.K. en S.B., via de door hen beschreven reisroute naar België zijn gekomen, meerbepaald vanuit India naar Kazachstan, waar ze via de Tsjechische ambassade aldaar (te Astana) een visum voor het Schengen gebied bekwamen. Op het zelfde moment werd er nog voor acht andere Indische personen een visum aangevraagd en bekomen waaronder P.T., die door S.K. en S.B. op foto werd herkend als medereiziger in Kazachstan eind december 2008 begin januari 2009, hoewel hij verklaarde via een andere weg en op een ander tijdstip naar België te zijn gekomen en zeker niet via beklaagde R.S.

P.T. en S.B. werden bij de huiszoeking in nachtwinkel Kuldeep te Hasselt aangetroffen waar ze de nacht hadden doorgebracht. In deze nachtwinkel werden nog andere documenten aangetroffen waaronder richtlijnen voor Indische onderdanen pm het Verenigd Koninkrijk binnen te geraken en een huurovereenkomst op naam van R.S. voor een pand gelegen te Hasselt aan de (...) (stukken 219-218).

Tijdens de huiszoeking in het appartement in de (...) worden er documenten aangetroffen op naam van S.B., op naam van S.D. en documenten met telefoonnummers verwijzend naar R.S. (stukken 225-224). Er is niemand in de woning op het moment van de zoeking doch volgens de burens verblijven er twee personen die met hun bromfiets zijn gaan werken.

Bij de huiszoeking in de nachtwinkel te Riemst werd een agenda op naam van P.T. aangetroffen alsook een brief van het ziekenhuis op naam van S.J. (stuk 208).



In de woning van K.K. werd een paspoort met twee afgestempelde visa voor Kazachtstan aangetroffen op naam van R.S. voor de periode van 24 december 2008 tot en met 23 januari 2009, zijnde de periode waarin S.K., S.B. en nog andere Indische mannen daar verbleven in afwachting van het verkrijgen van een Schengen-visum (stuk 349).

Uit de verklaringen van S.K. en S.B. blijkt dat ze samen met andere personen door K.K. werden afgehaald van het station te Hasselt met een voertuig Mercedes Vito en vandaar werden overgebracht naar een nachtwinkel K. te Hasselt uitgebaat door beklaagden of naar een vlakbij gelegen studio die gehuurd werd door R.S. om er mensen onder te brengen. In deze studio waren nog enkele andere Indische jongens die zaten te wachten op een overtocht naar Engeland(stuk 172 van het strafdossier).

S.K. werd naar de woning van K.K. en R.S. gebracht waar hij enige tijd verbleef tot hij naar de nachtwinkel te Hasselt werd gebracht en waar hij tegen kost en inwoon moest werken.

Uit de stukken voorgelegd door beklaagden blijkt dat K.K. en R.S. eigenaar werden bij notariële akte verleden op 19 juli 2007 van een woning gelegen te Kuringen aan de (...).

Op 2 november 2007 dienden ze een verzoek tot echtscheiding bij onderlinge toestemming In en bij vonnis van 30 november 2007 werd de echtscheiding bij onderlinge toestemming uitgesproken.

Kort daarna beviel K.K. van een tweede kind van R.S.

Zij trad vervolgens in India in het huwelijk met S.P. en S.P. werd ingeschreven in het bevolkingsregister op het adres te Kuringen aan de (...). De lening voor deze woning werd volledig afbetaald door R.S.

S.K. verklaart desbetreffend dat aan hem was beloofd dat hij kon huwen met K.K. maar eens in België stelde hij vast dat zij reeds gehuwd was met S.P. terwijl ze een koppel vormde met S.R.. S.R. trad in het huwelijk met K.J., die nooit kon aangetroffen worden. Zij waren ingeschreven op het adres (...) te Hasselt samen met de moeder van R.S. Bij huiszoeking op dit adres bleek dat de woning verlaten was en niet ingericht was als woon of- verblijfplaats voor drie personen (stukken 2003-200 van het strafdossier terwijl R.S. en zijn moeder werden aangetroffen in de woning aan de (...) op een moment dat K.K. daar niet aanwezig was met de kinderen.

Uit het strafonderzoek staat vast dat R.S. en K.K. ten tijde van de feiten nog een koppel vormden en daarnaast een schijnhuwelijk aangingen en dat hun zakelijke belangen eveneens sterk verweven waren.

Zij vroegen ook aan andere personen om een schijnhuwelijk aan te gaan zoals blijkt uit de verklaringen van R.N. en S.P.

Bijgevolg staat het vast dat beklaagden een gewoonte hadden gemaakt van het misdrijf mensensmokkel.

5. Beklaagden stellen dat het constitutief element van de verzwarende omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie/ kwetsbare toestand waarin de personen verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, ... ,zodanig dat de betrokken personen In feite geen andere aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken niet vaststaat omdat er geen onderzoek werd gevoerd naar hun toestand.

Zoals de eerste rechter terecht oordeelde verkeerden alle slachtoffers in een bijzonder kwetsbare positie daar ze in het buitenland verbleven,niet op legale wijze aan een visum waren gekomen, bedreigd werden wanneer ze een verklaring aflegden bij de politiediensten of contact opnamen met

hun familie, tijdens hun verblijf hier over geen financiële middelen beschikten en derhalve aangewezen waren op de enige persoon die ze hier kenden, zijnde R.S. en zijn partner. Ze hadden het geld voor de overtocht via spaargeld van de familie bekomen en konden enkel overleven door tegen kost en inwoon te werken voor beklaagden of in het illegale arbeidscircuit te duiken in plaats van tegen betaling tewerk gesteld te worden door beklaagde R.S zoals hen was voorgehouden in India.

Het feit dat de slachtoffers beschikking hadden over hun paspoorten doet geen afbreuk aan voormelde situatie.

Ook het feit dat de slachtoffers bij het afleggen van hun verklaring kennis kregen dat ze het statuut van slachtoffer van mensenhandel konden verkrijgen doet geen afbreuk aan het voormelde.

De overige door beklaagden in hun beroepsconclusies opgeworpen argumentatie doet geen afbreuk aan het voormelde.

#### **4.3.3 Beoordeling van de strafmaat**

##### Opschorting

Beklaagden verzoeken het hof hen de gunst van opschorting te verlenen.

Het hof is van oordeel dat deze gunst niet kan worden verleend aan beklaagden gelet op de ernst van de door hen gepleegde feiten en het gemak waarmee ze de Belgische wetgeving terzake omzeilden door het opzetten van allerlei constructies.

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat, overeenkomstig artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek, slechts één straf dient opgelegd.

De hierna opgelegde straffen vormen een juiste en afdoende bestraffing rekening houdende met, enerzijds;

- de ernst van de feiten die blijk geven van een normeloze ingesteldheid van beide beklaagden, die enkel handelden met het oog op geldgewin,
- de gevolgen van de feiten voor de slachtoffers
- de specifieke rol van elke beklaagde bij de feiten

De vervangende gevangenisstraffen voor de opgelegde geldboetes staan in verhouding met de omvang ervan.

Gelet op de ernst van de in hoofde van beide beklaagden bewezen verklaarde feiten is het hof van oordeel dat een geheel of gedeeltelijk uitstel van de tenuitvoerlegging van de opgelegde straffen niet passend of geboden is.

Ingevolge de bepalingen van art. 77sexies van de wet van 15 december 1980 dienen beklaagden bovendien veroordeeld te worden tot ontzetting van de in artikel 31 van het Strafwetboek genoemde rechten voor een periode van vijf jaar.

#### **4.3.4 Verbeurdverklaring**

Het hof verwijst terzake naar de uitvoerige redengeving van de eerste rechter folio nrs 10 en 11 onder de hoofding "4.verbeurdverklaring" die hierbij hernomen wordt behoudens met betrekking tot het eigendomsrecht van de Mercedes Vito, dat aan BVBA P. toebehoort (stuk 263 van het strafdossier).

De bijzondere verbeurdverklaring zoals bedoeld in artikel 42,1°, van het Strafwetboek wordt echter toegepast op degenen die zich schuldig hebben gemaakt aan de in de artikelen 77bis tot 77quinquies van de wet van 15 december 1980 bedoelde misdrijven, zelfs ingeval de zaken waarop zij betrekking heeft, geen eigendom van de veroordeelde zijn, zonder dat deze verbeurdverklaring nochtans de rechten van derden op de goederen die het voorwerp kunnen uitmaken van de verbeurdverklaring schaadt (art. 77 sexies van de wet van 15 december 1980).

Bijgevolg wordt de Mercedes Vito, die gediend heeft om de in hoofde van beklaagden bewezen verklaarde feiten te plegen eveneens verbeurd verklaard op grond van voormelde bepalingen.

#### **4.4 Beoordeling van de burgerlijke vordering:**

##### **De vordering van burgerlijke partij S.K.**

Het bestreden vonnis is niet voor kritiek vatbaar wat de schade-eis van voornoemde burgerlijke partij betreft en dient te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de vergoedende Interesten aan de wettelijke interestvoet lopen tot heden en dat de gerechtelijke interessen, eveneens te rekenen aan de wettelijke Interestvoet, lopen vanaf heden.

De door de burgerlijke partij en beklaagde in beroepsconclusies aangevoerde desbetreffende argumenten doen geen afbreuk aan de oordeelkundige redengeving ter zake in het vonnis.

##### **De vordering van burgerlijke partij S.B.**

Het bestreden vonnis is niet voor kritiek vatbaar wat de schade-eis van voornoemde burgerlijke partij betreft en dient te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de vergoedende interessen aan de wettelijke interestvoet lopen tot heden en dat de gerechtelijke Interesten, eveneens te rekenen aan de wettelijke Interestvoet, lopen vanaf heden.

De door de burgerlijke partij en beklaagde in beroepsconclusies aangevoerde desbetreffende argumenten doen geen afbreuk aan de oordeelkundige redengeving ter zake in het vonnis.

##### **De vordering van burgerlijke partij S.P.**

Het bestreden vonnis is niet voor kritiek vatbaar wat de schade-eis van voornoemde burgerlijke partij betreft en dient te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de vergoedende interessen aan de wettelijke interestvoet lopen tot heden en dat de gerechtelijke Interesten, eveneens te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen vanaf heden.

De door de burgerlijke partij en beklaagde in beroepsconclusies aangevoerde desbetreffende argumenten doen geen afbreuk aan de oordeelkundige redengeving ter zake in het vonnis.

##### **De vordering van burgerlijke partij VZW Payoke**

Het bestreden vonnis is niet voor kritiek vatbaar wat de schade-eis van voornoemde burgerlijke partij betreft en dient te worden bevestigd met de enige aanpassing dat de gerechtelijke interesten, te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen vanaf heden.

#### **4.5 Kosten en rechtsplegingsvergoeding:**

Het behoort de rechtsplegingsvergoeding met betrekking tot de procedure in hoger beroep te begroten zoals hierna bepaald. Er bestaat geen aanleiding om af te wijken van het basisbedrag van deze rechtsplegingsvergoeding.

#### **5. Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11,12,14, 24,31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 162, 162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 210, 211, 211bls en 282 van het Wetboek van Strafvordering.
- 1, 2, 3, 7, 25, 31 lid 1, 33, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 50, 65, 66, 79, 80, 100 van het Strafwetboek,
- 1,77bis, 77 quater, 77 sexies en 80 van de wet van 15 december 1980, -4VTSV.,
- 1382 BW,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1978,
- 1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 36 van de wet van 7 februari 2003,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
- 58 van het K.B. van 18 december 1986,
- 91 van het K.B. van 28 december 1950,

#### **6. Beslissing**

##### **Het hof,**

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Ontvangt de hogere beroepen van beklaagden R.S. en K.K. en van het Openbaar Ministerie tegen deze beklaagden en er recht op doende met eenparigheid van stemmen.

Preciseert de aan beklaagden ten laste gelegde feiten, onder behoud van hun plaats- en tijdsbepaling, zoals voormeld.

##### **Op strafgebied**

Verklaart beklaagden R.S. en K.K. schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten sub AI, AII, AIII, AIV en AV (zoals initieel omschreven).

Veroordeelt beklagde R.S. dienvolgens, hoofdens deze vermengde feiten tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR en tot een geldboete van VIJFDUIZEND EURO vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op ZEVENENTWINTIGDUIZEND VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt beklagde K.K. dienvolgens, hoofdens deze vermengde feiten tot \1 een hoofdgevangenisstraf van ACHTTIEN MAANDEN en tot een geldboete van VIJFDUIZEND EURO vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op ZEVENENTWINTIGDUIZEND VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Ontzet R.S. en K.K. overeenkomstig art. 77sexies van de wet van 15 december 1980 voor de duur van VIJF jaar uit de rechten voorzien in artikel 31, lid 1 van het strafwetboek, met name van het recht om:

1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;

2° Verkozen te worden;

3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;

4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;

5\* Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk raadsman( gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van een vermoedelijk afwezige) of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen;

6° Een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben, te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Beveelt de verbeurdverklaring van de PC Tower Acer Aspire E 500, neergelegd ter griffie onder nr 1 van OS 11253 lastens beklagde R.S. alsook van het voertuig Mercedes Vito.

Verplicht beklaagden elk een bijdrage te betalen van VIJFENTWINTIG EURO vermeerderd met 50 opdecimen en alzo gebracht op elk HONDERDVIJFTIG EURO.

Legt beklaagden elk een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT.

Veroordeelt beklaagden R.S. en K.K. solidair tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij en begroot in eerste aanleg op 1.889,31 euro en in hoger beroep begroot op 175,05 euro, uitgezonderd de kosten van de tolk die ten laste blijven van de Staat.

### **Op burgerlijk gebied**

Ontvangt de incidentele beroepen en verklaart deze ongegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis op burgerrechtelijk gebied met de enige aanpassing dat telkens de vergoedende interesten aan de wettelijke interestvoet lopen tot heden en dat de gerechtelijke interesten, eveneens te rekenen aan de wettelijke interestvoet, lopen vanaf heden.

Veroordeelt de beklaagden in graad van beroep solidair tot betaling aan de burgerlijke partijen S.K., S.B., S.P. en VZW PAYOKE van een rechtsplegingsvergoeding van 5.500,00 euro.

Wijst het meer- en andersgevorderde af.

Houdt de burgerlijke belangen aan conform art. 4 VTSV.

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de kosten van de dagvaardingen in hoger beroep van de burgerlijke partijen S.K., S.B., S.P. en VZW PAYOKE, voorgeschoten door de openbare partij en begroot op 68,77 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de VEERTIENDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN op

VUFTIEN MEI TWEEDUIZEND EN VEERTIEN

Aanwezig:

- X, Raadsheer, dd. Voorzitter,
- X, Raadsheer,
- X, Raadsheer,
- X, Advocaat-Generaal,
- X, Griffier,

Kopie

Afgeleverd aan: mr. X

Aantal bladzijden: 21

Totaal griffierecht: 7.40€

Referentie boekhouding: