**Hof van beroep Antwerpen, 23 april 2014, 14e kamer**

Het OPENBAAR MINISTERIE en de BURGERLIJKE PARTIJEN:

1. **CGKR,**

met zetel te 1000 BRUSSEL, Koningsstraat 138,

vertegenwoordigd door Mr. Q., advocaat bij de balie te Antwerpen

**2. S.A.,**

geboren te (…) op (…),

onder begeleiding van PAG-ASA VZW, wonende te 1000 BRUSSEL, Cellebroersstraat 16b,

vertegenwoordigd door Mr. D. loco Mr. B., advocaat bij de balie te Turnhout

**3. PAG-ASA VZW**,

met zetel te 1000 BRUSSEL, Cellebroersstraat 16b,

vertegenwoordigd door Mr. D. loco Mr. B., advocaat bij de balie te Turnhout

tegen

**O.K.,**

geboren te (…) op (…),

wonende te (…),

beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. S. loco Mr. M., advocaat bij de balie te Turnhout

**1. Ten laste gelegde feiten**

*Te (…), tussen 16 april 2007 en 23 januari 2008*

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon, met name S.A., geboren te (…) (Brazilië) op (…), van Braziliaanse nationaliteit, aan het werk te zetten of aan het werk te laten zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij haar toestemming van geen belang was,

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of tengevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten Misbruiken.

**2. Bestreden beslissing**

Er werd hoger beroep ingesteld op:

* 29 november 2012 door de burgerlijke partij het CGKR,
* 29 november 2012 door het openbaar ministerie,
* 4 december 2012 door de burgerlijke partijen S.A. en de vzw Pag-Asa,

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op **19 november 2012** door de 14de kamer ( 1 rechter) van de rechtbank van eerste aanleg te **Turnhout**, waarbij beslist werd als volgt: SPREEKT beklaagde VRIJ van het hem ten laste gelegde feit op grond van twijfel.

Verwijst de burgerlijke partij, Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding, tot de kosten van de strafvordering belopende in het geheel en tot op heden: **72,77 euro.**

**Op burgerlijk gebied**

*Burgerlijke partij Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding.*

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij, Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding.

Verleent akte aan mevrouw S.A. en aan VZW PAG-ASA van hun stelling als burgerlijke partij.

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partijen, S.A. en Vzw Pag-Asa, gelet op de vrijspraak van beklaagde.

Legt de kosten op burgerlijk gebied ten laste van de burgerlijke partijen.

1. **Rechtspleging voor het hof**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van **6 februari 2014.**

Het hof heeft hierbij gehoord :

- Het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering;

- De burgerlijke partijen S.A. en Pag-Asa vzw in hun middelen ontwikkeld door Mr. D. loco Mr. B., advocaat bij de balie te Turnhout die heeft neergelegd een aanvullende-syntheseconclusie in graad van beroep voor S.A. en een conclusie in graad van beroep voor vzw Pag-Asa alsook stukken;

- De burgerlijke partij het CGKR in haar middelen ontwikkeld door Mr. Q., advocaat bij de balie te Antwerpen die beroepsbesluiten heeft neergelegd;

- De beklaagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en door Mr. S. loco Mr. M., advocaat bij de balie te Turnhout die besluiten en stukken heeft neergelegd;

**4. Beoordeling**

De, naar vorm en termijn regelmatige hogere beroepen van de burgerlijke partijen het CGKR, S.A. en de vzw Pag-Asa en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk.

Het Hof verbetert de materiële verschrijvingen in de tenlastelegging, derwijze dat:

als familienaam van de burgerlijke partij sub 2 zal gelezen worden " (…)" in plaats van " (…)";

als geboorteplaats van deze burgerlijke partij zal gelezen worden " (…) " in plaats van " (…)".

Het Hof actualiseert verder de tenlastelegging

* gelet op de tussengekomen wijziging van artikel 433 quinquies § 1, eerste lid van het Strafwetboek bij artikel 2 van de wet van 29 april 2013 ( Belgisch Staatsblad de dato 23 juli 2013 ) , derwijze dat hierin thans zal gelezen worden "....het nemen of de overdracht …" in plaats van " ....de wisseling of de overdracht....";
* gelet op de tussengekomen wijziging van artikel 433 septies, 2° van het Strafwetboek bij artikel 31 van de wet van 26 november 2011 ( Belgisch Staatsblad de dato 23 januari 2012) , derwijze dat de woorden " bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid " worden vervangen door de woorden " kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid ".

Artikel 2 van het Strafwetboek wordt desbetreffend toegepast.

Door de voormelde verbeteringen en actualiseringen worden de feiten zelf der tenlastelegging ongemoeid gelaten.

***Ten gronde.***

Door de stukken van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting van het Hof is de schuld van beklaagde O.K. aan de hem ten laste gelegde feiten ( zoals initieel omschreven en thans verbeterd wat de identiteit van het slachtoffer betreft) bewezen geworden.

***Onderzoek, feiten en verklaringen.***

Op 12 februari 2008 werd de Federale gerechtelijke politie Turnhout door de VZW Pag-Asa ( Brussel) telefonisch in kennis gesteld van het feit dat genaamde S.A., van Braziliaanse nationaliteit, mogelijk het slachtoffer zou zijn van economische uitbuiting (arbeidsexploitatie), feiten die zich zouden voorgedaan hebben of voordoen in de Paardenmanege (…), uitgebaat door de BVBA E., vennootschap die werd opgericht door G.J., wonende in het Verenigd Koninkrijk ( Belgisch Staatsblad de dato 6 juni 2006) en waarbij de dagdagelijkse leiding van de manege in handen zou zijn van O.K..

Reeds op 3 december 2007 was door de sociale Inspectie en de lokale politie Neteland een controle uitgevoerd in deze manege en werden aldaar illegaal in het Rijk verblijvende Braziliaanse arbeiders aangetroffen, allen leden van eenzelfde familie, namelijk F.C. , S.D. en F.A.

Zij werden op 10 december 2007 gerepatrieerd.

Bij het uitvoeren op 24 april 2008 van een multidisciplinaire controle in deze manege door , onder meer, de Federale gerechtelijke politie Turnhout, werd door beklaagde aan de onderzoekers een kopie overhandigd van het Portugese identiteitsdocument met nummer (…) op naam van A.V., geboren te (…) op (…), voorzien van een foto van S.A. ( stukken 30 t/m 35) ( zie ook verder).

S.A. ( geboren op (…)) verklaarde op 28 februari 2008 onder meer ( stukken 14 t/m 18):

- dat zij twee en een half jaar geleden naar België is gekomen met een Braziliaans paspoort op haar naam en een toeristenvisum, en dit op voorstel van haar tante F.A., die toen reeds in België verbleef en werkte;

- dat zij anderhalf jaar als huishoudhulp heeft gewerkt bij een familie in Brussel, die haar tante kende, en dit tot op het moment dat die familie naar Frankrijk is uitgeweken;

- dat zij vervolgens, op voorstel van haar familie, is beginnen werken in de manege (…) te (…), waar toen ook haar tante F.A. werkte, alsook F.C., de vriend van haar tante en later ook de zoon van haar tante (M.);

* dat zij er de paardenboxen dienden proper te maken en de paarden verzorgden, hetgeen erg zwaar werk was;
* dat O.K. ( beklaagde) er verantwoordelijk was voor de arbeiders;
* dat zij achthonderd euro per maand zou verdienen en er in principe zes dagen op de zeven diende te werken, met een pauze van één uur onder de middag;
* dat, als er wedstrijden waren ( jumping) er geen uren waren bepaald en er onafgebroken diende gewerkt te worden zolang er iets te doen was;
* dat zij er aanvankelijk, samen met haar tante, haar neef en de vriend van haar tante, verbleef op een appartement, voorzien van nutsvoorzieningen;
* dat zij zelf moesten zorgen voor het eten , dat zij ook zelf dienden te bekostigen;
* dat zij op 17 april 2007 is beginnen werken in de manege en enkel voor de eerste maand haar volledige loon heeft ontvangen, en haar daarna slechts een deel van haar loon werd uitbetaald door beklaagde, soms tweehonderd euro per maand en een andere keer tweehonderd vijfenzeventig euro per maand;
* dat, toen zij er twee maanden werkte, beklaagde haar paspoort vroeg en beloofde haar papieren in orde te maken, regularisatie die geld zou kosten en waardoor hij haar niet meer haar volledige loon kon uitbetalen;
* dat zij, ingevolge het zware werk op de manege, rugproblemen kreeg en hiervoor in Brussel, (…), dokter (…) heeft geraadpleegd, die zij ook op 3 december 2007 heeft bezocht, datum waarop er een politiecontrole plaatsvond op de manege, waarbij haar familieleden werden opgepakt en nadien naar Brazilië werden gerepatrieerd;
* dat zij , toen die controle plaatgreep, door beklaagde werd opgebeld met de melding dat er controle was en dat zij niet naar daar moest komen;
* dat zij toen een nacht in Brussel heeft geslapen en de volgende dag met de trein naar (…) is gereisd , waar zij vanaf toen op de manege al het werk alleen moest doen in plaats van met vier personen), geen vrije dag meer had en eigenlijk constant werkte, vermits zij het werk niet gedaan kreeg;
* dat zij sinds 3 december 2007 geen loon meer heeft ontvangen, zodat zij zelfs geen eten meer kon kopen en leefde van hetgeen haar familie er aan voedsel had achtergelaten;
* dat O.K. ( beklaagde) haar toen ook een document voorlegde, opgesteld in een taal die zij niet begreep en dat zij diende te ondertekenen, document dat zij ( bij haar verhoor) aan de onderzoekers overhandigde, en waaromtrent beklaagde haar gezegd had dat zij dit document, dat haar verblijf zou dekken en haar toeliet om te werken, moest tonen bij gebeurlijke controle;
* dat zij dit document - zie stukken 11 t/m 13 : *arbeidsovereenkomst gedateerd op 10 december 2007, afgesloten tussen de BVBA E. — werkgever — en A.V. , geboren te (…) op (…) — werknemer* — heeft ondertekend met de naam van deze, haar onbekende, persoon;
* dat, omdat zij de toestand uiteindelijk beu werd, zij op een dag haar bagage heeft genomen en er vertrokken is, en door een zekere "K.W.", die aldaar paard reeds, naar het station te (…) werd gebracht, waarna zij zich heeft aangeboden bij de VZW Pag-Asa te Brussel.

S.A. verklaarde op 23 mei 2008 onder meer ( stukken 56 t/m 60):

- dat, nadat haar familie was teruggestuurd, zij zeven dagen op zeven moest werken, vanaf 06.00 uur in de morgen tot 22.00 uur 's avonds , geen vrije dag meer kreeg en het terrein van de manege zo min mogelijk moest verlaten;

* dat O.K. ( beklaagde) haar zegde dat haar loon zou dienen om de kosten met betrekking tot haar " legalisatie" te betalen, vermits het hem veel geld zou kosten om haar legaal te kunnen laten werken;
* dat hij haar op een gegeven moment om pasfoto's vroeg en zij een handtekening diende te plaatsen op een document ( arbeidsovereenkomst).

K.W. verklaarde op 30 november 2009 onder meer ( stukken 120 t/m 124):

- dat zij in de periode einde 2007 — begin 2008 bijna dagelijks op de manege kwam om er met de paarden van de stal te rijden en zij er tevens lessen kreeg van O.K. (beklaagde);

- dat het meisje S.A., die er toen werkzaam was, onder meer bij het reinigen van de stallen, haar op een gegeven moment huilend en in gebrekkig Engels heeft gevraagd om haar met haar bezittingen, die zij reeds bij zich had, naar het station in (…) te brengen, hetgeen zij ( K.W.) heeft gedaan.

W.J. verklaarde op 19 maart 2008 onder meer ( stukken 24 t/m 29):

* dat zij in de periode van januari tot juni 2007 omzeggens dagelijks op de manege (…) kwam, waar zij van de eigenaars een aantal handelspaarden mocht berijden;
* dat zij aldaar in april 2007 S.A. , die er werkte als stalknecht, leerde kennen;
* dat ook een aantal familieleden van S.A., allen van Braziliaanse nationaliteit, op de manege werkten en er verbleven in een kleine ruimte achter het cafetaria , en S.A. en M. er, volgens haar verbleven in de kelder van deze ruimte;
* dat de arbeiders allemaal, bijna steeds zeven dagen op zeven, lange uren moesten maken en bijna nooit vrij kregen;
* dat er op een bepaald moment een discussie is geweest tussen beklaagde en de Braziliaanse mensen aangaande het uitbetalen van het loon van F.A.;
* dat, toen zij ( W.J.) hieromtrent uitleg vroeg aan beklaagde, hij zegde dat ze ziek was geweest en daarom geen geld verdiend had.

A.G. verklaarde op 7 mei 2008 onder meer:

- dat zij van juni 2007 tot maart 2008 als stalmanager heeft gewerkt op de manege; dat, toen zij er begon te werken, aldaar onder meer een viertal Braziliaanse mensen werkten, die er instonden voor het onderhoud van het domein, de stallen, de paarden en dus eigenlijk van alles;

- dat zij niet weet hoeveel deze mensen verdienden, doch wel dat de behandeling van deze mensen door O.K. ( beklaagde) niet zeer respectvol was;

- dat die mensen diverse keren geklaagd hebben over het gedrag van beklaagde en over de betaling van het loon;

- dat het vooral F.A. was ( de tante van S.A.) die haar vroeg waar haar loon bleef, vermits zij te weinig of helemaal geen loon kreeg;

- dat, toen zij ( A.G.) beklaagde hierover aansprak, hij de boot afhield door te zeggen dat ze niet hard genoeg werkte;

- dat, enkele dagen na de politiecontrole, S.A. haar ( A.G.) op een gegeven moment een document toonde en zegde dat het ging om een nieuwe naam die beklaagde voor haar geregeld had en dat zij haar (S.A.) bij een volgende controle " A.V." moesten noemen;

- dat S.A., die steeds rugklachten had , afkomstig van het zware werk in de manege, dan nog tot 22 januari 2008 in de manege heeft gewerkt onder deze naam.

S.O. verklaarde op 8 december 2009 onder meer ( stukken 144 t/m 149)

- dat hij van 1 juli 2007 tot 19 september 2007 als ruiter verbonden was aan de BVBA E., waaronder de manege (…) ressorteert;

- dat aldaar een aantal Braziliaanse arbeiders werkzaam waren, waaronder de genaamde S.A.;

- dat zij er minstens zes van de zeven dagen werkten van 08.00 uur tot 18.00 uur en in de periodes waarin er jumping was op de manege, meer dan twaalf uur per dag, zeven dagen op zeven;

- dat O.K. ( beklaagde) er altijd aanwezig was en er de dagelijkse leiding had, onder meer wat het personeel betreft.

R.F. verklaarde op 10 september 2009 onder meer ( stukken 103 t/m 107):

- dat zij van 15 mei 2007 tot 15 december 2007 als bediende heeft gewerkt voor de BVBA E. , en er instond voor de dagdagelijkse administratie;

- dat de dagelijkse leiding in handen was van O.K., die ook alle personeelszaken deed, zoals o.m. de arbeidscontracten;

- dat, volgens haar, de Braziliaanse familie niet echt comfortabel leefde in de manege en, naar zij af en toe vernam, geen geld had om eten te kopen;

- dat zij soms iets opving omtrent het niet of slechts gedeeltelijk betalen van de lonen, en het feit dat die Brazilianen nooit echt klaagden over hun levensomstandigheden, volgens haar te wijten was aan de taalbarrière;

- dat S.A. er in een caravan heeft verbleven , en zij ( R.F.) haar, toen het koud was, na de diensturen nog de bijzetverwarming van de burelen heeft gegeven om zich te verwarmen;

- dat zij , na de controle ( de dato 3 december 2007) vernam dat S.A., die tijdens die controle niet aldaar aanwezig was, een andere naam had aangenomen; dat zij ( verhoorde) op een gegeven moment in opdracht van beklaagde een kopie diende te nemen van een soort pas op naam van een "A.V.", voorzien van een foto van S.A.;

- dat zij dit voorval heeft besproken met A.G. en zij toen aanvoelden dat er iets niet klopte;

- dat zij, in tegenstelling tot hetgeen beklaagde laat uitschijnen ( cfr. diens verklaring de dato 10 februari 2009), de arbeidsovereenkomst op naam van "A.V." niet heeft behandeld.

Uit niets blijkt dat de verklaringen van R.F. niet objectief zouden zijn en zouden ingegeven zijn door revanchegevoelens ten aanzien van beklaagde.

G.J. verklaarde op 10 februari 2009 onder meer ( stukken 93 t/m 97):

- dat zij zaakvoerster is van ( onder meer) de BVBA "G.", firma die eigenaar is van de manege, die wordt uitgebaat door de BVBA E.; dat zij haar vriend O.K. heeft aangesteld als manager van de BVBA E., en hij er verantwoordelijk was voor de werknemers en de arbeidscontracten opstelde;

- dat zij geen weet had van de arbeidsovereenkomst tussen de BVBA E. en de werkneemster A.V., noch van mistoestanden inzake de behandeling van Braziliaanse arbeiders.

Beklaagde O.K. verklaarde op 10 februari 2009 onder meer ( stukken 82 t/m 89):

* dat hij door G.J., met wie hij sinds geruime tijd een relatie heeft, werd aangesteld als onbezoldigd manager van de BVBA E.;
* dat hij S.A. kent als zijnde een familielid van werknemers die op 3 december 2007 betrapt werden in de manege;
* dat S.A. die meestal in Brussel verbleef, af en toe op de manege langskwam en er af en toe wel eens hielp bij het onderhoud van de stallen, werkzaamheden waarvoor zij niet werd vergoed, en werkte "voor kost en inwoon";
* dat S.A. na de controle van 3 december 2007 niet meer voor E. heeft gewerkt;
* dat hij nooit enig identiteitsdocument van S.A. heeft gezien of in zijn bezit heeft gehad en er voor haar nooit een arbeidscontract werd opgesteld;
* dat hij nooit om pasfoto's van S.A. heeft gevraagd of in zijn bezit heeft gehad; dat hij "S.A." enkel kent als " A.V. ", naam die hij enkel heeft horen vallen in dagdagelijkse conversaties, en hij nooit enig identiteitsdocument en/of paspoort op die naam heeft gezien;
* dat hij zich de hem door de onderzoekers getoonde arbeidsovereenkomst ( gedateerd 10 december 2007 cfr. supra) tussen de BVBA E. en de werkneemster V.A., voorzien van twee handtekeningen, niet kon herinneren, doch er mogelijke toch een arbeidscontract werd opgesteld voor de S.A.;
* dat hij nooit een Portugees paspoort op naam van V.A. , waarvan een kopie was gevoegd bij de voormelde arbeidsovereenkomst, heeft gezien en dit document mogelijk werd behandeld door een secretaresse van de firma, wellicht door R.F.;
* dat hij zijn handtekening herkende op het hem door de onderzoekers getoonde document "inlichtingenblad werknemer" op naam van V.A. , van Portugese nationaliteit ( zie stukken 42 t/m 44) , document dat hij vermoedelijk zelf heeft ingevuld om de " dimona-aangifte" te kunnen doen en in de veronderstelling dat alles in orde zou komen om haar rechtsgeldig te kunnen laten werken.

***Synthese / beoordeling.***

Uit het geheel van de in het dossier vervatte gegevens staat vast dat het in casu niet enkel gaat om loutere overtreding van de sociale- en/of vreemdelingenwetgeving, maar wel degelijk om uitbuiting in de economische sfeer ( arbeidsexploitatie), waarbij door beklaagde misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin het slachtoffer zich bevond mede gelet op haar onwettige verblijfstoestand in België en haar, mede hieruit volgend, precair sociaal statuut, temeer nu zij generlei sociale bescherming genoot.

Het aan het slachtoffer effectief betaalde loon stond kennelijk niet in verhouding tot het grote aantal gepresteerde arbeidsuren.

Gelet op de concrete feitelijke omstandigheden, zoals hierboven uiteengezet, was haar bijzonder kwetsbare positie voor het slachtoffer, dat voor haar werk en derhalve haar inkomen afhankelijk was van beklaagde, van die aard dat zij geen echt en aanvaardbaar alternatief had dan zich bij haar situatie neer te leggen.

Die situatie, met inbegrip van de afhankelijkheid waaraan zij door beklaagde was onderworpen was, gelet op het geheel van de voormelde omstandigheden ( cfr. supra aangaande het werkritme, de vertoning, ontbreken van arbeidsovereenkomst , minderwaardige leefomstandigheden...) van die aard dat zij onmiskenbaar onverenigbaar was met de menselijke waardigheid.

De omstandigheid dat het slachtoffer, althans gedurende een bepaalde periode, heeft toegestemd in de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting, is te dezen irrelevant.

Geen der in het dossier vervatte gegevens laat toe vast te stellen of aannemelijk te maken dat de , in essentie concordante, verklaringen van het slachtoffer enkel of hoofdzakelijk zouden ingegeven zijn vanuit het oogmerk om het statuut van " slachtoffer van mensenhandel" te bekomen.

Zulks blijkt evenmin uit de omstandigheid dat het slachtoffer bij het neerleggen van haar klacht en/of bij haar verhoor , vergezeld was van een medewerker van de VZW Pag - Asa.

De verklaringen van het slachtoffer vinden in essentie steun in meerdere verklaringen van derden, zoals hierboven weergegeven.

Aan de voormelde besluitvorming wordt evenmin afbreuk gedaan door de overige door beklaagde in besluiten aangevoerde argumenten, zoals onder meer:

* dat het slachtoffer op voorstel van haar eigen familie ging werken op de manege, alwaar haar familieleden reeds werkzaam waren en er vergoed werden middels een gratis verblijf met nutsvoorzieningen;
* dat het slachtoffer geen bewijs levert omtrent haar bezoek aan dokter (…) te Brussel en het , volgens beklaagde, wellicht ging om een bezoek aan haar vriend in Brussel;
* dat haar familieleden geen klacht hebben ingediend tegen hem ( beklaagde) wegens mensonwaardige behandeling;
* dat het slachtoffer, na verloop van tijd op eigen verzoek op de manege in een caravan zou verbleven hebben, omwille van persoonlijke problemen met andere Brazilianen; de verklaringen van mevrouw G.J., die de eigenlijke zaakvoerder en enige aandeelhoudster was van de BVBA E. en die te dezen niet wordt vervolgd alhoewel zij, aldus beklaagde, de eindverantwoordelijke was voor de werving van de werknemers en de uitbetaling van de lonen.

Tenslotte staat, gelet op hetgeen hierboven werd uiteengezet, vast dat beklaagde, na de controle de dato 3 december 2007, het slachtoffer middels gebruik van valse of vervalste documenten een " andere identiteit" heeft doen aannemen, waaronder zij werd ingeschreven.

**Bestraffing.**

De ten laste van beklaagde bewezen verklaarde feiten, zoals voormeld, zijn te zwaarwichtig om hem de, in ondergeschikte orde, gevraagde gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen.

Deze bijzondere gunst zou onvoldoende bijdragen tot de bewustwording van beklaagde dat dergelijke feiten onder geen beding kunnen getolereerd worden.

De hierna bepaalde hoofdgevangenisstraf en effectieve geldboete zijn passend en geboden, rekening houdend met:

* de aard en de zwaarwichtigheid van de bewezen verklaarde feiten, zoals voormeld, die mede blijk geven van een manifest gebrek aan respect in hoofde van beklaagde voor de integriteit en de menselijke waardigheid van het slachtoffer;
* de door beklaagde te dezen nagestreefde wederrechtelijke verrijking van zichzelf en/of van derden;
* de relatieve anciënniteit van de bewezen verklaarde feiten;
* de persoon van beklaagde met inbegrip van zijn strafrechtelijke antecedenten.

Beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden zodat uitstel van tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf voor een termijn van vijf jaar van aard is de verbetering van beklaagde te doen verhopen.

De vervangende gevangenisstraf is aangepast aan de omvang van de geldboete.

***Civielrechtelijk.***

***De vorderingen van de burgerlijke partijen het Centrum voor gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding en de VZW Pag-Asa.***

Deze civielrechtelijke rechtsvorderingen zijn ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

De vordering van de burgerlijke partij S.A. Deze vordering is ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

Deze burgerlijke partij heeft ongetwijfeld morele schade geleden in causaal verband met de ten laste van beklaagde bewezen verklaarde feiten, gelet op de mensonwaardige omstandigheden waarin zij, in opdracht van beklaagde diende te werken en te leven, zoals hierboven uiteengezet.

Deze schade wordt door het Hof in redelijkheid en billijkheid begroot op 500,00 euro.

Deze burgerlijke partij heeft evenzeer persoonlijke materiële schade geleden in causaal verband met de ten laste van beklaagde bewezen verklaarde feiten, gelet op het materieel en pecuniair voordeel dat haar door het persoonlijk toedoen van beklaagde werd onthouden ingevolge haar uitbuiting ( arbeidsexploitatie).

Bij gebreke aan nauwkeurige en verifieerbare gegevens ter zake het exacte door deze burgerlijke partij in de geïncrimineerde periode gepresteerde arbeidsuren, wordt de desbetreffende schade door het Hof in redelijkheid en billijkheid begroot op 5.000,00 euro in hoofdsom.

De omstandigheid dat beklaagde te dezen niet wordt vervolgd wegens inbreuk op de loonbeschermingswet, noch de overige desbetreffend door beklaagde in conclusie aangevoerde argumenten, doen enigerlei afbreuk aan de voormelde besluitvorming.

Het door deze burgerlijke partij meer - of anders gevorderde wordt afgewezen als zijnde ongegrond.

**5. Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,

- 162, 162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 210, 211, 211bis, 212, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering.

- 1, 2, 3, 7, 25, 31, lid 1, 33, 38, 40, 44, 45, 65, 79, 80, 433 quinquies, 433 septies, 433 novies van het Strafwetboek,

- 1382 BW,

- 3 en 4 van de wet van 17 april 1978,

- 1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,

- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964,

- 1 van de wet van 5 maart 1952,

- 36 van de wet van 7 februari 2003,

- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,

- 58 van het K.B. van 18 december 1986,

- 91 van het K.B. van 28 december 1950,

**6. Beslissing**

**Het hof,**

Beslist op grond van de hoger vermeide redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Ontvangt de hogere beroepen van de burgerlijke partijen het CGKR, S.A. en de vzw Pag-Asa en van het openbaar ministerie en er recht op doende met **éénparigheid van stemmen.**

Verbetert de materiële verschrijvingen in de tenlastelegging, zoals voormeld. Actualiseert de tenlastelegging zoals voormeld.

Verklaart beklaagde O.K. schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten ( zoals initieel omschreven en thans verbeterd)

Veroordeelt dienvolgens beklaagde O.K. wegens deze, overeenkomstig artikel 65, eerste lid van het strafwetboek, vermengde feiten tot een hoofdgevangenisstraf van TWAALF MAANDEN, met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende een periode van vijf jaar vanaf heden en tot een geldboete van DUIZEND VIJFHONDERD EURO te vermeerderen met 45 opdeciemen en alzo gebracht op ACHTDUIZEND TWEEHONDERD VIJFTIG EURO of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Veroordeelt beklaagde tot ontzetting van de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek, voor een termijn van vijf jaar.

Verplicht beklaagde een bijdrage te betalen van VIJFENTWINTIG EURO vermeerderd met 50 opdeciemen en alzo gebracht op HONDERDVIJFTIG EURO.

Legt beklaagde een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij en begroot in eerste aanleg op 72,77 euro en deze in hoger beroep begroot op 71,18 euro.

***Civielrechtelijk.***

Verklaart de vorderingen van de burgerlijke partijen het CGKR, S.A. en de vzw Pag-Asa ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

Veroordeelt beklaagde O.K. tot het betalen aan de burgerlijke partij het CGKR van de som van 1,00 euro als vergoeding voor morele schade te vermeerderen met de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt beklaagde O.K. tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding aan deze burgerlijke partij voor de procedure in eerste aanleg en voor de procedure in hoger beroep van telkens 165,00 euro.

Veroordeelt beklaagde O.K. tot het betalen aan de burgerlijke partij de VZW Pag-Asa van de som van 18,25 euro ten definitieven titel, als vergoeding voor vermengde materiële en morele schade te vermeerderen met de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt beklaagde O.K. tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding aan deze burgerlijke partij voor de procedure in eerste aanleg en voor de procedure in hoger beroep van telkens 165,00 euro.

Veroordeelt beklaagde O.K. tot het betalen aan de burgerlijke partij S.A. van de som van 5.500,00 euro als schadevergoeding te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 1 september 2007 ( gemiddelde datum) tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt beklaagde O.K. tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding aan deze burgerlijke partij voor de procedure in eerste aanleg en voor de procedure in hoger beroep van telkens 990,00 euro.

Wijst het meer- of anders gevorderde af als zijnde ongegrond.

Veroordeelt beklaagde O.K. tot de kosten van deze burgerlijke vorderingen in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij en begroot op 116,47 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de **VEERTIENDE KAMER** van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN op

**DRIEËNTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND EN VEERTIEN**
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