

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Mechelen, 9 april 2014, 9^{de} correctionele kamer

De Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, negende kamer,
rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

Zaak 1

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen :

1. C.L.,

geboren te (...) op (...), werfleider,

wonende te (...),

van BELGISCHE NATIONALITEIT,

2. C.A.

geboren te (...) (Thailand) op (...), zonder beroep, wonende te (...),

van THAISE NATIONALITEIT,

- Beiden vertegenwoordigd door Mr; S., advocaat, kantoorhoudende te Mechelen, (...)

VERDACHT VAN:

De eerste en de tweede,

a. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

b. Om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

c. Om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

d. Om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

Te Mechelen, en bij samenhang elders in het Rijk, meermaals, op niet nader bepaalde data, tussen 24 december 2005 en 27 augustus 2009, onder meer op de hierna vermelde data, de feiten de voortdurende en opeenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet,

De zaken, bedoeld in artikel 42. 3° van het Strafwetboek, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben omgezet of overgedragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden, namelijk door met de hierna vermelde gelden, dewelke niet afkomstig zijn van enige legale bron van inkomsten van beklaagden, doch afkomstig zijn van feiten van tewerkstelling van illegalen, uitbuiting van illegale, buitenlandse werknemers en seksuele exploitatie in het kader van mensenhandel, de hierna vermelde financiële transacties te verrichten:

A. Door de hierna vermelde geldsommen via W. en G. over te maken aan de hierna vermelde bestemmingen in Thailand:

B.

I. De eerste (zie stukken 11-12 en 155),

(...)

TOTAAL: 51.861,00 euro

II. De tweede (zie stuk 155),

(...)

TOTAAL: 20.598,40 euro

B. Door de hierna vermelde geldsommen in cash te storten op de hierna vermelde rekeningen

I. De eerste (zie stuk 250),

(...)

TOTAAL: 6.080,00 euro

II. De tweede (zie stuk 262),

(...)

TOTAAL: 21.000,00 euro

C. De eerste en de tweede (zie stukken 961 en 962),

Door voor een bedrag van 10.000 euro een woning aan te kopen in Thailand, meer bepaald in (...) in de provincie Nakom Si Tamarat.

En de burgerlijke partijen:

1. I.S.

geboren te (...) (Thailand) op (...),

met referentieadres VZW Payoke te 2000 Antwerpen, Leguit 4

- Vertegenwoordigd door Mr. Q., advocaat, kantoorhoudende te (...)

2. T.S.

geboren te (...) (Thailand) op (...) met referentieadres VZW Payoke te 2000 Antwerpen, Leguit 4

- Vertegenwoordigd door Mr. Q., advocaat, kantoorhoudende te (...)

3. S.O.

geboren te (...) (Thailand) op (...)

met referentieadres VZW Payoke te 2000 Antwerpen, Leguit 4

- Vertegenwoordigd door Mr. Q., advocaat, kantoorhoudende te 2840 Reet (Rumst), Molenstraat 137

4. HET CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN RACISMEBESTRIJDING

Autonome Openbare Dienst, Koningsstraat 138 te Brussel

- Vertegenwoordigd door Mr. Q., advocaat, kantoorhoudende te (...)

5. VZW PAG-ASA

met maatschappelijke zetel gevestigd te 1000 Brussel, Cellebroerstraat 16, met ondernemingsnummer (...)

- Vertegenwoordigd door Mr. E., advocaat, kantoorhoudende te (...)

6. J.J.

geboren te (...) (Thailand) op (...) wonende te (...)

- Vertegenwoordigd door Mr. D., advocaat, kantoorhoudende te (...)

Tegen:

1. D.S.,

geboren te Thailand op (...), zonder gekend beroep, zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland,
van THAISE NATIONALITEIT

- Niet aanwezig

2. W.T.,

geboren te Thailand op (...), zonder gekend beroep, zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland,

van THAISE NATIONALITEIT

- Niet aanwezig

3. C.L.,

geboren te (...) op (...), werfleider, wonende te (...),

van BELGISCHE NATIONALITEIT,

Bijgestaan door Mr. S. , advocaat, kantoorhoudende te (...)

4. C.A.,

geboren te (...) (Thailand) op (...), zonder beroep, wonende te (...),

van THAISE NATIONALITEIT

- Bijgestaan door Mr. S., advocaat, kantoorhoudende te (...)

5. K.W.,

geboren te (...) (Thailand) op (...), zonder beroep, wonende te (...),

van THAISE NATIONALITEIT

Bijgestaan door Mr. S., advocaat, kantoorhoudende te (...)

6. K.C.,

geboren te (...) (Thailand) op (...), zonder beroep, wonende te (...),

van THAISE NATIONALITEIT

- Bijgestaan door Mr. S., advocaat, kantoorhoudende te (...)

7. K.T.,

geboren te (...) (Thailand) op (...), zonder beroep, wonende te (...),

van THAISE NATIONALITEIT

- Vertegenwoordigd door Mr. R., advocaat, kantoorhoudende te (...)

8. D.R.,

geboren te (...) (Thailand) op (...), zonder beroep, wonende te (...),

van THAISE NATIONALITEIT

- vertegenwoordigd door Mr. R., advocaat, kantoorhoudende te (...)

9. M.S.,

geboren te (...) (Thailand) op (...), huisvrouw, wonende te (...),

van THAISE NATIONALITEIT

- Vertegenwoordigd door Mr. Y., advocaat, kantoorhoudende (...)

10. Bvba A.,

met maatschappelijke zetel gevestigd te (...), met ondernemingsnummer (...).

- Niet aanwezig

naar deze Rechtbank verwezen door bevel van de Raadkamer.

VERDACHT VAN:

a) Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

b) Om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

c) Om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

d) Om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende,

Te Mechelen en/of bij samenhang elders in het Rijk, tussen 29 december 2007 en 13 juli 2010, meermaals, op niet nader te bepalen data, ondermeer op 23 april 2009, 13 oktober 2009, 29 oktober 2009 en 12 juli 2010,

A. Mensensmokkel (artikel 77 bis Vreemdelingenwet)

Het ertoe bijdragen, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel minstens ten aanzien van:

1. **S.P.**, geboren te N.R. (Thailand) op (...). (Proces-verbaal 105202/09)
2. **W.C.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (Proces-verbaal 102284/09, 103405/09) identiteit:
3. **T.C.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104523/09, 101943/09, 102654/09, 103557/09 en 103563/09)
4. **R.D.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 104579/09 en 105125/09)
5. **P.P.**, volledige identiteit niet gekend (proces-verbaal 105622/09)
6. **I.S.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101942/09, 101942/09, 102655/09 en 102001/10)
7. **S.N.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101944/09, 102082/10, 102212/10)
8. **C.S.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104686/09)
9. **T.S.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104588/09, 105199/09)
10. **J.J.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104587/09, 104843/09)
11. **P.K.**, volledige identiteit niet gekend (processen-verbaal 101655/2010, 102939/10)
12. **N.K.**, volledige identiteit niet gekend (processen-verbaal 101655/2010, 102939/10, 104470/10)
13. **S.O.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal: 102210/10)
14. **S.B.** geboren te (...) (Thailand) op (...), (proces-verbaal 103641/10, 104302/10)
15. **S.J.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101278, 100297/11 en 100589/11)

en

- met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

- het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.
- van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt

B. mensenhandel in het kader van artikel 380 § 1. 1° Sw - aanwerven van meerderjarigen met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie - (art. 433 quinquies §§ 1.10 en 2 Sw)

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 380 § 1. 1° van het Strafwetboek, **te weten het aanwerven, meenemen, wegbrengen of bij zich houden, ten einde eens anders driften te voldoen, van een meerderjarige met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, waarbij zijn toestemming van geen belang was** in casu minstens ten aanzien van:

1. **S.P.**, geboren te N.R. (Thailand) op (...). (Proces-verbaal 105202/09)
2. **W.C.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (Proces-verbaal 102284/09, 103405/09)ntiteit:
3. **T.C.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104523/09, 101943/09, 102654/09, 103557/09 en 103563/09)
4. **R.D.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 104579/09 en 105125/09)
5. **P.P.**, volledige identiteit niet gekend (proces-verbaal 105622/09)
6. **I.S.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101942/09, 101942/09, 102655/09 en 102001/10)
7. **S.N.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101944/09, 102082/10, 102212/10)
8. **C.S.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104686/09)
9. **T.S.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104588/09, 105199/09)
10. **J.J.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104587/09, 104843/09)
11. **P.K.**, volledige identiteit niet gekend (processen-verbaal 101655/2010, 102939/10)

12. **N.K.**, volledige identiteit niet gekend (processen-verbaal 101655/2010, 102939/10, 104470/10)
13. **S.O.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal: 102210/10)
14. **S.B.** geboren te (...) (Thailand) op (...), (proces-verbaal 103641/10, 104302/10)
15. **S.J.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101278, 100297/11 en 100589/11)

en

- met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.
- het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang
- van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt

C. mensenhandel in het kader van artikel 380 § 1. 2° Sw - houden van een ontuchthuis met meerderjarigen - (art. 433 quinquies §§ 1. 1° en 2 Sw)

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 380 §1. 2° van het Strafwetboek, **te weten het houden van een huis van ontucht of prostitutie, waarbij zijn toestemming van geen belang was** in casu minstens ten aanzien van :

1. **S.P.**, geboren te N.R. (Thailand) op (...). (Proces-verbaal 105202/09)
2. **W.C.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (Proces-verbaal 102284/09, 103405/09)ntiteit:
3. **T.C.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104523/09, 101943/09, 102654/09, 103557/09 en 103563/09)
4. **R.D.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 104579/09 en 105125/09)
5. **P.P.**, volledige identiteit niet gekend (proces-verbaal 105622/09)

6. **I.S.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101942/09, 101942/09, 102655/09 en 102001/10)
7. **S.N.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101944/09, 102082/10, 102212/10)
8. **C.S.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104686/09)
9. **T.S.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104588/09, 105199/09)
10. **J.J.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104587/09, 104843/09)
11. **P.K.**, volledige identiteit niet gekend (processen-verbaal 101655/2010, 102939/10)
12. **N.K.**, volledige identiteit niet gekend (processen-verbaal 101655/2010, 102939/10, 104470/10)
13. **S.O.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal: 102210/10)
14. **S.B.** geboren te (...) (Thailand) op (...), (proces-verbaal 103641/10, 104302/10)
15. **S.J.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101278, 100297/11 en 100589/11)

en

- met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet

- het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.

- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang

van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt (code 02.20.60)

D. mensenhandel in het kader van artikel 380 § 1. 3° Sw - verkopen, verhuren of ter beschikking stellen kamers met het oog op prostitutie van kamers of ruimtes aan meerderjarigen - (art. 433 quinquies §§ 1. 1° en 2 Sw)

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van

de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 380 § 1. 3° van het Strafwetboek, **te weten het verkopen, verhuren of ter beschikking stellen van kamers of enige andere ruimte met het oog op prostitutie met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, waarbij zijn toestemming van geen belang was** in casu minstens ten aanzien

van :

1. **S.P.**, geboren te N.R. (Thailand) op (...). (Proces-verbaal 105202/09)
2. **W.C.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (Proces-verbaal 102284/09, 103405/09) identiteit:
3. **T.C.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104523/09, 101943/09, 102654/09, 103557/09 en 103563/09)
4. **R.D.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 104579/09 en 105125/09)
5. **P.P.**, volledige identiteit niet gekend (proces-verbaal 105622/09)
6. **I.S.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101942/09, 101942/09, 102655/09 en 102001/10)
7. **S.N.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101944/09, 102082/10, 102212/10)
8. **C.S.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104686/09)
9. **T.S.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104588/09, 105199/09)
10. **J.J.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104587/09, 104843/09)
11. **P.K.**, volledige identiteit niet gekend (processen-verbaal 101655/2010, 102939/10)
12. **N.K.**, volledige identiteit niet gekend (processen-verbaal 101655/2010, 102939/10, 104470/10)
13. **S.O.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal: 102210/10)
14. **S.B.** geboren te (...) (Thailand) op (...), (proces-verbaal 103641/10, 104302/10)
15. **S.J.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101278, 100297/11 en 100589/11)

En

- met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet

- het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang
- van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt

E. mensenhandel in het kader van artikel 380 § 1. 4° Sw - exploitatie van andermans ontucht of prostitutie - (art. 433 quinquies §§ 1. 1° en 2 Sw)

het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 380 § 1. 4° van het Strafwetboek, **te weten het exploiteren, op welke manier ook, van eens anders ontucht of prostitutie, waarbij zijn toestemming van geen belang was** in casu minstens ten aanzien van:

1. **S.P.**, geboren te N.R. (Thailand) op (...). (Proces-verbaal 105202/09)
2. **W.C.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (Proces-verbaal 102284/09, 103405/09)ntiteit:
3. **T.C.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104523/09, 101943/09, 102654/09, 103557/09 en 103563/09)
4. **R.D.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 104579/09 en 105125/09)
5. **P.P.**, volledige identiteit niet gekend (proces-verbaal 105622/09)
6. **I.S.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101942/09, 101942/09, 102655/09 en 102001/10)
7. **S.N.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101944/09, 102082/10, 102212/10)
8. **C.S.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104686/09)
9. **T.S.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104588/09, 105199/09)
10. **J.J.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104587/09, 104843/09)
11. **P.K.**, volledige identiteit niet gekend (processen-verbaal 101655/2010, 102939/10)
12. **N.K.**, volledige identiteit niet gekend (processen-verbaal 101655/2010, 102939/10, 104470/10)

13. **S.O.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal: 102210/10)
14. **S.B.** geboren te (...) (Thailand) op (...), (proces-verbaal 103641/10, 104302/10)
15. **S.J.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101278, 100297/11 en 100589/11)

En

- met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betref, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet
- het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken
- met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang
- van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt

F. Deel uitmaken van een criminele organisatie - (art. 324 bis en 324 ter § 1 Sw)

Zelfs zonder de bedoeling een misdrijf in het raam van een criminele organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op één van de in de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek bedoelde wijzen, wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, en waarvan het feitelijk oogmerk niet uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die niet uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreeft.

G. Hulp bij illegale immigratie (artikel 77 wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen)

Wetens en willens een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie helpen het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnen te komen of aldaar te verblijven, dan wel erdoor te reizen, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, hetzij in de handelingen die de binnenkomst, de doorreis of

het verblijf voorbereid hebben of ze vergemakkelijkt hebben, hetzij in de feiten die ze voltooid hebben:

1. **S.P.**, geboren te N.R. (Thailand) op (...). (Proces-verbaal 105202/09)
2. **W.C.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (Proces-verbaal 102284/09, 103405/09) identiteit:
3. **T.C.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104523/09, 101943/09, 102654/09, 103557/09 en 103563/09)
4. **R.D.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 104579/09 en 105125/09)
5. **P.P.**, volledige identiteit niet gekend (proces-verbaal 105622/09)
6. **I.S.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101942/09, 101942/09, 102655/09 en 102001/10)
7. **S.N.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101944/09, 102082/10, 102212/10)
8. **C.S.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104686/09)
9. **T.S.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104588/09, 105199/09)
10. **J.J.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal 104587/09, 104843/09)
11. **P.K.**, volledige identiteit niet gekend (processen-verbaal 101655/2010, 102939/10)
12. **N.K.**, volledige identiteit niet gekend (processen-verbaal 101655/2010, 102939/10, 104470/10)
13. **S.O.**, geboren te (...) (Thailand) op (...) (proces-verbaal: 102210/10)
14. **S.B.** geboren te (...) (Thailand) op (...), (proces-verbaal 103641/10, 104302/10)
15. **S.J.** geboren te (...) (Thailand) op (...) (processen-verbaal 101278, 100297/11 en 100589/11)

Gelet op de processtukken.

Gelet op de beschikking van de raadkamer dd. 03 mei 2013 waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop

criminele straffen zijn gesteld en de 1^{ste}, 2^{de}, 3^{de}, 4^{de}, 5^{de}, 6^{de}, 7^{de}, 8^{ste}, 9^{de} en 10^{de} beklaagde in dossier ME27.97.176-09 naar deze rechtbank werden verzonden.

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en besluiten

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging.

Overwegende dat de 1ste, 2de en 10de beklagde in dossier ME27.97.176- 09, alhoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

I. Wat betreft de voeging van de strafdossiers ME 37.F1.101735-09 en ME 27.97.176-09

Beklaagden C.L. en C.A. worden vervolgd in beide dossiers. Met het oog op een goede rechtsbedeling komt het aangewezen voor om beide dossiers samen te voegen.

II. Dossier ME 37.F1.101735-09 11.1. Gegrondheid van de tenlasteleggingen

1.

In het kader van het dossier BR.37.LE001064/07 (dossier 154/08 van onderzoeksrechter D.) ging de federale gerechtelijke politie van Asse-Brussel op 23 april 2009 over tot een huiszoeking in een pand gelegen aan de Hanswijkvaart 14 te Mechelen, waar het massagesalon N. gevestigd is (net als de horecazaak D.). Zesde beklagde K.C. stelde zich voor als de verantwoordelijke van het massagesalon.

In het pand werden drie Thaise vrouwen aangetroffen die illegaal in het land bleken te zijn :

- T.C.;
- I.S.;
- S.N.

Uit de verklaringen van de dames blijkt dat zij tussen de 10.000 á 15.000 euro moeten betalen aan eerste of tweede beklagde om naar België te komen.

Zij worden onder valse voorwendsels naar hier gelokt, en belanden uiteindelijk in massagesalons, om seksuele diensten tegen betaling te leveren. De verdiensten (50 euro voor een half uur tot 80 euro per uur, waarvoor de klant een massage krijgt met masturbatie met de hand of met de mond) worden bij helften verdeeld tussen de uitbater enerzijds en de dames anderzijds. Wanneer er nog schulden zijn wordt vaak het volledige bedrag ingehouden. Meestal wordt ook voor kost en inwonen een bedrag aangerekend. In veel gevallen vragen de uitbaters om extra's (waarmee seksuele betrekkingen worden bedoeld) uit te voeren bij de klant zodat de vrouwen meer zouden kunnen verdienen en hun schuld sneller kunnen aflossen. De dames, die vaak op krediet naar België komen, dienen hun paspoort af te geven aan de uitbaters van de massagesalons totdat hun schuld van 10.000 of 15.000 euro is afbetaald.

T.C. en I.S. vragen en verkrijgen het statuut van slachtoffer mensenhandel. I.S. verklaart geen slachtoffer te zijn en stelt volledig vrijwillig naar België gekomen te zijn. Zij werd gerepatriëerd. Later werd zij terug in België aangetroffen en verkreeg zij toch het statuut na gedetailleerde verklaringen in verband met de organisatie rond D.S. en W.T. (eerste en tweede beklagde) (zie verder).

2.

Het massagesalon N. wordt uitgebaat door de bvba A., opgericht op 22 december 2008, met zetel te (...).

Deze vennootschap werd inmiddels op bekentenis in faling verklaard bij vonnis van de rechtbank van koophandel te Antwerpen d.d. 7 mei 2013. De bvba A. baat ook het massagesalon P. uit, dat zich bevindt te (...), en geopend werd op 22 december 2008. Massagesalon P. werd uitgebaat door vijfde beklagde K.W., een dochter van vierde beklagde C.A., de echtgenote van derde beklagde C.L.

De bvba A. werd opgericht door derde beklagde C.L. en zesde beklagde K.C. Deze laatste is eveneens een dochter van vierde beklagde C.A. Zaakvoerder was derde beklagde C.L.

Van de 186 aandelen waren er aanvankelijk 130 in handen van derde beklagde C.L., en 56 in handen van zesde beklagde K.C.

Op 1 april 2009 is er een overdracht van 32 aandelen van derde beklagde C.L. naar K.K. (eveneens een dochter van vierde beklagde C.A., die thans niet vervolgd wordt) en op 11 juni 2009 is er de overname van 32 aandelen van K.K. door vijfde beklagde K.W.

Derde beklagde C.L. had op 29 juli 2004 ook al de bvba A. opgericht, uitbater van de massagesalons M. en B. Derde beklagde was tevens enige vennoot en zaakvoerder.

Op 1 april 2005 werd vierde beklagde C.A. onbezoldigd zaakvoerder van de bvba. Op 2 april 2009 werd de bvba failliet verklaard op bekentenis.

M. was gelegen op de hoek van de (...), en was daar gevestigd van 2004 tot 31 maart 2009.

Het salon B. was gelegen aan de (...), en zou ongeveer één jaar geopend zijn (sluiting in 2008). De verantwoordelijken waren derde beklagde C.L. en vierde beklagde C.A. it.

3.

In het dossier is sprake van nog andere salons.

R. is gelegen aan de (...) en is een eenmanszaak die wordt uitgebaat door negende beklagde D.R., moeder van zevende beklagde K.T..

Zevende beklagde is de vriend van vijfde beklagde K.W., en haalde met haar Thaise vrouwen op wanneer zij in België arriveerden, en dit zowel voor de M., de N. en R.

In dit salon werd, naast T.S. en J.J., ook negende beklagde M.S. aangetroffen; zij gaf toe dat ze op de aanwezige meisjes moest letten, alsook op het aantal klanten, en zij bepaalde wie de massage moest uitvoeren. Ze stond in voor hun verzorging. Ze moest er ook op toezien dat alles goed werd ingevuld in een boek waarin stond hoeveel klanten ze hadden gehad, en hoeveel uren ze hadden gepresteerd.

Ze kuiste er ook, maar had geen vaste dagen en kwam wanneer achtste beklaagde haar nodig had. Ze heeft ook een schuld ten aanzien van achtste beklaagde, die haar 1.000,00 euro leende voor een reis naar Thailand. Wanneer ze twee à drie uren werkte voor achtste beklaagde, ging er 25,00 euro per dag van haar schuld af.

Ze beweert niet te weten dat de meisjes ook seksuele handelingen moesten uitvoeren, alhoewel ze zelf als masseuse had gewerkt.

4.

Naast de huiszoeking in april 2009 in de N. werden er ook nog huiszoekingen verricht in de P.

Daar werd D.R. aangetroffen, en in de R. (eveneens huiszoeking op 13 oktober 2009) werden T.S. en J.J aangetroffen.

5.

Uit de verklaringen van de dames die werkzaam waren in de massagesalons blijken volgende gegevens :

Verklaring S.P. :

- zij is op 30 december 2007 in België gearriveerd, via eerste beklaagde; het waren volgens haar twee vrouwen; ze herkende eerste beklaagde op foto als de vrouw die voor haar de tickets en het visum regelde;
- ze reisde van Bangkok via Egypte naar Parijs en dan met de trein naar België. ze werd in het station opgehaald door familie van derde beklaagde C.L. en vierde beklaagde C.A.;
- ze was werkzaam in het massagesalon M., en kwam de Schengenzone in via een Zweeds visum;
- ze had 10.000 euro schulden voor de reis en 300 euro voor kost en inwoon;
- ze moest haar paspoort afgeven aan vierde beklaagde C.A. totdat haar schuld was afbetaald;
- ze wist dat er massages moesten gegeven worden, maar was er niet van op de hoogte dat ze ook seksuele handelingen (masturbatie, orale seks) moest stellen; er waren wel nooit volledige geslachtsbetrekkingen; ze kwam naar België met de bedoeling van werk te hebben, gelijk wat, en om geld te verdienen en een beter leven te hebben;
- ze werd op 29 oktober 2009 tijdens een huiszoeking met toestemming in het massagesalon W. in (...) aangetroffen; ze vroeg het statuut van slachtoffer mensenhandel niet en werd gerepatriëerd.

Verklaring W.C. :

- ze was werkzaam in massagesalon M. (begin tijdstip niet gekend) tot 26 september 2008; ze kwam met een toeristenvisum naar België.

Verklaring T.C.:

- ze werd aangetroffen bij de huiszoeking in april 2009 in de N.;

- ze vertrok op 24 juli 2008 vanuit Bangkok naar Colombo (Sri Lanka) en reisde verder naar Parijs; met de trein kwam ze naar Brussel; ze werd opgehaald door derde beklaagde C.L. en vierde beklaagde C.A.;
- voor de N. werkte ze in B. in (...) (met als verantwoordelijke zesde beklaagde K.C.) en in M; ze kwam de Schengenzone in via een Grieks toeristenvisum; eerste beklaagde regelde de tickets en de reisdocumenten, en vergezelde haar tijdens de reis (ze mochten evenwel niet met haar praten of laten blijken dat ze haar kenden); eerste beklaagde is haar komen vragen of ze interesse had om in België als kokkin te werken; ook D.R. vergezelde hen tijdens de reis;
- eerste beklaagde heeft de nacht na hun aankomst doorgebracht in M.;
- in B. in (...) vroeg ze aan K.C. waar ze moest koken, en K.C. heeft haar dan gezegd dat ze moest gaan werken in massagesalons; ze hoorde dat K.C. nadien met eerste beklaagde een discussie over de telefoon heeft gehad over het feit dat zij hen niet vooraf had gezegd welk werk ze moesten doen;
- ze had 10.000 euro schulden die ze moest afbetalen door te werken in een massagesalon; wat ze verdiende werd door K.C. bijgehouden en afgetrokken van haar reisschulden; haar paspoort werd ingehouden door zesde beklaagde K.C., en dit totdat haar schuld afbetaald was;
- ze werkte in de drie salons onder K.C., die volgens haar de bazin was;
- ze werkte van maandag tot zaterdag van 10 uur tot 22 uur, en had dagelijks 2 tot 5 klanten;
- na het afbetalen van de schuld (vanaf februari 2009) moest ze 200 euro betalen per maand voor kost en inwoon; ze begon een relatie met V.P., en wanneer ze bij hem ging overnachten moest ze 100 euro betalen aan zesde beklaagde K.C.

In haar verklaring van 12 juni 2009 stelde ze :

- dat derde beklaagde C.L. zich eerst borg had gesteld voor haar reis naar België, maar toen ze naar de Belgische ambassade gingen, wilden ze geen visum afleveren; om die reden werd eerste beklaagde ingeschakeld, die K.C. kende en K.C. wist dat zij de nodige documenten kon regelen;
- in hun dorp deed het gerucht de ronde dat derde en vierde beklaagde in België een restaurant zouden openen; ze stelden haar voor dat ze eerst met een toeristenvisum naar België kwam om eens te komen rondkijken;
- derde en vierde beklaagde hebben in het dorp waar ze woonde grote percelen grond gekocht waarop zij een rubberplantage uitbaten; zij hebben verschillende mensen in dienst;
- ze is enorm bang dat er problemen zouden komen tussen de families in Thailand; vierde beklaagde is in Thailand gaan zeggen dat T.C. aan de politie vertelde, waardoor ze in de problemen gekomen zijn; T.C. wordt daardoor beschouwd als de rotte appel van de familie, en ze kan haar familie niet zeggen wat ze werkelijk in het massagesalon deed; ze wordt al bedreigd door S.N. dat, wanneer ze terugkomt, ze niet verder zal geraken dan de luchthaven;
- eerste beklaagde maakte deel uit van een grote organisatie in Thailand die instaat voor het uitsturen van Thaise meisjes over de hele wereld. Ze herkende eerste beklaagde op foto

(die zich volgens haar soms ook W.T. laat noemen), en ook tweede beklagde herkende ze als de vrouw die haar in contact heeft gebracht met eerste beklagde. Eerste beklagde zag ze op de luchthaven, en deze is met haar mee naar België gekomen.

Toen ze aankwam was het voor haar wel duidelijk dat eerste beklagde K.W. en K.T. kende.

Verklaring D.R.:

- ze vertrok op 24 juli 2008 vanuit Bangkok naar Colombo (Sri Lanka) en verder naar Parijs; met de trein kwam ze naar Brussel; ze zat op dezelfde vlucht als T.C.;
- ze kende vierde beklagde van in Thailand; vierde beklagde heeft haar het telefoonnummer van eerste beklagde gegeven;
- derde beklagde kwam hen ophalen in het station in Brussel;
- ze werd afgezet in de (...) (adres van het salon M.), en werkte in het salon P. te (...) van half augustus 2008 tot 23 april 2009;
- ze kwam naar Europa met een Schengenvisum afgeleverd op de Griekse ambassade in Bangkok;
- ze had 10.000 euro schulden die ze moest afbetalen door in het massagesalon te werken; ze moest niets op voorhand betalen;
- ze wist wat ze hier moest doen, en dat ze bij derde en vierde beklagde zou terecht komen; haar bedoeling was om geld te verdienen voor haar twee kinderen en haar moeder;
- ze was niet verplicht om seks te hebben met de klanten; ze ging niet verder dan masturbatie; ze gaf de volledige som of een gedeelte ervan aan één van de twee zussen (K.W. of K.C.) of aan vierde beklagde; de helft van de inkomsten gaf ze af, en de andere helft diende om haar schuld te betalen;
- K.C. of K.W. zijn verantwoordelijk voor het massagesalon P.;
- haar vriend is B.D.

Verklaring P.P.:

- ze kwam in Parijs aan met een vlucht uit Colombo (Sri Lanka) en reisde verder met de TGV naar Brussel, waar ze werd opgehaald door zevende beklagde K.T.;

Verklaring I.S. :

- ze werd bij de huiszoeking in april 2009 aangetroffen in salon N.;
- via een vriendin kwam ze in contact met eerste beklagde; volgens haar kreeg haar vriendin geld van eerste beklagde wanneer ze een nieuw meisje aanbrengt; ze heeft een aantal maal verdoken een afspraak gehad met eerste beklagde, van wie ze ook geen telefoonnummer kreeg;
- ze vertrok op 4 maart 2009 vanuit Bangkok richting Turkije; via Budapest kwam ze dan naar Brussel, waar ze werd opgehaald door derde beklagde C.L. en vierde beklagde C.A.; deze brachten haar naar salon M.;
- ze is de Schengenzone binnengekomen op basis van een Hongaars toeristenvisum;
- ze ging een lening aan voor de tickets, het visum en de nodige documenten; ze moet 15.000 euro afbetalen aan eerste beklagde, en vierde beklagde C.A. kreeg 2.000 euro

van dit bedrag; ze vermoedt dat het vierde beklaagde was die de contacten verzorgde met de mensen die haar naar België stuurden; de schuld die ze nog had tegenover de organisatie werd door vierde beklaagde onmiddellijk afgehouden van haar loon;

- eerste beklaagde zou haar voorgespiegeld hebben dat ze in België in een massagesalon kon werken, maar maakte geen melding van naakte massages noch van het stellen van seksuele handelingen; het werd haar opgedragen dat de klant altijd moest klaarkomen, en er was geen andere uitweg dan het werk aan te nemen zoals het werd voorgesteld;
- ze moest haar paspoort niet afgeven;
- ze kreeg al haar opdrachten van K.C.; deze laatste hield het geld bij waarop I.S. recht had en werd afgetrokken van de reiskosten die ze nog moest betalen; ze betaalde 200,00 euro per maand voor kost en inwoon, werkte van maandag tot zaterdag van 10 tot 22 uur, en had dagelijks 2 tot 5 klanten;
- ze heeft een Belgische vriend (W.F.);
- ze herkende eerste en tweede beklaagde op foto.

Verklaring S.N.:

- ook zij werd bij de huiszoeking aangetroffen in april 2009 in salon N.;
- ze verklaarde toen niet te werken in het massagesalon en werd gerepatrieerd; nadien werd ze terug aangetroffen in België, en verkreeg ze het statuut van slachtoffer van mensenhandel na gedetailleerde verklaringen omtrent eerste en tweede beklaagde;
- ze is op 4 maart 2009 vanuit Bangkok richting Turkije vertrokken; via Budapest kwam ze naar België; ze was vergezeld van I.S.;
- via haar vriendin K. is ze in contact gekomen met W.T. tweede beklaagde, die ze op foto herkende; voor 15.000,00 euro regelde tweede beklaagde de reis, het visum enz.; ze werd door eerste beklaagde, die ze ook op foto herkende, naar de luchthaven gebracht;
- in het station werd ze opgehaald door derde beklaagde C.L. en vierde beklaagde C.A., en overgebracht naar salon M.
- ze moest een eerste maal 15.000 euro afbetalen door in België te werken; haar paspoort werd ingehouden door vierde beklaagde C.A., die ook een deel van het geld dat ze aan tweede beklaagde schuldig was mocht houden;
- na repatriëring liep haar schuld op tot 25.000,00 euro en werd ze teruggestuurd van Thailand naar Europa; bij haar tweede binnenkomst in de Schengenzone had ze een Noors visum;
- ze dacht dat ze als masseuse ging tewerkgesteld worden, maar vernam pas achteraf dat hierbij ook seksuele diensten aan te pas kwamen; ze vroeg en verkreeg het statuut van slachtoffer mensenhandel;
- toen ze in het repatriëringscentrum zat is er een koppel bij haar moeder langsgegaan, en toen ze terug in Bangkok was is dat koppel bij haar gekomen en hebben ze haar gezegd dat ze haar schuld — die ondertussen tot 25.000,00 euro was opgelopen- moest afbetalen of dat ze anders problemen zou krijgen.

Verklaring C.S.:

- ze vertrok van Bangkok naar Parijs, en van Parijs reed ze per trein naar Brussel, waar ze werd opgehaald door vijfde beklaagde K.W. en zevende beklaagde K.T.;
- ze werd overgebracht naar salon P. in (...); op de dag van haar aankomst in (...) kwam er eveneens een klant aan, en vermits er geen andere meisjes waren heeft zij dan direct de klant moeten ontvangen; K.W. zei haar onmiddellijk dat ze de klant diende te masseren en dat ze moest doen wat de klant vroeg;
- ze had K.W. enkele maanden eerder in Thailand ontmoet; deze had haar niet verteld wat ze echt deed in België, maar ze had haar wel gezegd dat, wanneer ze naar België kwam, ze haar kon helpen; volgens K.C. kon ze in België veel verdienen;
- K.W. had haar een telefoonnummer van een Thaise vrouw gegeven aan wie ze haar identiteitskaart en andere papieren moest geven; het bleek eerste beklaagde te zijn;
- ze moest voor een visum met een man, die ze maar even heeft gezien, naar de Zwitserse ambassade gaan, die zich voorstelde als haar echtgenoot; eerste en tweede beklaagde hebben haar over Zwitserland verteld zodat ze over dat land wat kon vertellen; twee dagen na het bezoek aan de ambassade heeft ze haar visum gekregen;
- eerste beklaagde leidt de organisatie, en tweede beklaagde doet de administratie;
- eerste en tweede beklaagde hebben haar het paspoort bezorgd op de luchthaven vlak voor haar vertrek; ze kreeg ook uitleg over de reis en wat ze moest zeggen bij de grenscontrole; ze kreeg 50,00 euro mee en een simkaart om berichten te versturen of te ontvangen;
- ze moest 10.000 euro betalen aan vijfde beklaagde K.W.; ze vernam dit pas toen ze in België was; ze hoorde K.W. met de vrouw in Thailand over geld bellen;
- ze wist dat ze massages moest uitvoeren maar pas in België aangekomen vernam ze dat het massagewerk veel verder ging dan een gewone massage, en zelfs volledige seksuele betrekkingen omvatte; wanneer de klant extra's vroeg ging ze een condoom halen bij K.W., aan wie ze het geld dat de klant betaalde moest afgeven; het geld diende om haar schuld in Thailand af te betalen; soms gaf K.W. geld om naar haar moeder in Thailand te sturen;
- K.W. had haar gezegd dat ze wanneer ze werd opgepakt moest zeggen dat ze naar huis wilde, en dan kon eerste beklaagde haar terug naar België laten komen tegen betaling van opnieuw 10.000,00 euro.

Verklaring T.S. :

- ze kwam uit Bangkok via Vietnam naar Parijs, met aankomst op 29 september 2009; van daaruit kwam ze naar Brussel;
- naast een zekere K. (een Thaise vriendin) was bij haar vertrek eerste beklaagde aanwezig; via K. is ze bij een zekere W.T. terechtgekomen, en die heeft eerste beklaagde ingeschakeld om de papieren in orde te maken; ze herkende tweede beklaagde op foto;

- eerste beklagde heeft in Thailand een document opgesteld waaruit moest blijken dat ze met een Thaise man gehuwd was; die man is naar de Turkse ambassade gegaan om een visum op te vragen, en vervolgens is ze met die man naar de Franse ambassade gegaan;
- ze werd opgehaald door zevende beklagde K.T. en zijn moeder achtste beklagde D.R.;
- ze had een Frans toeristenvisum voor drie maanden; ze moest haar paspoort afgeven aan achtste beklagde D.R.;
- ze moest een schuld van 15.000 euro betalen aan achtste beklagde D.R.; ze was van in, Thailand al op de hoogte dat ze dit bedrag moest betalen aan achtste beklagde;
- ze wist dat ze in de massagesector zou werken, maar er werd niet bij gezegd dat dit naakt diende te gebeuren of dat ze klanten moest bevredigen;
- ze kon de woning eigenlijk niet verlaten; ze werkte alle dagen, zonder rustdag, van 10 uur tot 22 uur, en achtste beklagde had haar gezegd dat ze nooit alleen naar buiten mocht gaan;
- achtste beklagde controleerde hen, en als zij er niet was deed R.D. dit; ze wordt hiervoor betaald;
- de eerste dag deed ze massages met haar ondergoed aan; achtste beklagde zei haar daags nadien dat ze naakt moest masseren, en ze leerde haar dit ook aan;
- achtste beklagde zei haar dat ze door extra's te doen haar schuld sneller kon aflossen; zonder extra's zou volgens achtste beklagde haar schuld nooit afgelost worden.

Verklaring J.J. :

- ze kwam uit Bangkok via Turkije naar Zweden, en dan naar België (aankomst op 29 september 2009);
- via een vrouw genaamd T. vernam ze dat ze in België veel kon verdienen als masseuse; deze vrouw gaf haar het telefoonnummer van eerste beklagde, die haar vertelde dat het om massagewerk ging zonder seks;
- ze werd opgehaald op de luchthaven door achtste beklagde D.R.;
- ze vroeg zelf een zakenvisum aan voor tien dagen op de Zweedse ambassade;
- ze moest haar paspoort afgeven aan achtste beklagde D.R., en mocht het massagesalon enkel verlaten in gezelschap van achtste beklagde; ze mocht enkel telefoneren met een gsm van achtste beklagde, en het mocht niet te lang duren, en ze moest zeggen dat alles goed ging; ze moest ook zeven dagen op zeven werken;
- ze dacht dat ze gewone massages moest geven zonder seksuele handelingen, en ze wist niet dat ze naakt moest masseren; achtste beklagde verplichtte haar om naakt te masseren en om seks te hebben met de klanten; indien er geen seks bij was, kreeg ze een boete van achtste beklagde; ze moest al haar inkomsten aan achtste beklagde geven; achtste beklagde beloofde haar het einde van de maand geld naar Thailand te sturen, maar dit is niet gebeurd;
- ze was al eens eerder naar Groot-Brittannië gestuurd door een zekere W., die deel uitmaakt van dezelfde organisatie als eerste beklagde; ze is daar toen ontsnapt uit het massagesalon, en ze had daardoor een schuld van 15.000,00 euro aan eerste beklagde; W. wou haar terug

naar Groot- Brittannië sturen, maar omdat ze dit niet wou en op de zwarte lijst stond in Groot-Brittannië, heeft ze naar eerste beklagde gebeld; andere meisjes hadden aan eerste beklagde gezegd dat ze een soort van oliemassage deden waarbij de klant en het meisje een minimum aan kleding aanhadden;

- ze herkende eerste en tweede beklagde als de vrouwen die met haar naar de luchthaven meegingen; eerste beklagde betaalde smeergeld aan de douane.

Verklaring S.O. :

- ze reisde van Bangkok naar Parijs, en vervolgens met de TGV naar Brussel, waar ze werd opgehaald door zevende beklagde K.T. en vijfde beklagde K.W. en naar de R. in Berchem werd gebracht;
- ze verklaart via eerste en tweede beklagde naar België gekomen te zijn; zij hebben haar op de luchthaven haar paspoort bezorgd, een bedrag van 110,00 euro en een papier met de reisroute; ze hebben haar ook begeleid tot aan de grenscontrole;
- ze was in het bezit van een Zweeds toeristenvisum en een tenlasteneming op naam van een Zweeds staatsburger;
- ze moest haar paspoort afgeven aan achtste beklagde D.R.;
- ze moest 15.000 euro afbetalen, en moest haar volledige inkomsten afgeven aan achtste beklagde, waarmee ze niet akkoord ging; voor seksuele betrekkingen kreeg ze 50,00 euro extra; achtste beklagde zei haar dat op die manier haar schuld snel zou afbetaald zijn;
- ze wist dat ze massages met "happy ending" moest geven; ze herkende tweede beklagde op foto;
- ze vroeg en verkreeg het statuut slachtoffer mensenhandel.

Verklaring S.B. :

- ze kwam in België aan begin oktober 2008; ze werd in Brussel opgehaald door achtste beklagde D.R. en H.W.; een vriendin van haar in Thailand had met eerste en tweede beklagde gebeld zodat ze in een massagesalon in België zou kunnen komen werken;
- eerste en tweede beklagde vergezelden haar naar de luchthaven; samen met de tickets kreeg ze een sim-kaart en zakgeld van 80,00 of 100,00 euro;
- ze werd naar salon R. in Berchem gebracht waar ze de eerste dag 2 klanten had; ze moest van achtste beklagde zorgen dat de klant klaar kwam;
- achtste beklagde controleerde haar ook wanneer ze met een klant bezig was; achtste beklagde zei dat ze de klant meer erotisch moest behandelen, hem oraal moest bevredigen en seks met hem moest hebben; toen ze opmerkte dat ze geen seks wou met de klant, werd achtste beklagde zeer kwaad en kwam het bijna tot een gevecht; ze is dan maar seks blijven hebben omdat ze zo meer geld verdiende om haar schuld af te betalen;
- ze bleef er slapen, en als achtste beklagde naar huis ging deed ze altijd het appartement op slot; ze moest eten kopen van het drinkgeld; er was altijd toezicht;
- ze werkte er vier of vijf maanden, totdat haar schuld afbetaald was; nadien heeft ze in andere salons gewerkt;
- ze kocht zelf condooms, omdat de condooms die ze van achtste beklagde kreeg van slechte kwaliteit waren;

- ze was in het bezit van een Nederlands Schengenvisum;
- ze moest 15.000 euro afbetalen waarvan 12.000 euro aan achtste beklaagde D.R. en 3.000 aan eerste en tweede beklaagde; ze moest zelf haar eten betalen;
- ze dacht dat het ging om gewoon massagewerk, maar werd verplicht om seksuele betrekkingen te onderhouden met de klanten;
- ze herkende tweede beklaagde, zevende en achtste beklaagde;
- ze vroeg en verkreeg het statuut van slachtoffer mensenhandel;
- ze wou klacht neerleggen tegen eerste, tweede en achtste beklaagde, omdat zij haar in een hel terecht brachten;
- ze herkende eerste beklaagde op foto; ze duidt negende beklaagde als een vrouw die ze enkele dagen gezien heeft in het salon R., waar ze kookte en op de zaak paste in opdracht van achtste beklaagde; als achtste beklaagde naar Thailand ging zorgde zevende beklaagde K.T. voor de zaak, en hij deed ook boodschappen.

Verklaring S.J.:

- ze werkte zowel in de M. als in de R. (pv 101278 100297/11 en 100589/11);
- eerste beklaagde heeft voor haar haar (Grieks) visum en vliegtuigticket geregeld.

6.

Uit het telefonieonderzoek blijkt o.m. dat er contacten zijn tussen :

- het nummer (...) (eerste beklaagde) en (...) (vijfde beklaagde K.W.) in de periode van 1 januari 2008 tot 1 juli 2008 en in de periode van 1 augustus 2008 tot 23 november 2009;
- het nummer (...) (vierde beklaagde C.A.) en (...) (tweede beklaagde) op 12 en 13 mei 2008;
- het nummer (...) (eerste beklaagde) en (...) (zevende beklaagde), (...) (achtste beklaagde) en (...) (zevende beklaagde);

7.

D.B., uitbater van het café D. aan de (...), verklaarde dat hij derde beklaagde C.L. heeft leren kennen als uitbater van het massagesalon M.. Op een bepaald moment liet C.L. zich ontvallen dat hij een nieuw adres zocht voor een massagesalon, en D.B. heeft hem toen meegedeeld dat de twee appartementen boven zijn café leeg stonden. C.L. heeft deze dan gehuurd en vestigde hier de N.

Wanneer C.L. en vierde beklaagde op vakantie gingen naar Thailand, werd de zaak verder uitgebaat door hun dochter.

Hij had ook een relatie met één van de dames die voor C.L. in de M. werkte (W.C.). In zijn appartement hing ook ondergoed van de dames te drogen, en ze deden ook zijn was.

V.P. had een relatie met T.C. Hij leerde haar kennen in M.. Haar werkgever was C.L. en zijn echtgenote C.A.

V.P. zag C.L. en C.A. na de verhuizing naar (...) geregeld in café D. zitten V.P. kwam er niet graag omdat hij de indruk had dat het om een 'afzuipkroeg' ging. Er kwamen veel Thaise vrouwen in het café van wie hij de indruk had dat ze klanten aan het ronselen waren.

T.C. moest de toestemming vragen aan haar werkgever om bij hem te komen slapen. Ze moest dan nog altijd 100,00 euro betalen aan derde en vierde beklagde per nacht dat ze bij V.P. bleef slapen.

Toen hij haar vroeg om te stoppen met het werk dat ze deed, vertelde ze hem over haar schuld van 10.000,00 euro, en dat ze naar België was gekomen met de belofte dat ze als kokkin zou werken. Ze vertelde hem ook over eerste beklagde, die alles regelde en erop stond dat ze niet samen met hen werd gezien. Het was eerste beklagde die door C.L. werd aangesproken in het station waarop ze met hem vertrokken zijn.

Toen T.C. in het opvangcentrum in (...) verbleef, heeft hij haar gevraagd om de waarheid te vertellen. Ze vertelde hem dat ze bang was om de waarheid te vertellen daar ze met haar verklaring mensen die ze kende zowel in België als in Thailand in gevaar zou brengen.

A.D., klant bij massagesalon M., verklaarde de dat hij de uitbater kent als C.L.

8.

Bij de huiszoeking in N. werden een aantal cursusblokken aangetroffen die een soort boekhouding bevatten. Hieruit blijkt o.m. :

- dat in de periode van 2 januari 2009 tot 11 februari 2009 en van 14 februari 2009 tot 28 maart 2009 het massagesalon M. een omzet had van 57.922,00 euro;

- dat in de periode van 31 maart 2009 tot en met 11 april 2009 en van 13 april 2009 tot 18 april 2009 en van 20 april 2009 tot 23 april 2009 het massagesalon N. een omzet had van 17.882,00 euro.

9.

Derde beklagde C.L. stelt zaakvoerder en hoofdaandeelhouder te zijn van de bvba A., die twee massagesalons uitbaat, N. en P.

Hij sluit de contracten met de werknemers van de salons af.

Hij is T.C. en R.D. gaan ophalen in het Zuidstation in Brussel, maar weet verder niet wat er in de kamers van het massagesalon gebeurt. Hij weet wel dat iedereen 50/50 betaald wordt, maar weet niet hoe de illegale meisjes betaald worden, en weet niets af van de boekhouding die in de salons werd bijgehouden. Hij weet ook niets af van het feit dat het paspoort van T.C. werd afgenomen. Hij weet niet hoe de dames naar België kwamen, en kent noch eerste, noch tweede beklagde.

Aan de onderzoeksrechter herhaalde hij niet te weten wat er in de kamers gebeurt. Er worden enkel massages gegeven. Een man die speciaal naar zijn massagesalon komt voor seks, is bij hem niet op zijn plaats.

Hij weet niets over het inhouden van paspoorten of het afhouden van kosten.

Hij denkt dat zijn stiefdochters, achter zijn rug om, van zijn massagesalons een bordeel hebben gemaakt waarin illegalen worden tewerkgesteld. Hij wist wel dat er illegalen tewerkgesteld waren.

Hij is geen pooier en heeft geen zicht op het cliënteel omdat hij om 6 uur 's morgens naar zijn werk vertrekt bij F., en pas om 18 uur 's avonds terug is.

Op 3 november 2009 gaf beklaagde C.L. een overzicht van de vennootschappen die hij oprichtte en de massagesalons die uitgebaat werden. Toen de woning in de (...) verkocht moest worden, zijn ze zich op aanraden van D.B. van café D., die klant was bij hen (hij kwam op de massage bij zijn vriendin W.C.) gaan vestigen aan de (...).

D.B. had reeds onderhandeld met de eigenaar van het gebouw. De appartementen werden verhuurd één op zijn naam, en één op naam van zijn broer.

In het begin werkten de meisjes van de M. in de N. toen de M. nog niet failliet was.

Daarna dienden ze over te gaan naar de firma A., doch alleen K.A. wou overgaan.

Toen hij en C.A. in april 2009 naar Thailand gingen, werd de zaak opgehouden door K.C., die aandeelhoudster was in A.

De andere meisjes die er werkten waren niet ingeschreven; hij was in het buitenland, en K.C. had hier geen kennis over.

Wanneer de papieren van A. in orde waren (februari of maart 2009) is P. opengegaan. Deze zaak werd opgehouden door K.W. die ook aandeelhoudster is bij A.

Geconfronteerd met de berekeningen van de inkomsten verklaarde hij niet te weten dat de zaak zoveel opbracht. Het waren zijn vrouw en de dochters die de zaken deden en bijhielden. Hij vroeg daar niet achter en had er geen zicht op.

Het was de bedoeling dat hij en zijn vrouw met pensioen konden gaan en dat de dochters K.C. en K.W. een eigen zaak hadden.

Hij beweert nooit een meisje naar hier te hebben laten komen; het enige wat hij deed is zich borg stellen voor de komst van T.C.

Vierde beklaagde C.A. stelt niets te maken te hebben met de massagesalons. Wanneer haar dochters of de werknemers dit beweren, dan liegen zij.

Zij heeft wel gedeeltelijk de boekhouding bijgehouden van de M. in Mechelen, en heeft het geld (50%) van de dames geïncasseerd.

Ze geeft toe dat de dames seksuele handelingen moesten stellen, en de helft van wat ze verdienden moesten afgeven. De bewering van de dames dat ze onder valse voorwendsels naar België werden gelokt, of aan haar hun reis dienden terug te betalen, is gelogen. Er

werden illegale dames tewerkgesteld, maar dat was om hen te helpen en omdat ze dit zelf vroegen om geld te kunnen verdienen. Zij wou hen helpen maar is het slachtoffer van alles.

Vijfde beklagde K.W. verklaarde dat ze sinds oktober of november 2008 het massagesalon P. uitbaat. Ze weet dat haar stiefvader een firma heeft opgericht, en sinds enkele maanden is zij daarin ook betrokken. Haar taak is om alles te regelen i.v.m. de klanten en het personeel. Het personeel werd per maand uitbetaald.

Zij geeft toe dat de dames 10.000 euro dienden te betalen. Zij zou dit geld moeten afhalen van de verdiensten van de dames en het moeten overmaken aan een persoon, telkens iemand anders.

De vrouwen die papieren hebben worden per maand betaald; de anderen volgens een 50/50 verdeling. Wanneer zij in Thailand was, nam haar moeder, vierde beklagde de zaken in de P. waar. Het is derde beklagde die volgens haar de verantwoordelijkheid heeft voor de zaken.

Aan de onderzoeksrechter verklaarde ze dat ze wist dat er meisjes waren tewerkgesteld die geen papieren hadden.

In een bijkomende verklaring op 10 november 2009 verklaarde ze dat derde beklagde C.L. en haar moeder beslisten welke meisjes er in de zaak mochten werken.

De inkomsten gingen naar derde beklagde.

Als er facturen moesten betaald worden kreeg ze van hem geld en moest ze dit gaan betalen.

Ze maakt ook nog melding van een persoon genaamd W.T.) die alle massagesalons controleert en vraagt of ze meisjes nodig hebben.

Het is S.J. die haar het nummer van W.T. of X. heeft bezorgd. Ze denkt dat het over twee personen gaat. Als ze W.T. belt wordt alles in Thailand geregeld.

W.T. werkt samen met S.J. en belt haar om te vragen of ze meisjes nodig heeft. Als ze meisjes nodig heeft stuurt W.T. die meisjes met een toeristenvisum.

Zijzelf heeft geen geld aan W.T. gestuurd. Ze weet niet hoe de betalingen gebeuren voor de reis aan W.T. Ze moet geld storten aan bepaalde personen in Thailand. Na de betaling krijgen de meisjes de stortingsbewijzen. Ze heeft W.T. nooit ontmoet, noch in Thailand, noch in België.

S.J. komt regelmatig naar België met een toeristenvisum.

Omdat ze de capaciteiten niet heeft om alle papierwerk te doen, deed ze een beroep op W.T. Ze denkt dat de meisjes die bij achtste beklagde werken ook via W.T. naar hier gekomen zijn, en ze vermoedt dat achtste beklagde ook werd benaderd door S.J.

Zesde beklagde K.C. verklaarde dat ze verantwoordelijk is voor de N., en haar zus voor de P. wanneer derde beklagde in Thailand verblijft. Beide zaken zijn eigendom van derde beklagde.

Van wat de meisjes van de klanten kregen moesten ze de helft aan haar geven, de andere helft mochten ze houden; zij gaf dit geld aan derde beklaagde om er de huur en andere kosten mee te voldoen.

Ze wist dat er niet enkel massages werden gegeven, maar dat er ook voor werd gezorgd dat de klant klaar kwam als hij dit vroeg.

Haar moeder, vierde beklaagde, selecteert de meisjes en neemt deze aan. Ze weet niet wat er met het geld gebeurde dat de meisjes schuldig waren. Alle inkomsten gingen naar derde beklaagde C.L.

Zevende beklaagde K.T. verklaarde dat hij samen met beklaagde C.L. een bvba had opgericht met als doel het uitbaten van massagesalons. Hijzelf weet er weinig van, omdat het vooral C.L. is die de dingen regelde.

Negende beklaagde doet het huishouden in het salon R. Hij is op de hoogte van wat er gebeurt in de massageruimte.

Hij kent eerste beklaagde via zijn moeder en de meisjes. Hij weet van haar dat ze in meisjes handelt vanuit Thailand.

Eerste beklaagde heeft contacten in België met zijn moeder, achtste beklaagde.

Ook hijzelf en zijn vriendin K.W. hebben met eerste beklaagde contacten gehad.

Hij geeft toe dat de uitbaters van massagesalons meisjes bestellen via eerste beklaagde die dan zorgt voor de papieren en voor de reis, waarbij er telefonische contacten zijn wanneer de meisjes naar België komen.

Het klopt ook dat de meisjes hun paspoorten moeten afgeven.

Over N.C. verklaart hij dat ze bij het salon van zijn moeder heeft gewerkt.

Achtste beklaagde D.R. ontkent aanvankelijk de verklaring van haar werkneemsters K.T. en J.J. Dan geeft ze toch toe dat ze aan eerste beklaagde gevraagd had om meisjes te sturen. Ze beweert niet te weten hoe de meisjes van hieruit hun schuld aan eerste beklaagde moeten afbetalen. Ze vraagt van hen enkel een bijdrage voor de onkosten van het verblijf. De meisjes laten de klanten wel klaarkomen, maar ze mogen van haar geen seks hebben. Geconfronteerd met het feit dat er een doos met 144 condooms werd aangetroffen beweert ze dat deze voor eigen gebruik zijn.

De meisjes moesten hun paspoort afgeven omdat ze schrik had dat ze dit anders zouden kwijtraken. Ze beweert in het verleden slechte ervaringen gehad te hebben met meisjes die stelden dat zij hun paspoort had afgenomen terwijl ze het kwijt waren, maar kan geen namen van meisjes noemen.

Ze kent derde beklaagde C.L. van toen ze een restaurant in Mortsel had, en weet dat hij een salon uitbaatte in (...) en in (...). Sommige meisjes die nu bij haar werken hebben ook voor hem gewerkt.

Negende beklaagde M.S. moest op de zaak letten wanneer zij naar Thailand ging; ze kookte en hield toezicht, en 's avonds moest zij het geld ontvangen en verdelen.

Haar zoon heeft volgens haar geen rol in de zaak.

10. Rol van eerste tot en met negende beklaagde :

Eerste beklaagde D.S. :

Zij komt op grond van de gegevens van het strafdossier naar voor als de persoon die de dames ronselt, die de reizen, documenten en visa regelde, die hen naar de luchthaven bracht en die de dames soms ook vergezelde tijdens hun reis.

Ze werd herkend door S.P., T.S., I.S., S.N. en S.J.

Ook tweede beklaagde W.T. regelde de reizen en de visa, en bracht sommige dames ook in contact met eerste beklaagde.

Zij werd herkend door T.C., I.S., S.N. en C.S.

Derde beklaagde C.L., echtgenoot van vierde beklaagde, is oprichter van de bvba A. die de salons N. en P. uitbaatte, en voordien ook M.

Hij huurt ook het appartement waar het massagesalon N. gevestigd was.

Samen met zijn echtgenote haalde hij ook sommige dames op in Brussel (zie de verklaringen van R.D., T.C., I.S., S.N.).

Alle inkomsten van het massagesalon moeten aan derde beklaagde C.L. worden afgegeven, en hij beslist samen met vierde beklaagde welke meisjes in de zaak mochten werken.

Vierde beklaagde C.A. baat samen met haar echtgenoot de salons uit.

Haar dochter K.C. verklaart dat zij de meisjes aanneemt en selecteert.

De Thaise dames moesten aan haar hun paspoort afgeven totdat hun schuld afbetaald was (S.P., S.N.).

Ze kreeg soms ook een deel van het geld (zie de verklaring van I.S.).

Vijfde beklaagde K.W. is de vriendin van zevende beklaagde K.T., met wie ze soms dames gaat ophalen (C.S. en S.O.).

Ze baat sinds eind november 2008 massagesalon P. uit en is medevennoot in de bvba A.

Ook zij kreeg soms geld (10.000 euro volgens C.S.).

Zesde beklaagde K.C. is verantwoordelijk voor de N. wanneer haar moeder en stiefvader in Thailand waren. Ze hield ook paspoorten in (zie de verklaring van T.C.) en

vroeg 100,00 euro aan T.C. wanneer ze bij haar vriend V.P. ging overnachten.

Zevende beklaagde K.T. is de vriend van vijfde beklaagde K.W. Zijn moeder is de uitbaatster van R.

Hij haalt dames op, soms samen met vijfde beklaagde (P.P., C.S., T.S., S.O.).

Tijdens een controle van zijn voertuig bevond C.S. zich bij hem.

Hij heeft ook verschillende telefonische contacten met eerste beklaagde D.S.

Achtste beklaagde D.S. is de uitbaatster van R.

Ook zij haalt Thaise dames op van de luchthaven of aan het Zuidstation (T.S., J.J., S.B.).

Ze moeten hun paspoort aan haar afgeven (T.S., J.J., S.O.).

Sommige dames moesten hun schuld aan haar betalen (T.S., S.B.).

Achtste beklaagde verplichtte de Thaise dames om naakt te masseren en seks te hebben met klanten (J.J., S.B.).

Negende beklaagde M.S. werkte in salon R. voor achtste beklaagde.

Volgens J.J. was zij steeds aanwezig om toezicht uit te oefenen op hen. Ze kuiste ook, en deed de was.

11.

Uit het voorgaande blijkt dat eerste tot en met negende beklaagde zich schuldig maakten aan mensensmokkel (tenlastelegging A), en aan mensenhandel in het kader van art 380 §1 1°, artikel 380 §1 2°, artikel 380 §1 3°, en artikel 380 §1 4° van het strafwetboek (tenlasteleggingen B tot en met F).

Tevens verleenden zij wetens en willens hulp bij illegale immigratie (tenlastelegging G).

Wel is het zo dat voor wat betreft derde beklaagde C.L., vierde beklaagde C.A. en haar dochters K.W. en K.C. slechts de volgende slachtoffers, op basis van de elementen van het strafdossier, worden weerhouden :

S.P.;

W.C.;

T.C.;

R.D.;

I.S.;

S.N.;

C.S.;

S.J.;

Voor zevende beklaagde K.T. worden volgende slachtoffers weerhouden :

P.P.;

C.S.;

T.S.;

J.J.;

P.K.;

N.C.;

S.O.;

S.B.;

S.J.;

Voor achtste beklaagde D.R. en negende beklaagde M.S. worden volgende slachtoffers (allen werkzaam in R.) weerhouden :

- T.S.;

- J.J.;

- P.K.;

- N.C.;

- S.O.;

- S.B.;

- S.J.

De rechtbank is van oordeel dat eerste tot en met negende beklaagde zich ook wetens en willens schuldig hebben gemaakt aan betrokkenheid bij een criminele organisatie in de zin van de artikelen 324bis en 324ter §1 van het strafwetboek (tenlastelegging G).

De wettelijke bestanddelen van een criminele organisatie zijn een gestructureerde vereniging die in de tijd is opgezet, met als onmiddellijk doel het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, terwijl het indirect doel is het verkrijgen van vermogensvoordelen die zowel rechtstreeks als onrechtstreeks worden verkregen als gevolg van het plegen van deze misdrijven (De Nauw, A., Inleiding tot het bijzonder strafrecht, Mechelen, Kluwer, 2010, p.

113). Een criminele organisatie onderscheidt zich van een vereniging doordat zij complexer en beter gestructureerd is dan een bende.

De bende die gevormd werd door eerste tot en met negende beklaagde vertoonde duidelijk een bepaalde organisatie die een loutere vereniging overstijgt.

De organisatie bestond uit meerdere leden, had een internationaal karakter en er was een duidelijke taakverdeling.

12. Wat betreft de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van tiende beklaagde de bvba A. :

Wat de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van tiende beklaagde betreft, dient er op gewezen te worden dat overeenkomstig artikel 5, lid 1 van het strafwetboek een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk is voor misdrijven die hetzij een intrinsiek (geen occasioneel) verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd.

De rechtspersoon is evenwel niet zonder meer strafrechtelijk verantwoordelijk voor elk materieel gebeuren dat een intrinsiek verband heeft met zijn doel, de waarneming van zijn belangen of voor zijn rekening werd gepleegd. Tevens dient te worden nagegaan of de feiten moreel kunnen worden toegerekend aan de rechtspersoon.

De strafrechtelijke verantwoordelijkheid van een rechtspersoon zal vaststaan indien de verwezenlijking van het misdrijf hetzij volgt uit een wetens en willens genomen beslissing binnen de rechtspersoon, hetzij het gevolg is van een binnen deze rechtspersoon gepleegde nalatigheid. Voor het vaststellen van dit morele element kan de rechter steunen op de gedragingen van de bestuursorganen van de rechtspersoon of haar gezagsdragers, die onder meer een natuurlijke persoon kunnen zijn (o.a. Cass. 23 september 2008, T. Strafr. 2009, afl. 1, 24).

De gegevens van het strafdossier laten niet toe om te besluiten dat er in hoofde van de rechtspersoon een beslissing werd genomen die in causaal verband staat met de weerhouden misdrijven, noch dat er sprake was van een (structurele) nalatigheid op het niveau van de rechtspersoon die in oorzakelijk verband staat met de bewezen verklaarde misdrijven.

II.2. Strafmaat

1

De rechtbank houdt bij de straftoemeting rekening met de persoonlijkheid van beklaagden en met de ernst van de gepleegde feiten.

De feiten, die plaatsvonden in het raam van een criminele organisatie, zijn laakbaar en getuigen niet alleen van een gewetenloze ingesteldheid en gebrek aan normbesef, maar ook van een absoluut misprijzen voor de uitgebuite Thaise dames, die, nadat ze onder valse voorwendsels van een goedbetaalde baan naar België werden gelokt, onder druk werden gezet om zonder enige tegenprestatie seksuele handelingen te stellen, waarbij ze ook zeer ernstig in hun bewegingsvrijheid werden beperkt.

Er werd daarbij zonder schroom misbruik gemaakt van de kwetsbare positie van deze dames, die zich in een vreemd land bevonden, waar ze vaak niet buiten het massagesalon mochten komen dan met begeleiding, en waarbij ook hun verblijfssituatie precair was.

Beklaagden C.L., C.A. en K.C. werden bij vonnis van de correctionele rechtbank te Mechelen van 1 maart 2013 elk veroordeeld tot een geldboete van 45.000,00 euro met uitstel voor 1/4 wegens inbreuken inzake de tewerkstelling van vreemde werknemers.

Beklaagden D.R., W.T., K.W. en M.S. hebben nog een blanco strafregister.

Beklaagde K.T. liep twee veroordelingen door de politierechtbank op.

Hij heeft een voorlopig bewindvoerder, en verblijft sinds 21 januari 2013 in het psychiatrisch ziekenhuis te (...).

Beklaagde D.R. werd één keer door de politierechtbank veroordeeld.

Voor beklaagden D.R, W.T. dringt zich een effectieve bestraffing op gelet op de ernst van de feiten.

Beklaagden C.L., C.A., K.C., .W., M.S., K.T., en D.R. verkeren nog in de voorwaarden van artikel 8 §1 van de wet van 29 juni 1964, zodat zij nog uitstel kunnen krijgen. De rechtbank mag hopen dat een veroordeling waarvan een deel met uitstel een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst.

Derde tot en met negende beklagde dienen te weten dat bij een veroordeling naar aanleiding van een nieuw feit in de proeftijd, het thans verleende gedeeltelijk uitstel kan worden herroepen.

De feiten spruiten voort uit eenzelfde opzet, zodat bij toepassing van artikel 65 van het strafwetboek slechts één straf dient opgelegd, met name de zwaarste.

Tevens dient de sluiting bevolen te worden van de betrokken inrichtingen op grond van artikel 433novies, 2° van het strafwetboek.

In het licht van het voorgaande zijn de hierna volgende straffen wettig en passend.

2. Wat betreft de gevorderde verbeurdverklaring :

a) Het Openbaar Ministerie vordert op grond van artikel 42,1 van het strafwetboek de verbeurdverklaring van een aantal goederen die hetzij :

- het voorwerp van het misdrijf uitmaakten;
- gediend hebben of bestemd waren om het misdrijf te plegen en eigendom zijn van de veroordeelde;
- en/of van de voertuigen, toestellen en instrumenten of zaken die gediend of bestemd waren om de in de dagvaarding omschreven misdrijven te plegen, of die er het voorwerp van uitmaken, zelfs als ze geen eigendom zijn van de veroordeelde.

Het komt aangewezen voor om op deze vordering tot verbeurdverklaring in te gaan zoals hierna bepaald.

III. Dossier ME27.97.176-09

III.1. Gegrondheid van de tenlasteleggingen

In dit dossier worden de beide beklaagden als mededaders vervolgd voor het plegen van het witwas misdrijf bedoeld in artikel 505, lid 1, 3° van het strafwetboek. Daarbij worden er door het Openbaar Ministerie verschillende handelingen weerhouden, die werden onderverdeeld in drie soorten van transacties, met name:

- het overmaken van gelden aan verschillende bestemmingen in Thai land via W. en G. (tenlasteleggingen A.I. en A.II.);
- stortingen in cash geld (tenlasteleggingen B.I. en B.II.);
- de aankoop van een woning in Thailand (tenlastelegging C). 1.

Bij de beoordeling van de tenlasteleggingen houdt de rechtbank rekening met de volgende relevante elementen van het strafdossier.

Op 02.10.2009 maakte de Cel Voor Financiële Informatieverwerking (hierna afgekort als "CFI") aan de procureur des Konings te Mechelen een verslag over betreffende een onderzoek naar de heer C.L.

In het verslag van de CFI werd melding gemaakt van verschillende verdachte verrichtingen, meer bepaald geldverzendingen die door de heer C.L. via het kantoor van de nv G. te Antwerpen werden uitgevoerd met als begunstigde verschillende personen in Thailand, en zulks van 25.12.2005 tot en met 19.07.2009, voor een totaal bedrag van €48.838,50. Tevens werd gesteld dat de heer C.L. ook op regelmatige basis fondsen via W. verzond, en dit reeds voor een bedrag van bijna €50.000,00. De CFI stelde dat de economische verantwoording van de geldverzendingen niet gekend was, doch dat er vermoedens waren dat de gelden voortkwamen uit mensenhandel en/of exploitatie van prostitutie. De CFI meldde tevens dat de heer C.L. samen met zijn echtgenote, mevrouw C.A., en hun massagesalon, de bvba M, voorkwamen in niet-bevestigde informatie inzake mensenhandel met het oog op seksuele uitbuiting en reclame voor seksuele diensten.

Naar aanleiding van deze informatie werd een strafonderzoek opgestart waarbij de financiële situatie van de heer C.L. en zijn gezin werd onderzocht.

Uit nazicht van de diensten van het centraal kadaster bleek dat de heer C.L. eigenaar is van een onroerend goed gelegen te (...), aangekocht op 03.07.1991 voor een bedrag van 400.000 BEF. Op dit adres was ook de maatschappelijke zetel van de bvba T. gevestigd, waarvan op 02.04.2009 het faillissement geopend werd verklaard.

Volgens de gegevens van de RSZ was de heer C.L. sedert 01.08.2004 als werknemer in dienst van de sa F. te Ukkel. De echtgenote van de heer C.L., mevrouw A.C., en twee stiefdochters

van de heer C.L., K.C. en K.K., waren volgens deze gegevens nergens tewerkgesteld, een andere stiefdochter van de heer C.L., K.W., was in het tweede en derde kwartaal van 2006 op verschillende data als werknemer geregistreerd bij de bvba T. te Sint-Katelijne-Waver. De heer C.L. en zijn echtgenote waren sedert 12.08.2004 ook geregistreerd als zelfstandige. Ook de stiefdochters van de heer C.L. waren geregistreerd als zelfstandige, met name K.C. en K.K. sinds 01.04.2009, en K.W. sinds 11.06.2009.

Geen van deze vijf leden van het gezin bleek in de periode van 01.01.2005 tot 12.11.2009 enige loonvervangende uitkering te hebben ontvangen.

Vóór 01.05.2008 werd er geen kinderbijslag uitgekeerd aan het gezin. In de periode van 01.05.2008 tot 31.08.2008 werd er kinderbijslag uitbetaald voor K.K., op een rekening van mevrouw C.A.. De uitbetaalde kinderbijslag werd voor de periode van september en oktober 2008 teruggevorderd, omdat de voor het schooljaar 2008-2009 gevolgde lessen niet voldeden aan de voorwaarden om recht te hebben op kinderbijslag.

De heer C.L. en mevrouw C.A. bleken bij B. een lening op afbetaling (...) voor een bedrag van 31.552,80 te hebben aangegaan, met 25.07.2009 als voorziene einddatum. De heer C.L. had ook een hypothecair krediet bij B. (...) voor een bedrag van 66.683,36 aangegaan op 11.06.1999, met 11.06.2014 als voorziene einddatum, alsook een kredietopening (...) bij C. voor een bedrag van 1.487,36 voor een Visa-kaart.

Uit de gegevens van de F.O.D. Financiën bleek dat:

voor de heer C.L.:

voor aanslagjaar 2002 (inkomstenjaar 2001) het belastbaar inkomen €25.286,69 bedroeg (met €28.453,49 aan wedden en lonen);

voor aanslagjaar 2003 het belastbaar inkomen €31.673,34 bedroeg (met €34.922,69 aan wedden en lonen);

voor aanslagjaar 2004 het belastbaar inkomen €28.425,18 bedroeg (met €27.251,78 aan wedden en lonen);

voor de heer C.L. en mevrouw C.A.:

- voor aanslagjaar 2005 het belastbaar inkomen van de heer C.L. €23.676,54 (met €34.682,62 aan wedden en lonen) bedroeg en dat van mevrouw C.A. €8.160,00 (zonder wedden of lonen);

- voor aanslagjaar 2006 het belastbaar inkomen van de heer C.L. €25.018,92 (met €36.162,53 aan wedden en lonen) bedroeg en dat van mevrouw C.A. €8.246,93 (zonder wedden of lonen);

- voor aanslagjaar 2007 het belastbaar inkomen van de heer C.L. €28.716,30 (met €39.294,37 aan wedden en lonen) bedroeg en dat van mevrouw C.A. €8.560,00 (zonder wedden of lonen);

- voor aanslagjaar 2008 het belastbaar inkomen van de heer C.L. €28.225,52 (met €8.756,16 aan wedden en lonen) bedroeg en dat van mevrouw C.A. €8.720,00 (zonder wedden of lonen);
- voor K.C.: er voor de aanslagjaren 2006, 2007 en 2008 een nul-aangifte werd ingediend;
- voor K.K.: er voor de aanslagjaren 2007 en 2008 een nul-aangifte werd ingediend;
- voor K.W.:
- er voor de aanslagjaren 2006, 2008 en 2009 een nul-aangifte werd ingediend;
- voor aanslagjaar 2007 het belastbare inkomen €268,72 bedroeg;
- voor de in december 2008 opgericht bvba A., waarvan de heer C.L. zaakvoerder was, nog geen aangifte was ingediend.

Uit onderzoek bleek dat de heer C.L. via W. en G. de volgende geldbedragen overmaakte:

(...)

TOTAAL: 151.861,00 euro

en dat mevrouw C.A. de volgende geldbedragen overmaakte:

(...)

TOTAAL: 20.598,40 euro

Mevrouw C.A. bleek titularis te zijn van twee rekeningen bij R., met name de rekeningen (...) en (...). Zij ontving 12 stortingen in contanten voor een bedrag van €19.600,00 en 44 overschrijvingen voor een bedrag van €6.410,01. Vanaf 30.09.2008 werd er maandelijks €1.390,00 op de rekening (...) gestort, en ook via een bestendige opdracht verder overgeschreven.

De heer C.L. was titularis van (onder meer) twee rekeningen bij R. In de periode van 20.12.2005 tot en met 17.09.2009 werd er voor €25.112,00 in contanten afgehaald van de rekening (...) en voor €2.500,00 in contanten gestort. Vele van deze opnames gebeurden via Maestro in Bangkok. Op de rekening (...) werd er voor €4.136,00 in contanten afgehaald, en voor €4.050,00 in contanten gestort. Op rekening (...) bij Y. van de heer C.L. kwam naast overschrijvingen vanwege de mutualiteit (...), een storting in contanten van €300,00 voor.

Op de laptop Sony, aangetroffen tijdens de op 23.04.2009 in het massagesalon "N." uitgevoerde huiszoeking, bevonden er zich foto's van een werf, vermoedelijk in Thailand, waarop de heer C.L. en mevrouw C.A. kennelijk toezicht aan het houden waren. Op enkele foto's was de heer C.L. mee aan het werk.

Op de laptop IBM, aangetroffen tijdens de op 16.10.2009 in de woning te (...), uitgevoerde huiszoeking, bevonden zich foto's van diezelfde werf, doch in een later stadium.

Foto's van dezelfde werf werden er ook teruggevonden op een USB-stick aangetroffen in de woning van de heer C.L.

De heer C.L. verklaarde dat zijn echtgenote in Thailand eigenaar was van een woning dewelke hij, met geld van zijn moeder, had aangekocht voor een bedrag van ongeveer € 10.000,00 en dit in (...) in de provincie Nakom Si Tamarat. Geconfronteerd met de aangetroffen foto's, stelde de heer C.L. dat deze betrekking hadden op een achttal huisjes die zijn echtgenote had laten bouwen in Thailand, met de bedoeling om deze te verhuren. Geconfronteerd met de geldtransfers naar Thailand in de periode van 25.12.2005 tot 04.08.2009 verklaarde hij dat het gelden betrof die naar zijn vrouw, stiefdochters en hun familie werden gestuurd, en dat dit gelden van hem waren. Tevens had hij op vraag van kennissen van zijn vrouw en stiefdochters uit de Thaise gemeenschap gelden naar Thailand gestuurd, omdat zij dat niet konden aangezien zij niet over een Belgisch paspoort beschikten. De geldtransfers van zijn echtgenote naar Thailand, betrof geld dat hij aan zijn echtgenote had gegeven. De in Thailand afgehaalde bedragen waren bedoeld om in hun levensonderhoud te voorzien en om de vakantie te betalen.

Mevrouw C.A. verklaarde dat zij een huis met grond had gekocht in het gehucht (...) in de provincie Nakhorn. Haar man had dit voor haar gekocht, en zij stelde dat het huis reeds gebouwd was toen zij het kochten. Zij stelde geen beroepsinkomsten te hebben, en vroeger loon te hebben uit de Menora, variërend van €500,00 tot €1.500,00 per maand, afhankelijk van de inkomsten. Geconfronteerd met de geldtransfers naar Thailand voor een totaal bedrag van €20.598,40 in de periode van 15.04.2008 tot 25.03.2009, verklaarde mevrouw C.A. dat zij het geld van de heer C.L. had gekregen, en naar haar vader en zus stuurde om voor haar familie te zorgen. De stortingen in contanten op haar rekening betroffen inkomsten van de zaak. De aangetroffen foto's hadden volgens haar betrekking op een huis dat gebouwd werd om te verhuren.

2.

De witwasmisdrijven bedoeld in artikel 505, eerste lid, 3° en 4° van het strafwetboek betreffen de zaken bedoeld in artikel 42, 3° van het strafwetboek, meer bepaald de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit een misdrijf zijn verkregen, de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en de inkomsten uit de belegde voordelen. Om iemand schuldig te verklaren aan de overtreding van artikel 505, eerste lid, 3° en 4° van het strafwetboek is vereist dat de wederrechtelijke herkomst of oorsprong van de zaken is bewezen, en dat de dader de wederrechtelijke herkomst of oorsprong kende, eventueel in het geval van artikel 505, lid 1, 4° van het strafwetboek dat hij deze oorsprong moest kennen. Het is niet vereist dat de rechter het precieze misdrijf kent, op voorwaarde dat hij op grond van de feitelijke gegevens elke rechtmatige herkomst of oorsprong kan uitsluiten. Het is evenmin vereist dat de dader steeds de precieze oorsprong of herkomst van die zaken moest kennen, op voorwaarde dat hij in de feitelijke omstandigheden waarin hij de verrichtingen uitvoerde, moest weten dat de zaken geen andere dan een delictuele oorsprong of illegale herkomst

hadden. (in die zin o.a. Cass. 17 september 2013 (A.R. P.12.1162.N), <http://jure.juridat.just.foov.be/?lang=nl>(justel nr. N-20130917-2); Cass. 12 juni 2013 (A.R. P.13.0312.F), <http://jure.juridat.just.fgov.be/?lang=nl>(justel nr. N-20130612-4); Cass. 3 april 2012 (A.R. P.10.2021.N), <http://jure.juridat.just.fgov.be/?lang=nl>(justel nr. N-20120403-8); Cass. 19 september 2006 (A.R. P.06.0608.N), <http://jure.juridatjust.foov.be/?lang=nl> (justel nr. N-20060919-5); Cass. 21 maart 2006 (A.R. P.06.0034.N), <http://jure.juridat.just.fgov.be/?lang=nl>(justel nr. N-20060321-6), A. C, 2006, 670; Cass. 25 september 2001 (A.R. P.01.0725.N), <http://jure.juridat.just.fgov.be/?lano=nl>(justel nr. N-20010925-7), A.C. 2001, nr. 493)

Voor een schuldigverklaring aan een inbreuk op artikel 505, lid 1, 3° van het strafwetboek is aldus niet vereist dat bewezen is uit welk precies misdrijf alle vermogensvoordelen voorkomen. Wel is vereist dat op grond van de feitelijke gegevens elke rechtmatige herkomst of oorsprong van de vermogensvoordelen kan worden uitgesloten.

De feitelijke gedragingen geïllustreerd in het witwasmisdrijf opgenomen in artikel 505, lid 1, 3° van het strafwetboek betreffen het omzetten of overdragen van de in artikel 42, 3° van het strafwetboek bedoelde zaken. Met "omzetten" wordt bedoeld het converteren van de illegale vermogensvoordelen in andere valuta of waarden. Van "overdragen" is er sprake wanneer de illegale vermogensvoordelen om niet worden vervreemd of, al dan niet tijdelijk, in bewaring of beheer aan een derde worden gegeven. (in die zin o.a. ME-GANCK, B., "Witwassen: de misdrijven", T.Strafr, 2011, p. 393; DERUYCK, F., "Witwassen", in X., Strafrecht en strafvordering. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, Mechelen, Kluwer, 2007. nr. 12)

Er dient aldus tevens te worden onderzocht of er sprake is van het "omzetten" of "overdragen" van vermogensvoordelen, al dan niet met de bedoeling om de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden. Tevens dient te worden nagegaan of de beklaagden bij het uitvoeren van bepaalde transacties met vermogensvoordelen de illegale herkomst ervan kenden, dan wel minstens moesten weten dat deze vermogensvoordelen geen andere dan een delictuele oorsprong of illegale herkomst hadden.

3.

Uit de hierboven aangehaalde elementen van het strafdossier blijkt dat de heer C.L. in de periode van 25.12.2005 tot 04.08.2009 voor een totaal bedrag van €51.861,00 aan gelden overmaakte aan begunstigden in Thailand (waaronder ook aan zijn drie stiefdochters), en dat mevrouw C.A. in de periode van 15.04.2008 tot 25.03.2009 voor een totaal bedrag van €20.598,40 aan gelden overmaakte aan begunstigden in Thailand (waaronder ook aan haar dochters).

Wanneer de geldstortingen van beklaagden vergeleken worden met hun inkomsten, dient te worden vastgesteld dat er, zeker in de jaren 2007, 2008 en (deels) 2009, zeer belangrijke geldbedragen werden overgemaakt naar Thailand, waarvan geenszins ernstig kan

voorgehouden worden dat deze gelden afkomstig waren van legale inkomsten van de heer en mevrouw C.L.-C.A. De heer en mevrouw C.L.-C.A. hadden doorheen de onderzochte periode een gezamenlijk belastbaar inkomen van gemiddeld ongeveer €34.830,00 per jaar (met beroepsinkomsten, van de heer C.L., ten belope van gemiddeld ongeveer €37.225,00 per jaar). Samen maakten zij in 2007 een bedrag van €11.052,50 aan contante gelden over aan bestemmingen in Thailand, in 2008 een totaal bedrag van €50.521,90 en in 2009 een totaal bedrag van €9.435,00.

Het kan niet ernstig betwist worden dat de heer en mevrouw C.L.-C.A. onmogelijk met hun legale inkomsten dergelijke geldbedragen konden opzij zetten (in 2008 overstegen de stortingen overigens de legale inkomsten met maar liefst ongeveer €15.000,00). Dit geldt des te meer nu beklaagden met hun (legale) gezamenlijk inkomen ook nog eens twee leningen bij B. Bank dienden af te betalen.

De (stief)kinderen van de heer en mevrouw C.L.-C.A. hadden in de onderzochte periode zelf geen (of een verwaarloosbaar) eigen legaal inkomen, en er werd voor hen ook weinig of geen kindergeld ontvangen.

De rechtbank besluit dat op basis van de voorliggende en hierboven aangehaalde gegevens van het strafdossier kan besloten worden dat de rechtmatige herkomst van de door beklaagden aan Thailand overgemaakte gelden kan uitgesloten worden.

Ten overvloede kan de rechtbank er nog op wijzen dat er in de voorliggende zaak bovendien bewijzen voorhanden zijn dat beide beklaagden wel degelijk illegale vermogensvoordelen genereerden.

Uit de hierboven met betrekking tot het strafdossier ME37.F1.101735-09 aangehaalde elementen is immers gebleken dat beide beklaagden zich in het kader van een criminele organisatie schuldig hebben gemaakt aan feiten van mensenhandel en mensensmokkel. Meer concreet stelden zij verschillende illegaal in het land verblijvende Thaise dames tewerk in massagesalons, waarbij deze dames er eigenlijk toe verplicht werden om tevens seksuele handelingen te stellen, en om 50% van hun inkomsten aan beklaagden over te dragen.

Het is voor de rechtbank ook duidelijk dat het overmaken van cash gelden aan mensen in Thailand, waaronder de (stief)kinderen van beklaagden, bedoeld was om de illegale herkomst ervan te verdoezelen. Het gebruik van het systeem van W. biedt het "voordeel" dat de herkomst en de uiteindelijke bestemming van de gelden moeilijker traceerbaar is. Anderzijds stelde het versluizen van de gelden naar Thailand, beklaagden blijkbaar in de mogelijkheid om daar van hun illegale inkomsten te genieten zonder in België argwaan te wekken. Beklaagden kochten kennelijk ook verschillende onroerende goederen aan in Thailand, meer bepaald een woning (in (...), provincie Nakom Si Tamarat) en een achttal huisjes om te verhuren.

Het hoeft ook geen betoog dat beide beklaagden de illegale herkomst van deze gelden kenden, nu beklaagden kennelijk zelf deze illegale inkomsten genereerden in de door hen uitgebate massagesalons. Wat dit betreft kan er volledigheidshalve nog op gewezen worden dat de

dader van het basis-misdrijf sinds de wet van 7 april 1994 in bepaalde gevallen tevens de witwasser kan zijn. Artikel 505, lid 2 van het strafwetboek bepaalt immers dat de in artikel 505, lid 1, 3° en 4° beoogde misdrijven blijven bestaan, ook indien ze gepleegd warden door de dader of mededader van, respectievelijk de medeplichtige aan het misdrijf waaruit de illegale vermogensvoordelen voortkomen.

De rechtbank is verder van oordeel dat aan de stelling van de heer C.L., dat hij op vraag van kennissen gelden zou overgemaakt hebben naar hun familie in Thailand, aangezien zij dit niet zelf zouden gekund hebben, weinig geloof kan gehecht worden. Zulks wordt overigens ook op geen enkele wijze zelfs maar aannemelijk gemaakt (bv. door te verwijzen naar concrete personen die hieromtrent dan hadden kunnen verhoord worden).

De rechtbank meent dan ook te kunnen besluiten dat de onder de tenlasteleggingen A.I. en A.II. weerhouden geldtransacties als witwashandelingen dienen te worden beschouwd, waaraan beklaagden zich schuldig hebben gemaakt. De tenlastelegging A.I. is afdoende bewezen in hoofde van de heer C.L., en de tenlastelegging A.II. is afdoende bewezen in hoofde van mevrouw C.A.

4.

Uit de hierboven aangehaalde elementen van het strafdossier blijkt tevens dat beide beklaagden ook belangrijke geldsommen in contanten op eigen rekeningen bij R. Bank en bij Y. Bank gestort hebben (tenlastelegging B.1. vermeldt wel verkeerdelijk dat het rekeningnummer (...) een rekening bij Y. betreft, waar het in werkelijkheid om een rekening bij R. Bank gaat).

De rechtbank is van oordeel dat op basis van de voorliggende elementen van de beide strafdossiers nog wel kan aangenomen worden dat deze contante gelden een illegale herkomst hebben, doch dat de stortingen in kwestie geenszins als witwashandelingen kunnen beschouwd worden.

De stortingen door de heer C.L. (tenlastelegging BI) en door mevrouw C.A. (tenlastelegging B.II.) betreffen telkens stortingen op een eigen bankrekening van respectievelijk de heer C.L. en mevrouw C.A.

Artikel 505, eerste lid, 3°, van het strafwetboek straft zij die de zaken, bedoeld in artikel 42, 3°, omzetten of overdragen met de bedoeling de illegale herkomst van de onrechtmatige vermogensvoordelen te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden. De omzetting of overdracht van kapitaal van illegale herkomst, dat door de voormelde wetsbepalingen strafbaar wordt gesteld, houdt in dat het in omloop brengen ervan tot gevolg heeft dat de oorsprong ervan wordt verhuld. Dergelijke inomloopbrenging is niet voltrokken wanneer een depositogever alleen maar bedragen stort op en afhaalt van zijn eigen rekening. (in die zin o.a. Cass. 5 juni 2013 (A.R. P.13.0313.F), <http://jure.iuridat.iust.fgov.be/?lang=nl&justel=nr.N-20130605-3>)

Bijgevolg dient de heer C.L. te worden vrijgesproken van de tenlastelegging B.I., en dient mevrouw C.A. te worden vrijgesproken van de tenlastelegging B.11..

5.

Tot slot blijkt uit de hierboven aangehaalde elementen van het strafdossier tevens dat de heer en mevrouw C.L.-C.A. in Thailand een woning hebben aangekocht, volgens hun verklaring voor een bedrag van ongeveer €10.000,00 en dit in (...) in de provincie Nakom Si Tamarat.

Hierboven heeft de rechtbank reeds geoordeeld dat de heer en mevrouw C.L.-C.A. illegale vermogensvoordelen hebben gegenereerd, en dat zij belangrijke geldbedragen, die onmogelijk een legale herkomst kunnen gehad hebben, via G. en W. hebben overgemaakt aan Thailand, teneinde de illegale herkomst te verdoezelen.

De rechtbank is van oordeel dat deze gelden ook werden aangewend om de woning in kwestie in Thailand aan te kopen, en dit met hetzelfde opzet om van hun illegale vermogensvoordelen te kunnen genieten (in Thailand) zonder in België argwaan te wekken.

De tenlastelegging C is afdoende bewezen in hoofde van de heer C.L. en van mevrouw C.A.

III.2. Strafmaat

1.

De rechtbank is van oordeel dat de in het voorliggende strafdossier in hoofde van de heer C.L. en mevrouw C.A. bewezen verklaarde tenlasteleggingen de uitvoering van eenzelfde misdadig opzet vormen met de in het strafdossier ME37.F1.101735-09 in hoofde van de heer C.L. en mevrouw C.A. bewezen verklaarde tenlasteleggingen, zodat bij toepassing van artikel 65 van het strafwetboek maar één straf dient te worden uitgesproken, met name de zwaarste.

Het is immers duidelijk dat de witgewassen vermogensvoordelen, voorwerp van het huidige strafdossier, minstens voor een belangrijk deel gegenereerd werden bij de uitbating van de massagesalons in kwestie en de daarmee gepaard gaande strafbare feiten, voorwerp van het strafdossier ME37.F1.101735-09.

De rechtbank verwijst wat dit betreft naar hetgeen reeds hierboven (onder punt 11.2.) met betrekking tot de straftoemeting ten aanzien van de heer C.L. en mevrouw C.A. werd uiteengezet.

2.

Het Openbaar Ministerie vordert om de verbeurdverklaring te bevelen van:

- de hierna vermelde geldsommen, op basis van artikel 42, 1°, 505 lid 1,3° en 505 lid 6 van het strafwetboek, als voorwerp van het misdrijf onder tenlastelegging sub A.I, A.II, B.I, 8.11 en C:

ten aanzien van C.L.:

- een geldsom ten bedrage van €51.861,00 als voorwerp van het misdrijf onder tenlastelegging sub A.I.;
 - een geldsom ten bedrage van €6.080,00 als voorwerp van het misdrijf onder tenlastelegging sub Bi.;
- ten aanzien van C.A.:
- een geldsom ten bedrage van €20.598,40 als voorwerp van het misdrijf onder tenlastelegging A.II.;
 - een geldsom ten bedrage van €21.000,00 als voorwerp van het misdrijf onder tenlastelegging sub B.II.;
 - ten aanzien van C.L. en A.C.: een geldsom van €10.000,00 als voorwerp van het misdrijf onder tenlastelegging sub C;
 - ten aanzien van C.L. en A.C.: de woning aangekocht op naam van C.L. en A.C. in Thailand, meer bepaald in (...) in de provincie Nakom Si Tamarat, op basis van artikel 42, 3° van het strafwetboek, als vermogensvoordeel bekomen uit het misdrijf onder tenlastelegging C.

Omtrent deze vordering tot verbeurdverklaring kan het volgende opgemerkt worden.

2.1.

Allereerst dient te worden opgemerkt dat gelet op de vrijspraak van de heer C.L. voor de tenlastelegging B.I., en de vrijspraak van mevrouw C.A. voor de tenlastelegging B.II., de vordering tot verbeurdverklaring in zoverre gesteund op deze tenlasteleggingen dient te worden afgewezen.

2.2

Verder wijst de rechtbank er op dat waar ten aanzien van de heer C.L. en mevrouw C.A. de verbeurdverklaring wordt gevorderd van een geldsom van €10.000,00 als voorwerp van het misdrijf onder de tenlastelegging C, het algemeen rechtsbeginsel dat de straf persoonlijk is, de rechtbank niet toelaat om verschillende personen hoofdelijk tot eenzelfde straf te veroordelen. Passieve hoofdelijkheid houdt in dat veroordeelden, hoewel zij onderling slechts hun deel van de schuld moeten bijdragen, bij de tenuitvoerlegging van de schuldvordering tot betaling waarvan zij hoofdelijk zijn veroordeeld, door de schuldeiser elk voor het geheel van die schuldvordering kunnen aangesproken worden en dat de betaling van de ene de andere bevrijdt, terwijl de executie het bedrag van de totale schuld niet mag overtreffen. Indien meerdere daders tot de verbeurdverklaring van vermogensvoordelen veroordeeld worden, waardoor die daders gezamenlijk schuldenaars worden van de Staat die zijn schuldvordering op elk van hen voor het geheel kan verhalen, met het enige voorbehoud dat het totale bedrag van de verbeurdverklaring het rechtstreeks uit het misdrijf verkregen vermogensvoordeel niet mag overschrijden, wordt in werkelijkheid ten laste van die daders de hoofdelijke verbeurdverklaring van die vermogensvoordelen bevolen, hetgeen aldus in strijd is met het

rechtsbeginsel dat de straf persoonlijk is. (in die zin o.a. Cass. 9 april 2013 (A.R. P.12.0783.N), [http://iure.juridatjust.foov.be/?lano=nl\(justel nr. N-20130409-2\)](http://iure.juridatjust.foov.be/?lano=nl(justel%20nr.%20N-20130409-2)); Cass. 15 januari 2013 (A.R. P.12.0284.N), [http://jure.iuridat.just.tgov.be/?lanci=n1 \(justel nr. N-20130115-3\)](http://jure.iuridat.just.tgov.be/?lanci=n1(justel%20nr.%20N-20130115-3))))

De verbeurdverklaring kan dan ook niet ten aanzien van verschillende beklaagden gezamenlijk worden uitgesproken.

2.3.

De rechtbank wijst er ook op dat indien de zaken bedoeld in artikel 505, lid 1 van het strafwetboek het voorwerp zijn geweest van verschillende opeenvolgende witwashandelingen van een bepaalde beklaagde, zij tegen hem slechts eenmaal kunnen worden verbeurdverklaard. (in die zin o.a. Cass. 4 september 2007 (A.R. P.07.0219.N), [http://iure.iuridat.just.fgov.be/?lang=nl \(justel nr. N-20070904-2\)](http://iure.iuridat.just.fgov.be/?lang=nl(justel%20nr.%20N-20070904-2)), A.C. 2007, 1539)

Er kan dus geen verbeurdverklaring worden uitgesproken van zowel de door beklaagden in Thailand aangekochte woning, als van het bedrag waarvoor deze woning werd aangekocht.

Er kan verder ook niet uitgesloten worden dat de woning in kwestie werd aangekocht met gelden die eerst door beklaagden via G. en W. naar Thailand werden versluisd, zodat ook op dit punt een dubbele verbeurdverklaring dient te worden vermeden.

Op het onroerend goed in kwestie werd overigens geen beslag gelegd, zoals voorzien in artikel 35bis van het wetboek van strafvordering, en het onroerend goed, zoals het zou kunnen aangetroffen worden in het vermogen van (één van) beklaagden, is ook onvoldoende gespecificeerd om er de verbeurdverklaring van te kunnen uitspreken

2.4.

Rekening houdend met al de aangehaalde elementen, is de rechtbank van oordeel dat op grond van artikel 505 lid 6 van het strafwetboek ten aanzien van beklaagden de verbeurdverklaring van de volgende vermogensvoordelen dient te worden bevolen:

- ten aanzien van de heer C.L. van een geldsom ten bedrage van €51.861,00 als voorwerp van het misdrijf onder tenlastelegging sub A.I.;
- ten aanzien van mevrouw C.A. van een geldsom ten bedrage van €20.598,40 als voorwerp van het misdrijf onder tenlastelegging A.II..

2.5.

Niettegenstaande de verbeurdverklaring van de gelden, voorwerp van voorliggende witwasmisdrijven, wettelijk verplicht is, is de rechtbank van oordeel dat geen enkele wettelijke bepaling verhindert dat deze verbeurdverklaring (deels) met uitstel wordt uitgesproken (naar analogie kan verwezen worden naar wettelijk bepaalde minimumgevangenisstraffen of -geldboetes, waarvoor evenmin uitstel van de tenuitvoerlegging uitgesloten is, of naar de regeling betreffende het uitstel van opgelegde

rijverboden waar de wet wel uitdrukkelijk voorziet in een minimumdeel dat effectief dient te worden uitgesproken).

Rekening houdend met de hierboven (zie ook onder punt II.2.) reeds aangehaalde concrete elementen, waaronder de ernst en de aard van de feiten, en de persoonlijkheid en het strafrechtelijke verleden van de beklaagden, acht de rechtbank het gepast om een deel van de verbeurdverklaring met uitstel uit te spreken zoals hierna bepaald, zulks ook als stimulans voor beide beklaagden om zich voortaan van het plegen van dergelijke feiten te onthouden.

OM DEZE REDENEN :

DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen :

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
- 1 en 3 wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24 december 1993;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 1 en 3 programmawet van 24 december 1993;
- 2, 3, 4 wet 26 juni 2000;
- EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro;
- EU-verordening nr. 974/198 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;
- 162, 162bis, 186, 190, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 3, 25, 38, 40, 41, 42, 43, 65, 66, 79, 80, 84, 324 bis, 324 ter§1, 380§1.2°, 380§1.3°, 380§1.4°, 382, 382bis, 433 quinquies §1.1° en 2 van het strafwetboek;
- Art. 77 bis, vreemdelingenwet;
- 8/1 wet 29 juni 1964;
- 1022 van het gerechtelijk wetboek en de uitvoeringsbesluiten; door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

Rechtsprekend bij verstek ten aanzien van D.S., W.T. en BVBA A. en op tegenspraak ten aanzien van alle andere beklaagden:

Voegt de zaken 1 en 2 samen en rechtsprekend in éénzelfde vonnis

In dossier ME37.F1.101735-09

- Veroordeelt de **1ste** beklaagde D.S. voor alle bewezen en vermengde verklaarde tenlasteleggingen tot een gevangenisstraf van **6 jaar** en een geldboete van 30.000,000 EUR, verhoogd met 45 decimen en aldus gebracht op **165.000,00 EUR**.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 3 maanden

- Veroordeelt de **2de** beklaagde W.T. voor alle bewezen en vermengde verklaarde tenlasteleggingen tot een gevangenisstraf van 6 jaar en een geldboete van 30.000,000 EUR, verhoogd met 45 decimen en aldus gebracht op 165.000,00 EUR.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 3 maanden

- Spreekt **3de** beklaagde C.L. **VRIJ** voor de volgende tenlasteleggingen: A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, B.5, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, C.5, C.9, C.10, C.11, C.12, C.13, C.14, D.5, D.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.14, E.5, E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.14, G.5, G.9, G.10, G.11, G.12, G.13, G.14

Veroordeelt de **3^{de} beklaagde** C.L. voor de vermengde en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.6, A.7, A.8, A.15, B.1, B.2, B.3, B.4, B.6, B.7, B.8, B.15, C.1, C.2, C.3, C.4, 0.6, C.7, C.8, C.15, D.1, D.2, D.3, D.4, D.6, D.7, D.8, D.15, E.1, E.2, E.3, E.4, E.6, E.7, E.8, E.15, F, G.1, G.2, G.3, G.4, G.6, G.7, G.8, G.15 tot een gevangenisstraf van **3 jaar** en een geldboete van 10.000,000 EUR, verhoogd met 45 decimen en aldus gebracht op **55.000,00 EUR**.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 3 maanden

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende 3 jaar zal worden uitgesteld voor wat betreft het gedeelte van de hoofdgevangenisstraf dat de voorlopige hechtenis overtreft en de volledige geldboete.

Tevens in dossier ME27.97.176-09:

- Spreekt beklaagde C.L. **VRIJ** voor de tenlastelegging B.I.

Veroordeelt beklaagde C.L. voor de vermengde en bewezen verklaarde tenlasteleggingen Al. en C en stelt vast dat de hierboven opgelegde bestraffing volstaat als bestraffing voor alle feiten waaraan de beklaagde schuldig wordt bevonden, met uitzondering van de hierna uitgesproken verbeurdverklaring:

Verklaart verbeurd op grond van artikel 42,3° en 43 bis van het strafwetboek:

Een vermogensvoordeel ten bedrage van 51.861,00 euro.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft vier vijfde (4/5) van het ten aanzien van beklaagde C.L. verbeurd verklaarde vermogensvoordeel (hetzij voor een gedeelte van 41.488,80 euro).

- Spreekt **4de** beklaagde C.A. **VRIJ** voor de volgende tenlasteleggingen: A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, B.5, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, C.5, 0.9, C.10, C.11, C.12, 0.13, 0.14, D.5, D.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.14, E.5, E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.14 G.5, G.9, G.10, G.11, G.12, G.13, G.14

Veroordeelt **4de** beklaagde C.A. voor de vermengde en bewezen verklaarde **tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.6, A.7, A.8, A.15, B.1, B.2, B.3, B.4, B.6, B.7, B.8, B.15, C.1, C.2, C.3, C.4, C.6, 0.7, C.8, C.15, D.1, D.2, D.3, D.4, D.6, D.7, D.8, D.15, E.1, E.2, E.3, E.4, E.6, E.7, E.8, E.15, F, G.1, G.2, G.3, G.4, G.6, G.7, G.8, G.15** tot een gevangenisstraf van **3 jaar** en een geldboete van 10.000,000 EUR, verhoogd met 45 deciemmen en aldus gebracht op **55.000,00 EUR**.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 3 maanden

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende 3 jaar zal worden uitgesteld voor wat betreft het gedeelte van de hoofdgevangenisstraf dat de voorlopige hechtenis overtreft en de volledige geldboete.

Tevens in dossier ME27.97.176-09:

- Spreekt beklaagde C.A. **VRIJ** voor de tenlastelegging B.II.

Veroordeelt beklaagde C.A. voor de vermengde en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.II. en C en stelt vast dat de hierboven opgelegde bestraffing volstaat als bestraffing voor alle feiten waaraan de beklaagde schuldig wordt bevonden, met uitzondering van de hierna uitgesproken verbeurdverklaring:

Verklaart verbeurd op grond van artikel 42,3° en 43 bis van het strafwetboek:

Een vermogensvoordeel ten bedrage van 20.598,40 euro.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft vier vijfde (4/5) van het ten aanzien van beklaagde C.A. verbeurd verklaarde vermogensvoordeel (hetzij voor een gedeelte van 16.478,72 euro).

Spreekt **5de** (K.W.) beklaagde **VRIJ** voor de volgende tenlasteleggingen: A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, B.5, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, 0.5, 0.9, C.10, C.11, C.12, C.13, C.14, D.5, D.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.14, E.5, E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.14, G.5, G.9, G.10, G.11, G.12, G.13, G.14

Veroordeelt **5de** beklaagde (K.W.) voor de vermengde en bewezen verklaarde tenlasteleggingen Al, A.2, A.3, A.4, A.6, A.7, A.8, A.15, B.1, B.2, B.3, B.4, B.6, B.7, B.8, B.15, C.1, C.2, C.3, C.4, C.6, C.7, C.8, C.15, D.1, D.2, D.3, D.4, D.6, D.7, D.8, D.15, E.1, E.2, E.3, E.4, E.6, E.7, E.8, E.15, F, G.1, G.2, G.3, G.4, G.6, G.7, G.8, G.15 tot een gevangenisstraf van **18 maanden** en een geldboete van 4.000,00 EUR, verhoogd met 45 deciem en aldus gebracht op **22.000,00 EUR**.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 3 maanden

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende 3 jaar zal worden uitgesteld voor wat betreft het gedeelte van de hoofdgevangenisstraf dat de voorlopige hechtenis overtreft en de volledige geldboete.

Spreekt **6de** beklaagde (K.C.) **VRIJ** voor volgende tenlasteleggingen: A.5, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, B.5, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, C.5, C.9, C.10, C.11, C.12, C.13, C.14, D.5, D.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.14, E.5, E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.14, G.5, G.9, G.10, G.11, G.12, G.13, G.14

Veroordeelt **6de** beklaagde (K.C.) voor de vermengde en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.6, A.7, A.8, A.15, B.1, B.2, B.3, B.4, B.6, B.7, B.8, B.15, C.1, C.2, C.3, C.4, C.6, C.7, C.8, C.15, D.1, D.2, D.3, D.4, D.6, D.7, D.8, D.15, E.1, E.2, E.3, E.4, E.6, E.7, E.8, E.15, F, G.1, G.2, G.3, G.4, G.6, G.7, G.8, G.15 tot een gevangenisstraf van **18 maanden** en een geldboete van 4.000,00 EUR, verhoogd met 45 deciem en aldus gebracht op **22.000,00 EUR**.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 3 maanden

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende 3 jaar zal worden uitgesteld voor wat betreft het gedeelte van de hoofdgevangenisstraf dat de voorlopige hechtenis overtreft en de volledige geldboete.

- Spreekt **7de** beklaagde (K.T.) **VRIJ** voor volgende tenlasteleggingen: A.1, A.2, A.3, A.4, A.6, Ai, B.1, B.2, B.3, B.4, B.6, B.7, C.1, 0.2, 0.3, C.4, C.6, C.7, D.1, D.2, D.3, D.4, D.6, D.7, E.1, E.2, E.3, E.4, E.6, Ei, G.1, G.2, G.3, G.4, G.6, G.7

Veroordeelt **7de** beklaagde (K.T.) voor de vermengde en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.5, A.8, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, A.15, B.5, B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, C.5, C.8, C.9, C.10, C.11, C.12, C.13, C.14, C.15, D.5, D.8, D.9, 0.10, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, D.5, 0.8, 0.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, E.5, E.8, E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15, F, G.5, G.8, G.9, G.10, G.11, G.12, G.13, G.14 G.15 tot een gevangenisstraf van **1 jaar** en een geldboete van 4.500 EUR, verhoogd met 45 decimen en aldus gebracht op **24.750,00 EUR**

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 3 maanden

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende 3 jaar zal worden uitgesteld voor wat betreft de hoofdgevangenisstraf en de 9/10 van de geldboete.

- Spreekt **8ste** beklaagde (D.R.) **VRIJ** voor de volgende tenlasteleggingen: A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.6, A.7, A.8, B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, C.1, C.2, C.3, C.4, C.5, C.6, C.7, C.8, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.6, D.7, D.8, E.1, E.2, E.3, E.4, E.5, E.6, E.7, E.8, G.1, G.2, G.3, G.4, G.5, G.6, G.7, G.8

Veroordeelt 8ste beklaagde (D.R.) voor de vermengde en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.9, A.10, A.11, A.12, A.13,

A.14, A.15, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, C.9, C.10, C.11, C.12, C.13, C.14, C.15, D.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15, F, G.9, G.10, G.11, G.12, G.13, G.14

G.15 tot een gevangenisstraf van **3 jaar** en een geldboete van 10.000,00 EUR, verhoogd met 45 deciem en aldus gebracht op **55.000,00 EUR**.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 3 maanden

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende 3 jaar zal worden uitgesteld voor wat betreft 5/6 van de hoofdgevangenisstraf en 5/6 van de geldboete.

Spreekt **9de** beklaagde (M.S.) **VRIJ** voor volgende tenlasteleggingen: A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, A.6, A.7, A.8, B.1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, C.1, C.2, C.3, C.4, C.5, C.6, C.7, C.8, D.1, D.2, D.3, D.4, D.5, D.6, D.7, D.8, E.1, E.2, E.3, E.4, E.5, E.6, E.7, E.8, G.1, G.2, G.3, G.4, G.5, G.6, G.7, G.8

Veroordeelt **9de** beklaagde (M.S.) voor de vermengde en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, A.15, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, C.9, C.10, C.11, C.12, C.13, C.14, C.15, D.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15, F, G.9, G.10, G.11, G.12, G.13, G.14, G.15 tot een gevangenisstraf van **1 jaar** en een geldboete van 3.500,00 EUR, verhoogd met 45 deciem en aldus gebracht op **19.250,00 EUR**.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal ver vangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op 3 maanden

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende 3 jaar zal worden uitgesteld voor wat betreft de hoofdgevangenisstraf en 9/10 van de geldboete.

- Spreekt 10de beklaagde (bvba A.) **VRIJ** voor al de tenlasteleggingen

Veroordeelt de 1^{ste}, 2^{de}, 3^{de}, 4^{de}, 5^{de}, 6^{de}, 7^{de}, 8^{ste} en 9^{de} beklaagde hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden : 18.132,29 euro

Krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28.12.1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het K.B. van 13 november 2012 worden 1^{ste}, 2^{de}, 3^{de}, 4^{de}, 5^{de}, 6^{de}, 7^{de}, 8^{ste} en 9^{de} beklaagde veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Verplicht 1^{ste}, 2^{de}, 3^{de}, 4^{de}, 5^{de}, 6^{de}, 7^{de}, 8^{ste} en 9^{de} beklaagde elk bovendien tot betaling van een bedrag van 25 EUR bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Zegt dat dit bedrag vermeerderd wordt met 50 deciem en aldus telkens 150 EUR bedraagt

Verklaart verbeurd O.S. nr.

(...)

Beveelt op grond van artikel 433novies, 2^o van het strafwetboek de sluiting van de inrichtingen :

- N., (...);
- P., (...);
- R., (...).

Rechtsprekend op burgerlijk gebied.

I. Voorwerp van de vorderingen

De burgerlijke vordering van mevrouw J.J. strekt ertoe :

- deze ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- dienvolgens beklaagden hoofdelijk te veroordelen in betaling van een schadevergoeding van 17.500,00 euro, meer de vergoedende intresten vanaf 1 september 2009 à rato van de wettelijke intrestvoet tot op de dag van inleiding van het geschil, zijnde 6 november 2013 en met de gerechtelijke intresten vanaf dan tot en met de dag van de algehele betaling, beiden aan de wettelijke intrestvoet;
- beklaagden hoofdelijk te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.210,00 euro.

De burgerlijke vordering van mevrouw I.S. strekt ertoe :

- beklaagden te veroordelen tot betaling van in hoofdsom een bedrag van 20.000,00 euro, waarvan 10.000,00 euro voor morele schade en 10.000,00 euro voor materiële schade, te

vermeerderen met de gerechtelijke renten en de kosten, met name de rechtsplegingsvergoeding te bepalen door de rechtbank in billijkheid en als naar recht;

-de toewijzing te bevelen van de verbeurdverklaarde gelden aan haar.

De burgerlijke vordering van mevrouw T.S. strekt ertoe :

- beklagden te veroordelen tot betaling van een bedrag van 12.000,00 euro, voor materiële schade, te vermeerderen met de gerechtelijke renten en de kosten, met name de rechtsplegingsvergoeding te bepalen door de rechtbank in billijkheid en als naar recht;

- de toewijzing te bevelen van de verbeurdverklaarde gelden aan haar.

De burgerlijke vordering van mevrouw S.O. strekt ertoe :

- beklagden te veroordelen tot betaling van een bedrag van 1,00 euro, voor morele schade, te vermeerderen met de gerechtelijke renten en de kosten, met name de rechtsplegingsvergoeding te bepalen door de rechtbank in billijkheid en als naar recht;

- de toewijzing te bevelen van de verbeurdverklaarde gelden aan haar.

De burgerlijke vordering van de vzw Pag-Asa strekt ertoe :

- vast te stellen dat zij de wettelijke opdracht heeft om in rechte op te treden met betrekking tot iedere vorm van mensenhandel en/of mensensmokkel en zij dienvolgens de hoedanigheid heeft om zich burgerlijke partij te stellen in dossiers waarin misdrijven warden gepleegd die op één of andere wijze verband houden met mensenhandel of mensensmokkel;

- beklagden in solidum te veroordelen tot betaling aan haar van de som van 1,00 euro ten titel van morele en materiële schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke intresten vanaf 5 april 2009 (gemiddelde datum), uit hoofde van tenlasteleggingen A, B, C, D, en E;

- de beklagden te veroordelen tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 165,00 euro.

De burgerlijke vordering van het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding strekt ertoe :

- te akteren dat zij enkel aanwezig is als burgerlijke partij in het kader van de tenlasteleggingen A tot en met E;

- te akteren dat zij zich volledig kan aansluiten bij de rechtsvordering van het Openbaar Ministerie;

- beklagden te veroordelen tot betaling van een morele schadevergoeding van 1,00 euro, te vermeerderen met de gerechtelijke renten en de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding te bepalen door de rechtbank in billijkheid en als naar recht.

II. De burgerlijke vordering van mevrouw J.J., mevrouw I.S., mevrouw T.S. en mevrouw S.O.

1.

Ingevolge de bewezen verklaarde feiten onder tenlasteleggingen A.10,

B.10, C.10, D.10, E.10 en G.10 heeft mevrouw J.J. schade geleden, zodat zij in aanmerking komt voor schadevergoeding.

Zij vordert een materiële schadevergoeding van 15.000,00 euro en een morele schadevergoeding van 2.500,00 euro in hoofdsom.

Gelet op de vrijspraak van derde beklaagde C.L., vierde beklaagde C.A., vijfde beklaagde K.W., en zesde beklaagde K.C. voor voormelde tenlasteleggingen, en gelet op de vrijspraak van de bvba A. voor alle tenlasteleggingen, is de burgerlijke vordering van mevrouw J.J. ten aanzien van hen ongegrond.

Mevrouw J.J. kan wel een schadevergoeding vorderen vanwege eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., zevende beklaagde K.T., achtste beklaagde D.R., negende beklaagde M.S. ingevolge de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.10, B.10, C.10, D.10, E.10 en G.10.

Voor wat betreft de materiële schade dient erop gewezen te worden dat deze voornamelijk bestaat in het derven van inkomsten, vermits zij haar 'schuld' diende af te lossen zodat zij van reguliere arbeidsinkomsten verstoken bleef.

Gelet op de ernst en zwaarwichtigheid van de feiten en de omstandigheden waarin de feiten plaatsgrepen, wordt de schade in hoofde van mevrouw J.J. begroot op 8.000,00 euro ex aequo et bono definitief, uit hoofde van morele en materiële schade vermengd, met inbegrip van vergoedende intresten, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

2.

Ingevolge de bewezen verklaarde feiten onder tenlasteleggingen A.6, B.6, C.6, D.6, E.6 en G.6 heeft mevrouw I.S. schade geleden, zodat zij in aanmerking komt voor schadevergoeding.

Zij vordert een materiële schadevergoeding van 10.000,00 euro en een morele schadevergoeding van 10.000,00 euro in hoofdsom.

Gelet op de vrijspraak van zevende beklaagde K.T., achtste beklaagde D.R., en negende beklaagde M.S. voor voormelde tenlasteleggingen, en gelet op de vrijspraak van de bvba A. voor alle tenlasteleggingen, is de burgerlijke vordering van mevrouw I.S. ten aanzien van hen ongegrond.

Mevrouw I.S. kan wel een schadevergoeding vorderen vanwege eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., derde beklaagde C.L., vierde beklaagde C.A., vijfde beklaagde K.W., en zesde beklaagde K.C. ingevolge de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.6, B.6, C.6, D.6, E.6 en G.6.

Voor wat betreft de materiële schade dient erop gewezen te worden dat deze voornamelijk bestaat in het derven van inkomsten, vermits zij haar 'schuld' diende af te lossen en van reguliere arbeidsinkomsten verstoken bleef.

Gelet op de ernst en zwaarwichtigheid van de feiten en de omstandigheden waarin de feiten plaatsgrepen, wordt de schade in hoofde van mevrouw I.S. begroot op 8.000,00 euro ex aequo et bono definitief, uit hoofde van morele en materiële schade vermengd, met inbegrip van vergoedende intresten, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

3.

Ingevolge de bewezen verklaarde feiten onder tenlasteleggingen A.9, B.9, C.9, D.9, E.9 en G.9 heeft mevrouw T.S. schade geleden, zodat zij in aanmerking komt voor schadevergoeding.

Zij vordert een materiële schadevergoeding van 12.000,00 euro.

Gelet op de vrijspraak van derde beklagde C.L., vierde beklagde C.A., vijfde beklagde K.W., en zesde beklagde K.C. voor voormelde tenlasteleggingen, en gelet op de vrijspraak van de bvba A. voor alle tenlasteleggingen, is de burgerlijke vordering van mevrouw T.S. ten aanzien van hen ongegrond.

Mevrouw T.S. kan wel een schadevergoeding vorderen vanwege eerste beklagde D.S., tweede beklagde W.T., zevende beklagde K.T., achtste beklagde D.R., en negende beklagde M.S. ingevolge de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.9, B.9, C.9, D.9, E.9 en G.9.

De materiële schade bestaat in het derven van inkomsten, vermits zij haar 'schuld' diende af te lossen en van reguliere arbeidsinkomsten verstoken bleef.

Gelet op de ernst en zwaarwichtigheid van de feiten en de omstandigheden waarin de feiten plaatsgrepen, wordt de materiële schade in hoofde van mevrouw T.S. begroot op 4.000,00 euro ex aequo et bono definitief, met inbegrip van vergoedende intresten, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

4.

Ingevolge de bewezen verklaarde feiten onder tenlasteleggingen A.13, B.13, C.13, D.13, E.13 en G.13 heeft mevrouw S.O. schade geleden, zodat zij in aanmerking komt voor schadevergoeding. Zij vordert een morele schadevergoeding van 1,00 euro.

Gelet op de vrijspraak van derde beklagde C.L., vierde beklagde C.A., vijfde beklagde K.W., en zesde beklagde K.C. voor voormelde tenlasteleggingen, en gelet op de vrijspraak van de bvba A. voor alle tenlasteleggingen, is de burgerlijke vordering van mevrouw S.O. ten aanzien van hen ongegrond.

Mevrouw S.O. kan wel een schadevergoeding vorderen vanwege eerste beklagde D.S., tweede beklagde W.T., zevende beklagde K.T., achtste beklagde D.R., en negende beklagde M.S. ingevolge de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.13, B.13, C.13, D.13, E.13 en G.13.

De gevorderde morele schadevergoeding van 1,00 euro kan, gelet op de ernst en zwaarwichtigheid van de feiten en de omstandigheden waarin de feiten plaatsgrepen, warden toegekend, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling.

III. De burgerlijke vorderingen van de vzw Pag-Asa en het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding

De vzw Pag-Asa heeft volgens artikel 3.1° van haar statuten als doel het onthaal, opvang en de gespecialiseerde begeleiding van de slachtoffers van internationale mensenhandel, en ze kan alle mogelijke andere activiteiten ontwikkelen die zij nuttig en nodig acht in het kader van de efficiëntie van de strijd tegen de internationale mensenhandel (artikel 3.3° van de statuten).

Bij KB van 9 juni 1990 werd zij overeenkomstig artikel 11 §5 van de wet van 13 april 1995 houdende bepalingen tot bestrijding van de mensenhandel en van de mensensmokkel erkend om in rechte op te treden in alle rechtsgeschillen waartoe de toepassing van deze wet aanleiding kan geven.

Het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding heeft als wettelijke opdracht de bestrijding van mensensmokkel en mensenhandel.

Overeenkomstig artikel 11 §1 van de wet van 13 april 1995 houdende bepalingen tot bestrijding van de mensenhandel en van de mensensmokkel worden de misdrijven die bedoeld worden in de artikelen 379, 380, 433quinquies tot 433octies van het strafwetboek aanzien als mensenhandel en worden de misdrijven die bedoeld worden in de artikelen 77bis tot 77quinquies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen aanzien als mensensmokkel.

De feiten onder de tenlastelegging A.1 tot en met A.15 (artikel 77bis van de wet van 15 december 1980) betreffen feiten van mensensmokkel, en de feiten onder de tenlasteleggingen B.1 tot en met B.15 (artikel 433quinquies §§1,1° en 2 van het strafwetboek), C.1 tot en met C.15 (artikel 433quinquies §§1,1° en 2 van het strafwetboek), D.1 tot en met D.15 (artikel 433quinquies §§1,1° en 2 van het strafwetboek) en E.1 tot en met E.15 (artikel 433quinquies §§1,1° en 2 van het strafwetboek) betreffen feiten van mensenhandel.

Gelet op de vrijspraak van de bvba A. voor alle tenlasteleggingen zijn de burgerlijke vorderingen van de vzw Pag-Asa en het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding tegen haar ongegrond.

De vzw Pag-Asa en het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding kunnen wel een schadevergoeding vorderen vanwege de overige beklagden, ingevolge de hierna bepaalde bewezen verklaarde tenlasteleggingen :

- in hoofde van eerste beklaagde D.S. : tenlasteleggingen A.1 tot en met A.15, tenlasteleggingen B.1 tot en met B.15, tenlasteleggingen C.1 tot en met C.15, tenlasteleggingen D.1 tot en met D.15, tenlasteleggingen E.1 tot en met E.15;
- in hoofde van tweede beklaagde W.T. : tenlasteleggingen A.1 tot en met A.15, tenlasteleggingen B.1 tot en met B.15, tenlasteleggingen C.1 tot en met C.15, tenlasteleggingen D.1 tot en met D.15, tenlasteleggingen E.1 tot en met E.15;
- in hoofde van derde beklaagde C.L. : tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.6, A.7, A.8, A.15, tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4, B.6, B.7, B.8, B.15, tenlasteleggingen C.1, C.2, C.3, C.4, C.6, C.7, C.8, C.15, tenlasteleggingen D.1, D.2, D.3, D.4, D.6, D.7, D.8, D.15, tenlasteleggingen E.1, E.2, E.3, E.4, E.6, E.7, E.8, E.15
- in hoofde van vierde beklaagde C.A. : tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.6, A.7, A.8, A.15, tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4, B.6, B.7, B.8, B.15, tenlasteleggingen C.1, C.2, C.3, C.4, C.6, C.7, C.8, C.15, tenlasteleggingen D.1, D.2, D.3, D.4, D.6, D.7, D.8, D.15, tenlasteleggingen E.1, E.2, E.3, E.4, E.6, E.7, E.8, E.15;
- in hoofde van vijfde beklaagde K.W. tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.6, A.7, A.8, A.15, tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4, B.6, B.7, B.8, B.15 bewezen, tenlasteleggingen C.1, C.2, C.3, C.4, C.6, C.7, C.8, C.15, tenlasteleggingen D.1, D.2, D.3, D.4, D.6, D.7, D.8, D.15, tenlasteleggingen E.1, E.2, E.3, E.4, E.6, E.7, E.8, E.15;
- in hoofde van zesde beklaagde K.C. : tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.6, A.7, A.8, A.15, tenlasteleggingen B.1, B.2, B.3, B.4, B.6, B.7, B.8, B.15, tenlasteleggingen C.1, C.2, C.3, C.4, C.6, C.7, C.8, C.15, tenlasteleggingen D.1, D.2, D.3, D.4, D.6, D.7, D.8, D.15, tenlasteleggingen E.1, E.2, E.3, E.4, E.6, E.7, E.8, E.15;
- in hoofde van zevende beklaagde K.T. : tenlasteleggingen A.5, A.8, A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, A.15, tenlasteleggingen B.5, B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, tenlasteleggingen C.5, C.8, C.9, C.10, C.11, C.12, C.13, C.14, C.15, tenlasteleggingen D.5, D.8, D.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, tenlasteleggingen E.5, E.8, E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15;
- in hoofde van achtste beklaagde D.R. : tenlasteleggingen A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, A.15, tenlasteleggingen B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, tenlasteleggingen C.9, C.10, C.11, C.12, C.13, C.14, C.15, tenlasteleggingen D.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, tenlasteleggingen E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15;
- in hoofde van negende beklaagde M.S. : tenlasteleggingen A.9, A.10, A.11, A.12, A.13, A.14, A.15, tenlasteleggingen B.9, B.10, B.11, B.12, B.13, B.14, B.15, tenlasteleggingen C.9, C.10, C.11, C.12, C.13, C.14, C.15, tenlasteleggingen D.9, D.10, D.11, D.12, D.13, D.14, D.15, tenlasteleggingen E.9, E.10, E.11, E.12, E.13, E.14, E.15.

De rechtbank is van oordeel dat de schade geleden door de vzw Pag-Asa en het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding louter moreel is, en dat deze kan worden

begroot op 1,00 euro in hoofdsom, met inbegrip van vergoedende intresten, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet zoals hierna bepaald.

IV. Gedingkosten

Alle beklaagden, met uitzondering van de tiende beklaagde, worden ook veroordeeld tot betaling van de gedingkosten, waarbij de rechtsplegingsvergoedingen worden begroot in functie van de gevorderde schadevergoedingen (basisbedrag).

OM DEZE REDENEN :

DE RECHTBANK :

Verklaart de burgerlijke vorderingen ontvankelijk;

- Recht doende op de vordering van mevrouw **J.J.**, mevrouw **I.S.**, mevrouw **T.S.**, mevrouw **S.O.**, de **vzw Pag-Asa en het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding** tegen de tiende beklaagde bvba A. :

Verklaart deze **ongegrond**;

- Recht doende op de vordering van mevrouw **J.J.**, mevrouw **T.S.** en mevrouw **S.O.** tegen derde beklaagde C.L., vierde beklaagde C.A., vijfde beklaagde K.W., en zesde beklaagde K.C. :

Verklaart deze **ongegrond**;

- Recht doende op de vordering van mevrouw **J.J.** tegen eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., zevende beklaagde K.T., achtste beklaagde D.R., negende beklaagde M.S. :
Verklaart deze gegrond als volgt :

Veroordeelt eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., zevende beklaagde K.T., achtste beklaagde D.R., negende beklaagde M.S. in solidum tot betaling aan mevrouw **J.J.** van een definitieve schadevergoeding van **achtduizend euro (8.000,00 euro)** uit hoofde van morele en materiële schade vermengd, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling;

Recht doende op de vordering van mevrouw **I.S.** tegen eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., derde beklaagde C.L., vierde beklaagde C.A., vijfde beklaagde K.W., en zesde beklaagde K.C. :

Verklaart deze gegrond als volgt :

Veroordeelt eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., derde beklaagde C.L., vierde beklaagde C.A., vijfde beklaagde K.W., en zesde beklaagde K.C. in solidum tot betaling aan mevrouw **I.S.** van een definitieve schadevergoeding van **achtduizend euro (8.000,00 euro)**, uit hoofde van morele en materiële schade vermengd, met inbegrip van vergoedende intresten, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling;

Recht doende op de vordering van mevrouw **I.S.** tegen zevende beklaagde K.T., achtste beklaagde D.R., negende beklaagde M.S. :

Verklaart deze **ongegrond**;

Recht doende op de vordering van mevrouw T.S. tegen eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., zevende beklaagde K.T., achtste beklaagde D.R., negende beklaagde M.S. :
Verklaart deze gegrond als volgt :

Veroordeelt eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., zevende beklaagde K.T., achtste beklaagde D.R., negende beklaagde M.S. in solidum tot betaling aan mevrouw **T.S.** van een definitieve schadevergoeding van **vierduizend euro (4.000,00 euro)** uit hoofde van materiële schade, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling;

Recht doende op de vordering van mevrouw **S.O.** tegen eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., zevende beklaagde K.T., achtste beklaagde D.R., negende beklaagde M.S.

Verklaart deze gegrond als volgt :

Veroordeelt eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., zevende beklaagde K.T., achtste beklaagde D.R., negende beklaagde M.S. in solidum tot betaling aan mevrouw S.O. van een definitieve schadevergoeding van één euro (1,00 euro) uit hoofde van morele schade, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling;

Recht doende op de vordering van de **vzw Pag-Asa** tegen eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., derde beklaagde C.L., vierde beklaagde C.A., vijfde beklaagde K.W., en zesde beklaagde K.C., zevende beklaagde K.T., achtste beklaagde D.R., negende beklaagde M.S. :

Verklaart deze gegrond als volgt :

Veroordeelt eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., derde beklaagde C.L., vierde beklaagde C.A., vijfde beklaagde K.W., en zesde beklaagde K.C., zevende beklaagde K.T., achtste beklaagde D.R. en negende beklaagde M.S. in solidum tot betaling aan de **vzw Pag-Asa** van een schadevergoeding van **één euro (1,00 euro)** uit hoofde van morele schade, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling;

Recht doende op de vordering van het **Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding** tegen eerste beklaagde D.S., tweede beklaagde W.T., derde beklaagde C.L., vierde beklaagde C.A., vijfde beklaagde K.W., en zesde beklaagde K.C., zevende beklaagde K.T., achtste beklaagde D.R., negende beklaagde M.S. :

Verklaart deze gegrond als volgt :

Veroordeelt eerste beklagde D.S., tweede beklagde W.T., derde beklagde C.L., vierde beklagde C.A., zevende beklagde K.T., achtste beklagde D.R. en negende beklagde M.S. in solidum tot betaling aan het **Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding** van een schadevergoeding van **één euro (1,00 euro)** uit hoofde van morele schade, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden tot op datum van integrale betaling;

Veroordeelt eerste beklagde D.S., tweede beklagde W.T., zevende beklagde K.T., achtste beklagde D.R., negende beklagde M.S. in solidum tot betaling van de gedingkosten in hoofde van mevrouw J.J., mevrouw T.S. en mevrouw S.O., begroot als volgt :

In hoofde van mevrouw J.J. tot een rechtsplegingsvergoeding van 1.210,00 euro

In hoofde van mevrouw T.S. tot een rechtsplegingsvergoeding van 1.210,00 euro

In hoofde van mevrouw S.O. tot een rechtsplegingsvergoeding van 165,00 euro

Veroordeelt eerste beklagde D.S., tweede beklagde W.T., derde beklagde C.L., vierde beklagde C.A., vijfde beklagde K.W., en zesde beklagde K.C. in solidum tot betaling van de gedingkosten in hoofde van mevrouw I.S., begroot op de rechtsplegingsvergoeding van 2.200,00 euro;

Veroordeelt eerste tot en met negende beklagde in solidum tot betaling van de gedingkosten in hoofde van de vzw Pag-Asa en het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding, begroot als volgt :

In hoofde van de vzw Pag-Asa tot een rechtsplegingsvergoeding van 165,00 euro

In hoofde van het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding tot een rechtsplegingsvergoeding van 165,00 euro

Wijst het meer of anders gevorderde af als ongegrond;

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan;

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op **09 april 2014**.

Dit vonnis werd gewezen door:

J., rechter, voorzitter van de kamer

Y., rechter

G., rechter

die aan alle zittingen en aan het volledig beraad hebben deelgenomen.

Dit vonnis wordt uitgesproken op de openbare zitting van de negende kamer op 09 april 2014 door Y., d.d. kamervoorzitter, daartoe aangewezen door de voorzitter van de rechtbank van

eerste aanleg te Mechelen bij beschikking van 28 maart 2014, bij toepassing van artikel 782bis, lid 2 van het gerechtelijk wetboek, bijgestaan door de griffier, H..

Waar verder aanwezig waren:

het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting.

Aangaande de vordering van het openbaar ministerie strekkende tot de onmiddellijke aanhouding van de beklaagden:

D.S. en W.T.:

Overwegende dat de voornoemde beklaagden heden niet verschijnen.

Overwegende dat er redenen voorhanden zijn om te vrezen dat de voornoemde beklaagden zich zouden pogen door vlucht aan voorgaande straffen te onttrekken;

Gezien artikel 33 van de wet van 20 juli 1990, waarvan de voorzitter de beschikkingen heeft aangeduid;

Rechtdoende **bij verstek:**

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van de beklaagden:

1) D.S.

2) W.T.