**Rechtbank Eerste Aanleg Brugge, 26 maart 2014, 17e kamer**

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, ZEVENTIENDE KAMER, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken**

**In de zaak ambtshalve vervolgd door het openbaar ministerie in de persoon van de arbeidsauditeur. bil wie zich voegde als burgerlijke partij ter terechtzitting van 25/09/13:**

HET CENTRUM VOOR GELIJKE KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING, met zetel de 1000 Brussel, Koningsstraat 138, met een eis zoals vermeld in de neergelegde nota, vertegenwoordigd door meester L. loco meester A., advocaat te (…).

tegen:

DE EERSTE: **D.W.,** vervoerondernemer, geboren te (…) op (…) en wonende te (…);

vertegenwoordigd door. meester M., advocaat te Brussel.

DE TWEEDE: **L.V.,** helper, geboren te (…) op (…) en wonende te (…);

bijgestaan door meester M., advocaat te Brussel.

DE DERDE: **D.D.,** handelaar, geboren te (…) op (…) en verblijvende te (…);

bijgestaan door meester C. loco meester H., advocaat te Brugge.

DE VIERDE: **T. N.V**., (…)

KBO-nr. (…)

vertegenwoordigd door meester B. loco meester V., advocaat te Antwerpen.

**VERDACHT VAN: te Zeebrugge, te Waasmunster, te Lokeren, en/of elders in het Rijk:**

**DE EERSTE. DE TWEEDE, DE DERDE en DE VIERDE:**

Als daders, om de wanbedrijven hieronder omschreven (A tot en met F) te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de wanbedrijven zonder hun bijstand niet hadden kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de wanbedrijven rechtstreeks te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt (artikel 66 Sw):

A.

Als werkgever, aangestelde of lasthebber met inbreuk op artikel 175 §1, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met de wet van 30 april 1999, **arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België,** met betrekking tot 22 werknemers:

(…)

misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar overeenkomstig artikel 12, eerste lid, 1°, a van de vermelde wet van 30 april 1999 met een gevangenisstraf van een maand tot een jaar en/of een geldboete van 6 000 tot 30 000 EUR ; het misdrijf strafbaar met zoveel geldboetes als er buitenlandse onderdanen betrokken zijn geweest bij de begane inbreuken - artikel 14 van de vermelde wet;

misdrijf vanaf 1 juli 2011 strafbaar gesteld door artikel 175 §1, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4 zoals voorzien door artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6 000 euro, misdrijf volgens artikel 175 §1, tweede lid van het Sociaal Strafwetboek strafbaar met een geldboete die te vermenigvuldigen is met het aantal betrokken werknemers, zonder dat deze geldboete meer dan het honderdvoud van de maximumgeldboete mag bedragen zoals bepaald in artikel 103, tweede lid van het Sociaal Strafwetboek.

B.

Als werkgever, aangestelde of lasthebber met inbreuk op artikel 175 §3, eerste lid, 1° van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met de wet van 30 april 1999, **een buitenlandse onderdaan België te hebben laten binnenkomen om er te worden tewerkgesteld of daartoe heeft bijgedragen, tenzij de buitenlandse onderdaan in het bezit was van een geldige arbeidskaart en met uitzondering van de - buitenlandse onderdaan voor wie de werkgever na diens aankomst in België een arbeidsvergunning kon verkrijgen om er te worden tewerkgesteld,** met betrekking tot 22 werknemers:

(…)

misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar overeenkomstig artikel 12, eerste lid, 1°, b van de wet van 30 april 1999 met een gevangenisstraf van een maand tot een jaar en/of een geldboete van 6 000 tot 30 000 EUR ; het misdrijf strafbaar met zoveel geldboetes als er buitenlandse onderdanen betrokken zijn geweest bij de begane inbreuken - artikel 14 van de vermelde wet;

misdrijf vanaf 1 juli 2011 strafbaar gesteld door artikel 175 §3, eerste lid, 1° van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4 zoals voorzien door artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6 000 euro, misdrijf volgens artikel 175 §3, tweede lid van het Sociaal Strafwetboek strafbaar met een geldboete die te vermenigvuldigen is met het aantal betrokken werknemers, zonder dat deze geldboete meer dan het honderdvoud van de maximumgeldboete mag bedragen zoals bepaald in artikel 103, tweede lid van het Sociaal Strafwetboek.

C.

Als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, met inbreuk op artikel 181, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, **de gegevens vereist krachtens het voormelde koninklijk besluit van 5 november 2002, aan de instelling die belast was met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen, niet elektronisch te hebben meegedeeld, in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte,** met betrekking tot 21 werknemers:

(…)

misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar overeenkomstig artikel 12bis §1-1° van het koninklijk besluit van 5 november 2002 met een gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en/of een geldboete van 500 tot 2 500 EUR; het misdrijf strafbaar met zoveel geldboetes als er werknemers in overtreding met de vermelde reglementering tewerkgesteld waren zonder dat deze geldboete hoger mag zijn dan 125 000 EUR - artikel 12bis §1 -1° van het vermelde koninklijk besluit.

misdrijf vanaf 1 juli 2011 strafbaar gesteld door artikel 181, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek met een sanctie van niveau 4 zoals voorzien door artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6 000 euro, misdrijf volgens artikel 181, derde lid van het Sociaal Strafwetboek strafbaar met een geldboete die te vermenigvuldigen is met het aantal betrokken werknemers, zonder dat deze geldboete meer dan het honderdvoud van de maximumgeldboete mag bedragen zoals bepaald in artikel 103, tweede lid van het Sociaal Strafwetboek.

**BIJ SAMENHANG (artikel 155 Ger. W.)**

Misdrijven D, E, F en G, ten aanzien van volgende 12 vermelde personen:

(…)

D.

Bij inbreuk op de art. 433quinquies §1, 3° en 433septies 2° strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, door, teneinde de 12 hierboven vermelde personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hem te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hem met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde, *met de omstandigheden dat misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin deze personen verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken.*

E.

Bij inbreuk op art. 433quinquies §1, 30 en 433septies,7° strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, door teneinde de hierboven 12 vermelde personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hem te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hem/haar met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde, *met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet.*

F.

Bij inbreuk op art. 433quinquies §1, 3° en 433septies,3° strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, door teneinde de 12 hierboven vermelde personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hem te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hem/haar met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde, *met de omstandigheid dat direct of indirect gebruik werd gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.*

G.

Bij inbreuk op art. 433quinquies §1, 3° en 433septies,6° strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, door teneinde de 12 hierboven personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hem te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hem/haar met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde, *met de omstandigheden dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt.*

**DE VIERDE:**

H.

Met betrekking tot de inbreuken Al tot en met A22: **mede gedagvaard** om, na veroordeling als werkgever, overeenkomstig artikel 12, laatste lid, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, de volledige **sluiting van de onderneming** te horen bevelen, thans artikel 106, §1, tweede lid en §3 van het sociaal strafwetboek, meer bepaald een sluiting van 3 jaar.

**DE VIERDE:**

In geval van vrijspraak op strafrechtelijk vlak, als werkgever burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de geldboeten en de kosten waartoe aangestelden en lasthebbers veroordeeld worden, in toepassing van artikel 16 van de wet van 30 april 1999; de artikelen 1382, 1383 en 1384 B.W.; artikel 50bis van het Strafwetboek en artikel 12bis § 3 koninklijk besluit 5 november 2002, art. 44, eerste lid van de wet d.d. 12 april 1965 en thans artikel 104 van het Sociaal Strafwetboek, artikel 1384 van het Burgerlijk Wetboek en aft 162, juncto art. 194 Sv.

\*\*\*

Gezien de dagvaarding aan de gedaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging, daartoe bijgestaan door hun raadsman, de eerste vertegenwoordigd door hun raadsman. de tweede en derde en vierde daartoe

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

**VOORAF 1: CORRECTIONALISERING**

Aan de rechtbank dringt zich de vaststelling op dat de bij haar aanhangig gemaakte misdaden (feiten voorwerp van de tenlasteleggingen D t/m G) niet werden gecorrectionaliseerd, hetgeen de bevoegdheid van de rechtbank aan de orde brengt.

Artikel 3, derde lid van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden bepaalt evenwel sinds 26 juni 2008 (inwerkingtreding) dat de correctionele rechtbank zichzelf bevoegd kan verklaren door verzachtende omstandigheden aan te nemen wanneer zij - zoals in casu - vaststelt dat de bij haar aanhangig - gemaakte misdaden niet zijn gecorrectionaliseerd doch daarvoor, eveneens zoals in casu, wel in aanmerking komen op grond van artikel 2, derde lid van deze wet.

De rechtbank verklaart zich derhalve bevoegd om kennis te nemen van deze misdaden en correctionaliseert ze wegens verzachtende omstandigheden, bestaande in de afwezigheid in hoofde van beklaagden van eerder opgelopen criminele straffen.

**VOORAF 2: VERBETERING DAGVAARDING**

Ingevolge materiële vergissing dient de dagvaarding te worden verbeterd in die zin dat voor derde beklaagde de wettelijke herhaling dient te worden toegevoegd, als volgt:

*`Met dien verstande dat derde beklaagde zich in staat van wettelijke herhaling bevindt doordat de wanbedrijven werden gepleegd voordat vijf jaren waren verlopen sinds hij een vroegere veroordeling tot een gevangenisstraf van minstens één jaar opliep en voordat vijf jaren waren verlopen sinds hij zijn straf had ondergaan of sinds zijn straf verjaard was, meer bepaald ingevolge het vonnis van de correctionele rechtbank van Antwerpen d.d. 23 juni 2005 waarbij hij werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 2 jaren, een geldboete van 500,00 BEF en een bijzondere verbeurdverklaring onder meer voor feiten valsheid in geschriften, diefstal, oplichting en witwas.'*

*\*\*\**

**I. STRAFRECHTELIJK**

**1.1 Enkele feiten**

In 2009 boden Bulgaarse chauffeurs, werkzaam voor vierde beklaagde, zich spontaan aan bij de Scheepvaartpolitie te Zeebrugge, immers gelegen rechtover de uitbating van vierde beklaagde, met klachten over de betaling van hun loon en de arbeidsomstandigheden. Zij werden verhoord door de arbeidsinspectie.

Op 28 april 2009 voerde de sociale inspectie een controle uit in de bedrijfsgebouwen van vierde beklaagde. Tijdens een zoeking werden diverse documenten in beslag genomen m.b.t. vierde beklaagde en de firma B.O. Diverse Bulgaarse chauffeurs werden verhoord.

Op 16 november 2009 ging een aangekondigde administratieve controle door bij vierde beklaagde, op 14 maart 2010 voerde de arbeidsinspectie een controle uit en hierbij werden opnieuw meerdere Bulgaarse chauffeurs verhoord. Een hercontrole ging door op 25 april 2010 en op 26 juni 2010 verhoorde de sociale inspectie nog 2 Bulgaarse chauffeurs.

Volgens het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 2 oktober 2010 bleek dat de Bulgaarse werknemers, vrachtwagenchauffeurs van de Bulgaarse firma B.O., reden in opdracht van vierde beklaagde.

Wat volgde was een onderzoek of de Bulgaarse chauffeurs voldeden aan de voorwaarden om te worden beschouwd als chauffeurs internationaal transport, werkzaam voor een buitenlandse vennootschap en dit binnen het kader van de detacheringsrichtlijn 1408/71.

Meer specifiek werd nagegaan of B.O. effectief een 'zelfstandige' Bulgaarse vennootschap was met ook activiteiten in België en wat de band was met de Belgische opdrachtgever, huidige vierde beklaagde.

De sociale inspectie kwam tot het besluit dat B.O. over een zelfstandig filiaal te Zeebrugge beschikte, zodat de Bulgaarse werknemers hier dienden te worden onderworpen aan de sociale zekerheid.

Volgens de sociale inspectie kon bijgevolg worden geverbaliseerd voor de laattijdige melding aan Dimona van de indiensttreding van de chauffeurs, de illegale tewerkstelling van vreemde onderdanen niet gemachtigd tot lang verblijf of vestiging, de illegale tewerkstelling van vreemde onderdanen die wel gemachtigd waren tot lang verblijf of vestiging en het niet aangeven van prestaties van verzekeringsplichtige werknemers.

De arbeidsinspectie zou volgens de sociale inspectie kunnen optreden voor de betaling van het minimumloon en kunnen nagaan aan de hand van de tachograafschijven of de chauffeurs de wettelijk verplichte vergoedingen ontvingen die gelden voor de transportsector.

Er volgde verder onderzoek en één en ander vormde de aanleiding voor de vervolging van eerste tot en met vierde beklaagde voor de sociaalstrafrechtelijke tenlasteleggingen A t/m C, alsook tot de vordering tot bedrijfssluiting, in de dagvaarding gelibelleerd onder 'H'.

N.a.v. de omstandigheden waarin de Bulgaarse chauffeurs werden tewerk gesteld werd t.a.v. 12 onder hen daarenboven de tenlasteleggingen inzake mensenhandel met verzwarende verstandigheden weerhouden (tenlasteleggingen D tot en met G).

**1.2 Beoordeling**

**1.2.1 Algemeen**

De feiten voorwerp van alle tenlasteleggingen worden door eerste t/m vierde beklaagde betwist zodat moet worden nagegaan of de gegevens van de strafinformatie, getoetst aan de behandeling van de zaak ter terechtzitting, wel volstaan om te oordelen dat eerste t/m vierde beklaagde de hen ten laste gelegde feiten hebben gepleegd en er schuldig aan zijn, dan wel of er ter zake (minstens) sprake is van gerede twijfel, in welk geval zich de vrijspraak opdringt.

Het weze opgemerkt dat, om een beklaagde als mededader van of medeplichtige aan een misdrijf te veroordelen, niet vereist is dat alle bestanddelen van het misdrijf in de deelnemingshandelingen begrepen zijn. Voldoende is dat wordt vastgesteld dat de deelnemer wetens en willens aan de uitvoering van het misdrijf heeft meegewerkt op een van de wijzen bepaald in art. 66 tweede en derde lid, of 67 Sw.

Hierna worden de sociaalstrafrechtelijke inbreuken in globo beoordeeld en vervolgens de tenlasteleggingen inzake mensenhandel, tevens in globo.

**1.2.2 Nopens de sociaalstrafrechtelijke inbreuken (feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A t/m C en de gevorderde sluiting, gelibelleerd als 'H' in de dagvaarding)**

De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A t/m C (H kan niet als een tenlastelegging worden beschouwd) komen naar het oordeel van de rechtbank in hoofde van eerste tot en met vierde beklaagde wel degelijk genoegzaam naar eis van recht bewezen voor op basis van de gegevens van de strafinformatie en de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

De rechtbank weerhoudt uit de strafinformatie volgende belastende elementen, die gezamenlijk voldoende gelijklopende en zwaarwichtige vermoedens opleveren om de feiten voorwerp van deze tenlasteleggingen wel degelijk ten genoegen van recht bewezen te verklaren in hoofde van eerste t/m vierde beklaagde en redelijke twijfel ter zake uit te sluiten.

Het blijkt duidelijk dat vooral eerste beklaagde - hierin bijgestaan door tweede beklaagde - doelbewust een frauduleuze constructie opzette, waarbij de Bulgaarse onderneming B.O. zgn. opdrachten uitvoerde voor vierde beklaagde d.m.v. zgn. gedetacheerde chauffeurs en mechaniciens, doch waarbij het in wezen ging om illegale tewerkstelling en zwartwerk vanuit België van Bulgaarse en Roemeense werknemers, zonder arbeidskaart.

Eerste beklaagde is hoofdaandeelhouder van B.O. en tweede beklaagde, zijn echtgenote, is bestuurder van vierde beklaagde. Er komen uit het dossier ook voldoende bewijskrachtige elementen naar voor die samen genomen elke twijfel over het mededaderschap van ook derde beklaagde wegnemen, zodat de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A t/m C ook aan hem toerekenbaar voorkomen.

Van een zelfstandige Bulgaarse transportonderneming was geen sprake, in Bulgarije werden geen substantiële activiteiten ontplooid (het betrof naar het oordeel van de rechtbank een brievenbusfirma) en het werkgeversgezag over de chauffeurs en mechaniciens werd vanuit Zeebrugge uitgeoefend, alwaar de werkelijke maatschappelijke zetel/uitbatingszetel zich bevond.

Er moet dan ook worden geoordeeld dat vierde beklaagde in werkelijkheid de werkgever van de chauffeurs en mechaniciens was, dat eerste en tweede beklaagde als lasthebbers van vierde beklaagde, bekleed met werkgeversgezag moeten worden beschouwd en dat derde beklaagde in werkelijkheid een aangestelde was van vierde beklaagde, in een hoedanigheid evenwel waarbij ook hij deelachtig voorkomt aan het werkgeversgezag (zie bijvoorbeeld zijn rol bij de huisvesting en betaling in cash van de chauffeurs, cf. infra).

De tewerkstelling van derde beklaagde bij I. was fictief (zie de stukken na dagvaarding, onderzoeksverslag van de sociale inspectie, p. 2), hij ondertekende als verantwoordelijke een huurcontract voor één van de werknemers, vervoerde mee de illegale werknemers en stond ook in voor de betaling van de werknemers (zie de stukken 92-94 van de strafinformatie).

De chauffeurs dienden aan Dimona te zijn gemeld, zij konden zonder arbeidskaart niet worden tewerkgesteld in ons land en zij werden door eerste t/m vierde beklaagden het land binnengebracht zonder dat zij beschikten over een arbeidskaart, wat zonder meer niet kon.

Detachering impliceert immers dat men tot op zekere hoogte het sociale zekerheidsstelsel naar een andere Europese lidstaat (tijdelijk) met zich meeneemt, arbeidsrechtelijk primeert hoe dan ook *de realiteit op de werkvloer* op de `geattesteerde' realiteit op de zgn. E101-formulieren, zodat het enige relevante criterium om te oordelen of er al dan niet sprake was van detachering was: stonden de chauffeurs de facto onder het werkgeversgezag van een Belgische onderneming en dit was in casu zonder meer het geval.

De realiteit op de werkvloer primeert op de door partijen gehanteerde kwalificaties en het komt enkel de (straf)rechter toe te oordelen of deze kwalificaties de realiteitstoets doorstaan, dan wel of zij in werkelijkheid, zoals in casu, beogen een frauduleuze constructie een zweem van legitimiteit mee te geven.

Dat het werkgeversgezag over de chauffeurs werd uitgeoefend vanuit Zeebrugge volstaat om de in de tenlasteleggingen A t/m C weerhouden wettelijke bepalingen toepasselijk te maken op de tussen beklaagden enerzijds en de chauffeurs anderzijds vigerende arbeidsovereenkomsten, doch hoe dan ook blijkt genoegzaam dat de chauffeurs vanuit hun thuisland naar België kwamen en vervolgens vanuit Zeebrugge vertrokken.

De voor de wegvervoersonderneming noodzakelijke infrastructuur, de nodige administratieve uitrusting en de adequate technische voorzieningen en faciliteiten bevonden zich niet in Bulgarije, maar hier in Zeebrugge, waar ook voornamelijk door eerste, tweede en vierde beklaagde en in mindere mate door derde beklaagde het beleid werd uitgestippeld.

Het Unierecht vermag uiteraard geen misbruik mogelijk maken en naar het oordeel van de rechtbank maakte de detacheringsconstructie een volledig kunstmatige constructie uit, wars van de economische realiteit en was zij er enkel op gericht om goedkope arbeidskrachten te bekomen, op frauduleuze wijze.

Eerste beklaagde richtte de firma B.O. op op 6 februari 2006, samen met Z.L. en had van bij de oprichting negentig procent van de aandelen op zak. Z.L. had de andere tien en deze gaven haar volgens de statuten van de firma niet eens het recht een algemene vergadering bijeen te roepen. Alle vennootschapsrechtelijke macht concentreerde zich dus zonder meer bij eerste beklaagde.

De Bulgaarse autoriteiten bevestigen op 11 augustus 2010 zèlf nadrukkelijk dat er door B.O. geen activiteiten werden ontplooid in Bulgarije. De maatschappelijke zetel/uitbatingszetel van B.O. was het thuisadres van de inmiddels volgens eerste en tweede beklaagde overleden Z.L., op het tweede zgn. kantooradres werden geen kantoren aangetroffen en op het derde officiële adres was N.L.. gevestigd, een boekhoudkantoor dat B.O. 'vertegenwoordigde' (zie kaft 1, stuk 177 van de strafinformatie).

Ook de chauffeurs verklaren dat enkel de aanwerving gebeurde in Bulgarije maar dat er aldaar geen vrachtwagens van B.O. rondreden en van (substantiële) omzet in Bulgarije was al evenmin sprake (zie ter zake de stukken 10 Urn 12 voor eerste en tweede beklaagde).

Facturen werden niet gestuurd naar B.O., maar wel naar Zeebrugge 'alwaar de boekhouding werd verricht', volgens R.I. moesten ze wel op naam van B.S. blijven staan (kaft II, stuk 68 van de strafinformatie), zie ook kaft II, stuk 75: *'Met ingang van 2 februari 2009 gaan wij verhuizen naar ons nieuw kantoor in het pand van T. N.V. in Zeebrugge. Een jaar geleden hebben we [bedoeld wordt: T. B.V.B.A.] de firma T. N.V. overgenomen, hier zijn wij vooral met containervervoer en opslag/overslag bezig. De activiteiten van de verschillende firma's werden vanuit de verschillende locaties gecombineerd. Het is nu onze bedoeling de activiteiten van D., B.O., T. B.V.B.A. en T. N.V. te centraliseren om ze de dienstverlening naar onze klanten en leveranciers te kunnen optimaliseren.'*

De verklaringen van de chauffeurs kwamen erop neer dat zij in Bulgarije werden geronseld om vervolgens per bus, per auto of met de vrachtwagen naar België te komen en er te beginnen werken, de beleidsbeslissingen van B.O. werden in Zeebrugge genomen. Tweede beklaagde, hoewel zij officieel geen mandaat bekleedde in B.O., werd toch als aanspreekpunt beschouwd (zie bijvoorbeeld de stukken van de strafinformatie kaft I, 170/146-147 en 172/23), er werd uitsluitend gereden met vrachtwagens met een Belgische nummerplaat, er zijn de zeer substantiële geldafhalingen van de ook al Belgische (…)-rekening van B.O. (op 16 mei 2007 door eerste beklaagde geopend), bankzaken en financieel beheer van B.O. in het algemeen gebeurden in België, de B.O.-facturen vermelden het telefoonnummer (…) waarbij men terecht kwam bij vierde beklaagde, de boekhouding bevond zich in Zeebrugge, (…) verleent dekking voor het voertuigenpark van B.O. (kaft II, stuk 621126), tweede beklaagde verrichtte betalingen voor B.O. vanuit België (kaft II, stuk 63/127), het brandstofverbruik in Bulgarije was nagenoeg onbestaande (minder dan 0,75%, zie kaft II, stuk 7011/134), in Zeebrugge en niet in Bulgarije werd beslist over ontslag of tucht (kaft I, stuk 148 van de strafinformatie), de chauffeurs reden rond met vrachtwagens met de vermelding T. N.V., er is de borgstelling door de BVBA D. voor alle bedragen die door B.O. aan (…) verschuldigd waren (kaft I, stuk 170/153 van de strafinformatie) en uit diverse verklaringen van chauffeurs blijkt dat zij werden ingezet voor kortere trajecten in België en in de onmiddellijke nabijheid.

Er is ook de niet mis te verstane verklaring van de boekhouder (T.Y., N.., gevestigd (…)) die onomwonden stelde dat aan de geronselde chauffeurs bij de aanwerving meteen duidelijk werd gemaakt dat zij werden uitgezonden naar vierde beklaagde in België (kaft I, stuk 177 van de strafinformatie).

P.G. was in werkelijkheid geen werknemer van B.O., doch wel zonder meer de dispatcher in dienst van vierde beklaagde en hij was werkzaam niet in Bulgarije, maar in Zeebrugge, van waaruit de rijopdrachten werden verspreid.

Als rechtspersoon is vierde beklaagde strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van haar doel of de waarneming van haar belangen of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor haar rekening werden gepleegd.

De sociaalstrafrechtelijke inbreuken zijn vierde beklaagde als rechtspersoon wel degelijk toerekenbaar. Vierde beklaagde dient zonder meer als werkgever te worden beschouwd en het was van haar dat de opdrachten uitgingen. Vierde beklaagde maakte deel uit van de frauduleuze constructie en verrijkte zich op de kap van de illegale tewerkstelling en het zwartwerk.

**1.2.3 Nopens de gemeenrechtelijke inbreuken, mensenhandel met verzwarende omstandigheden (feiten voorwerp van de tenlasteleggingen D t/m G)**

Ook de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen D t/m G komen naar het oordeel van de rechtbank in hoofde van eerste tot en met vierde beklaagde genoegzaam naar eis van recht bewezen voor op basis 'van de gegevens van de strafinformatie en de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

De rechtbank weerhoudt uit de strafinformatie volgende belastende elementen, die gezamenlijk voldoende gelijklopende en zwaarwichtige vermoedens opleveren om de feiten voorwerp van deze tenlasteleggingen ten genoegen van recht bewezen te verklaren in hoofde van eerste t/m vierde beklaagde en redelijke twijfel ter zake uit te sluiten.

Het blijkt genoegzaam dat de chauffeurs werden uitgebuit door eerste tot en met vierde beklaagde, hen werd een gering loon beloofd, dat ze (veelal) geeneens (volledig) ontvingen, de achterstallen stapelden zich op en het was onmiskenbaar de verblijfsrechtelijk precaire situatie van de chauffeurs die ervoor zorgde dat zij de facto geen andere mogelijkheid hadden dan zich te laten uitbuiten.

Het in de arbeidsovereenkomsten overeengekomen loon stemde overeen met 191,00 euro per maand (sic) en niks garandeerde dat zij de mondeling toegezegde 1.500,00 euro per maand zouden ontvangen.

Loon werd ingehouden om allerhande redenen, er dienden reparaties te gebeuren aan de wagen, het benzinegebruik lag te hoog, ... (zie bijvoorbeeld kaft I, stuk 129 van de strafinformatie), er werd met (kleine) voorschotten gewerkt om de chauffeurs afhankelijk te houden en wat werkelijk werd uitbetaald aan sommige chauffeurs is zonder meer te weinig om van te leven (V.S. ontving 70,00 euro voor drie volle weken werk, P.D. ontving 600,00 euro na een maand, I.A. ontving amper 90,00 euro na een maand werk, B.E. ontving 200,00 euro na een maand werk, enz.).

De stukken nopens V.S. die door eerste en tweede beklaagde worden voorgelegd overtuigen trouwens niet. Vooreerst bewijzen ze geen effectieve betaling, wanneer we er het stuk 36 voor eerste en tweede beklaagde bijnemen, dan blijkt dat betrokkene voor 80 dagen werken 991,29 euro loon ontving. Voor wat betreft P.D., in de mate stuk 37 voor eerste en tweede beklaagden al zou kunnen worden aanvaard als betalingsbewijs, zou hij een loon van 1.095,77 euro hebben ontvangen, staande tegenover een periode van 6 weken werk, wat alles evidentair niet ernstig meer is.

Niet het 'loon' alleen was mensonwaardig, ook de leefomstandigheden waren dat. De chauffeurs sliepen in de vrachtwagen, niet zelden met twee (ook wanneer zij geen ritten uitvoerden), en gebruikten de refter en de douches in het bedrijf, huisvesting was voor het merendeel niet voorzien en die werknemers die wel over een woonst konden beschikken, daarvan beschreven de verbalisanten die 'woonst' als een 'krot', er is sprake van bijzonder lange werkdagen (zie bijvoorbeeld kaft III, stuk 6/237 van de strafinformatie: 110 werkuren in 11 dagen, 12 á 13 uur per dag, …)

De wetgever besliste deze vorm van economische uitbuiting de beladen libellering 'mensenhandel' mee te geven, maar juridisch-technisch zijn de constitutieve bestanddelen van het misdrijf zonder meer verenigd.

Er was ook naar het oordeel van de rechtbank sprake van een vereniging.

Een vereniging is strafrechtelijk een feitelijk begrip en omvat het zich verbinden met anderen tot een misdadig opzet, waarbij dit samenwerkingsverband als een eenheid naar buiten zal optreden. Een klein aantal personen kan reeds volstaan om een vereniging te vormen, gezien door het bundelen van hun activiteit het sociaal gevaar ontstaat. De vereniging moet geen uitgesproken karakter van bestendigheid vertonen. Het volstaat dat ze een werkelijk bestaan heeft en dat de leden ervan aan elkaar verbonden zijn om te handelen op het geschikte ogenblik.

Het moreel bestanddeel van het misdrijf bestaat in de bewuste wil van de bende lid te zijn. Ieder bendelid moet nochtans niet noodzakelijk op de hoogte zijn en van de volledige samenstelling of organisatie van de bende én van alle doelstellingen ervan.

Op basis van de gegevens in de strafinformatie is ten genoegen van recht bewezen dat eerste t/m vierde beklaagde deel uitmaakte van een vereniging die de uitbuiting van vnl. Bulgaarse werknemers tot doel had.

Het is duidelijk dat de gepleegde activiteiten niet gebeurden ingevolge de toevallige ontmoeting van een aantal personen die in kleine groepjes (reeksen) misdrijven pleegden doch wel kaderen in een vereniging, georganiseerd onder meer omwille van de specialisatie van de beklaagden en de aanwending van hun kennis alsook de listen die ze gebruiken om aan de opsporing te ontsnappen.

Ook de listige kunstgrepen, het geweld, de bedreigingen en de dwang komen genoegzaam naar eis van recht bewezen voor, dienaangaande wordt verwezen naar wat hoger reeds werd uiteengezet.

Dat van de feiten een gewoonte werd gemaakt kan al evenzeer bezwaarlijk worden betwist, er is sprake van in totaal 91 chauffeurs, de economische uitbuiting wordt bewezen verklaard t.a.v. 12 werknemers en er is de tijdsspanne gedurende dewelke de feiten zich afspeelden.

De tewerkstelling van derde beklaagde bij I. was fictief (zie de stukken na dagvaarding, onderzoeksverslag van de sociale inspectie, p. 2), hij ondertekende *als verantwoordelijke* een huurcontract voor één van de werknemers, vervoerde mee de illegale werknemers en stond ook in voor de betaling van de werknemers (zie de stukken 92-94 van de strafinformatie).

Ook de gemeenrechtelijke inbreuken zijn vierde beklaagde als rechtspersoon wel degelijk toerekenbaar. Zij nam actief deel aan de uitbuiting, leende zich tot haar inschakeling in de frauduleuze constructie en genoot de wederrechtelijke inkomsten, afkomstig uit de economische uitbuiting.

Als rechtspersoon is vierde beklaagde als voorzegd strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van haar doel of de waarneming van haar belangen of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor haar rekening werden gepleegd.

\*\*\*

De overige opwerpingen van beklaagden in conclusies zijn niet van aard om hoger vermelde vaststellingen te ontzenuwen en/of om hierover anders te beslissen.

**1.3 Straftoemeting per beklaagde**

**Algemeen**

De bewezen verklaarde feiten vormen in hoofde van beklaagden telkens de uiting van eenzelfde misdadig opzet. Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. telkens slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hen aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklaagden zoals die blijken uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De door de beklaagden op de sociale reglementering gepleegde inbreuken zijn objectief gezien ernstig. De rechten van de betrokken werknemers werden geschaad en de mogelijkheid tot zwartwerk en het niet betalen van sociale bijdragen werd geschapen. Bovendien werd het opbouwen van rechten op sociale prestaties verhinderd en werden controlemechanismen verstoord. Dergelijke inbreuken op het arbeidsrecht en het sociaal zekerheidsrecht ondermijnen het stelsel van de sociale bescherming zelf en moeten dan ook passend worden bestraft.

Dat de beklaagden er niet voor terugschrikken illegale vreemdelingen tewerk te stellen kan al helemaal niet door de beugel. Mensen met een precair verblijfsstatuut zijn gemakkelijke slachtoffers voor uitbuiting. Door zo te handelen maken de beklaagden daarenboven het voeren door de bevoegde overheid van een beleid op het vlak van de tewerkstelling van vreemdelingen onmogelijk. Bovendien wordt door het plegen van dergelijke inbreuken de deur wijd opengezet voor het niet betalen van sociale zekerheidsbijdragen en belastingen in het algemeen, waardoor de concurrentie tegenover ondernemers die de reglementering wei respecteren, wordt vervalst.

De feiten van mensenhandel tenslotte zijn evidentair uitermate ernstig en getuigen van een totaal gebrek aan respect voor de menselijke waardigheid in hoofde van de beklaagden. Van de uitzichtloze situatie waarin de werknemers zich in hun thuisland bevonden werd schaamteloos misbruik gemaakt, zij werden tegen een schamel loon tewerkgesteld in mensonwaardige condities en genereerden voor de beklaagden abnormaal profijt. De activiteiten zijn maatschappelijk ook sterk ontwrichtend en vereisen een krachtdadig, scherp afkeurend signaal.

Hoewel van enige schending van het redelijke termijnbeginsel geen sprake is (het dossier is complex, het gaat om een bewust opgezette frauduleuze constructie met internationale aspecten en er vallen geen abnormale vertragingen te bespeuren), houdt de rechtbank hierna bij de straftoemeting wel rekening met het sinds de aanvang van het onderzoek verstreken tijdsverloop, dat de noodzaak aan een maatschappelijke reactie hoe dan ook steeds beïnvloedt.

**Eerste beklaagde**

Eerste beklaagde is zonder meer de hoofdverantwoordelijke, de spreekwoordelijke spin in het web, die alles orkestreerde, uitdacht en die de touwtjes strak in handen hield. Hij dient te worden beschouwd als (feitelijk) zaakvoerder, belast met het werkgeversgezag en wist goed waar hij mee bezig was.

Zijn strafregister is ook niet langer gunstig en vermeldt naast een drietal veroordelingen door de politierechtbank reeds een correctionele veroordeling door het hof van Beroep te Gent d.d. 29 april 2003 tot een gevangenisstraf van 6 maanden met uitstel voor een termijn van 3 jaar, een geldboete van 200,00 BEF en een bijzondere verbeurdverklaring voor valsheid in geschriften, gebruik van valse stukken en oplichting.

Hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete zijn passend en noodzakelijk teneinde de maatschappij te beschermen en teneinde eerste beklaagde het ontoelaatbare van zijn handelwijze te doen inzien en hem van recidive te weerhouden.

Eerste beklaagde werd evenwel nog niet veroordeeld tot een criminele straf, of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden, zodat hij in de voorwaarden verkeert voor uitstel van tenuitvoerlegging overeenkomstig artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zoals meermaals gewijzigd.

Aangezien beterschap in zijn hoofde mag verhoopt worden en gelet op het tijdsverloop sinds de feiten verleent de rechtbank uitstel van tenuitvoerlegging met betrekking tot de op te leggen gevangenisstraf en een deel van de geldboete in de mate zoals hierna verder uiteengezet.

Overeenkomstig artikel 433novies Sw. wordt eerste beklaagde tevens ontzet uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid Sw., zulks voor een termijn van vijf jaar.

**Tweede beklaagde**

De rol van tweede beklaagde moet niet worden onderschat. Hoewel zij officieel geen mandaat bekleedde kon niemand om haar heen als het om de financiële aspecten van de handel/transporten ging. Zij is de echtgenote van eerste beklaagde en dient als feitelijk zaakvoerder, belast met het werkgeversgezag te worden beschouwd. Ook zij wist goed wat zij deed en verrijkte zich bewust op de kap van de vreemdelingen.

Het strafregister van tweede beklaagde is ook niet langer gunstig en vermeldt een dertiental veroordelingen door de politierechtbank wegens verkeersinbreuken, doch nog géén correctionele veroordelingen.

Hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete zijn passend en noodzakelijk teneinde de maatschappij te beschermen en teneinde tweede beklaagde het ontoelaatbare van haar handelwijze te doen inzien en haar van recidive te weerhouden.

Tweede beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf, of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden, zodat zij in de voorwaarden verkeert voor uitstel van tenuitvoerlegging overeenkomstig artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zoals meermaals gewijzigd.

Aangezien beterschap in haar hoofde mag verhoopt worden, gelet op het tijdsverloop sinds de feiten en mede in acht genomen de afwezigheid van eerdere correctionele veroordelingen op haar strafblad verleent de rechtbank uitstel van tenuitvoerlegging met betrekking tot de op te leggen gevangenisstraf en een deel van de geldboete in de mate zoals hierna verder uiteengezet.

Overeenkomstig artikel 433novies Sw. wordt tweede beklaagde tevens ontzet uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid Sw., zulks voor een termijn van vijf jaar.

**Derde beklaagde**

De rol van derde beklaagde was duidelijk ondergeschikt aan die van eerste en tweede beklaagde, doch was wel degelijk cruciaal, met name op het vlak van de dispatching en mede waar het op huisvesting en cash betaling van de chauffeurs aankwam (wanneer het al zover kwam, cf. supra).

Het strafregister van derde beklaagde is zeer uitgesproken ongunstig en vermeldt benevens een viertal veroordelingen door de politierechtbank talrijke correctionele veroordelingen onder meer voor inbreuken inzake voedingswaren, slagen aan een politieagent, heling, inbreuken inzake keuring van vlees, diefstal met braak, bedrieglijke bankbreuk, oplichting, cheques zonder dekking, inbreuken inzake de toegang tot beroepen met een handels- of ambachtskarakter, bedrieglijke wegmaking van met beslag bezwaarde goederen, namaak, passieve omkoping, inbreuken inzake douanewetgeving, valsheden met gebruik, diefstallen, namaking van zegels, bedriegerij, witwas, inbreuken inzake, keuring van vlees, muntmisdrijven, inbreuken inzake milieuvergunning, inbreuken inzake afvalstoffen, witwas met Verzwarende omstandigheden, faillissementsmisdrijven, bedrieglijk onvermogen, enz.

Derde beklaagde liep hierbij - onder meer - gevangenisstraffen op van 1 jaar in 1992, 1994 en 1998, 2 jaar in 1996, 2000 en 2005, 10 maanden in 2003, 4 jaren in 2005, 3 jaar in 2007 en opnieuw in 2008 en betoont zich derhalve zonder meer *uitermate* hardleers.

Hij verkeert ook niet langer in de voorwaarden om een straf met uitstel te krijgen èn bevindt zich in staat van wettelijke herhaling (verbetering dagvaarding).

Naar het oordeel van de rechtbank zou het opleggen van een werkstraf, gelet op de ernst van de feiten, een totaal ongepaste maatschappelijke reactie uitmaken, zodat op dit verzoek — in ondergeschikte orde geformuleerd -- niet wordt ingegaan.

Enkel de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete zijn passend en noodzakelijk teneinde de maatschappij te beschermen en teneinde derde beklaagde het ontoelaatbare van zijn handelwijze te doen inzien en hem van recidive te weerhouden, doch ook hier wordt rekening gehouden met het sinds de feiten verstreken tijdsverloop.

Overeenkomstig artikel 433novies Sw. wordt derde beklaagde tevens ontzet uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid Sw., zulks voor een termijn van vijf jaar.

**Vierde beklaagde**

Vierde beklaagde draagt evenzeer een verpletterende verantwoordelijkheid en liet zich inschakelen in activiteiten die zonder meer verwerpelijk te noemen zijn. Zij draagt als rechtspersoon een volledig eigen verantwoordelijkheid.

Hierna bepaalde geldboete, toepassing gemaakt van artikel 41 bis Sw., is passend en noodzakelijk teneinde de maatschappij te beschermen en teneinde vierde beklaagde het ontoelaatbare van haar handelwijze te doen inzien en haar van recidive te weerhouden.

Vierde beklaagde verkeert nog in de voorwaarden voor uitstel van tenuitvoerlegging overeenkomstig artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zoals meermaals gewijzigd.

Aangezien beterschap in haar hoofde mag verhoopt worden, gelet op het tijdsverloop sinds de feiten en in acht genomen het nog blanco strafverleden van vierde beklaagde verleent de rechtbank uitstel van tenuitvoerlegging met betrekking tot een deel van de geldboete in de mate zoals hierna verder uiteengezet.

Vierde beklaagde werd m.b.t. de inbreuken Al t/m A22 mede gedagvaard om, na veroordeling als werkgever en overeenkomstig artikel 12, laatste lid van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemer, de volledige sluiting van de onderneming te horen bevelen, meer bepaald een sluiting van 3 jaar.

Aan de rechtbank komt deze bevoegdheid ook na de invoering van het Sociaal Strafwetboek toe, en wel op basis van artikel 106, §1, 2° en § 3 van het Sociaal Strafwetboek.

De frauduleuze constructie werd doelbewust gecreëerd om de bewezen verklaarde misdrijven te plegen en het komt de rechtbank voor dat een sluiting inderdaad de enige manier is om herhaling te vermijden, zodat op de vordering van het openbaar ministerie wordt ingegaan, in de mate zoals hierna blijkt, rekening houdend met het geheel van de socio-economische belangen.

**1.4 Overtuigingsstukken en stukken**

Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald.

**II. BURGERRECHTELIJK**

2.1 Gelet op de strafrechtelijke veroordeling van vierde beklaagde is er geen reden om te oordelen over de immers ondergeschikt geformuleerde vordering van het openbaar ministerie haar burgerrechtelijk aansprakelijk te verklaren voor de betaling van de geldboeten en kosten waartoe haar aangestelden en lasthebbers worden veroordeeld.

2.2 De burgerlijke partij het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING vordert eerste tot en met vierde beklaagden solidair te veroordelen tot betaling aan haar van een schadevergoeding, materieel en moreel vermengd, van 2.500,00 euro, meer vergoedende intresten en kosten, waaronder een rechtplegingsvergoeding van 715,00 euro.

Deze vordering van de burgerlijke partij is tijdig, regelmatig naar vorm, komt derhalve ontvankelijk voor en kan verder worden ontmoet.

De respectievelijk bewezen verklaarde tenlasteleggingen lastens beklaagden staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden en eerste tot en met vierde beklaagde, als enigen aansprakelijk voor de geleden schade, zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Nopens de morele schade merkt de rechtbank op dat deze schade per definitie onherstelbaar is, en de vergoeding uit dien hoofde daarom slechts een vorm van troost, een 'compensatie' die tot doel heeft de pijn, de smart of enig ander moreel leed te lenigen. Voor de begroting van de geldelijke compensatie voor morele schade is het quasi onmogelijk om deze vergoeding te meten naar de reële inhoud en de omvang van de schade. Geen enkele rechter heeft immers het vermogen om deze delicate menselijke schade die zich afspeelt in het hart en de geest van mensen te lenigen of accuraat in geld te begroten. De rechtbank laat zich dan ook leiden door wat zij redelijk en billijk acht.

Hoewel de materiële schade door de burgerlijke partij zeker en vaststaand is, laat zij zich niet mathematisch juist berekenen.

In die omstandigheden begroot de rechtbank de geleden schade op een bedrag van 2.500,00 euro ex aequo et bono, materieel en moreel vermengd, meer vergoedende intresten vanaf 1 juni 2010 tot heden en vanaf heden meer de gerechtelijke intresten en de kosten, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 715,00 euro, dit alles zoals gevorderd.

2.3 Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

\*\*

De overige opwerpingen van beklaagden in conclusies zijn niet van aard om hoger vermelde vaststellingen te ontzenuwen en/of om hierover anders te beslissen.

**OM DEZE REDENEN:**

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:

2, 40, 50, 65, 66, 79, 80, 84, 100 van het Strafwetboek;

1382, 1383 & 1384 van het Burgerlijk Wetboek;

44 en 45 van het Strafwetboek;

11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;

91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd;

28 en 29 van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd;

1 van de Wet van 5 maart 1952 betreffende de opdeciemen op de strafrechtelijke geldboeten, zoals gewijzigd;

2, 4 en 9 van de Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);

155 van het Gerechtelijk Wetboek;

en de hiervoor vermelde artikelen.

**DE RECHTBANK,**

Rechtdoende **OP TEGENSPRAAK:**

Verklaart de feiten bewezen.

**Correctionaliseert** de misdaden bedoeld in de tenlasteleggingen D t/m G en verklaart zich bevoegd om ervan kennis te nemen, toepassing gemaakt van artikel 3, derde lid van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden.

**Verbetert** de dagvaarding met betrekking tot de derde beklaagde zoals voormeld.

**Strafrechtelijk:**

**Eerste beklaagde:**

**\* Veroordeelt D.W. hoofdens de feiten A, B, C, D, E, F & G samen, bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw., tot:**

**- een hoofdgevangenisstraf van DRIE JAAR &**

**- een geldboete van TWEEDUIZEND EURO te vermeerderen met 45 opdeciemen en alzo gebracht op ELFDUIZEND EURO.**

Bij toepassing van art. 1 wet van 05.03.1952, gew. o.a. door de wetten van 22.12.1969, 25.06.1975, art. 36 wet van 02.07.1981, art. 326 wet van 22.12.1989, art. 48 wet van 20.07.1991, art. 162 wet van 26.06.1992, art. 1. 1 en 2 wet van 24.12.1993, art. 4 al. 1 en 9 wet van 26.06.2000 en art. 36 wet van 07.02.2003, waarbij de geldboete met vijfenveertig decimes dient te worden verhoogd.

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde **geldboete** zal mogen **vervangen** worden door een **gevangenisstraf** van **DRIE MAANDEN.**

De rechtbank stelt vast dat de veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10.02.1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen.

Gelet op artikel **8 der wet van 29.06.1964**, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet**, uitgesteld wordt voor een termijn van:**

**- VIJF JAAR voor wat betreft de uitgesproken gevangenisstraf van DRIE JAAR &**

**- DRIE JAAR voor wat betreft DE HELFT van de uitgesproken geldboete van tweeduizend euro en de erop van toepassing zijnde vervangende gevangenisstraf.**

Verplicht de veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een **solidariteitsbijdrage van 25,00 euro, verhoogd met 50 opdeciemen = 150,00** euro te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie (art. 29 van de wet van 01.08.85 zoals laatst gewijzigd door K.B. van 31.10.05).

Verwijst de veroordeelde tevens tot betaling van de **vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro** (in uitvoering van art. 91 tweede lid van het K.B. van 28.12.50, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het K.B. van 13.11.12 tot wijziging van het Algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S. 29.11.12)).

Verwijst de veroordeelde tevens solidair tot de **kosten van het geding**, tot op heden begroot in het geheel op 67,44 EURO.

**Verklaart de veroordeelde overeenkomstig artikel 433 novies Sw. ontzet uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid Sw. gedurende een termijn van VIJF JAAR.**

**Tweede beklaagde:**

**\* Veroordeelt L.V. hoofdens de feiten A, B, C, D, E, F & G samen, bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw., tot:**

**- een hoofdgevangenisstraf van ACHTTIEN MAANDEN &**

**- een geldboete van DUIZEND EURO te vermeerderen met 45 opdeciemen en alzo gebracht op VIJFDUIZENDVIJFHONDERD EURO.**

Bij toepassing van art. 1 wet van 05.03.1952, gew. o.a. door de wetten van 22.12.1969, 25.06.1975, art. 36 wet van 02.07.1981, art. 326 wet van 22.12.1989, art. 48 wet van 20:07.1991, art. 162 wet van 26.06.1992, art. 1. 1 en 2 wet van 24.12.1993, art. 4 al. 1 en 9 wet van 26.06.2000 en art. 36 wet van 07.02.2003, waarbij de geldboete met vijfenveertig decimes dient te worden verhoogd.

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde **geldboete** zal mogen **vervangen** worden door een **gevangenisstraf** van **DRIE MAANDEN.**

De rechtbank stelt vast dat de veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10.02.1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen.

Gelet op artikel 8 der wet van 29.06.1964, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, uitgesteld wordt voor een termijn van:

**- VIJF JAAR voor wat betreft de uitgesproken gevangenisstraf van ACHTTIEN MAANDEN &**

**- DRIE JAAR voor wat betreft DE HELFT van de uitgesproken geldboete van duizend euro en de erop van toepassing zijnde vervangende gevangenisstraf.**

Verplicht de veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een **solidariteitsbijdrage van 25,00 euro, verhoogd met 50 opdeciemen = 150,00 euro** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie (art. 29 van de wet van 01.08.85 zoals laatst gewijzigd door K.B. van 31.10.05).

Verwijst de veroordeelde tevens tot betaling van de **vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro** (in uitvoering van art. 91 tweede lid van het K.B. van 28.12.50, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het K.B. van 13.11.12 tot wijziging van het Algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S. 29.11.12)).

Verwijst de veroordeelde tevens solidair tot de **kosten van het geding**, tot op heden begroot in het geheel op 67,44 EURO.

**Verklaart de veroordeelde overeenkomstig artikel 433 novies Sw. ontzet uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid Sw. gedurende een termijn van VIJF JAAR.**

**Derde beklaagde:**

**\* Veroordeelt D.D. hoofdens de feiten A, B, C, D, E, F & G samen, bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw. - verkerende in staat van wettelijke herhaling - tot:**

**- een effectieve hoofdgevangenisstraf van ACHTTIEN MAANDEN &**

**- een effectieve geldboete van DUIZEND EURO te vermeerderen met 45 opdeciemen en alzo gebracht op VIJFDUIZENDVIJFHONDERD EURO.**

Bij toepassing van art. 1 wet van 05.03.1952, gew. o.a. door de wetten van 22.12.1969, 25.06.1975, art. 36 wet van 02.07.1981, art. 326 wet van 22.12.1989, art. 48 wet van 20.07.1991, art. 162 wet van 26.06.1992, art. 1. 1 en 2 wet van 24.12.1993, art. 4 al. 1 en 9 wet van 26.06.2000 en art. 36 wet van 07.02.2003, waarbij de geldboete met vijfenveertig decimes dient te worden verhoogd.

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen **vervangen** worden door een **gevangenisstraf** van **DRIE MAANDEN.**

Verplicht de veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een **solidariteitsbijdrage van 25,00 euro, verhoogd met 50 opdeciemen = 150,00 euro** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie (art. 29 van de wet van 01.08.85 zoals laatst gewijzigd door K.B. van 31.10.05).

Verwijst de veroordeelde tevens tot betaling van de **vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro** (in uitvoering van art. 91 tweede lid van het K.B. van 28.12.50, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het K.B. van 13.11.12 tot wijziging van het Algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S. 29.11.12)).

Verwijst de veroordeelde tevens solidair tot de **kosten van het geding**, tot op heden begroot in het geheel op 67,44 EURO.

**Verklaart de veroordeelde overeenkomstig artikel 433 novies Sw. ontzet uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid Sw. gedurende een termijn van VIJF JAAR.**

**Vierde beklaagde:**

**\* Veroordeelt T. NV hoofdens de feiten A, B, C, D, E, F, G samen, bij toepassing van art 65 lid 1 Sw. tot een geldboete van DRIEDUIZEND EURO te vermeerderen met 45 opdeciemen en alzo gebracht op ZESTIENDUIZENDVIJFHONDERD EURO.**

Bij toepassing van art. 1 wet van 05.03.1952, gew. o.a. door de wetten van 22.12.1969, 25.06.1975, art. 36 wet van 02.07.1981, art. 326 wet van 22.12.1989, art. 48 wet van 20.07.1991, art. 162 wet van 26.06.1992, art. 1. 1 en 2 wet van 24.12.1993, art. 4 al. 1 en 9 wet van 26.06.2000 en art. 36 wet van 07.02.2003, waarbij de geldboete met vijfenveertig decimes dient te worden verhoogd.

De rechtbank stelt vast dat de veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10.02.1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen.

Gelet op **artikel 8 der wet van 29.06.1964**, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, **uitgesteld wordt voor een termijn van DRIE JAAR voor wat betreft DE HELFT van de uitgesproken geldboete van drieduizend euro.**

Verplicht de veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een **solidariteitsbijdrage van 25,00 euro, verhoogd met 50 opdeciemen = 150,00 euro** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie (art. 29 van de wet van 01.08.85 zoals laatst gewijzigd door K.B. van 31.10.05).

Verwijst de veroordeelde tevens tot betaling van de **vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro** (in uitvoering van art. 91 tweede lid van het K.B. van 28.12.50, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het K.B. van 13.11.12 tot wijziging van het Algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S. 29.11.12)).

Verwijst de veroordeelde tevens solidair tot de **kosten van het geding**, tot op heden begroot in het geheel op 67,44 EURO.

**Verklaart de veroordeelde overeenkomstig artikel 433 novies Sw. ontzet uit de rechten voorzien in artikel 31, eerste lid. Sw. gedurende een termijn van VIJF JAAR.**

**Beveelt met betrekking tot de inbreuken A1 tot en met A22 overeenkomstig artikel 12, laatste lid, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, thans artikel 106, §1, tweede lid en §3 van het sociaal strafwetboek, de volledige sluiting van de onderneming, gedurende de termijn van TWEE JAAR.**

**Burgerrechtelijk:**

**Zegt dat er geen reden is om te oordelen over de immers ondergeschikt geformuleerde vordering van het openbaar ministerie vierde beklaagde burgerrechtelijk aansprakelijk te verklaren voor de betaling van de geldboeten en kosten waartoe haar aangestelden en lasthebbers worden veroordeeld.**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

**Veroordeelt dienvolgens de vier beklaagden solidair om te betalen aan de burgerlijke partij HET CENTRUM VOOR GELIJKE KANSEN EN RACISMEBESTRIJDING de som van TWEEDUIZENDVIJFHONDERD EURO ex aequo et bono vermeerderd met de vergoedende intresten aan de wettelijke voet vanaf 01/06/10 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten aan de wettelijke voet en de kosten, meer een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 715,00 euro.**

Voor zoveel als nodig worden de burgerlijke belangen, overeenkomstig art. 4, lid 2 van de Wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, zoals vervangen bij art. 2 van de Wet van 13 april 2005, ambtshalve aangehouden.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **zesentwintig maart tweeduizend en veertien.**

**waar zetelden:**

B., alleenrechtsprekend rechter;

L., arbeidsauditeur;

M., griffier.