**Rechtbank Eerste Aanleg Antwerpen, 11 maart 2014, kamer 4C**

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 4C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN37.F1.136-13

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

bij wie zich hebben aangesloten als burgerlijke partijen :

Payoke Vzw met zetel te 2000 Antwerpen, Leguit 4 voor

S.E. en M.A.,

- ter zitting vertegenwoordigd door meester N., advocaat bij de balie te Antwerpen;

TEGEN:

1 C.C.

Zonder beroep

Geboren te (…) (Roemenië) op (…)

Wonende te (…)

Roemeen

**AANGEHOUDEN**

2 S.F.

Arbeider afwerking van gebouwen

Geboren op (…) te (…) (Roemenië)

Ingeschreven te (…), alwaar voorstel tot afvoering van ambtswege, verblijvende te (…) (Roemenië), (…),

Roemeen

**AANGEHOUDEN**

3 V.E.

Student

Geboren op 5 juni 1990 te (…) (Roemenië)

wonende te (…) (Roemenië), (…)

**AANGEHOUDEN**

4 C.D.

chauffeur

Geboren op (…) te (…) (Roemenië)

wonende te (…) (Roemenië), (…)

Roemeen

**AANGEHOUDEN**

5 D.A.

zonder beroep

Geboren op (…) te (…) (Roemenië)

wonende te (…) (Roemenië), (…)

Roemeen

**AANGEHOUDEN**

6 M.I.

zonder gekend beroep

Geboren op (…) te (…) (Roemenië)

Zonder gekende woon-of verblijfplaats in het Rijk

Roemeen

**AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK**

7 B.M.

zonder beroep

Geboren op (…) te (…) (Roemenië) Ingeschreven te (…) (Roemenië), (…), doch verblijvende te (…)

Roemeense

8 C.A.

zonder gekend beroep

Geboren op (…) te (…) (Roemenië)

Zonder gekende woon-of verblijfplaats in het Rijk

Roemeen

**AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK**

BETICHT VAN:

Te Antwerpen en/of bij samenhang elders in het Rijk

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A. Bij inbreuk op artikels 433 quinquies §1,1°, 433 septies, 2°, 3° en 6° en artikel 433 octies 2° Sw., zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, zijnde de aanwerving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde, ten aanzien van deze persoon, de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380 §1 en §4 en 383 bis §1 Sw., waarbij zijn toestemming met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang was, te weten teneinde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige te werven, mee te nemen, weg te brengen of bij zich te houden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie en/of op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te exploiteren;

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken;

de feiten thans ingevolge de wet van 26 november 2011 (inwerkingtreding op 2 februari 2012) omschreven als volgt

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken;

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang;

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt;

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet;

**I. de eerste, de zesde en de zevende,**

**van 24 augustus 2011 tot 23 juli 2012**

ten aanzien van R.M., geboren op (…)

**II. de eerste, de tweede, de zesde en de zevende,**

**van 12 juli 2012 tot 20 april 2013**

ten aanzien van S.E., geboren op (…)

**III. de eerste, de tweede, de zesde en de zevende,**

**van 12 juli 2012 tot 20 april 2013**

ten aanzien van M.A., geboren op (…)

IV. ten aanzien van M.A., geboren op (…)

**a) de zesde van 23 november 2011 tot 1 januari 2012**

**b) de eerste, de tweede, de zesde en de zevende, van 12 november 2012 tot 7 februari 2013**

**V. de eerste, de tweede, de zesde en de zevende,**

**van 21 januari 2013 tot 20 april 2013**

 aanzien van Z.I., geboren op (…)

B. Bij inbreuk op artikels 433 quinquies §1,1°, 433 septies, 2° en 3° en artikel 433 octies 2° Sw., zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, zijnde de aanwerving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde, ten aanzien van deze persoon, de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380 §1 en §4 en 383 bis §1 Sw., waarbij zijn toestemming met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang was, te weten teneinde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige te werven, mee te nemen, weg te brengen of bij zich te houden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie en/of op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te exploiteren;

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken;

**de feiten thans ingevolge de wet van 26 november 2011 (inwerkingtreding op 2 februari 2012) omschreven als volgt**

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken;

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang;

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet;

I. **de vijfde**

**van 28 november 2011 tot 23 juli 2012**

ten aanzien van R.M., geboren op (…)

II. **de derde**

**van 12 juli 2012 tot 20 april 2013**

ten aanzien van S.E., geboren op (…)

III. **de derde**

**van 12 juli 2012 tot 20 april 2013**

ten aanzien van M.A., geboren op (…)

IV. ten aanzien van M.R., geboren op (…)

**a) de vierde en de achtste van 23 november 2011 tot 1 januari 2012**

**b) de vierde van 12 november 2012 tot 7 februari 2013**

V. **de achtste**

**van 21 januari 2013 tot 20 april 2013**

ten aanzien van Z.I., geboren op (…)

C. Op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie geëxploiteerd te hebben, namelijk van de hierna vermelde personen;

direct of indirect gebruik gemaakt hebbend van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige andere vorm van dwang;

misbruik gemaakt hebbend van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeerde ten gevolge van een onwettige of precaire administratieve toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte, dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid;

de feiten thans ingevolge de wet van 26 november 2011 (inwerkingtreding op 2 februari 2012) omschreven als volgt

misbruik gemaakt hebbend van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeerde ten gevolge van een onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, ziekte, dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid;

het misdrijf een daad van deelneming betreffend aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, al dan niet in de hoedanigheid van leidend persoon;

**I. de eerste, zesde en de zevende,**

**van 26 augustus 2011 tot 24 december 2011 en van 25 januari 2012 tot 23 juli 2012**

**en de vijfde,**

**van 28 november 2011 tot 24 december 2011 en van 25 januari 2012 tot 23 juli 2012**

R.M., geboren op (…)

**II. de eerste, de tweede, de derde, de zesde en de zevende,**

**van 12 juli 2012 tot 20 april 2013**

S.E., geboren op (…)

**III. de eerste, de tweede, de derde, de zesde en de zevende,**

**van 12 juli 2012 tot 20 april 2013**

M.A., geboren op (…)

IV. M.A., geboren op (…)

**a) de vierde, zesde en de achtste van 23 november 2011 tot 1 december 2011**

**b) de eerste, de tweede, de vierde, de zesde en de zevende. van 12 november 2012 tot 7 februari 2013**

**V. de eerste, de tweede. de zesde en de zevende, de achtste,**

**van 23 januari 2013 tot 20 april 2013**

Z.I., geboren op (…)

D. **De zesde**

**Van 24 augustus 2011 tot 20 april 2013**

Wetens en willens deel uitgemaakt te hebben als leidend persoon van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken;

E. **De eerste en de zevende,**

**Van 24 augustus 2011 tot 20 april 2013**

Wetens en willens deel te hebben genomen aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, wetende dat deze deelname bijdraagt tot de oogmerken van deze organisatie;

F. De misdaad van verkrachting gepleegd te hebben op de hierna vermelde personen, de verkrachting zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard ook en met welk middel ook, op een persoon die daar niet in toestemt, de daad met name opgedrongen zijnde door middel van geweld, dwang of list of mogelijk gemaakt zijnde door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer;

I. **De zesde**

**a) Tussen 23 augustus 2011 en 23 juli 2012 , meermaals, op niet nader te bepalen data**

op de persoon van R.M., geboren te (…) (Roemenië) op (…)

**b) tussen 11 juli 2012 en 20 april 2013, meermaals, op bepalen data**

op de persoon van M.A., geboren te Roemenië op (…)

**c) tussen 30 november 2012 en 1 januari 2013, op niet nader te bepalen datum**

op de persoon van S.E., geboren op (…) te Roemenië

II. **De vijfde**

**tussen 27 november 2011 en 23 juli 2012, meermaals, op niet nader te bepalen data**

op de persoon van R.M., geboren te (…) (Roemenië) op (…)

G. **De eerste en de zevende**

**op 19 april 2013**

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 8, 23, 24, 25, 26, 29, 46, 48 en 49 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens een niet gehomologeerd en gewijzigd (uitgeboorde kamer) alarmpistool vervaardigd, hersteld, te koop gesteld, verkocht, overgedragen of vervoerd, opgeslagen, voorhanden gehad of gedragen te hebben, zijnde een wapen dat geacht wordt een verboden wapen te zijn;

H. Wetens en willens deel uitgemaakt te hebben van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, en waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, ook al had hij niet de bedoeling een misdrijf te plegen in het raam van die organisatie of daaraan deel te nemen op één van de wijzen bedoeld in artikel 66 en volgende van het strafwetboek;

**I. de tweede**

**van 24 augustus 2011 tot 20 april 2013**

**II. de derde**

**van 12 juli 2012 tot 20 april 2013**

**III. de vierde**

**van 23 november 2011 tot 20 april 2013**

**IV. de vijfde**

**van 28 november 2011 tot 20 april 2013**

**V. de achtste**

**van 23 november 2011 tot 20 april 2013**

\*\*\*

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd° 17/1/2014 waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagden;

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door meester N., advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester T., advocaat loco meester M., advocaat bij de balie te Antwerpen voor eerste beklaagde, door meester J., advocaat bij de balie te Antwerpen voor tweede en zevende beklaagde, door meester B., advocaat bij de balie te Antwerpen voor derde beklaagde, door meester L., advocaat bij de balie te Antwerpen voor vierde beklaagde en door meester C., advocaat bij de balie te Antwerpen voor vijfde beklaagde;

beklaagden worden bijgestaan door een tolk in de Roemeense taal die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd;

Aangezien zesde en achtste beklaagde, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnen;

**OP STRAFGEBIED**

**Procedure**

Er vond een BOM-controle plaats bij arrest van 30 december 2013 van de K.I. Antwerpen.

**Ten gronde**

Beklaagden staan voornamelijk terecht voor hun aandeel in prostitutie- en mensenhandelactiviteiten.

Het strafdossier startte met info van de Federale politie dat een Roemeense organisatie actief was, die vrouwen in Roemenië ronselde om te werken in restaurants in België, maar de vrouwen kwamen uiteindelijk onder dwang in de prostitutie terecht. Ze dienden hun inkomsten af te geven aan de organisatie. Er werden een aantal slachtoffers genoemd en derde beklaagde V.E., vijfde beklaagde D.A., zesde beklaagde M.I. en zevende beklaagde B.M. werden genoemd als mogelijke verdachten. Een kort nazicht gaf een aantal telefoonnummers van verdachten en uit nazicht van de politionele bestanden bleek dat zevende beklaagde en de genoemde slachtoffers gekend waren als actieve prostituees in het Schipperskwartier en dat er onderlinge bindingen bestonden tussen een aantal slachtoffers.

Ook het retroactief telefoononderzoek met zendmastbepaling gaf bindingen aan tussen een aantal verdachten en slachtoffers en gaf aan dat de mogelijke verblijfplaats van de organisatie in (…) te Antwerpen zou gelegen zijn.

Er werd een gerechtelijk onderzoek bevolen met observaties, telefoontaps, huiszoekingen en verhoren in binnen- en buitenland. Deze onderzoeksdaden hebben inderdaad aangetoond dat er een Roemeense vereniging actief was die zich bezig hield met mensenhandel- en prostitutieactiviteiten in België.

**Wat betreft belastende verklaringen afgelegd door de slachtoffers**

**R.M.** werd gehoord in Roemenië en legde daar een zeer geloofwaardige en gedetailleerde verklaring af.

Vijfde beklaagde D.A. stelde aan R.M. voor om naar België te komen om te werken in een restaurant. Hij heeft haar dan in contact gebracht met zesde beklaagde M.I., die haar heeft meegenomen naar België. Zesde beklaagde D.A. kon gelet op zijn minderjarigheid niet naar België overkomen.

In België aangekomen werd ze verplicht door zesde beklaagde M.I. en zevende beklaagde B.M. om in de prostitutie te werken. Zevende beklaagde regelde de vitrine en legde haar in details de werkwijze uit.

R.M. diende bovendien "beschermingsgeld" te betalen aan zesde beklaagde. Ze verdiende dagelijks tussen de 200 en 800 EUR die ze moest afgeven aan zesde M.I.. Een luttele 20 EUR mocht ze houden voor haar eigen onderhoud.

Oktober 2011 (zijnde de periode dat vijfde beklaagde meerderjarig was), is vijfde beklaagde D.A. toegekomen in België. Hij werkte totaal niet en het slachtoffer diende al haar inkomsten af te geven aan vijfde beklaagde, die deze gelden gedeeltelijk doorgaf aan eerste beklaagde C.C. (kosten huishuur) en zevende beklaagde (kosten vitrine).

In december 2011 is het slachtoffer R.M. teruggekeerd naar Roemenië samen met vijfde beklaagde om de kerst te vieren bij de moeder van vijfde beklaagde. Ze heeft getracht te vluchten, maar werd daar bedreigd. In januari is ze dan teruggekeerd met vijfde beklaagde naar België.

In december is achtste beklaagde C.A. met R.M. toegekomen. Zij gaf haar geld af aan achtste beklaagde, die dit geld overmaakte aan zijn broer vierde beklaagde C.D.

R.M. kreeg veelvuldig slagen en werd meermaals verkracht door vijfde en zesde beklaagde. Bij één van de verkrachtingen werd ze aangevallen en gebeten door de hond van zesde beklaagde. In het strafdossier zijn er foto's van zesde beklaagde in Antwerpen, die afgebeeld staat met een hond, zoals beschreven door het slachtoffer. Er was steeds iemand die haar begeleidde, zelfs bij de telefonische contacten met haar ouders.

Het slachtoffer S.E. werd aangetroffen in het Schipperskwartier en legde oorspronkelijk geen belastende verklaring af. In haar tweede verhoor (enkele uren later) en haar derde verhoor blijkt dat ze eveneens slachtoffer is van de vereniging en legde ze een geloofwaardige en gedetailleerde verklaring af.

Ze verklaarde dat ze schrik had voor haar familie en dat er een hele organisatie achter zat. Het hoofd van de vereniging is zesde beklaagde. Zesde beklaagde M.I. heeft alles aan haar uitgelegd. Het was eigenlijk een contract, maar als er iets misliep werd wel de familie bedreigd. Het contract hield in dat ze een soort bescherming kreeg tegen pooiers en derde beklaagde was haar beschermer.

Zij verklaarde dat ze in juni 2011 derde beklaagde V.E. ontmoette aan een Roemeens zwembad. Ze heeft toen ook zesde beklaagde M.I. ontmoet die samen was met M.A. Derde beklaagde vroeg aan haar om naar het buitenland te komen om te werken. Oorspronkelijk werd er niet gezegd dat over prostitutie ging. Dat kwam later, maar het slachtoffer verklaarde hiermee akkoord te gaan.

Ze was dan samen met M.A., derde en zesde beklaagde naar België gekomen met het vliegtuig. Ze zochten samen met zevende beklaagde B.M. een vitrine. De mannen werkten niet en bleven thuis op het appartement. Ze was verliefd op derde beklaagde en het geld ging in één pot. Derde beklaagde is dan na één maand teruggekeerd naar Roemenië, maar ze bleef hem geld toesturen om de twee á drie dagen en dit ging om 200 à 300 EUR per maand. Ze is ermee gestopt toen ze te weten kwam dat hij een vriendin had.

Ze heeft ook geld betaald aan zesde beklaagde. Het was een soort smeergeld. Dit betrof ongeveer 1.500 EUR. Daarna diende ze elke dag 100 EUR te betalen aan eerste beklaagde C.C.

In een later verhoor bevestigde ze haar eerdere verklaring en voegde ze eraan toe dat er oorspronkelijk sprake was dat ze als poetsvrouw zou ging werken in het buitenland. Pas toen ze vertrokken hoorde ze dat om prostitutie ging en dat ze veel geld gingen verdienen. Het veel geld verdienen leek haar wel aantrekkelijk.

Zij verklaarde ook dat op een bepaald ogenblik zij samen met M.A. terug wilde keren naar Roemenië. Toen zesde beklaagde dat hoorde, is hij onmiddellijk teruggekeerd uit Roemenië. Zij kregen slaag en diende elk 5.000 EUR te betalen om zich vrij te kopen.

Ze betaalde aan eerste beklaagde C.C. 50 EUR per dag als een soort bescherming en daarnaast betaalde ze het appartement, vitrine, eten,...

Na een tijd diende ze 100 EUR per dag te betalen aan eerste beklaagde. Dit bedrag diende ze ook te betalen wanneer ze niet werkte.

Zij verklaarde ook dat ze eenmaal gedwongen werd tot seks met zesde beklaagde. Hij bedreigde haar onrechtstreeks.

Ook het slachtoffer M.A. werd aangetroffen in het schipperskwartier en legde oorspronkelijk geen belastende verklaring af. Op het einde van haar verhoor werd ze emotioneel en legde ze een gedetailleerde en geloofwaardige verklaring af.

Zij verklaarde dat ze een vriendin was van S.E. en dat ze beiden derde beklaagde V.E. leerde kennen en via hem leerde ze zesde beklaagde M.I. kennen. M.I. heeft aan haar gevraagd om in de prostitutie te werken. De opbrengsten zouden 50/50 verdeeld worden. Zevende beklaagde werd in België voorgesteld als de nicht van zesde beklaagde. Zevende beklaagde B.M. heeft hun geholpen met het opstarten van de prostitutieactiviteiten.

Het slachtoffer M.A. was dus samen met zesde beklaagde en hoorde later dat zevende beklaagde de geliefde was van zesde beklaagde M.I.

In begin mocht ze 50 % van haar inkomsten houden en diende ze 50 % af te staan. Na een tijdje diende ze 100 EUR per dag te betalen en mocht ze de rest houden. Twee maanden geleden vroeg zesde beklaagde een bedrag van 1500 à 2000 EUR om een schuld af te lossen, daarna kon ze voor haar eigen werken. Ze heeft uiteindelijk 2.000 EUR aan hem betaald. Ze diende wel in te staan voor de huur van het appartement.

Zij bevestigde dat R.M. niet gelukkig was in België. Ze werd niet fysiek bedreigd, maar op een bepaald ogenblik diende ze alle kosten te betalen (de vitrine, het appartement,..) en kwam ze niet meer toe met het geld. Toen heeft zesde beklaagde gezegd dat ze ook andere dingen diende te doen voor de klanten om meer geld te verdienen.

Ze was wel bang van zesde beklaagde omdat die veel vrienden had in Roemenië.

Ze bevestigde dat het slachtoffer R.M. slaag kreeg van vijfde beklaagde D.A. en echt niet gelukkig was.

In een later verhoor verklaarde ze dat veel schrik had omdat ze tegen het weekend 1.500 EUR á 2.000 EUR diende af te geven aan zevende beklaagde. Tegen S.E. zou zevende beklaagde gezegd hebben, dat wanneer ze niet zou betalen, een ander gezicht zou krijgen.

Ze verklaarde dat er constant geld gevraagd werd, ook als ze een tijdje minder verdiende, diende ze geld af te geven. Ze gaf minstens 3.000 EUR per maand af aan zesde of zevende beklaagde.

Zij verklaarde verder dat ze eerst in Roemenië verkracht werd door zesde beklaagde, waarbij ze geslagen werd. Daarna werd ze ook in België meermaals gedwongen tot seks door zesde beklaagde.

Ze verklaarde eveneens (zoals het slachtoffer S.E.) dat ze beiden op een bepaald ogenblik wilden terugkeren naar Roemenië. Zesde beklaagde is dan onmiddellijk teruggekeerd en vroeg 5.000 EUR, waarbij ze ook een vuist in haar ribben kreeg.

Het slachtoffer M.R. werd later in het strafdossier verhoord, maar deze verklaarde een relatie te hebben met vierde beklaagde C.D. Ze werd niet uitgebuit en werkte vrijwillig in de prostitutie.

Haar verklaring komt de rechtbank niet echt geloofwaardig over om de hiernavolgende redenen :

- Zoals bij de verschillende meisjes vastgesteld, werden ze zogenaamd beschouwd als de partners van de respectieve beklaagden. In werkelijkheid hebben deze mannen totaal geen mededogen met deze meisjes en hebben ze allemaal en dus ook vierde beklaagde andere relaties.

- Uit de telefoontap bleek reeds dat aan slachtoffers duidelijk werd gemaakt wat ze diende te verklaren wanneer de politie zou komen.

- Uit de telefoontap blijkt ook dat vierde beklaagde (gekend als "H.") in verband met andere meisjes kon worden gebracht.

- Het slachtoffer M.A. verklaarde dat het slachtoffer M.A. uit de prostitutie wilde stappen, maar dit niet durfde uit schrik voor vierde beklaagde. Ze had dit rechtstreeks van M.R. gehoord.

- Tenslotte verwijst de rechtbank naar de gelijklopende verklaringen van S.E. en M.A. die verklaarden dat het slachtoffer M.R. oorspronkelijk werd gebracht door achtste beklaagde C.A. Zij diende haar geld aan hem af te geven, die dit doorgaf aan vierde beklaagde, die in de gevangenis zat. Op een bepaald ogenblik werd ze door vierde beklaagde samen met een aantal andere mannen opgehaald en werd ze overgebracht naar Duitsland en kwam ze uiteindelijk in Roemenië terecht in de prostitutie. Op dat ogenblik moesten S.E. en M.A. uit het appartement en mochten ze zich niet vertonen. De wijze waarop en de omstandigheden waarin M.R. werd gebracht en opgehaald, blijkt duidelijk dat ze wel degelijk een slachtoffer is.

Het feit dat ze momenteel vierde beklaagde bezoekt en steunt in de gevangenis doet hieraan geen afbreuk aan de hogervermelde overwegingen.

Ook het **vijfde slachtoffer Z.I.** werd verhoord. Zij zou de "vriendin" zijn van achtste beklaagde C.A.. Zij zou niet uitgebuit worden.

Ook deze verklaring komt niet geloofwaardig over. De rechtbank verwijst naar de duidelijke inhoud van de telefoontap, waarover haar gesproken werd en waaruit blijkt dat ze wel degelijk slachtoffer is.

Op een bepaald ogenblik werd in de getapte gesprekken over haar gesproken, als een meisje dat beschaamd was, nauwelijks at en veel stress had. Zesde beklaagde drong aan bij zevende beklaagde om desnoods geweld te gebruiken opzichtens haar.

Wat betreft de tenlasteleggingen A en B (feiten van mensenhandel) en tenlastelegging C (exploitatie van prostitutie)

De feiten van mensenhandel met inbegrip van de verzwarende omstandigheden (met uitzondering van hierna bepaald) zijn duidelijk bewezen op basis van de inhoud van de telefoontap en de gedetailleerde en overeenstemmende verklaringen van de slachtoffers R.M., S.E. en M.A. en rekening houdende met de vastgestelde overmaking van fondsen naar het buitenland.

Er werden "loverboys" ingezet, die de meisjes diende te versieren en onder de mom van een relatie in de prostitutie te werk stelde. De slachtoffers diende een groot gedeelte van hun inkomsten af te staan en bovendien draaiden ze op voor alle kosten, terwijl beklaagden niet werkten en leefden van de inkomsten van hun slachtoffers.

De meisjes werden onder druk gezet en dienden vrij veel van hun inkomsten af te staan. Uit de telefoontap blijkt dat de meisjes veel stress hebben als ze niet voldoende inkomsten hadden op een dag. Tijdens de telefoontap werd meermaals besproken dat bepaalde slachtoffers huilden en psychische problemen hadden. De slachtoffers werden geslagen en verkracht. Beklaagden hadden geen enkel mededogen naar de slachtoffers toe.

De slachtoffers werden zwaar gecontroleerd door de leden van de vereniging. Dat blijkt duidelijk uit de inhoud van de getapte gesprekken. Zevende beklaagde controleerde hun in het Schipperskwartier en eerste beklaagde controleerde ze in het appartement, waar ze diende te verblijven.

Ze hadden geen vrijheid van komen en gaan. S.E. en M.A. verklaarden dat ze terug wilden keren naar Roemenië, maar dat dit duidelijk verhinderd werd. R.M. verklaarde dat ze nooit alleen werd gelaten, ook niet wanneer ze telefoneerde met haar familie. M.R. werd gebracht door achtste beklaagde en werd door verschillende mannen rond vierde beklaagde opgehaald om terug overgebracht te worden naar het buitenland.

Alleen de verzwarende omstandigheid van "het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet" dient heromschreven te worden met betrekking tot tenlasteleggingen A en B, gelet op onderstaande motivering.

Deze verzwarende omstandigheid zal heromschreven worden als volgt :

"*het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet (art. 433 septies, 7° Sw.)*".

**Wat betreft de criminele organisatie (tenlasteleggingen D, E en H)**

Het staat vast op basis van de gedetailleerde en gelijkluidende verklaringen van de slachtoffers S.E., R.M. en M.A., het retroactief telefoononderzoek en de inhoud van de getapte gesprekken dat er een vereniging actief was die zich bezig hield met mensenhandel en prostitutie.

Er was een duidelijke organisatie rond zesde beklaagde M.I.. Hij organiseerde alles en bedreigde de meisjes zowel verbaal als fysiek (via slagen en verkrachtingen). Hij werd hierin bijgestaan door zevende beklaagde die de meisjes constant controleerde in het schipperskwartier en bovendien zesde beklaagde constant en dagelijks op de hoogte hield.

Op het ogenblik dat zesde beklaagde M.I. zich teruggetrokken had in Roemenië en van daaruit zijn vereniging runde, stond eerste beklaagde in voor de "bescherming" en de controle over de meisjes. Hij ontving de gelden.

Tweede beklaagde hield eveneens toezicht over de meisjes en bracht geld over naar M.I.

Derde beklaagde, vierde beklaagde en achtste beklaagde waren zogenaamde "loverboys" die meisjes aanspraken, versierden en onder de mom van een relatie tewerkstelden in de gedwongen prostitutie.

Soms werd er aan de telefoon gewaarschuwd om geen delicate zaken te bespreken.

Hieruit blijkt een duidelijke taakverdeling en organisatie en gelet op de veelheid van de feiten, gaat het duidelijk over een vereniging.

De rechtbank kan echter op basis van het strafdossier niet met zekerheid vaststellen dat de vereniging een criminele organisatie betreft. Verschillende beklaagden hebben onderling een familieband dat mogelijk mee een rol heeft gespeeld in de onderlinge samenwerking.

De rechtbank stelt vast dat minstens vaststaat dat het om een bende gaat overeenkomstig art. 322, 323 en 324 Sw.

De rechtbank zal dan ook tenlastelegging D herkwalificeren naar een inbreuk op art. 322 en 323 Sw, als volgt :

"*De aanstoker te zijn geweest tot een vereniging met het oogmerk om een aanslag te plegen op personen of op eigendommen, of er als hoofd van die bende deel van uitgemaakt te hebben of daarin enig bevel te hebben gevoerd de vereniging bestaande door het enkele feit van het inrichten der bende, en ten doel hebbende misdaden te plegen waarop de levenslange opsluiting of opsluiting van 10 tot 30 jaar is gesteld, namelijk mensenhandel (met verzwarende omstandigheden) en exploitatie van prostitutie (met verzwarende omstandigheden)"*.

De rechtbank zal dan ook tenlasteleggingen E en H herkwalificeren naar een inbreuk op art. 322 en 324 Sw., als volgt :

"*Deel uitgemaakt te hebben van een vereniging met het oogmerk om een aanslag te plegen op personen of op eigendommen, bestaande door het enkele feit van het inrichten der bende, de vereniging ten doel hebbende misdaden te plegen waarop levenslange opsluiting of opsluiting van 10 tot 30 jaar is gesteld, namelijk mensenhandel (met verzwarende omstandigheden) en exploitatie van prostitutie (met verzwarende omstandigheden)*".

Deze geherkwalificeerde feiten van tenlasteleggingen zijn duidelijk bewezen.

**Wat betreft eerste beklaagde C.C.**

Eerste beklaagde C.C. woonde in het appartement (…) en bij hem verbleef zevende beklaagde B.M. en het slachtoffer Z.I.

Hij controleerde de slachtoffers en hield toezicht op de slachtoffers wanneer ze van het Schipperskwartier kwamen en toekwamen op de appartementen, vanaf het ogenblik dat zesde beklaagde in Roemenië zat.

Uit de getapte gesprekken en de verklaringen van de slachtoffers blijkt duidelijk dat hij gelden in ontvangst nam van de slachtoffers in opdracht van zesde beklaagde en hij had duidelijk inspraak over de verdiensten. Uit de gesprekken tussen zevende en zesde beklaagde blijkt dat hij ook de inkomsten van zevende beklaagde controleerde.

Hij verzond vrij veel geld via W. en bracht ook zelf geld over naar Roemenië naar zesde beklaagde.

Uit één getapt gesprek blijkt dat hij ruzie maakte met zesde beklaagde omdat die zoveel van de door hun verdiende gelden verspeelde.

De feiten van tenlasteleggingen A.I., A.III., A.IV.b., A.V. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.I., C.II., C.III., C.IV.b en C.V., E (zoals geherkwalificeerd) zijn voldoende bewezen op basis van de vaststellingen van de verbalisanten, de inhoud van de getapte gesprekken, de verklaringen van S.E., R.M. en M.I., zijn eigen verklaringen en de vaststellingen aangaande de geldoverdrachten via W.

Ook tenlastelegging G (inbreuk wapenwet) is bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten en de resultaten van de huiszoeking.

**Wat betreft tweede beklaagde S.F.**

Hij bewoont het appartement 12, waar de slachtoffers M.A. en S.E. woonachtig waren. Op die manier hield hij ook controle over de beide slachtoffers, in opdracht van zesde en eerste beklaagde.

Hij verstuurde geld via W. naar Roemenië en uit de getapte gesprekken blijkt dat hij ook geld zelf overbracht naar zesde beklaagde in Roemenië.

De feiten van tenlasteleggingen A.III., A.IV.b. en A.V. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.II., C.III., C.IV.b en C.V., H.I (zoals geherkwalificeerd) zijn lastens hem bewezen.

Zijn aandeel, zoals dit in het strafdossier blijkt, is echter beperkt.

**Wat betreft derde beklaagde V.E.**

Lastens hem werd een belastende verklaring afgelegd door slachtoffers S.E. en M.A.

Hij was een soort "loverboy" die het vertrouwen van beide meisjes diende te winnen. Hij versierde het slachtoffer S.E. en bracht hun beiden in contact met zesde beklaagde M.I.

Onder de mom van "een relatie" werden deze beide meisjes naar België overgebracht en in de prostitutie tewerkgesteld.

Hij bleef maar een maand in België, maar ontving (nog steeds onder de mom van een "relatie") om de twee à drie dagen aanzienlijke geldsommen van S.E.

De feiten van tenlasteleggingen B.II., B.III., (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.II., C.III en H.II (zoals geherkwalificeerd) zijn lastens hem bewezen.

**Wat betreft vierde beklaagde C.D.**

Hij is een soort "loverboy" die onder de mom van een "relatie" het slachtoffer M.R. in de prostitutie hield,

Zijn aandeel in de feiten van tenlasteleggingen B.1V.. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.IV en H.III (zoals geherkwalificeerd) zijn bewezen gelet op de vaststellingen van de verbalisanten, onder meer :

- de inhoud van de getapte gesprekken,

- de wijze waarop M.R. werd overgebracht werd naar België en gecontroleerd werd door zijn broer achtste beklaagde, die de opbrengsten uit de prostitutie bezorgde aan vierde beklaagde (die onder meer in de gevangenis verbleef)

- de wijze waarop en de omstandigheden waarin M.R. door vierde beklaagde, vergezeld van meerdere mannen, haar kwam ophalen en overbracht naar Duitsland en Roemenië om verder te werken in de prostitutie

- en de verklaringen van M.A. omtrent het slachtoffer M.R.

**Wat betreft vijfde beklaagde D.A.**

Hij was een soort "loverboy" die onder de mom van een "relatie" het slachtoffer R.M. liet overbrengen naar België en liet tewerkstellen in de prostitutie.

De rechtbank verwijst naar de duidelijke, gedetailleerde en geloofwaardige verklaring van slachtoffer R.M.

R.M.werd gedwongen in de prostitutie, dat blijkt niet alleen uit haar eigen verklaring, waarin ze sprak over bedreigingen en verkrachting door vijfde beklaagde D.A., maar ook uit de verklaringen van slachtoffers S.E. en M.A.

Zijn lidmaatschap aan de vereniging blijkt eveneens uit de hierboven aangehaalde elementen, alsook uit de inhoud van de getapte gesprekken.

De feiten van tenlasteleggingen B.I. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.I., F.II. en H.IV. (zoals geherkwalificeerd) zijn dan ook voldoende bewezen.

**Wat betreft zesde beklaagde M.I.**

Uit de verklaringen van de slachtoffers R.M., S.E. en M.A. en uit de inhoud van de getapte gesprekken blijkt dat hij de organisator en leidend figuur is van de bende die zich bezig hield met mensenhandel en prostitutie.

Hij controleerde de meisjes rechtstreeks of onrechtstreeks via eerste beklaagde C.C. en zevende beklaagde B.M.. Deze laatste hield hem bijna dagelijks op de hoogte over de slachtoffers en hun verdiensten. Hij was het eindpunt waar het grootste gedeelte van de opbrengsten naar toegingen. Met deze opbrengsten leidde hij een rijkelijk en verspilziek leven.

Hij bedreigde de slachtoffers verbaal en fysiek via slagen en meermaals door verkrachtingen. De slachtoffers en zelfs zevende beklaagde B.M. hadden schrik van hem.

Uit de inhoud van de getapte gesprekken blijkt dat hij totaal geen mededogen heeft voor de slachtoffers en zelfs niet voor zijn eigen vriendin zevende beklaagde B.M. en dat alles bij hem draait rond geld en luxe.

De feiten van tenlasteleggingen A.I., A.II., A.IV.., A.V. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.I., C.II., C.III., C.IV., C.V., D (zoals geherkwalificeerd) en F.I. zijn dan ook voldoende bewezen.

**Wat betreft zevende beklaagde B.M.**

Zij is de vriendin van zesde beklaagde en hield hem nauwgezet op de hoogte over de handel en wandel en voornamelijk de inkomsten van de slachtoffers. Zij controleerde de slachtoffers nauwgezet in het Schipperskwartier en de slachtoffers leerden via haar de stiel.

Uit de inhoud van de duidelijke verklaringen van de slachtoffers S.E., R.M. en M.R. en de duidelijke inhoud van de getapte gesprekken zijn de feiten van tenlasteleggingen A.I., A.1I., A.III., A.IV.b., A.V. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.I., C.II., C.III., C.IV.b, C.V., en E (zoals geherkwalificeerd) voldoende bewezen.

Haar verdediging dat ze zelf slachtoffer is van zesde beklaagde is, komt totaal niet geloofwaardig over. Zij misbruikte in naam en voor rekening van zesde beklaagde de verschillende slachtoffers. Uit de getapte gesprekken blijkt duidelijk dat ze aangemaand werd door zesde beklaagde om de slachtoffers verbaal en desnoods fysiek te bedreigen.

Ook tenlastelegging G (inbreuk wapenwet) is lastens haar bewezen, gelet op de vaststellingen van de verbalisanten tijdens de huiszoeking.

**Wat betreft achtste beklaagde C.A.**

Hij is een zeer nauw contact van zesde beklaagde en verbleef een groot gedeelte van de incriminatieperiode in Roemenië. Hij kon blijkbaar Roemenië wegens gerechtelijke problemen niet verlaten.

Hij bracht het slachtoffer M.R. naar België en controleerde haar en inde haar inkomsten in naam van zijn broer vierde beklaagde.

Later (toen hij in Roemenië verbleef in de nabijheid van zesde beklaagde) werd in zijn opdracht en voor zijn rekening het slachtoffer Z.I. overgebracht naar België en in de prostitutie geplaatst.

Dit blijkt duidelijk uit de verklaringen van slachtoffers S.E. en M.A., maar ook uit de duidelijke inhoud van de getapte gesprekken. Hij werd op de hoogte gehouden van de handel en wandel en inkomsten van het slachtoffer Z.I. via zevende beklaagde en zesde beklaagde.

De feiten van tenlasteleggingen B.IV.a., B.V. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.IV a., C.V. en H.V. (zoals geherkwalificeerd) zijn dan ook voldoende bewezen.

**Wat betreft de straftoemeting**

De respectieve feiten van tenlasteleggingen lastens de respectieve beklaagden vermengen zich als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet, zodat maar één straf dient opgelegd te worden.

De feiten van de tenlastelegging zijn bijzonder ernstig. Beklaagden streefden louter snel winstbejag na en hielden totaal geen rekening met de psychische en fysieke integriteit van hun slachtoffers. Verbale en fysieke agressie werd niet geschuwd. Geen van de beklaagden eerbiedigden de menselijke waardigheid van de slachtoffers.

De rechtbank zal rekening houden met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, ieders aandeel, persoonlijkheid, leeftijd en strafrechtelijk verleden.

Eerste beklaagde controleerde de meisjes en inde hun inkomsten voor zesde beklaagde. Hij verstuurde dit geld aan zesde beklaagde en bracht het ook zelf fysiek over. Hij controleerde ook zevende beklaagde en durfde zesde beklaagde aan te spreken over zijn geldverspilling.

Het aandeel van tweede beklaagde was beperkter. Hij leverde hand- en spandiensten. Hij controleerde voor eerste beklaagde de meisjes die op zijn appartement verbleven en verstuurde geld naar Roemenië en bracht het ook fysiek over.

Derde, vierde, vijfde en achtste beklaagde waren zogenaamde "loverboys" die onder het mom van een "relatie" meisjes in de prostitutie hielden en leefden van hun inkomsten. Zij hadden allemaal totaal geen mededogen voor hun slachtoffers en de slachtoffers waren bang van hen.

Vierde en vijfde beklaagde gebruikten fysiek geweld door slagen toe te brengen en vijfde beklaagde deinsde er niet voor terug zijn slachtoffer te verkrachten.

Zesde beklaagde is de organisator en de spilfiguur. Het is duidelijk dat hij uitsluitend aan zichzelf dacht en zich wilde verrijken ten nadele van zijn slachtoffers. Hij had totaal geen mededogen en schuwde geen enkel vorm van geweld.

Zevende beklaagde was de rechterhand van zesde beklaagde en controleerde de meisjes nauwgezet en hield zevende beklaagde bijna dagelijks op de hoogte. Zij schuwde geen verbaal geweld ten opzichte van haar slachtoffers.

Alleen gevangenisstraffen en geldboeten zijn gepast.

Voor alle beklaagden dringen zich effectieve bestraffingen op en dit ter bescherming van de maatschappij.

**Wat betreft de gevorderde verbeurdverklaring van de illegale vermogensvoordelen**

Rekening houdende met de schriftelijk gevorderde verbeurdverklaring van de illegale vermogensvoordelen, de berekeningen in het strafdossier en de verklaringen van de slachtoffers S.E., M.A. en R.M., begroot de rechtbank de illegale vermogensvoordelen op een bedrag van 124.000 EUR, verdeeld als volgt :

- lastens eerste beklaagde een bedrag van 15.000 EUR, hierin begrepen een bedrag van 535,23 EUR en 9.305,00 EUR (beheerd door het COIV),

- lastens tweede beklaagde een bedrag van 3.000 EUR, hierin begrepen een bedrag van 200 EUR (beheerd door het COIV) en 154 Lei (neergelegd ter griffie),

- lastens derde beklaagde een bedrag van 5.000 EUR, hierin begrepen een geldsom van 156 Lei (neergelegd ter griffie),

- lastens vierde beklaagde een bedrag van 6.000 EUR,

- lastens vijfde beklaagde een bedrag van 6.000 EUR,

- lastens zesde beklaagde een bedrag van 68.000 EUR, hierin begrepen een in beslaggenomen appartement, gelegen te (…) (Roemenië),

- lastens zevende beklaagde een bedrag van 15.000 EUR, hierin begrepen een bedrag van 140 EUR (beheerd door het COIV).

- lastens achtste beklaagde een bedrag van 6.000 EUR,

en dit overeenkomstig art. 42,3° en 43bis Sw en wijst deze verbeurd verklaarde geldsommen toe aan de burgerlijke partijen ten belope van hun vordering.

**OP BURGERLIJK GEBIED**

**Wat betreft de burgerlijke partijstelling van PAYOKE VZW in naam van S.E.**

Deze burgerlijke partij leed schade tengevolge van de bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A.II, B.II. en C.1I.

De gevorderde bedragen ten bedrage van 28.500 EUR materieel en 4.000 EUR moreel is voldoende bewezen aan de hand van het strafdossier en wordt toegekend.

**Wat betreft de burgerlijke partijstelling van PAYOKE VZW in naam van M.A.**

Deze burgerlijke partij leed schade tengevolge van de bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A.III., B.III. en C.III.

De gevorderde bedragen ten bedrage van 28.500 EUR materieel en 4.000 EUR moreel is voldoende bewezen aan de hand van het strafdossier en wordt toegekend.

**OM DEZE REDENEN,**

**DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 162bis, 185, 186, 194, 195, 226, 227, 282 van het Wetboek van Strafvordering,

artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invoering van de euro

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek,

artikelen 44 en 45 van het Strafwetboek,

en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de tenlastelegging G, alsmede de artikelen 25, 33, 38, 40, 42, 43, 43bis, 65, 66, 79, 80, 84, 323, 324, 379, 375, 380, 433quinquies, 433 septies, 433octies van het strafwetboek

Rechtdoende bij verstek ten opzichte van zesde en achtste beklaagde en op tegenspraak ten opzichte van de overige beklaagden en de burgerlijke partijen;

Herkwalificeert tenlasteleggingen D, E en H, zoals heromschreven;

Heromschrijft de verzwarende omstandigheid onder tenlasteleggingen A en B

**VEROORDEELT**

**eerste beklaagde C.C.** voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.I., A.II., A.III., A.IV.b., A.V. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.I., C.II., C.III., C.IV.b en C.V., E (zoals geherkwalificeerd) en G :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR en

tot een geldboete van VIJFDUIZEND EUR.

**tweede beklaagde S.F.** voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.II., A.III., A.IV.b. en A.V. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.II., C.III., C.IV.b en C.V., H.I (zoals geherkwalificeerd) :

tot een hoofdgevangenisstraf van DERTIG MAANDEN en

tot een geldboete van TWEEDUIZEND EUR

**derde beklaagde V.E.** voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen B.II., B.III., (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.II., C.III en H.II (zoals geherkwalificeerd) :

tot een hoofdgevangenisstraf van ZEVENENDERTIG MAANDEN en

tot een geldboete van DRIEDUIZEND EUR

**vierde beklaagde C.D.** voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen B.IV. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.IV en H.III (zoals geherkwalificeerd) :

tot een hoofdgevangenisstraf van ZEVENENDERTIG MAANDEN en

tot een geldboete van DRIEDUIZEND EUR

**vijfde beklaagde D.A.** voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen B.I. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.I., F.II. en H.IV. (zoals geherkwalificeerd) :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIER JAAR en

tot een geldboete van VIERDUIZEND EUR

**zesde beklaagde M.I.** voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.I., A.III., A.IV., A.V. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.I., C.II., C.III., C.IV., C.V., D (zoals geherkwalificeerd) en F.I. :

tot een hoofdgevangenisstraf van ACHT JAAR en

tot een geldboete van ACHTDUIZEND EUR

**zevende beklaagde B.M.** voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.I., A.IV.b., A.V. (telkens met de her-omschreven verzwarende omstandigheid), C.I., C.II., C.III., C.IV.b, C.V, E (zoals geherkwalificeerd) en G :

tot een hoofdgevangenisstraf van VIER JAAR en

tot een geldboete van VIERDUIZEND EUR

**achtste beklaagde C.M.** voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B.IV.a., B.V. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.IV.a., C.V. en H.V. (zoals geherkwalificeerd) :

tot een hoofdgevangenisstraf van ZEVENENDERTIG MAANDEN en

tot een geldboete van DRIEDUIZEND EUR

Ontzet eerste, tweede, derde, vierde, vijfde, zesde, zevende en achtste beklaagde voor periode VIJF JAAR uit de rechten voorzien in artikel. 31 eerste lid Sw. (toepassing van art. 433 novies Sw).

Verplicht eerste, tweede, derde, vierde, vijfde, zesde, zevende en achtste veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, elk tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wetten van 26.06.2000 en 28.12.2011, vermeerderd met 50 decimes en gebracht op 150 EUR.

Verplicht eerste, tweede, derde, vierde, vijfde, zesde, zevende en achtste veroordeelde elk tot betaling van 1/8 van de kosten van het geding belopende in zijn geheel op 12.432,60 EUR en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, elk tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboeten van 8.000 EUR, 5.000 EUR, 4.000 EUR, 3.000 EUR, 2.000 EUR, vermeerderd worden met 50 decimes, zodat die geldboeten respectievelijk 48.000 EUR, 30.000 EUR, 24.000 EUR, 18.000 EUR en 12.000 EUR zullen bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek op drie maanden voor de geldboete van 8.000 EUR en 5.000 EUR, op vijfenveertig dagen voor de geldboete van 4.000 EUR en 3.000 EUR en op twee maanden voor de geldboete van 2.000 EUR.

Verklaart verbeurd de illegale vermogensvoordelen ten bedrage van 124.000 EUR, verdeeld als volgt :

- lastens eerste beklaagde C.C. een bedrag van 15.000 EUR, hierin begrepen een bedrag van 535,23 EUR en 9.305,00 EUR (beheerd door het COIV),

- lastens tweede beklaagde S.F. een bedrag van 3.000 EUR, hierin begrepen een bedrag van 200 EUR (beheerd door het COIV) en 154 Lei (neergelegd ter griffie),

- lastens derde beklaagde V.E. een bedrag van 5.000 EUR, hierin begrepen een geldsom van 156 Lei (neergelegd ter griffie),

- lastens vierde beklaagde C.D. een bedrag van 6.000 EUR,

- lastens vijfde beklaagde D.A. een bedrag van 6.000 EUR,

- lastens zesde beklaagde M.I. een bedrag van 68.000 EUR, hierin begrepen een in beslaggenomen appartement, gelegen te (…) (Roemenië),

- lastens zevende beklaagde B.M. een bedrag van 15.000 EUR, hierin begrepen een bedrag van 140 EUR (beheerd door het COIV).

- lastens achtste beklaagde C.A. een bedrag van 6.000 EUR,

en dit overeenkomstig art. 42,3° en 43bis Sw en wijst deze verbeurd verklaarde geldsommen evenredig toe aan de burgerlijke partijen ten belope van hun vordering.

Verklaart verbeurd de inbeslaggenomen voorwerpen, neergelegd onder de hiernavolgende OS-staten :

- lastens eerste beklaagde C.C.: OS 9479-13 (GMS-toestellen en laptop),

- lastens eerste beklaagde C.C. en zevende beklaagde B.M. :OS 7014-13 (patroon) en OS 7015-13 (verboden wapen),

als hebbende gediend om het misdrijf te plegen overeenkomstig art. 42,1° SW en zijn/hun (mede-) eigendom zijnde en overeenkomstig de wapenwet

**Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij**:

PAYOKE VZW in naam van S.E.

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt eerste beklaagde C.C., tweede beklaagde S.F., derde beklaagde V.E., zesde beklaagde M.I. en zevende beklaagde B.M. solidair om te betalen aan de burgerlijke partij PAYOKE VZW in naam van S.E. een bedrag van TWEEENDERTIGDUIZEND VIJFHONDERD (32.500) EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 20 april 2013 en de gerechtelijke intresten, te verminderen met de bedragen die de burgerlijke partij effectief krijgt uit de toegewezen sommen uit de verbeurdverklaringen

**Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij:**

PAYOKE VZW in naam van M.A.

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt eerste beklaagde C.C., tweede beklaagde S.F., derde beklaagde V.E., zesde beklaagde M.I. en zevende beklaagde B.M. solidair om te betalen aan de burgerlijke partij PAYOKE VZW in naam van M.A. een bedrag van TWEEENDERTIGDUIZEND VIJFHONDERD (32.500) EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 20 april 2013 en de gerechtelijke intresten, te verminderen met de bedragen die de burgerlijke partij effectief krijgt uit de toegewezen sommen uit de verbeurdverklaringen.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op elf maart tweeduizend veertien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

L. voorzitter van de kamer, rechter

R. toegevoegd rechter,

P. rechter

T. substituut-procureur des konings,

H. griffier.

**BESLISSING**

**wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak dd. elf maart tweeduizend veertien

gewezen bij verstek heeft de rechtbank van Eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, 4C kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

**de genaamde**

**M.I.**

zonder gekend beroep

Geboren op (…) te (…) (Roemenië)

zonder gekende woon-of verblijfplaats in het Rijk

Roemeen

**AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK**

**veroordeeld uit hoofde van** voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A.I., A.II., A.III., A.IV.., A.V. (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.I., C.II., C.III., C.IV, CV, D (zoals geherkwalificeerd) en F.I. :

mededaderschap:

AI, A.II, A.III, A.IV en A.V :

Bij inbreuk op artikels 433 quinquies §1,1°, 433 septies, 2°, 3° en 6° en artikel 433 octies 2° Sw., zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, zijnde de aanwerving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde, ten aanzien van deze persoon, de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380 §1 en §4 en 383 bis §1 Sw., waarbij zijn toestemming met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang was, te weten teneinde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige te werven, mee te nemen, weg te brengen of bij zich te houden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie en/of op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te exploiteren;

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken;

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang;

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt;

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet;

C.

Op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie geëxploiteerd te hebben, namelijk van de hierna vernielde personen;

direct of indirect gebruik gemaakt hebbend van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige andere vorm van dwang;

misbruik gemaakt hebbend van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeerde ten gevolge van een onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, ziekte, dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid;

het misdrijf een daad van deelneming betreffend aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, al dan niet in de hoedanigheid van leidend persoon;

D zoals geherkwalificeerd :

De aanstoker te zijn geweest tot een vereniging met het oogmerk om een aanslag te plegen op personen of op eigendommen, of er als hoofd van die bende deel van uitgemaakt te hebben of daarin enig bevel te hebben gevoerd de vereniging bestaande door het enkele feit van het inrichten der bende, en ten

doel hebbende misdaden te plegen waarop de levenslange opsluiting of opsluiting van 10 tot 30 jaar is gesteld, namelijk mensenhandel (met verzwarende omstandigheden) en exploitatie van prostitutie (met verzwarende omstandigheden)

F.I:

De misdaad van verkrachting gepleegd te hebben op de hierna vermelde personen, de verkrachting zijnde elke daad van seksuele penetratie van .welke aard ook en niet welk middel ook, op een persoon die daar niet in toestemt, de daad met name opgedrongen zijnde door middel van geweld, dwang of list of mogelijk gemaakt zijnde door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer;

**tot** een gevangenisstraf van ACHT JAAR

\* \* \*

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Veroordeelde verschijnt niet.

Gelet op de aard der gepleegde feiten, de opgelegde strafmaat en de ingesteldheid van beklaagde, het te vrezen is dat hij zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE ZESDE VEROORDEELDE M.I.**

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting op elf maart tweeduizend veertien.

AANWEZIG:

L. voorzitter van de kamer, rechter

R. toegevoegd rechter,

P. rechter

T. substituut-procureur des konings,

H. griffier.

**BESLISSING**

**wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Bij uitspraak dd. elf maart tweeduizend veertien

gewezen bij verstek heeft de rechtbank van Eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, 4C kamer, rechtdoende in correctionele zaken,

**de genaamde**

**C.A.**

zonder gekend beroep

Geboren op (…) te (…) (Roemenië)

Zonder gekende woon-of verblijfplaats in het Rijk

Roemeen

**AANGEHOUDEN BIJ VERSTEK**

**veroordeeld uit hoofde van** voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen B.IV.a en B.V (telkens met de heromschreven verzwarende omstandigheid), C.IV.a, C.V., en H.V. zoals geherkwalificeerd. :

mededaderschap:

B.IV.a en B.V

Bij inbreuk op artikels 433 quinquies §I,1°, 433 septies, 2°, 3° en 6° en artikel 433 octies 2° Sw., zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, zijnde de aanwerving, hot vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde, ten aanzien van deze persoon, de misdrijven te laten plegen die bedoeld warden in de artikelen 379, 380 §1 en §4 en 383 bis §1 Sw., waarbij zijn toestemming met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang was, te weten teneinde eens anders driften te voldoen, een meerderjarige te werven, mee te nemen, weg te brengen of bij zich te houden met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie en/of op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te exploiteren;

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken;

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang;

met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet;

C.IV.a en C.V :

Op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie geëxploiteerd te hebben, namelijk van de hierna vermelde personen;

direct of indirect gebruik gemaakt hebbend van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige andere vorm van dwang;

misbruik gemaakt hebbend van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeerde ten gevolge van een onwettige of precaire administratieve toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, ziekte, dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid;

het misdrijf een daad van deelneming betreffend aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, al dan niet in de hoedanigheid van leidend persoon;

H.V

Deel uitgemaakt te hebben van een vereniging met het oogmerk om een aanslag te plegen op personen of op eigendommen, bestaande door het enkele feit van het inrichten der bende, de vereniging ten doel hebbende

misdaden te plegen waarop levenslange opsluiting of opsluiting van 10 tot 30 jaar is gesteld, namelijk mensenhandel (met verzwarende omstandigheden) en exploitatie van prostitutie (met verzwarende omstandigheden).

tot een gevangenisstraf van ZEVENENDERTIG MAANDEN

\*\*\*

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Veroordeelde verschijnt niet.

Gelet op de aard der gepleegde feiten, de opgelegde strafmaat en de ingesteldheid van beklaagde, het te vrezen is dat hij zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken.

Gelet op artikel 33 van de wet van 20 juli 1990.

**GELAST DE ONMIDDELLIJKE AANHOUDING VAN DE ACHTSTE VEROORDEELDE C.A.**

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare terechtzitting op elf maart tweeduizend veertien.

AANWEZIG:

L. voorzitter van de kamer, rechter

R. toegevoegd rechter,

P. rechter

T. substituut-procureur des konings,

H. griffier.