**Rechtbank eerste aanleg Gent, 19 februari 2014, 20ste kamer**

Nt. Nr: GE69.98.3131-13 en S/2012/1029-V

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 19 FEBRUARI 2014

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, twintigste kamer (20w), alleenzetelend rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging en de beschikking van de raadkamer, d.d. 6 november 2013, waarbij de inverdenkinggestelden verwezen werden naar de correctionele rechtbank.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen:

1. J.M., handlanger verwerkende nijverheid, geboren te (…) (Syrië) op (…), wonende te (…)

2. B.M., arbeider, geboren te (…) (Syrië) op (…), wonende te (…), met de Syrische nationaliteit,

3. H.T., besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, met zetel te (…)

Gelet op de beschikking van de Raadkamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Gent d.d. 6 november 2013 waarbij de verdachten werden verwezen naar de Correctionele Rechtbank te Gent.

DE EERSTE: als aangestelde of lasthebber van de derde, namelijk in zijn hoedanigheid van zaakvoerder

DE TWEEDE: als aangestelde of lasthebber van de derde, namelijk in zijn hoedanigheid van feitelijk zaakvoerder

DE DERDE: als werkgever en rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk krachtens de artikelen 4 en 41 bis van het strafwetboek

Verdacht van te 9992 Maldegem, te 2660 Antwerpen en elders in het Rijk:

**A.** als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, met inbreuk op artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, **de gegevens vereist krachtens het voormelde koninklijk besluit van 5 november 2002 niet elektronisch te hebben meegedeeld aan de instelling belast met de inning van de socialezekerheidsbijdragen in de voorgeschreven vorm en op de voorgeschreven wijze, uiterlijk op het tijdstip waarop de- werknemer zijn prestaties aanvatte** met betrekking tot 6 werknemers :

1. B.Z., in de periode van augustus 2012 tot en met oktober 2012

2. A.Q., op 18 december 2012 alsook op niet nader te bepalen tijdstippen in 2012

3. G.M., op 18 december 2012 alsook op niet nader te bepalen tijdstippen in 2012

4. T.A., in de periode van 18 augustus 2012 tot 18 december 2012

5. T.S., op 14 juni 2013 alsook op niet nader te bepalen tijdstippen in 2013

6. S.A., op 14 juni 2013 alsook op niet nader te bepalen tijdstippen in 2013

(strafbaar met een sanctie van **niveau 4**, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikel 103 Sociaal Strafwetboek.))

B. als werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, met inbreuk op artikel 175, §1 van het Sociaal Strafwetboek, in strijd met de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, **arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België**, met betrekking tot 6 werknemers :

1. B.Z., Tunesiër, in de periode van augustus 2012 tot en met oktober 2012

2. A.Q., Irakees, op 18 december 2012 alsook op niet nader te bepalen tijdstippen in 2012

3. G.M., Syriër, op 18 december 2012 alsook op niet nader te bepalen tijdstippen in 2012

4. T.A., Palestijn, in de periode van 18 augustus 2012 tot 18 december 2012

5. T.S., Roemeense, op 14 juni 2013 alsook op niet nader te bepalen tijdstippen in 2013

6. S.A., Roemeen, op 14 juni 2013 alsook op niet nader te bepalen tijdstippen in 2013

(strafbaar met een sanctie van niveau 4, zijnde een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6 000 euro (artikel 101 Sociaal Strafwetboek). De geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers (artikel 103 Sociaal Strafwetboek.))

**Bij samenhang:**

C. het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het, werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn' met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met name:

1. B.Z., geboren te (…) (Tunesië) op (…), in de periode van augustus 2012 tot en met oktober 2012

2. A.Q., geboren te (…) (Irak) op (…), op 18 december 2012 alsook op niet nader te bepalen tijdstippen in 2012

3. G.M., geboren te (…) (Syrië) op (…), op 18 december 2012 alsook op niet nader te bepalen tijdstippen in 2012

4. T.A., van Palestijnse herkomst, geboren op (…), in de periode van 18 augustus 2012 tot 18 december 2012

5. T.S., geboren te Roemenië op (…), op 14 juni 2013 alsook op niet nader te bepalen tijdstippen in 2013

6. S.A., geboren te Roemenië op (…), op 14 juni 2013 alsook op niet nader te bepalen tijdstippen in 2013

(strafbaar overeenkomstig artikel 433septies, 6° Sw. met opsluiting van 10 jaar tot 15 jaar en een geldboete van 1.000 tot 100.000 euro)

**DE DERDE:**

Gedagvaard teneinde zich, in het geval zij zelf niet strafrechtelijk verantwoordelijk wordt verklaard voor de feiten A tot en met C, burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de eerste en de tweede, haar aangestelden of lasthebbers, voor wat de kosten en geldboeten betreft (artikel 50 bis S.W., artikelen 1382, 1383 en 1384 B.W.; artikel 12bis § 3 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 vanaf 1 juli 2011 artikel 104 van het Sociaal Strafwetboek)

\*\*\*

**PROCEDURE**

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging. De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank is voor alle feiten bevoegd, gelet op hun onderlinge samenhang.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 18 december 2013.

Bij tussenvonnis d.d. 18 december 2013 werd aangesteld meester F., advocaat te (…) als lasthebber ad hoc voor de BVBA H.T., gevestigd te (…).

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 15 januari 2014.

De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 15 januari 2014

- de middelen en de conclusies van de BURGERLIJKE PARTIJ, Z.B., woonstkeuze doende op het, adres van VZW Payoke te 2000 Antwerpen, Leguit 4, in zijn eis tegen de beklaagden, voorgedragen door meester K., advocaat te (…), die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt;

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door de heer K., substituut arbeidsauditeur;

- de eerste en de tweede beklaagde, in hun middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf en bijgestaan door meester S. in de plaats van meester N., beiden advocaat te (…);

- de derde gedaagde/rechtspersoon, in haar middelen van verdediging, voorgedragen door meester F., advocaat voornoemd, in haar hoedanigheid van lasthebber ad hoc.

\*\*\*

**OP STRAFRECHTELIJK GEBIED:**

**I. De feiten**

Op 13 november 2012 ontvangt de gerechtelijke politie te Gent een faxbericht van de VZW PAYOKE waarin gemeld wordt dat B.Z. slachtoffer zou zijn van mensenhandel met het oog op economische uitbuiting. De feiten zouden plaats gehad hebben in een loods gelegen te (…).

Na telefonisch contact met de VZW PAYOKE worden foto's gevoegd die - door B.Z. genomen werden op de plaats van de feiten. Er wordt verduidelijkt dat het om de achterste loods zou gaan ter plaatse. Uit diezelfde fax zou blijken dat de werkgever B.M. zou heten en zich zou verplaatsen met een voertuig Mercedes met nummerplaat (…). Deze nummerplaat is echter toegekend aan een Ford Mondeo op naam van B.M., die vennoot is in het bedrijf H.T. BVBA. Zaakvoerder van deze firma is J.M.

Wanneer de politiediensten ter plaatse gaan kijken, zien zij ter hoogte van de verste loods inderdaad een Ford Mondeo staan met voormelde nummerplaat, alsook een Renault Megane met Nederlandse nummerplaat.

B.Z. verklaart dat hij over geen enkel origineel document beschikt uit zijn geboorteland Tunesië. Hij stelt voor iemand in Middelburg gewerkt te hebben gedurende de maanden augustus, september en oktober. Hij zou enkel voor de maand augustus betaald zijn. Hij diende kledij te verpakken. Het betreft tweedehandskledij die hij diende te sorteren en verpakken. In de maand oktober zou hij problemen gekregen hebben met zijn handen door aan de kledij te werken. Hij kreeg ook last aan zijn armen en aan zijn ademhaling, door het ingeademde stof. Hij zou aan zijn baas gevraagd hebben geld te geven voor medicatie, doch deze zou dit geweigerd hebben. Hij zou hem wel een soort zalf gegeven hebben. Toen hij om handschoenen en een stofmasker vroeg, werd dit geweigerd aangezien zijn baas vond dat hij dan te traag zou werken. Een mondmasker werd eveneens geweigerd omdat dit de communicatie niet ten goede zou komen. Hij werkte samen met een zekere M.B., een Marokkaan uit het Antwerpse, een negental uren per dag. Hij werd dagelijks opgehaald en teruggebracht door de baas. Deze zou hem uitgescholden en beledigd hebben. Met vier mensen dienden zij een volledige vrachtwagen te ledigen. De kledij werd gelost en diende door hen gesorteerd te worden op een soort tafel: Zijn baas zou om de drie maanden van personeel veranderen. Zo zou hij ze nooit volledig dienen uit te betalen. In de fabriek was er geen eerste hulp voorhanden en er was evenmin een ontsmettingsmiddel. De handen van B.Z. zouden volledig open gelegen hebben. Ook het toilet werkte niet en er was evenmin stromend water of drinkwater. Hij kreeg vier EUR per uur (doch enkel voor de eerste maand). Hij zou een contract gevraagd hebben met het oog op een regularisatieprocedure, maar de baas zou daar 1.500 EUR voor gevraagd hebben. Hijzelf betaalde 700 EUR en zou nog eens 800 EUR betalen wanneer hij het contract ontving. Ook andere mensen zouden nooit een officieel contract gekregen hebben. Hijzelf denkt dat hij zowel fysiek als mentaal mishandeld werd omwille van zijn nationaliteit : de baas zou een Syriër zijn en zou Tunesië verantwoordelijk achten voor de Arabische revolutie in Syrië. Hij duidt een zekere B.M. aan als werkgever en nam een foto van zijn nummerplaat. Deze zou hem beloofd hebben om hem naar Groot-Brittannië te helpen als hij bij hem zou blijven werken. Hij maakte tevens een foto van een geblokkeerde achterdeur, zodat niemand langs daar .naar binnen kon. B.M. en een zekere J.M. zouden, de leiding hebben. J.M. zou ook voor de uitbetaling instaan. De Belgische mensen die er wonen zouden niets met de firma te zien hebben. Zij zouden enkel de huur voor de loods in ontvangst nemen. De naam 'C.' kent hij enkel van een brievenbus. B.M. zou nooit de naam van zijn bedrijf genoemd hebben. In de maand september werkte hij 23 dagen en zou daarvoor 805 EUR ontvangen, doch dit werd niet betaald. Hetzelfde geldt voor de 15 dagen die hij in oktober werkte waarvoor hij 525 EUR diende te ontvangen. B.M. zou hem wel beloofd hebben dat hij een woning zou krijgen boven de fabriek wanneer deze zou verhuizen naar Antwerpen. J.M. zou verantwoordelijk zijn voor de boekhouding. De kledingwinkel in het Antwerpse zou gevestigd zijn te (…). Hij zou reeds 10 jaar in België verblijven en leerde B.M. kennen in een café te Deurne.

Er worden diverse huiszoekingen georganiseerd, onder meer in de woning van de winkel te (…), de woning van J.M., de woning van B.M. alsook in de loods te (…)

Voor deze loods stond een vrachtwagen op naam van B.M. Ter plaatse wordt een werknemer, T.A. aangetroffen. Hij stelt dat zijn identiteitskaart in zijn andere broek zit ter hoogte van de poort. Wanneer hij echter de ingang bereikt, zet hij het op een lopen. Hij kan worden gevat. Daarnaast worden eveneens G.M. en Z.Y. aangetroffen. Bij één van de stoelen waar men eet wordt een broek aangetroffen, waarin een rijbewijs wordt aangetroffen op naam van E.M. Ieder van de aanwezigen zegden dat noch de broek noch een aangetroffen bril van hen was. In de hangar worden vier ruimtes aangetroffen. Eén grote ruimte dienstig als magazijn en eetruimte, één WC, één productieruimte en één bureelruimte. In de eerste ruimte wordt ook één zelfgemaakte slaapplaats aangetroffen.

Telefonisch contact met de eigenaar van de loods leert dat deze reeds anderhalf jaar gehuurd wordt door de betrokkenen.

T.A. kan geen enkel verblijfsdocument of ander document voorleggen. Hij is niet gemachtigd arbeid uit te oefenen en kan evenmin enig officieel stuk voorleggen. Het bekomen van zijn identiteit kan enkel gebeuren op basis van wat hijzelf verklaart. Naast hem werd nog een tweede illegale werknemer aangetroffen. Het betreft A.Q. Naast één van de vennoten B.M. werd tevens nog G.M. al werkend aangetroffen. Geen van de drie werknemers blijkt Dimona gemeld.

De zich noemende T.A. verklaart daar aan het werk te zijn op vraag van de zaakvoerder van de BVBA H.T. Hij stelt daar reeds een viertal maanden aan het werk te zijn en dit a rato van +1- 4 dagen per week. Hij stelt 5 à 6 euro per uur te verdienen. Dit geld zou hij op onregelmatige wijze cash ontvangen. Hij stelt dat hij weet dat deze verdienste laag is maar stelt aan de andere kant geen andere keuze te hebben. Voor de rest voelt hij zich goed behandeld. Hij erkent aanvankelijk te zijn gevlucht, doch wijt dit aan het feit dat hij over geen documenten beschikt. Hij stelt elke dag gebracht en gehaald te worden door de baas. Hij zegt geen andere werknemers gezien te hebben, behoudens één vrouw die daar slechts één dag zou gewerkt hebben.

G.M. was kledij aan het sorteren in de achterste ruimte. Volgens de DVZ verblijft hij legaal in het land maar is hij niet gemachtigd hier te werken. Desalniettemin vindt men een andere identiteit terug op zijn gegevens, zijnde A.R. Hijzelf ontkent dat hij aan het werk was. Hij geeft wel toe dat hij eten bij zich had maar houdt vol dat hij enkel op bezoek was. Hij zegt te leven van geld dat hij van vrienden en kennissen krijgt, iedere maand zo'n 700 à 1.000 EUR. Hij verklaart reeds 13 jaar in België te verblijven. Hij stelt dat wanneer anderen verklaren dat hij kleren aan het sorteren was, zij liegen; hij zou kledij aan het uitkiezen geweest zijn voor zichzelf.

A.Q. heeft enkel een bijlage 26 in het bezit alsook een attest van samenwoning. Nopens deze persoon kan geen arbeidsovereenkomst worden voorgelegd. Hij is niet gemachtigd werk uit te oefenen. Hij verklaart daar voor de eerste dag aan het werk te zijn. Hij zou 35 EUR verdienen met kleren uit te sorteren. Hij geeft toe dat hij geen contract heeft. Hem zou nog niets betaald zijn. Hij zou slechts 2 EUR op zak hebben. Hij bevestigt dat ze die ochtend met een viertal personen aan het werk waren. Hem was gevraagd eten van thuis mee te brengen. Hij ontkent enige werkkledij ontvangen te hebben maar verklaart wel dat hij een paar gewone schoenen mocht kiezen, alsook een broek en een wollen vest. Hij vindt zichzelf geen slachtoffer van economische uitbuiting.

B.M. verklaart een handel in tweedehandskledij te hebben. Alle activiteiten zouden gebeuren in de loods te (…) en hij zou soms een deel van deze kledij verkopen in zijn winkel te (…). Hij zegt zelf maandelijks 1.000 tot 1.100 EUR over te houden. J.M. zou hét initiatief genomen hebben om de zaak te starten. Hij verklaart dat alleen hijzelf en J.M. voor de firma werken. De drie personen die werden aangetroffen zouden hem gevraagd hebben of zij mochten helpen. De derde persoon zou juist op proef begonnen zijn diezelfde dag. Het zou niet de bedoeling geweest zijn die twee anderen een contract aan te bieden. Er wordt niet met een sociaal secretariaat gewerkt en al het financiële zou door J.M. worden geregeld. J.M. zou ook verantwoordelijk zijn voor de toevoer van de kledij. Hij houdt vol dat zij geen personeel hebben en derhalve ook geen voorzieningen voor personeel. Enkel een toilet is voorhanden. Hij zegt geen J.M. te kennen die door hem of door J.M. opgepikt wordt in de buurt van Zwijndrecht. Hij ontkent een zekere B.Z. te kennen. Evenmin heeft hij een verklaring van wie de aangetroffen goederen zijn op naam van ene E.M. Hij blijft ontkennen dat de anderen zouden meegewerkt hebben ook al wordt hij geconfronteerd met het gegeven dat er kledij werd aangetroffen op zes verschillende tafels, wat zou suggereren dat er inderdaad zes personen aan het werk waren. Hij stelt niet op de hoogte geweest te zijn van het feit dat het allen illegalen betroffen. Het zou ook de eerste keer geweest zijn dat hij mensen meenam naar de loods.

J.M. erkent het initiatief genomen te hebben om de BVBA H.T. op te richten. Bij de opstart van het bedrijf zou er één arbeider fulltime gewerkt hebben, gedurende één maand. Daarna werkte er één op zelfstandige basis, en dit gedurende een zestal maanden. Het betrof beiden Syriërs. Hij ontkent dat de drie aangetroffen mensen aan het werk waren. Hij stelt soms bezoekers over de vloer te hebben die dan kledij krijgen. Ook hij verklaart geen B.Z. te kennen, noch zou hij de mensen kennen die de dag van de controle werden aangetroffen.

Uit het bankonderzoek blijkt dat er op reguliere wijze stortingen in cash geld gebeurden op de rekening van de familie J.M. (en niet op de rekening van de BVBA H.T.). Hetzelfde gebeurt op de privérekening van B.M. Volgens deze laatste betreft dit loon dat door J.M. werd gestort op zijn rekening of soms ook winsten van verkoop van kledij. Ook J.M. geeft een gelijkaardige uitleg, stellende dat hij niet wist dat hij deze gelden op de rekening van de vennootschap diende te storten.

Op 14 juni 2013 stellen de politiediensten vast dat gestolen goederen (kledij) worden afgeleverd op de zetel van de vennootschap H.T., zijnde Antwerpen, (…). Alsdan worden twee illegalen aangetroffen, zijnde S.A. en T.S. Beiden verklaren voor het bedrijf in het zwart te werken. Volgens B.M. betreft het mogelijks vrienden van J.M. Ook J.M. ontkent dat deze mensen ooit voor hem werkten.

**II. Met betrekking tot de schuldvraag**

Uit de diverse verklaringen gedurende het strafonderzoek is gebleken dat G.M., A.Q. en T.A. wel degelijk aan het werk waren voor rekening van de BVBA H.T. op het ogenblik van de controle.

Uit de verklaring van T.A. bleek dat zij reeds enkele maanden aan het werk was voor deze vennootschap. In een latere fase acht de rechtbank het tevens bewezen dat ook S.A. en T.S. werden tewerkgesteld voor de BVBA H.T.

G.M. heeft de Syrische nationaliteit, A.Q. de Iraakse en T.A. de Palestijnse nationaliteit. Om te kunnen werken in België dienden zij derhalve in het bezit te zijn van een Belgisch verblijfsdocument en arbeidskaart. Geen enkele van deze mensen was echter in het bezit van de vereiste documenten.

Ook S.A. en T.S. betreffen illegalen die niet gerechtigd zijn in België te werken.

Ter terechtzitting worden de betichtingen A en B (behoudens wat betreft T.S., S.A. en B.Z.) overigens niet betwist in hoofde van de eerste en tweede beklaagde.

De rechtbank acht het echter wel degelijk bewezen dat ook T.S., S.A. en B.Z. werden tewerkgesteld door de eerste en de tweede beklaagde. Hiervoor kan verwezen worden naar hun eigen (uitvoerige en gedetailleerde) verklaringen. De betwisting dat B.Z. voor hen zou hebben gewerkt kan onmogelijk staande gehouden worden, nu deze een uitgebreide beschrijving geeft van het soort werk dat hij diende te verrichten alsook een omstandige beschrijving geeft van de omstandigheden waarin deze werkzaamheden dienden te gebeuren.

Derhalve zijn de feiten vervat onder de tenlasteleggingen Al tot en met A6 alsook B1 tot en met B6 bewezen.

Wat betreft de betichting mensenhandel meent de rechtbank dat ook deze betichting bewezen is. Uit de gegevens van het strafdossier is vast komen te staan dat zowel de eerste als de tweede beklaagde actief op zoek gingen naar mensen die illegaal in ons land verbleven en die geen andere keuze hadden dan in te gaan op de schamele vergoedingen die werden geboden. Tevens gingen de eerste en de tweede beklaagde actief werven en zorgden zij zelf om de mensen van hun woonplaats dagelijks te vervoeren naar de werkplaats. Op deze werkplaats was geen enkele voorziening voorhanden. Deze mensen dienden vaak een ganse werkdag (en langer) te werken in een ruimte waar slechts één toilet voorhanden was. Daarnaast waren er geen faciliteiten om zich te verkleden, om uit te rusten, om te eten of dergelijke meer. De aanwezigheid van een schamele, zelf in mekaar gestoken slaapplaats laat het ergste vermoeden dat één onder hen daar zelfs overnachtte. Het is duidelijk dat deze mensen tewerk werden gesteld in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid en waarbij schandelijk misbruik werd gemaakt van de precaire sociale toestand waarin deze mensen zich bevonden, zodat zij niets anders konden dat instemmen met deze mensonterende voorwaarden. Hiervoor kan nog verwezen worden naar het feit dat geld werd geëist in ruil voor een vast contract (cfr verklaring B.Z.). Ten overvloede kan verwezen worden naar de foto's ter plaatse in de loods die deze omstandigheden bevestigen en dit voor de mensen vermeld onder de tenlasteleggingen C1 tot en met C4. Dat van deze omstandigheid een gewoonte werd gemaakt wordt bewezen door het feit dat er enkel illegalen te werk werden gesteld en dient eveneens verwezen te worden naar de verklaring van B.Z. die zelf stelde dat het personeel na een drietal maanden vervangen werd, wanneer duidelijk werd dat zij niet meer betaald werden.

Wat betreft T.S. en S.A heeft de rechtbank te weinig gegevens om deze elementen correct te kunnen aftoetsen, waardoor deze feiten niet bewezen werden.

Teneinde de straftoerekening te kunnen bepalen, dient teruggegrepen te worden naar de regels aangaande de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen.

Artikel 5 Sw bepaalt dat een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk is voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd. Wanneer de rechtspersoon verantwoordelijk gesteld wordt uitsluitend wegens het optreden van een geïdentificeerde natuurlijke persoon, kan enkel degene die de zwaarste fout heeft begaan worden veroordeeld. Indien de geïdentificeerde natuurlijke persoon de fout wetens en willens heeft gepleegd kan hij samen met de verantwoordelijke rechtspersoon worden veroordeeld.

Artikel 5, tweede lid, Sw., voert dus een strafuitsluitingsgrond in voor degene die de minst zware fout heeft begaan. Die verschoningsgrond geldt evenwel alleen voor de dader van het door onvoorzichtigheid of onachtzaamheid gepleegde misdrijf en niet voor degene die wetens en willens heeft gehandeld (Cass. AR P.09.1281.F, 10 februari 2010).

Uit de cassatierechtspraak volgt dat een benadering in concreto dient te worden gevolgd ten aanzien van de vraag of de natuurlijke persoon de fout wetens en willens heeft gepleegd. Er dient dus niet te worden uitgegaan van de abstracte misdrijfomschrijving, maar er moet worden onderzocht of de gedaagde het hem ten laste gelegde feit in concreto wetens en willens heeft gepleegd.

Het is voor de rechtbank duidelijk dat de eerste en de tweede beklaagde bewust en buiten elke dwang handelden, dit is wetens en willens, in strijd met de betrokken bepalingen.

Bovendien hebben de bewezen verklaarde misdrijven een intrinsiek verband met de verwezenlijking van het doel van de rechtspersoon nu zij werden vastgesteld bij de uitbating van de BVBA H.T. De derde beklaagde was niet zo georganiseerd dat de fouten van haar bestuurders werden bijgestuurd. De bewezen verklaarde feiten kunnen dus aan de rechtspersoon worden toegerekend.

Een cumulatie in vervolging en veroordeling van de vennootschap en de natuurlijke personen is in casu dus mogelijk en passend nu de geïdentificeerde natuurlijke personen het misdrijf wetens en willens pleegden.

Derhalve acht de rechtbank de feiten vervat onder de betichtingen Al tot en met A6, B1 tot en met B6 en Cl tot en met C4 bewezen in hoofde van de eerste, de tweede en de derde beklaagde.

De eerste, de tweede en de derde beklaagde dienen evenwel te worden vrijgesproken voor de feiten vervat onder de tenlasteleggingen C5 en C6

**III. Met betrekking tot de strafmaat**

De bewezen feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A1 t.e.m. A6, B1 t.e.m. B6 en C1 t.e.m. C4 zijn in hoofde van de eerste, de tweede en de derde beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet, zodat voor deze feiten samen slechts één enkele straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De arbeidsauditeur vordert voor J.M. en voor B.M. een gevangenisstraf van 1 jaar en een geldboete van 1.000 EUR.

De arbeidsauditeur vordert voor de BVBA H.T. een geldboete van 10.000 EUR.

Tevens wordt de sluiting van de V.A. gevorderd gedurende drie jaar. -

De tenlasteleggingen A zijn strafbaar conform art. 181 Soc. Sw. met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6 000 EUR vermenigvuldigd met het aantal werknemers, in casu 6 (niveau 4).

De tenlasteleggingen B zijn strafbaar conform art. 175, §1 Soc. Sw. met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van 600 tot 6 000 EUR vermenigvuldigd met het aantal werknemers, in casu 6 (niveau 4).

De tenlasteleggingen C zijn strafbaar door artikel 433septies 6° Sw, met een gevangenisstraf van 10 tot 15 jaar en een geldboete van 1.000 tot 100.000 EUR te vermenigvuldigen met het aantal slachtoffers, in casu 4 (art. 7 van de wet van 24/6/2013, B.S. 23/7/2013)

Derhalve zijn de feiten vervat onder de tenlasteleggingen C de zwaarste.

De door de beklaagden op de sociale reglementering gepleegde inbreuken zijn zeer ernstig. Herhaaldelijk werden diverse inbreuken vastgesteld, waarbij de aangetroffen werknemers niet DIMONA-aangemeld waren. Tevens bleken alle werknemers illegaal in het land te verblijven en waren zij niet gemachtigd hier te werken.

Het niet naleven van deze verplichtingen is de deur openzetten voor sociale fraude en doet afbreuk aan de beschermingsregeling voor werknemers. Dat de beklaagden er evenmin voor terugschrokken om personen zonder arbeidsvergunning en ook zelfs illegalen tewerk te stellen kan al helemaal niet door de beugel. Door zo te handelen maakt de beklaagde het voeren door de bevoegde overheid van een beleid op het vlak van de tewerkstelling voor vreemdelingen onmogelijk.

Door het plegen van dergelijke inbreuken wordt de deur wijd opengezet voor het niet betalen van sociale zekerheidsbijdragen en belastingen in het algemeen, waardoor de concurrentie tegenover ondernemers die de reglementeringen wel respecteren, wordt vervalst.

Tenslotte werden deze feiten gepleegd ten aanzien van personen die op de arbeidsmarkt een zeer kwetsbare positie innemen. Hiervan werd herhaaldelijk en op flagrante wijze gebruik gemaakt en werden de mensen zonder meer gewoon uitgebuit.

De tussenkomsten van de politiediensten en de Sociale Inspectiediensten konden geen enkele ommekeer in de werkwijze van alle beklaagden teweegbrengen, nu zij in september 2013 opnieuw illegalen te werk stelden. Zij volhardden blijkbaar in de boosheid en bleven inbreuken plegen.

Rekening, houdend met de ernst van de feiten dringt de volgende bestraffing, in de vorm van een gevangenisstraf zich op voor de, eerste en de tweede beklaagde.

Gelet op het blanco strafverleden, kan deze straf deels met uitstel worden bekleed.

De eerste en de tweede beklaagde voldoen aan de wettelijke voorwaarden om van de gunst van het uitstel te kunnen genieten.

Voor de derde beklaagde dient een effectieve geldboete te worden opgelegd.

**OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:**

**1. De burgerlijke partij B.Z. (tenlastelegging A1, B1 en C1)**

- De bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A1, B1 en C1, staan in oorzakelijk verband tot de door de burgerlijke partij geleden schade.

De eerste, de tweede en de derde beklaagden zijn alleen en uitsluitend aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade integraal te vergoeden.

Deze burgerlijke partij vordert volgende schadevergoeding:

- Medische kosten 148,38 EUR

- Verplaatsingskosten 12,39 EUR

- Administratiekosten 100,00 EUR

- Niet betaald loon en loonverlies T.A.O. 8.121,00 EUR

- Aantasting economische waarde huish. 580,00 EUR

- Morele schade 725,00 EUR

- Psychische schade 2.000,00 EUR

Gelet op de voorliggende stukken in het strafdossier, komt deze vordering integraal gegrond voor, behoudens wat betreft de gevorderde morele en psychische schade. Deze post dient gereduceerd te worden naar één post ten bedrage van 500 EUR.

Het door de burgerlijke partij gevorderd bedrag van 9.461,77 EUR is rechtmatig en gegrond, meer de intrest vanaf 3 november 2012, en een rechtsplegingsvergoeding van 1.210 EUR.

**De overige burgerlijke belangen**

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven en geleden door andere personen dan de reeds gestelde burgerlijke partijen, past het de burgerlijke belangen aan te houden gezien de zaak wat die belangen betreft niet in staat van wijzen is.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 162bis, 182, 184, 185 lid 1, 189, 190, 191, 194, 195, 227 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 25, 31, 33, 38, 39 40, 41, 41 bis, 44, 45, 50, 65, 79, 80, 100, 227, 433septies 6°, 433novies Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen A en B, zoals hiervoor omschreven;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);

art. 1, 2, 3 K.B. van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001); . art. 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964;

art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;

art. 1022 Gerechtelijk Wetboek.

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**

**OP STRAFRECHTELIJK GEBIED:**

**Ten aanzien van J.M.**

Ontslaat **J.M.** van rechtsvervolging voor de betichtingen C5 en C6.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen Al tot en met A6, B1 tot en met B6 en C1 tot en met C4, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen Al tot en met A6, B1 tot en met B6 en Cl tot en met C4, SAMEN tot een **GEVANGENISSTRAF van TIEN MAANDEN en een GELDBOETE van (4 x 1.000 euro =) VIER DUIZEND EURO (€4.000,00).**

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op VIERENTWINTIG DUIZEND EURO (€24.000).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft

\* **VIJF MAANDEN** *van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN TIEN MAANDEN;*

zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van ***VIJF JAAR.***

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00),** verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

**Ten aanzien van B.M.**

Ontslaat **B.M.** van rechtsvervolging voor de betichtingen C5 en C6.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen Al tot en met A6, B1 tot en met B6 en Cl tot en met C4, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen Al tot en met A6, B1 tot en met B6 en Cl tot en met C4, SAMEN tot een **GEVANGENISSTRAF van TIEN MAANDEN en een GELDBOETE van (4 x 1.000 euro =) VIER DUIZEND EURO (€4.000,00).**

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op VIERENTWINGTIG DUIZEND EURO (€24.000).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:

\* **VIJF MAANDEN** *van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN TIEN MAANDEN;*

zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 lid 1 Strafwetboek gedurende een termijn van ***VIJF JAAR.***

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00),** verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

**Ten aanzien van H.T. Bvba**

Ontslaat **H.T. Bvba** van rechtsvervolging voor de betichtingen C5 en C6.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen Al tot en met A6, B1 tot en met B6 en C1 tot en met C4 bewezen.

Veroordeelt de gedaagde/rechtspersoon voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen tenlasteleggingen Al tot en met A6, B1 tot en met B6 en Cl tot en met C4, SAMEN, tot een **GELDBOETE van ( 4 x 3.000 euro = ) TWAALF DUIZEND EURO (€12.000,00).**

Verhoogt de geldboete met vijftig decimes, aldus gebracht op 72.000 EURO (€72.000).

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO (€25,00),** verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

**Kosten**

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 270,28 EUR.

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **270,28 EUR**, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

Legt ELKE veroordeelde, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉNENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT (€51,20)** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131 quater (ns) (B.S. 1 maart 2013)).

**OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:**

**1. De burgerlijke partij B.Z. (tenlastelegging Al, B1 en C1)**

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en in de hierna bepaald mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij het bedrag van NEGEN DUIZEND VIERHONDERD EENENZESTIG EURO EN ZEVENENZEVENTIG CENT (€9.461,77), te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 3 november 2012 tot vandaag, de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet op hoofdsom en vergoedende intresten vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten.

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van 1.210,00 EUR.

Wijst het meer- of anders gevorderde af als ongegrond.

**De overige burgerlijke belangen**

Houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen voor zover nog niet werd geoordeeld.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **NEGENTIEN FEBRUARI TWEEDUIZEND VEERTIEN,**

**Aanwezig :**

mevrouw M., voorzitter;

mevrouw I., substituut arbeidsauditeur;

mevrouw S., griffier