**Rechtbank van eerste aanleg Gent, 2 december 2013, kamer 19M**

Not. Nr. : GE69.98.003334-2012 S/1007/10-S/H

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG GENT

VONNIS OP VERZET

Afdeling: correctionele rechtbank

Kamer 19M, 3 rechters (art. 76, 6de lid en 78, 5de lid Ger.W.)

Datum: 2 december 2013

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

**1. A.B**., verwarmingsinstallateur, geboren te (…) (Turkije) op (…) en wonende te (….);

**2. A.S.**, zaakvoerder, geboren te (…) op (…) en wonende te (…);

**3. M.C**., zaakvoerder, geboren te (…) op (….) en wonende te (….);

4. (...)

**5. A. GCV**, gewone commanditaire vennootschap, met maatschappelijke zetel gevestigd te (…) (ondernemingsnummer (….)).

**6. D. CVOA,** coöperatieve vennootschap met onbeperkte aansprakelijkheid, met maatschappelijke zetel gevestigd (…) (ondernemingsnummer (….)).

**opposanten** tegen het vonnis van 6 mei 2013, ten aanzien van hen bij **verstek** gewezen,

waarbij onder andere volgende veroordelingen werden uitgesproken:

**"(...) OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

***Ten aanzien van A.B.***

*Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, C, D.1, D.2, E, F, G, H, I en J, SAMEN, tot een* ***GEVANGENISSTRAF van TWEE JAAR*** *en* ***een GELDBOETE van DUIZEND EURO (€1.000,00).***

*Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO (€5.500,00).*

*Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.*

*Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:*

*\** ***EEN JAAR*** *van de uitgesproken GEVANGENISSTRAF VAN TWEE JAAR*

*zal uitgesteld worden voor een termijn van* ***VIJF JAAR*** *te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.*

*Verklaart verbeurd overeenkomstig art. 42,3° en 43bis Strafwetboek, als equivalent van vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven zijn verkregen, geldsommen van* ***2.895,70 euro*** *en van* ***53.035,17 euro, in totaal 55.930,87 euro.***

***Ontzet*** *de beklaagde tevens* ***uit de rechten*** *genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van* ***vijf jaar.***

*Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van* ***VIJFENTWINTIG EURO. (€25,00),*** *verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht .op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.*

***Ten aanzien van A.S.***

*Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten; voorwerp van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, C D.1, D.2, K en L, SAMEN, tot een* ***GEVANGENISSTRAF van ZES MAANDEN*** *en een* ***GELDBOETE van DUIZEND EURO (€1.000, 00).***

*Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO (€5.500,00).*

*Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.*

*Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:*

*\* de uitgesproken GEVANGENISSTRAF van* ***ZES MAANDEN;***

*\** ***VIJFHONDERD EURO (€500,00),*** *gebracht op tweeduizend zevenhonderd vijftig euro (€2.750,00), of een vervangende gevangenisstraf van één maand en vijftien dagen, van de uitgesproken GELDBOETE van DUIZEND EURO (€1.000:00);*

*zal uitgesteld worden voor een termijn van* ***DRIE JAAR*** *te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer-dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.*

*Verklaart verbeurd overeenkomstig art. 42,3° en 43bis Strafwetboek, als equivalent van vermogensvoordelen die rechtstreeks. uit de bewezen verklaarde misdrijven zijn verkregen, een geldsom van* ***2.895,70 euro.***

***Ontzet*** *de beklaagde tevens* ***uit de rechten*** *genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van* ***vijf jaar.***

*Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van* ***VIJFENTWINTIG EURO (€25,00****), verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.*

***Ten aanzien van M.C.***

*Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.1; A.2, 8,1, 8.2, C, D.1, D.2, K en L, SAMEN, tot een* ***GEVANGENISSTRAF van TWAALF MAANDEN en een GELDBOETE van DUIZEND EURO (€1.000,00).***

*Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO (€5.500,00).*

*Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 4Q van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.*

*Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft:*

*\* de uitgesproken GEVANGENISSTRAF van* ***TWAALF MAANDEN;***

*zal uitgesteld worden voor een termijn van* ***VIJF JAAR*** *te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.*

*Verklaart verbeurd overeenkomstig art. 42,3° en 43bis Strafwetboek, als equivalent van vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven zijn verkregen, een geldsom van* ***2.895,70 euro.***

***Ontzet*** *de beklaagde tevens* ***uit de rechten*** *genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van* ***vijf jaar.***

*Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van* ***VIJFENTWINTIG EURO (€25,00),*** *verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan. de occasionele redders.*

*(...)*

***Ten aanzien van GCV A.***

*Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, C, D.1, D. 2, K en L, SAMEN, tot een* ***GELDBOETE van DRIEDUIZEND EURO (€3.000,00).***

*Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op ZESTIENDUIZEND VIJFHONDERD EURO (€16.500,00).*

*Verklaart verbeurd overeenkomstig art. 42,3° en 43bis Strafwetboek, als equivalent van vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven zijn verkregen, een geldsom van* ***2.895,70 euro.***

*Beveelt de* ***ontbinding*** *van GCV A., met zetel te (…), en verwijst overeenkomstig art. 35 Strafwetboek de zaak voor verdere vereffening ervan naar de rechtbank van koophandel te Gent.*

*Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van* ***VIJFENTWINTIG EURO (€25,00),*** *verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.*

***Ten aanzien van CVOA D.***

*Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen E, F, G, H, l en J, SAMEN, tot een* ***GELDBOETE van DRIEDUIZEND EURO (€3.000,00).***

*Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op ZESTIENDUIZEND VIJFHONDERD EURO (€16.500,00).*

*Verklaart verbeurd- overeenkomstig art. 42,3° en 43bis Strafwetboek, als equivalent van vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven zijn verkregen, een geldsom van* ***53.035,17 euro.***

*Beveelt de* ***ontbinding*** *van CVOA D., met zetel te (…), en verwijst overeenkomstig art. 35 Strafwetboek de zaak voor verdere vereffening ervan naar de rechtbank van koophandel te Gent.*

*Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van* ***VIJFENTWINTIG EURO (€25,00),*** *verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO (€150,00), te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.*

***Overtuigingsstukken***

*Beveelt de overmaking van het openbaar ministerie van de overtuigingsstukken neergelegd ter correctionele griffie van deze rechtbank onder de nummers 20126928 en 20126661, om te handelen als naar recht.*

***Kosten***

*Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 153,56 EUR.*

*Veroordeelt de beklaagden HOOFDELIJK tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op* ***153,56 EUR****, ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde tenlasteleggingen en* ***meer de betekeningskosten van huidig vonnis ten aanzien van A.B., A.S., M.C., GCV A. en CVOA D.***

*Legt de veroordeelden, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, ELK een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van* ***EENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT (€51,20)*** *(geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131 quater (ns) (B. S. 1 maart 2013)).*

***OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:***

***1. Ten aanzien van O.S.***

*Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.*

*Veroordeelt A.B., A.S., M.C. en GCV A. hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij de som van 12.622,32 euro, te vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet vanaf 20 januari 2011 tot vandaag en met de gerechtelijke interest op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.*

*Houdt de zaak, wat betreft de gevorderde vergoeding wegens derving van de eindejaarspremie, ambtshalve aan.*

*Veroordeelt A.B., A.S., M.C. en GCV A hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van 687,50 euro.*

***2. Overige burgerlijke belangen***

*Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan. (...)"*

en dit wegens:

te 9000 GENT

**DE EERSTE, ais feitelijk zaakvoerder van de vijfde,**

**DE TWEEDE, als zaakvoerder van de vijfde,**

**DE DERDE, als vennoot en leidinggevende van de vijfde,**

**DE VIJFDE als werkgever en rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk krachtens de artikelen 5 en 41 bis van het Strafwetboek**

A. Met inbreuk op artikel 12, eerste lid, 1°, a) van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan, **arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging,** meer bepaald de twee hierna vermelde buitenlandse onderdanen:

1. O.K., van 7 november 2010 tot en met 30 november 2010,

2. O.S., van 4 november 2010 tot en met 20 januari 2011.

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door de artikelen 12, 1°, a) en 14 van de wet van 30 april 1999 en vanaf 1 juli 2011 door artikel 175 §1 van het Sociaal strafwetboek (niveau 4), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek; de geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers)

B. Met inbreuk op de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wel van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber **niet aan de instelling die belast was met de inning van de socialezekerheidsbijdragen. langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere regelen bepaald .door de instelling, de gegevens** opgesomd in Afdeling I van Hoofdstuk II van dit koninklijk besluit **te hebben medegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte,** met betrekking tot de twee hiernavermelde werknemers:

1. O.K., op 7 november 2010;

2. O.S., op 20 januari 2011.

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 12bis §1- 1° van het koninklijk besluit van 5 november 2002 en vanaf 1 juli 2011 door artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek (niveau 4), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni tot invoering van het Sociaal Strafwetboek; de geldboete wordt vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers).

C. Met inbreuk op artikel 49, eerste lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, herhaaldelijk in de periode van 25 juni 2010 tot en met 31 mei 2011 geen **arbeidsongevallenverzekering** aangegaan te hebben bij een daartoe gemachtigde verzekeringsmaatschappij tegen vaste premie of bij een gemachtigde gemeenschappelijke verzekeringskas, op 20 januari 2011.

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 91 quater, 1° van de arbeidsongevallenwet, en vanaf 1 juli 2011 door 184 van het Sociaal strafwetboek (niveau 3), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek)

**BIJ SAMENHANG**

D. Met inbreuk op de artikelen 433 quinquies §1, 3° en §2 en 433 septies 2° Strafwetboek, het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd: zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was, met de omstandigheid, dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige precaire administratieve toestand, of zijn precaire sociale toestand zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met name:

2. O.K., van 7 november 2010 tot en met 30 november 2010,

3. O.S., van 4 november 2010 tot en met 20 januari 2011.

(misdrijf strafbaar overeenkomstiig de artikelen 433 quinquies, §1 3° en §2, 433 septies 2° en 433 noyies lid 1 SW met, een gevangenisstraf van 10 tot 15 jaar, een geldboete van 1.000 tot 100.000 EUR en een verplicht ontzetting uit de in artikel 31 genoemde rechten)

**DE EERSTE, als feitelijk zaakvoerder van de zesde,**

**(…)**

**DE ZESDE, als werkgever en rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk krachtens de artikelen 5 en 41 bis van het Strafwetboek'**

E. Met inbreuk op de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, niet aan de instelling die belast was niet de inning van de socialezekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere regelen bepaald door de instelling, de gegevens opgesomd in Afdeling I van Hoofdstuk II van dit koninklijk besluit te hebben medegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte, met betrekking tot de hierna vermelde werknemer:

- G.R., op 10 oktober 2010.

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 12bis §1- 1° van het koninklijk besluit van 5 november 2002 en vanaf 1 juli 2011 door artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek (niveau 4), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni tot invoering van het Sociaal Strafwetboek).

F. Met inbreuk op artikel 12, eerste lid, 2°, a) van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan **arbeid te doen of laten verrichten hebben door een buitenlandse onderdaan** die was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging, **zonder daartoe vooraf een arbeidsvergunning te hebben verkregen van de bevoegde overheid**, meer bepaald de hierna vermelde buitenlandse onderdaan,

* G.R., van Bulgaarse nationaliteit, van 10 oktober 2010 tot en met 13 oktober 2010

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 12, eerste lid, 2°, a van de vermelde wet van 30 april 1999, en vanaf 1 juli 2011 door artikel 175, §2, 1° van het Sociaal strafwetboek (niveau 3), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek)

**DE EERSTE, als zaakvoerder van de zesde en vanaf 15 maart 2010 als feitelijk zaakvoerder van de zesde,**

**DE ZESDE, als werkgever en rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk krachtens de artikelen 5 en 41bis van het Strafwetboek**

G. Met inbreuk op artikel 12, eerste lid, 1°, a) van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan**, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging,** meer bepaald de hierna vermelde buitenlandse onderdaan van Bulgaarse nationaliteit:

* H.T., van 1 juli 2008 tot en met 18 maart 2009

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door. de artikelen 12, 1°, a) en 14 van de wet van 30 april 1999 en vanaf 1 juli 2011 door artikel 175 §1 van het Sociaal strafwetboek (niveau 4), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek)

H. Met inbreuk op artikel 12, eerste lid, 2°, a) van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan **arbeid te doen of laten verrichten hebben door een buitenlandse onderdaan** die was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging, **zonder daartoe vooraf een arbeidsvergunning te hebben verkregen van de bevoegde overheid**, meer bepaald de hierna vermelde buitenlandse onderdaan,

* H.T., van 19 maart 2009 tot en met 31 augustus 2010.

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 12, eerste lid, 2°, a van de vermelde wet van 30 april 1999, en vanaf 1 juli 2011 door artikel 175, §2 van het Sociaal strafwetboek (niveau 3), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek)

1. Met inbreuk op de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, **niet aan de instelling die belast was met de inning van de socialezekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere regelen bepaald door de instelling, de gegevens o**pgesomd in Afdeling ! van Hoofdstuk 11 van dit koninklijk besluit **te hebben medegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte,** met betrekking tot de hierna vermelde werknemer:

* H.T., op 1 juli 2008.

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 12bis §1- 1° van. het koninklijk besluit van 5 november 2002 en vanaf 1 juli 2011 door 'artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek (niveau 4), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni tot invoering van het Sociaal Strafwetboek). •

**BIJ SAMENHANG**

J. Met inbreuk op de artikelen 433 quinquies §1, 3° en §2 en 433 septies 2° Strafwetboek, het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd. zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van' zijn onwettige of precaire administratieve toestand, of zijn precaire sociale toestand, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, met name: •

2. H.T., van 1 juli 2008 tot en met 31 augustus 2010.

(misdrijf strafbaar overeenkomstig de artikelen 433 quinquies §1 3° en §2, 433 septies 2° en 433 novies lid 1 Sw met een gevangenisstraf van 10 tot 15 jaar, een geldboete van 1.000 tot 100.000 EUR en een verplichte ontzetting uit de in artikel 31 genoemde rechten)

**DE TWEEDE, als zaakvoerder van de vijfde,**

**DE DERDE, als vennoot van en leidinggevende bij de vijfde,**

**DE VIJFDE, als werkgever en rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk krachtens de artikelen 5 en 41 bis van het Strafwetboek**

K. Met inbreuk op de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 T14111996 tot modernisering van de sociale zekerheid !en tot vrijwaring van .da leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als i werkgever, zijn aangestelde of lasthebber**, niet aan de instelling die, belast vers met de inning van de socialezekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere regelen bepaald door de instelling, de gegevens** opgesomd in Afdeling 1 van Hoofdstuk II van dit koninklijk besluit te hebben medegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte, met betrekking tot de hierna, vermelde werknemer:

• A.L., op 20 januari 2011.

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 12bis §1- 1° van het koninklijk besluit van 5 november 2002 en vanaf 1 juli 2011 door artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek (niveau 4), ingevoerd bij :artikel 2 van de wet van 6 juni tot invoering van het Sociaal Strafwetboek).

 L. Met inbreuk op artikel 157 van de programmawet van 22 december 1989, ais werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, **geen afschrift bewaard te hebben van de arbeidsovereenkomst van de deeltijdse werknemer of een uittreksel van de arbeidsovereenkomst** met de werkroosters en met de identiteit van de deeltijdse werknemer waarop deze van toepassing zijn, alsmede zijn handtekening en die van de werkgever, op de plaats waar het arbeidsreglement kon geraadpleegd worden met toepassing van artikel 15 van de wet van april 8 1965 tot instelling van de arbeidsreglementen, ten aanzien van de hierna vermelde werknemer,

• A.L., op 20 januari 2011.

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 172 §1-1° van de programmawet van 22 december 1989, en vanaf 1 juli 2011 door artikel 151, 1° van het Sociaal Strafwetboek niveau 3), ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni tot invoering van het Sociaal Strafwetboek)

Overwegende dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen D1, D2 en J strafbaar zijn met criminele straffen ingevolge de artikelen 433 quinquies §1 3° en §2, 433 septies en 433 novies lid 1 van het Strafwetboek.

Overwegende dat er nochtans aanleiding is om slechts correctionele straffen uit te spreken wegens de verzachtende omstandigheid dat de verdachten nog niet werden veroordeeld tot een criminele straf.

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE EN DE VIJFDE**

Tevens gedagvaard om zich overeenkomstig art. 42, 3° en 43 bis lid 1 en 2 SW te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van het volgend bedrag, dat overeenstemt met de geraamde geldwaarde van de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijven A t/m D zijn verkregen, die niet kunnen worden gevonden in zijn vermogen, met name 23.075,77 euro (zie onderzoeksverslag sociale inspectie van 14 februari 2010 stuk 64 e.v.)

**DE EERSTE EN DE ZESDE**

Tevens gedagvaard om zich overeenkomstig art. 42, 3° en 43 bis lid 1 en 2 SW te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van het volgend bedrag, dat overeenstemt met geraamde geldwaarde van de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven G t/m J zijn verkregen, die niet kunnen worden gevonden in zijn vermogen, met name 124.470,34 euro (zie onderzoeksverslag sociale inspectie van 14 februari 2010 stuk 64 e.v.)

**DE VIJFDE**

Tevens gedagvaard teneinde zich, in ondergeschikte orde voor zover zijzelf niet strafrechtelijk verantwoordelijk wordt verklaard, burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van cd geldboeten en de kosten waartoe aangestelden en lasthebbers veroordeeld worden voor de feiten A t/m D, K en L (artikelen 1382, 1383 en 1384 BW.; artikel 50bis Sw.; alsmede artikel 16 wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers; artikel 12 bis § koninklijk besluit van 5 november 2002; artikel, 93 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971. vanaf 1 juli 2011 vervangen door artikel 104 van het Sociaal strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek).

**DE ZESDE**

Tevens gedagvaard teneinde zich, in ondergeschikte orde voor zover zijzelf niet strafrechtelijk verantwoordelijk wordt verklaard, burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de geldboeten en de kosten waartoe aangestelden en lasthebbers veroordeeld worden voor de feiten E t/m J (artikelen 1382, 1383 en 1384 BW.; artikel 50bis Sw.; alsmede artikel 16 wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, artikel 12 bis § 3 koninklijk besluit van 5 november 2002; vanaf 1 juli 2011 vervangen door artikel 104 van het Sociaal strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek).

**PROCEDURE**

**1.** De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De akte van verzet namens A.B., A.S., M.C., GCV A. en CVOA D. werd betekend bij exploot van gerechtsdeurwaarder O., plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder van E. met standplaats te (…) op 21 mei 2013 aan de arbeidsauditeur te Gent, er sprekende met M. substituut-arbeidsauditeur en bij zelfde exploot aan de burgerlijke partij O.S,

De behandeling van de verzetten werd vastgesteld op de zitting van 2 september 2013.

Ter zitting van 2 september 2013 werd door de rechtbank opgemerkt dat uit deze akte van verzet niet bleek dat de verzetten voor GCV A. en CVOA D. werden ingesteld , namens de door de rechtbank aangestelde lasthebbers ad hoc en dat het verstekvonnis ook niet aan de lasthebbers ad hoc werd betekend.

De rechtbank stelde de zaak daarom in voortzetting naar de zitting van 4 november 2011, onder andere om dit uit te klaren.

Een akte van verzet namens meester S. in zijn hoedanigheid van lasthebber ad hoc voor de GCV A. werd betekend bij exploot van gerechtsdeurwaarder K. met standplaats te (…) op 23 september 2013 aan de arbeidsauditeur te Gent, er sprekende met N., substituut-arbeidsauditeur en bij zelfde exploot aan de burgerlijke partij O.S., hierna nader geïdentificeerd.

Een akte van verzet namens meester T. in zijn hoedanigheid van lasthebber ad hoc voor de CVOA D. werd betekend bij exploot van gerechtsdeurwaarder H. met standplaats te (…) op 23 september 2013 aan de arbeidsauditeur te Gent, er sprekende M., substituut-arbeidsauditeur.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

Ten aanzien van A.B., A.S., M.C., GCV A. en CVOA D. worden voor de tenlastelegging D en J verzachtende omstandigheden aangenomen zoals in de gedinginleidende akte vermeld.

De rechtbank is voor alle feiten bevoegd gelet op hun onderlinge samenhang.

**2.** Werden op de zitting van 4 november 2013 gehoord over de ontvankelijkheid van het verzet:

- het openbaar ministerie, bij monde van substituut-arbeidsauditeur I.;

- A.B., A.S. en M.C. en hun raadsman meester D., advocaat te (…);

- Meester S., advocaat te (…) in zijn hoedanigheid van lasthebber ad hoc voor GCV A.;

- Meester T., advocaat te (…) in zijn hoedanigheid van lasthebber ad hoc voor CVOA D.

Werden vervolgens gehoord:

- A.B., A.S. en M.C. in hun middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf, bijgestaan door meester D. voornoemd ;

- Meester S., advocaat te (…) in zijn hoedanigheid van lasthebber ad hoc voor GCV A.;

- Meester T., advocaat te (….) in zijn hoedanigheid van lasthebber ad hoc voor CVOA D.;

- de middelen en de conclusies van de burgerlijke partij, O.S., die woonst kiest te (…), in zijn eis tegen A.B., A..S, M.C. en GCV A., voorgedragen door meester D., advocaat te (…), die hem ter terechtzitting vertegenwoordigde;

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut - arbeidsauditeur I., voornoemd.

**3.** De opposanten hebben tijdig en op regelmatige wijze verzet aangetekend tegen het verstekvonnis.

De beslissingen bij voormeld verstekvonnis van 6 mei 2013 ten aanzien van A.B., A.S., M.C., GCV A. en CVOA D. uitgesproken, worden voor niet bestaande gehouden (ten aanzien van CVOA D. enkel op strafrechtelijk gebied) en de rechtbank dient terzake opnieuw over te gaan tot het onderzoek van de zaak.

**4.** De rechtbank verbetert de oorspronkelijke dagvaarding en vult deze

aan zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

De in de oorspronkelijke dagvaarding vermelde tenlasteleggingen D2 en D3 worden hernummerd als tenlasteleggingen D1 en D2.

**5.** De verjaring van de strafvordering is op heden voor geen van de ten laste gelegde feiten ingetreden.

**STRAFRECHTELIJK**

**Feiten**

*Tenlasteleggingen E en F (controle van 13 oktober 2010, café I. (…), CVOA D.)*

**6.** Op 13 oktober 2010 om 18.40 uur werd een controle uitgevoerd in het café "I." te Gent, (…), opengehouden door CVOA D. R.G., van Bulgaarse nationaliteit, was er aanwezig. Toen de politie het café binnenkwam bevond zij zich vóór de toog maar haar handtas lag achter de toog (p. 2-3).

R.G. verklaarde dat het de vierde dag was dat ze er werkte. Zij woonde in een woning van A.B. en had een maand huurachterstal. Omdat zij geen geld had, stelde zij voor in zijn herberg te werken. Zij noemde A.S. zonder enig voorbehoud als de uitbater van het café. Zij spraken af dat zij het café zou opkuisen; zij zou niet opdienen of afwassen. De vraag of zij werkte op het ogenblik van de controle, beantwoordde zij niet duidelijk. Zij bevestigde aanvankelijk van wel. Nadien verklaarde zij dat zij op het ogenblik van de controle er slechts op bezoek was en dat zij werkte van 22 uur tot 1 uur 's nachts (p. 5-6).

Zij was niet dimona-gemeld (tenlastelegging E). Zij was gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden (p. 238) maar beschikte niet over een arbeidskaart (tenlastelegging F).

Y.M. verklaarde op 8 november 2010 dat hij niet wist dat R.G. in het café werkte. Zijn vennoot A.B. hield toen het café open en het zou dus wel diens beslissing zijn geweest haar tewerk te stellen.

Op 25 januari 2011 verklaarde A.B. dat hij zaakvoerder was van twee vennootschappen, waaronder de CVOA D. Hij was sinds juli 2010 de enige aandeelhouder, al was de aandelenoverdracht nog niet gepubliceerd. Alleen de twee vennoten H.T. en Y.M. hadden er effectief gewerkt. Y.M. deed schilderwerken; H.T. werkte tot september 2010 en hield café "I." open. Hijzelf hield in oktober 2010 het café open. Hij ontkende dat R.G. in het café zou hebben gewerkt.

Het café werd dan nadien overgenomen door GCV A. (zie feiten onder A, B, C en D).

*Tenlasteleggingen A1, B1 en D1 (controle van 30 november 2010 in Café T. te Gent, (…), GCV A.)*

**7.** Op 30 november 2010 omstreeks de middag ging de politie het café "T." te Gent, (…), binnen. Het café is een vestiging van GCV A.

Een jongen, O.K. (geboren in 1990), kwam onmiddellijk van achter de toog en zette zich op een barkruk aan de zijkant van de toog. Er was geen verantwoordelijke van de zaak in het café aanwezig. Zijn jas met gsm lag achter de toog. De kassa stond open. Tien klanten waren in het café en waren bediend. Voor de politie was het duidelijk dat de jongen het café openhield en door hun komst geschrokken was (p. 19).

M.C. verklaarde dat zij aan O.K. had gevraagd voor een kwartiertje op het café te letten. Hij mocht bestellen en geld ontvangen; zij vertrouwde hem. Het zou de eerste keer zijn dat hij achter de toog stond. Zij dacht niet dat ze hem als werknemer zou inschrijven (p. 21¬22).

O.K. verklaarde aanvankelijk dat hij achter de toog stond om A.B. eventjes te vervangen. Toen de politie vaststelde dat het telefoonnummer van A.B. opgeslagen stond onder de naam "patron" en hij in het bezit was van de sleutel van het café - wat zijn eerste verklaring ongeloofwaardig maakte -, bevestigde O.K. dat hij er al drie weken werkte. A.B. zou ondertussen zijn verblijf in orde brengen en hem nadien "inschrijven" in de zaak. Er werd hem 250 euro per week beloofd. Hij had al tweemaal 250 euro ontvangen. Hij werkte tijdens de week van 8 uur 's morgens tot 21 uur, in het weekend van 9 uur 's morgens tot 22 uur. Hij werkte elke dag; er was geen rustdag (p. 27-29).

A.B. verklaarde dat hij niet wist of O.K. voor het café werkte. Hij had niets met het café te maken. Hij wist niet van wie O.K. de sleutel van het café had gekregen (p. 151).

O.K., van Bulgaarse nationaliteit, was niet gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden (p. 240) (tenlastelegging A1) en was niet dimona-gemeld (tenlastelegging B1).

Tenlasteleggingen A2, B2, C, D2, K en L (controle van 20 januari 2011 in café T. te Gent, (…) en in pizzeria T. te Gent, (…))

**8.** Op 20 januari 2011 omstreeks 17.45 uur werd een nieuwe controle uitgevoerd door de politie, samen met de Sociale Inspectie en de dienst Toezicht op de Sociale Wetten (onderkaften III-V).

In pizzeria '”T." in de (…), eveneens opengehouden door GCV A., was M.C. samen met haar dochter A.B. aan het werk. M.C. verklaarde dat haar dochter in de pizzeria werkte met een contract deeltijds leren. Zij ging twee dagen per week naar school. Zij kon alleen een oude overeenkomst voorleggen maar niet de overeenkomst met de nieuwe school waarnaar haar dochter sinds november of december 2010 ging (p. 126, zie ook p. 140).

Zij was niet dimona-gemeld (tenlastelegging K) en, zoals bleek na contact met het centrum deeltijds onderwijs, was er geen deeltijdse arbeidsovereenkomst opgesteld (tenlastelegging L) (p. 116). De schoolsituatie was in feite zeer problematisch (p. 153).

Bovendien bleek GCV A. niet gekend als werkgever bij de Rijksdienst voor Sociale Verzekering, GCV A. had dus geen arbeidsongevallenverzekering voor haar werknemers afgesloten (tenlastelegging C) (p. 116).

In het café "T." was er één man aan het werk, O.S., van Bulgaarse nationaliteit. Hij was niet dimona-gemeld (tenlastelegging B2) en was niet gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden (p. 148) (tenlastelegging A2).

O.S. verklaarde dat hij eerst een tweetal weken werkte in café "I." (p. 25) en nadien in het café "T.", Daar begon hij te werken sinds 18 november 2011.

In het eerste café werd hem 30 euro per dag beloofd maar dat werd hem niet betaald. Thans zou hij 33 euro per dag verdienen. Aanvankelijk verklaarde hij dat hij dit geld uit de kassa mocht halen; nadien verklaarde hij dat hij nog geen geld voor zijn werk had ontvangen en nog 3.000 euro tegoed had. Hij verklaarde schrik te hebben om de waarheid te zeggen. Hij woonde boven de pizzeria en vreesde buitengezet te worden. Hij had daar een kamer met een zetelbed en drie stoelen (foto's: zie p. 46-47). De badkamer mocht hij niet gebruiken; daarvoor diende hij naar een badplaats te gaan waarvoor hij van A.B. geld kreeg dat later verrekend zou worden. Wanneer de zoon van A.B. terug in België zou zijn, zou hij de kamer met hem moeten delen.

Het café was alle dagen open van 8 uur 's morgens tot middernacht. Hij werkte dus dagelijks 16 uur. Hij kon zijn werkuren niet zelf bepalen omdat hij boven de pizzeria verbleef.

Hij had niet de keuze om. als werknemer cf als zelfstandige te werken. A.B. had hem gezegd dat het te duur was om als werknemer tewerkgesteld te worden. Bij de boekhouder had hij een document ondertekend waarbij hij 10% van de aandelen verkreeg. Voor die aandelen had hij niets moeten betalen.

Voor de socialezekerheidsbijdragen zou ongeveer 650 euro per kwartaal moeten worden betaald. De vennootschap zou dat betalen maar hij wist niet of dit werkelijk gebeurde.

A.B. besliste alles in verband met het café. Per week zouden de inkomsten 1.000 euro bedragen.

M.C. bevestigde dat O.S. ook nog had geholpen in café "I." dat CVOA D. had opengehouden. Nadien werkte hij in café T. Dat café was open van 8 uur 's morgens tot 1 uur 's nachts, zeven dagen op zeven. O.S. hield het café open. Haar dochter had alles geregeld. Zij wist dat O.S. werkte als vennoot en 10% van de aandelen had gekregen; hoeveel hij daarvoor had moeten betalen, wist zij niet. O.S. had een kamer boven de pizzeria en kreeg te eten van de pizzeria. Daarvoor moest hij niet betalen. Er was inderdaad eerst afgesproken dat hij 33 euro per dag zou ontvangen naast kost en inwoon. Later werd dit gewijzigd; hij zou 1.500 euro per maand ontvangen. Zij verklaarde ook dat er op het einde van de maand werd gekeken of er winst was en dan kreeg ieder er een deel van. De vennootschap betaalde de sociale bijdragen voor O.S. Volgens haar was alleen haar dochter zaakvoerder, besliste zij alleen en had A.B. daarmee niets te maken. Zij verklaarde echter ook dat O.S. 1.500 euro kreeg uitbetaald door A.B. Dat verklaarde zij doordat A.B. soms geld aan GCV A. leende. Dat geld werd via W. overgemaakt naar Bulgarije (p. 139-140).

O.S. verklaarde echter dat hij 1.500 euro van zijn familie in Aalst had gekregen. Die familie bevestigde dit (p. 43).

A.S. verklaarde daarentegen dat met O.S. werd afgesproken dat hij per maand 1.000 euro zou krijgen, waarvan 200 euro per maand zou worden afgehouden voor zijn sociale bijdragen. Voorts diende hij 300 euro per maand te betalen aan haar vader voor de huur voor de kamer met badkamer. Zij wist niets van een afspraak dat O.S. aanvankelijk 33 euro per dag zou ontvangen. Zij bevestigde uitdrukkelijk dat zij hem 800 euro per maand betaalde. Zij wist niets over een bedrag van 1.500 euro dat via W. zou zijn overgemaakt. Zij betaalde hem voor november en december. Zij bevestigde dat O.S. het café zeven dagen op zeven openhield van 8 uur 's morgens tot sluitingstijd, 1 uur 's nachts, hoewel het café ook vroeger kon sluiten als er geen klanten meer waren. O.S. had geen beslissingsrecht of inzage in de boekhouding: Het enige wat hij deed, was het bedienen van de klanten. Zij had aan O.S. gezegd dat het voor de vennootschap voordeliger was dat hij werkte als vennoot. Hij had van haar 10% van de aandelen gekregen; daarvoor had hij niets moeten betalen. Zij ontkende dat haar vader A.B. de baas was van het café. (p. 145-146).

A.S. ontkende dat O.S. voor hem nog in café "I." had gewerkt. op dat ogenblik was het café al van zijn dochter. Hij was wel aanwezig toen er afspraken werden gemaakt over de vergoeding. Volgens hem ging er maandelijks worden bekeken wat de winst was en hoe die winst zou worden verdeeld. Hij verklaarde niet te weten dat, zoals zijn dochter verklaarde, O.S. 1.000 euro per maand zou ontvangen waarvan 200 euro voor sociale bijdragen zou worden afgehouden. Hij ontkende eveneens dat hij 1.500 euro aan O.S. betaalde, Hij wist dat O.S. dat bedrag van zijn familie in Aalst had geleend en dat zijn vrouw dit bedrag via W. naar Bulgarije had overgemaakt omdat O.S. geen identiteitsdocument had zodat hijzelf niet die transactie kon doen (p. 152). Hij ontkende ook de verklaring van zijn dochter én partner dat O.S. zeven dagen op zeven in het café werkte.

De sociale inspectie wees op een aantal ernstige aanwijzingen van mensenhandel (p. 163) (tenlastelegging D2).

O.S. werkte 16 uur per dag en 112 uur per week. Op basis van een dagloon van 33 euro (of om en bij 1.000 euro per maand) bedraagt het uurloon 2 euro per uur. Het minimumloon voor bediener bedraagt 11,0882 euro per uur. Hij werkte zeven dagen op zeven. Het toegezegde loon werd niet correct uitbetaald. Hij verbleef op een kamer (die niet voldeed aan de woonkwaliteitsnormen) van zijn werkgever. Hij was dan ook zowel economisch als feitelijk afhankelijk van zijn werkgever.

Uit verder onderzoek bleek dat O.S. niet bij een sociale kas was aangesloten. Er kon dus evenmin een inhouding van 200 euro per maand gebeuren, zoals A.S. verklaarde (p. 164).

*Tenlasteleggingen G, H, I en J (café I. te Gent, (…), CVOA D.)*

**9.** Op 25 januari 2011 werd een anonieme verklaring afgelegd in verband met de wijze waarop A.S. al sinds lange tijd Bulgaren illegaal zou. tewerkstellen. Er werd hen beloofd dat zij een loon zouden krijgen en dat hun sociale zekerheid in orde zou worden gebracht. Dat bleek dan echter niet het geval te zijn. Er werd onder andere gesproken over H.T. (p. 81-82).

H.T. werd verhoord op 2 februari 2011 (p. 93-95). Hij verklaarde dat hij einde 2007 naar België kwam om werk te zoeken. Hij kwam regelmatig naar café I. Na een tweetal maanden vroeg A.B. of hij niet wou werken. Dat kon alleen als zelfstandige. Hij werd dan vennoot van de firma (CVOA D.). Hij betaalde 1.000 euro voor de aandelen. A.B. had hem gezegd dat de winst van het café zou worden verdeeld onder hen beiden en zijn dochter A.S. Dat zou voor hem minstens 1.000 euro per maand zijn. De sociale bijdragen van 640 euro per maand zouden worden betaald door de firma. Hij werkte zeven dagen op zeven, kreeg alleen af en toe een dag vrij. Hij werkte van 8 uur 's morgens tot 20 uur.

Hij verklaarde dat hij vanaf 1 juli 2008 in het café begon te werken.

Hij had geen inzage in de boekhouding. Hij bepaalde niet de prijzen van de dranken in het café. A.B. plaatste de bestellingen en besliste over alles.

De eerste zes à zeven maanden werd hij correct betaald; daarna kreeg hij steeds minder: 600 tot 700 euro. In 2010 kreeg hij nog 500 euro per maand.

Bovendien bleken de sociale bijdragen voor H.T. niet betaald te zijn. Pas op 4 oktober 2010 werden de bijdragen voor het derde en vierde kwartaal van 2008 betaald. Hij was ingeschreven als zelfstandige van 1 juli 2008 tot en met 30 september 2010 (p. 96). Hij merkte dat zijn socialezekerheidsrechten niet in orde waren toen zijn kindje in augustus 2010 naar het ziekenhuis moest en bleek dat haar SIS-kaart niet in orde was (p. 94).

Op 16 maart 2010 werd hij bestuurder opvraag van A.B.. Zijn werk veranderde echter niet. A.B. bleef het café beheren zoals hij dat voordien had gedaan. Toen hij niet langer in het café wou werken, vond A.B. Y.M. om zijn plaats in te nemen.

Wanneer hij vertrok, kreeg hij de prijs van zijn aandelen terug.

H.T. woonde samen met zijn vrouw, hun twee kinderen, zijn broer en diens vrouw in een woning die eigendom was van A.B. Hij betaalde daarvoor 800 euro huur.

H.T. werd sinds 19 maart 2009 gemachtigd tot verblijf van meer dan drie maanden (p. 236). Tot dan werd hij tewerkgesteld met overtreding van art. 12, eerste lid, 1°, a) (tenlastelegging G), nadien met overtreding van art, 12, eerste lid, 2°, a) (tenlastelegging H). Hij was niet dimona-gemeld (tenlastelegging I).

Op basis van zijn verklaring bedroeg zijn uurloon 2,87 tot 1,45 euro per uur en dit voor een tewerkstelling van zeven dagen op zeven gedurende 12 uren per per dag (p. 66) (tenlastelegging J).

*Wederrechtelijk vermogensvoordeel*

**10.** Het wederrechtelijk vermogensvoordeel, samengesteld uit het belastbaar loon en de socialezekerheidsbijdragen, met betrekking tot de tewerkstelling van H.T. over de periode van 1 juli 2008 tot 30 september 2010 werd bepaald op 124.470,34 euro (p. 103-104).

Het wederrechtelijk vermogensvoordeel, samengesteld uit het belastbaar loon en de socialezekerheidsbijdragen, met betrekking tot de tewerkstelling van:

- R.G. over de periode van vier werkdagen;

- O.K. over de periode van 15 november tot en met 30 november 2010;

- O.S. over de periode van 4 november 2010 tot en met 20 januari 2011;

werd bepaald op 23.075,77 euro (p. 106-108).

*Wat GCV A. betreft*

**11.** Deze vennootschap werd op 28 juli 2010 opgericht door A.B. en zijn dochter A.S. Zij hadden elk 50 aandelen en waren beiden zaakvoerder (p. 119).

Op 14 september 2010 nam A.B. ontslag. Zijn aandelen werden overgedragen aan zijn partner, M.C. (p. 121).

Op 18 november 2010 droeg M.C. 10 aandelen over aan O.S. (p. 122).

A.S. verklaarde dat hij geen deel meer kon uitmaken van GCV A. omdat hij met de kansspelcommissie problemen had. Hij had de GCV samen met zijn dochter opgericht omdat hij het attest bedrijfsbeheer had. In het café I., zoals het vroeger noemde toen het door CVOA D. werd opengehouden, stonden twee illegaal opgestelde spelcomputers. Daardoor kon hij geen cafés met kansspelen openhouden. Zijn dochter had dan zelf een aanvraag ingediend om kansspelen te mogen plaatsen (p. 150-151).

Wat CVOA D. betreft

**12.** De coöperatieve vennootschap met onbeperkte aansprakelijkheid D. werd opgericht op 8 november 1999 (kaft "identiteit en gerechtelijk verleden). Op 21 mei 2008 werd de vennootschap overgenomen door A.B. die de nieuwe bestuurder werd en 120 van de 200 aandelen verkreeg, dochter A.S. die 40 aandelen verkreeg en H.T. die eveneens 40 aandelen verkreeg (p. 86-87).

Met ingang van 1 juli 2008 werd H.T. benoemd tot werkend vennoot (p. 88).

Vanaf 16 maart 2010 werd hij ook bestuurder (p. 89) in de plaats van A.B. aan wie op 15 maart 2010 ontslag werd verleend.

Op 27 april 2010 werd hem ontslag verleend en kwam Y.M. in zijn plaats (p. 90).

Op 9 juli 2010 namen drie personen, C.R., K.G. en S.B. elk twintig aandelen van A.B. over. H.T. stond nog als vennoot vermeld.

Op 22 november 2011 werd dan het uittreksel uit de notulen van een buitengewone algemene vergadering van 30 september 2010 (!) neergelegd (ondertekend door alle betrokkenen) waaruit blijkt dat H.T. al zijn aandelen overdroeg aan A.B. Ook C.R., K.G. en S.B. droegen hun aandelen over. Het ontslag van Y.M. werd aanvaard en A.B. werd de nieuwe bestuurder.

**Beoordeling**

**13.** Bij de behandeling van de zaak op de zitting van 4 november 2013 bleek dat de opposanten enkel de tenlastelegging D1, D2 en J, meer bepaald de tenlastelegging "mensenhandel", betwisten.

Met betrekking tot deze tenlastelegging dient opgemerkt dat de verzwarende omstandigheid bedoeld in artikel 433septies, 2°, Strafwetboek (tenlasteleggingen onder D,1, D2 en J) werd gewijzigd bij wet van 26 november 2011 "tot wijziging en aanvulling van het Strafwetboek teneinde het misbruik van de zwakke toestand van personen strafbaar te stellen, en de strafrechtelijke bescherming van kwetsbare personen tegen mishandeling uit te breiden" (B.S. 23 januari 2012), ,in werking getreden op 2 februari 2012. Opdat deze verzwarende omstandigheid van toepassing zou zijn, is niet langer vereist dat misbruik werd gemaakt van de "bijzonder kwetsbare" toestand maar volstaat misbruik van de "kwetsbare toestand" waarin de betrokkene verkeerde (en eventueel ook ten gevolge van zijn leeftijd). De verzwarende omstandigheid zoals van toepassing op het ogenblik van het vonnis, omvat bijgevolg de verzwarende omstandigheid zoals omgeschreven op het ogenblik van de ten laste gelegde feiten.

*Ten aanzien van A.B.*

**14.** De materiële feiten die het voorwerp uitmaken van de tenlasteleggingen Al, A2, B1, B2, C, E, F, G, H en I blijken afdoende uit hel dossier en worden overigens niet betwist.

**15.** Wat de onder D1, D2 en J ten laste gelegde feiten betreft, wijst de rechtbank in het bijzonder erop dat overeenkomstig art. 433quinquies, §1, 3° Strafwetboek het misdrijf "mensenhandel" bestaat in de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid.

Voor de strafbaarheid is niet vereist dat de mensenhandel gepaard gaat met het gebruik van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of misbruik van de (bijzondere) kwetsbare positie van het slachtoffer (G. VERMEULEN en L. ARNOU, "Nieuwe Belgische strafwetgeving tegen mensenhandel, mensensmokkel en huisjesmelkerij. Context en verkenning van de wet van 10 augustus 2005" in Strafrecht en strafprocesrecht, Kluwer, 2006, p. 66, nr. 14 en p. 69, nr. 18). Misbruik van de kwetsbare positie van het slachtoffer maakt wel een verzwarende omstandigheid uit.

De wetgever verduidelijkte dat voor de beoordeling van de vraag of de arbeidsomstandigheden al dan niet in strijd zijn met de menselijke waardigheid, verschillende elementen in aanmerking moeten worden genomen zoals het loon, de werkomgeving en de arbeidsomstandigheden. Arbeidsomstandigheden in strijd met de menselijke waardigheid kunnen worden afgeleid uit het feit dat verstrekte diensten niet worden betaald of dat het loon niet in verhouding staat met de verrichte arbeid (G. VERMEULEN en L. ARNOU, o.c." in Strafrecht en strafprocesrecht, p. 69-70, nr. 19; Parl. St. Kamer, 2004-05, nr. 1560/1, p. 19).

Volgens de memorie van toelichting is sprake van arbeidsomstandigheden in strijd met de menselijke waardigheid wanneer het loon niet in verhouding staat met het zeer groot aantal verrichte arbeidsuren, eventueel zonder rustdag, of helemaal geen loon wordt toegekend. Wanneer gewerkt wordt in een arbeidsklimaat dat kennelijk niet in overeenstemming is met de normen opgelegd in de welzijnswet is er aldus de memorie van toelichting eveneens sprake van arbeidsomstandigheden in strijd met de menselijke waardigheid. Tot slot wordt in de memorie van toelichting nog aangehaald als "onbetwistbare" aanwijzing van economische uitbuiting, de toekenning van een loon dat lager is dan het bij algemeen verbindend verklaarde CAO bepaalde minimumloon (zie K. SALOMEZ, Sociaal Strafrecht, Brugge, die Keure, 2010, p. 8 e.v.),

Het Hof van Cassatie besliste in een arrest van 5 juni 2010 (P.12.0107.N) dat het tewerkstellen van werknemers op een wijze dat ze economisch werden uitgebuit een tewerkstelling is die in strijd is met de menselijke waardigheid ais bedoeld in artikel 433quinquies,§ 1, 3° Strafwetboek.

Naar het oordeel van de rechtbank duidt het begrip "menselijke waardigheid" op een kwalitatief niveau van leven dat door het respect van anderen wordt beschermd en een menselijk bestaan waarin basisvoorzieningen zijn verzekerd.

Daarvan was hier geen sprake.

Wat O.K. betreft, wijst de rechtbank op de bijzonder kwetsbare positie van de betrokkene doordat hij niet gemachtigd was tot verblijf van méér dan drie maanden en niet regelmatig kon worden tewerkgesteld. Hij beschikte niet over een verblijfskaart noch arbeidskaart en sprak geen Nederlands, Engels of Duits. Hij beschikte niet over bestaansmiddelen.

Het betreft een jongen van 20 jaar op het moment van de controle. A.S. had hem beloofd hem in te schrijven in de zaak (zie verklaring O.K. p. 28 strafdossier). Hij werd aan het werk gezet in omstandigheden strijdig met de menselijke waardigheid. De verloning van zijn arbeid was volstrekt ontoereikend. Voor 91 uren arbeid per week ontving hij 250 euro, dit is nog geen 3 euro per uur. Dit is geenszins het enige element om te besluiten tot het bestaan van een tewerkstelling in mensonwaardige omstandigheden. Hij werkte gedurende drie weken ononderbroken, zeven dagen per week, gedurende 13 uren per dag, dit zonder enige rustdag. Een ononderbroken tewerkstelling van zoveel uren arbeid dagelijks laat een werknemer niet toe zich buiten de arbeidsuren ten volle als mens te ontplooien. Een dergelijke arbeidsritme is strijdig met de menselijke waardigheid.

Wat O.S. betreft, wijst de rechtbank .in dezelfde zin op de bijzonder kwetsbare positie van de betrokkene, het arbeidsritme (volgens zijn verklaring 16 uur per dag — p. 134 strafdossier) in strijd met de menselijke waardigheid en de volstrekt ontoereikende verloning.

Ten onrechte houden de opposanten voor dat zij hem op een gegeven moment 1.500 euro zouden betaald hebben. O.S. verklaarde dit bedrag ontvangen te hebben van zijn familie in Aalst, wat door de politiediensten werd gecontroleerd en bevestigd werd (p 43 strafdossier). De rechtbank ziet geen reden om aan deze vaststellingen te twijfelen. Overigens spreken de opposanten mekaar tegen want M.C.. verklaart dat A.B. 1.500 euro aan O.S. zou hebben gegeven (p 140 strafdossier), A.S. stelt van dergelijke betaling niets te weten (p 146 strafdossier) en A.B. ontkent dat hij ooit geld zou hebben gegeven aan O.S.. A.B. bevestigt overigens de stelling van O.S. dat deze het geld ontvangen had van zijn familie in Aalst (p 151 strafdossier). Uit niets blijkt dat O.S. enige vergoeding ontving voor zijn arbeidsprestaties.

De precaire verblijfstoestand van O.S. blijkt uit het feit dat hem een bevel om het grondgebied te verlaten werd betekend (p 43 — 44 strafdossier). O.S. bevond zich bovendien ook voor zijn huisvesting in een afhankelijke positie van zijn werkgever, Hij beschikte over een kamer in de woning van A.B. en M.C., wat door hen niet wordt betwist. Dit maakte hem des te meer afhankelijk van de opposanten; zelf verklaart hij: "ik kan zelf mijn werkuren niet kiezen of later beginnen vermits ik verblijf boven de pizzeria die ook wordt uitgebaat door M.C. en haar dochter A.S." (p 134 strafdossier), alsook: "Ik heb nog geen geld ontvangen voor mijn werk. Ik zei eerst dat ik 33 euro uit de kas mocht nemen omdat ik bang was de waarheid te zeggen. ik woon dus boven de pizzeria en ben bang .dat ik buitengezet word. Ik heb nog ongeveer 3.000 euro tegoed". Hij werd tewerkgesteld in een schijnstatuut (als vennoot van een gewone commanditaire vennootschap) die een onbeperkte aansprakelijkheid voor schulden van de vennootschap\* meebracht en zonder dat zijn socialezekerheidsbijdragen door de vennootschap werden betaald, zoals hem nochtans was toegezegd. Gelet op dit alles betreft het een tewerkstelling strijdig met de menselijke waardigheid.

Wat H.T. betreft, wijst de rechtbank in dezelfde zin op de bijzonder kwetsbare positie van de betrokkene, het arbeidsritme in strijd met de menselijke waardigheid en de volstrekt ontoereikende verloning. Hij begon te werken in het café I. vanaf 1 juli 2008, dit 7 dagen op 7 en.12 uren per dag. De eerste 6 à 7 maanden werd hij betaald aan 1.000 euro per maand, daarna verminderde dit naar 700 á 600 euro per maand. In 2010 kreeg hij nog slechts 500 euro per maand. Dit komt neer op 2,87 euro per uur in het begin van zijn tewerkstelling en 1,45 euro per uur op het moment dat hij nog 500 euro per maand ontving. Ook hij werd tewerkgesteld in een schijnstatuut (als vennoot van een coöperatieve vennootschap met onbeperkte aansprakelijkheid) die een onbeperkte aansprakelijkheid voor schulden van de vennootschap meebracht. Er werd hem ook beloofd dat er sociale bijdragen voor hem betaald zouden worden hetgeen niet gebeurde zodat hij niet in regel was met de ziekteverzekering. Uit de verklaring van H.T. blijkt duidelijk dat A.B. in feite de baas was van het café en dat hij onder diens gezag werkte. H.T. woonde trouwens ook in een appartement eigendom van A.B. Voor een huurprijs van 800 euro verbleven hijzelf, zijn vrouw,. twee kinderen, broer en schoonzus in dit appartement met twee slaapkamers. H.T. verklaarde dat hij liever als arbeider in het café zou gewerkt hebben maar dat hij schrik had dat A.B. hem uit zijn woonst zou zetten. H.T. verkeerde dus duidelijk in een afhankelijke positie.

Het loon dat aan deze drie arbeidskrachten werd betaald, volstaat niet om op een normale wijze in het levensonderhoud te voldoen waardoor deze arbeidskrachten, die zich in een precaire administratieve toestand bevonden, afhankelijk werden gemaakt van de opposanten, die hieruit profijt haalden.

Zowel O.S. als H.T. waren bovendien voor hun huisvesting afhankelijk van A.B. en M.C. zodat ze absoluut geen andere keuze hadden dan bij hen te blijven werken, zelfs al zouden ze schijnbaar een zekere bewegingsvrijheid genoten hebben,

Al deze omstandigheden in acht genomen getuigt de tewerkstelling van de betrokken arbeidskrachten van economische uitbuiting, wat in strijd is met de menselijke waardigheid. Dat het niet zou zijn gegaan om zware fysieke activiteiten is niet ter zake. Overigens kan men niet voorhouden dat het niet fysiek zwaar belastend is om soms wekenlang 7 dagen op 7 te werken zonder middagpauze, weekend of rustdag en dit gedurende 12 à 16 uren per dag.

**16.** Ook de verzwarende omstandigheid zoals bedoeld in art.433septies, 2° Strafwetboek is bewezen.

Zo werd onder meer misbruik gemaakt van de kwetsbare positie van de betrokken arbeidskrachten door hen te beloven hun verblijfssituatie te verbeteren . Zo verklaarde O.K.: " "*Hij zou in ruil voor het werken inschrijven als werknemer. lk weet niet of het als werknemer of als vennoot zou zijn. Dat weet ik niet. lk had nog een verblijfsvergunning van vijf jaar nodig. (...)A.B. zou ervoor zorgen dat ik werknemer kan zijn. lk geloof dat A.B. mij zou inschrijven. Hij zou dat doen. Ik zou mijn identiteitskaart vrijdag ontvangen (.. )”* (p 28 strafdossier).

Uit het bovenstaande is gebleken dat de betrokken arbeidskrachten zich in een precaire administratieve toestand bevonden en geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken.

Het hebben van vrienden of familie of het bestaan van "afdoende centra voor integratie" doen daaraan geen afbreuk.

17. Samengenomen is uit de gegevens van het strafdossier en de

behandeling van de zaak op de zitting gebleken dat de ten laste gelegde feiten onder A.1, A.2, B.1, B.2, C, D.1, D.2, E; F; G; H, I en J ten aanzien van A.B. bewezen zijn.

18. De feiten zijn ook toerekenbaar aan A.B.:

- hij was oprichter en zaakvoerder van GCV A.; de overdracht van zijn aandelen aan zijn partner M.C. doet niets af aan de vaststelling dat de vennootschap en de exploitatie van het café T. in zijn handen bleef, zoals blijkt uit de verklaringen van O.K. (deze had A.B. opgeslagen in zijn gsm als "patron" — p 25 strafdossier) en O.S. ;

- hij was bestuurder en minstens de feitelijke bestuurder van CVOA D.; de tussentijdse aanstelling van een andere bestuurder en de overdrachten van aandelen doen niets af aan de vaststelling dat de vennootschap en de exploitatie van het café I. in handen van A.B. bleven, zoals blijkt uit de verklaring van H.T. (zie p 94 strafdossier) en van R.G. (p 5 strafdossier)

*Ten aanzien van A.S.*

**19.** Wat de materiële feiten die het voorwerp uitmaken van de tenlasteleggingen Al, A2, B1, B2, C, DI en D2 verwijst de rechtbank haar wat hierboven ten aanzien van A.B. werd overwogen. De materiële feiten die het voorwerp uitmaken van de tenlasteleggingen K en L blijken eveneens afdoende uit het dossier. De onder Al , A2, B1, B2, C, D1, D2, K en L ten laste gelegde feiten zijn dus ten aanzien van A.S. bewezen.

**20.** Deze feiten zijn haar ook toerekenbaar. A.S. richtte samen met A.S. GCV A. op en was van die vennootschap zaakvoerder. Hoewel haar vader A.B. in het bijzonder voor de exploitatie van de vennootschap instond, blijkt uit haar verklaring dat zij ook in feite zich met de exploitatie inliet.

*Ten aanzien van M.C.*

**21.** Wat de materiële feiten die het voorwerp uitmaken van de tenlasteleggingen Al, A2, B1, B2, C, Dl, D2, K en L verwijst de rechtbank naar wat hierboven ten aanzien van A.B. en A.S. werd overwogen. De onder Al, A2, B1, B2, C, Dl, D2, K en L ten laste gelegde feiten zijn ten aanzien van M.C. bewezen.

**22.** Deze feiten zijn haar ook toerekenbaar. Zij was na overname van de aandelen van haar partner A.B. vennoot van CVOA D. Zij stond ook in feite in voor de exploitatie van de pizzeria in het bijzonder.

*Ten aanzien van GCV A.*

**23.** De onder Al, A2, B1, B2, C, Dl, D2, Ken L ten laste gelegde feiten zijn ten aanzien van de GCV A. bewezen.

**24.** De exploitatie van het café en de pizzeria gebeurde voor rekening van deze vennootschap en hield verband met de verwezenlijking van haar maatschappelijk doel. Er werd gekozen voor een exploitatie waarbij systematisch een beroep werd gedaan op illegale tewerkstelling van arbeidskrachten. Op de rechtspersoon rust bijgevolg een eigen strafrechtelijke verantwoordelijkheid.

A.B. en M.C. als feitelijk bestuurder en A.S. als bestuurder waren bevoegd om werknemers op regelmatige wijze te werk te stellen. Zij kozen er echter voor hun werknemers op onrechtmatige wijze te werk te stellen. Zij handelden bewust en vrijwillig, dit is wetens en willens. Er is bijgevolg geen grond voor de toepassing van de strafuitsluitingsgrond zoals bedoeld in art. 5, tweede lid, Strafwetboek.

*Ten aanzien van CVOA D.*

**25.** De onder E, F, G, H, I en J ten laste gelegde feiten zijn ten aanzien van CVOA D. bewezen.

**26.** De exploitatie van het café gebeurde voor rekening van deze vennootschap en hield verband met de verwezenlijking. van haar maatschappelijk doel. Er werd gekozen voor een exploitatie waarbij systematisch een beroep werd gedaan op illegale tewerkstelling van arbeidskrachten. Op de rechtspersoon rust bijgevolg een eigen strafrechtelijke verantwoordelijkheid.

A.B. als zaakvoerder en vanaf 15 maart. 2010 als feitelijk zaakvoerder was bevoegd om werknemers op regelmatige wijze te werk te stellen. Hij koos er echter voor zijn werknemers op onrechtmatige wijze te werk te stellen. Hij handelde bewust en vrijwillig, dit is wetens en willens. Er is. bijgevolg geen grond voor de toepassing van de strafuitsluitingsgrond zoals bedoeld in art. 5, tweede lid, Strafwetboek..

**Straf**

*Ten aanzien van A.B.*

**27.** De onder A1, A2, B1, B2, C, D1, D2, E, F, G, H, I en J ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten zijn de zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de straf voor het zwaarste misdrijf.

De zwaarste straf is de straf gesteld op de tenlasteleggingen D1, D2 en J, namelijk (na correctionalisering van de misdaad, strafbaar gesteld niet opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en een geldboete van 1.000 tot 100.000 euro) een gevangenisstraf van zes maanden tot tien jaar (artikelen 25 en 80 Strafwetboek) en een geldboete van 26 euro (art. 83 Strafwetboek) tot 100.000 euro.

De wet van 24 juni 2013 "houdende bestraffing van de exploitatie van bedelarij en van prostitutie, mensenhandel en mensensmokkel in verhouding tot het aantal slachtoffers" (BS 23 juli 2013) voegde een nieuw lid toe aan artikel 433septies Strafwetboek, namelijk "De boete wordt zo veel keer toegepast ais er slachtoffers zijn". Dit is een strafverzwaring, die op grond van artikel 2 Strafwetboek niet van toepassing kan zijn voor de bewezen verklaarde feiten.

**28.** Van de onregelmatige situatie waarin de werknemers zich in België bevonden en van het feit dat zij in hun geboorteland nog minder konden verdienen, werd misbruik gemaakt om hen tegen een uiterst schamel loon voor vele uren per dag te werk te stellen.

A.B. gaf blijk van een totaal gebrek aan respect voor zijn medemens en een asociale ingesteldheid. Ondanks opeenvolgende controles (13 oktober 2010, 30 november 2010 en 20 januari 2011) stelde hij zich niet in regel met de sociale reglementering. Hij ontkende ook systematisch het werk dat de betrokkenen voor hem presteerden, wat blijk geeft van een totaal gebrek aan respect voor zijn medemens,

De tewerkstelling van buitenlandse werknemers die illegaal in België verblijven, is een ernstig misdrijf. De werkgever trekt voordeel uit de illegale tewerkstelling van deze kwetsbare arbeidskrachten omdat hij zijn sociaalrechtelijke verplichtingen niet nakomt, zoals blijkt uit de niet-naleving van de dimona-aangifteverplichting, geen correct loon betaalt en willekeurig kan omspringen met deze arbeidskrachten. Aan de illegaal tewerkgestelde werknemer wordt elke sociaalrechtelijke bescherming ontzegd.

In deze zaak is de economische exploitatie van de arbeidskrachten manifest en schrijnend. Zij treft niet alleen, en in de eerste plaats, de slachtoffers ervan maar ook de gemeenschap in het algemeen. De feiten doen ernstig afbreuk aan het stelsel van sociale zekerheid en ondermijnen de arbeidsmarkt.

De rechtbank tilt ook zwaar aan het feit dat O.S. en H.T. geen andere keuze hadden dan te werken in een schijnstatuut dat een onbeperkte aansprakelijkheid voor schulden van de vennootschap meebracht en zonder dat de socialezekerheidsbijdragen door de vennootschap werden betaald.

A.B. was de hoofdverantwoordelijke. Hij nam het initiatief voor de exploitatie van de café's en de pizzeria en de vennootschappen bleven onder zijn hoede.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank ook rekening met de lange periode waarin de feiten zich afspeelden, in het bijzonder ten aanzien van H.T.

**29.** Een werkstraf is naar het oordeel van de rechtbank geen passende straf voor deze opposant en zou geen correct signaal zijn naar de maatschappij toe als antwoord op dergelijk gedrag.

Een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald, zijn noodzakelijk om hem te wijzen op zijn verantwoordelijkheid en hem te doen afzien van soortgelijke feiten in de toekomst. De geldboete komt bovendien tegemoet aan de maatschappelijke kost die de bewezen feiten hebben veroorzaakt. Deze straffen moet vanuit dat oogpunt ook voldoende hoog zijn.

De bewezen verklaarde feiten werden gepleegd vóór 1 januari 2012 zodat de geldboete met 45 opdeciemen wordt verhoogd.

A.B. werd nog niet veroordeeld voor misdrijven in de sociaal.. economische sfeer. Hij voldoet aan de wettelijke voorwaarden om uitstel van de tenuitvoerlegging van zijn straf te kunnen krijgen. Een deel van de gevangenisstraf kan met uitstel worden opgelegd

**30.** Hij moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met. opdeciemen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

Hij moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

*Ten aanzien van A.S.*

**31.** De onder Al, A2, B1, B2, C, D1, D2, K en L ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De zwaarste straf is de' straf gesteld op de tenlasteleggingen D1 en D2, namelijk (na correctionalisering van de misdaad, strafbaar gesteld met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en een geldboete van 1.000 tot 100.000 euro) een gevangenisstraf van zes maanden tot tien jaar (artikelen 25 en 80 Strafwetboek) en een geldboete van 26 euro (art. 83 Strafwetboek) tot 100.000 euro.

De wet van 24 juni 2013 "houdende bestraffing van de exploitatie van bedelarij en van prostitutie, mensenhandel en mensensmokkel. in verhouding tot het aantal slachtoffers" (BS 23 juli 2013) voegde een nieuw lid toe aan artikel 433septies Strafwetboek, namelijk “De boete wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn". Dit is een strafverzwaring, die op grond van artikel 2 Strafwetboek niet van toepassing kan zijn voor de bewezen verklaarde feiten.

**32.** Ten aanzien A.S. gelden, wat de zwaarwichtigheid van de misdrijven betreft, dezelfde overwegingen als ten aanzien van A.I.

De rechtbank houdt echter wel rekening met haar jonge leeftijd, haar blanco strafregister en het feit dat zij. wellicht door toedoen van haar ouders verantwoordelijkheid heeft genomen voor de exploitatie van GCV A.

**33.** Ter zitting vroeg A.S. om haar de gunst van opschorting van uitspraak va veroordeling te geven. De rechtbank is echter van oordeel dat, gelet op de aard van de gepleegde feiten en ten einde haar voldoende bewust te maken van de ernst ervan, een maatschappelijke terechtwijzing in de vorm van een straf zich opdringt, zodat er geen redenen bestaan om deze opposante de gunst van de opschorting van de uitspraak te verlenen.

Rekening houdend met de hierboven weergegeven en besproken elementen van de straftoemeting en van de huidige levenssituatie van A.S. is de rechtbank van oordeel dat de meest aangepaste repliek op de delinquente gedragingen die zij heeft gesteld, bestaat in het opleggen van een autonome werkstraf. Die maatregel zal haar de unieke kans geven om een actieve bijdrage te leveren aan haar bestraffing en om zijn bestraffing een zinvolle inhoud te geven. Bovendien heeft deze detentievervangende maatregel als voordeel dat de toekomstmogelijkheden van de beklaagde niet te zeer gehypothekeerd zullen worden.

Overeenkomstig artikel 37ter, §3, Strafwetboek werd A.S. vaar de sluiting van de debatten ingelicht over de draagwijdte van een werkstraf en werd zij daarover gehoord. Zij heeft op de terechtzitting haar instemming met een werkstraf gegeven.

Tevens moet haar een wettelijke verplichte geldboete worden opgelegd.

De bewezen verklaarde feiten werden gepleegd vóór 1 januari 2012 zodat de geldboete met 45 opdeciemen wordt verhoogd.

Zij voldoet aan de wettelijke voorwaarden om uitstel van de tenuitvoerlegging van haar straf te kunnen krijgen. Een gedeelte van de geldboete wordt opgelegd niet uitstel.

**34.** Zij moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het “Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdeciemen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

Zij moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

*Ten aanzien van M.C.*

**35.** De onder Al, A2, B1, B2, C, D1, D2, K en L ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De zwaarste straf is de straf gesteld op de tenlasteleggingen D1 en D2, namelijk (na correctionalisering van de misdaad, strafbaar gesteld met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en een geldboete van 1.000 tot 100.000 euro) een gevangenisstraf van zes maanden tot tien jaar (artikelen 25 en 80 Strafwetboek) en een geldboete van 26 euro (art. 83 Strafwetboek) tot 100.000 euro.

De wet van 24 juni 2013 "houdende bestraffing van de exploitatie van bedelarij en van prostitutie, mensenhandel en mensensmokkel in verhouding tot het aantal slachtoffers" (BS 23 juli 2013) voegde een nieuw lid toe aan artikel 433septies Strafwetboek, namelijk "*De boete wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn"* Dit is een strafverzwaring, die op grond van artikel 2 Strafwetboek niet van toepassing kan zijn voor de bewezen verklaarde feiten.

**36.** Ten aanzien van deze opposante gelden, wat de zwaarwichtigheid van de misdrijven betreft, dezelfde overwegingen als ten aanzien van A.B.

Zij droeg weliswaar niet de hoofdverantwoordelijkheid voor de gepleegde feiten maar nam niettemin zonder voorbehoud deel aan de onrechtmatige exploitatie van GCV A. Zij was op de hoogte van de precaire werkomstandigheden van de betrokken arbeidskrachten, regelde hun werkuren en bracht hen eten.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank ook rekening met de lange periode waarin de feiten zich afspeelden.

**37.** Ter zitting vroeg M.C. om haar de gunst van opschorting van uitspraak va veroordeling te geven. De rechtbank is echter van oordeel dat, gelet op de aard van de gepleegde feiten en ten einde haar voldoende bewust te maken van de ernst ervan, een maatschappelijke terechtwijzing in de vorm van een straf zich opdringt, zodat er geen redenen bestaan om deze opposante de gunst van de opschorting van de uitspraak te verlenen

Gelet op de bovenvermelde elementen met betrekking tot de straftoemeting zijn een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald noodzakelijk en de meeste gepaste straffen cm haar te wijzen op haar verantwoordelijkheid en haar te doen afzien van soortgelijke feiten in de toekomst. De geldboete komt bovendien tegemoet aan de maatschappelijke kost die de bewezen feiten hebben veroorzaakt. Deze straffen moet vanuit dat oogpunt ook voldoende hoog zijn

De bewezen verklaarde feiten werden gepleegd vóór 1 januari 2012 zodat de geldboete met 45 opdeciemen wordt verhoogd.

M.C. heeft een blanco strafregister. Zij voldoet aan de wettelijke voorwaarden om uitstel van de tenuitvoerlegging van haar straf te kunnen krijgen. De gevangenisstraf wordt opgelegd met uitstel.

**38.** Zij moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdeciemen), Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

Zij moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

*Ten aanzien van GCV A.*

**39.** De. onder A1, A2, B1, B2, C, D1, D2, K en L ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De zwaarste straf is de straf gesteld op de' tenlasteleggingen D1 en D2, namelijk (na correctionalisering van de misdaad, ten aanzien van fysieke personen strafbaar met een gevangenisstraf van zes maanden tot tien jaar en een geldboete van 26 euro tot 100.000 euro), rekening houdende met artikel 41bis Strafwetboek, een geldboete van 3.000 tot 240.000 euro.

De wet van 24 juni 2013 "houdende bestraffing van de exploitatie van bedelarij en van prostitutie, mensenhandel' en mensensmokkel in verhouding tot het aantal slachtoffers" (BS 23 juli 2013) voegde een nieuw lid toe aan artikel 433septies Strafwetboek, namelijk "*De boete wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn*". Dit is een strafverzwaring, die op grond van artikel 2 Strafwetboek niet van toepassing kan zijn voor de bewezen verklaarde feiten.

**40.** Ten aanzien van GCV A. gelden, wat de zwaarwichtigheid van de misdrijven betreft, dezelfde overwegingen als ten aanzien van A.B.

Een effectieve en voldoende hoge geldboete is de meest gepaste straf, onder meer met de doelstelling om recidive te voorkomen en om tegemoet te komen aan de maatschappelijke kost die de bewezen feiten hebben veroorzaakt.

De bewezen verklaarde feiten werden gepleegd vóór 1 januari 2012 zodat de geldboete met 45 opdeciemen wordt verhoogd.

**41.** Er is geen aanleiding om de ontbinding van de rechtspersoon overeenkomstig art. 7bis en 35 Strafwetboek uit te spreken nu deze rechtspersoon niet opzettelijk is opgericht om de strafbare werkzaamheden te verrichten waarvoor zij wordt veroordeeld noch opzettelijk van haar doe! is afgewend om dergelijke werkzaamheden te verrichten.

**42.** Zij moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdeciemen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

Zij moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

*Ten aanzien van CVOA D.*

**43.** De onder E, F, G, H, I en J ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van. eenzelfde strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De zwaarste straf is de straf gesteld op de tenlastelegging J, namelijk (na correctionalisering van de misdaad, ten aanzien van fysieke personen strafbaar met een gevangenisstraf van zes maanden tot tien jaar en een geldboete van 26 euro tot 100.000 euro), rekening houdende met artikel 41bis Strafwetboek, een geldboete van 3.000 tot 240.000 euro.

De wet van 24 juni 2013 "houdende bestraffing van de exploitatie van bedelarij en van prostitutie, mensenhandel en mensensmokkel in verhouding tot het aantal slachtoffers" (BS 23 juli 2013) voegde een nieuw lid. toe aan artikel 433septies Strafwetboek, namelijk "*De boete wordt zo veel keer toegepast als er slachtoffers zijn*". Dit is een strafverzwaring, die op grond van artikel 2 Strafwetboek niet van toepassing kan zijn voor de bewezen verklaarde feiten.

**44.** Ten aanzien van CVOA D. gelden, wat de zwaarwichtigheid van de misdrijven betreft, dezelfde overwegingen als ten aanzien van A.B.

Een effectieve en voldoende hoge geldboete is de meest gepaste straf, onder meer met de doelstelling om recidive te voorkomen en om tegemoet te komen aan de maatschappelijke kost die de bewezen feiten hebben veroorzaakt:

De bewezen verklaarde feiten werden gepleegd vóór 1 januari 2012 zodat de geldboete met 45 opdeciemen wordt verhoogd.

**45.** Er is geen aanleiding om de ontbinding van de rechtspersoon overeenkomstig art. 7bis en 35 Strafwetboek uit te spreken nu deze rechtspersoon niet opzettelijk is opgericht om de strafbare werkzaamheden te verrichten waarvoor zij wordt veroordeeld noch opzettelijk van haar doel is afgewend om dergelijke werkzaamheden te verrichten.

**46.** Zij moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdeciemen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

Zij moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

*Bijzondere verbeurdverklaring ten aanzien van A.B., A.S., M.C. en GCV A.*

**47.** Het openbaar ministerie vordert de verbeurdverklaring van de Wederrechtelijke vermogensvoordelen die uit de misdrijven onder A tot en met D zijn verkregen en begroot deze voordelen op 23.075,77 euro in totaal.

Dit bedrag, zoals berekend door de Sociale Inspectie (p. 71-72 en 107¬108), is samengesteld uit:

105,65 euro belastbaar loon voor R.G. te vermeerderen met 81,99 euro socialezekerheidsbijdragen

1.831,18 euro belastbaar loon voor O.K. te vermeerderen met 1.421,24 euro socialezekerheidsbijdragen.

11.055,32 euro belastbaar loon voor O.S. te vermeerderen met 8.580,38 euro socialezekerheidsbijdragen.

Voor de feiten onder E. en F (tewerkstelling G.R.) die ten aanzien van CVOA D. bewezen zijn verklaard (en niet ten aanzien van GCV A.), vordert het openbaar ministerie uiteraard niet ten aanzien van GCV A. de verbeurdverklaring van de uit deze misdrijven verkregen vermogensvoordelen. De bedragen van 105,65 euro belastbaar loon en 81,99 euro socialezekerheidsbijdragen voor G.R. komen bijgevolg niet in aanmerking.

De rechtbank spreekt evenmin de verbeurdverklaring uit voor het bedrag aan loon dat aan O.S. verschuldigd is aangezien deze burgerlijke partij zelf een vordering instelt tegen de opposanten. De rechtbank verleent aan deze burgerlijke partij zelf een titel om dit bedrag in te vorderen. Om complexe uitvoeringsproblemen te vermijden, verdient het de voorkeur voor dit bedrag niet de bijzondere verbeurdverklaring uit te spreken.

O.K. verklaarde tweemaal 250 euro te hebben verkregen. Dit bedrag moet in mindering worden gebracht.

Het bedrag aan wederrechtelijke vermogensvoordelen waarvoor de bijzondere verbeurdverklaring wordt uitgesproken, wordt bijgevolg bepaald op (1.831,18 + 1.421,24 + 8.580,38 - 250,00) euro = **11.582,80 euro.**

Wegens het facultatieve karakter van de straf kan de rechter de bedragen die hij verbeurd verklaart, onder de veroordeelden verdelen zonder dat het totale bedrag van de verbeurdverklaringen het bedrag van de uit het misdrijf verkregen vermogensvoordelen mag overschrijden (Cass, 15 januari 2013, AR P.12.0284.N; Cass. 5 oktober 2010, AR P.0743.N; Cass. 27 mei 2009, AR P.09.0240F, NC 2010, 179, noot J. Rozie).

Aangezien niet nader te bepalen is tot beloop van welk bedrag elk van de opposanten de wederrechtelijke vermogensvoordelen hebben verkregen, wordt de verbeurdverklaring ten aanzien van elk van hen uitgesproken voor een vierde van dit bedrag, dit is 2.895,70 euro.

Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de opposanten het voordeel zouden behouden van de misdrijven die zij hebben gepleegd. De verbeurdverklaring draagt ertoe bij de verstoorde maatschappelijke orde te herstellen door het financiële voordeel van de gepleegde misdrijven ongedaan te maken.

Dat de aanzienlijke vermogensvoordelen niet daadwerkelijk zouden zijn overgebleven doet geen afbreuk aan het feit dat deze wel degelijk werden verworven.

Enkel wat betreft de tweede opposante A.S. is het passend om gelet op haar jonge leeftijd, haar blanco strafregister en het feit dat zij wellicht door toedoen van haar ouders verantwoordelijkheid heeft genomen voor de exploitatie van GCV A., uitstel te verlenen wat de bijzondere verbeurdverklaring betreft.

De vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven werden verkregen, werden niet gevonden in het vermogen van de opposanten zodat de verbeurdverklaring betrekking heeft op een bedrag dat overeenstemt met de geraamde geldwaarde van de verkregen voordelen.

*Bijzondere verbeurdverklaring ten aanzien van A.B. en CVOA D.*

48. Het openbaar ministerie vordert de verbeurdverklaring van de wederrechtelijke vermogensvoordelen die uit de misdrijven onder G tot en met J zijn verkregen en begroot deze voordelen op 124.470,34 euro in totaal.

Dit bedrag, zoals berekend door de Sociale Inspectie (p. 69-70 en 104). is samengesteld uit 70.083,96 euro belastbaar loon te vermeerderen met 54.386,38 euro socialezekerheidsbijdragen.

Uit de verklaring van H.T. blijkt dat hij in zekere mate vergoedingen voor zijn arbeid ontving. Deze bedragen dienen in mindering te worden gebracht. De rechtbank begroot dit in mindering te brengen bedrag naar billijkheid op:

- (in 2008) 6 x 1.000 euro

- (in 2009) 12 x 700 euro

- (in 2010) 8 x 500 euro,

dit is in totaal 18.400 euro.

Het bedrag aan wederrechtelijke vermogensvoordelen waarvoor de bijzondere Verbeurdverklaring wordt uitgesproken, wordt bijgevolg bepaald op (124.470,34 - 18.400) euro **106.070,34 euro.**

Wegens het facultatieve karakter van de straf kan de rechter de bedragen die hij verbeurd verklaart, onder de veroordeelden verdelen zonder dat het totale' bedrag van de verbeurdverklaringen het bedrag van de uit het misdrijf verkregen vermogensvoordelen mag overschrijden (Cats. 15 januari 2013, AR P.12.0284.N; Cass. 5 oktober 2010, AR P.0743.N; Cass. 27 mei 2009, AR P.09.0240F, NC 2010, 179, noot J. Rozie).

Aangezien niet nader te bepalen is tot beloop van welk bedrag elk van de oppasanten de wederrechtelijke vermogensvoordelen hebben verkregen, wordt de verbeurdverklaring ten aanzien van elk van hen uitgesproken voor de helft van dit bedrag, dit is **53.035,17 euro.**

Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de opposanten het voordeel zouden behouden van de misdrijven die zij hebben gepleegd. De verbeurdverklaring draagt ertoe bij de verstoorde maatschappelijke orde te herstellen door het financiële voordeel van de gepleegde misdrijven ongedaan te maken.

Dat de aanzienlijke vermogensvoordelen niet daadwerkelijk zouden zijn overgebleven doet geen afbreuk aan het feit dat deze wel degelijk werden verworven.

De vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven werden verkregen, werden niet gevonden in het vermogen van de opposanten zodat de verbeurdverklaring betrekking heeft op een bedrag dat overeenstemt met de geraamde geldwaarde van de verkregen voordelen.

**BURGERRECHTELIJK**

Ten aanzien van O.S.

**49.** De bewezen verklaarde feiten onder D2 staan in oorzakelijk verband met de schade van deze burgerlijke partij.

De opposanten A.B., A.S., M.C. en GCV A. zijn hoofdelijk gehouden tot vergoeding van deze schade,

De burgerlijke partij vordert een schadevergoeding voor niet-betaald loon, niet-betaalde premies wegens werk op zondagen en feestdagen en niet- betaalde eindejaarspremie, een vergoeding voor administratieve kosten en voor morele schade,

De burgerlijke partij begroot de schade wegens niet-betaald loon op basis van 17 uren werk per dag op 10.107,19 euro + 3.569,66 euro. Volgens zijn eigen verklaring werkte hij echter 16 uren per dag (van 8 uur 's morgens tot middernacht, p. 134). Op die basis heeft de sociale inspectie het belastbaar loon berekend op 11.055,32 euro. De vordering van de burgerlijke partij voor deze schade is tot beloop van dit bedrag gegrond.

De burgerlijke partij verwijst terecht naar de collectieve arbeidsovereenkomst van 23 oktober 2007, gesloten in het Paritair Comité voor het hotelbedrijf, tot toekenning van een premie voor arbeidsprestaties op zon- en wettelijke feestdagen (algemeen verbindend verklaard bij KB van 8 mei 2008, BS 8 juli 2008). Op grond van deze CAO heeft hij voor elke effectieve arbeidsprestatie verricht op een zondag of een wettelijke feestdag tussen 0 uur en 24 uur recht op de betaling van een premie van 2 euro per effectief gepresteerd uur, met een maximum van 12 euro per zondag of wettelijke feestdag. Het gevorderde bedrag van 192 euro kan worden toegekend.

Wat de schade ten gevolge van de niet-betaling van de eindejaarspremie betreft, is de zaak niet in staat van wijzen. De burgerlijke partij verwijst immers naar de collectieve arbeidsovereenkomst van 27 juli 2010 tot wijziging en coördinatie van de ,collectieve arbeidsovereenkomsten tot toekenning van een eindejaarspremie (algemeen verbindend verklaard bij KB van 12 januari 2011, BS 9 februari 2011) die pas op 1 januari 2011 in werking trad. De burgerlijke partij toont vooralsnog niet aan dat ze recht heeft op een pro rata eindejaarspremie. De zaak wordt wat dit punt van zijn vordering betreft, aangehouden.

Een bedrag van administratieve kosten van **125 euro** kan eveneens worden toegekend.

De morele schade die de burgerlijke partij heeft geleden als gevolg van het misbruik dat van hem werd gemaakt, is niet voor precieze begroting vatbaar. Gelet op de veeleer korte duur van tewerkstelling is een bedrag van **1.250 euro** een gepaste erkenning van het leed dat aan de burgerlijke partij werd berokkend.

De vordering van de burgerlijke partij is bijgevolg gegrond voor een bedrag van **12.622,32 euro** in hoofdsom. De vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet kan, zoals gevorderd, worden toegekend vanaf 20 januari 2011.

De rechtsplegingsvergoeding wordt begroot op **1.210 euro.**

*Overige burgerlijke belangen*

**50.** Gelet op het mogelijke bestaan van andere schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven, worden de overige burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 162bis 182, 184, 185 §1, 187, 188, 189, 190, 194, 195, 227 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3 Wet van 4 oktober 1867

art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 25, 31, 34, 37ter, 37 quater, 37quinquies, 38, 39, 40, 41, 41 bis, 42; 43bis, 44, 45, 50, 65, 79, 80, 83, 84, 85, 100, 433 quinquies §1-3° en §2, 433 septies 2°, 433 novies lid 1 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven ; •

art. 2, 3, 4 Wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);

art. 1, 2,3 Koninklijk Besluit van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001)

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14, van de Wet van 29 juni 1964;

art.1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;

art. 1022 Gerechtelijk Wetboek;

art. 1, 2, 8 Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 (B.S. 9 november 2007) alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op verzet en op tegenspraak ten aanzien van A.B., A.S., M.C., GCV A. en CVOA D.,**

Verklaart het verzet van **A.B., A.S., M.C., GCV AL. en CVOA D. ontvankelijk.**

Beschouwt de veroordelingen uitgesproken bij vonnis bij verstek van deze rechtbank en kamer van **6 MEI 2013 ten aanzien van A.B., A.S., M.C., GCV A. en CVOA D.** voor niet bestaande en wijst opnieuw ten gronde:

**VOORAFGAANDELIJK**

Verbetert de tenlastelegging K als volgt:

"Met inbreuk op de artikelen 4 tot 8 , met betrekking tot de hierna vermelde werknemer:

A.B., op 29 januari 2011"

Hernummert de in de dagvaarding vermelde tenlasteleggingen **D2 en D3** als tenlasteleggingen **Dl en D2**.

**STRAFRECHTELIJK**

Ten aanzien van A.B.

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen Al, A2, BI, B2, C, Dl, D2, E, F, G, H, I en J, bewezen ten laste A.B.

Veroordeelt A.B. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **hoofdgevangenisstraf van 2 jaar** en een **geldboete van 1.000,00 euro**, vermeerderd met 45 opdeciemen tot 5.500,00 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **1 jaar** van de opgelegde **hoofdgevangenisstraf** voor de duur van **5 jaar.**

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Strafwetboek, als equivalent van vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven zijn verkregen, geldsommen van 2.895,70 euro en van 53.035,17 euro, in totaal **55.930,87 euro.**

Ontzet A.B. tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van 5 jaar.

Veroordeelt A.B. tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdeciemen tot 150 euro.

*Ten aanzien van A.S.*

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen Al, A2, B1, B2, C, D1, D2, K en L, bewezen ten laste van A.S.

Veroordeelt A.S. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot **60 uren werkstraf** en tot een **geldboete van 1.000,00 euro,** vermeerderd met 45 opdeciemen tot 5.500,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden

Bepaalt dat de werkstraf, indien zij niet wordt uitgevoerd binnen de door de wet bepaalde termijn, zal worden vervangen door een gevangenisstraf van 6 maanden.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Strafwetboek, als equivalent van vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bes lezen verklaarde misdrijven zijn verkregen, geldsom van **2.895,70 euro.**

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de opgelegde **geldboete en verbeurdverklaring** voor de duur van **3 jaar.**

Ontzet A.S. tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van 5 jaar.

Veroordeelt A.S. tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke' gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdeciemen tot 150 euro.

*Ten aanzien van M.C.*

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen Al, A2, B1, B2, C, D1, D2, K en L, bewezen ten laste van M.C.

Veroordeelt M.C. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **hoofdgevangenisstraf van 12 maanden** en een **geldboete van 1.000,00 euro**, vermeerderd met 45 opdeciemen tot 5.500,00 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de opgelegde **hoofdgevangenisstraf** voor de duur van **3 jaar.**

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Strafwetboek, als equivalent van vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven zijn verkregen, de geldsom van **2.895,70 euro.**

Ontzet M.C. tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van 5 jaar.

Veroordeelt M.C. tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdeciemen tot 150 euro.

*Ten aanzien van de GCV A.*

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen Al, A2, B1, B2, C, Dl, D2, K en L, bewezen ten laste van GCV A.

Veroordeelt GCV A. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **geldboete van 3.000,00 euro**, vermeerderd met 45 opdeciemen tot 16.500,00 euro.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Strafwetboek, als equivalent van vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven zijn verkregen, de geldsom van **2.895,70 euro.**

Veroordeelt GCV A. tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdeciemen tot 150 euro.

*Ten aanzien van de CVOA D.*

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen E, F, G, H, I en J , bewezen ten laste van CVOA D.

Veroordeelt CVOA D. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **geldboete van 3.000,00 euro**, vermeerderd met 45 opdeciemen tot 16.500,00 euro.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Strafwetboek, als equivalent van vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven zijn verkregen, de geldsom van **53.035,17 euro.**

Veroordeelt CVOA D. tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdeciemen tot 150 euro.

**OVERTUIGINGSSTUKKEN**

Beveelt de overmaking aan het openbaar ministerie van de overtuigingsstukken neergelegd ter correctionele griffie van deze rechtbank onder de nummers 20126928 en 20126661 om te handelen als naar recht.

**KOSTEN**

Veroordeelt A.B., A.S., M.C., GCV A. en CVOA D. elk tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt **A.B., A.S., M.C., GCV A. en CVOA D. hoofdelijk** in de kosten van het verstekvonnis en in al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het verstekvonnis, ten bate van de Staat, tot op heden in het geheel begroot op **984,98 EUR,** het verstek aan de opposanten te wijten zijnde.

**BURGERRECHTELIJK**

*Ten aanzien van O.S.*

Verkleed de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Veroordeelt A.B., A.S., M.C. en GCV A. **hoofdelijk** om te betalen aan de burgerlijke partij de som van **12.622,32 euro**, te vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet vanaf 20 januari 2011 tot vandaag en met de gerechtelijke interest op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten, begroot op 1.210 euro rechtsplegingsvergoeding.

Houdt de zaak, wat betreft de gevorderde vergoeding wegens derving van de eindejaarspremie, ambtshalve aan.

*Overige burgerlijke belangen*

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de negentiende kamer van de correctionele rechtbank te Gent op 2 december 2013, bestaande uit J., voorzitter, F., rechter, M., arbeidsrechter en S., griffier, in aanwezigheid van K., substituut-arbeidsauditeur,