

Rechtbank Eerste Aanleg Brussel, 6 november 2013, 51^{ste} kamer

Tijdens de openbare terechtzitting van **6 NOVEMBER 2013** heeft de 51ste kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel rechtsprekend in correctionele zaken, het volgend vonnis gewezen:

IN ZAKE VAN:

DE PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt en van

CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138, vertegenwoordigd door Mr. D. loco Mr. Q., advocaat te Antwerpen, burgerlijke partij

TEGEN:

- 1.) **S.S.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (India) op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, **van Indische nationaliteit, voorlopig aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis**, die verscheen, bijgestaan door Mr. V., advocaat;
- 2.) **S.K.**, zonder gekend beroep, geboren te India op 00-00-1992, alias X. geboren op (...), alias X. geboren op 00-00-1995, alias X. geboren op 00-00-1992, met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, **van Indische nationaliteit, lastens wie een Europees aanhoudingsmandaat en een internationaal aanhoudingsmandaat bij verstek werd afgeleverd**, die niet verscheen;
- 3.) **S.R.**, zonder gekend beroep, geboren te India op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, **van Indische nationaliteit, lastens wie een Europees aanhoudingsmandaat en een internationaal aanhoudingsmandaat bij verstek werd afgeleverd**, die niet verscheen;
- 4.) **S.H.**, zonder gekend beroep, geboren te India op (...), alias X. geboren op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, **van Indische nationaliteit, lastens wie een Europees aanhoudingsmandaat en een internationaal aanhoudingsmandaat bij verstek werd afgeleverd**, die niet verscheen;
- 5.) **S.J.**, zonder gekend beroep, geboren te India op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, **van Indische nationaliteit, lastens wie een Europees aanhoudingsmandaat en een internationaal aanhoudingsmandaat bij verstek werd afgeleverd**, die niet verscheen;
- 6.) **S.M.**, zonder gekend beroep, geboren te India op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, **van Indische nationaliteit, voorlopig aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis**, die verscheen, bijgestaan door Mr. V., advocaat;

- 7.) **S.Z.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (India) op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, **van Indische nationaliteit, voorlopig aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis**, die verscheen, bijgestaan door Mr. K., advocaat;
- 8.) **S.B.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (India) op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, verblijvende te (...) (Nederland) **van Nederlandse nationaliteit, beschikking opheffing bevel tot aanhouding mits voorwaarden (borgsom) dd. 27/06/2013**, die verscheen, bijgestaan door Mr. Thijssen Mieke, advocaat;
- 9.) **S.N.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (India) op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, verblijvende te (...) (Nederland), **van Nederlandse nationaliteit, beschikking opheffing bevel tot aanhouding mits voorwaarden (borgsom) dd. 28/06/2013**, die verscheen, bijgestaan door Mr. B., advocaat;
- 10.) **S.W.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (India) op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), met als AFIS-nummer (...), verblijvende te (...), **van Indische nationaliteit, voorlopig aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis**, die verscheen, bijgestaan door Mr. S., advocaat;
- 11.) **S.U.**, zonder gekend beroep, geboren te India op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X., alias "X.", alias "X.", met als AFIS-nummer (...), verblijvende te (...), **van Indische nationaliteit, voorlopig aangehouden in de gevangenis van Sint-Gillis**, die verscheen, bijgestaan door Mr. J., advocaat;
- 12.) **S.X.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (Afghanistan) op (...), met als AFIS-nummer (...), ingeschreven te (...), verblijvende, zonder inschrijving, te (...), en deed adreskeuze te (...) en (...) **van Afghaanse nationaliteit, arrest vrijlating mits voorwaarden (borgsom) dd. 16/05/2013**, die verscheen, bijgestaan door Mr. B., advocaat;
- 13.) **B.A.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (Rusland) op (...), met als AFIS-nummer (...), verblijvende te (...), en deed adreskeuze te (...) en te (...), **van Russische nationaliteit, beschikking vrijlating mits voorwaarden dd. 2/05/2013**, die verscheen, bijgestaan door Mr. T., advocaat;

Beklaagd van,

in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang elders in het Rijk, onder meer in de gerechtelijke arrondissementen Dendermonde, Gent, Brugge en, op grond van de artikelen 10ter en 12 VT Sv, in Frankrijk, Nederland, het Verenigd-Koninkrijk, Italië, Griekenland en Afghanistan,

tussen 1 juni 2012 en 6 februari 2013, meermaals,

- om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben;

A.

bij inbreuk op artikel 77bis Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden (art. 77quater Vreemdelingenwet) dat

1° het misdrijf, gepleegd is ten opzichte van een minderjarige,

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de verzwarende omstandigheid (art. 77quinquies Vreemdelingenwet) dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

tussen 19 september en 4 december 2012,

de eerste, de zesde,

namelijk een onbekend gebleven 16-jarige jongen (welke samen reist met zijn 34 jarige moeder) voor een transport met garantie tegen betaling van 5400,

B.

bij inbreuk op artikel 77bis Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor

reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden (art. 77quater Vreemdelingenwet) dat

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;

4° het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar gebracht is,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de verzwarende omstandigheid (art. 77quinquies Vreemdelingenwet) dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

B.1.

tussen 27 juni en 6 juli 2012,

de vierde, de vijfde en de achtste,

namelijk 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X., voor een transport met garantie in een wagen met chauffeur en waarbij ze een deel van de reis in de koffer van het voertuig zaten,

B.2.

tussen 1 en 4 juli 2012,

de vierde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen welke een deel van de reis doorgebracht hebben in de koffer van een voertuig,

B.3.

op 18 december 2012,

de eerste,

namelijk een onbekend aantal personen welke in een freezer geplaatst werden,

C.

bij inbreuk op artikel 77bis Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden (art. 77quater Vreemdelingenwet) dat

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, .zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de verzwarende omstandigheid (art. 77quinquies Vreemdelingenwet) dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

C.1.

op 11 juni 2012,

de derde en de vijfde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen,

C.2.

tussen 12 op 15 juni 2012,

de vierde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen aangesproken als X. en X.,

C.3.

op 15 juni 2012,

de derde en de vierde,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

C.4.

op 28 juni 2012,

de vierde, de vijfde en de achtste,

namelijk een onbekend gebleven persoon aangesproken als X. dewelke op transport met garantie vertrekt en door de chauffeur opgehaald wordt aan de Lidl (niet al te ver van de Sikh Tempel),

C.5.

op 28 juni 2012,

de zesde,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

C.6.

op 29 juni 2012,

de zesde en de negende,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

C.7.

op 4 juli 2012,

de vierde en de vijfde,

namelijk een onbekend gebleven persoon komende uit Italië,

C.8.

tussen 4 en 13 juli 2012,

de zesde en de zevende,

namelijk een onbekend aantal personen waaronder een persoon met een Spaans oproepnummer,

C.9.

tussen 5 en 10 juli 2012,

de zesde en de negende,

namelijk 16 onbekend gebleven personen,

C.10.

tussen 7 en 15 juli 2012,

de zesde en de negende,

namelijk een onbekend aantal personen tegen betaling van 3000 en waarbij de betaling geregeld wordt via de broer van S.M. in India,

C.11.

op 9 juli 2012,

de derde en de vijfde,

namelijk een onbekend gebleven persoon,

C.12.

op 9 juli 2012,

de vijfde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X.,

C.13.

op 10 juli 2012,

de derde, de vierde en de vijfde, namelijk 2 onbekend gebleven vrouwen,

C.14.

op 11 juli 2012,

de derde, de vijfde en de achtste,

namelijk X. °00/00/1966,

C.15.

op 11 juli 2012,

de zesde,

namelijk 4 onbekend gebleven personen,

C.16.

op 12 juli 2012,

de derde en de zesde,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

C.17.

op 13 juli 2012,

de derde, de vierde en de vijfde,

namelijk 6 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X.,

C.18.

op 13 juli 2012,

de derde en de vijfde,

namelijk onbekend gebleven personen welke tijdelijk verblijven in een kerk nabij de Hallepoort,

C.19.

tussen 13 en 17 juli 2012,

de derde, de vierde en de vijfde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen aangesproken als X. en X. welke laatste dient opgehaald te worden aan het station Brussel Noord,

C.20.

tussen 13 en 25 juli 2012,

de vierde,

namelijk een onbekend aantal personen waaronder een zekere X., X. en X.,

C.21.

op 15 juli 2012,

de vijfde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X.,

C.22.

van 15 op 16 juli 2012,

de vierde en de vijfde,

namelijk S.R. °00/00/1986 (= de derde),

C.23.

tussen 18 juli en 10 november 2012,

de zesde,

namelijk S.K. °00/00/1992 (=de tweede) tegen betaling van 1000, betaling die in India geregeld wordt,

C.24.

tussen 23 en 28 juli 2012,

de zesde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen tegen betaling van 4000 smokkel welke zal gebeuren in een grote vrachtwagen,

C.25.

op 25 juli 2012,

de tweede en de zesde,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen vertrekkende vanuit Vilvoorde,

C.26.

op 25 juli 2012,

de zesde en de negende, namelijk twee personen aangesproken als X. en X.,

C.27.

op 26 juli 2012,

de vierde,

namelijk een onbekend gebleven persoon aangesproken als X.,

C.28.

op 28 juli 2012,

de vierde,

namelijk een onbekend gebleven persoon aangesproken als X.,

C.29.

op 29 juli 2012,

de zesde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen dewelke gesmokkeld werden elk in een voertuig,

C.30.

op 30 juli 2012,

de vierde en de vijfde,
namelijk 7 onbekend gebleven personen,

C.31.

tussen 7 en 10 augustus 2012,
de vierde en de vijfde,
namelijk 60 onbekend gebleven personen,

C.32.

tussen 15 en 28 augustus 2012,
de zesde,
namelijk 3 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X. welke met een illegale taxi
naar Italië vervoerd worden tegen betaling van 500 elk,

C.33.

op 16 augustus 2012,
de eerste,
namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

C.34.

op 16 augustus 2012,
de vijfde,
namelijk S.H.. °00/00/1991 (=de vierde), alsook 13 onbekend gebleven personen,

C.35.

op 18 augustus 2012,
de eerste,
namelijk 6 onbekend gebleven personen,

C.36.

op 20 augustus 2012,
de vijfde,
namelijk S.H.. °00/00/1991 (=de vierde),

C.37.

tussen 22 juli 2012 en 22 augustus 2012,

de vijfde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen aangesproken als X. en X.,

C.38.

tussen 22 en 26 augustus 2012,

de vijfde,

namelijk een onbekend gebleven persoon aangesproken als X.,

C.39.

op 27 augustus 2012,

de vijfde,

namelijk een onbekend gebleven persoon, gebruiker van het oproepnummer (...) dewelke in België aankomt,

C.40.

op 28 augustus 2012,

de vijfde,

namelijk een onbekend gebleven persoon aangesproken als X.,

C.41.

op 30 augustus 2012,

de eerste,

namelijk minstens 15 onbekend gebleven personen welke 850_ dienden te betalen,

C.42.

op 3 september 2012,

de eerste, de vijfde,

namelijk X. 00/00/1988, X. ° 00/00/1985, X. ° 00/00/1982, X. ° 00/00/1992 en X. ° 00/00/1988,

C.43.

op 7 september 2012,

de eerste,

namelijk 3 onbekend gebleven personen,

C.44.

van 11 op 12 september 2012,

de eerste,

namelijk minstens 3 onbekend gebleven personen voor een transport met garantie tegen betaling van minstens 3500 pond,

C.45.

op 14 september 2012,

de eerste,

namelijk minstens 7 personen waaronder S.J. °00/00/1983 (=de vijfde) en een zekere X. tegen betaling van ongeveer 1000 per persoon,

C.46.

op 17 september 2012,

de zesde,

namelijk 2 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X. en X.,

C.47.

tussen 19 september en 4 december 2012,

de eerste, de zesde en de negende,

namelijk een onbekend gebleven 34 jarige vrouw (welke samen reist met haar 16-jarige zoon) voor een transport met garantie tegen betaling van 5400, er wordt onder andere gevraagd naar een foto welke ze trachten via facebook over te maken,

C.48.

van 21 op 23 september 2012,

de eerste,

namelijk 2 onbekend gebleven personen voor een transport met garantie tegen betaling van 4000 pond per persoon,

C.49.

van 24 op 25 september 2012,

de eerste,
namelijk 4 onbekend gebleven personen,

C.50.

tussen 25 en 28 september 2012,

de eerste en de tweede,
namelijk 2 onbekend gebleven personen,

C.51.

van 26 op 27 september 2012,

de eerste,
namelijk minstens 6 onbekend gebleven personen voor een transport zonder garantie,

C.52.

tussen 27 september 2012 en 6 oktober 2012,

de zesde en de negende,
namelijk 10 onbekend gebleven personen,

C.53.

op 29 september 2012,

de eerste,
namelijk 1 onbekend gebleven persoon aangebracht door een zekere X. tegen betaling van 1150,

C.54.

op 3 oktober 2012,

de eerste,
namelijk 2 onbekend gebleven personen komende uit Italië tegen betaling van 900,

C.55.

op 5 oktober 2012,

de eerste, de tweede,
namelijk 5 personen van Indische origine, waaronder X. ° 00/00/1988, X. ° 00/00/1991, X. ° 00/00/1975, X. ° 00/00/1982 en een onbekend gebleven persoon,

0.56.

op 7 oktober 2012,

de eerste,

namelijk 3 onbekend gebleven personen,

C.57.

op 11 oktober 2012,

de eerste, de tweede,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

C.58.

op 19 oktober 2012,

de eerste,

namelijk 3 onbekend gebleven personen komende uit Italië,

C.59.

op 23 oktober 2012,

de eerste en de tweede,

namelijk een onbekend gebleven persoon,

C.60.

op 24 oktober 2012,

de eerste,

namelijk een onbekend gebleven persoon,

C.61.

op 24 oktober 2012,

de eerste,

namelijk 2 onbekend gebleven personen,

C.62.

tussen 24 oktober en 3 november 2012,

de zesde en de negende,

namelijk 1 onbekend gebleven persoon tegen betaling van 4500 euro;

C.63.

op 27 oktober 2012,

de eerste,

namelijk 1 onbekend gebleven persoon dewelke 5000 dient te betalen,

C.64.

op 27 oktober 2012,

de eerste,

namelijk 1 onbekend gebleven persoon dewelke via een transport zonder garantie in het Verenigd-Koninkrijk is aangekomen,

C.65.

op 27 oktober 2012,

de eerste,

namelijk 2 onbekend gebleven personen,

C.66.

op 29 oktober 2012,

de eerste,

namelijk 7 onbekend gebleven personen,

C.67.

op 29 oktober 2012,

de zesde,

een onbekend gebleven persoon tegen, betaling van 15000 euro;

C.68.

tussen 2 november 2012 en 14 januari 2013,

de eerste,

namelijk een onbekend aantal personen waaronder een zekere X. dewelke 850 betaalt, en een zekere X.,

C.69.

op 4 november 2012,
de eerste,
namelijk 2 onbekend gebleven personen,

C.70.

op 5 november 2012,
de eerste,
namelijk minstens 4 onbekend gebleven personen aangeleverd door X.,

C.71

op 7 november 2012,
de eerste en de tweede,
namelijk 3 onbekend gebleven personen tegen betaling van 1100,

C.72.

op 8 november 2012,
de eerste,
namelijk 27 onbekend gebleven personen tegen betaling van 1200 per persoon,

C.73.

tussen 10 november 2012 en 1 februari 2013,
de eerste,
namelijk onbekend gebleven personen waaronder een zekere X.,

C .74.

op 12 november 2012,
de eerste,
namelijk een onbekend gebleven persoon komende uit Parijs,

C.75.

op 14 november 2012,
de eerste,

namelijk een onbekend gebleven persoon dewelke gebruik maakt van het oproep nummer (...),

C.76.

tussen 28 november en 3 december 2012,

de eerste, de elfde,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen tegen een betaling van vermoedelijk 5000 pond elk,

C.77.

tussen 28 november en 5 februari 2013,

de eerste,

namelijk minstens 4 onbekend gebleven personen waarvan er 2 afkomstig zijn uit Italië

C.78.

op 29 november 2012,

de eerste,

namelijk een onbekend aantal onbekend gebleven personen komen uit Frankrijk tegen betaling van zo'n 1000,

C.79.

op 29 november 2012,

de twaalfde en de dertiende,

namelijk 4 onbekend gebleven personen,

C.80.

op 30 november 2012,

de eerste,

namelijk een onbekend gebleven persoon tegen betaling van 5000,

C.81

tussen 1 en 8 december 2012,

de twaalfde en de dertiende,

namelijk 4 onbekend gebleven personen welke tijdelijk verblijven in het (...) hotel te Gent (kamer (...)),

C.82.

op 7 december 2012,

de eerste,

namelijk een onbekend gebleven persoon aangesproken als X.,

C.83.

op 7 december 2012,

de eerste,

namelijk een onbekend gebleven persoon aangesproken als X.,

C.84.

op 7 december 2012,

de eerste,

namelijk 3 onbekend gebleven personen welke in een container geplaatst werden,

C.85.

op 8 december 2012,

de eerste,

namelijk een onbekend aantal personen,

C.86.

op 10 december 2012,

de eerste,

namelijk een onbekend aantal personen,

C.87.

op 12 december 2012,

de eerste,

namelijk minstens 5 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X., X. en X.,

C.88.

op 13 december 2012,

de eerste,

namelijk een onbekend aantal personen dewelke in een container geplaatst waren,

C.89.

op 15 december 2012,

de eerste,

namelijk een onbekend aantal personen,

C.90.

tussen 18 en 22 december 2012,

de eerste, de zevende, de tiende, de elfde, de twaalfde en de dertiende,

namelijk 4 onbekend aantal personen waaronder een zekere X., X. en X. welke de nacht van 19/12 doorgebracht hebben in het (...) hotel te Gent (kamer (...)),

C.91.

tussen 20 en 23 december 2012,

de zevende, de tiende, de elfde en de twaalfde,

namelijk 5 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X., X., X. en X.

C.92.

op 25 december 2012,

de eerste,

namelijk een onbekend gebleven persoon,

C.93.

op 26 december 2012,

de eerste,

namelijk een onbekend gebleven persoon welke 3500 pond dient te betalen voor de reis,

C.94.

tussen 31 december 2012 en 15 januari 2013,

de tiende,

namelijk een onbekend gebleven persoon aangesproken als X.,

C.95.

op 14 januari 2013,
de eerste en de tiende,
namelijk minstens 4 onbekend gebleven personen dewelke reizen tegen betaling van 1400,

C.96.

tussen 21 en 24 januari 2013,

de eerste,

namelijk 2 onbekend gebleven personen komende uit Parijs waaronder een zekere X.
gebruiker van het oproepnummer (...), tegen betaling van 1400 elk,

C.97.

tussen 23 januari 2013 en 6 februari 2013,

de eerste,

namelijk 3 onbekend gebleven personen waaronder de gebruiker van het oproep nummer (...) en dewelke reist tegen betaling van 1500,

C.98.

tussen 25 januari 2013 en 30 januari 2013,

de eerste,

namelijk 3 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X.,

C.99.

op 27 januari 2013,

de elfde, de twaalfde en de dertiende,

namelijk 5 onbekend gebleven personen,

C.100.

op 28 januari 2013,

de eerste,

namelijk 2 onbekend gebleven personen,

C.101.

op 29 januari 2013,

de eerste,

namelijk een onbekend aantal personen tegen betaling van 4500 elk,

C.102.

tussen 29 januari 2013 en 5 februari 2013,

de eerste,

namelijk 2 onbekend gebleven personen komende uit Parijs en dewelke naar de jungle zullen gebracht worden voor transport, ze dienen elk 1500 op zak te hebben,

C.103.

op 5 februari 2013,

de eerste,

namelijk minstens 2 onbekend gebleven personen aangeleverd door een zekere X.,

D.

bij inbreuk op de artikelen 324bis en 324ter §3 Strafwetboek,

deelgenomen te hebben aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis Strafwetboek,

D.1.

tussen 16 juli 2012 en 6 februari 2013,

de eerste,

D.2.

tussen 28 juni 2012 en 18 november 2012

de zesde,

D.3.

tussen 11 december 2012 en 27 januari 2013,

de tiende,

E.

bij inbreuk op de artikelen 324bis en 324ter §1 Strafwetboek, wetens en willens betrokken geweest te zijn bij een criminele organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis Strafwetboek, die gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of commerciële of andere structuren aanwendt om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken,

E.1.

tussen 24 juli 2012 en 18 december 2012,
de tweede,

E.2.

tussen 10 juni 2012 en 17 juli 2012,
de derde,

E.3.

tussen 13 juni 2012 en 27 augustus 2012,
de vierde,

E.4.

tussen 11 juni 2012 en 14 september 2012,
de vijfde,

E.5.

tussen 27 juni 2012 en 7 februari 2013,
de zevende,

E.6.

tussen 27 juni 2012 en 12 juli 2012,
de achtste,

E.7.

tussen 28 juni en 3 november 2012,
de negende,

E.8.

tussen 11 december 2012 en 28 januari 2013,
de elfde,

E.9.

tussen 1 september 2012 en 30 januari 2013,
de twaalfde,

E.10.

tussen 1 september 2012 en 30 januari 2013,

de dertiende,

F.

bij inbreuk op artikel 75 Vreemdelingenwet, als vreemdeling onwettig België binnengekomen te zijn of er verbleven te hebben, namelijk,

F.1.

tussen 16 juli 2012 en 7 februari 2013,

de eerste,

F.2.

tussen 28 juni 2012 en 18 november 2012

de zesde,

F.3.

tussen 27 juni 2012 en 7 februari 2013,

de zevende,

Gezien de stukken van de vervolging.

Gezien het bevelschrift dd. 22 augustus 2013 waarbij de raadkamer van deze rechtbank verzachtende omstandigheden aanneemt voor feiten waarop criminele straffen zijn gesteld, en de beklaagden naar de correctionele rechtbank heeft verzonden.

Gehoord de eisen en middelen van de burgerlijke partij.

Gehoord de uitleg en middelen van beklaagden S.S., S.M., S.Z., S.B., S.N., S.W., S.U., S.Z. en B.A.

Gehoord Mw. V., substituut-procureur des Konings, in haar samenvatting en conclusies.

Gehoord het antwoord van beklaagden S.S., S.M., S.Z., S.B., S.N., S.W., S.U., S.Z. en B.A.

Beklaagden S.K., S.R., S.H. en S.J. verschijnen niet, hoewel zij rechtsgeldig werden gedagvaard.

Gezien de besluiten neergelegd voor de burgerlijke partij op 18 september 2013.

Dit vonnis betreft een zaak van georganiseerde mensensmokkel binnen het Indische en het Koerdische (Iraakse) milieu en wordt aangeduid met de codenaam "SPLINTER".

Het onderzoek werd opgestart na de interceptie van een aantal Indiërs ter hoogte van de parking Groot-Bijgaarden en leidt naar een Indische organisatie die transporten van illegalen organiseert richting Verenigd Koninkrijk.

In de hierna volgende uiteenzetting wordt niet enkel gebruik gemaakt van de echte naam van de beklaagden en andere betrokkenen (of de naam die zij als "echt" opgeven), maar ook van de roepnamen die in de loop van het onderzoek zijn opgedoken, en die ook hiervoor bij elk der beklaagden werden vermeld.

Een belangrijk aantal mensen die hierna met hun roepnamen worden vermeld, blijft echter buiten de huidige vervolgingen:

- gedeeltelijk omdat men ze nooit heeft kunnen vatten, en ze meer dan waarschijnlijk in het buitenland verblijven. Het gaat onder meer om mensen aan wie een organiserende rol wordt toegeschreven, en die opereren vanuit Nederland en het Verenigd Koninkrijk,

- gedeeltelijk omdat de strafvordering voor een aantal betrokkenen werd overdragen aan de Franse autoriteiten, en de onderzoeksrechter in Brussel voor dat onderdeel bij beschikking van de Raadkamer werd ontlast,

De reizigers zijn vooral Indiërs en ook nog eens voornamelijk mannen. Voor de uitvoering van deze clandestiene transporten maakt(e) de Indische organisatie gebruik van meerdere routes.

Een eerste smokkellijn staat onder leiding van een kopstuk in het Verenigd Koninkrijk, gekend onder de naam SUKHA. De lijn loopt via Nederland, waar de genaamde J. de touwtjes in handen heeft.

Het betreft hier zogenaamd transporten met garantie.

In België verzamelen S.J. (vijfde beklagde), S.Z. (zevende beklagde) en S.R. (derde beklagde) de kandidaten in Vilvoorde, in de omgeving van de Sikhtempel. J. stuurt chauffeurs vanuit Nederland, onder wie S.B. (achtste beklagde).

Ook S.N. speelt een rol vanuit Nederland, ook hij is een chauffeur (negende beklagde betwist dat hij deze S.N. zou zijn). Het dossier wijst voorts uit dat S.M. vanuit Vilvoorde meewerkt (zesde beklagde, die evenwel stelt dat zijn rol erg beperkt was, en dat er nog een andere -veel belangrijker- S.M. actief is).

Het telefoononderzoek wijst uit dat de passagiers in Nederland in de koffer van een wagen worden gestopt, om dan het schip naar Groot Brittannië (Schotland) te nemen. Daar worden ze opgevangen door S.

Een tweede route verloopt via een Indische organisatie waarbij de leider (S.) vanuit het Verenigd Koninkrijk opereert. Ook hier betreft het transporten met garantie.

De passagiers worden opgehaald in het Brusselse — Vilvoorde, en dan naar een vrachtwagen gebracht en erin "gestoken". De chauffeur is op de hoogte (garantie), en maakt met zijn vrachtwagen de overtocht naar het Verenigd Koninkrijk.

Een derde route verloopt via een vanuit Frankrijk opererende Afghaans/Koerdische organisatie, die zowel op Belgisch als op Frans grondgebied verblijft.

De illegalen nemen de trein vanuit Brussel naar De Panne, dan gaan ze met de bus naar Duinkerke en van daaruit te voet naar Tétéghem; in het kamp daar verblijven ze tot ze door Koerden in bestelwagens met Britse nummerplaten worden geplaatst. Die bestelwagens voeren de reizigers terug naar België naar de parkings langs de E40 (Oudenburg, Mannekensvere, Jabbeke). Daar worden ze in vrachtwagens richting Verenigd Koninkrijk gestoken.

De reizigers worden aangeleverd door S.S. (eerste beklagde) aan de Koerdische mensenmokkelaars.

De vierde route betreft een smokkellijn welke georganiseerd wordt door een persoon van Russische origine, en dit in samenwerking met een Litouwse organisatie waarvan de chauffeurs met kennis van zaken de slachtoffers doen instijgen in hun vrachtwagen en hen zo naar het Verenigd-Koninkrijk proberen te smokkelen.

Actief voor deze smokkellijn op Belgisch grondgebied zijn S.W. (10de beklagde), S.U. (11de beklagde zal ontkennen dat hij de S.U. is die in het dossier wordt bedoeld), S.X. (12de beklagde, ook X. genaamd) en B.A.

S.W. en S.U. gaan de illegalen ophalen bij S.S., die hun belangrijkste leverancier is. Ze brengen hen vervolgens onder bij T. in de ontwijde kerk. S.Z. speelt een rol als tussenpersoon, en het is B.A. die de te smokkelen personen uiteindelijk oppikt met de wagen in de omgeving van het Simonispark, om ze naar een parking te voeren. B.A. heeft contact met een "dikke man" of "dikke Litouwer" die een leidende rol lijkt te spelen.

Eerste beklagde, S.S.

Eerste beklagde heeft zijn uitvalsbasis in Vilvoorde. Daar bevindt zich de Sikhtempel, waar veel kandidaten voor de overtocht naar het Verenigd Koninkrijk samentroepen. Overdag kunnen ze terecht in de tempel, 's nachts niet, dan wordt er gelogeed in een enorme loods op de Houtkaai, vlakbij de tempel.

Eerste beklagde organiseert een enorm groot aantal transporten. Zo gaat hij om de drie à vier dagen naar de 'Jungle' die ook in eerdere dossiers al opdook: het betreft een geïmproviseerd kamp in Tétéghem (Fr.) waar hij heel wat contacten heeft met een Koerdische smokkelaar Adel, en reizigers aflevert voor transporten zonder garantie (zie hiervoor).

Uit de afgeluisterde gesprekken blijkt dat S.S. erg actief is op smokkelroute 1, als organisator, in samenwerking met S.M. en S.J.. Ook wanneer deze laatste van België naar het Verenigd

Koninkrijk is getrokken, blijft S.S. contacten onderhouden. Men hoort hem de organisatie van de transporten bespreken, en de te betalen prijzen.

Later wordt S.S. ook leverancier van illegalen voor route 4. Daarvoor houdt hij contact met S.R. en S.N.

Hiervoor werd al gezegd dat S.S. ook in Tétéghem opduikt, voor de transporten zonder garantie via route 3.

Men hoort hem op de telefoontap, en er zijn ook observaties die zijn activiteiten op deze route bevestigen. Hij houdt illegalen bij zich in de loods op de Houtkaai in afwachting van het transport, brengt ze nadien naar Tétéghem. Hij neemt de klanten mee naar het Noordstation, koopt daar treintickets aan tot De Panne, waar de illegalen de bus nemen naar Duinkerke. Het gaat dan te voet verder naar Tétéghem. S.S. draagt de illegalen dan over aan de organisatie van Adel. Met het verder verloop van de smokkel houdt hij zich daarna niet meer bezig.

De eigen verklaring van beklaagde gaat eerst over zijn persoonlijke situatie. Hij erkent dat men hem S.S. of U. noemt. Hij is zelf in België aangekomen — via Praag - na uit India te zijn vertrokken in 2011. Hij heeft eerst gepoogd om vanuit Tétéghem in Groot Brittannië te geraken, maar is na 3 maanden naar België gekomen.

Hij is aanvankelijk erg terughoudend in zijn verklaring: hij erkent dat hij met Koerden heeft gesproken en onderhandeld, maar dat was met de bedoeling om zelf te worden overgebracht.

Pas na een hele tijd, en bij een later herverhoor, gaat hij schoorvoetend bekennen:

"Neen, ik heb spijt van hetgeen ik gedaan heb, ik wist niet dat dat onwettelijk was, iedereen in het Sikh-milieu probeert elkaar te helpen. Ik zal nooit meer doen wat ik gedaan heb. Ik deed dit enkel zodat ik zelf gratis kon gesmokkeld worden naar UK. Ik herhaal dat ik er spijt van heb. Ik kende de wetten van hier niet. Mocht ik opnieuw dergelijke fout maken, dan mag u me straffen".

Vanaf die bekentenis gaat beklaagde veel minder dwars liggen, en geeft hij toelichting over zijn aandeel. Hij erkent dat hij zelf naar het Verenigd Koninkrijk beide om contact te nemen met Koerden over smokkels, dat hij zelf naar Tétéghem is gegaan...

De aan beklaagde S.S. ten laste gelegde feiten

A, B3, C33, C35, C41, C42, C43, C44, C45, C47, C48, C49, C50, C51, C53, C54, C55, C56, C57, C58, C59, C60, C61, C63, C64, C65, C66, C68, C69, C70, C71, C72, C73, C74, C75, C76, C77, C78, C80, C82, C83, C84, C85, C86, C87, C88, C89, C90, C92, C93, C95, C96, C97, C98, C100, C101, C102, C103, D1, F1

zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. De feiten van deze betichtingen zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

Mensensmokkel is een misdrijf waarvoor de wetgever, vrij recent nog, bijzonder zware straffen heeft vooropgesteld. Het gaat dan ook om een activiteit die voor de slachtoffers, zelfs als ze - zoals in casu - zeer vaak zelf vragende partij zijn, bijzonder grote gevaren inhoudt en hen veelal niet meer oplevert dan een bestaan in de marge van de samenleving.

Ook vanuit het standpunt van openbare orde en veiligheid is mensensmokkel een maatschappelijk probleem, nu het misdrijf ondergrondse migratiestromen voedt, en een groot aantal mensen in een ongecontroleerde illegale marginaliteit doet terechtkomen.

Een zware straf is dan ook op te leggen.

Eerste beklaagde speelde een belangrijke en leidende rol: als leverancier voedde hij de activiteit van tal van anderen, en hij is als dusdanig één van de meest actieve leden van de groep. Wel kan in zekere mate rekening worden gehouden met de medewerking die beklaagde na een tijdje wel heeft geleverd. Het is voorts ook correct dat hijzelf zich nooit aan rechtstreeks geweid schuldig maakte.

Dat laatste geldt trouwens voor alle mensen van deze groep, en zullen we dus niet telkens herhalen.

Tweede beklaagde, S.K.

Tweede beklaagde, die verstek laat gaan, is veeleer een loopjongen dan een sleutelfiguur. Hij werkt voor o.m. S.M., S.S., S.J. en S.Z.

Aanvankelijk is het zijn bedoeling naar Canada te gaan. Hiervoor doet hij beroep op de organisatie rond S.M.

Zoals zo vaak wordt het "slachtoffer" opgewaardeerd tot (ondergeschikte) dader: in afwachting van het vertrek werkt hij mee. Hij doet boodschappen, gaat klanten ophalen aan en wegbrengen naar het station.

Het is mogelijk dat S.K. ook klanten aanbrengt aangezien men in de afgeluisterde gesprekken S.K. met S.M. hoort spreken over de betalingen van verschillende "jongens" die al dan niet in orde zouden zijn.

Uiteindelijk kan vastgesteld worden dat S.K. in Frankrijk is terecht gekomen vermoedelijk kort voor 18 december 2012. Die dag contacteert hij S.S. via een Frans nummer met het voorstel om S.S. klanten aan de hand te doen waarop S.S. aan S.K. meldt dat hij met dergelijk werk gestopt is.

S.S., die beweert dat S.K. hem niet geholpen heeft, bevestigt dat deze laatste nadien zelf een groep heeft gevormd

De aan beklaagde S.K. ten laste gelegde feiten C25, C50, C55, C57, C59, C71, E1 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting.

De feiten van deze betichtingen zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde straftoemeting is aangepast aan de zwaarwichtigheid van de feiten en aan de rol van beklaagde, die zeker geen kopstuk was.

Derde beklaagde, S.R.

Derde beklaagde, die verstek laat gaan, mag ook worden omschreven als een loopjongen van o.a. S.J. en S.M.

S.J. is een actief smokkelaar in Vilvoorde, die contact heeft met de kopstukken T. (in Nederland) en S. (in Groot-Brittannië).

S.J. informeert S.R. wanneer J. zal werken. Zelf heeft S.R. ook telefonische contacten met S. in het Verenigd Koninkrijk met betrekking tot activiteiten van mensensmokkel.

Zoals S.J. is ook S.R. actief in de "FACTORY" in Vilvoorde, de hiervoor al besproken plaats waar de kandidaten wachten om uiteindelijk te worden doorgestuurd naar het Verenigd Koninkrijk. Het onderzoek wijst uit dat J. mensen in contact brengt met S.R., die het eigenlijke "werk" zal doen.

S.J. draagt hem ook op om de nodige regelingen te treffen zodat aangekomen klanten van de organisatie rond S.J., 2 à 3 dagen kunnen verblijven in de kerk aan de Hallepoort.

Er zijn indicaties dat S.R. soms ook initiatieven neemt om zelf te gaan smokkelen. Zo is in de gesprekken te horen dat hij aan S.M. vraagt om ook mensen van hem op de vrachtwagen te steken als S.M. in de mogelijkheid zou zijn om dit te doen.

Beklaagde wordt ook gezien bij observaties, o.m. in het station wanneer hij mensen vergezelt.

De aan beklaagde S.R. ten laste gelegde feiten C1, C3, C11, C13, C14, C16, C17, C18, C19, E2 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde straf is aangepast aan de ernst van de feiten, en aan de meer bescheiden rol die beklaagde daarin speelde.

Vierde beklaagde, S.H.

Vierde beklaagde, die verstek laat gaan, is iemand die aanvankelijk een loopjongen lijkt te zijn, maar wiens rol in de loop van het onderzoek evolueert.

Alweer klassiek is de manier waarop ook hij overstapt van de rol van slachtoffer naar die van smokkelaar: om goedkoper zelf te worden overgezet, gaat hij hulp bieden aan S.J. en S.M. Zo is te horen in een gesprek dat S.H. maar 2 lakh (200.000 roepees) moet betalen, daar waar andere personen 3,5 lakh (350.000 roepees) dienen te betalen.

Hij doet dienst als tussenpersoon tussen de eigenlijke smokkelaars en de te smokkelen personen.

- hij moet onder andere "jongens/klanten" overtuigen om te vertrekken naar het Verenigd Koninkrijk,
- hij maakt berichten over aangaande smokkelpraktijken en de stand van zaken aan de betrokken personen,
- hij gaat reizigers ophalen die zijn aangekomen, vangt hen op en begeleidt hen
- S.Z. informeert bij de smokkelaars wie er al dan niet al is toegekomen,
- hij meldt hen telefonisch dat er al mensen/klanten op eigen kracht in de tempel, bij hem, zijn toegekomen.
- Hij stelt zijn GSM toestel ter beschikking van de mensensmokkelaars zoals aan S.J. wanneer deze geen belkrediet meer hebben.

S.H. heeft ook zelfstandig telefonische contacten met illegalen/klanten van de organisatie. Het onderzoek wijst uit dat S.H. op de hoogte is van de binnen de organisatie te hanteren tarieven om personen te smokkelen. In de gesprekken hoort men hem zelfstandig spreken over data, prijzen, bestemmingen. Hij maakt ook gebruik van de in dit soort activiteiten klassieke codetaal.

Hij kent steeds beter het klappen van de zweep, begint meer mensen te kennen, evolueert aldus van loopjongen naar persoon die meer initiatief neemt.

Hij wil zelf mensen smokkelen en draagt zijn familie in zijn thuisland op om mensen te zoeken die het land willen verlaten om naar Europa te komen. Hij kent mensen die personen willen smokkelen tegen de prijs van 550.000 roepees en is van plan om 650.000 roepees te vragen om zo zelf 100.000 roepees per persoon er aan over te houden.

Het onderzoek wijst uit dat S.H. actief betrokken is bij de smokkel van diverse personen waaronder een zekere M., P., V., D. en vermoedelijk nog diverse andere onbekenden (zie bv. het samenvattend PV 001012/2013 van 08-01-2013)

Op 05/07/2012 maakt S.H. kenbaar dat het nu zijn beurt is om zelf gesmokkeld te worden. Omstreeks deze periode blijkt dat er onmin heerst tussen S.H. en S.M. die S.H. ervan verdenkt personen achter zijn rug om te hebben doorgestuurd.

De aan beklaagde S.H. ten laste gelegde feiten B1, B2, C2, C3, C4, C7, C13, C17, C19, C20, C22, C27, C28, C30, C31, E3 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Bedoelde feiten zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde straf is op te leggen. Beklaagde is meer dan een ondergeschikte handlanger, hij heeft de ambitie om er zelf te gaan aan verdienen, en heeft die ambitie ook in zekere mate waar gemaakt.

Vijfde beklaagde, S.J.

Vijfde beklaagde, die verstek laat gaan (hij is vermoedelijk in het Verenigd Koninkrijk) is een contactpersoon die ook organiserende vaardigheden heeft.

S.S. verklaart over S.J. dat deze (zoals zovelen) aanvankelijk zelf gesmokkeld wilde worden, maar na mislukte pogingen zelf actief is geworden als smokkelaar. Uiteindelijk is het hem toch gelukt om zich naar het Verenigd Koninkrijk te laten overbrengen.

S.J. was een contactpersoon tussen enerzijds de wachtende reizigers in de "Factory" (de loods aan de Houtkaai) en de eigenlijke smokkelaars T. (NL) en S. (UK). De gebruikte smokkelroute is hierboven beschreven als de eerste route: S.J. verzamelt in Vilvoorde de reizigers, T. stuurt vanuit Nederland zijn chauffeurs onder wie S.N. en S.B., die de reizigers naar Nederland brengen, waar ze worden verborgen, niet altijd even subtiel overigens: er zijn immers gesprekken waaruit blijkt dat ze in de koffer van een personenwagen worden gestopt. Zo gaat het dan verder naar Schotland, waar S. de reizigers overneemt.

S.J. is meer dan een dommekracht. Hij onderhoudt zelf rechtstreekse telefonische contacten met S. (Verenigd Koninkrijk) over de transporten via Nederland, de organisatie van de transporten, de vertrekkandidaten, de bedragen, de betalingen, de personen J. en S.N., de problemen met J., de chauffeurs, enz...

Als dusdanig had S.J. ook zijn eigen activiteit ontwikkeld. B. verklaart over hem dat S.J. zelf mensen smokkelde, en dat hij voor zijn eigen overtocht ook een beroep op S.J. had gedaan. S.J. vroeg echter 3.500 £, en dat was te veel voor B.

De aan beklaagde S.J. ten laste gelegde feiten B1, C1, C4, C7, C11, C12, C13, C14, C17, C18, C19, C21, C22, C30, C31, C34, C36, C37, C38, C39, C40, C42, E4 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting.

De feiten van de betichtingen zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde straftoemeting is aangepast aan de zwaarwichtigheid van de feiten en aan de specifieke rol van beklaagde.

Zesde beklaagde, S.M.

Zesde beklaagde, aangehouden sinds 6 februari 2013, krijgt door het openbaar ministerie een leidende rol toebedeeld.

Tussen 28 juni en 18 november 2012 is hij heel intensief bezig met mensensmokkel. Omzeggens alle hem betreffende gecapteerde gesprekken gaan over het smokkelen van mensen, de prijsonderhandelingen, de te ontvangen en de te betalen smokkelbedragen, de winsten, bankverrichtingen, geldtransfers.

Voor de bewijslevering is te verwijzen naar de verklaringen afgelegd door B., S.H., S.W.

De telefoontap levert nochtans het overgrote deel van het bewijs: er is een enorme hoeveelheid informatie: vele honderden gesprekken die aan duidelijkheid niets te wensen overlaten.

Vaak handelt S.M. voor anderen, men hoort hem in de gesprekken zichzelf een "agent" noemen, maar hij heeft weinig of geen persoonlijk fysiek contact met de over te brengen reizigers.

Voor zover kan worden afgeleid uit de afgeluisterde telefoongesprekken maakt S.M. weinig of geen gebruik van safehouses, maar worden de slachtoffers "gelogeerd" bij relaties van S.M., in de Sikh tempel van Vilvoorde, in kraakpanden...

S.M. is organisator van zogenaamde "PAKKI" smokkels (route 1), met garantie, d.w.z. met medeweten van de chauffeur en dus een hogere slaagkans.

De verhoren van zesde beklaagde zijn een moeizame affaire: hij verleent nauwelijks medewerking, wat zijn goede recht is, maar wat zijn geloofwaardigheid niet altijd ten goede komt.

Hij zal zeer beperkte bekentenissen afleggen: zo gaat hij in zijn tweede verhoor heel voorzichtig bekennen dat hij informatie en beperkte hulp heeft gegeven aan de smokkelaar J., op het moment dat hijzelf naar Engeland zou worden gesmokkeld (periode 3 tot 16 juli 2012) en zou hij de genaamde R. naar Engeland hebben helpen overbrengen (zie ook zijn derde en laatste verhoor).

De verhoren hebben telkens veel weg van een dovemansgesprek. Bv:

"En u ging er sturen, smokkelen dus.

Ik herinner me dat niet. U verstaat het wellicht niet, het komt misschien zo over maar het gaat helemaal niet over mensensmokkel, het gaat over naar UK gaan en ik zal nooit gezegd dat ik er ging sturen. U heeft dit vermoedelijk verkeerd begrepen.

Een dikke 1000 gesprekken verkeerd begrepen dus?

Ik ben geen smokkelaar".

De verbalisanten wijzen hem erop dat men beschikt over een totaal van 654 relevante gesprekken vanaf of naar het oproepnummer (...) en 681 relevante gesprekken vanaf of naar het oproepnummer (...). Hij begint alvast, nog voor hij iets heeft gehoord, met "ik ben geen smokkelaar".

Wanneer men vervolgens met beklaagde een groot aantal van die gesprekken doorneemt, is zijn verweer regelmatig en stereotiep "ik herinner het mij niet", Nochtans moet hij soms erkennen dat hij het zich wel degelijk herinnert, en kan hij er niet omheen dat hij wel een roi speelde. Hij heeft het over de smokkelaars S.N., S.M. (een andere dan hijzelf), S.X., voor wie hij hand- en spandiensten verleende. Hij vindt zichzelf trouwens een brave jongen, zo zou hij een zekere R. in zijn plaats hebben laten vertrekken...

Nochtans mag worden uitgesloten dat de S.M. die men heeft afgeluisterd, iemand anders is dan deze die thans wordt vervolgd:

1. in zijn verhoor erkent beklaagde rechtstreeks dat het oproepnummer (...) wel degelijk het zijne is, het is nl. het oproepnummer van de GSM die bij hem werd aangetroffen, en waarvan hij bevestigde dat deze hem toebehoort,

2. de mogelijkheid dat het andere nummer waarop zeer bezwarende gesprekken werden gehoord, nl. (...) aan iemand anders toe te schrijven is, werd door de verbalisanten al uitgesloten (zie daarover navolgend PV 046519/2012), maar beklaagde zelf zal in zijn verhoor over een aantal gesprekken nadrukkelijk toegeven dat hij ook van dat nummer gebruik maakte: zo kan als voorbeeld worden gewezen op het gesprek van 16 juli 2012 over o.m. "bagage", en dat van 25 juli 2012 over R., waarvan hij telkens nadrukkelijk erkent dat hij aan de lijn was. Telkens ging het over gesprekken gevoerd met het nummer (...) (zie ook, meer bepaald over R., navolgend PV 049676/2012).

De eindeloze reeks gesprekken van S.M., in voornoemd PV samengevat, laten er geen twijfel over bestaan dat hij wel degelijk een bijzonder actief smokkelaar was.

De aan beklaagde S.M. ten laste gelegde feiten A, C5, C6, C8, C9, C10, C15, C16, C23, C24, C25, C26, C29, C32, C46, C47, C52, C62, C67, D2, F2 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

Hoewel het aantal feiten een relatief mindere rol zou laten vermoeden, blijkt uit de telefoontap dat S.M. toch diep betrokken was. De hierna bepaalde straftoemeting komt gepast voor.

Zevende beklaagde, S.Z.

Zevende beklaagde heeft zijn plaats in dit gezelschap als beheerder van een safe house. Hij verblijft in Sint-Joost-Ten-Noode, in de ontwijde kerk GESU, een kraakpand.

Zowel S.W., S.U. als S.S. doen een beroep T. om hun illegalen tijdelijk onderdak te bieden. In dit verband is te wijzen op een aantal onderschepte gesprekken, nrs. (...). Uit de telefoontap blijkt ook dat hij hiervoor wordt betaald.

Daarnaast werkt hij ook mee aan de smokkels: Zo brengt hij klanten naar contactpunten waar ze kunnen worden overgenomen. Uit de opgenomen gesprekken van S.W. blijkt duidelijk dat de vertrekkandidaten door S.Z. naar opstapplaatsen begeleid worden. In dit verband kan worden verwezen naar betichtingen C90 en C91 en de daarmee verband houdende processen-verbaal 049433/12 en 049794/12, respectievelijk 000527/2013.

Hoewel beklaagde voordien bij de onderzoeksrechter al halvelings had erkend dat hij inderdaad onderdak verschafte, blijft hij bij zijn herverhoor zeer lang op de vlakte. Uiteindelijk zal hij dan toch bekennen dat hij een safe house runt (hoewel hij de omvang van die activiteit terugbrengt tot uitzonderlijke en erg bescheiden diensten).

De aan beklaagde S.Z. ten laste gelegde feiten C8, C90, 091, E5, F3 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting.

Die feiten zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

Beklaagde S.Z. is ongetwijfeld één van de mindere goden van dit proces. Een veeleer matige bestraffing kan, zonder de zwaarwichtigheid van de gepleegde feiten uit het oog te verliezen, volstaan.

De omstandigheden eigen aan de zaak laten toe een gedeeltelijk uitstel van tenuitvoerlegging, zoals hierna bepaald, te verlenen; aan alle door art. 8 § 1 van de wet van 29 juni 1964 gestelde voorwaarden is voldaan.

Achtste beklaagde, S.B.

Beklaagde S.B. is aangehouden geweest van 7 juni tot 2 juli 2013. Hij woont in Amsterdam met zijn vrouw en drie kinderen, en maakt deel uit van de Nederlandse connectie, het netwerk rond T. In België (Vilvoorde) is S.J. zijn aanspreekpunt.

Hij komt met zijn grijze personenwagen Renault Mégane een aantal keren naar Vilvoorde om reizigers op te pikken; deze worden nadien naar het Verenigd Koninkrijk (Schotland) overgebracht. Het wordt niet aangetoond dat beklaagde ook voor dat laatste — en minst comfortabele (in de koffer) — traject als chauffeur tussenkwam.

Uit de gesprekken blijkt dat de reizigers 400 à 500 euro op zak moesten hebben voor de chauffeur. Beklaagde zelf gaat evenwel verklaren dat hij slechts 150 euro per rit ontving.

Nadat op 13 februari 2013 een internationaal aanhoudingsbevel was uitgeschreven, werd beklaagde S.B. uitgeleverd door Nederland op 6 juni 2013. Hij wordt die dag voor de eerste keer verhoord door de FGP.

Beklaagde zegt in eerste instantie niets te maken te hebben met mensensmokkel, hij noemt zichzelf een eerlijke en harde werker. Hij hangt een extreem dwaas verhaal op over zijn contacten met S.J., maar uiteindelijk gaat hij toch beperkt bekennen: "Ik heb 1 à 2 keer een transport uitgevoerd, ik kreeg hiervoor 150 euro. Mijn benzine moest ik zelf betalen. Ik heb dienst gedaan als illegale taxichauffeur. De mensen wisten dat ik dienst deed als taxichauffeur en deden beroep op mij. De mensen vroegen mij om hen af te zetten aan het centraal station te Amsterdam. Verder wist ik niet naar wie of waar ze gingen".

Beklaagde betwist dat hij de Nederlandse organisator T. kent.

Hij blijft erbij dat hij slechts twee à drie keer illegaal voor taxi speelde. Als men hem dan wijst op de mastbepalingen, en hem vertelt dat hij minstens zeventien keer in België was, begint hij weer over het zoeken naar een nachtwinkel, en over zijn kinderen waar hij wel eens

mee naar België kwam. Na aandringen van de ondervragers bekennt hij uiteindelijk dat hij inderdaad méér dan twee à drie keer heeft gereden.

De aan beklaagde S.B. ten laste gelegde feiten B1, C4, C14, E6 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. De feiten van die betichtingen zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

Zoals gezegd is het weinig geloofwaardig dat beklaagde maar twee of drie ritten zou hebben gemaakt.

Bij de straftoemeting is rekening te houden met de ernst van de feiten, maar ook met het geringe aantal transporten waarvoor hij uiteindelijk wordt vervolgd, en met zijn zeer ondergeschikte rol.

De omstandigheden eigen aan de zaak laten toe een gedeeltelijk uitstel van tenuitvoerlegging, zoals hierna bepaald, te verlenen; aan alle door art. 8 § 1 van de wet van 29 juni 1964 gestelde voorwaarden is voldaan.

Negende beklaagde, S.N.

Ten aanzien van beklaagde S.N. werd op 13 februari 2013 een internationaal aanhoudingsbevel uitgeschreven. Hij werd door Nederland uitgeleverd op 6 juni 2013.

De elementen à charge zijn grotendeels gebaseerd op de resultaten van een rechtshulpverzoek, vervat in het Nederlandse onderzoek ANDIJK.

De rechtbank maakte er de verdediging opmerkzaam op dat de Nederlandse PV's van het onderzoek ANDIJK als overtuigingsstuk werden neergelegd ter griffie, doch beschikbaar waren voor consultatie door eenieder. De stukken waren fysiek aanwezig op de zitting van 16 oktober 2013.

Het Belgische onderzoek bracht aan het licht dat de mensensmokkelaar S.N. gebruik maakt van het oproepnummer (...). In het Nederlands onderzoek komt de Marechaussee via het centraal informatiepunt CIOT aan de weet dat het nummer hoort bij een prepaid LYCA-VODAFONE (stuk BOB-01). Het nummer straalt regelmatig de paal van de Dapperstraat in Amsterdam aan, maar 's avonds en 's nachts een paal Koggenland 88 in Purmerend.

Op de verkregen historische verkeersgegevens van het nummer (...) wordt het telefoonnummer (...) aangetroffen met de vermelding S.N. Na het bevragen van het telefoonnummer (...) bleek dat dit nummer op naam was gesteld van S.N., (...). Dat adres is hemelsbreed op (...) van de paal Koggenland in Purmerend gelegen (stuk AH-25).

Een bijkomende eigenaardigheid die S.N. (in elk geval déze S.N., niet een onbekende andere S.N.) linkt aan mensensmokkel is het misbruik van zijn paspoort. S.N. is tussen 2005 en 2011

verschillende reis- en identiteitsdocumenten kwijt geraakt, waaronder zijn Nederlands nationaal paspoort, vermist op 07-03-2011 (datum aangifte), waarmee op 03 maart 2011, een verdachte op de luchthaven te Schiphol probeerde uit te reizen als "look-a-like" naar CANADA.

Over de kwestie van de misbruikte identiteitsdocument stelt beklagde het volgende:

"Ik was niet op de hoogte dat ik mijn paspoort had verloren. Wij waren bezig met de hypotheek van ons huis te veranderen. Ik werd door de makelaar gevraagd om een identiteitsdocument te brengen. Ik heb toen pas het verlies van mijn paspoort vastgesteld.

Ik had 2 keer mijn identiteitskaart verloren en vroeg nadien geen nieuwe identiteitskaart aan. Om die reden hield ik mijn paspoort steeds op zak in mijn jas. Ik vermoed dat mijn paspoort uiteindelijk uit mijn jas op een markt moet zijn ontvreemd zonder dat ik het had vastgesteld".

Omtrent het telefoononderzoek in België en Nederland komt het verweer van beklagde erop neer dat hij vermoedt dat iemand anders zijn identiteit gebruikt. Als hij gelijk heeft, gaat het inderdaad niet om een naamgenoot, maar om iemand die al zijn gegevens gebruikt en zich bovendien ophoudt (minstens 's nachts) in dezelfde gemeente Purmerend.

Beklaagde kent het oproepnummer (...) niet, en zegt enkel het oproepnummer (...) te gebruiken.

Beklaagde betwist dat hij de Nederlandse kopstukken T. en J. kent. Hij heeft er allemaal niet mee te maken. Hij betwist dat hij als chauffeur mensen naar Nederland bracht. Als er een S.N. was die dat wel deed, dan was dat een andere persoon. Niet hij. Hij zegt ook geen S.J, noch iemand van de beklaagden te kennen.

Op de zitting van 16 oktober 2013 legt de verdediging bijkomende stukken neer waaruit moet blijken dat beklagde melding heeft gemaakt van identiteitsfraude bij het Centraal Meldpunt Identiteitsfraude en —fouten (CMI).

Op het eerste gezicht lijkt dat verweer de vrucht van een te rijke verbeelding.

Het dossier ANDIJK, dat alleen al door zijn structuur en ordening schril afsteekt bij de primitieve manier waarop men hier te lande dossiers inbindt, en dat qua methodiek en grondigheid niet moet onderdoen voor het -ook uitstekende- werk dat de FGP in dit dossier heeft verricht, levert met betrekking tot de tot dan onbekende S.N. de volgende gegevens op

- Opzoeken BleuView leveren voor Amsterdam maar één S.N. op, het gaat wel degelijk om een persoon met de identiteitsgegevens van beklagde, geboren op (...) in (...), wonende in (...) (stuk AH 09).
- Deze S.N. is op 29 april 2004 betrokken bij een openlijke geweldpleging. Op zich niets speciaals, ware het niet dat de plaats van de gebeurtenis nog opduikt: (...).

- De persoonsbeschrijving van die S.N. (blz. 82 van het document "BlueView Registratie Export", stuk AH 10) is opvallend: men heeft het over een man van 185 cm. lengte, dit is lang voor een persoon van Indische afkomst. Vermoedelijk is het geen tikfout, want ook de schoenmaat is niet min: maat 43. Beklaagde was op de zitting aanwezig, en is niet opvallend groot.
- Volgens de gegevens van het (gestolen, verloren of uitgeleende) paspoort (...) van beklagde is hij 175 cm. lang, wat ook overeenstemt met de gegevens van zijn nationale identiteitskaarten (stuk AH 25).
- Bij de antecedenten van S.N. wordt ook melding gemaakt van een doodslag en/of poging daartoe op 7 november 2001. De resultaten van de BlueView opzoeken vermelden als dader voor een incident "bedreiging met 7 delicten, doodslag, poging, openl.gewpl.opz.vernieling of lich.letsel" op 6 (dus niet 7) november 2001 opnieuw de grote S.N. met de grote voeten.

Beklaagde maakt in zijn melding bij het CMI trouwens gewag van een rechtszaak in 2001/2002 i.v.m. een gevecht in Amsterdam, waarvan hij onterecht werd verdacht, terwijl de echte dader spoorloos was.

Gelet op wat voorafgaat moet worden besloten dat, de bezwarende elementen ten spijt, er een mogelijkheid blijft dat beklagde niet de S.N. is waarvan door het onderzoek wordt aangetoond dat deze als mensensmokkelaar actief is.

Die twijfel moet aan beklagde ten goede komen.

Tiende beklagde, S.W.

Tiende beklagde wordt ervan verdacht om, zoals ook elfde, twaalfde en dertiende beklagden, de hiervoor beschreven route 4 te hebben gebruikt voor het smokkelen van illegalen.

S.W. werkt nauw samen met S.U., en zij beiden staan in nauw contact met S.X.

Beklaagde betwist zijn betrokkenheid niet, maar stelt dat hij enkel bij de feiten bedoeld onder tenlastelegging C90 betrokken was. C91 is enkel door S.U. op poten gezet, en de rest is mislukt.

Hoe dan ook laten alleen de vele gesprekken vanaf 11 december 2012 er niet de minste twijfel over bestaan dat beklagde perfect weet wat er gebeurt, en dat mensensmokkel hem absoluut niet vreemd is (voor de tekst: PV 024303/2013 van 14-06-2013)

Voor de smokkel van 20 december 2012 (C90) laten de eindeloze gesprekken van die dag geen enkele twijfel toe. Idem voor de feiten C91, zie gespreksnummers 135745667, 135745771, 135745784, 135745787, 135745792. De gesprekken wijzen uit dat S.U. inderdaad het veldwerk deed, maar dat belet niet dat S.W. minstens als mededader mag worden gezien.

Met betrekking tot de genaamde P. (C94) blijkt minstens uit gesprekken 135959957 en 135972429 (PV 026605/2013 van 27-06-2013) dat beklaagde betrokken was bij de onderhandelingen over de prijs.

Voor de feiten C95 mag worden verwezen naar de gesprekken 136117551, 136119952, 136120004, 136120498, 136120927 enz... (zelfde PV)

De tenlasteleggingen C90, C91, C94, C95 en D3 zijn dan ook afdoende bewezen door de elementen van het dossier. Ze zijn overeenkomstig art. 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uiting zijn van een zelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde straftoemeting is aangepast aan de zwaarwichtigheid van de feiten en aan de persoonlijkheid van beklaagde. Deze laat gelden dat hij een bijzonder moeilijke familiale situatie heeft (echtgenote kan niet horen noch spreken, erg jong kindje). Bovendien werd hij door de huisbaas onder druk gezet i.v.m. de huur.

De rechtbank wil zeker niet onmenselijk zijn, maar beklaagde had daaraan misschien iets eerder gedacht. Bovendien is beklaagde niet alleen in die situatie: haast iedereen die wordt opgesloten laat — in min of meerdere mate — thuis een puinhoop aan moeilijkheden achter.

De omstandigheden eigen aan de zaak laten evenwel toe een uitstel van tenuitvoerlegging, zoals hierna bepaald, te verlenen; aan alle door art. 8 § 1 van de wet van 29 juni 1964 gestelde voorwaarden is voldaan.

Elfde beklaagde, S.U.

Beklaagde ontkent zonder meer alles, zowel in zijn verhoren als op de zitting. Hij is niet de N. waarvan sprake in het dossier:

"Ik word aangesproken als X., nooit als N. De roepnamen zeggen me niets. Ik heb deze nog nooit gehoord. N. is een veel voorkomende roepnaam".

De verdediging gaat zich dan ook toespitsen op een beweerde verwarring in de identiteit van beklaagde.

Beklaagde S.U. bevestigt dat hij in Mons is gaan werken, bij S.X. in diens winkel samen met S.W. Deze laatste, wordt door tal van mensen vernoemd als de spitsbroeder van S.W., die twee werken altijd samen.

S.X. stelt dat hij S.W. en S.U. in zijn winkel in Mons werken heeft laten uitvoeren.

S.W. bevestigt dat S.U. samen met hem is opgepakt in Elsene, (...) in de kelder. Op de vraag of hij de roepnaam van S.U. kent, antwoordt hij:

"De roepnaam van deze persoon is N."

Dat S.U. inderdaad N. is wordt bevestigd door de verklaring van S.W.:

Kent u het Facebook/skype id: (...) en internet id: (...)?

Ik ken het adres (...) van facebook. Het id-adres is van S.U. Het internetadres ken ik niet.

Het is in dit verband nuttig te herinneren aan de eigen verklaring van beklaagde S.U.:

"Ik word aangesproken als X. nooit als N."

en nog:

Behoren het Facebookskype id : X. en internet id: X. aan u toe ?

Zowel het facebook/ skype id als het mailadres zijn van mij.

Tot slot, en ten overvloede, mag nog worden gewezen op de herkenning op foto van elfde beklaagde door S.X., die erbij zegt dat het gaat om N., dé partner van S.W.

Gelet op wat voorafgaat kan geen moment worden betwijfeld dat elfde beklaagde S.U. en N. één en dezelfde persoon zijn.

Elfde beklaagde ontkent zonder meer alles. Dat hij niet ernstig kan worden genomen in zijn verklaringen blijkt o.m. uit het feit dat hij zelfs zijn goede vriend S.W. niet op de voorgelegde foto's weet te herkennen. De foto's van S.W. zijn nochtans van goede kwaliteit.

S.U. speelde in het groepje dat zich met de vierde route bezig hield niet zo'n onbeduidende rol. Hij wordt door S.X. genoemd als degene die hem illegalen aanleverde.

S.X. verklaart hieromtrent:

"De mensen welke gesmokkeld werden moesten de helft hier betalen en de andere helft moest in Engeland betaald worden. Na het vertrek van deze personen kreeg ik direct mijn geld van N. Ik kreeg steeds baar geld. Ik heb geen idee waar N. zijn illegalen haalde. Ik weet niet of N. nog andere smokkellijnen/manieren gebruikte. Wanneer ik N. noem, bedoel ik eigenlijk S.U. en S.W. Telkens ik afsprak, waren zij samen".

Ook de verklaringen van medebeklaagde S.W. zijn erg belastend voor N.:

U vertelt ons dat u enkel een link heeft met N.

S.U. werkt sinds 3 — 4 jaar samen met S.X.. S.X. is een Pakistaan of Afghaan. Ik heb u reeds verteld dat ik samen met S.U. een dag ben gaan werken bij S.X. in zijn winkel te BERGEN/MONS. S.X. heeft contact met een man uit Litouwen. Ik heb deze man nooit gezien. Het afgelopen jaar heb ik 3 mannen gegeven aan S.X. en ik kreeg hiervoor 1.000 euro voor de drie personen samen.

Eén keer hadden ze 5 personen doorgestuurd, waaronder 2 personen van mij. Een tweede maal werd er 1 persoon van mij doorgestuurd, ik weet niet hoeveel personen er in het totaal waren. Nadien heb ik de betaling van deze 3 personen ontvangen. De 3 personen zijn allemaal toegekomen in het Verenigd Koninkrijk.

Onze diensten vragen u om het verloop te verduidelijken.

Ik heb tegen S.U. gezegd dat ik mannen had, S.U. heeft het op zijn beurt verteld aan S.X.. S.X. zei tegen S.U. om de mannen voor de kerk naar MADOU te brengen en S.U. gaf de informatie op zijn beurt door aan mij.

Zo heb ik de eerste maal twee personen naar MADOU gebracht en tijdens een tweede keer heb ik één persoon gebracht.

Ik bracht de mannen voor de kerk aan MADOU, nadien belde ik S.U. op om hem te zeggen waar de personen exact stonden. Vervolgens ben ik naar huis gegaan, ik weet niet wie deze personen heeft afgehaald, of waar deze personen naar toe zijn gegaan. S.X. en de man uit Litouwen hebben meerdere contacten. S.U. vertelde me dat deze personen veel mensen smokkelen, ook personen uit China.

Ik heb geen contacten met S.X. en de Litouwse persoon. S.U. betaalde S.X. 4.000 euro per persoon.

De aan beklaagde S.U. ten laste gelegde feiten C76, C90, C91, C99 en E8 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

De hierna bepaalde straftoemeting is aangepast aan de zwaarwichtigheid van de feiten en aan de persoonlijkheid van beklaagde.

Twaalfde beklaagde, S.X.

In zijn eerste verhoor bij onderzoeksrechter D. houdt betrokkene compleet de boot af: hij heeft niets gedaan, hij weet niets. Ook in zijn tweede verhoor houdt hij dat erg lang vol, om uiteindelijk toch tot volledige bekentenissen over te gaan. Het moet gezegd dat hij vanaf dan echt goed meewerkt.

Beklaagde erkent de link met B.A.:

“ Ik word geconfronteerd met het telefonieonderzoek alsook de observatie de dato 27/01/2013. Ik kan u zeggen dat het niet om computers gaat maar om mensen. Wij hebben inderdaad mensen gesmokkeld. Tot op heden hebben wij negen personen gesmokkeld. Ik bevestig dat het gesprek met B.A. ging over het smokkelen en dat ik via S.U. aan personen kwam.

Tijdens het gesprek met B.A. (man foto 22) waren de personen welke ik herkende op de foto 23 en 24 eveneens aanwezig.

Ik ken B.A. nog van 2006 in Brussel. Ik had in 2010 moeilijke tijden ingevolge een politiecontrole. Het was eveneens een internetcafé. Door deze problemen, kreeg ik financiële

problemen. Ik heb door deze problemen nog openstaande schulden. Ik ben nadien onschuldig verklaart voor deze situatie".

Beklaagde zal erkennen dat de personen die hij bij de observatie op 27 januari ontmoette de Litouwers zijn die de smokkel organiseerden. De dikke man is de grote chef.

Hij erkent ook de link met S.U. en S.W.:

"Heb je voor de smokkel steeds samengewerkt met S.U.-S.W.?"

Ja. Ik ken hen. Ik bevestig dat beide mannen mijn "klusjesmannen" zijn. Sinds september 2012 ben ik aan het smokkelen via B.A. welke daarvoor de nodige contacten had. S.U. en S.W. zorgden voor de illegale personen. Elk transport koste 3.600 euro per persoon welke N. aan mij betaalde. Het betreft transporten met garantie.

Aangaande deze transporten weet ik dat de dikke man de personen een gegarandeerde aankomst beloofde in de UK. Ik vermoed dat het ging via vrachtwagens. Ik weet daar geen verdere details van. Mijn aandeel betreft het leggen van de nodige contacten.

Voor elk transport werd de 3.600 euro als volgt verdeeld:

- *100 euro voor B.A.*
- *3.000 euro voor de dikke man*
- *500 euro voor mij.*

De illegalen werden aangeleverd door N. Deze beide mij dat hij personen bij had. Ik besprak dit dan met B.A. Deze trof de nodige schikkingen met de dikke man. Ik sprak af met B.A. via telefoon. Meestal spreken we af aan Madou of Simonis. N. werd door mij opgebeld met een afspraakplaats. B.A. ging dan naar N. op de afgesproken plaats vergezeld van illegalen. Ik ging nooit mee naar N.. B.A. nam de illegalen dan mee.

N. betaalde 3.600 euro aan mij. Ik heb geen idee hoeveel extra N. (voor zichzelf) vroeg voor de transporten. Ik heb zeker 9 personen gesmokkeld. Ik ben eerlijk. Ik ben een man van mijn woord.

Deze 9 personen werden gesmokkeld in drie of vier transporten. Ik weet niet of er nog andere mensen mee gesmokkeld werden.

Wie heeft de eerste stap gezet naar de mensensmokkel?

S.W. en S.U. hebben mij dit voorgesteld. Ik kende B.A. nog van vroeger. Ik heb hem lange tijd niet meer gezien of gehoord. B.A. is mij in de winkel gekomen met de melding dat hij iemand kent om zaken te doen. Zaken doen slaat op mensensmokkel. Het woord smokkel wordt nooit gebruikt maar zaken doen is eigenlijk mensen smokkelen. B.A. heeft me dan voorgesteld aan de dikke man aan het Noordstation"

De aan beklaagde S.X. ten laste gelegde feiten C79, 081, C90, C91, C99, E9 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

Met betrekking tot de sanctie wijst de verdediging op de (weliswaar erg late) medewerking die beklaagde heeft verleend, en op zijn goede integratie. Hij heeft zijn commerciële activiteit (telefoonwinkel) hier, en tracht daar, spijs problemen, toch een succes van te maken.

De hierna bepaalde straftoemeting is aangepast aan de zwaarwichtigheid van de feiten en aan de persoonlijkheid van beklaagde.

De omstandigheden eigen aan de zaak laten toe een uitstel van tenuitvoerlegging, zoals hierna bepaald, te verlenen; aan alle door art. 8 § 1 van de wet van 29 juni 1964 gestelde voorwaarden is voldaan.

Dertiende beklaagde, B.A.

Dertiende beklaagde is de vierde pion van route vier die hier wordt vervolgd: hij vat bij de onderzoeksrechter zijn rol samen als die van een taxichauffeur, die deed wat men hem vroeg te doen.

Helemaal correct is dat niet, beklaagde B.A. deed wel wat meer dan dat.

Hij werkte samen met S.X., die hem zou hebben voorgesteld om dit werk te doen. In essentie komt het erop neer dat hij vanaf een plek naast het Simonispark illegalen vervoerde naar een parking langs de autoweg naar de kust. Soms was dat parking met tankstation te DRONGEN of een parking gelegen aan de afrit Brugge "BLAUWE TOREN". De afspraak was dat hij 50 tot 100 euro per vervoerde persoon zou krijgen, afhankelijk van de afstand.

B.A. had ook contact met de Litouwse organisatoren, en verleende ook aan hen hand- en spandiensten. Zo zal hij in zijn verhoor bevestigen dat hij enkele keren tussenkwam om hotelkamers te boeken, op vraag van de Litouwers.

Beklaagde kwam ook tussenbeide voor het overmaken van geld via Western Union. Hij zal verklaren dat hij dat deed op vraag van de Litouwer. Het geld kreeg hij van S.X. Het gaat om zeker zeven transacties; hij bekent dit.

De aan beklaagde B.A. ten laste gelegde feiten C79, C81, C90, C99, E10 zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet.

De verdediging wijst op de toch eerder beperkte tussenkomst van beklaagde, en op het voordien behoorlijke traject van beklaagde, die altijd interimwerk heeft verricht, maar nu een

vaste arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur heeft. Een contract werd op de zitting voorgelegd.

De hierna bepaalde straftoemeting is aangepast aan de zwaarwichtigheid van de feiten en aan de persoonlijkheid van beklaagde.

De omstandigheden eigen aan de zaak laten toe een uitstel van tenuitvoerlegging, zoals hierna bepaald, te verlenen; aan alle door art. 8 § 1 van de wet van 29 juni 1964 gestelde voorwaarden is voldaan.

Wat de kosten betreft:

Beklaagden zijn, gezien de kostenstructuur en de praktische onmogelijkheid om een correcte mate van solidariteit vast te stellen, vrij te stellen van de solidariteit voor de kosten.

Nu voor zes personen de vervolgingen werden overgedragen aan de Franse autoriteiten, is onder "de kosten" te verstaan 13/19 van het totaal.

Op burgerlijk gebied:

De rechtbank is onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering van het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING in de mate dat deze gericht is tegen negende beklaagde, gelet op de vrijspraak van deze laatste.

De vordering is voor het overige ontvankelijk, en gegrond in de hierna bepaalde mate.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen:

- 66, 154, 162, 162bis, 185, 186, 189, 190, 191, 194, 195, 226, 227 van het wetboek van strafvordering,
- 3, 4, 10ter, 12 van de wet van 17 april 1878 (V.T.Sv.),
- 25, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 50, 65, 66, 79, 80, 100, 324bis, 394ter §§ 1 en 3 van het strafwetboek,
- 1, 2, 3 van de wet van 4 oktober 1867,
- 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 26 juni 2000, bij wet van 7 februari 2003 en bij wet van 28 december 2011,
- 11, 12, 13, 16, 21, 31 tot 37, 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 2, 4 van de wet van 26 juni 2000,

- 8 § 1 van de wet van 29 juni 1964 - K.B. van 6 oktober 1994,
- 75, 77bis, 77quater 1°, 77quater 2°, 77quater 4°, 77quater 6°, 77quinquies 2°, 77sexies eerste en tweede lid van de Vreemdelingenwet,
- 1382 van het burgerlijk wetboek,
- 1022 Ger.W., en het K.B. van 26 oktober 2007,

RECHTDOENDE NA TEGENSpraak voor beklaagden S.S., S.M., S.Z., S.B., S.N., S.W., S.U., S.X. en B.A.,

RECHTDOENDE BIJ VERSTEK voor beklaagden S.K., S.R., S.H. en S.J.,

Veroordeelt eerste beklaagde **S.S. geboren op (...), alias X., alias X., alias X.**, uit hoofde van **de tenlasteleggingen A, B3, C33, C35, C41, C42, C43, C44, C45, C47, C48, C49, C50, C51, C53, C54, C55, C56, C57, C58, C59, C60, C61, C63, C64, C65, C66, C68, C69, C70, C71, C72, C73, C74, C75, C76, C77, C78, C80, C82, C83, C84, C85, C86, C87, C88, C89, C90, C92, C93, C95, C96, C97, C98, C100, C101, C102, C103, D1, F1 vermengd**, tot:

- een gevangenisstraf van **ZES JAAR en ZES MAANDEN**,

- een geldboete van **TIENDUIZEND EURO**,

de geldboete van 10.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $10.000 \times 6 =$ **ZESTIGDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, via indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde S.S. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR**;

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Veroordeelt tweede beklaagde **S.K. geboren op 00-00-1992, alias X. geboren op (...), alias X. geboren op 00-00-1995, alias X. geboren op 00-00-1992**, uit hoofde van de **tenlasteleggingen C25, C50, C55, C57, C59, C71, E1 vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van **VIER JAAR**,
- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $1.000 \times 6 =$ **ZESDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, na indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde S.K. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Veroordeelt derde beklaagde **S.R. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...)**, uit hoofde van de tenlasteleggingen **C1, C3, C11, C13, C14, C16, C17, C18, C19, E2 vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van **VIER JAAR**,
- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $1.000 \times 6 =$ **ZESDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, na indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde S.R. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Veroordeelt vierde beklaagde **S.H. geboren op (...), alias X. geboren op (...)**, uit hoofde van **de tenlasteleggingen B1, B2, C2, C3, C4, C7, C13, C17, C19, C20, C22, C27, C28, C30, C31, E3 vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van **VIJF JAAR**,
- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $1.000 \times 6 =$ **ZESDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, na indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 -november 2012;

Veroordeelt beklaagde S.H. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Veroordeelt vijfde beklaagde **S.J. geboren op (...), alias X. alias X.**, uit hoofde van **de tenlasteleggingen B1, C1, C4, C7, C11, C12, C13, C14, C17, C18, C19, C21, C22, C30, C31, C34, C36, C37, C38, C39, C40, C42, E4 vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van **ZES JAAR**,
- een geldboete van **VIJFDUIZEND EURO**,

de geldboete van 5.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $5.000 \times 6 =$ **DETTIGDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, na indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde S.J. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR**;

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Veroordeelt zesde beklaagde S.M. uit hoofde van **de tenlasteleggingen A, C5, C6, C8, C9, C10, C15, C16, C23, C24, C25, C26, 029, C32, C46, C47, C52, D62, C67, D2, F2 vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van **ZES JAAR**,
- een geldboete van **VIJFDUIZEND EURO**,

de geldboete van 5.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen .te verhogen tot: $5.000 \times 6 =$ **DERTIGDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **EEN MAAND**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, na indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde S.M. tot ontzetting van de, rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR**;

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Veroordeelt zevende beklaagde S.Z. geboren op (...), alias X., alias X., alias X., uit hoofde van **de tenlasteleggingen C8, C90, C91, E5, F3 vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE JAAR**,
- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $1.000 \times 6 =$ **ZESDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op 150 EURO, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, na indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde S.Z. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende een termijn van **VIJF JAAR**, doch uitsluitend voor wat betreft één derde (1/3) van de hoofdgevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende een termijn van **DRIE JAAR**, doch uitsluitend voor wat betreft de helft van de geldboete en vervangende gevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Veroordeelt achtste beklaagde **S.B.** uit hoofde van **de tenlasteleggingen B1, C4, C14, E6 vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE JAAR**,
- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $1.000 \times 6 =$ **ZESDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, na indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde S.B. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

Z:egt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende een termijn van **VIJF JAAR**, doch uitsluitend voor wat betreft één derde (1/3) van de hoofdgevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende een termijn van **DRIE JAAR**, doch uitsluitend voor wat betreft 1/4 van de geldboete en van de vervangende gevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Spreekt negende beklaagde **S.N.** vrij voor de feiten **C6, C9, C10, C26, C47, C52, C62, E7** en ontslaat hem van alle vervolging zonder kosten;

Gelast de teruggave van de borgsom aan beklaagde;

Laat één dertiende deel van de kosten ten laste van de Staat;

Veroordeelt tiende beklaagde **S.W. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), uit hoofde van de tenlasteleggingen C90, C91, C94, C95, D3 vermengd tot:**

- een gevangenisstraf van **VIJF JAAR**,
- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $1.000 \times 6 =$ **ZESDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, na indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde **S.W.** tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende een termijn van **VIJF JAAR**, doch uitsluitend voor wat betreft de helft van de hoofdgevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Veroordeelt elfde beklaagde **S.U. geboren op (...), alias S.U. geboren op (...), alias S.U. geboren op (...), alias N., alias "X.", alias "X."**, uit hoofde van **de tenlasteleggingen C76, C90, C91, C99, E8 vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van **VIJF JAAR**,

- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $1.000 \times 6 =$ **ZESDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, na indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde S.U. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Veroordeelt twaalfde beklaagde **S.X.** uit hoofde van **de tenlasteleggingen C79, C81, C90, C91, C99, E9 vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van **VIER JAAR**,

- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $1.000 \times 6 =$ **ZESDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus

1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, na indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde S.X. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende een termijn van **VIJF JAAR**, doch uitsluitend voor wat betreft de helft van de hoofdgevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Veroordeelt dertiende beklaagde **B.A.** uit hoofde van **de tenlasteleggingen C79, C81, C90, C99, E10 vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van **VIJF JAAR**,

- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $1.000 \times 6 =$ **ZESDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, na indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde B.A. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende een termijn van **VIJF JAAR**, doch uitsluitend voor wat betreft de helft van de hoofdgevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Veroordeelt hem tot één dertiende deel van de kosten.

Stelt vast dat de totale kosten op heden **616,25 EURO** bedragen;

Behoudt 6/19 daarvan voor, ingevolge de overdracht van een deel van de vervolgingen aan de Franse autoriteiten;

Zegt dat de resterende 13/19 ervan, een bedrag van **421,64 EURO**, de som uitmaken bedoeld hiervoor met de term "de kosten".

Verklaart verbeurd ten laste van beklaagden de zaken in beslag genomen en neergelegd ter griffie onder de hierna opgenoemde nummers, voorwerp van het de misdrijven A, B en C (art. 42.1°, 43 Sw.) OF dienstig voor, of bestemd tot het plegen van het misdrijf (art. 42.1°, 43 Sw., 77sexies tweede lid Vreemdelingenwet):

1307404	GSM met simkaart Lyca	S.M.
1309542	Acer	B.A.
1309547	Acer	B.A.
1309550	simkaarten, GSM's, GPS, ...	B.A.
1309733	Hewlett packard	S.U.
1309738	documenten, uittreksels, lege dozen, simkaarhouders...	B.A.
1309744	SD kaart, adaptor en SD kaart	S.U.
1309754	kabels, plaatjes PC, harde schijven	S.U.
1309757	GSM Nokia	S.Z.
1309760	GSM Samsung	S.Z.
1309762	GSM Nokia	S.U.
1309763	documentenhouder met diverse papieren	S.U.
1309764	GSM Blackberry	B.A.
1311250	GsM samusn, met batterij, simkaart Lic, SD kaartje, verpakking	S.U.
1311251	herlaadkaarten, pasfoto's, documenten, SD kaart adapter	S.U.
1311253	diverse documenten	S.U.
1311257	diverse documenten	S.U.
1311260	diverse documenten	S.U.
1311264	documenten, simkaarhouder	S.U.
1311268	enkel post 1: laptoptas met documenten	S.W.

1311270	map, visa kaart 2011, simkaarhouder	S.U.
1311272	enkel post 5: jumptickets en juniortickets	S.U.
1311274	SGM Samsung met batterij en simkaart Lyca	S.W.
1311275	foto's, copies paspoort, aanvraag, adaptor, agenda, facturen	S.U.
1311276	GSM Samsung met batterij en simkaart Base	S.U.
1311277	GSM Nokia met batterij en simkaart Lyca	S.W.
1311278	telefoonrepertorium, agenda, sikkaart, kantenkaart RIA, documenten	S.U.
1311280	GSM Nokia zwart en simkaart Lyca Mobile	onbekend
1311281	diverse documenten	S.U.
1311283	Iphone4 of 4s zwart	S.U.
1311285	defecte Nokia met batterij	S.U.
1311287	GSM	S.U.
1311297	roepees	S.U.
1313816	USB stick	S.U.
1313820	pasfoto's, MOBIB KAART, identiteitskaart, kopie identiteitsdocument, enz.	S.U.

Op burgerlijk gebied:

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de burgerlijke vordering van het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING in de mate dat deze gericht is tegen negende beklagde, gelet op de vrijspraak van deze laatste;

Verklaart de vordering voor het overige ontvankelijk en gegrond en veroordeelt de overige beklagden in solidum tot betaling aan de burgerlijke partij CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING van de som van EEN EURO;

Veroordeelt beklagden bovendien in solidum tot de gebeurlijke kosten en tot de rechtsplegingsvergoeding, bedragende 165 euro;

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan, bij toepassing van artikel 4 § 2 van de wet van 17 april 1878 (V.T.Sv.);

Wat de onmiddellijke aanhouding betreft :

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering tot onmiddellijke aanhouding van de veroordeelden S.K., S.R., S.H. en S.J.

Aangezien deze veroordeelden niet verschijnen.

Aangezien het dan ook verantwoord is te denken dat deze veroordeelden zouden pogen zich te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van hun straf.

Bij toepassing van art. 21 van de wet van 20 april 1874, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 9 mei 1931 en van artikel 33 § 2 van de wet van 20 juli 1990, aangeduid door de Voorzitter.

DE RECHTBANK,

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelden:

- **S.K.,**
- **S.R.,**
- **S.H.,**
- **S.J.**

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden :

Mr. M. ondervoorzitter

Mr. B. substituut-procureur des Konings

Mw. T. griffier