**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, 15 MEI 2013, 17E KAMER**

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, ZEVENTIENDE KAMER, zetelende correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :**

**IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,**

1. **bij wie zich voegde als burgerlijke partij voor de heer P.G., onderzoeksrechter te Brugge d.d. 09.11.2010:**

**1. F.A.,**

woontstkiezende bij Mter A.L., advocaat te (…) Zedelgem,

- vertegenwoordigd door meester L.D. loco meester L.A., advcoaat te Loppem;

1. **wie zich voegden ais burgerlijke partijen voor de raadkamer te Brugge d.d. 22.02.2012 :**
2. **G.D.,**

woonstkiezende bij Mter L.R., advocaat te Brugge, (…),

1. **N.M.,**

woonstkiezende bij Mter L.R., advocaat te Brugge, (…);

1. **F.D.,**

woonstkiezende bij Mter L.R., advocaat te Brugge, (…);

1. **P.D.,**

woonstkiezende bij Mter L.R., advocaat te Brugge, (…);

1. **S.D.,**

woonstkiezende bij Mter L.R., advocaat te Brugge, (…);

- allen vertegenwoordigd door meester S. B. loco meester R.L., advocaat te Brugge;

1. **Bij wie zich voegde als burgerlijke partij op de zitting van 23 mei 2012:**
2. **HET CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING;** opgericht bij de Wet van 15 februari 1993, waarvan de zetel gevestigd is te 1000 Brussel, Koningsstraat 138;

- vertegenwoordigd door meester L.D. loco meester L. A., advocaat te Loppem;

1. **Bij wie zich voegden als burgerlijke partijen ter zitting van 20 maart 2013:**
2. **R.D.**

woonstkiezende bij Mter L.R., advocaat te Brugge;

1. **VZW PAG-ASA**,

Cellebroersstraat 16 B, 1000 Brussel ;

- beiden vertegenwoordigd door meester S.B. loco meester R. Landuyt, advocaat te Brugge;

tegen:

**1. D.G.,** geboren te Oostende op (…), zelfstandige,

wonende te Bredene, (…),

**bijgestaan** door meester P. D., advocaat te Brugge

**2. V.R.,**

geboren te Puurs op (…),

zaakvoerder,

wonende te Nieuwpoort, (…),

**bijgestaan** door meester I.L., advocaat te Brugge

**3. BVBA G.H.,**

met maatschappelijke zetel te Torhout, (…), ondernemingsnummer (…), doch failliet verklaard bij vonnis de dato (…) door de Rechtbank van Koophandel te Brugge, afdeling Oostende, met aanstelling als curator Mr. P., advocaat te Oostende, (…),

verschijnende **in persoon**

**4. M.M.,**

geboren te Aguas Santas (Portugal) op (…),

vreemdeling van Portugese nationaliteit,

werkman,

eertijds ingeschreven te Anderlecht, (…), en er ambtshalve afgevoerd sedert (…),

verstekmakend

**5. R.S.,**

geboren te Campos/Altos/Minas Gerais (Brazilië) op (…), vreemdeling van Braziliaanse nationaliteit,

arbeider,

zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland,

verstekmakend

**6. P.I.,**

geboren te Campos Altos (Brazilië) op (…), vreemdeling van Braziliaanse nationaliteit,

verblijvende en woonstkiezende te Schaarbeek, (…);

verstekmakend

**Beklaagd van :**

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE, DE ZESDE:**

1. Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bij stand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op de artikelen 66, 433quinquies §1, 3° en 433septies 2° van het Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, door, teneinde nog meerdere nader te identificeren personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hem te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hem met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde,

met de omstandigheden dat misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

Te Oostende en bij samenhang te Brussel, Kortrijk, Moeskroen en elders in het Rijk, minstens tijdens de periode van 01 oktober 2005 tot 07 november 2007 en onder meer van minstens

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde :

1. F.D., P.D., C.D., S.D. en R.D., N.M., P.S., G.D. en F.A.,

bij samenhang te Moeskroen en elders in het Rijk tijdens de periode 01 december 2005 tot 01 juli 2006,

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde :

1. G.D., A.J., R.O., D.S. en P.B., bij samenhang te Sint-Gillis (Brussel) en elders in het Rijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode 01 oktober 2005 tot 01 november 2006, en minstens tijdens de controle op 16 oktober 2006,

de eerste, de tweede, de derde :

1. M.D., S.J., D.S., F.A.,

te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk op 28 februari 2007

de eerste, de tweede, de derde :

1. D.M., M.S., D.O., R.M., T.D.,

bij samenhang te Kortrijk en elders in het Rijk op 24 september 2007,

de eerste, de tweede, de derde :

5. B.D., B.J., A.J., A.B., B.M. en D.R.,

bij samenhang te Brussel en elders in het Rijk op 07 november 2007,

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE, DE ZESDE:**

1. Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op de artikelen 66 en 433quinquies §1, 30 en 433septies,6° van het Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, door teneinde nog meerdere nader te identificeren personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hem te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hem/haar met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde, met de omstandigheden dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

Te Oostende en bij samenhang te Brussel, Kortrijk, Moeskroen en elders in het Rijk, minstens tijdens de periode van 01 oktober 2005 tot 07 november 2007 en onder meer van minstens

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde :

1. F.D., P.D., C.D., S.D. en R.D., N.M., P.S., G.D. en F.A.,

bij samenhang te Moeskroen en elders in het Rijk tijdens de periode 01 december 2005 tot 01 juli 2006,

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde :

1. G.D., A.J., R.O., D.S. en P.B.,

bij samenhang te Sint-Gillis (Brussel) en elders in het Rijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode 01 oktober 2005 tot 01 november 2006, en minstens tijdens de controle op 16 oktober 2006,

de eerste, de tweede, de derde :

1. M.D., S.J., D.S., F.A.,

te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk op 28 februari 2007

de eerste, de tweede, de derde

1. D.M., M.S., D.O., R.M., T.D.,

bij samenhang te Kortrijk en elders in het Rijk op 24 september 2007,

de eerste, de tweede, de derde :

1. B.D., B.J., A.J., A.B., B.M. en D.R.,

bij samenhang te Brussel en elders in het Rijk op 07 november 2007,

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE, DE ZESDE:**

1. Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bij stand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperij en of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op de artikelen 66 en 433quinquies §1, 3° en 433septies,7° van het Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, door teneinde nog meerdere nader te identificeren personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hem te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hem/haar met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde, met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

Te Oostende en bij samenhang te Brussel, Kortrijk, Moeskroen en elders in het Rijk, minstens tijdens de periode van 01 oktober 2005 tot 07 november 2007 en onder meer van minstens

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde :

1. F.D., P.D., C.D., S.D. en R.D., N.M., P.S., G.D. en F.A.,

bij samenhang te Moeskroen en elders in het Rijk tijdens de periode 01 december 2005 tot 01 juli 2006,

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde :

1. G.D., A.J., R.O., D.S. en P.B.,

bij samenhang te Sint-Gillis (Brussel) en elders in het Rijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode 01 oktober 2005 tot 01 november 2006, en minstens tijdens de controle op 16 oktober 2006

de eerste, de tweede, de derde :

1. M.D., S.J., D.S., F.A.,

te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk op 28 februari 2007

de eerste, de tweede, de derde

1. D.M., M.S., D.O., R.M., T.D.,

bij samenhang te Kortrijk en elders in het Rijk op 24 september 2007,

de eerste, de tweede, de derde :

1. B.D., B.J., A.J., A.B., B.M. en D.R.,

bij samenhang te Brussel en elders in het Rijk op 07 november 2007,

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE EN DE ZESDE:**

1. Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bij stand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en de artikelen 1, 77 bis en 77quater 20 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met de omstandigheden dat misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken, namelijk

Te Oostende en bij samenhang te Brussel, Kortrijk, Moeskroen en elders in het Rijk, minstens tijdens de periode van 01 oktober 2005 tot 07 november 2007 en onder meer van minstens

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde :

1. F.D., P.D., C.D., S.D. en R.D., N.M., P.S., G.D. en F.A.,

bij samenhang te Moeskroen en elders in het Rijk tijdens de periode 01 december 2005 tot 01 juli 2006,

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde :

1. G.D., A.J., R.O., D.S. en P.B.,

bij samenhang te Sint-Gillis (Brussel) en elders in het Rijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode 01 oktober 2005 tot 01 november 2006, en minstens tijdens de controle op 16 oktober 2006

de eerste, de tweede, de derde :

1. M.D., S.J., D.S., F.A.,

te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk op 28 februari 2007

de eerste, de tweede, de derde

1. D.M., M.S., D.O., R.M., T.D.,

bij samenhang te Kortrijk en elders in het Rijk op 24 september 2007,

de eerste, de tweede, de derde :

1. B.D., B.J., A.J., A.B., B.M. en D.R.,

bij samenhang te Brussel en elders in het Rijk op 07 november 2007,

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE EN DE ZESDE:**

1. Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en de artikelen 1, 77 bis en 77quater 6° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, namelijk

Te Oostende en bij samenhang te Brussel, Kortrijk, Moeskroen en elders in het Rijk, minstens tijdens de periode van 01 oktober 2005 tot 07 november 2007 en onder meer van minstens

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde :

1. F.D., P.D., C.D., S.D. en R.D., N.M., P.S., G.D. en F.A.,

bij samenhang te Moeskroen en elders in het Rijk tijdens de periode 01 december 2005 tot 01 juli 2006,

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde :

1. G.D., A.J., R.O., D.S. en P.B.,

bij samenhang te Sint-Gillis (Brussel) en elders in het Rijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode 01 oktober 2005 tot 01 november 2006, en minstens tijdens de controle op 16 oktober 2006

de eerste, de tweede, de derde :

1. M.D., S.J., D.S., F.A.,

te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk op 28 februari 2007

de eerste, de tweede, de derde

1. D.M., M.S., D.O., R.M., T.D.,

bij samenhang te Kortrijk en elders in het Rijk op 24 september 2007,

de eerste, de tweede, de derde :

1. B.D., B.J., A.J., A.B., B.M. en D.R.,

bij samenhang te Brussel en elders in het Rijk op 07 november 2007,

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE EN DE ZESDE:**

1. Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bij stand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en de artikelen 1, 77 bis en 77quater 70 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel door, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, op welke manier ook rechtstreeks of via een tussenpersoon, ertoe bijgedragen te hebben, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met de omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet, namelijk

Te Oostende en bij samenhang te Brussel, Kortrijk, Moeskroen en elders in het Rijk, minstens tijdens de periode van 01 oktober 2005 tot 07 november 2007 en onder meer van minstens

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde :

1. F.D., P.D., C.D., S.D. en R.D., N.M., P.S., G.D. en F.A.,

bij samenhang te Moeskroen en elders in het Rijk tijdens de periode 01 december 2005 tot 01 juli 2006,

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde :

1. G.D., A.J., R.O., D.S. en P.B.,

bij samenhang te Sint-Gillis (Brussel) en elders in het Rijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode 01 oktober 2005 tot 01 november 2006, en minstens tijdens de controle op 16 oktober 2006

de eerste, de tweede, de derde :

1. M.D., S.J., D.S., F.A.,

te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk op 28 februari 2007

de eerste, de tweede, de derde

1. D.M., M.S., D.O., R.M., T.D.,

bij samenhang te Kortrijk en elders in het Rijk op 24 september 2007,

de eerste, de tweede, de derde :

1. B.D., B.J., A.J., A.B., B.M. en D.R.,

bij samenhang te Brussel en elders in het Rijk op 07 november 2007,

Bij samenhang (artikel 155 Gerechtelijk Wetboek)

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE EN DE ZESDE:**

1. Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bij stand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en artikel 12, eerste lid, 10 a) van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, ais werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging, thans strafbaar gesteld door artikel 175 § 1 van het Sociaal Strafwetboek (B.S. 01.07.2010), namelijk minstens de hiernagenoemde werknemers,

Te Oostende en bij samenhang te Brussel, Kortrijk, Moeskroen en elders in het Rijk, minstens tijdens de periode van 01 oktober 2005 tot 07 november 2007 en onder meer van minstens

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde :

1. F.D., P.D., C.D., S.D. en R.D., N.M., P.S., G.D. en F.A.,

bij samenhang te Moeskroen en elders in het Rijk tijdens de periode 01 december 2005 tot 01 juli 2006,

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde :

1. G.D., A.J., R.O., D.S. en P.B.,

bij samenhang te Sint-Gillis (Brussel) en elders in het Rijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode 01 oktober 2005 tot 01 november 2006, en minstens tijdens de controle op 16 oktober 2006

de eerste, de tweede, de derde :

1. M.D., S.J., D.S., F.A.,

te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk op 28 februari 2007

de eerste, de tweede, de derde

1. D.M., M.S., D.O., R.M., T.D.,

bij samenhang te Kortrijk en elders in het Rijk op 24 september 2007,

de eerste, de tweede, de derde :

1. B.D., B.J., A.J., A.B., B.M. en D.R.,

bij samenhang te Brussel en elders in het Rijk op 07 november 2007,

Bij samenhang (artikel 155 Gerechtelijk Wetboek)

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE EN DE ZESDE:**

1. Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bij stand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op artikel 66 van het Strafwetboek en de artikelen 4, 5, 6, 7, 8 en 9bis van het Koninklijk Besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, ais werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, niet aan de instelling die belast was met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere regelen bepaald door de instelling, de gegevens opgesomd in Afdeling I van Hoofdstuk II van dit Koninklijk Besluit te hebben medegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte, met betrekking tot de hierna vermelde werknemers, thans strafbaar gesteld door artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek (B .S. 01.07.2010), namelijk

Te Oostende en bij samenhang te Brussel, Kortrijk, Moeskroen en elders in het Rijk, minstens tijdens de periode van 01 oktober 2005 tot 07 november 2007 en onder meer van minstens

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde :

1. F.D., P.D., C.D., S.D. en R.D., N.M., P.S., G.D. en F.A.,

bij samenhang te Moeskroen en elders in het Rijk tijdens de periode 01 december 2005 tot 01 juli 2006,

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde :

1. G.D., A.J., R.O., D.S. en P.B.,

bij samenhang te Sint-Gillis (Brussel) en elders in het Rijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode 01 oktober 2005 tot 01 november 2006, en minstens tijdens de controle op 16 oktober 2006

de eerste, de tweede, de derde :

1. M.D., S.J., D.S., F.A.,

te Oostende en bij samenhang elders in het Rijk op 28 februari 2007

de eerste, de tweede, de derde

1. D.M., M.S., D.O., R.M., T.D.,

bij samenhang te Kortrijk en elders in het Rijk op 24 september 2007,

de eerste, de tweede, de derde :

1. B.D., B.J., A.J., A.B., B.M. en D.R.,

bij samenhang te Brussel en elders in het Rijk op 07 november 2007,

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE EN DE ZESDE:**

1. Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op de artikelen 66, 193, 196 en 214 van het Strafwetboek, met bedrieglijk oogmerk of met het oogmerk om te schaden, in authentieke en openbare geschriften, in handels- of bankgeschriften of in private geschriften, valsheid gepleegd te hebben, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen of verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of achteraf in de akten toe te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, namelijk door valselijk de hiernavermelde leveranciersfacturen, creditnota en aannemingsovereenkomst te laten opmaken bestemd voor de firma BVBA G.H.

Te Oostende en bij samenhang te Brussel, Kortrijk, Moeskroen en elders in het Rijk, op verscheidene data in de periode van 16 augustus 2005 tot 19 december 2006, te weten op de data vermeld op de van valsheid betichte stukken dewelke conform de wet ter griffie werden neergelegd onder overtuigingsstuk 09/2864 en opgenomen zijn in de bijhorende inventaris, meer bepaald

 (…)

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE, DE ZESDE:**

1. Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, om, door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt,

Bij inbreuk op de artikelen 66, 193, 196, 197, 213 en 214 van het Strafwetboek, met hetzelfde bedrieglijk opzet of met hetzelfde oogmerk om te schaden, van deze valse stukken gebruik te hebben gemaakt, wetende dat ze vals waren, namelijk de stukken onder tenlastelegging I.1 tem. I.55,

Te Torhout en bij samenhang elders in het Rijk op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 16 augustus 2005 tot 28 mei 2008

de eerste, de tweede en de derde :

(…)

\*\*\*

Gezien de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank d.d. 22 februari 2012, waarbij de beklaagden voor de in de dagvaarding weerhouden tenlasteleggingen werden verwezen naar de correctionele rechtbank.

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en conclusies, daartoe vertegenwoordigd door hun respectievelijke raadslieden.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering.

Gehoord de eerste tot en met de derde beklaagde in hun antwoorden verdediging, daartoe bijgestaan door hun respectievelijke raadslieden.

De vierde tot en met de zesde beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnen niet.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. **STRAFRECHTELIJK**
	1. **Enkele feiten**

1. Op 2 februari 2007 stelde de FGP Doornik lastens eerste en derde

beklaagde een aanvankelijk proces-verbaal inzake vermoedens nopens feiten van mensenhandel met het oog op uitbuiting van werknemers met verzwarende omstandigheden op, zulks n.a.v. het relaas dat S.D., R.D., P.D. en F.D. hen hadden gedaan nopens de modus operandi die eerste en derde beklaagde er volgens hen op nahielden.

Volgens hun relaas baatte eerste beklaagde derde beklaagde uit, een onderneming die actief was in de sector van de inrichting en/of renovatie van hotels en hierbij maakte eerste beklaagde gebruik van illegale Braziliaanse werknemers, die gespecialiseerd waren in het plaatsen van plafonds of van gyprocplaten. Eerste beklaagde stelde eveneens Tsjechische werknemers te werk, aldus nog het relaas van de Brazilianen.

Meer bepaald deed eerste beklaagde op dat moment een beroep op vier plafonneerders en een tiental plaatsers van gyprocplaten voor zijn werkzaamheden te Moeskroen, in het hotel met commerciële benaming 'A.'. De arbeiders werden hetzij op de werf zelf gelogeerd, hetzij in een hotel gelegen aan de Franse zijde van de grens, niet ver van Rijsel (Lille).

Nadat deze werken waren beëindigd, had eerste beklaagde de arbeiders naar een werf te Brussel willen sturen, tegenover het Zuidstation, doch de arbeiders hadden deze nieuwe taak geweigerd: zij wensten eerst betaald te worden voor het reeds uitgevoerde werk, alvorens een nieuwe werf aan te vatten.

Hierop zou eerste beklaagde hebben gerepliceerd dat hij hen nooit zou betalen, dat ze illegaal waren en dat als één en ander hen niet zinde, hij hen zou aangeven bij de politie. De arbeiders hadden intussen vernomen dat eerste beklaagde in het verleden ook al andere arbeiders op dezelfde wijze had behandeld. Ook vierde en vijfde beklaagde werden door de Brazilianen vernoemd.

Uit het aanvankelijk proces-verbaal blijkt tevens dat het hotel A. op 8 april 2006 werd gecontroleerd door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening Moeskroen en hierbij werden de Brazilianen die toen inderdaad ter plaatse aanwezig waren geïdentificeerd. Er werden inbreuken op de sociale wetgeving vastgesteld.

De speurders voegden eraan toe dat zij vierde beklaagde reeds bij een douanecontrole hadden ontmoet, toen hij 2 illegale Brazilianen vervoerde, op 13 december 2005. Deze Brazilianen zouden toen ook voor eerste beklaagde hebben gewerkt, in het bewuste hotel A. In het voertuig BMW van vierde beklaagde waren ook verscheidene documenten ontdekt die opgesteld waren op naam van de BVBA P.P., meer bepaald loonstroken en een akte van overdracht van 10 aandelen van de vennootschap aan vierde beklaagde (aanvankelijk proces-verbaal nr. TN.55 .F1.001258/07).

Op 7 februari 2007 stelde ook de sociale inspectie Brussel een onderzoeksverslag op op basis van de verklaringen van S.D., R.D., P.D. en F.D., eraan toevoegend dat er op 16 oktober 2006 een controlebezoek was doorgegaan op een werf van derde beklaagde te Sint-Gillis aan de (…), waarbij de illegale tewerkstelling van 5 Braziliaanse onderdanen was vastgesteld.

2. Op 4 juni 2007 gelastte de procureur des Konings te Brugge de FGP Brugge - zonder de betrokkenen te verontrusten - te starten met informatiegaring en onder meer na te gaan waar door eerste en derde beklaagde werd gewerkt, of er lastens hen nog feiten gekend waren en over welke informatie Binnenlandse Zaken —Dienst Vreemdelingenzaken dienaangaande beschikte.

Tegelijk werd instructie gegeven de slachtoffers grondig te herverhoren. Ter zake kan worden verwezen naar de navolgende processen-verbaal nrs. 006024/2007 + 009782/2007 (verhoren G.D.), 005908/2007 + 009783/2007 (verhoren F.A.), 006155/2007 (verhoor S.D.), 006154/2007 (verhoor N.M.), 006153/2007 (verhoor R.D.), 006151/2007 (verhoor F.D.) en 006150/2007 (verhoor P.D.) en hierbij werd steeds dezelfde modus operandi bevestigd.

De inlichtingen verstrekt door de werknemers werden verder onderzocht, de werfmeldingen van derde beklaagde werden in kaart gebracht, de commerciële activiteiten en bestuursmandaten van eerste beklaagde werden nagetrokken, inlichtingen werden verzameld nopens vierde en vijfde beklaagde, de arbeidsinspectie West-Vlaanderen werd bevraagd (zie kaft I, subkaft 6, stukken 1-122 van de strafinformatie), de sociale inspectie werd bevraagd, K.D. kwam in beeld ais naaste medewerker van eerste beklaagde en werfverantwoordelijke, W.V. als echtgenote van eerste beklaagde en F.S. als één van de leveranciers van facturen.

Informatie werd uitgewisseld met de Gewestelijke Werkgelegenheidsinspectie Brussel, de werven waar derde beklaagde werkzaam was werden in kaart gebracht, andere werknemers werden verhoord (P.S. navolgend proces-verbaal nr. 002634/2008) (kaft Ibis, stukken 8-63 van de strafinformatie), het onroerend patrimonium van onder meer eerste en derde beklaagde werd in kaart gebracht (navolgend proces-verbaal nr. 005192/2008), er volgde bancair onderzoek en eerdere vaststellingen werden verzameld en gevoegd (kaft Ibis, stukken 70-117 van de strafinformatie).

Ook werd het roerend patrimonium van onder meer eerste en derde beklaagde in kaart gebracht, inlichtingen werden gewonnen nopens het vennootschapsbelastingdossier onder meer van derde beklaagde (kaft Ibis, stukken 132-139 van de strafinformatie), de Bijzondere Belastingsinspectie werd bevraagd nopens de personenbelastingen van de betrokkenen en diverse processen-verbaal en onderzoeksverslagen van de diverse sociale inspectiediensten overal te lande werden bij het onderzoek gevoegd (kaft Ibis, subkaften A2 tot en met A8 van de strafinformatie).

Vervolgens kwam via een anoniem schrijven d.d. 28 december 2007 huidige zesde beklaagde in beeld ais ronselaar van de Braziliaanse werknemers. Eén en ander werd verder onderzocht en getoetst aan de reeds in het dossier aanwezige gegevens; de bevindingen en conclusies van de speurders aangaande de rol van zesde beklaagde maken het voorwerp uit van het navolgend proces-verbaal nr. 005011/2008.

3. De procureur des Konings vorderde een gerechtelijk onderzoek en in dit

kader gingen diverse huiszoekingen door, zo onder meer te Schaarbeek aan de (…) (woonadres zesde beklaagde, navolgend proces-verbaal nr. 001209/2009), te Evere aan de (…) (woonadres gezin F.S., navolgend proces-verbaal ni. 004706/2008), te Oostende aan de (…) in het Hotel F. (navolgend proces-verbaal nr. 005252/2008), te 8820 Torhout aan de (…) (administratief centrum derde beklaagde, navolgend proces-verbaal nr. 005576/2008) en te Schaarbeek aan de (…) (woonadres vijfde beklaagde).

Een doos met documenten die werd in beslag genomen bij de huiszoeking in de woonst van zesde beklaagde werd nader onderzocht (navolgend proces-verbaal nr. 001321/2009) en op 8 juli 2008 werd een zoeking met toestemming uitgevoerd in het voertuig AM General Hummer type stationwagen met nummerplaat (…) ingeschreven bij derde beklaagde, doch gebruikt door eerste beklaagde (navolgend proces-verbaal nr. 005230).

Er volgden diverse arrestaties, de notebook van F.S. werd aan een forensische analyse onderworpen (navolgend proces-verbaal nr. 005482/2008), alsook de in het Hotel F. aangetroffen computer Dell (navolgend proces-verbaal nr. 005350/2008, computer werd teruggegeven: navolgend proces-verbaal nr.005351/2008) en de desktop HP van eerste beklaagde (navolgend proces-verbaal nr. 006274/2009).

In de bankkluis (…) Dexia kantoor te Bredene werd 6.995,00 euro in contanten en een spaarbon van 5.000,00 euro aangetroffen en deze bedragen werden gestort op rekening van het COIV (navolgende processen-verbaal nrs. 004783/2008, 005448/2008 en 005150/2008), het administratief centrum van derde beklaagde werd verzegeld en de bankoverschrijvingen in beslag genomen bij de huiszoeking bij zesde beklaagde werden nagezien (navolgend proces-verbaal nr. 001602/2009).

Er volgden diverse (her)verhoren (zesde beklaagde: navolgende processen-verbaal nrs. 001195/2009 en 001268/2009, vijfde beklaagde: navolgende processen- verbaal nrs. 005336/2008, 005565/2008, 005669/2008 en 007596/2008, eerste beklaagde: navolgend proces-verbaal nr. 005502/2008, K.D.: navolgende processen-verbaal nrs. 005459/2008 en 001072/2009, tweede beklaagde: navolgende processen-verbaal nrs. 004976/2008 en 004884/2009, eerste beklaagde: navolgende processen-verbaal nrs. 001067/2009, 005236/2008, 007403/2008 en 004864/2009 (eindverhoor)) en F.C. en de firma’s G.C. en E.F. kwamen in beeld (navolgend proces-verbaal nr. 001219/2009).

Er volgden, gelet op de tegenstrijdige verklaringen, ook diverse confrontaties.

Zo werden eerste en zesde beklaagde met elkaar geconfronteerd (navolgend proces-verbaal nr. 001256/2009), eerste en tweede beklaagde (navolgend proces- verbaal nr. 004864/2008), eerste beklaagde met vijfde beklaagde en P.S. (navolgend proces-verbaal nr. 005621/2008) alsook apart met vijfde beklaagde (navolgend proces-verbaal nr. 005566/2008) en met vijfde beklaagde en G.D. (navolgend proces- verbaal nr. 005633/2008).

Eerste en vijfde beklaagde werden ook geconfronteerd met klagers S.D., R.D. en F.D. (navolgend proces-verbaal nr. 005620/2008) en eerste beklaagde werd nog geconfronteerd met F.A. (navolgend proces-verbaal nr. 006539/2008).

Op basis van de herverhoren en confrontaties besloten de speurders van de FGP Brugge dat eerste en derde beklaagde voor de toelevering van fictieve facturen, die de illegale arbeid en het zwartwerk in de geschetste omstandigheden boekhoudkundig moesten toedekken, een beroep deden op de BVBA’s (…), waarbij onder meer vierde en vijfde beklaagde als contactpersoon naar voor kwamen (navolgend proces-verbaal nr. 005678/2008).

I.D. accountant K.V. werd verhoord nopens het reilen en zeilen bij derde beklaagde (verhoor K.V., navolgend proces- verbaal nr. 004853/2008), de BVBA V.R. kwam in beeld, de zoon van tweede beklaagde C.V. werd verhoord (navolgend proces-verbaal nr. 004914/2008) en GSM's werden uitgelezen (zesde beklaagde navolgend proces-verbaal nr. 001403/2009).

De BTW-administratie werd bevraagd (navolgend proces-verbaal nr. 004313/2008), de verblijfssituatie van vijfde beklaagde werd nagegaan (navolgend proces-verbaal nr. 004959/2008), facturen en vorderingsstaten werden in beslag genomen (navolgend proces-verbaal nr. 005548/2008) en diverse processen- verbaal van de politiezones VLAS en MIDI werden gevoegd bij het lopende onderzoek (navolgend proces-verbaal nr. 001061/2009 voor een overzicht, de gevoegde dossiers: zie kaft IV, subkaft 4, stukken 1-306 van de strafinformatie).$

Onderaannemer A.D. kwam in beeld en werd omstandig verhoord nopens zijn samenwerking met eerste, derde en vierde beklaagde (navolgend proces-verbaal nr. 001069/2009, F.J. en de firma's (…) kwamen in beeld (navolgend proces-verbaal nr. 004025/2009), alsook L.L. en de firma’s E.F. en G.C. (navolgend proces-verbaal nr. 004056/2009) en S.M. en de firma’s M.S. en E.F. (navolgend proces-verbaal nr. 004250/2009).

Op 13 oktober 2009 werd derde beklaagde door de rechtbank van Koophandel Brugge, afdeling Oostende, op bekentenis failliet verklaard (kaft IV, subkaft 4ter, stukken 1-2 van de strafinformatie).

Bij beschikking van de raadkamer van deze rechtbank d.d. 22 februari 2012 werden de beklaagden op basis van de resultaten van het onderzoek uiteindelijk voor de in de dagvaarding weerhouden tenlasteleggingen verwezen naar de correctionele rechtbank.

* 1. **Beoordeling**

 4. Hoewel niet kan worden uitgesloten dat de door eerste beklaagde in

besluiten gevraagde aanvullende onderzoeksmaatregelen nuttige ondersteunende informatie zouden kunnen opleveren, zijn zij naar het oordeel van de rechtbank niet noodzakelijk teneinde te oordelen over zowel de regelmatigheid van het tegen eerste beklaagde gevoerde onderzoek ais over de hem ten laste gelegde feiten zelf en komt het niet nodig noch opportuun voor deze onderzoeksmaatregelen alsnog te bevelen.

1. In het licht van het aangereikte verweer van eerste beklaagde dient verder

opgemerkt dat het de procureur des Konings is die, rekening houdend met de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid, vastgesteld krachtens artikel 143ter van het Gerechtelijk Wetboek, oordeelt over de opportuniteit van de vervolging (artikel 28quater lid 1 Wetboek van Strafvordering).

Dit strafrechtelijk beleid, en het verzekeren van de gelijke behandeling van de burgers naar aanleiding daarvan, komt de Minister van Justitie en het college van procureurs-generaal toe (zie nuttig: Arbitragehof, arrest 197/2005 van 21 dec. 2005, motief B.7.2).

Traditioneel wordt aangenomen dat de omstandigheid dat de procureur des Konings het in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet neergelegde gelijkheidsbeginsel zou hebben miskend, de strafbaarheid van het gepleegde feit niet wegneemt en het verval van de strafvordering niet tot gevolg heeft (zie nuttig: Cass., 04 juni 1996, P951017N; Cass., 15 jan. 2002, P000806N).

Indien er al een toetsing van het vervolgingsbeleid zou zijn, dan gaat het om een marginale toetsing die enkel betrekking heeft op het al dan niet willekeurig karakter van de vervolging (zie nuttig: Cass., 15 feb. 2000, T.Strafr., 122). In casu is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake van enige willekeur, wel integendeel.

1. Om een beklaagde ais mededader van of medeplichtige aan een misdrijf te

veroordelen, is verder niet vereist dat alle bestanddelen van het misdrijf in de deelnemingshandelingen begrepen zijn.

Voldoende is dat wordt vastgesteld dat de deelnemer wetens en willens aan de uitvoering van het misdrijf heeft meegewerkt op een van de wijzen bepaald in art. 66 tweede en derde lid, of 67 Sw. (zie nuttig: Cass. 19 september 1995, AR P.94.0377.N, Arr. Cass. 1995, 798 en R. W. 1995-96, 1209).

7. De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A1 t/m A5, B1 t/m B5, C1 t/m C5, 1 t/m D5, E1 t/m E5, F1 t/m F5, G1 t/m G5, Hl t/m H5, I1 t/m I55 en J1 t/m J55 worden door eerste tot en met derde beklaagde betwist, zodat moet worden nagegaan of op basis van de voorhanden zijnde gegevens van de strafinformatie rechtens verantwoord kan worden beslist dat eerste tot en met derde beklaagden deze hen ten laste gelegde feiten hebben gepleegd en er schuldig aan zijn, dan wel of er in hun hoofde sprake is van gerede twijfel zodat zij ter zake dienen te worden vrijgesproken.

Vierde, vijfde en zesde beklaagde kwamen zich ter terechtzitting d.d. 20 maart 2013 niet verantwoorden, zodat er moet worden vanuit gegaan dat ook zij de hen ten laste gelegde feiten betwisten en er dus ook hier moet worden nagegaan of op basis van de voorhanden zijnde gegevens van de strafinformatie rechtens verantwoord kan worden beslist dat vierde en vijfde de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al & A2, B1 & B2, Cl & C2, Dl & D2, El & E2, 1i & F2, G1 &. G2, Hl & H2, I31 t/m I35 en J31 t/m J35 en zesde beklaagde de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A2, B2, C2, D2, E2, F2, G2, H2, I36 t/m I40, I42 t/m I51, J36 t/m J40 en J42 t/m J51 hebben gepleegd en er schuldig aan zijn, dan wel of er in hun hoofde sprake is van gerede twijfel zodat zij ter zake dienen te worden vrijgesproken.

8. De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al t/m A5, B1 t/m B5, Cl t/m C5, Dl t/m D5, El t/m E5, F1 t/m F5, G1 t/m G5, Hl t/m H5, I1 t/m I55 en J1 t/m J55 in hoofde van eerste en derde beklaagde, de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al & A2, B1 & B2, Cl & C2, D1 & D2, El & E2, F1 & F2, G1 & G2, Hl & H2, I31 t/m I35 en J31 t/m J35 in hoofde van vierde en vijfde beklaagde en de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A2, B2, C2, D2, E2, F2, G2, H2, I36 t/m I40, I42 t/m I51, J36 t/m J40 en J42 t/m J51 in hoofde van zesde beklaagde komen naar het oordeel van de rechtbank wel degelijk genoegzaam naar eis van recht bewezen voor op basis van de gegevens van de strafinformatie en de behandeling van de zaak ter terechtzitting.

Ter zake verwijst de rechtbank meer bepaald naar:

* het aanvankelijk proces-verbaal nr. TN.55.F1.001258/07;
* het onderzoeksverslag nr. 1S: 09/351812-NRP: 1068372;
* de navolgende processen-verbaal nrs. 006024/2007 + 009782/2007 (verhoren G.D.), 005908/2007 + 009783/2007 (verhoren F.A.), 006155/2007 (verhoor S.D.), 006154/2007 (verhoor N.M.), 006153/2007 (verhoor R.D.), 006151/2007 (verhoor F.D.) en 006150/2007 (verhoor P.D.) waarin telkens dezelfde identieke werkwijze van beklaagden werd bevestigd;
* het verhoor van P.S. (navolgend proces- verbaal nr. 002634/2008);
* de diverse gevoegde processen-verbaal van de diverse sociale inspectiediensten (kaft Ibis, subkaften A2 tot en met A8 van de strafinformatie) die eveneens wijzen op een volgehouden, vaste praktijk van beklaagden;
* de (her)verhoren van zesde beklaagde (navolgende processen-verbaal nrs. 001195/2009 en 001268/2009), vijfde beklaagde (navolgende processen- verbaal nrs. 005336/2008, 005565/2008, 005669/2008 en 007596/2008), eerste beklaagde (navolgend proces-verbaal nr. 005502/2008), K.D. (navolgende processen-verbaal nrs. 005459/2008 en 001072/2009), tweede beklaagde (navolgende processen-verbaal nrs. 004976/2008 en 004884/2009) en eerste beklaagde (navolgende processen- verbaal nrs. 001067/2009, 005236/2008, 007403/2008 en 004864/2009);
* de resultaten van de diverse confrontaties (navolgende processen-verbaal nrs. 001256/2009, 004864/2008, 005621/2008, 005566/2008, 005633/2008, 005620/2008 en 006539/2008);
* het navolgend proces-verbaal nr. 005678/2008 nopens de toelevering van fictieve facturen;
* het relaas in het verhoor van K.V. (navolgend proces- verbaal nr. 004853/2008);
* de diverse processen-verbaal van de politiezones VLAS en MIDI die werden gevoegd (navolgend proces-verbaal nr. 001061/2009 voor een overzicht, de gevoegde dossiers: zie kaft IV, subkaft 4, stukken 1-306 van de strafinformatie);
* nopens de rol van zesde beklaagde: het navolgend proces-verbaal nr. 005011/2008
* het relaas tenslotte van C.D. d.d. 23 juni 2008 (navolgend proces-verbaal nr. 005115/2008)
* specifiek nopens de valsheden en het gebruik van valse stukken: het relaas van onderaannemer D.M. (navolgend proces- verbaal nr. 001069/2009), dat van J.J. o.m. nopens de firma’s F. en P.P. (navolgend proces-verbaal nr. 004025/2009), alsook dat van L.D. nopens de firma’s E.F.en G.C. (navolgend proces-verbaal nr. 004056/2009) en tenslotte dat van S.M. nopens de firma’s M.S. en E.F. (navolgend proces-verbaal nr. 004250/2009); het herverhoor van K.D. d.d. 22 april 2009 (navolgend proces- verbaal nr. 001072/2009); het herverhoor van tweede beklaagde d.d. 18 juni 2009 (navolgend proces-verbaal nr. 004884/2009), het relaas van de speurders in hun navolgende processen-verbaal nrs. 004561/2009, 004538/2009, 004568/2009, 004825/2009, 004955/2009, 004449/2009, 004453/2009 en 004885/2009, de overzichten die de bijlagen uitmaken bij de navolgend proces-verbaal nr. 004864/2009 (kaft III, subkaft 5, stukken 285-287 van de strafinformatie) en 004885/2009 (kaft III, subkaft 5, stukken 423-425 van de strafinformatie), specifiek t.a.v. vierde beklaagde: het relaas van de speurders in hun navolgende processen-verbaal nrs. 004519/2009 en 004562/2009 en specifiek t.a.v. vijfde beklaagde: het relaas van de speurders in hun navolgende processen-verbaal nrs. 004530/2009, 004565/2009 en 004954/2009 en specifiek t.a.v. eerste en derde beklaagde: het relaas van de speurders in hun navolgend proces- verbaal nr. 004512/2009.
1. Eerste beklaagde bediende zich van derde beklaagde om illegale Braziliaanse onderdanen te werk te stellen via onderaannemingsconstructies en maakte gebruik van valse facturen om de illegale tewerkstelling in de boekhouding te kunnen verwerken.

Eerste beklaagde (als lasthebber belast met het werkgeversgezag, zie infra) en derde beklaagde (als werkgever) stelden de betrokken werknemers hierbij aan het werk in omstandigheden die flagrant strijdig waren met de menselijke waardigheid en de Braziliaanse onderdanen hadden op basis van hun precaire verblijfsrechtelijke situatie, waarvan eerste en derde beklaagde schaamteloos misbruik maakten, in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze dan zich door eerste, derde en vierde tot en met zesde beklaagden te laten misbruiken.

Er was niet alleen sprake van mensenhandel met de in de dagvaarding weerhouden verzwarende omstandigheden, er was tevens sprake van mensensmokkel met de in de dagvaarding weerhouden verzwarende omstandigheden, alsook van illegale tewerkstelling van vreemdelingen niet gemachtigd tot lang verblijf en grootschalig zwartwerk. Het blijkt ook genoegzaam dat eerste en derde beklaagden zich gedurende een lange tijdsspanne quasi continu bedienden van de zgn. 'Braziliaanse filière', zulks t.a.v. talrijke werknemers, met hand- en spandiensten van vierde tot en met zesde beklaagde, zodat ook de verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 433septies, 60 Sw. genoegzaam naar eis van recht bewezen voorkomt.

Er was naar het oordeel van de rechtbank ook duidelijk sprake van een vereniging: dit is strafrechtelijk een feitelijk begrip en omvat het zich verbinden met anderen tot een misdadig opzet, waarbij dit samenwerkingsverband ais een eenheid naar buiten zal optreden. Een klein aantal personen kan reeds volstaan om een vereniging te vormen, gezien door het bundelen van hun activiteit het sociaal gevaar ontstaat. De vereniging moet geen uitgesproken karakter van bestendigheid vertonen. Het volstaat dat ze een werkelijk bestaan heeft en dat de leden ervan aan elkaar verbonden zijn om te handelen op het geschikte ogenblik (zie nuttig : Cass., 21 oktober 1963, R.D.P. 1963-64, 269).

Het moreel bestanddeel van het misdrijf bestaat in de bewuste wil van de bende lid te zijn. leder bendelid moet nochtans niet noodzakelijk op de hoogte zijn en van de volledige samenstelling of organisatie van de bende én van alle doelstellingen ervan (zie nuttig : DE SWAEF M, `Bendevorming en criminele organisaties' in Strafrecht en strafvordering, Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, Antwerpen, Kluwer, 19 p.).

Op basis van de gegevens in de strafinformatie is ten genoegen van recht bewezen dat eerste, derde en vierde tot en met zesde beklaagden deel uitmaakten van een vereniging die het zich wederrechtelijk verrijken op basis van internationale mensenhandel en —smokkel, illegale tewerkstelling van vreemdelingen niet gemachtigd tot lang verblijf en zwartwerk tot doel had. De gepleegde valsheden en het gebruik van valse stukken was daartoe een middel.

Het is naar het oordeel van de rechtbank duidelijk dat de gepleegde activiteiten niet gebeurden ingevolge de toevallige ontmoeting van een aantal personen die in kleine groepjes (reeksen) misdrijven pleegden doch wel kaderen in een vereniging, georganiseerd onder meer omwille van de specialisatie van sommige bendeleden en de aanwending van hun kennis alsook de listen die ze gebruiken om aan de opsporing te ontsnappen.

Vierde tot en met zesde beklaagde moeten wel degelijk ais medeplichtigen over de ganse lijn worden aanzien, nu zij van de praktijken van eerste en derde beklaagde voluit op de hoogte waren en noodzakelijke hand- en spandiensten leverden door het rekruteren en ronselen van de Braziliaanse onderdanen en het aanleveren van valse facturen.

Het zonder dat hiervoor een arbeidsvergunning voorligt tewerkstellen van buitenlandse werknemers tegen een minimale vergoeding, dewelke dan nog niet zelden niet eens werd uitbetaald, zonder enige sociale bescherming houdt naar het oordeel van de rechtbank een gedwongen onderwerping aan willekeur in en is wel degelijk te kwalificeren als mensenhandel.

10. Het is ten onrechte dat eerste beklaagde opwerpt dat hij geen `dader' zou

zijn in de sociaalstrafrechtelijke zin.

Zowel wat de illegale tewerkstelling van vreemde onderdanen betreft, ais voor wat de niet aangifte aan Dimona van de indiensttreding van de Braziliaanse werknemers betreft geldt dat als strafbare daders worden aangeduid 'de werkgever, zijn aangestelde of lasthebber'.

De conceptuele autonomie van het strafrecht staat toe dat de strafrechter bij de interpretatie van de strafwetten en hun toepassing aan deze begrippen, die afkomstig zijn uit andere rechtstakken en dus in wezen niet eigen zijn aan het strafrecht, een andere betekenis geeft.

De werkgever is, in het sociaal strafrecht, de persoon die met de werknemer verbonden is door een arbeidsverhouding die wordt gekenmerkt door ondergeschikt verband, een dienstbetrekking hetzij op grond van een overeenkomst of andere, hetzij op grond van een statutair of feitelijk verband (zie nuttig: DE SWAEF, M., conclusie bij het arrest van het hof van Cassatie d.d. 10 mei 2005, R. W. 2008-2009, 58).

M.a.w., het begrip werkgever is dus veel ruimer dan het begrip werkgever in het gewone arbeidsrecht.

De vraag of iemand de hoedanigheid van werkgever bezit dient niet zozeer te worden beantwoord aan de hand van juridische kwalificaties in andere rechtsdisciplines, maar wel op grond van de reële, feitelijke context op de werkvloer.

Passend kan worden verwezen naar de problematiek van de schijnzelfstandigheid, waarbij de opdrachtgever, na een herkwalificatie door de rechtbank, geacht wordt de werkgever te zijn van de schijnzelfstandige. De wilsautonomie van partijen moet ook daar steeds worden getoetst aan de gemaakte keuze en aan een eventuele onverenigbaarheid met de feitelijke elementen dient het enige passende gevolg te worden gegeven.

Eerste en derde beklaagden waren in de voortdurende mogelijkheid over de illegale Brazilianen, die louter hun arbeid in ondergeschikt verband leverden staande tegenover een (recht op) loon gezag, leiding en toezicht uit te oefenen, zodat hij als lasthebber van derde beklaagde (de werkgever), belast met het werkgeversgezag, moet worden beschouwd.

1. De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al t/m A5, B1 t/m B5, Cl t/

m C5, D1 t/m D5, El t/m E5, FI t/m F5, G1 t/m G5, Hl t/m H5, I1 t/m I55 en J1 t/m J55 werden wetens en willens gepleegd voor rekening van derde beklaagde en er is sprake van een eigen strafrechtelijke fout van de rechtspersoon, ni. door het gebrek aan zorg voor naleving van de wettelijke en reglementaire bepalingen binnen de rechtspersoon.

Eerste beklaagde stond ais zaakvoerder in voor de dagelijkse werking van de rechtspersoon en hij besliste tof het plegen van de feiten.

De feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A1 t/m A5, B1 t/m B5, Cl t/m C5, D1 t/m D5, El t/m E5, F1 t/m F5, G1 t/m G5, Hl t/m H5, I1 t/m I55 en J1 t/m J55 dienen ook derde beklaagde te worden toegerekend en zijn haar verwijtbaar.

1. De overige opwerpingen van eerste en derde beklaagde in conclusies zijn

naar het oordeel van de rechtbank niet van aard om hoger vermelde vaststellingen te ontzenuwen en/of om hierover anders te beslissen.

13. Nopens de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al t/m A5, B1 t/m

B5, Cl t/m C5, D1 t/m D5, El t/m E5, F1 t/m F5, G1 t/m G5, Hl t/m H5, I1 t/m I55 en J1 t/m J55 kan naar het oordeel van de rechtbank evenwel niet naar recht verantwoord worden beslist tot mededaderschap in hoofde van tweede beklaagde.

Strafbare deelneming vereist immers een opzet, namelijk het wetens en willens meewerken aan de uitvoering van het misdrijf op een van de wijzen bepaald in art. 66 tweede en derde lid Sw.

Tweede beklaagde nam al op 23 maart 2005 ontslag ais zaakvoerder en diende zelf (anoniem) klacht in bij de Arbeidsinspectie Moeskroen nopens zijn vermoedens van zwartwerk in de firma.

Hij deed weliswaar de boekhouding, de betalingen en de werfmeldingen maar was voor al zijn informatie duidelijk volledig afhankelijk van eerste beklaagde en diens medewerker K.D.

Elke eindbeslissing lag steeds bij eerste beklaagde en eerste beklaagde hield de meeste contracten en offertes voor zich, zo blijkt genoegzaam uit de strafinformatie. Vragen van tweede beklaagde nopens de aanwezigheid van werknemers op de werkvloer van de diverse werven bleven onbeantwoord, hij bezocht ook slechts sporadisch de werven en was (zelfs naar zeggen van eerste beklaagde) de Franse taal onvoldoende machtig om te communiceren met de werknemers en aannemers.

Door I.D. accountant K.V. werd daarenboven bevestigd dat de administratie van derde beklaagde zeer slordig werd bijgehouden en dat het `best' was dat tweede beklaagde 'iets van orde' in de papieren trachtte te steken (verhoor K.V., navolgend proces-verbaal nr. 004853/2008).

Er bestaat naar het oordeel van de rechtbank minstens twijfel nopens het voor mededaderschap overeenkomstig artikel 66 Sw. vereiste opzet (`willens') in hoofde van tweede beklaagde, welke twijfel hem ten goede komt, zodat hij voor de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al t/m A5, B1 t/m B5, Cl t/m C5, Dl t/m D5, El t/m E5, F1 t/m F5, G1 t/m G5, Hl t/m H5, I1 t/m I55 en J1 t/m J55 dient te worden vrijgesproken en ontslagen van verdere rechtsvervolging.

* 1. **Straftoemeting per beklaagde**

**Eerste beklaagde D.G.**

De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al t/m A5, B1 t/ m B5, Cl t/m C5, Dl t/m D5, El t/m E5, F1 t/m F5, G1 t/m G5, H1 t/m H5, I1 t/m I55 en J1 t/m J55 vormen in hoofde van eerste beklaagde de uiting van eenzelfde misdadig opzet.

Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn eerste beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van eerste beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van eerste beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en maatschappelijk totaal onaanvaardbaar.

Eerste beklaagde en niemand anders draagt de hoofdverantwoordelijkheid.

Hij werkte voor de realisatie van diverse bouwprojecten samen met ronselaars van Braziliaanse origine die instonden voor de aanbreng van veelal illegale Braziliaanse werknemers op de diverse werven, vnl. bij de uitvoering van gyproc-, stukadoors-, betegelings-, schilder- en opkuiswerken.

Via ditzelfde netwerk deed eerste beklaagde een beroep op malafide firma's die ais onderaannemer/leverancier werden opgegeven, terwijl zij in werkelijkheid enkel dienden in te staan voor de toelevering van valse facturen, zodat de door de illegale arbeidskrachten uitgevoerde werkzaamheden in de bedrijfsboekhouding konden worden opgenomen. Voor deze `diensten' werd een commissieloon aangerekend. Dit fraudesysteem staat bekend ais het 'Braziliaans netwerk'.

Eerste beklaagde maakte zich hierbij schuldig aan mensenhandel en mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, illegale tewerkstelling van vreemde onderdanen, niet gemachtigd tot lang verblijf, zwartwerk, valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken.

Eerste beklaagde, die nog over een gunstig strafregister beschikt (vier veroordelingen door de politierechtbank wegens verkeersinbreuken) verbleef in voorlopige hechtenis van 24 juni 2008 tot hij op 25 juli 2008 onder voorwaarden werd in vrijheid gesteld.

Een zware gevangenisstraf en geldboete zoals hierna bepaald zijn passend teneinde eerste beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en hem van verdere recidive te weerhouden.

Eerste beklaagde werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf, of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden, zodat hij in de voorwaarden verkeert voor uitstel van tenuitvoerlegging overeenkomstig artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zoals meermaals gewijzigd.

De rechtbank houdt bij de bepaling van de strafmaat rekening met de sinds de aanvang van onderzoek verlopen tijdspanne, welke de maatschappelijke noodzaak tot het opleggen van een passende sanctie steeds beïnvloedt.

Aangezien beterschap in zijn hoofde mag verhoopt worden en gelet op zijn nog gunstig strafregister, verleent de rechtbank uitstel van tenuitvoerlegging met betrekking tot de op te leggen gevangenisstraf en geldboete in de mate zoals hierna verder uiteengezet.

Overeenkomstig artikel 433novies Sw. wordt eerste beklaagde veroordeeld tot ontzetting van de in artikel 31, 1° Sw. genoemde rechten, zulks voor een termijn van vijf jaar.

**Derde beklaagde BVBA G.H.**

De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al t/m A5, B1 e m B5, Cl t/m C5, D1 t/m D5, El t/m E5, F1 t/m F5, G1 t/m G5, H1 t/m H5, I1 t/m I55 en J1 t/m J55 vormen in hoofde van derde beklaagde de uiting van eenzelfde misdadig opzet.

Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn derde beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, haar aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen. De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten en de begeleidende omstandigheden.

De in hoofde van derde beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en maatschappelijk totaal onaanvaardbaar.

Derde beklaagde werkte voor de realisatie van diverse bouwprojecten samen met ronselaars van Braziliaanse origine die instonden voor de aanbreng van veelal illegale Braziliaanse werknemers op de diverse werven, vnl. bij de uitvoering van gyproc-, stukadoors-, betegelings-, schilder- en opkuiswerken.

Via ditzelfde netwerk deed derde beklaagde een beroep op malafide firma' s die ais onderaannemer/leverancier werden opgegeven, terwijl zij in werkelijkheid enkel dienden in te staan voor de toelevering van valse facturen, zodat de door de illegale arbeidskrachten uitgevoerde werkzaamheden in de bedrijfsboekhouding konden worden opgenomen. Voor deze 'diensten' werd een commissieloon aangerekend. Dit fraudesysteem staat bekend ais het 'Braziliaans netwerk'.

Derde beklaagde maakte zich hierbij schuldig aan mensenhandel en mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, illegale tewerkstelling van vreemde onderdanen, niet gemachtigd tot lang verblijf, zwartwerk, valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken.

Een zware geldboete zoals hierna bepaald is passend teneinde derde beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en haar van verdere recidive te weerhouden.

Derde beklaagde beschikt nog over een blanco strafregister en verkeert dus nog in de voorwaarden voor uitstel van tenuitvoerlegging overeenkomstig artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zoals meermaals gewijzigd.

De rechtbank houdt bij de bepaling van de strafmaat rekening met de sinds de aanvang van onderzoek verlopen tijdspanne, welke de maatschappelijke noodzaak tot het opleggen van een passende sanctie steeds beïnvloedt.

Aangezien beterschap in haar hoofde mag verhoopt worden en gelet op haar blanco strafregister, verleent de rechtbank uitstel van tenuitvoerlegging met betrekking tot de op te leggen geldboete in de mate zoals hierna verder uiteengezet.

**Vierde beklaagde M.M.**

De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al & A2, B1 & B2, Cl & C2, D1 &. D2, El & E2, F1 & F2, G1 & G2, Hl & H2, I31 t/m I35 en J31 t/m J35 vormen in hoofde van vierde beklaagde de uiting van eenzelfde misdadig opzet.

Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn vierde beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van vierde beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van vierde bek1aagde bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en maatschappelijk totaal onaanvaardbaar.

Vierde beklaagde maakte deel uit van het zgn. 'Braziliaans netwerk', hij werkte ais ronselaar en facturenleverancier voor eerste en derde beklaagde. Onder meer zorgde hij voor de aanbreng van veelal illegale Braziliaanse werknemers op de diverse werven, vnl. bij de uitvoering van gyproc-, stukadoors-, betegelings-, schilder- en opkuiswerken. Het was ook onder meer vierde beklaagde die eerste en derde beklaagde malafide firma's aanreikte die ais onderaannemer/leverancier werden opgegeven, terwijl zij in werkelijkheid enkel dienden in te staan voor de toelevering van valse facturen, zodat de door de illegale arbeidskrachten uitgevoerde werkzaamheden in de bedrijfsboekhouding konden worden opgenomen. Voor deze `diensten' werd een commissieloon aangerekend.

Vierde beklaagde maakte zich hierbij schuldig aan mededaderschap aan mensenhandel en mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, illegale tewerkstelling van vreemde onderdanen, niet gemachtigd tot lang verblijf, zwartwerk, valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken.

Een gevangenisstraf en geldboete zoals hierna bepaald zijn passend teneinde vierde beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en hem van verdere recidive te weerhouden.

Vierde beklaagde werd in ons land nog niet veroordeeld en werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf, of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden, zodat hij in de voorwaarden verkeert voor uitstel van tenuitvoerlegging overeenkomstig artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zoals meermaals gewijzigd.

De rechtbank houdt bij de bepaling van de strafmaat rekening met de sinds de aanvang van onderzoek verlopen tijdspanne, welke de maatschappelijke noodzaak tot het opleggen van een passende sanctie steeds beïnvloedt.

Aangezien beterschap in zijn hoofde mag verhoopt worden en gelet op zijn blanco strafregister in ons land, verleent de rechtbank uitstel van tenuitvoerlegging met betrekking tot de op te leggen gevangenisstraf en geldboete in de mate zoals hierna verder uiteengezet.

Overeenkomstig artikel 433novies Sw. wordt vierde beklaagde veroordeeld tot ontzetting van de in artikel 31, 1° Sw. genoemde rechten, zulks voor een termijn van vijf jaar.

**Vijfde beklaagde R.S.**

De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al & A2, 131 & B2, Cl & C2, Dl & D2, El & E2, F1 & F2, G1 & G2, Hl & H2, 131 t/m 135 en J31 t/m J35 vormen in hoofde van vijfde beklaagde de uiting van eenzelfde misdadig opzet.

Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor aile feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn vijfde beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van vijfde beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van vijfde beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en maatschappelijk totaal onaanvaardbaar.

Vijfde beklaagde maakte deel uit van het zgn. 'Braziliaans netwerk', hij werkte ais ronselaar en facturenleverancier voor eerste en derde beklaagde. Onder meer zorgde hij voor de aanbreng van veelal illegale Braziliaanse werknemers op de diverse werven, vnl. bij de uitvoering van gyproc-, stukadoors-, betegelings-, schilder- en opkuiswerken. Het was ook onder meer vijfde beklaagde die eerste en derde beklaagde malafide firma's aanreikte die ais onderaannemer/leverancier werden opgegeven, terwijl zij in werkelijkheid enkel dienden in te staan voor de toelevering van valse facturen, zodat de door de illegale arbeidskrachten uitgevoerde werkzaamheden in de bedrijfsboekhouding konden worden opgenomen. Voor deze `diensten' werd een commissieloon aangerekend.

Vijfde beklaagde maakte zich hierbij schuldig aan mededaderschap aan mensenhandel en mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, illegale tewerkstelling van vreemde onderdanen, niet gemachtigd tot lang verblijf, zwartwerk, valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken.

Vijfde beklaagde verbleef in voorlopige hechtenis van 24 juni 2008 tot hij op 12 september 2008 na storting van een borgsom van 2.000,00 euro onder voorwaarden werd in vrijheid gesteld.

Ben gevangenisstraf en geldboete zoals hierna bepaald zijn passend teneinde vijfde beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en hem van verdere recidive te weerhouden.

Vijfde beklaagde werd in ons land nog niet veroordeeld en werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf, of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden, zodat hij in de voorwaarden verkeert voor uitstel van tenuitvoerlegging overeenkomstig artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zoals meermaals gewijzigd.

De rechtbank houdt bij de bepaling van de strafmaat rekening met de sinds de aanvang van onderzoek verlopen tijdspanne, welke de maatschappelijke noodzaak tot het opleggen van een passende sanctie steeds beïnvloedt.

Aangezien beterschap in zijn hoofde mag verhoopt worden en gelet op zijn blanco strafregister in ons land, verleent de rechtbank uitstel van tenuitvoerlegging met betrekking tot de op te leggen gevangenisstraf en geldboete in de mate zoals hierna verder uiteengezet.

Overeenkomstig artikel 433novies Sw. wordt vijfde beklaagde veroordeeld tot ontzetting van de in artikel 31, 1° Sw. genoemde rechten, zulks voor een termijn van vijf jaar.

De door vijfde beklaagde op 9 september 2008 betaalde borgsom ad 2.000,00 euro wordt toegewezen aan de Staat, nu gebleken is dat vijfde beklaagde zonder wettige reden van verschoning niet verschenen is bij de behandeling van de zaak ten gronde, toepassing gemaakt van artikel 35§4, 5° van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

**Zesde beklaagde P.I.**

De bewezen verklaarde feiten voorwerp van de tenlasteleggingen A2, B2, C2, D2, E2, F2, G2, H2, I36 t/m I40, I42 t/m I51, J36 t/m J40 en J42 t/m J51 vormen in hoofde van zesde beklaagde de uiting van eenzelfde misdadig opzet.

Dienvolgens dient overeenkomstig artikel 65 lid 1 Sw. slechts één straf te worden opgelegd voor alle feiten samen, namelijk de zwaarste.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingsbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn zesde beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken, hem aan te sporen tot meer verantwoordelijkheidsbesef en tot het naleven van de wettelijke normen.

De straftoemeting moet voorts worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van zesde beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De in hoofde van zesde beklaagde bewezen verklaarde feiten zijn uitermate ernstig en maatschappelijk totaal onaanvaardbaar.

Zesde beklaagde maakte deel uit van het zgn. 'Braziliaans netwerk', hij werkte ais ronselaar en facturenleverancier voor eerste en derde beklaagde. Onder meer zorgde hij voor de aanbreng van veelal illegale Braziliaanse werknemers op de diverse werven, vnl. bij de uitvoering van gyproc-, stukadoors-, betegelings-, schilder- en opkuiswerken. Het was ook onder meer zesde beklaagde die eerste en derde beklaagde malafide firma's aanreikte die ais onderaannemer/leverancier werden opgegeven, terwijl zij in werkelijkheid enkel dienden in te staan voor de toelevering van valse facturen, zodat de door de illegale arbeidskrachten uitgevoerde werkzaamheden in de bedrijfsboekhouding konden worden opgenomen. Voor deze `diensten' werd een commissieloon aangerekend.

Zesde beklaagde maakte zich hierbij schuldig aan mededaderschap aan mensenhandel en mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, illegale tewerkstelling van vreemde onderdanen, niet gemachtigd tot lang verblijf; zwartwerk, valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken.

Zesde beklaagde verbleef in voorlopige hechtenis van 12 februari 2009 tot hij op 18 februari 2009 na storting van een borgsom van 2.500,00 euro onder voorwaarden werd in vrijheid gesteld.

Een gevangenisstraf en geldboete zoals hierna bepaald zijn passend teneinde zesde beklaagde de ernst van de feiten te doen inzien en hem van verdere recidive te weerhouden.

Zesde beklaagde werd in ons land nog niet veroordeeld en werd nog niet veroordeeld tot een criminele straf, of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden, zodat hij in de voorwaarden verkeert voor uitstel van tenuitvoerlegging overeenkomstig artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, zoals meermaals gewijzigd.

De rechtbank houdt bij de bepaling van de strafmaat rekening met de sinds de aanvang van onderzoek verlopen tijdspanne, welke de maatschappelijke noodzaak tot het opleggen van een passende sanctie steeds beïnvloedt, alsmede met de door zesde beklaagde verleende medewerking aan het onderzoek.

Aangezien beterschap in zijn hoofde mag verhoopt worden en gelet op zijn blanco strafregister in ons land, verleent de rechtbank uitstel van tenuitvoerlegging met betrekking tot de op te leggen gevangenisstraf en geldboete in de mate zoals hierna verder uiteengezet.

Overeenkomstig artikel 433novies Sw. wordt zesde beklaagde veroordeeld tot ontzetting van de in artikel 31, 1° Sw. genoemde rechten, zulks voor een termijn van vijf jaar.

De door zesde beklaagde op 18 februari 2009 betaalde borgsom ad 2.500,00 euro wordt toegewezen aan de Staat, nu gebleken is dat vijfde beklaagde zonder wettige reden van verschoning niet verschenen is bij de behandeling van de zaak ten gronde, toepassing gemaakt van artikel 35§4, 5° van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

* 1. **Verbeurdverklaring ten aanzien van eerste beklaagde D.G. en derde beklaagde BVBA G.H.**

Het openbaar ministerie vordert overeenkomstig de artikelen 42, 43bis en 43quater Sw. lastens eerste en derde beklaagde de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 131.401,27 euro, zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechtbank, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van eerste en/of derde beklaagde, de geldwaarde dient te ramen (het equivalent bedrag).

Krachtens art. 42,3° Sw. kan de rechter de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf verkregen zijn, de goederen en de waarden die in de plaats ervan gesteld zijn en de inkomsten uit de belegde voordelen verbeurd verklaren.

Uit het strafdossier blijkt duidelijk dat eerste en derde beklaagde rechtstreeks vermogensvoordelen uit de hen ten laste gelegde feiten hebben verkregen.

De vermogensvoordelen, die rechtstreeks uit de aan eerste en derde beklaagde ten laste gelegde en bewezen geachte feiten voortvloeien, dienen dan ook verbeurd verklaard te worden.

Indien vermogensvoordelen niet meer kunnen aangetroffen worden in het vermogen van de veroordeelde, dient de geldwaarde ervan te worden geraamd en heeft de verbeurdverklaring betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag.

Het komt de rechter toe overeenkomstig artikel 43b1s lid 2 sw. dit onrechtmatig verkregen vermogensvoordeel soeverein te ramen.

Ter zake verwijst de rechtbank naar het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012 dat de bijlage uitmaakt van het navolgend proces- verbaal nr. 011141/2012 van de FGP Brugge, dat door de rechtbank over de ganse lijn wordt bijgetreden en waarvan de inhoud hier voor hernomen is te aanzien.

Voor de 28 vermelde werknemers werd door eerste en derde beklaagde een totaal loonsvoordeel van 77.014,10 euro genoten en het totaal voordeel aan op deze basis ontdoken RSZ-bijdragen werd correct becijferd zodat het totaal door eerste en derde beklaagde genoten vermogensvoordeel enkel op basis van de uitbuiting van en het zwartwerk door de Braziliaanse illegale onderdanen en dus minimaal, dient te worden becijferd op een totaal bedrag van 131.401,27 euro.

1.4.2 Een bijzondere verbeurdverklaring is een bijkomende straf en noch artikel 50 Sw. noch enige andere wettelijke bepaling staan de rechtbank toe om verschillende personen hoofdelijk tot eenzelfde straf te veroordelen, zodat het verbeurd verklaarde bedrag over eerste en derde beklaagde wordt verdeeld, zonder dat het totaal bedrag van de verbeurdverklaringen het bedrag van de rechtstreeks uit het misdrijf verkregen vermogensvoordelen overschrijdt (zie nuttig: Cass. 27 mei 2009, N.C. 2010, 179, noot J. ROZIE, Pas. 2009, 1327, concl. D. VANDERMEERSCH en R.W. 2010-2011, 570, noot T. VANDROMME; Cass. 5 oktober 2010, R. W. 2010-2011 (samenvatting), 1096).

Op basis van de constellatie van de feiten zoals die naar voor komt uit het geheel van de strafinformatie is de rechtbank van oordeel dat het vermogensvoordeel bij gelijke helften werd genoten door eerste en derde beklaagde, zodat lastens het vermogen van elk van hen een bijzondere verbeurdverklaring van 131.401,27 x ½ = 65.700,635 euro wordt uitgesproken.

1.4.3 Het beslag wordt gelegd met het oog op de strafvordering - in de eerste plaats de bewijsvoering - maar ook om een eventuele verbeurdverklaring mogelijk te maken, om te beletten dat zaken het voorwerp van een misdrijf zouden worden, met het oog op teruggave of met het oog op de afhandeling van civielrechtelijke belangen (DE PEUTER, J., "Het beslag in strafzaken", in DECLERCQ, R. e.a., Strafprocesrecht voor rechtspractici, Leuven, Acco, 1986, 72-77).

Hoewel dit niet uitdrukkelijk is geregeld, is het evident dat de equivalenten van vermogensvoordelen die werden in beslag genomen (artikel 35ter Wetboek van Strafvordering), bedoeld zijn om eventueel verbeurd verklaard te worden ais equivalent (artikel 43bis Strafwetboek). Artikel 35ter Wetboek van Strafvordering verwijst trouwens uitdrukkelijk naar artikel 43bis Strafwetboek dat o.m. voorziet in de verbeurdverklaring en toewijzing van equivalenten van vermogensvoordelen.

De verbeurdverklaring dient dan te worden toegerekend op de zaken die preventief in beslag werden genomen, in casu de saldi van de lastens derde beklaagde in beslag genomen bankrekeningen:

* de zichtrekening (…) op naam van D.G.
* de spaarrekening (…) op naam van D.G.
* de zichtrekening (…) op naam van G.H. BVBA
* de spaarrekening (…) op naam van G.H. BVBA
* de spaarrekening (…) op naam van G.H. BVBA.

1.4.4 Bijkomend wordt vastgesteld dat de verbeurdverklaarde sommen deels toebehoren aan de burgerlijke partijen en ais dusdanig aan hen dienen te worden toegewezen (voor de berekening, zie infra), zodat deze sommen in mindering zullen dienen te worden gebracht van de sommen, gevorderd door deze burgerlijke partijen.

De burgerlijke partij G.D. is gerechtigd op het bekomen van de verbeurdverklaarde som van 19.826,20 euro bij helften lastens eerste en derde beklaagde meer vergoedende intresten vanaf 2 oktober 2009 en de vordering van deze burgerlijke partij wordt hierna dienovereenkomstig herleid.

De burgerlijke partij N.M. is gerechtigd op het bekomen van de verbeurdverklaarde som van 3.334,53 euro bij helften lastens eerste en derde beklaagde meer vergoedende intresten vanaf 1 juni 2006 en de vordering van deze burgerlijke partij wordt hierna dienovereenkomstig herleid.

De burgerlijke partij F.D. is gerechtigd op het bekomen van de verbeurdverklaarde som van 861,38 euro bij helften lastens eerste en derde beklaagde meer vergoedende intresten vanaf 25 maart 2006 en de vordering van deze burgerlijke partij wordt hierna dienovereenkomstig herleid.

De burgerlijke partij P.D. is gerechtigd op het bekomen van de verbeurdverklaarde som van 2.903,33 euro bij helften lastens eerste en derde beklaagde meer vergoedende intresten vanaf 1 juni 2006 en de vordering van deze burgerlijke partij wordt hierna dienovereenkomstig herleid.

De burgerlijke partij S.D. is gerechtigd op het bekomen van de verbeurdverklaarde som van 190,90 euro bij helften lastens eerste en derde beklaagde meer vergoedende intresten vanaf 2 april 006 en de vordering van deze burgerlijke partij wordt hierna dienovereenkomstig herleid.

De burgerlijke partij R.D. is gerechtigd op het bekomen van de verbeurdverklaarde som van 430,69 euro bij helften lastens eerste en derde beklaagde meer vergoedende intresten vanaf 25 maart 2006 en de vordering van deze burgerlijke partij wordt hierna dienovereenkomstig herleid.

* 1. **Overtuigingsstukken en kosten**

Overeenkomstig de wettelijke bepalingen wordt over de overtuigingstukken en de kosten geoordeeld zoals hierna bepaald.

1. **BURGERRECHTELIJK**
	1. **Algemeen**

Nopens de administratiekosten mag redelijkerwijze worden aangenomen dat de feiten heel wat verplaatsingskosten en administratieve beslommeringen hebben veroorzaakt die een zekere moeite en kleinere inspanningen met zich mee brengen, alsmede bepaalde geringere kosten en uitgaven, zoals postzegels, omslagen, telefoonkosten, etc., waarvan het niet gebruikelijk — noch haalbaar — is om er de stavingsstukken van te bekomen of te behouden, doch welke niettemin een vergoedbare schade uitmaken.

Nopens de morele schade, merkt de rechtbank op dat deze schade per definitie onherstelbaar is en om die reden slechts een vorm van troost, een `compensatie' die tot doel heeft de pijn, de smart of enig ander moreel leed te lenigen. Voor de begroting van de geldelijke compensatie voor morele schade is het quasi onmogelijk om deze vergoeding te meten naar de reële inhoud en de omvang van de schade. Geen enkele rechter heeft het vermogen om deze delicate menselijke schade die zich afspeelt in het hart en de geest van mensen te lenigen of accuraat in geld te begroten. De rechtbank laat zich ter zake dan ook leiden door wat zij redelijk en billijk acht.

* 1. **F.A.**

Deze burgerlijke partij vordert eerste tot en met vijfde beklaagden solidair te veroordelen tot betaling aan hem van een schadevergoeding van 18.725,00 euro meer intresten en kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 1.210,00 euro alsmede de verbeurdverklaarde sommen toe te wijzen aan deze burgerlijke partij.

Waar het correct is te stellen dat deze burgerlijke partij het slachtoffer werd van mensenhandel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen Al, B1 en Cl), mensensmokkel met verzwarende omstandigheden (tenlasteleggingen Dl, El en F1), illegale tewerkstelling (G1), zwartwerk (H1) elke partij blijk te geven van het rechtens vereiste belang en hoedanigheid, toepassing gemaakt van de artikelen 17 en 18 Ger.W.

Aan de rechtbank dringt zich de vaststelling op dat deze burgerlijke partij zijn slachtofferrol oversteeg en ais aangestelde van derde beklaagde onder werkgeversgezag van eerste beklaagde, werkzaam was als 'all round arbeider' en `recruteerder' van Braziliaanse bouwvakarbeiders. Deze burgerlijke partij deed ook actief een beroep op facturenleveranciers (zie het navolgend proces-verbaal nr. 000790/2008, kaft III, subkaft 5, stukken 17-18 van de strafinformatie).

De vordering van de burgerlijke partij F.A. dient naar het oordeel van de rechtbank te worden afgewezen ais ontoelaatbaar, bij gebreke aan het rechtens vereiste belang en de rechtens vereiste hoedanigheid.

* 1. **G.D.**

Deze burgerlijke partij vordert eerste tot en met vijfde beklaagden solidair te veroordelen tot betaling aan hem van een schadevergoeding van 1,00 euro provisioneel voor de werf te Moeskroen, 2.118,27 euro voor de werf te Brussel, 125,00 euro administratiekosten en een morele schadevergoeding van 2.000,00 euro meer intresten en kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 715,00 euro alsmede de verbeurdverklaarde sommen toe te wijzen aan deze burgerlijke partij.

Deze vordering is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor. Zij kan verder worden ontmoet als volgt.

De respectieve bewezen verklaarde tenlasteleggingen lastens eerste tot en met vijfde beklaagde staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden.

Eerste tot en met vijfde beklaagde zijn ais enige aansprakelijk voor de geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Op basis van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012 dat de bijlage uitmaakt van het navolgend proces-verbaal nr. 011141/2012 van de FGP Brugge kan worden besloten dat deze burgerlijke partij op basis van de door haar gepresteerde uren gerechtigd was op 27.458,66 euro. Zij ontving reeds 3.507,52 euro, zodat haar uit hoofde van loonachterstal kan worden toegekend 27.458,66 - 3.507,52= 19.826,20 euro. Dit bedrag werd reeds toegewezen bij de verbeurdverklaring, zodat deze burgerlijke partij uit dien hoofde niets meer te vorderen heeft.

De administratiekosten ad 125,00 euro kunnen worden toegekend ais gevorderd en aan deze burgerlijke partij wordt een morele schadevergoeding toegekend van 1.000,00 euro. Vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet worden toegekend op het totaalbedrag van 1.125,00 euro vanaf 12 oktober 2009 (zie p. 9 van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012).

Een rechtplegingsvergoeding van 715,00 euro zoals gevorderd wordt toegekend en al het meer en/of anders gevorderde wordt afgewezen als ongegrond.

* 1. **N.M.**

Deze burgerlijke partij vordert eerste tot en met vijfde beklaagden solidair te veroordelen tot betaling aan hem van een schadevergoeding van 3.858,35 euro wegens achterstallig loon (- 250,00 euro), 125,00 euro administratiekosten en een morele schadevergoeding van 2.000,00 euro meer intresten en kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 990,00 euro alsmede de verbeurdverklaarde sommen toe te wijzen aan deze burgerlijke partij.

Deze vordering is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor. Zij kan verder worden ontmoet als volgt.

De respectieve bewezen verklaarde tenlasteleggingen lastens eerste tot en met vijfde beklaagde staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden.

Eerste tot en met vijfde beklaagde zijn ais enige aansprakelijk voor de geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Op basis van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012 dat de bijlage uitmaakt van het navolgend proces-verbaal nr. 011141/2012 van de FGP Brugge kan worden besloten dat deze burgerlijke partij op basis van de door haar gepresteerde uren gerechtigd was op 4.173,67 euro. Zij ontving reeds 250,00 euro, zodat haar uit hoofde van loonachterstal kan worden toegekend 4.173,67 — 589,14 (RSZ-werknemer) - 250,00= 3.334,53 euro. Dit bedrag werd reeds toegewezen bij de verbeurdverklaring, zodat deze burgerlijke partij uit dien hoofde niets meer te vorderen heeft.

De administratiekosten ad 125,00 euro kunnen worden toegekend als gevorderd en aan deze burgerlijke partij wordt een morele schadevergoeding toegekend van 250,00 euro. Vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet worden toegekend op het totaalbedrag van 375,00 euro vanaf 1 juni 2006 (zie p. 5 van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012).

Een rechtplegingsvergoeding van 715,00 euro wordt toegekend en al het meer en/ of anders gevorderde wordt afgewezen als ongegrond.

* 1. **F.D.**

Deze burgerlijke partij vordert eerste tot en met vijfde beklaagden solidair te veroordelen tot betaling aan hem van een schadevergoeding van 1.613,92 euro wegens achterstallig loon (- 250,00 euro), 125,00 euro administratiekosten en een morele schadevergoeding van 2.000,00 euro meer intresten en kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 715,00 euro alsmede de verbeurdverklaarde sommen toe te wij zen aan deze burgerlijke partij.

Deze vordering is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor. Zij kan verder worden ontmoet als volgt.

De respectieve bewezen verklaarde tenlasteleggingen lastens eerste tot en met vijfde beklaagde staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden.

Eerste tot en met vijfde beklaagde zijn ais enige aansprakelijk voor de geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Op basis van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012 dat de bijlage uitmaakt van het navolgend proces-verbaal nr. 011141/2012 van de FGP Brugge kan worden besloten dat deze burgerlijke partij op basis van de door haar gepresteerde uren gerechtigd was op 1.294,04 euro. Zij ontving reeds 250,00 euro, zodat haar uit hoofde van loonachterstal kan worden toegekend 1.294,04 — 182,66 (RSZ-werknemer) - 250,00 = 861,38 euro. Dit bedrag werd reeds toegewezen bij de verbeurdverklaring, zodat deze burgerlijke partij uit dien hoofde niets meer te vorderen heeft.

De administratiekosten ad 125,00 euro kunnen worden toegekend ais gevorderd en aan deze burgerlijke partij wordt een morele schadevergoeding toegekend van 250,00 euro. Vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet worden toegekend op het totaalbedrag van 375,00 euro vanaf 25 maart 2006 (zie p. 3 van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012).

Een rechtplegingsvergoeding van 715,00 euro zoals gevorderd wordt toegekend al het meer en/of anders gevorderde wordt afgewezen als ongegrond.

* 1. **P.D.**

Deze burgerlijke partij vordert eerste tot en met vijfde beklaagden solidair te veroordelen tot betaling aan hem van een schadevergoeding van 2.320,01 euro + 3.126,97 euro wegens achterstallig loon (- 500,00 euro), 125,00 euro administratiekosten en een morele schadevergoeding van 2.000,00 euro meer intresten en kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 990,00 euro alsmede de verbeurdverklaarde sommen toe te wijzen aan deze burgerlijke partij.

Deze vordering is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor. Zij kan verder worden ontmoet als volgt.

De respectieve bewezen verklaarde tenlasteleggingen lastens eerste tot en met vijfde beklaagde staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden.

Eerste tot en met vijfde beklaagde zijn ais enige aansprakelijk voor de geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Op basis van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012 dat de bijlage uitmaakt van het navolgend proces-verbaal nr. 011141/2012 van de FGP Brugge kan worden besloten dat deze burgerlijke partij op basis van de door haar gepresteerde uren gerechtigd was op 4.020,90 euro. Zij ontving reeds 550,00 euro, zodat haar uit hoofde van loonachterstal kan worden toegekend 4.020,90 — 567,57 (RSZ-werknemer) - 550,00 = 2.903,33 euro. Dit bedrag werd reeds toegewezen bij de verbeurdverklaring, zodat deze burgerlijke partij uit dien hoofde niets meer te vorderen heeft.

De administratiekosten ad 125,00 euro kunnen worden toegekend ais gevorderd en aan deze burgerlijke partij wordt een morele schadevergoeding toegekend van 250,00 euro. Vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet worden toegekend op het totaalbedrag van 375,00 euro vanaf 1 juni 2006 (zie p. 3 van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012).

Ben rechtplegingsvergoeding van 715,00 euro zoals gevorderd wordt toegekend en al het meer en/of anders gevorderde wordt afgewezen ais ongegrond.

* 1. **S.D.**

Deze burgerlijke partij vordert eerste tot en met vijfde beklaagden solidair te veroordelen tot betaling aan hem van een schadevergoeding van 252,18 euro wegens achterstallig loon, 125,00 euro administratiekosten en een morele schadevergoeding van 500,00 euro meer intresten en kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 715,00 euro alsmede de verbeurdverklaarde sommen toe te wij zen aan deze burgerlijke partij.

Deze vordering is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor. Zij kan verder worden ontmoet als volgt.

De respectieve bewezen verklaarde tenlasteleggingen lastens eerste tot en met vijfde beklaagde staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden.

Eerste tot en met vijfde beklaagde zijn ais enige aansprakelijk voor de geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Op basis van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012 dat de bijlage uitmaakt van het navolgend proces-verbaal nr. 011141/2012 van de FGP Brugge kan worden besloten dat deze burgerlijke partij op basis van de door haar gepresteerde uren gerechtigd was op 190,90 euro. Dit bedrag werd reeds toegewezen bij de verbeurdverklaring, zodat deze burgerlijke partij uit dien hoofde niets meer te vorderen heeft.

De administratiekosten ad 125,00 euro kunnen worden toegekend ais gevorderd en aan deze burgerlijke partij wordt een morele schadevergoeding toegekend van 250,00 euro. Vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet worden toegekend op het totaalbedrag van 375,00 euro vanaf 2 april 2006 (zie p. 3 van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012).

Een rechtplegingsvergoeding van 715,00 euro zoals gevorderd wordt toegekend en al het meer en/of anders gevorderde wordt afgewezen als ongegrond.

* 1. **R.D.**

Deze burgerlijke partij vordert eerste tot en met vijfde beklaagden solidair te veroordelen tot betaling aan hem van een schadevergoeding van 2.118,27 euro wegens achterstallig loon (- 500,00 euro), 125,00 euro administratiekosten en een morele schadevergoeding van 2.000,00 euro meer intresten en kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 715,00 euro alsmede de verbeurdverklaarde sommen toe te wijzen aan deze burgerlijke partij.

Deze vordering is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor. Zij kan verder worden ontmoet ais volgt.

De respectieve bewezen verklaarde tenlasteleggingen lastens eerste tot en met vijfde beklaagde staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden.

Eerste tot en met vijfde beklaagde zijn ais enige aansprakelijk voor de geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Op basis van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012 dat de bijlage uitmaakt van het navolgend proces-verbaal nr. 011141/2012 van de FGP Brugge kan worden besloten dat deze burgerlijke partij op basis van de door haar gepresteerde uren gerechtigd was op 1.294,04 euro. Zij ontving reeds 250,00 euro, zodat haar uit hoofde van loonachterstal kan worden toegekend 1.294,04 — 182,66 (RSZ-werknemer) - 250,00 ----- 861,38 euro. Dit bedrag werd reeds toegewezen bij de verbeurdverklaring, zodat deze burgerlijke partij uit dien hoofde niets meer te vorderen heeft.

De administratiekosten ad 125,00 euro kunnen worden toegekend ais gevorderd en aan deze burgerlijke partij wordt een morele schadevergoeding toegekend van 250,00 euro. Vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet worden toegekend op het totaalbedrag van 375,00 euro vanaf 25 maart 2006 (zie p. 3 van het onderzoeksverslag van de sociale inspectie d.d. 3 december 2012).

Een rechtplegingsvergoeding van 715,00 euro zoals gevorderd wordt toegekend en al het meer en/of anders gevorderde wordt afgewezen ais ongegrond.

* 1. **Het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding**

Deze burgerlijke partij vordert eerste tot en met zesde beklaagde solidair te veroordelen tot betaling aan haar van een schadevergoeding van 3.728,75 euro materieel en moreel vermengd, meer vergoedende intresten en kosten waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 715,00 euro alsmede de verbeurdverklaarde sommen toe te wijzen aan deze burgerlijke partij.

Deze vordering is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor. Zij kan verder worden ontmoet ais volgt.

De respectieve bewezen verklaarde tenlasteleggingen lastens eerste tot en met zesde beklaagde staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden.

Eerste tot en met zesde beklaagde zijn als enige aansprakelijk voor de geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

De rechtbank aanvaardt het bestaan van een materiële en een morele schade in hoofde van deze burgerlijke partij. Hoewel deze schade zeker en vaststaand is, laat zij zich niet mathematisch juist berekenen (van de beweerdelijk gemaakte kosten worden trouwens geen stukken voorgelegd) en een precieze datum van kennisname van de feiten blijkt niet. In die omstandigheden kent de rechtbank deze burgerlijke partij een schadevergoeding toe, ex aequo et bono begroot op 1.000,00 euro, moreel en materieel vermengd en vergoedende intresten inbegrepen toe.

De vordering tot toewijzing van de verbeurdverklaarde sommen aan deze burgerlijke partij is ongegrond, daar het verbeurdverklaarde bedrag exclusief teruggaat naar genoten loonsvoordeel en ontdoken RSZ-bijdragen, hetgeen beide vreemd is aan de door deze burgerlijke partij gevorderde schadeposten.

Een rechtplegingsvergoeding van 715,00 euro zoals gevorderd wordt toegekend en al het meer en/of anders gevorderde wordt afgewezen als ongegrond.

* 1. **De VZW PAG-ASA**

Deze burgerlijke partij vordert eerste tot en met vijfde beklaagde solidair te veroordelen tot betaling aan haar van een morele schadevergoeding van 1,00 euro definitief, meer vergoedende intresten vanaf 20 maart 2013 en een rechtsplegingsvergoeding van 165,00 euro alsmede de verbeurdverklaarde sommen toe te wijzen aan deze burgerlijke partij.

Deze vordering is tijdig, regelmatig naar vorm en komt derhalve ontvankelijk voor. Zij kan verder worden ontmoet als volgt.

De respectieve bewezen verklaarde tenlasteleggingen lastens eerste tot en met vijfde beklaagde staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden.

Eerste tot en met vijfde beklaagde zijn ais enige aansprakelijk voor de geleden schade en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Een morele schadevergoeding van 1,00 euro, meer vergoedende intresten vanaf 20 maart 2013 tot heden en vanaf heden meer de gerechtelijke intresten tot datum der algehele betaling, kan worden toegekend als gevorderd.

De vordering tot toewijzing van de verbeurdverklaarde sommen aan deze burgerlijke partij is ongegrond, daar het verbeurdverklaarde bedrag exclusief teruggaat naar genoten loonsvoordeel en ontdoken RSZ-bijdragen, hetgeen beide vreemd is aan de door deze burgerlijke partij gevorderde schadepost.

Een rechtplegingsvergoeding van 165,00 euro zoals gevorderd wordt toegekend al het meer en/of anders gevorderde wordt afgewezen ais ongegrond.

Gelet op het bestaan van mogelijke overige reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

**OM DEZE REDENEN:**

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 40, 42, 43, 65, 66, 79, 80, 84, 100, 193, 196, 197, 213, 214, 433quinquies §1, 3°, 433septies, 2°, 6°, 7° van het strafwetboek;

artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;

artikel 367 van het wetboek van strafvordering;

artikelen 44 en 45 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 191, 194, 195, 226, 227 van het wetboek van strafvordering.

artikel 2 van de wet van 04.10.1867, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 06.02.1985;

artikelen 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde bewezen wetsartikelen.

**DE RECHTBANK,**

**Rechtdoende OP TEGENSPRAAK in hoofde van eerste, tweede en derde beklaagden en BIJ VERSTEK in hoofde van vierde, vijfde en zesde beklaagden.**

**In hoofde van de eerste beklaagde D.G.**

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al t/m A5, B1 t/m B5, Cl t/m C5, Dl t/m D5, El t/m E5, Fl t/rn F5, Gl t/m G5, Hl t/m H5, I1 t/m I55 en J1 t/m J55 bewezen en veroordeelt beklaagde voor al deze feiten samen, bij toepassing van artikel 65,10 Sw., tot :

een **gevangenisstraf** van **DERTIG MAANDEN**

en

een **geldboete** van **DRIEDUIZEND EUR** ;

Verklaart beklaagde **ontzet** uit de rechten genoemd in artikel 31, 1° Sw., voor een termijn van **vijf jaar**, overeenkomstig artikel 433novies Sw.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1, eerste en tweede lid van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd, voormelde geldboete met **vijfenveertig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **ZESTIENDUIZEND VIJFHONDERD (16 500,00) EUR**.

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **drie maanden.**

De Rechtbank stelt vast dat deze veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen.

Gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, uitgesteld wordt voor een termijn van :

* **VIJF JAAR voor wat betreft de uitgesproken gevangenisstraf met uitzondering van de ondergane voorlopige hechtenis,**
* **DRIE JAAR voor wat betreft TWEE/DERDEN van de uitgesproken geldboete en de erop van toepassing zijnde vervangende gevangenisstraf.**

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉN EN V1JFTIG EURO EN TWINTIG CENT (51,20) EUR** in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.B. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **VIJF EN TWINTIG EUR + 50 decimes = 150,00 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikel 29 al. 1 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot zijn deel van de kosten van het geding, begroot op **222,08 EUR.**

**In hoofde van de tweede beklaagde V.R.**

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al t/m A5, B1 t/m B5, Cl t/m C5, Dl t/m D5, El t/m E5, F1 t/m F5, G1 t/m G5, Hl t/m H5, I1 t/m I55 en J1 t/m J55 **niet bewezen**, spreekt beklaagde dienaangaande **VRIJ** en ontslaat hem van elke verdere rechtsvervolging zonder kosten.

Legt zijn deel van de kosten van het geding, in totaal begroot op **222,08 EUR** **ten laste van de Staat.**

**In hoofde van de derde beklaagde BVBA G.H.**

Verklaart de feiten voorwerp voorwerp van de tenlasteleggingen Al t/m A5, B1 t/ m B5, Cl t/m C5, D1 t/m D5, El t/m E5, F1 t/m F5, G1 t/m G5, H1 t/m H5, Il t/m 155 en J1 t/m J55 bewezen en veroordeelt beklaagde voor al deze feiten samen, bij toepassing van artikel 65,1° Sw., tot een **geldboete** van **DRIEDUIZEND EUR;**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1, eerste en tweede lid van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd, voormelde geldboete met **vijfenveertig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **ZESTIENDUIZEND VIJFHONDERD (16 500,00) EUR.**

De Rechtbank stelt vast dat deze veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen.

Gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, uitgesteld wordt voor een termijn van :

• **DRIE JAAR voor wat betreft TWEE/DERDEN van de uitgesproken geldboete**.

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉN EN VIJFTIG EURO EN TWINTIG CENT (51,20) EUR** in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het KB. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **VIJF EN TWINTIG EUR + 50 decimes = 150,00 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikel 29 al. 1 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot zijn deel van de kosten van het geding, begroot op **222,08 EUR.**

**In hoofde van de vierde beklaagde M.M**

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al & A2, B1 & B2, Cl & C2, Dl & D2, El & E2, F1 & F2, G1 & G2, H1 & H2, 131 t/m 135 en J31 t/m J35 bewezen en veroordeelt beklaagde voor al deze feiten samen, bij toepassing van artikel 65,1° Sw., tot :

een **gevangenisstraf** van **ACHTTIEN MAANDEN**

en

een **geldboete** van **DUIZEND VIJFHONDERD EUR** ;

Verklaart beklaagde **ontzet** uit de rechten genoemd in artikel 31, 10 Sw., voor een termijn van **vijf jaar**, overeenkomstig artikel 433novies Sw.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1, eerste en tweede lid van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd, voormelde geldboete met **vijfenveertig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **ACHTDUIZEND TWEEHONDERD VIJFTIG (8250,00) EUR.**

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **drie maanden.**

De Rechtbank stelt vast dat deze veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen.

Gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, uitgesteld wordt voor een termijn van :

* **VIJF** [**JAAR**](http://JA.AR) **voor wat betreft de uitgesproken gevangenisstraf,**
* **DRIE JAAR voor wat betreft TWEE/DERDEN van de uitgesproken geldboete en de erop van toepassing zijnde vervangende gevangenisstraf.**

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉN EN VIJFTIG EURO EN TWINTIG CENT (51,20) EUR** in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.B. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **VIJF EN TVVINTIG EUR + 50 decimes = 150,00 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikel 29 al. 1 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot zijn deel van de kosten van het geding, begroot op **222,08 EUR.**

**In hoofde van de vijfde beklaagde R.S.**

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen Al & A2, B1 & B2, Cl & C2, Dl & D2, El & E2, F1 & F2, G1 & G2, H1 & H2, I31 t/m I35 en J31 t/m J35 bewezen en veroordeelt beklaagde voor al deze feiten samen, bij toepassing van artikel 65,1° Sw., tot :

een **gevangenisstraf** van **ACHTTIEN MAANDEN**

en

een **geldboete** van **DUIZEND VIJFHONDERD EUR ;**

Verklaart beklaagde ontzet uit de rechten genoemd in artikel 31, 1° Sw., voor een termijn van vijf jaar, overeenkomstig artikel 433novies Sw.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1, eerste en tweede lid van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd, voormelde geldboete met **vijfenveertig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **ACHTDUIZEND TWEEHONDERD VIJFTIG (8250,00) EUR.**

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **drie maanden.**

De Rechtbank stelt vast dat deze veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen.

Gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, uitgesteld wordt voor een termijn van :

* **VIJF JAAR voor wat betreft de uitgesproken gevangenisstraf met uitzondering van de ondergane voorlopige hechtenis,**
* **DRIE JAAR voor wat betreft TWEE/DERDEN van de uitgesproken geldboete en de erop van toepassing zijnde vervangende gevangenisstraf.**

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉN EN VIJFTIG EURO EN TWINTIG CENT (51,20) EUR** in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.B. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **VIJF EN TWINTIG EUR + 50 decimes = 150,00 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikel 29 al. 1 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot zijn deel van de kosten van het geding, begroot op **222,08 EUR.**

**Beveelt** overeenkomstig art. 35 § 4 al 5 en 6 van de wet van 20.07.1990 op de voorlopige hechtenis de toewijzing van de **borgsom** van **2.000,00 euro,** gestort in de deposito- en consignatiekas, aan de Staat.

**In hoofde van de zesde beklaagde P.I.**

Verklaart de feiten voorwerp van de tenlasteleggingen voorwerp van de tenlasteleggingen A2, B2, C2, D2, E2, F2, G2, H2, I36 t/m I40, I42 t/m I51, J36 t/ m J40 en J42 t/m J51 bewezen en veroordeelt beklaagde voor al deze feiten samen, bij toepassing van artikel 65,1° Sw., tot :

een **gevangenisstraf** van **ÉÉN JAAR** en

een **geldboete** van **DUIZEND EUR** ;

Verklaart beklaagde **ontzet** uit de rechten genoemd in artikel 31, 10 Sw., voor een termijn van **vijf jaar**, overeenkomstig artikel 433novies Sw.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1, eerste en tweede lid van de wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd, voormelde geldboete met **vijfenveertig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD (5 500,00) EUR.**

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **drie maanden.**

De Rechtbank stelt vast dat deze veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen.

Gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, uitgesteld wordt voor een termijn van :

* **VIJF JAAR voor wat betreft de uitgesproken gevangenisstraf met uitzondering van de ondergane voorlopige hechtenis,**
* **DRIE JAAR voor wat betreft TWEE/DERDEN van de uitgesproken geldboete en de erop van toepassing zijnde vervangende gevangenisstraf.**

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **ÉÉN EN VIJFTIG EURO EN TWINTIG CENT (51,20) EUR** in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.B. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van VIJF EN TWINTIG EUR + 50 decimes = 150,00 EUR te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikel 29 al. 1 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, zoals gewijzigd).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot zijn deel van de kosten van het geding, begroot op **222,08 EUR.**

**Beveelt** overeenkomstig art. 35 § 4 al 5 en 6 van de wet van 20.07.1990 op de voorlopige hechtenis de toewijzing van de **borgsom** van **2.500,00 euro**, gestort in de deposito- en consignatiekas, aan de Staat.

1.

Spreekt de **bijzondere verbeurdverklaring** overeenkomstig art. 43bis Sw. uit lastens de **eerste veroordeelde** van het bedrag van **65.700,63 euro.**

Wijst hiervan:

Aan G.D. **9.913,10 euro,** meer vergoedende intresten vanaf 12 oktober 2009.

Aan N.M. **1.667,26 euro,**  meer vergoedende intresten vanaf 1 juni 2006.

Aan F.D. **430,69 euro,** meer vergoedende intresten vanaf 25 maart 2006.

Aan P.D. **1.451,66 euro**, meer vergoedende intresten vanaf 1 juni 2006.

Aan S.D. **95,45 euro,** meer vergoedende intresten vanaf 2 april 2006.

Aan R.D. **430,69 euro**, meer vergoedende intresten vanaf 25 maart 2006.

Spreekt de **bijzondere verbeurdverklaring** overeenkomstig art. 43bis Sw. uit lastens de **derde veroordeelde** van het bedrag van **65.700,63 euro.**

**Zegt voor recht dat** de saldi van de lastens derde veroordeelde in beslag genomen bankrekeningen :

(…)

Wijst hiervan:

Aan G.D. **9.913,10 euro,** meer vergoedende intresten vanaf 12 oktober 2009.

Aan N.M. **1.667,26 euro,**  meer vergoedende intresten vanaf 1 juni 2006.

Aan F.D. **430,69 euro,** meer vergoedende intresten vanaf 25 maart 2006.

Aan P.D. **1.451,66 euro**, meer vergoedende intresten vanaf 1 juni 2006.

Aan S.D. **95,45 euro,** meer vergoedende intresten vanaf 2 april 2006.

Aan R.D. **430,69 euro**, meer vergoedende intresten vanaf 25 maart 2006.

2.

Verklaart de overtuigingsstukken 09/2864 (valse facturen) welke het voorwerp uitmaken of gediend hebben voor het plegen van voormelde feiten en welke eigendom zijn van de veroordeelden **verbeurd** overeenkomstig artikel 42,1° en 43 Sw.

Verklaart de overtuigingsstukken 09/3699 (computers) welke het voorwerp uitmaken of gediend hebben voor het plegen van voormelde feiten en welke eigendom zijn van de zesde veroordeelde **verbeurd** overeenkomstig artikel 42,1° en 43 Sw.

Verklaart de overtuigingsstukken 08/3341 (harde schijven) welke het voorwerp uitmaken of gediend hebben voor het plegen van voormelde feiten en welke eigendom zijn van de derde veroordeelde **verbeurd** overeenkomstig artikel 42,1° en 43 Sw.

Stelt de overtuigingsstukken 08/3028, 08/2914 en 08/2875 ter beschikking van het **Openbaar Ministerie** om ermee te handelen als naar recht.

Op burgerlijk gebied :

1. Verklaart de vordering van de burgerlijke partij **F.A**., **ontoelaatbaar.**
2. Verklaart de vordering van de burgerlijke partij **G.D.** ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

Veroordeelt dienvolgens **eerste en derde tot en met vijfde beklaagden solidair** om te betalen aan deze burgerlijke partij de som van **1.125,00 euro,** meer vergoedende intresten vanaf 12 oktober 2009 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten en de kosten, meer de **rechtsplegingsvergoeding** begroot op **715,00 euro.**

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

1. Verklaart de vordering van de burgerlijke partij **N.M.** ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

Veroordeelt dienvolgens **eerste en derde tot en met vijfde beklaagden solidair** om te betalen aan deze burgerlijke partij de som van **375,00 euro,** meer vergoedende intresten vanaf 1 juni 2006 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten en de kosten, meer de **rechtsplegingsvergoeding** begroot op **715,00 euro.**

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

1. Verklaart de vordering van de burgerlijke partij **F.D.** ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

Veroordeelt dienvolgens **eerste en derde tot en met vijfde beklaagden solidair** om te betalen aan deze burgerlijke partij de som van 375,00 euro, meer vergoedende intresten vanaf 25 maart 2006 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten en de kosten, meer de **rechtsplegingsvergoeding** begroot op **715,00 euro.**

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

1. Verklaart de vordering van de burgerlijke partij **P.D.** ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

Veroordeelt dienvolgens **eerste en derde tot en met vijfde beklaagden solidair** om te betalen aan deze burgerlijke partij de som van **375,00 euro,** meer vergoedende intresten vanaf 1 juni 2006 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten en de kosten, meer de **rechtsplegingsvergoeding** begroot op **715,00 euro.**

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

1. Verklaart de vordering van de burgerlijke partij **S.D.** ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

Veroordeelt dienvolgens **eerste en derde tot en met vijfde beklaagden solidair** om te betalen aan deze burgerlijke partij de som van **375,00 euro,** meer vergoedende intresten vanaf 2 april 2006 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten en de kosten, meer de **rechtsplegingsvergoeding** begroot op **715,00 euro.**

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

1. Verklaart de vordering van de burgerlijke partij **R.D.** ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

Veroordeelt dienvolgens **eerste en derde tot en met vijfde beklaagden solidair** om te betalen aan deze burgerlijke partij de som van **375,00 euro,** meer vergoedende intresten vanaf 25 maart 2006 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten en de kosten, meer **de rechtsplegingsvergoeding** begroot op **715,00 euro.**

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

1. Verklaart de vordering van de burgerlijke partij **CENTRUM VOOR**

**GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING** ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

Veroordeelt dienvolgens **eerste en derde tot en met zesde beklaagden solidair** om te betalen aan deze burgerlijke partij de som van **1.000,00 euro,** moreel en materieel vermengd, vergoedende intresten inbegrepen en vanaf heden de gerechtelijke intresten en de kosten, meer de **rechtsplegingsvergoeding** begroot op **715,00 euro.**

Wijst de vordering tot toewijzing van de verbeurdverklaarde sommen aan deze burgerlijke partij af als ongegrond;

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

9 Verklaart de vordering van de burgerlijke partij **VZW PAG-ASA:**

ontvankelijk en in de mate zoals hierna bepaald gegrond.

Veroordeelt dienvolgens **eerste en derde tot en met vijfde beklaagden solidair** om te betalen aan deze burgerlijke partij de som van **1,00 euro** meer vergoedende intresten vanaf 20 maart 2013 tot heden en vanaf heden de gerechtelijke intresten en de kosten, meer de **rechtsplegingsvergoeding** begroot op **165,00 euro.**

Wijst de vordering tot toewijzing van de verbeurdverklaarde sommen aan deze burgerlijke partij af ais ongegrond;

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als ongegrond.

Houdt in toepassing van art. 4 V. T. Wetboek van Strafvordering, zoals gewijzigd bij de wetten van 11 juli 1994, 28 maart 2000 en 13 april 2005 ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van vijftien mei tweeduizend en dertien.

Waar zetelden:

B. S., rechter, waarnemend Voorzitter bij wettig belet van de Titularis en andere rechters ouder in rang van benoeming

K.V., rechter;

S. S., rechter in de arbeidsrechtbank;

M. M., substituut procureur des Konings;

G. D., griffier.