**Rechtbank van Eerste Aanleg Turnhout, 27 maart 2013, 13e correctionele kamer**

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op WOENSDAG, ZEVENENTWINTIG MAART TWEEDUIZEND DERTIEN, in de openbare zitting van de Dertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

W., Rechter-Voorzitter,

P., Eerste Substituut Procureur des Konings,

C., Griffier.

\*\*\*

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE en:

- **Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding,** Koningsstraat 138 te 1000 Brussel

- **BURGERLIJKE PARTIJ** tegen beklaagde

- ingevolge klacht met burgerlijke partijstelling voor het ambt van Onderzoeksrechter M. te Turnhout, d.d. 3 oktober 2012.

- hebbende als raadsman, Mr. P., advocaat te (…)

TEGEN:

**G.M., geboren te (…) op (…), wonende te (…), thans vrij onder voorwaarden.**

*BEKLAAGD VAN :*

*A. Te Balen en/of te Mol en/of te Herenthout en/of te Geel en/of te Kasterlee en/of te Turnhout en/of, te Lommel, in het gerechtelijk arrondissement Hasselt, en/of, te Lummen, in het gerechtelijk arrondissement Hasselt en/of elders in het Rijk, tussen 23 februari 2011 en 3 februari 2012, meermaals, op niet nader te bepalen data*

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon, met name ten aanzien van C.A., geboren op (…), van Roemeense nationaliteit , het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 380 § 1. 4° van het Strafwetboek, te weten het exploiteren, op welke manier ook, van eens anders ontucht of prostitutie, waarbij zijn toestemming van geen belang was, met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

*B. Te Balen en/of te Mol en/of te Herenthout en/of te Geel en/of te Kasterlee en/of te Turnhout en/of, te Lommel, in het gerechtelijk arrondissement Hasselt, en/of, te Lummen, in het gerechtelijk arrondissement Hasselt en/of elders in het Rijk*

Op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met name van de hierna vermelde personen, met de omstandigheid dat de dader daarbij direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige andere vorm van dwang.

*1. tussen 1 oktober 2010 en 29 februari 2012, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. P.D., geboren op (…)

*2. tussen 1 oktober 2010 en 29 februari 2012, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. S.R., geboren op (…)

*3. tussen 1 oktober 2010 en 29 februari 2012, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. U.G., geboren op (…)

4. *tussen 23 oktober 2010 en 10 september 2011, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. G.R.

*5. tussen 23 oktober 2010 en 21 november 2010, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. een niet nader te identificeren vrouw, genaamd "B."

*6. tussen 28 oktober 2010 en 23 november 2010, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. V.S., geboren op (…)

*7. tussen 3 november 2010 en 8 februari 2011, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. een niet nader te identificeren vrouw, genaamd "T." van Belgische nationaliteit

*8.* *tussen 4 november 2010 en 20 november 2011, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. M.D., geboren op (…)

*9. tussen 9 november 2010 en 12 maart 2011, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. V.M., geboren op (…)

*10. tussen 19 november 2010 en 17 maart 2011, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. een niet nader te identificeren vrouw, genaamd "N.", van Belgische nationaliteit

*11. op 6 december 2010*

t.a.v. K.S., geboren op (…)

*12. tussen 10 december 2010 en 1 februari 2011, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. een niet nader te identificeren vrouw, genaamd "A."

*13. tussen 18 december 2010 en 6 maart 2011, meermaals. op niet nader te bepalen data*

t.a.v. een niet nader te identificeren vrouw, genaamd "G.", van Roemeense nationaliteit

*14. tussen 18 december 2010 en 23 januari 2011, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. een niet nader te identificeren vrouw, genaamd "O.", van Thaise nationaliteit

*15. op 13 januari 2011*

t.a.v. een niet nader te identificeren vrouw, genaamd "S."

*16. tussen 18 januari 2011 en 21 januari 2011, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. een niet nader te identificeren vrouw, genaamd "E."

*17. tussen 23 februari 2011 en 3 februari 2012, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. C.A., geboren op (…), van Roemeense nationaliteit

*18. tussen 27 februari 2011 en 11 maart 2011, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. been niet nader te identificeren vrouw, genaamd T.

*19. tussen 6 maart 2011 en 22 december 2011, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. T.S., geboren op (…)

*20. tussen 6 augustus 2011 en 12 februari 2012, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. een niet nader te identificeren vrouw, genaamd "L.", van Roemeense nationaliteit

*21. tussen 24 september 2011 en 22 februari 2012, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. D.S., geboren op (…)

*22. tussen 17 november 2011 en 21 december 2011, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. een niet nader te identificeren vrouw, genaamd "C."

*23. tussen 21 februari 2012 en 29 februari 2012, meermaals, op niet nader te bepalen data*

t.a.v. G.D., geboren op (…).

*C. Te Turnhout op 28 februari 2012*

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 9, 23, 24, 25, 26, 29, 46, 47, 48 en 49 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens een vrij verkrijgbaar wapen, namelijk een dolk "Tropicana" te hebben gedragen zonder daartoe een wettige reden te kunnen aantonen.

*D. Te Balen op 28 februari 2012*

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 8, 23, 24, 25, 26, 29, 46, 48 en 49 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens een schoudervuurwapen .22 Longrifle "Voere-Verhenbach" voorzien van een geluidsdemper vervaardigd, hersteld, te koop gesteld, verkocht, overgedragen of vervoerd, opgeslagen, voorlanden gehad of gedragen te hebben, zijnde een wapen dat geacht wordt een verboden wapen te zijn.

en inzake van:

**- mevrouw V.S.,** wonende te (…)

**- BURGERLIJKE PARTIJ** tegen beklaagde

- hebbende als raadsman, Mr. P., (…)

Gezien de beschikking van de Raadkamer van deze Rechtbank dd. 8 januari 2013, beklaagde verwijzende naar deze Correctionele Rechtbank overeenkomstig artikel 2 der wet van 04 oktober 1867, zoals vervangen door artikel 230 van de wet van 21 december 2009.

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 6 maart 2013.

Gehoord de burgerlijke partij Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding in haar vordering, ontwikkeld door Mr. Q., voornoemd en gelet op de neergelegde besluiten.

Gehoord de burgerlijke partij V.S. in haar vordering, ontwikkeld door haar raadsman Mr. P., voornoemd en gelet op de neergelegde conclusie.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering en gelet op de schriftelijke vordering tot verbeurdverklaring.

Gehoord beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door zijn raadsman Mr. J., advocaat te (…)

**Algemeen**

Beklaagde was zaakvoerder van het massagesalon E. Hij stelde ook vrouwen te werk die klanten thuis of op hotel bezochten waarbij beklaagde tegen een gedeelte van de opbrengst instond voor vervoer. Beklaagde kwam in contact met deze vrouwen aan via diverse contacten.

C.A. deed op eigen initiatief op 15 februari 2012 aangifte bij de politiediensten als slachtoffer van mensenhandel. Zij zou door beklaagde zijn tewerkgesteld.

**Op strafgebied**

Beklaagde wordt vervolgd voor mensenhandel onder dwang (tenlastelegging A), het exploiteren van ontucht en prostitutie onder dwang (tenlastelegging B1 tot en met 23) en verboden wapenbezit (tenlasteleggingen C en D).

**1. Mensenhandel (tll. A)**

Beklaagde betwist niet dat C.A. eerst in zijn club heeft gewerkt en nadien in de escort. Er zou echter geen sprake zijn van mensenhandel aangezien zij voordien in Antwerpen reeds in de prostitutie was tewerk gesteld. Ook zou er geen organisatie achter zitten.

C.A. is oorspronkelijk vanuit Roemenië naar België gelokt met de belofte van regulier werk. Wegens geldgebrek moest zij in Antwerpen in de prostitutie werken. C.A. is vervolgens via een portier van een dancing zijnde de genaamde 'N.' in contact gekomen met beklaagde waarbij haar een tewerkstelling in een massagesalon werd voorgehouden. Deze portier functioneerde als tussenpersoon zodat er sprake is van enige organisatie.

Beklaagde stond in voor de opvang en huisvesting van C.A. teneinde haar te werk te stellen in de prostitutie. C.A. mocht tegen betaling in een door beklaagde geregeld appartement verblijven. Beklaagde vervoerde haar naar de verschillende klanten en ontving de helft van de opbrengsten. C.A. was afhankelijk van beklaagde gelet op haar precaire verblijf- en financiële situatie.

Het is niet van belang of C.A. hier al dan niet haar toestemming voor heeft gegeven of dat zij voordien reeds tewerk gesteld was op een andere plaats en voor andere personen in dezelfde sector. Het is evenmin van belang dat beklaagde naar eigen zeggen C.A. beter behandelde dan haar vorige werkgever.

De rechtbank acht liet eveneens bewezen dat beklaagde minstens een list heeft gebruikt om C.A. bij hem aan het werk te houden. Hij dreigde onder andere om haar werkelijke activiteiten aan haar ouders bekend te maken als zij stopte met werken en hield haar voor dat zij, door haar activiteiten voort te zetten, aandelen kon verwerven in de zaak van beklaagde. Er is geen reden om te twijfelen aan de uitgebreide en geloofwaardige verklaring van C.A.

**2. Exploitatie prostitutie (tll. B1 tot en met B23)**

Beklaagde betwist niet dat hij, gebruik makende van enige vorm van dwang, de in de tenlastelegging vermelde personen aangezet heeft tot prostitutie. Gelet op de bekentenis van beklaagde en de objectieve gegevens van het strafdossier, zijnde de verklaringen van G.D. en C.A. over zijn handelingswijze en de andere vrouwen die hij tewerk stelde (st. 72 strafdossier) en de in het voertuig aangetroffen documenten met daarin de inkomsten van de respectieve vrouwen, zijn de feiten bewezen.

**3. Verboden wapendracht en -bezit (tll. C en D)**

Tijdens een zoeking in het voertuig van beklaagde op 28 februari 2012, bleek beklaagde in het bezit te zijn van een dolk. Beklaagde stelt dat dit een vismes is. Beklaagde was op het ogenblik van zijn arrestatie en de zoeking aan het wachten op G.D. die bij een klant was. Beklaagde toont geen wettige reden aan waarom hij het vrij verkrijgbaar wapen bij zich had.

Tijdens de huiszoeking in de woning van beklaagde troffen de politiediensten in de slaapkamer een schoudervuurwapen. Beklaagde betwist niet een verboden wapen in het bezit te hebben gehad.

Gelet op de gegevens in het strafdossier zijn de feiten bewezen.

**4. Straftoemeting**

De feiten A en B1 tot en met 23 enerzijds en de feiten C en D anderzijds werden gepleegd met eenzelfde delictueel opzet, zodat overeenkomstig art. 65,1° van het Strafwetboek slechts één straf, namelijk de zwaarste dient te worden opgelegd.

De rechtbank houdt rekening met :

* de vrij beperkte periode dat beklaagde zich bezig heeft gehouden met de activiteiten,
* het blanco strafregister van beklaagde op zijn eerder gevorderde leeftijd, de aard van de feiten waarbij beklaagde financieel gewin nastreefde met illegale activiteiten,
* de precaire toestand waarin veel van de slachtoffers zich bevonden,
* voor wat betreft de geldboetes, de hierna bepaalde verbeurdverklaring.

Om voormelde redenen past het om de hierna bepaalde gevangenisstraffen en geldboetes op te leggen en dit met uitstel van de uitvoering van de straf, behoudens de reeds ondergane voorlopige hechtenis. Beklaagde komt hiervoor in aanmerking.

**5. Verbeurdverklaring**

Beklaagde oefende zijn activiteiten uit in de periode 2009 tot en met 2012. Op grond van de door beklaagde gemaakte notities over de inkomsten, vordert het Openbaar Ministerie schriftelijk de verbeurdverklaring van een bedrag van 56.785,00 EUR uit hoofde van illegale vermogensvoordelen.

Beklaagde ontkent niet dat dit de totale omzet betrof doch meent dat er rekening gehouden moet worden met de door hem gemaakte onkosten zijnde nutsvoorzieningen, vervoer, publiciteit e.d.

Voor de verbeurdverklaring van illegale vermogensvoordelen moet rekening worden gehouden met de brutovoordelen en moeten de kosten in principe niet in aftrek worden gebracht.

Gelet op de professionele situatie van beklaagde die door de feiten zijn werk is kwijtgeraakt, acht de rechtbank het inzake redelijk om 16.785,00 EUR op te leggen met uitstel.

Overeenkomstig de bepalingen van de Wapenwet, dienen de in beslag genomen wapens verbeurd verklaard te worden.

**Op burgerlijk gebied**

**1. Het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding**

De rechtbank is bevoegd om hierover uitspraak te doen aangezien de vordering gegrond is op het bewezen verklaarde feit A.

De vordering is onbetwist ontvankelijk aangezien deze gesteld werd door de burgerlijke partij in het kader van haar wettelijke opdracht.

Cijfermatig wordt de vordering niet betwist en is deze gegrond.

**2. V.S.**

De rechtbank is bevoegd om hierover uitspraak te doen aangezien de vordering gegrond is op het bewezen verklaarde feit B6.

De burgerlijke partij vordert een forfaitaire schadevergoeding van 2.500,00 EUR.

De burgerlijke partij maakt op geen enkele manier haar schade aannemelijk. Zij verwijst enkel naar haar verklaring in het strafdossier. Het enkele feit dat zij zich heeft geprostitueerd en beklaagde deze prostitutie heeft geëxploiteerd, brengt nog geen schade met zich mee. De door beklaagde uitgeoefende dwang had niet tot gevolg dat de burgerlijke partij zich conformeerde aan de wensen van beklaagde. Ook zonder dwang zou zij zich met prostitutie hebben ingelaten.

De vordering wordt afgewezen als ongegrond.

Gezien de bepalingen van art. 130. 162. 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 1. 2. 38. 40. 42. 43. 44. 45. 65. 79. 80. van het Strafwetboek; art. 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993 en 28 december 2011; art. 91, tweede lid van het K.B 28 december 1950 ; art. 2. 11. 12. 14. 24. 31. 32. 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 van de wet van 01 augustus 1985, gewijzigd bij de wet van 24 december 1993; art. 58§1 van het K.B. van 18 december 1986; art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000; art. 3 en 4 Wet van 17.04.1878; art. 1382 en 1383 BWB;

**OM DEZE REDENEN,** en bij toepassing van artikel 43 quinquies §§ 1.1° en 2, 433 septies 3°, 433 novies, 380 § 1.4°, §3.1°, 382 § 1 en 4 van het Strafwetboek; de artikelen 1, 2, 3, 8, 9, 23, 24, 25, 26, 29, 46, 47, 48 en 49 van de wet van 8 juni 2006

**DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,**

Op strafgebied

Veroordeelt beklaagde wegens de vermengde feiten A, B1 tot en met B23 tot een hoofdgevangenisstraf van **TWEE JAAR** en tot een geldboete van **DUIZEND EURO.**

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 45 deciemen en gebracht wordt op **5.500 euro.**

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 3 maanden.

En aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzitting en een maatregel van genadigheid van aard is om zijn verbetering te doen hopen;

Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;

Verleent **gewoon uitstel van uitvoering voor een termijn van vijf jaar voor de gehele opgelegde hoofdgevangenisstraf behoudens het reeds ondergane gedeelte in voorhechtenis en voor de gehele opgelegde geldboete**

Veroordeelt beklaagde wegens de vermengde feiten C en D tot een hoofdgevangenisstraf van **EEN MAAND** en tot een geldboete van **HONDERD EURO**

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 45 deciemen en gebracht wordt op **550 euro.**

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 1 maand.

En aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzitting en een maatregel van genadigheid van aard is om zijn verbetering te doen hopen:

Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;

Verleent **gewoon uitstel** van uitvoering voor een termijn van **vijf jaar** voor **de gehele opgelegde hoofdgevangenisstraf en voor de gehele opgelegde geldboete**

Verwijst beklaagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **1.663,19 euro.**

Verwijst beklaagde, ingevolge art. 91, tweede lid van het K.B 28 december 1950, tot betaling van een vergoeding van **EENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT.**

Verwijst beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, **TWEEMAAL** tot betaling van een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO** verhoogd met 50 deciemen en gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO.**

Verklaart het in beslag genomen wapen, eigendom van beklaagde en voorwerp van het hem ten laste gelegde feit C, neergelegd ter griffie alhier en ingeschreven in het register ad hoc onder nummer OS 2003/12 verbeurd.

Verklaart het in beslag genomen verboden wapen, eigendom van beklaagde en voorwerp van het hem ten laste gelegde feit D, neergelegd ter griffie alhier en ingeschreven in het register ad hoc onder nummer OS 2004/12 verbeurd en beveelt tevens de vernietiging ervan.

*Rechtdoende op de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie tot bijzondere verbeurdverklaring.*

Spreekt overeenkomstig artikel 42,3° en 43bis van het Strafwetboek de bijzondere verbeurdverklaring uit van het bedrag van **16.785,00 euro** met gewoon uitstel gedurende drie jaar.

**Op burgerlijk gebied**

Verklaart de vordering van het **Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding** ontvankelijk en als volgt gegrond, onder afwijzing van het anders en/of meergevorderde.

Veroordeelt beklaagde om te betalen aan de burgerlijke partij Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, de som van **EEN EURO (1,00 EURO)** te vermeerderen met de gerechtelijke interesten vanaf heden tot de dag der algehele betaling en stelt vast dat de rechtsplegingsvergoeding niet werd begroot.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij V.S. ontvankelijk doch ongegrond.

Dit vonnis werd gewezen door:

W., Rechter-Voorzitter

J., Rechter,

R., Toegevoegd Rechter,

Bijgestaan door:

C., Griffier