**HOF VAN BEROEP ANTWERPEN, 24 JANUARI 2013, 14DE KAMER**

Het **OPENBAAR MINISTERIE** en

de **BURGERLIJKE PARTIJ**:

**CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRUDING,**

met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Koningsstraat 138,

vertegenwoordigd door Mr. R.D. loco Mr. P.Q., advocaat bij de balie te (…)

tegen

1. **T.M. (senior),**

geboren te (…) (Roemenië) op (…),

wonende te (…) (Roemenië),

Roemeen

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. J.M. advocaat bij de balie (…)

Voorlopige hechtenis: A. 24/01/2012; BA. 24/01/2012

1. **T.M. (junior),**

geboren te (…) (Roemenië) op (…), die verklaart geboren te zijn te (…) wonende te (…) (Roemenië),

Roemeen

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. A.M., advocaat bij de balie te D (…)

Voorlopige hechtenis: A. 24/01/2012; BA. 24/01/2012

1. **t/m 9....**

**10. V.M.**

voorheen P.M.,

geboren te (…) (Roemenië) op (…), zonder gekende woon-of verblijfplaats, die verklaart te verblijven te (…)

Roemeense

Beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. J.M. advocaat bij de balie te (…)

Voorlopige hechtenis: A. 26/01/2012; BA. 26/01/2012

**11. t / m 15 .**

1. **Ten taste gelegde feiten**

**A/ De eerste en de tweede**

Te Geel, te Rijkevorsel en elders in het arrondissement Turnhout en, bij samenhang, te Lommel, in het gerechtelijk arrondissement Hasselt, te Schoten, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, te Anderlecht en te Grimbergen, in het gerechtelijk arrondissement Brussel alsook op diverse andere niet nader te bepalen plaatsen in het Rijk, minstens van 23 september 2010 tot 24 januari 2012

Leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie , zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen, die duurt in tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden of wanbedrijven, strafbaar met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, met gebruikmaking van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of met aanwending van commerciële of andere structuren om het plegen van misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, namelijk met het oog op plegen van diefstallen.

**B/…, de tiende, …**

Te Geel, te Rijkevorsel en elders in het arrondissement Turnhout en, bij samenhang, te Lommel, in het gerechtelijk arrondissement Hasselt, te Schoten, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, te Anderlecht en te Grimbergen, in het gerechtelijk arrondissement Brussel alsook op diverse andere niet nader te bepalen plaatsen in het Rijk, tussen 23 september 2010 en 24 januari 2012, gedurende een niet nader te bepalen periode die alleszins voortduurde tot 24 januari 2012

Wetens en willens deel te hebben uitgemaakt van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen, die duurt in tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden of wanbedrijven, strafbaar met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, met gebruikmaking van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of met aanwending van commerciële of andere structuren om het plegen van misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, ook al had hij niet de bedoeling een misdrijf te plegen in het raam van die organisatie of daaraan deel te nemen op een van die wijzen bedoeld in de artikelen 66 en volgende van het strafwetboek, namelijk met het oog op het plegen van diefstallen.

**C/ De eerste, de tweede, …**

Bij samenhang te Antwerpen, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, tussen 1 oktober 2011 en 24 januari 2012, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon, met name ten aanzien van F.M., geboren te Oradea op 24 juni 1991, het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 380 § 1.1° van het Strafwetboek, te weten het aanwerven, meenemen, wegbrengen of bij zich houden, ten einde eens anders driften te voldoen, van een meerderjarige met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, waarbij zijn toestemming van geen belang was, met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd-of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet.

**D/ Op hiernavermelde plaatsen en tijdstippen**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Ten nadele van hiernavermelde personen, de hiernavermelde goederen, die hen niet toebehoorden bedrieglijk weggenomen te hebben :

1.

2. De eerste, de tweede,...

Bij samenhang te Schoten, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, op 16 januari 2012 (Deel II - kaft 2)

Ten nadele van M. : een gsm Nokia 500 twv van 199 € en een tablet-pc Sony twv 529 €

3. t/m 5....

De tiende inverdenkinggestelde zich bevindende in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van ten minste een jaar, namelijk tot een gevangenisstraf van 18 maanden hoofdens diefstal ingevolge vonnis van de Correctionele Rechtbank te Kortrijk dd. 24 juni 2008 dat kracht van gewijsde bekomen heeft op het ogenblik der huidige feiten , en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

1. **Bestreden beslissing**

Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 17 oktober 2012 door beklaagde T.M. (senior) (akte gevangenis),

- 17 oktober 2012 door beklaagde T.M. (junior) (akte gevangenis),

- 24 oktober 2012 door beklaagde V.M. (akte gevangenis),

- 30 oktober 2012 door het Openbaar Ministerie tegen beklaagden T.M. (senior), T.M. (junior) en P.M. alias V.M.,

tegen het vonnis, t.a.v. voornoemde beklaagden op tegenspraak gewezen op **17 oktober 2012** door de 13de kamer (1 rechter) van de rechtbank van eerste aanleg te **Turnhout**, waarbij t.a.v. voornoemde beklaagden beslist werd als volgt:

**Op strafgebied**

Actualiseert het aan eerste beklaagde T.M. (senior) en T.M. (junior) ten laste gelegde feit A als volgt:

*Te Geel, te Rijkevorsel en elders in het arrondissement Turnhout en, bij samenhang, te Lommel in het gerechtelijk arrondissement Hasselt, te Schoten, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, en te Anderlecht en te Grimbergen, in het gerechtelijk arrondissement Brussel alsook op diverse andere niet nader te bepalen plaatsen in het Rijk, minstens van 23 september 210 tot 24 januari 2012*

*' leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde een gestructureerde vereniging van meer dan twee personen, die duurt in tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden of wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van 3 jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen.*

Actualiseert het aan …, tiende, … beklaagde ten laste gelegde feit B als volgt:

*Te Geel, te Rijkevorsel en elders in het arrondissement Turnhout en, bij samenhang, te Lommel in het gerechtelijk arrondissement Hasselt, te Schoten, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, en te Anderlecht en te Grimbergen, in het gerechtelijk arrondissement Brussel alsook op diverse andere niet nader te bepalen plaatsen in het Rijk, minstens van 23 september 2010 tot 24 januari 2012 , gedurende een niet nader te bepalen periode die alleszins voortduurde tot 24 januari 2012.*

*`wanneer de criminele organisatie gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of commerciële of andere structuren aanwendt om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, wetens en willens daarbij betrokken te zijn ook al heeft hij niet de bedoeling een misdrijf in het raam van die organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op een van de in de artikelen 66 tot 69 bedoelde wijzen.*

…

\* Veroordeelt eerste beklaagde T.M. (senior) wegens de vermengde feiten A, C en D2 tot een hoofdgevangenisstraf van **VIJF JAAR** en tot een geldboete van **DUIZEND VIJFHONDERD EURO.**

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 50 deciemen en gebracht wordt op **9.000 euro.**

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 3 maanden.

\* Veroordeelt tweede beklaagde T.M. (junior) wegens de vermengde feiten A, C en D2 tot een hoofdgevangenisstraf van **VIJF JAAR** en tot een geldboete van **DUIZEND VIJFHONDERD EURO.**

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 50 deciemen en gebracht wordt op **9.000 euro.**

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 3 maanden.

…

\* Veroordeelt tiende beklaagde P.M. wegens het haar ten taste gelegde feit B, zich bevindend in staat van wettelijke herhaling, tot een hoofdgevangenisstraf van **VIER JAAR**

Verwijst beklaagden (uitgezonderd ...) ieder tot een/vijftiende van de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **1.362,93 euro.**

Verwijst beklaagden (uitgezonderd ...), ingevolge art. 91, tweede lid van het K.B 28 december 1950, **IEDER** tot betaling van een vergoeding van **TWEEENDERTIG EURO ZEVENENTWINTIG CENT**.

Verwijst beklaagden (uitgezonderd ...), bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot Hu1p aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, IEDER tot betaling van een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO** verhoogd met 50 deciemen en gebracht op **HONDERD VIJFTIG EURO.**

**Op burgerlijk gebied**

**…**

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij opzichtens eerste, tweede, ... beklaagde ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt eerste beklaagde T.M. (sr), tweede beklaagde T.M. (jr), ... in solidum om te betalen aan de burgerlijke partij **het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding** de som van **EEN EURO (1 euro)** morele schade.

Verwijst eerste, tweede, … beklaagden tevens tot de kosten op burgerlijk gebied hierin begrepen de toepasselijke rechtsplegingsvergoeding begroot op 165 euro.

1. **Rechtspleging voor het hof**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van **13 december 2012.**

Het hof heeft hierbij gehoord :

* het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
* De burgerlijke partij in haar middelen ontwikkeld door Mr. R.D. loco Mr. P.Q. , advocaat bij de balie te (…).
* De beklaagden M.T. senior en M.V. hun middelen van verdediging ontwikkeld door henzelf en door Mr J.M., advocaat bij de balie te (…);
* De beklaagde M.T. junior in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door hemzelf en door Mr. A.M., advocaat bij de balie te (…);
* De beklaagden werden tevens bijgestaan door een tolk voor de Roemeense taal die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd;

1. **Beoordeling**
   1. **De ontvankelijkheid van de rechtsmiddelen**

De hogere beroepen van beklaagden T.M. senior, T.M. Junior, V.M. en van het Openbaar Ministerie tegen deze beklaagden, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

* 1. **Aanpassingen**
     1. De naam van tiende beklaagde dient gelezen te worden als V.M. voorheen P.M. in plaats van P.M., alias V.M.
     2. Met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlastelegging A

Gelet op de wetswijziging (artikel 4 van de wet van 10 augustus 2005 - B.S. 2 september 2005) heromschrijft/actualiseert het hof de aan eerste en tweede beklaagde ten laste gelegde feiten, onder behoud van hun plaats- en tijdsbepaling, als volgt:

"Leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, zijnde iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven die strafbaar zijn met een gevangenisstraf van drie jaar of een zwaardere straf, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, namelijk met het oog op het plegen van diefstallen"

* + 1. Met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlastelegging B

Gelet op de wetswijziging (artikelen 4 en 5 van de wet van 10 augustus 2005 - B.S. 2 september 2005) heromschrijft/actualiseert het hof de aan tiende beklaagde ten laste gelegde feiten, onder behoud van hun plaats- en tijdsbepaling, als volgt:

" Wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie die gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld , listige kunstgrepen of corruptie, of commerciële of andere structuren aanwendt om het plegen van de misdrijven te verbergen of te

vergemakkelijken, ook al heeft zij niet de bedoeling een misdrijf in het raam van die organisatie te plegen of daaraan deel te nemen op een van de in de artikelen 66 tot 69 bedoelde wijzen"

Door voormelde heromschrijvingen/actualiseringen worden de feiten zelf der tenlasteleggingen A en B ongemoeid gelaten.

* 1. **Beoordeling op strafgebied:** 
     1. **Beoordeling van de schuld**

4.3.1.0 Met betrekking tot het bestaan van een criminele organisatie met als oogmerk het plegen van diefstallen.

Het bestaan van een criminele organisatie is bewezen gebleven. Het hof verwijst terzake naar de zeer uitvoerige redengeving van de eerste rechter op folio nrs 12,13 en 14, die het herneemt.

Arme Roemeense mensen uit de buurt van (…) (Roemenië) werden geronseld om naar België te komen ander het valse voorwendsel dat ze hier veel geld konden verdienen.

Ze gaven hun documenten of aan T.G. (de echtgenote van T.M. Senior) die een plaats reserveerde op de minibus van C. die tweemaal per week met vaste chauffeurs naar België reed en ze zorgde voor broodjes tijdens het transport. De documenten werden in België overhandigd aan T.M. Senior en bleven in zijn bezit zodat de mensen niet konden vluchten.

In België kregen deze mensen te horen dat ze een schuld hadden bij de familie T. die ze dienden te vergoeden door het plegen van winkeldiefstallen.

De diefstallen gebeurden zeer georganiseerd waarbij de chauffeur de dieven afzette, doch nooit de winkels betrad maar wel telefonisch instructies gaf en de zaak coördineerde. De" verhuizers" waren normaal gekleed en gingen in de winkel kledij uit de rekken halen en naar de pashokjes brengen, waar de kledij werd ontdaan van de beveiliging middels gebruik van een sterke magneet. Daarna werd de beveiliging door de verhuizer verstopt in de winkel, en moesten de uitvoerders (meestal magere mensen met zeer losse kledij aan) ,die zich in de pashokjes bevonden, een aantal lagen gestolen kledij over elkaar aantrekken om vervolgens hierboven hun eigen kledij terug aan te doen en soms na aankoop van een kleinigheid de winkel te verlaten. De verhuizers stonden ook op de uitkijk en namen de magneet terug mee naar buiten.

De uitvoerders moesten 100 stuks kledij stelen alvorens hun schuld wegens transport en onderdak opzichtens de familie T. was afgelost, doch deze afspraak werd niet nageleefd omwille van allerhande fictieve redenen en de uitvoerders kregen hun documenten niet terug.

De gestolen goederen, voornamelijk sportkledij van bekende merken en sportschoenen werden in grote zakken via de firma van C. terug vervoerd naar Roemenië om daar verder verkocht te worden via T.G. die instructies ontving van T.M. senior en geld verzond naar België.

Uit de verklaringen van winkeldieven die in september 2010 gevat werden in een filiaal van de M. te (…) blijkt dat deze organisatie al geruime tijd actief is in België (stukken 1417-1408, algemeen 4 , deel 4/6 van het strafdossier)

Beklaagden betwisten het bestaan van een criminele organisatie niet doch wel de mate van hun betrokkenheid bij deze organisatie.

* + - 1. Met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlastelegging A, zoals geactualiseerd, in hoofde van eerste en tweede beklaagde.

I.I. werd op 3 oktober 2011 betrapt toen hij twee lederen jassen wou stelen bij S. te (…) door ze in een caddy te stoppen en zo de winkel te verlaten.

Hij verklaarde onder meer aan de verbalisanten dat (stuk 2-1 onderkaft 6 deel 2/6 van het strafdossier):

• Hij sedert 26 september 2011 in België verblijft en via een minibus (privaat transport) naar België is gekomen

• Hij bang is van de mensen naar wie hij met zijn GSM heeft gebeld toen hij werd betrapt door het winkelpersoneel

• Hij met de wagen naar S. werd gebracht door "M", van deze persoon een speciaal uitgeruste caddy kreeg en een GSM

• Hij van "M" instructies kreeg ivm de te stelen goederen en de indruk had dat hij de S. kende

• "M" beklaagde heeft benaderd in het Centraal Station te Antwerpen een of twee dagen nadat hij was aangekomen in België en hem vroeg of hij Roemeens sprak

• Hij ermee heeft ingestemd om voor "M" te stelen teneinde in zijn levensonderhoud te voorzien

• "M" ongeveer 1,65 meter groot is, 40 jaar oud en sportief gebouwd is en donker haar heeft

Het GSM Nummer van "M" betrof (…) en later is uit het onderzoek gebleken dat dit nummer toebehoorde aan T.M. Senior.

Uit afgeluisterde gesprekken blijkt duidelijk dat T.M., die chauffeur is, niet in de winkel gaat maar buiten instructies geeft aan de anderen en hen opwacht met de auto (stukken 1153-1148, algemeen 4, deel 4/6 van het strafdossier).

Tijdens de huiszoeking op de kamer van T.M. Senior werd een sporttas met nieuwe sportkledij en sportschoenen aangetroffen (stukken 440-434, algemeen deel 2, deel 3/6 van het strafdossier).

S.A., die door bewakingscamera's meermaals werd gefilmd bij het plegen van winkeldiefstallen voor de organisatie samen met andere bendeleden, verklaarde op 2 maart 2012 aan de verbalisanten dat hij alleen handelde, alleen naar België is gekomen en de andere leden van de bende van wie er hem foto's worden voorgelegd niet kent. Plots verklaarde hij tijdens het verhoor " Het zijn mafia-zigeuners ze gaan me vermoorden als ik praat. Als ik een verklaring tegen hen afleg komen ze naar mijn huis in Roemenië en gaan ze me vermoorden" (stuk 1004) Hij wenste desbetreffend geen nadere toelichting te verstrekken.

Tijdens een huiszoeking in de woning van B.I. in (…) (Roemenië) werd een grote hoeveelheid parfum aangetroffen.

B.I. verklaarde aan de verbalisanten onder meer dat (stukken 981- 980, kaft algemeen 3, deel 3/6 van het strafdossier):

• Hij T.G. kent en dat deze familie sedert ongeveer anderhalf jaar sportkledij, meerbepaald trainingspakken en sportschoenen te koop aanbiedt en in de zomer T-shirts.

• Hij nooit heeft gekocht van T.M. Senior maar wel van zijn zoon T.M. Junior

• Hij denkt dat hij ongeveer 8 keer trainingspakken en sportschoenen heeft gekocht van Junior en moeder T.G. en hen steeds cash betaalde

• Hij per keer kocht voor ongeveer 500 euro

• Hij nooit iets besteld heeft maar ze hem telefonisch lieten weten welke goederen ze in hun bezit hadden en vroegen of hij geïnteresseerd was.

• Hij deze goederen aankocht met de bedoeling ze verder te verkopen

• Hij ook goederen kocht van "C.” die hij op foto herkent als V.M. en "B." , die hij op foto herkent als P.A.

• Hij sedert vorige zomer verschillende keren van “B.” heeft gekocht, trainingspakken, sportschoenen, korte broeken en T- shirts , zeker voor 12.000 euro en van de moeder (V.M.)) voor 2500 euro aan goederen heeft gekocht en cash betaalde aan R.L., de man van “C.”.

F.I. , die eveneens werd waargenomen door bewakingscamera's tijdens winkeldiefstallen, verklaarde dat hij onder druk staat van de organisatie en daarom de waarheid niet vertelde.

Bij een herverhoor verklaarde hij onder meer aan de verbalisanten dat (stukken 1254-1248, algemeen 4, deel 4/6 van het strafdossier):

• Hij de familie T. kent uit (…) (Roemenië)

• Hij op een bepaald ogenblik van T.M. Senior het voorstel kreeg om in België winkeldiefstallen te plegen, wat hij weigerde

• Hij vervolgens bedreigd en geslagen werd en zijn paspoort en identiteitskaart werden afgenomen met geweld

• Hij hiervan aangifte deed bij de lokale politie, die zijn aangifte niet wou noteren

• Hij met de minibus naar België is gekomen en moest gaan stelen in sportwinkels

• Hij verplicht werd 100 stuks sportkledij of schoenen aan T.M. Senior te geven als vergoeding en dat dit de norm was voor iedereen

• Ze zelf verplicht werden om hun eten te stelen

• Hij nadat hij 100 stuks had gestolen nog steeds niet vrij was en ze steeds zeiden dat er nog andere afspraken waren

• Hij weg wilde maar dit niet kon omdat hij geen geld en geen documenten had

• Er nog veel mensen zich in dezelfde situatie bevonden en T.M. Senior en Junior hen onder druk zetten door verbaal geweld te gebruiken en dat er soms iemand werd geslagen

• Senior meestal meeging als chauffeur en Junior thuisbleef, bevelen op afstand gaf en zich met de meisjes bezighield als pooier

• Junior en Senior van feesten hielden en zeer vaak gingen gokken

• Hij denkt dat ze at het geld hebben opgedaan

S.A., die eerder geen eerlijke verklaring heeft afgelegd omdat hij bang was voor represailles van de organisatie meerbepaald van T.M. Senior en Junior, verklaarde op 26 maart 2012 onder meer aan de verbalisanten dat (stukken 1265-1258, algemeen 4, deel 4/6 van het strafdossier):

• Hij F.I. kende en hem tegenkwam op de markt met T.M. Senior

• Hij in het ziekenhuis was opgenomen en T.M. hem regelmatig kwam bezoeken daar en hem voorstelde om in België te komen werken

• Hij zeer weinig middelen had en zijn pensioen te laag was om zijn huurwoning te betalen

• Hij niet de nodige identiteitsdocumenten had maar T.M. Senior daarvoor zorgde en alle kosten betaalde en hij kennis maakte met het gezin van T.M.

• Ze in begin januari vertrokken zijn met de auto van T.M., met F.I. waarbij T.M. de identiteitsdocumenten van hen beide in bezit hield en ze deze nooit meer hebben teruggekregen

• Ze naar een woning in België werden gebracht waar nog vele

andere personen sliepen, sommigen gewoon op de vloer

• Ze vanaf de tweede dag na hun aankomst mee diefstallen moesten plegen om hun schulden of te betalen en hij zich dan pas realiseerde waarin hij terechtgekomen was

• Hij kleren is gaan stelen waarbij hij naar het pashokje ging en S.P. (de vriendin van T.M. Senior) hem de kleren aanreikte nadat ze met een magneet het alarm afzette. Dat er hem werd gezegd dat hij er als een Belg moest uitzien en dat ze daarom die kleren voor hem stalen en dat hij vond dat die kleren nogal groot waren.

• Eens thuisgekomen T.M. Senior, F.I. en T.M. Junior op pad

stuurde om eten te gaan halen, en aan iedereen richtlijnen gaf

• T.M. en S.P. hem daarna hebben uitgelegd wat hij juist moest doen, hoe het alarm moest verwijderd warden met de magneet alsook een draadje onder de arm, dat ze hem geleerd hebben hoe hij zonder stress moest rondlopen in een winkel en geïnteresseerd naar de prijzen moest kijken en geen schrik moest hebben

• Ze naar de winkel D. gingen en hij naar een pashokje moest gaan met kledij en daar ongeveer 1,5 uur opleiding kreeg van S.P. over het desactiveren van de alarmen

• Ze hem begon op te jagen dat hij sneller moest zijn en ze steeds meer kledij bracht die hij daarna moest aandoen en hij begon te bibberen als een blad

• Hij de alarmen van drie sportpakken en een paar sportschoenen heeft kunnen desactiveren en deze heeft aangedaan en hiermee naar buiten is gegaan langs de bewaker

• Hij toen naar de auto is gegaan waar I.I. nog inzat en het toen zijn beurt was om naar de winkel te gaan, dat A. dan eerst buitenkwam met de magneet en I.I een beetje later met de gestolen kledij

• Ze thuis de kleren uitdeden en S.P. zei dat hij te weinig had gedaan waarop T.M. zei dat dit niet erg was voor de eerste dag en dat het een stage was

• Ze de dag daarna weer vertrokken zijn naar een andere D. om weer te gaan stelen

• Ze legden hem uit dat hij schulden had en hen moest terugbetalen, dat hij 300 pakjes moest geven waarbij een pakje een trainingspak en een paar sportschoenen is,

• Dat er 100 pakjes aan T.M. Senior moesten betaald worden voor het transport en de documenten, 100 pakjes aan S.P. voor haar werk als verhuizer, 100 pakjes aan T.M. als chauffeur en voor brandstof

• Ze at een tas, waarin 100 pakjes kunnen worden gestopt, hadden gestolen voor zijn aankomst , die al klaarstond

• Ze steeds in twee winkels per dag gingen stelen met 4 personen, T.M. , S.P. , I.I. en hijzelf, maar dat hij nooit de norm(= 7 à 8 trainingspakken en 3 à 4 paar sportschoenen per diefstal) kon halen

• Hij de laatste keer betrapt is in M. met een trolley geprepareerd door S.P.

• Ze steeds instructies kregen over wat ze moesten vertellen als ze betrapt werden en hen verteld werd dat ze in België niet zwaar gestraft werden voor een diefstal

• Hij en I.I. soms tegen S.P. zegden dat ze in de gaten werden gehouden met de bedoeling om niet te stelen en T.M. dan heel boos op hen werd

• T.M. Senior hen verplichtte om met hem kaart te spelen met als inzet pakjes (trainingsvest en sportschoenen) en hij hen sterke drank gaf waardoor ze steeds verloren en steeds meer schulden hadden bij hem

• Hij ook in de gevangenis wordt gecontroleerd omdat hij met P.A. op cel zit en die vraagt steeds waar hij naartoe is gegaan en wat er gezegd is

P.F., die eveneens gedurende bepaalde periode in België verbleef en er in opdracht van de organisatie winkeldiefstallen pleegde verklaarde onder meer het volgende aan de verbalisanten (stukken 971¬967, kaft algemeen 3, deel 3/6 van het strafdossier)

• Hij in het begin van de zomer 2010 op eigen kracht naar België is gekomen met de bedoeling werk te zoeken

• Hij aan het station van (…) T.M. Junior ontmoette, die hij reeds kende van in Roemenië, en die hem voorstelde om tegen een huur van 100 euro per maand bij hem te komen wonen, aanbod

dat hij aanvaard heeft

• Ze met acht mensen in het pand verbleven

• Deze mensen winkeldiefstallen pleegden

• Ze 's morgens weggingen in ploegen van vier jongens en rand een uur of drie terugkwamen met trainingspakken en sportschoenen

• Er soms twee groepen waren waarvan de andere groep zich bezighield met het stelen van voedsel

• De leider van de groep T.M. Junior was en alles de avond van tevoren werd afgesproken

• Junior de groepen verdeelde en zei in welke winkels er diefstallen zouden gepleegd warden

• Junior chauffeur was en in geen enkele winkel binnenging om een diefstal te plegen

• Senior toen in Roemenië was en eind 2010 naar België kwam en vanaf toen betrokken werd bij de activiteiten en de rol van zijn zoon overnam en zijn zoon vanaf dan thuisbleef

• Hij twee maanden na zijn aankomst verplicht werd om deel te nemen aan de diefstallen omdat hij geen werk vond en geen inkomsten had

• Zijn taak erin bestond om kleren van de rekken te halen en deze naar de pashokjes te brengen en hij eigenlijk "verhuizer" was

• Hij erop moest letten dat niemand hem zag

• De andere de beveiliging van de kleren moesten halen met een heel sterke magneet en moesten zoeken naar zeer dunne zilveren draadjes die ook uit de kledij moesten verwijderd warden en vervolgens moesten ze deze kleren aandoen en hun eigen kleren er terug over aan doen

• Ze daarna de beveiliging van de kledij en de zilveren draadjes aan hem gaven en hij deze moest verstoppen in de winkel

• Ze betreffende de schoenen op zelfde manier werkten en dat ze de schoenen rand hun middel bonden en een strak pak aandeden waaronder 10 paar schoenen zaten

• Ze ook 7 tot 8 trainingspakken over elkaar aandeden en magere jongens als hij wel 10 trainingspakken konden meenemen

• Ze vervolgens terug naar de auto gingen waar Junior op hen wachtte

• Elke diefstal werd gepleegd in een andere stad in België en ze per dag een drietal steden deden

• Ze zich verplaatsen met een (…)

• De gestolen goederen in 2 werden verdeeld waarvan er een deel voor hem en voor de andere drie deelnemers was en voor M.T. Junior

• Hij het grootste deel kreeg

• Hij hiervan zijn huur betaalde en per 4 trainingspakken 100 euro kreeg

• Hij bij zijn derde diefstal opgepakt werd in (…), twee weken werd aangehouden en vervolgens terug naar Roemenië werd gestuurd

• Hij tot februari 2011 in België was en niets heeft overgehouden aan de diefstallen

• De anderen niet werden betaald omdat ze schulden hadden bij T.M. Junior en ze enkel eten en sigaretten kregen

• Junior zorgde voor een Roemeense verblijfsvergunning voor deze personen

• Ze ook allen werden betrapt

• De kledij naar (…) werd gestuurd om daar te verkopen en het transport verliep via een firma welke op en af reed tussen beide landen

• Hij “C” en haar zoon “B” kent

• Ze diefstal-business deden met de familie T.

• Hij zijn beroep als verhuizer heeft geleerd van “C” die zijn plaats terug innam nadat hij was betrapt

• “C” al 10 tot 15 jaar in België woont en steeds betrokken was bij diefstallen

• Hij de chauffeur van “C” herkende op foto en verklaarde dat deze deelde in de buit

• Deze kreeg 5 trainingspakken per dag en 30 euro voor de benzine

A.A., die eveneens tijdelijk in België verbleef en in opdracht van de organisatie deelnam aan de winkeldiefstallen verklaarde onder meer het volgende aan de verbalisanten (stukken 964-960, algemeen 3, deel 3/6 van het strafdossier):

• Hij bereid is een verklaring af te leggen in verband met de familie T.M. maar dat hij schrik heeft voor zijn gezin omdat hij zowel in België als in Roemenië verschillende keren bedreigd is door "P." en door T.M. Senior en zijn echtgenote al een pak rammel heeft gekregen van "P.”

• Zijn vriendin L. een schuld had van 1700 euro bij "P." wegens huurachterstand

• P. hem vroeg om naar het buitenland te gaan en 1 à 2 weken te gaan stelen teneinde de schuld sneller af te lossen

• Hij in contact werd gebracht met T.M. Junior en de afspraak een 50/50 verdeling was, 50 % ging naar P. om de schuld af te betalen en 50% naar de familie T. om de kosten van het transport naar België, het onderdak en de voeding te betalen• Hij meermaals bedreigd werd en dat P. kloeg dat er niet genoeg geld naar hem kwam

• Dat er geen geld naar Roemenië werd gestuurd maar wel de gestolen goederen

• Hij nooit aangifte van deze feiten heeft durven doen bij de politie

• Hij in augustus 2009 met een minibus van de firma C. en chauffeur F. naar België reed met nog 5 andere personen die allen naar België kwamen om diefstallen te plegen

• Ze allen samen in Antwerpen in eenzelfde gebouw verbleven samen met Junior en Senior, samen met nog andere personen die ook diefstallen pleegden

• Ze steeds kledingstukken en schoenen moesten stelen en steeds met minimum drie en maximum zes personen vertrokken

• Dat T.M. Senior steeds met de wagen reed en besliste naar welke winkels in welke steden er werd gereden doch nooit mee naar binnen ging

• Er werd steeds afgesproken welke persoon op uitkijk moest staan en dat deze persoon steeds het beste was gekleed

• De andere personen losse kledij moesten aandoen om er zoveel mogelijk andere kledij onder te kunnen aandoen

• Ze de winkel binnen gingen naar de pashokjes en de persoon die op uitkijk moest staan de kledij naar de pashokjes bracht en de beveiliging verwijderde door een sterke magneet

• De helft van de kledij die naar de pashokjes werd gebracht deden ze aan en de andere helft werd teruggestoken in zakken waarin ook de beveiliging van de te stelen kledij werd gedaan

• Ze gingen dan een voor een naar buiten en kochten een kleinigheid om geen argwaan te wekken

• T.M. Senior op hen wachtte in de auto, ze dan iets verder reden, hun ontdeden van de gestolen kledij en die in een tas stopten en vervolgens verder reden naar huis of naar een volgende winkel

• Hij zes weken in België is geweest en in die periode de meeste dagen diefstallen is gaan plegen 3 à 4 winkels per dag

• Hij soms 7 trainingspakken over elkaar aandeed en het steeds ging om merkkledij

• T.M. Senior bijna elke dag op stap ging met een ploeg en V.M. dit ook deed

• Zij organisator was van een andere groep

• De twee groepen niet vaak samen op pad gingen doch van elkaar wisten waar ze gingen stelen

• V.M. niet zelf reed maar een vaste chauffeur had, genaamd "S." die met zijn persoonlijke auto voorzien van Belgische nummerplaten reed

• Hij V.M., haar zoon P.A. en de chauffeur herkent op foto

• Hij ook ooit met V.M. op pad was geweest

• T.M. Senior zorgde voor personeel voor V.M. om diefstallen mee te kunnen plegen en V.M. kreeg 25 % en betaalde de chauffeur

• De gestolen goederen door T.M. Senior naar Roemenië werden gestuurd via de firma C. met een minibus en daar verder werden verkocht

• De rol van T.M. Junior erin bestond om in Roemenië mensen te ronselen en ze over te brengen naar België en hij zorgde mee voor het vervoer van mensen en goederen van België naar Roemenië

• T.M. Senior op dat moment baas was in België met V.M. en Junior zorgde voor de transporten en de ronseling

• Op het moment dat er ruzie was binnen de organisatie, hij samen met een ander persoon is kunnen vluchten naar Roemenië

G.C., die internationaal personenvervoer deed tussen Roemenië en België, verklaarde onder meer aan de verbalisanten dat (stukken 735-730, algemeen 3, deel 3/6 van het strafdossier):

• De firma meestal op maandag en donderdag van Roemenië naar België rijdt en op woensdag en zaterdag terug naar Roemenië met vaste chauffeurs

• Hij T.M. (vader en zoon), V.M. en P.A. kent en hen naar (…) en terug heeft gebracht afhankelijk van hun reservaties,

• Hij ooit een of twee personen in opdracht van de familie T. heeft overgebracht naar België

• De rit naar België 100 euro kostte en terug 60 euro

• Hij ook enkel bagages van deze personen vervoerde , doch nooit de inhoud van de bagage controleerde doch er voor elke rit een verklaring op eer werd opgesteld betreffende de inhoud van de bagage

• Hij 1 euro per kilo bagage vroeg en de bagage meestal 25 à 30 kilo woog

• Hij het rooster van de transporten bepaalde en de reservaties aannam

• Hij sedert anderhalf jaar een keer per maand een à twee bagages van T.M. meenam en moest afleveren bij zijn vrouw of gezin

• Hij ook goederen voor P.A. vervoerde waarvoor V.M. hem opbelde

• Hij net als iedereen wist waar de familie T. zich mee bezighielden namelijk diefstallen net zoals V.M.

• Hij soms kledij van T.M. Senior heeft aangenomen voor hemzelf, niet om verder te verkopen

• Hij steeds de identiteitskaarten van de passagiers controleerde voor de aanvang van het vervoer naar België

Gelet op voormelde elementen staat het vast dat zowel T.M. Senior als T.M. Junior een leidende rol hadden in de voormelde criminele organisatie, waarbij Junior Senior verving in België telkens Senior naar zijn echtgenote T.G. en gezin in Roemenië ging.

De schuld van eerste en tweede beklaagde aan de hen ten laste gelegde feiten sub A, is derhalve bewezen gebleven.

* + - 1. Met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlastelegging B, zoals geactualiseerd, in hoofde van tiende beklaagde

V.M. woont samen met haar zoon P.A. en schoondochter T.D., die op haar beurt de dochter is van T.M. Senior, en met hun dochtertje.

Uit de afgeluisterde telefoongesprekken blijkt dat ze mee op dievenpad gaat en instructies geeft aan degenen die in de winkel de diefstallen plegen, bestellingen noteert betreffende de maten en merken van sportschoenen en sportkledij die op bestelling zullen gestolen worden. Ze geeft de gestolen kledij mee met de transporten van C. naar Roemenië (stukken 493-489, kaft algemeen 2, deel 3/6 van het strafdossier).Tijdens de afgeluisterde gesprekken bevond ze zich onder diverse zendmasten verspreid over België en heeft ze contacten met de dieven in de winkels. Ze belt ook regelmatig met T.M. Junior en Senior waarbij ze soms haar beklag doet over mensen die haar zijn meegegeven en een magneet wil kopen van de familie T. (stukken 1228- 1198, algemeen 4, deel 4/6 van het strafdossier).

V.M. en haar zoon P.A. maken gebruik van een (…) met nummerplaat (…), ingeschreven op naam van G.G.. Dit voertuig werd in beslag genomen en in het voertuig bevonden zich een kniptang en een tas met sportkledij met nieuwe etiketten aan afkomstig van diefstallen gepleegd in winkels verspreid over heel België, ter waarde van ongeveer 3500 euro.

Bij de afgeluisterde telefoongesprekken zijn er ook gesprekken tussen V.M. en haar chauffeur waarbij er afspraken gemaakt warden en goederen “besteld” worden (stukken 1028-1029, algemeen 4, deel 4/6 van het strafdossier).

Uit de verklaring van F.I. blijkt dat V.M. vroeger de verhuizer van T.M. Senior was en de helft van de buit kreeg, maar thans onafhankelijk werkt waarbij T.M. Senior mensen levert aan V.M. omdat hij veel mensen kan ronselen, en waarbij M.V. een deel van de gestolen goederen aan de familie T. dient te geven in ruil (stuk 1251, algemeen 4, deel 4/6).

V.M. stelt dat ze slechts drie dagen heeft gestolen (nadat ze geconfronteerd werd met de afgeluisterde gesprekken), dat ze enkel samen met haar neef Z.is gaan stelen , dat ze niet wenst gelinkt te warden aan de activiteiten van T. Senior en Junior die mensen ronselen in Roemenië, hen naar België brengen en hen verplichten te gaan stelen en de identiteitskaarten afnemen (stuk 1344, algemeen 5, deel 4/6 van het strafdossier).

Gelet op voormelde elementen, de afgeluisterde telefoongesprekken en de voormelde verklaringen van P.F., A.A. en G.G. staat het vast dat beklaagde V.M. reeds geruime tijd deel uitmaakt van een criminele organisatie die zich bezighoudt met het op georganiseerde wijze plegen van winkeldiefstallen .

De schuld van beklaagde V.M. aan de haar ten laste gelegde feiten sub B is derhalve bewezen gebleven.

* + - 1. Met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlastelegging C in hoofde van eerste en tweede beklaagde

F.M. werd op 24 januari 2012 aangetroffen in (…)

Ze verklaarde aan de verbalisanten onder meer dat (stuk 382-380, kaft algemeen deel 2, deel 3/6 van het strafdossier)

• Ze afkomstig is uit (…) Roemenië en daar werkte als poetsvrouw

• Ze in oktober 2011 naar België is gekomen met M.T. (SR), S.N. en F.I.

• Ze F.I. in Roemenië heeft leren kennen en hij haar vertelde dat ze in België actief zou kunnen werken in de kledingverkoop

• Ze naar België kwam met de wagen van T.M. (Sr) en hij haar in Antwerpen voorstelde aan zijn zoon T.M. (Jr) en diens vriendin S.N.

• S.N. haar voorstelde om hetzelfde werk te doen als zij deed

• Ze daarna ontdekte dat S.N. als prostitutie werkte

• Ze dit weigerde maar haar identiteitskaart werd afgenomen en ze werd gedwongen om te werken in de prostitutie

• S.N. klanten voor haar zocht soms telefonisch en soms moest ze tippelen op straat

• S.N. zei wat ze moest doen en steeds bij haar bleef

• S.N. het geld ontving en zij enkel kost en inwoon kreeg

• Ze in het begin in de woning van S.N.in (…) woonde en daarna verplaatst werd naar het adres (…) waar ze sliep met F.I., S.N. en T.M.

• Ze geen sleutel van deze kamer had en niet alleen de woning mocht verlaten

• Er steeds iemand bij haar bleef

• S.N. 70 euro kreeg voor een hele nacht met een klant , en dat ze soms werd weggegeven voor een flesje parfum

• Ze moest alles doen wat haar was opgedragen en moest alles toelaten

• Sommige klanten een condoom gebruikten doch dat dit uitzonderlijk was

• Ze gewoonlijk drie a vier klanten per dag moest doen en het verdiende bedrag varieerde naargelang de aard van de prestaties

• Ze de GSM toestellen die ze van klanten had gekregen moest afgeven aan de oude T.M. en aan S.N.

• Ze door de organisatie werd bedreigd en geslagen en ze geen andere keuze had

• Dat haar ouders in Roemenië ook werden bedreigd door deze bende

Uit de getapte telefoongesprekken blijkt dat S.N. continue belt met haar vriend T.M. JR om hem op de hoogte te brengen van de activiteiten van F.M. en dat deze haar instructies geeft omtrent de prijzen en seksuele diensten.

Bij haar herverhoor bevestigde ze haar vorige verklaring en gaf ze meer details over de leidende rol van T.M. Senior, de controle en brutaliteiten op haar gepleegd door T.M. Junior en diens vriendin S.N. (stukken 789-782, 774-768, algemeen 3, deel 3/6 van het strafdossier).

F.I. genoemd bevestigt bij zijn herverhoor de verklaringen van F.M. volledig en stelt dat hij machteloos stond tegenover de familie T. en S.N. (stukken 1250 -1249, algemeen 4, deel 4/6 van het strafdossier) die zijn paspoort hadden afgenomen en volledige macht over hen hadden.

S.A. had medelijden met F.M. Hij verklaarde dat ze constant bedreigd werd door T.M. (Junior) en die trut , de vriendin van T.M. Tegen een hoed werd volgens hem mooier gepraat dan dat T.M. en S.N. tegen dat meisje praatten, ze riepen vaak heel hard tegen het meisje dat van schrik onder tafel zou zijn gekropen. Hij zag het meisje heel weinig, ze was altijd op stap met S.N., sliep een klein beetje en als S.N. weer telefoon kreeg moest ze weer vertrekken. Ze deed haar beklag bij F.I. en zei hem dat ze niet meer wilde maar hij legde haar uit dat hij niets kon doen. T.M. drong er bij F.I. op aan dat hij moest aandringen dat ze haar werk deed anders zou hij haar een goed pak slaag geven als de rest weg was (stukken 1263,1261, 1259, algemeen 4, deel 4/6 van het strafdossier).

Gelet op voormelde elementen is de schuld van eerste en tweede beklaagde aan het hen sub C ten laste gelegde feit eveneens bewezen gebleven.

* + - 1. Met betrekking tot de feiten vermeld onder de tenlastelegging D.2. In hoofde van eerste en tweede beklaagde

De schuld van eerste en tweede beklaagde aan het hen ten laste gelegde feiten D2 dat kadert in een winkeldiefstal (…) op 16 januari 2012 is door de stukken van het dossier, door het onderzoek ter terechtzitting van het hof en mede gelet op de camerabeelden en de resultaten van het telefonieonderzoek en de bekentenissen ter zitting van beklaagden, bewezen gebleven (onderkaft 2 deel 2/6)

T.M. Senior was chauffeur die S.P., S.A. en F.I. naar de M. te (…) bracht.

T.M. Junior belde met F.I. om aan te geven waar hij in de winkel moest gaan en welke spullen hij moest klaarleggen in een ander rek voor S.A. die ze op zijn beurt in de door S.P. met aluminiumfolie geprepareerde caddy moest leggen. Er werden een aantal telefoongesprekken afgeluisterd waaruit de actieve betrokkenheid bij deze diefstal van T.M. Senior en Junior blijkt (stukken 252- 250,algemeen 1,deel 3/6).

* + 1. **Beoordeling van de strafmaat**

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet in hoofde van eerste en tweede beklaagde, zodat, overeenkomstig artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek, slechts een straf dient opgelegd, nl. de zwaarste.

Beklaagde V.M. bevindt zich in staat van wettelijke herhaling, nu ze bij, ten tijde van de feiten, in kracht van gewijsde getreden vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk van 24 juni 2008, en waarvan een eensluidend afschrift bij het dossier werd gevoegd, tot een gevangenisstraf van 18 maanden werd veroordeeld hoofdens diefstal en het huidig feit werd gepleegd voordat vijf jaar verlopen zijn sinds zij haar straf heeft ondergaan of sinds haar straf is verjaard.

De hierna aan beklaagden T.M. Senior en Junior opgelegde effectieve straffen vormen een juiste en afdoende bestraffing rekening houdende met:

- de ernst van de feiten die blijk geven van een zeer agressieve ingesteldheid van deze beklaagden die schromelijk misbruik maken van arme Roemeense mensen, die ze onder valse voorwendsels naar België lokken om voor hen dagelijks winkeldiefstallen te plegen en waarbij ze handelden uit puur geldgewin en een duidelijk gebrek aan normen en waarden vertonen

- de bedreigingen die uitgaan van deze beklaagden die de identiteitsdocumenten van deze mensen afnemen en hen geen geld geven totdat "hun schuld " is afbetaald, zodat deze geen andere mogelijkheid hebben dan te blijven stelen of zich te laten betrappen

- de bedreigingen die van de organisatie uitgaan naar sommige

familieleden in Roemenië indien de slachtoffers niet naar behoren werken

- de slechte omstandigheden waarin deze mensen in België verbleven, waarbij ze eten moesten stelen, op de grand moesten slapen en geen contact met hun familie in Roemenië mochten onderhouden

de gigantische hoeveelheid sportkledij en sportschoenen van bekende merken die dagelijks ten nadele van grote winkelketens zoals D. werden gestolen, veelal op bestelling, waardoor deze winkels extra kosten voor beveiliging en bewaking moeten maken

- de uiterst brutale wijze waarop het Roemeense meisje werd uitgebuit en werd aangezet tot prostitutie waarbij enkel werd gekeken naar het geldgewin en geenszins werd rekening gehouden met de agressie die het meisje diende te ondergaan vanwege sommige klanten

- de reeds gevulde strafregisters van beklaagden, die uit hun vroegere veroordelingen blijkbaar geen lering hebben getrokken de jeugdige leeftijd van T.M. Junior , die net als zijn zussen werd grootgebracht in een roversnest en dito opleiding genoot

Het hof hoopt dat de hiernabepaalde effectieve gevangenisstraffen en geldboeten eerste en tweede beklaagde zullen doen beseffen dat dergelijke vormen van mensenhandel , uitbuiting alsook dergelijke georganiseerde vorm van diefstallen niet getolereerd warden in onze maatschappij.

De vervangende gevangenisstraffen zijn aangepast aan de omvang van de geldboeten.

De hierna aan beklaagde V.M. opgelegde straf vormt een juiste en afdoende bestraffing rekening houdende met, enerzijds:

- de ernst en de omvang van de feiten die blijk geven van een frauduleuze ingesteldheid van beklaagde, die louter gericht is op winstbejag ten koste van allerhande winkelketens in België

- het reeds gevulde strafregister van beklaagde V.M., die van de gunst van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de straf niet meer kan genieten, in staat van wettelijke herhaling verkeert en uit haar vroegere veroordelingen blijkbaar geen lering heeft getrokken en reeds jarenlang in ons land teert op haar inkomsten uit diefstallen

Het hof hoopt dat beklaagde V.M. eindelijk zal beseffen dat ze zich in de toekomst dient te onthouden van deelname aan een criminele organisatie die zich bezighoudt met winkeldiefstallen.

* 1. **Beoordeling van de burgerlijke vordering:**

Het bestreden vonnis is niet voor kritiek vatbaar wat de schade-eis van de burgerlijke partij het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding betreft gericht tegen eerste en tweede beklaagde hoofdens de feiten vermeld onder de tenlastelegging C en dient te worden bevestigd.

* 1. **Rechtsplegingvergoeding**

Het behoort de rechtsplegingsvergoeding met betrekking tot de procedure in hoger beroep te begroten zoals hierna bepaald. Er bestaat geen reden om af te wijken van het basisbedrag van deze rechtsplegingsvergoeding.

1. **Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,

- 162, 162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 203bis, 210, 211, 211bis, 282 van het Wetboek van Strafvordering. - 1, 2, 3, 7, 25, 31 lid 1, 33, 38, 40, 44, 45, 50, 56, 65, 66, 79, 80, 324 bis, 324 ter, 433 quinquies, 433 octies, 433 novies, 461 en 463 van het Strafwetboek,

- 1382 BW,

- 3 en 4 van de wet van 17 april 1978; 4 VT.SV

- 1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,

- 1 van de wet van 5 maart 1952,

- 36 van de wet van 7 februari 2003,

- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,

- 58 van het K.B. van 18 december 1986,

- 91 van het K.B. van 28 december 1950,

1. **Beslissing**

**Het hof,**

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hierna bepaald, op **tegenspraak.**

Ontvangt de hogere beroepen van beklaagden T.M. Senior, T.M. Junior, V.M. en van het Openbaar Ministerie tegen deze beklaagden en er recht op doende met **éénparigheid van stemmen.**

**Op strafgebied**

Past de naam van tiende beklaagde aan zoals voormeld.

Actualiseert de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A en B in voormelde zin.

Verklaart beklaagde T.M. Senior schuldig aan de hem ten taste gelegde feiten sub A, C, en D2.

Veroordeelt beklaagde T.M. Senior dienvolgens, hoofdens deze vermengde feiten tot een hoofdgevangenisstraf van ACHT JAAR en tot een geldboete van DUIZEND EURO vermeerderd met 50 opdeciemen en alm gebracht op ZESDUIZEND EURO of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden (feiten voor en na 1 januari 2012).

Veroordeelt beklaagde tot ontzetting van de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van vijf jaar ( art. 433 novies Strafwetboek)

Verklaart beklaagde T.M. Junior schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten sub A, C, en D2.

Veroordeelt beklaagde T.M. Junior dienvolgens, hoofdens deze vermengde feiten tot een hoofdgevangenisstraf van ZES JAAR en tot een geldboete van DUIZEND EURO vermeerderd met 50 opdeciemen en alzo gebracht op ZESDUIZEND EURO of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden (feiten voor en na 1 januari 2012).

Veroordeelt beklaagde tot ontzetting van de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van vijf jaar ( art. 433 novies Strafwetboek)

Verklaart beklaagde V.M. schuldig aan het haar ten taste gelegde feit sub B.

Stelt de staat van wettelijke herhaling vast in hoofde van V.M.

Veroordeelt beklaagde V.M. dienvolgens, hoofdens dit feit tot een hoofdgevangenisstraf van VIER JAAR.

Verplicht beklaagden *elk* een bijdrage te betalen van VIJFENTWINTIG EURO vermeerderd met 50 opdeciemen en alzo gebracht op *elk* HONDERDVIJFTIG EURO.

Legt beklaagden *elk* een vergoeding van VIJFTIG EURO op.

Veroordeelt beklaagden tot de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze in eerste aanleg begroot op elk 1/15 van 1.362,93 euro en deze in hoger beroep begroot op elk 1/3 van 244,00 euro, uitgezonderd de kosten van de tolk die ten taste blijven van de Staat.

**Op burgerlijk gebied**

De burgerlijke partij Het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijdinq

Bevestigt het bestreden vonnis in at zijn beschikkingen.

Veroordeelt eerste en tweede beklaagde solidair tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding aan deze burgerlijke partij ten bedrage van 165 euro in graad van beroep.

Veroordeelt eerste en tweede beklaagde elk tot 1/2 van de kosten van de burgerlijke vordering in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij en begroot op 33,11 euro.

Houdt de burgerlijke partijen aan conform art. 4 VTSV.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de VEERTIENDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN op

**VIERENTWINTIG JANUARI TWEEDUIZEND EN DERTIEN**

Aanwezig:

J.J., Raadsheer, dd. Voorzitter,

N.V., Raadsheer,

J.D., Raadsheer,

M.V., Advocaat-Generaal,

C.V., Griffier,