

Hof van Beroep Brussel, 16 januari 2013, 13^{de} kamer

Het hof van beroep te Brussel, dertiende kamer, zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest

In zake van het openbaar ministerie en van

HET CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN RACISMEBESTRIJDING, met zetel gevestigd te 1000 Brussel, Koningsstraat 138,

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door meester B. (Antwerpen) loco meester P., advocaat bij de balie van Antwerpen,

tegen:

1. de zich noemende M.O., geboren te (...) (Irak) op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in België, van Iraakse nationaliteit, voorlopig aangehouden,

beklaagde, die verschijnt,

bijgestaan door meester A., advocaat te Hofstade (Oost-Vlaanderen),

2. de zich noemende J.M., geboren te (...) (Iran) op (...), met als AFIS nummer (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in België, van Iraanse nationaliteit, voorlopig aangehouden,

beklaagde, die verschijnt,

bijgestaan door meester D., advocaat bij de balie van Brussel,

3. de zich noemende N.I., geboren te (...) (Irak) op (...), alias X., geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X., geboren op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in België, van Iraakse nationaliteit, voorlopig aangehouden,

beklaagde, die verschijnt,

bijgestaan door meester E., advocaat te Dworp,

4 -5

6. A.A., geboren te (...) (Irak) op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren (...), met als AFIS-nummer (...), ingeschreven te (...), van Iraakse nationaliteit,

beklaagde, die verschijnt in persoon,

7 — 9 ...

10. de zich noemende S.F., geboren te (...) (Irak) op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in België, van Iraakse nationaliteit, voorlopig aangehouden,

beklaagde, die verschijnt,

bijgestaan door meester C. advocaat te Brussel,

12. ...

Beklaagd van,

in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang elders in het Rijk, onder meer in de gerechtelijke arrondissementen Antwerpen, Dendermonde, Gent, Leuven en Brugge, en, op grond van de artikelen 10ter en 12 VT Sv, in Frankrijk, Nederland en Groot-Brittannië,

tussen 4 juni 2011 en 21 oktober 2011, meermaals,

-om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,

-om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

-om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben;

A.

bij inbreuk op artikel 77bis Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden (art. 77quater Vreemdelingenwet) dat

1° het misdrijf gepleegd is ten opzichte van een minderjarige,

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken,

3° het misdrijf gepleegd is door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

4° het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar gebracht is,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de verzwarende omstandigheid (art. 77quinquies Vreemdelingenwet) dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

A.1.

de nacht van 14 op 15 augustus 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de twaalfde,

namelijk, 1 onbekend gebleven minderjarig Afghaans kind (smokkel van gezin met kind),

A.2.

de nacht van 17 op 18 augustus 2011,

de eerste, de derde en de twaalfde,

namelijk, de minderjarige X. °00-00-1994 (geïntercepteerd in Groot-Bijgaarden samen met X.),

A.3.

de nacht van 22 op 23 augustus 2011,

de tweede,

namelijk, X. °1995, X. °1995, X. °1995 en X. °1994, (welke samen met twee meerderjarigen gesmokkeld werden),

A.4.

de nacht van 23 op 24 augustus 2011,

de tweede,

namelijk, X. °1994 en X. °1994, (welke gesmokkeld werden samen met 3 meerderjarigen),

A.5.

de nacht van 5 op 6 september 2011,

de eerste,

namelijk, een onbekend gebleven minderjarig kind (smokkel van een gezin),

A.6.

de nacht van 5 op 6 september 2011,

de eerste, de tweede en de derde,

namelijk, X. °1995, X. °2006, X. °1994, X. °00-00-1994, X. °2002, X. °1999, X. °2003,
(smokkel van 23 illegalen waaronder 7 minderjarigen),

A.7.

de nacht van 8 op 9 september 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de tiende,

namelijk, 1 onbekend gebleven minderjarig kind (smokkel van gezin met kind),

A.8.

de nacht van 13 op 14 september 2011,

de tweede, de vijfde en de achtste,

namelijk, X. °1994, X. °2003 en X. °2005, (alsook nog 3 meerderjarige personen),

A.9.

de nacht van 14 op 15 september 2011,

de eerste, de derde, de vierde, de achtste en de tiende,

namelijk, 1 Iranees minderjarig meisje, (smokkel van 4 Iraniërs waaronder een vrouw met 2 meerderjarige zonen en haar minderjarige dochter),

A.10.

de nacht van 14 op 15 september 2011,

de eerste, de tweede, de vierde en de elfde,

namelijk, een onbekend gebleven ziek minderjarig kind (wordt gesmokkeld samen met een Koerd en een Arabier) voor een transport met garantie,

A.11

tussen 4 en 10 oktober 2011,

de eerste en de derde,

namelijk, 2 onbekend gebleven minderjarige kinderen (die samen reizen met een onbekend gebleven vrouw) welke ondergebracht worden in een hotel,

bladzijde - -

A.12.

...

A.13.

de nacht van 13 op 14 oktober 2011,

de tweede, de vijfde de zesde, de zevende de achtste, de negende, en de tiende,

namelijk, de onbekend gebleven 14 jarige X.,

B.

bij inbreuk op artikel 77bis Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden (art. 77quater Vreemdelingenwet) dat

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;

3° het misdrijf gepleegd is door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

4° het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar gebracht is,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de verzwarende omstandigheid (art. 77quinquies Vreemdelingenwet) dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

B.1.

op 10 juni 2011,

de derde,

namelijk, X., X. en X.

B.2.

de nacht van 8 op 9 juli 2011,

de eerste, de derde en de zesde,

namelijk, X., X., X., X., X., X. en X.

B.3.

de nacht van 5 op 6 augustus 2011,

de eerste, de derde de vierde en de twaalfde,

namelijk, minstens 1 onbekend gebleven persoon die eerst aan het station opgehaald werd,

B.4.

de nacht van 5 op 6 augustus 2011,

de eerste, de vierde en de zesde,

namelijk, minstens 2 onbekend gebleven personen waaronder een genaamde X.,

B.S.

de nacht van 6 op 7 augustus 2011,

de eerste en de derde, namelijk, 5 onbekend gebleven personen,

B.6.

tussen 8 en 12 augustus 2011,

de eerste, de derde, de vierde, de zesde en de twaalfde,

namelijk, 1 onbekend gebleven man,

B.7.

de nacht van 14 op 15 augustus 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de twaalfde,

namelijk, 1 onbekend gebleven Koerd X. genaamd, een Albanees en een onbekend gebleven gezin, bestaande uit een man en vrouw (kind zie A.1., smokkel van gezin met kind van ongeveer 5 jaar),

B.8.

de nacht van 16 op 17 augustus 2011,

de eerste, de derde en de twaalfde,

namelijk, een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

B.9.

de nacht van 17 op 18 augustus 2011,

de eerste, de derde en de twaalfde,

namelijk, X., (geïntercepteerd in Groot-Bijgaarden samen met minderjarig kind X. zie A.2.),

B.10.

de nacht van 18 op 19 augustus 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de tiende,

namelijk, een onbekend aantal onbekend gebleven personen, waaronder de genaamde X.,

B.11.

de nacht van 21 op 22 augustus 2011,

de eerste, de derde en de vierde,

namelijk, een onbekend aantal onbekend gebleven personen welke geladen worden in een container met een lading tomaten via de parking Gentbrugge,

B.12.

de nacht van 22 op 23 augustus 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de tiende,

namelijk, X., X. en X.,

B.13.

de nacht van 22 op 23 augustus 2011,

de tweede,

namelijk, X. en X., (welke samen met een aantal minderjarigen gesmokkeld worden, zie A.3.)

B.14.

de nacht van 23 op 24 augustus 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de tiende,

namelijk, minstens 4 onbekend gebleven personen,

B.15

de nacht van 23 op 24 augustus 2011,

de tweede,

namelijk, X., X. en X., (welke gesmokkeld werden samen met 2 minderjarigen, zie A.4.)

B.16.

de nacht van 24 op 25 augustus 2011,
de eerste, de derde en de vierde,
namelijk, 1 onbekend gebleven persoon X. genoemd,

B.17.

de nacht van 25 op 26 augustus 2011,
de eerste, de derde, de vierde, de zesde en de tiende,
namelijk, 7 onbekend gebleven personen voor een transport met garantie via een lid van de Nederlandse smokkelorganisatie,

B.18.

op 27 augustus 2011,
de zesde,
namelijk, een onbekend gebleven persoon welke opgehaald werd in Bergen op Zoom,

B.19.

de nacht van 27 op 28 augustus 2011,
de derde,
namelijk, 3 onbekend gebleven personen voor een transport met garantie,

B.20.

de nacht van 30 op 31 augustus 2011,
de derde,
namelijk, 7 onbekend gebleven personen,

B.21.

de nacht van 31 augustus op 1 september 2011,
de eerste, de derde, de vierde en de tiende,
namelijk, 7 onbekend gebleven personen waaronder 5 personen van Arabische herkomst welke allen voorzien zijn voor een transport met garantie via de organisatie van X.,

B.22.

tussen 31 augustus en 4 september 2011,
de eerste, de derde, de vierde en de twaalfde,

namelijk, 3 onbekend gebleven personen,

B.23.

de nacht van 3 op 4 september 2011,

de eerste en de zesde,

namelijk, 2 onbekend gebleven personen welke aangeleverd werden door X.,

B.24.

de nacht van 4 op 5 september 2011,

de eerste, de tweede en de derde,

namelijk, een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

B.25.

de nacht van 5 op 6 september 2011,

de eerste,

namelijk, een onbekend gebleven gezin bestaande uit een man en een vrouw (smokkel van gezin met kind van ongeveer 5 jaar, A.3.),

B.26.

de nacht van 5 op 6 september 2011,

de eerste, de tweede en de derde,

namelijk, X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X.,X. en X. (23 illegalen waaronder 7 minderjarigen A.6.),

B.27.

de nacht van 8 op 9 september 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de tiende,

namelijk, 4 onbekend gebleven personen, waaronder 2 personen van Arabische herkomst en een gezin bestaande uit een man en een vrouw (smokkel van gezin met kind van ongeveer A.7.),

B.28.

de nacht van 11 op 12 september 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de tiende en de twaalfde,

namelijk, 4 onbekend gebleven personen waaronder een Syriër en 2 Arabieren,

B.29.

op 12 september 2011,
de eerste, de derde en de twaalfde,
namelijk, een onbekend gebleven persoon, X. genoemd,

B.30.

de nacht van 12 op 13 september 2011,
de eerste, de derde, de vierde, de vijfde, de achtste en de tiende,
namelijk, 13 personen waaronder X., X., X., X. en X.,

B.31.

de nacht van 13 op 14 september 2011,
de eerste, de derde, de tiende en de twaalfde,
namelijk, minstens 8 onbekend gebleven personen,

B.32.

de nacht van 13 op 14 september 2011,
de tweede, de vijfde en de achtste,
namelijk, X., X. en X., (alsook nog 3 minderjarigen, zie A.8.),

B.33.

de nacht van 14 op 15 september 2011,
de eerste, de derde, de vierde, de achtste en de tiende,
namelijk, minstens 6 onbekend gebleven personen, waaronder 3 personen van Iranese
herkomst (vrouw met 2 meerderjarige zonen en 1 minderjarige dochter zie A.9.), 1 Arabier en
2 Vietnamezen,

B.34.

de nacht van 14 op 15 september 2011,
de eerste, de tweede, de vierde en de elfde,
namelijk, 2 onbekend gebleven personen waaronder 1 Koerd en een Arabier (worden samen
gesmokkeld met een ziek kind, A.10.) voor een transport met garantie,

B.35

de nacht van 15 op 16 september 2011,
de eerste, de tweede, de derde, de tiende en de twaalfde,
namelijk, minstens 9 onbekend gebleven personen,

B.36.

op 17 september 2011,
de eerste,
namelijk, een onbekend gebleven persoon X. genoemd,

B.37.

de nacht van 21 op 22 september 2011,
de eerste, de derde, de vijfde, de negende, de tiende en de elfde,
namelijk, minstens 17 onbekend gebleven personen, waaronder 7 Vietnamezen,

B.38

de nacht van 21 op 22 september 2011,
de eerste en de vierde,
namelijk, 5 onbekend gebleven personen welke opgehaald worden in een safehouse in
Leuven,

B.39.

op 22 september 2011,
de eerste, de derde en de tiende,
namelijk, een onbekend gebleven persoon X. genoemd,

B.40.

de nacht van 22 op 23 september 2011,
de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de achtste, de negende, de tiende en de
elfde,
namelijk, minstens 25 onbekend gebleven personen, waaronder een zekere X., 20
Vietnamezen, een Afghaan en 3 Arabieren,

B.41

de nacht van 23 op 24 september 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de vijfde, de zesde, de tiende en de elfde,
namelijk, 17 onbekend gebleven personen, waaronder 15 Vietnamezen en 2 Afghanen,
B.42.

tussen 24 op 28 september 2011,
de eerste en de derde, namelijk, een onbekend gebleven persoon aangeleverd door T.,
B.43.

de nacht van 25 op 26 september 2011,
de eerste, de tweede, de derde en de vijfde,
namelijk, 15 onbekend gebleven personen, waaronder 10 Vietnamezen,
B.44.

op 26 september 2011,
de eerste, de tweede en de derde,
namelijk, 3 onbekend gebleven personen welke aan het station Brussel-Zuid opgehaald
werden,

B.45.
de nacht van 26 op 27 september 2011,
de eerste, de tweede, de derde, de vijfde, de achtste, de negende, de tiende en de elfde,
namelijk, 2 Albanezen, een onbekend aantal onbekend gebleven Arabieren, 2 onbekend
gebleven Vietnamezen, 2 onbekend gebleven Koerden en nog een onbekend aantal onbekend
gebleven personen, waaronder X., X., X. en X.,

B.46.
de nacht van 27 op 28 september 2011,
de eerste en de derde, namelijk, 2 onbekend gebleven Arabieren en 2 onbekend gebleven
Albanezen, welke allen aan X. overgedragen worden moo een transport met garantie,

B.47.
de nacht van 27 op 28 september 2011,
de eerste, de tweede, de derde, de vijfde, de achtste, de negende, de tiende en de elfde,
namelijk, 40 onbekend gebleven personen welke opgehaald werden in Frankrijk,

B.48

de nacht van 28 op 29 september 2011,
de eerste, de tweede, de derde, de vijfde en de elfde,
namelijk, 3 onbekend gebleven Arabieren en een onbekend gebleven Koerd, waaronder X.,

B.49.

de nacht van 28 op 29 september 2011,
de eerste, de tweede, de derde, de negende, de tiende en de elfde,
namelijk, 21 personen, waaronder X., X., X., X., X., X., X., X., X. en X.,

B.50.

op 29 september 2011,
de eerste en de achtste,
namelijk, 5 onbekend gebleven personen en 3 Albanezen,

B.51.

op 29 september 2011,
de eerste, de zevende, en de tiende,
namelijk, 1 onbekend gebleven persoon die in Frankrijk moest opgehaald worden,

B.52.

de nacht van 29 op 30 september 2011,
de eerste, de tweede en de elfde,
namelijk, 2 onbekend gebleven personen,

B.53.

de nacht van 30 september op 1 oktober 2011,
de eerste, de tweede, de derde, de achtste, en de elfde,
namelijk, 3 onbekend gebleven Arabieren welke opgehaald werden in Duinkerke,

B.54.

tussen 30 september en 4 oktober 2011,
de eerste en de derde, namelijk, 2 onbekend gebleven Albanezen aangeleverd door T. voor
een smokkel met garantie,

B.55.

de nacht van 1 op 2 oktober 2011,

de derde,

namelijk, een zekere X. welke naar het Verenigd-Koninkrijk wordt gesmokkeld,

B.56.

...

B.57.

op 3 oktober 2011,

de tweede, de zevende en de tiende,

namelijk, een onbekend gebleven persoon welke via Duinkerke gesmokkeld werd,

B.58.

de nacht van 3 op 4 oktober 2011,

de tweede, de derde, de vijfde, de tiende en de elfde,

namelijk, 2 onbekend gebleven Arabieren en 3 onbekend gebleven Iraniërs,

B.59.

...

B.60.

de nacht van 4 op 5 oktober 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende en de elfde,

namelijk, 4 Iraniërs, 3 onbekend gebleven personen, 13 personen waarvan 9 Afghanen, 1 Albanees en 3 Arabieren, waaronder X., X., X., X., X., X. en X.,

B.61.

tussen 4 en 10 oktober 2011,

de eerste en de derde,

namelijk, een onbekend gebleven vrouw (en 2 kinderen zie A.11.) die ondergebracht wordt in een hotel,

B.62.

...

B.63.

de nacht van 6 op 7 oktober 2011,

de derde,

namelijk, 6 onbekend gebleven personen,

B.64.

de nacht van 6 op 7 oktober 2011,

de derde, de vijfde en de achtste,

namelijk, 7 onbekend gebleven Iraniërs en 2 onbekend gebleven Afghanen,

B.65.

op 7 oktober 2011,

de tweede en de achtste,

namelijk, een Albanees welke opgehaald wordt in een hotel,

B.66.

op 8 oktober 2011,

de eerste,

namelijk, een onbekend gebleven persoon afkomstig uit Duitsland,

B.67.

...

B.68.

op 9 oktober 2011,

de eerste en de derde,

namelijk, 6 onbekend gebleven personen waaronder er 3 aangeleverd werden door T.,

B.69.

de nacht van 9 op 10 oktober 2011,

de tweede, de vijfde, de zevende, de achtste en de negende,

namelijk, 15 onbekend gebleven personen, waaronder 4 Arabieren, 8 Afghanen, Albanees en 2 Iraniërs,

B.70.

op 10 oktober 2011,

de tweede, namelijk, 3 onbekend gebleven Koerden,

B.71.

op 10 oktober 2011,

de vijfde, de zevende en de tiende,

namelijk, 5 onbekend gebleven personen die vanuit Duinkerke naar Westkerke gebracht werden waar ze dan werden ingeladen,

B.72.

de nacht van 10 op 11 oktober 2011,

de eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende,

namelijk, 18 onbekend gebleven personen, waaronder 8 Afghanen, 4 Arabieren en 1 Albanees, waaronder X., X., X., X., X., X., X. en X.,

B.73.

de nacht van 10 op 11 oktober 2011,

de eerste en de vierde, namelijk, een onbekend gebleven persoon welke opgehaald werd in Calais,

B.74.

de nacht van 10 op 11 oktober 2011,

de eerste en de derde,

namelijk, 3 onbekend gebleven personen voor een garantietransport,

B.75.

op 11 oktober 2011,

de derde,

namelijk, een zekere X.,

B.76.

de nacht van 11 op 12 oktober 2011,

de tweede, de derde, de vijfde, de zevende, de achtste en de negende,

namelijk, minstens 11 onbekend gebleven personen, waaronder 1 Colombiaan, 5 Afghanen, 1 Arabier en 1 Iraniër,

B.77.

de nacht van 11 op 12 oktober 2011,

de eerste, de derde en de vierde,

namelijk, 5 onbekend gebleven personen moe een garantietransport door X.,

B.78.

de nacht van 11 op 12 oktober 2011,

de eerste,

namelijk, een onbekende gebleven persoon, X. genoemd,

B.79.

de nacht van 12 op 13 oktober 2011,

de eerste en de vierde, namelijk, 5 onbekend gebleven personen waaronder 2 Albanezen,

B.80.

de nacht van 12 op 13 oktober 2011,

de tweede, de vijfde, de zevende en de achtste,

namelijk, 3 onbekend gebleven personen, waaronder 1 Afghaan en 2 Arabieren,

B.81.

de nacht van 13 op 14 oktober 2011,

de eerste en de vierde,

namelijk, een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

B.82.

de nacht van 13 op 14 oktober 2011,

de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende de achtste, de negende en de tiende,

namelijk, minimum 10 onbekend gebleven personen die elk 1000€dienden te betalen, (alook de minderjarige X. genaamd zie A.13.)

B.83.

de nacht van 14 op 15 oktober 2011,

de eerste en de derde,

namelijk 10 onbekend gebleven personen van op de parking in Groot-Bijgaarden,

B.84.

de nacht van 14 op 15 oktober 2011,

de derde, de vijfde, de zevende, de achtste en de negende,

namelijk, 12 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X. en Arabieren,

B.85.

de nacht van 15 op 16 oktober 2011,

de eerste, de derde en de vierde,

namelijk, 7 onbekend gebleven personen waaronder 5 Albanezen aangeleverd door T. en 2 Arabieren voor een transport met garantie,

B.86.

de nacht van 17 op 18 oktober 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende,

namelijk, minstens 10 onbekend gebleven personen, waaronder 4 Afghanen, 1 Arabier, 4 Vietnamezen, en een persoon X. genoemd, welke allen in een koelcontainer geladen werden,

B.87.

de nacht van 17 op 18 oktober 2011,

de eerste, de vijfde, de zesde, de zevende en de tiende,

namelijk, 2 onbekend gebleven vrouwen,

B.88.

de nacht van 18 op 19 oktober 2011,

de eerste, de derde en de vierde,

namelijk, 3 onbekend gebleven Albanezen en 2 onbekend gebleven Arabieren, voor een transport met garantie via de organisatie van X.,

B.89.

de nacht van 18 op 19 oktober 2011,

de tweede, de derde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende, namelijk, minstens 12 onbekend gebleven personen, waaronder personen van Arabische en Afghaanse herkomst,

B.90

op 19 oktober 2011,

de eerste,

namelijk, een onbekend gebleven persoon van Syrische herkomst,

C.

op 20 oktober 2011,

de tweede,

gepoogd te hebben, opzettelijk en met het oogmerk om te doden, verschillende personen te doden, waarbij het voornemen om de misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaken en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist,

met name ten nadele van niet nader geïdentificeerde leden van de federale politie, welke deel uitmaakten van het arrestatieteam,

D.

tussen 7 juli 2011 en 21 oktober 2011,

de eerste,

bij inbreuk op de artikelen 324bis en 324ter §4 Strafwetboek, leidend persoon geweest te zijn van een criminele organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis Strafwetboek,

E.

bij inbreuk op de artikelen 324bis en 324ter §3 Strafwetboek,

deelgenomen te hebben aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis Strafwetboek,

E.1

tussen 21 augustus 2011 en 21 oktober 2011,

de tweede,

E.2

tussen 7 juli 2011 en 21 oktober 2011,

de derde,

E.3

...

F.

op 20 oktober 2011,

de tweede, de vijfde, de zevende en de tiende,

een aanval te hebben gepleegd of zich met geweld of bedreiging te hebben verzet tegen een ministerieel ambtenaar, een veld- of boswachter, een drager of agent van de openbare macht, een persoon aangesteld om taksen en belastingen te innen, een brenger van dwangbevelen, een aangestelde van de douane, een gerechtelijk bewaarder, een officier of agent van de administratieve of de gerechtelijke politie, te weten tegen niet nader geïdentificeerde leden van de van de federale politie welke deel uitmaakten van het arrestatieteam, wanneer die handelden ter uitvoering van de wetten, van de bevelen of de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen, met de omstandigheid dat de weerspanningheid gepleegd werd door verscheidene personen ten gevolge van een voorafgaande afspraak en de weerspannige wapens droeg ,

G.

op 20 oktober 2011,

de tweede,

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 8 , 23, 24, 25, 26, 29, 46, 47, 48 en 49 van de wet van 08 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, een verboden wapen te hebben vervaardigd, hersteld, te koop hebben gesteld, verkocht, overgedragen of vervoerd, opgeslagen, voorhanden te hebben gehad of gedragen, met name een omgebouwd halfautomatisch alarmpistool van het merk BBM, model 315 AUTO met uitgevijld serienummer,

H.

bij inbreuk op de artikelen 324bis en 324ter §1 Strafwetboek, wetens en willens betrokken geweest te zijn bij een criminele organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis Strafwetboek, die gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of commerciële of andere structuren aanwendt om hel plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken,

H.1

tussen 9 juni 2011 en 8 juli 2011,

de derde,

H.2.

...

H.3.

...

H.4.

tussen 4 juni 2011 en 21 oktober 2011,

de zesde,

H.5.

...

H.6.

...

H.7.

...

H.8.

tussen 17 augustus 2011 en 21 oktober 2011,

de tiende,

H.9.

...

H.10.

...

I.

de nacht van 25 op 26 september 2011,

de derde en de vijfde,

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan R.J. °00-00-1965, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad,

J.

bij inbreuk op artikel 75 Vreemdelingenwet, als vreemdeling onwettig België binnengekomen te zijn of er verbleven te hebben, namelijk,

J.1.

tussen 7 juli 2011 en 21 oktober 2011,

de eerste,

J.2.

tussen 21 augustus 2011 en 21 oktober 2011,

de tweede,

J.3.

tussen 9 juni 2011 en 21 oktober 2011,

de derde,

J.4.

...

J.5.

...

J.6.

tussen 17 augustus 2011 en 21 oktober 2011,

de tiende,

K.

...

Gezien de hogere beroepen ingesteld op:

- 1 juli 2012 door beklaagde S.F.,
- 3 juli 2012 door het openbaar ministerie tegen beklaagde S.F.
- 4 juli 2012 door beklaagde A.A. tegen zowel de strafrechtelijke als de burgerlijke beschikkingen van het vonnis,
- 5 juli 2012 door beklaagde J.M. enkel tegen de strafrechtelijke beschikkingen van het vonnis,
- 5 juli 2012 door beklaagde M.O. tegen zowel de strafrechtelijke als de burgerlijke beschikkingen van het vonnis,
- 5 juli 2012 door het openbaar ministerie tegen de beklaagden A.A., J.M. en M.O.,

- 9 juli 2012 door beklaagde M.O.,
- 10 juli 2012 door beklaagde N.I. tegen zowel de strafrechtelijke als de burgerlijke beschikkingen van het vonnis,
- 11 juli 2012 door het openbaar ministerie tegen beklaagde N.I.,

dit tegen een vonnis gewezen door de 51ste kamer van de correctionele rechtbank te Brussel van 27 juni 2012 dat na tegenspraak zegt:

Op strafrechtelijk gebied:

De tenlasteleggingen in hoofde van eerste beklaagde M.O. zijn bewezen en zijn de uitvoering van eenzelfde misdadig opzet.

De tenlasteleggingen in hoofde van tweede beklaagde J.M., met uitzondering van de tenlastelegging C en F, zijn bewezen en zijn de uiting van een zelfde misdadig opzet.

De tenlasteleggingen in hoofde van derde beklaagde N.I. zijn bewezen en zijn de uitvoering van eenzelfde misdadig opzet.

De tenlasteleggingen in hoofde van zesde beklaagde A.A. zijn bewezen en zijn de uitvoering van eenzelfde misdadig opzet.

De tenlasteleggingen in hoofde van de tiende beklaagde S.F., met uitzondering van tenlastelegging F, zijn bewezen en zijn de uitvoering van eenzelfde misdadig opzet.

Veroordeelt eerste beklaagde M.O. uit hoofde van de tenlasteleggingen A1. A2. A5. A6. A7. A9. A10. A11. B2. B3. B4. B5. B6. B7. B8, B9.. B10. B11. B12. B14. B16. B17. B21. B22. B823. B24. B25. B26. B27. B28, B29. B30. B31. B33. B34. B35. B36. B37. B38. B39. B40. B41. B42. B43. B44. B45. B46. B47. B48. B49. B50. B51. B52. B53. B54. B60. B61. B66. B68. B72. B73. B74. B77. B78. B79. B81. B83. B85. B86. B87. B88. B90. D en J1 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van NEGEN JAAR,
- een geldboete van TIENDUIZEND EURO,

de geldboete van 10.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $10.000 \times 5,5 =$ VIJFENVIJFTIGDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Veroordeelt beklaagde M.O. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR.

bijdrage: 25 euro x 6 = 150 euro,

kosten: 1/12 100.848,12 euro,

vergoeding: 32,27 euro.

Veroordeelt tweede beklaagde J.M. uit hoofde van de tenlasteleggingen A3, A4, A6, A8, A10, A13, B13, B15, B24, B26, B28, B32, B34, B35, B40, B41, B43, B44, B45, B47, B48, B49, B52, B53, B57, B58, B60, B65, B69, B70, B72, B76, B80, B82, B86, B89, E1, G en J2 vermengd tot:

een gevangenisstraf van TWAALF JAAR,

- een geldboete van TIENDUIZEND EURO,

de geldboete van 10.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $10.000 \times 5,5 =$ VIJFENVIJFTIGDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;

Spreekt beklaagde J.M. vrij uit hoofde van de tenlasteleggingen C en F.

Veroordeelt beklaagde J.M. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR.

bijdrage: 25 euro x 6 = 150 euro,

kosten: 1/12 100.848,12 euro,

vergoeding: 32,27 euro.

Veroordeelt derde beklaagde N.I. uit hoofde van de tenlasteleggingen A1, A2, A6, A7, A9, A11, B1, B2, B3, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B14, B16, B17, B19, B20, B21, B22, B24, B26, B27, B28, B29, B30, B31, B33, B35, B37, B39, B40, B41, B42, B43, B44, B45, B46, B47, B48, B49, B53, B54, B55, B58, B60, B61, B63, B64, B68, B74, B75, B76, B77, B83, B84, B85, B86, B88, B89, E2, H1, I en J3

vermengd tot:

- een gevangenisstraf van ZEVEN JAAR,

- een geldboete van TIENDUIZEND EURO,

de geldboete van 10.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $10.000 \times 5,5 =$ VIJFENVIJFTIGDUIZEND EURO, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Veroordeelt derde beklaagde tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR.

bijdrage: 25 euro x 6 = 150 euro,

kosten: 1/12 100.848,12 euro,

vergoeding: 32,27 euro.

Veroordeelt zesde beklaagde A.A. uit hoofde van de tenlasteleggingen A13, B2, B4, B6, B17, B18, B23, B41, B60, B72, B82, B86, B87, B89 en H4 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van VIJF JAAR,

- een geldboete van TWEEDUIZEND EURO,

de geldboete van 2.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $2.000 \times 5,5 = \text{ELFDUIZEND EURO}$, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Veroordeelt beklaagde tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van TIEN JAAR.

bijdrage: 25 euro $\times 6 = 150$ euro,

kosten: 1/12 100.848,12 euro,

vergoeding: 32,27 euro.

Veroordeelt tiende beklaagde S.F. uit hoofde van de tenlasteleggingen A7, A9, A13, B10, B12, B14, B17, B21, B27, B28, B30, B31, B33, B35, B37, B39, B40, B41, B45, B47, B49, B51, B57, B58, B60, B71, B72, B82, B86, B87, B89, H8 en J6 vermengd tot:

- een gevangenisstraf van VIER JAAR en ZES MAANDEN,

- een geldboete van TWEEDUIZEND EURO,

de geldboete van 2.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot: $2.000 \times 5,5 = \text{ELFDUIZEND EURO}$, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Spreekt beklaagde S.F. vrij uit hoofde van de tenlastelegging F.

Veroordeelt tiende beklaagde tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van VIJF JAAR.

bijdrage: 25 euro $\times 6 = 150$ euro,

kosten: 1/12 100.848,12 euro,

vergoeding: 32,27 euro.

Verklaart verbeurd ten laste van de beklaagden volgende zaken in beslag genomen en neergelegd ter griffie, zijnde het voorwerp van het misdrijf en eigendom van de veroordeelden (de wapens), hetzij dienstig voor, of bestemd tot het plegen van het misdrijf (art 42.1°, 43 Sw., 77 sexies tweede lid Vreemdelingenwet):

1211548 GSM LG en simkaart

S.F.

1211547	GSM Nokia en simkaart	M.O.
1211545	GSM Samsung	M.O.
1211544	GSM Nokia en simkaart	M.O.
1211543	simkaart	M.O.
1211626	GSM Nokia en simkaart	niet bepaalbaar
1211624	GSM Nokia en simkaart	J.M.
1211612	zak met diverse documenten	J.M.
1211587	twee simkaarten	A.A.
1211577	GSM Nokia	A.A.
1211575	GSM Nokia	A.A.
1211574	GSM Nokia en simkaart	A.A.
1211572	GSM Samsung en simkaart	A.A.
1211567	GSM Samsung	niet bepaalbaar
1211565	GSM Samsung, 2 simkaarten	A.A.
1211617	3 pasfoto's en wit zakje	M.O.
121115	smartphone en GSM Nokia	N.I.
1211606	stanleymes	S.F.
1211603	twee simkaarten	niet bepaalbaar
1211601	3 x gps	A.A.
1211600	witte gsm	niet bepaalbaar
1211596	documenten ivm smokkel	A.A.
1211595	documenten en foto's	A.A.
1211585	13 + 4 simkaarten	A.A.
1211584	documenten	N.I.
1211583	etui met mesjes	S.F.
1211581	pasfoto's, boekje, document	S.F.
1211579	gsm. simkaart, reservebatterijen	A.A.

1211570	simkaart	A.A.
1211568	autosleutel Vauxhall	A.A.
1211564	GSM Nokia	niet bepaalbaar
1211563	papiertje	niet bepaalbaar
1211559	GPS tomtom en kabel	niet bepaalbaar
1211546	zak met naaleden, bobijn, kleefband	niet bepaalbaar

Op burgerlijk gebied:

Verklaart de burgerlijke vordering ontvankelijk.

Veroordeelt beklaagden in solidum tot betaling aan de burgerlijke partij CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN RACISMEBESTRIJDING van de som van EEN EURO, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf heden.

Veroordeelt beklaagden bovendien in solidum tot de gebeurlijke kosten en tot de rechtsplegingsvergoeding, bedragende 165 euro.

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan, bij toepassing van artikel 4 § 2 van de wet van 17 april 1878 (V.T.Sv.).

*

Gehoord het verslag van raadsheer d.d. voorzitter S. ter zitting van 27 november 2012.

Gehoord de vordering van het openbaar ministerie ter zitting van 27 november 2012.

Gehoord de burgerlijke partij ter zitting van 27 november 2012 voor wie pleitte meester P.

Gehoord de beklaagde M.O. ter zitting van 27 november 2012 voor wie pleitte meester A.

Gehoord de beklaagde N.I. ter zitting van 27 november 2012 voor wie pleitte meester E.

Gehoord de beklaagde S.F. ter zitting van 27 november 2012 voor wie pleitte meester C.

Gehoord de beklaagde A.A. in persoon ter zitting van 27 november 2012.

Gelet op de conclusie en het stuk ter zitting van 27 november 2012 door meester E. overgelegd voor de beklaagde N.I.

Gehoord de beklaagde J.M. ter zitting van 3 december 2012 voor wie pleitte meester D.

*

De hogere beroepen zijn regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld.

Beklaagde S.F. heeft op 3 juli 2012 voor de griffiechef verklaard afstand te doen van het hoger beroep, door hem ingesteld op 1 juli 2012 en bevestigd op 2 juli 2012 bij de afgevaardigde van de directeur van de gevangenis te Vorst, tegen het vonnis uitgesproken door de correctionele rechtbank te Brussel op 27 juni 2012.

Beklaagde S.F. heeft ter terechtzitting van 27 november 2012 waarop de zaak door het hof behandeld is, bevestigd afstand te doen van het door hem ingestelde hoger beroep.

Niettegenstaande de afstand van het hoger beroep door beklagde S.F., maakt het hoger beroep van het openbaar ministerie de totaliteit van de strafvordering bij het hof aanhangig.

Het hoger beroep ingesteld door beklagde J.M. op 5 juli 2012 is, bij gebrek aan belang, niet ontvankelijk in zoverre het gericht is tegen de beschikkingen van het bestreden vonnis met betrekking tot de feiten van de tenlastelegging C en F waarvoor hij werd vrijgesproken.

Het hoger beroep ingesteld door beklagde M.O. op 9 juli 2012 bij de afgevaardigde van de directeur van de gevangenis te Vorst en bevestigd op 10 juli 2012 voor de griffiechef, is, bij gebrek aan belang, niet ontvankelijk, nu namens beklagde M.O. reeds op 5 juli 2012 een ontvankelijk hoger beroep ingesteld werd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel tegen de strafrechtelijke en burgerlijke beschikkingen van het bestreden vonnis van 27 juni 2012.

Op strafrechtelijk gebied

1. Een onregelmatigheid bij het verkrijgen van een bewijselement heeft in de regel slechts tot gevolg dat de rechter, bij het vormen van zijn overtuiging, dat gegeven rechtstreeks noch onrechtstreeks in aanmerking mag nemen:

- hetzij wanneer de naleving van bepaalde vormvoorwaarden voorgeschreven is op straffe van nietigheid,
- hetzij wanneer de begane onrechtmatigheid de betrouwbaarheid van het bewijs aangetast heeft,
- hetzij wanneer het gebruik van het bewijs in strijd is met het recht op een eerlijk proces.

De omstandigheid dat opgenomen en door de aangewezen officier van gerechtelijke politie en door de onderzoeksrechter voor het onderzoek van belang geachte communicaties of telecommunicaties in de zin van artikel 90sexies van het Wetboek van Strafvordering niet zouden zijn overgeschreven in de oorspronkelijke taal, maar onmiddellijk zouden zijn vertaald en uitgeschreven in de Nederlandse taal, is te dezen geen reden om de resultaten opgeleverd door de bewakingsmaatregel bedoeld in artikel 90ter van het Wetboek van Strafvordering niet in aanmerking te nemen, nu het bepaalde in artikel 90sexies van het Wetboek van Strafvordering niet op straffe van nietigheid voorgeschreven is, nu deze eventuele onregelmatigheid de betrouwbaarheid van het bewijs niet heeft aangetast en nu het gebruik van de bedoelde resultaten als bewijs te dezen niet in strijd is met het recht op een eerlijk proces.

De rechten van verdediging van beklaagden en van, met name, beklaagde N.I. zijn te dezen volledig gevrijwaard door het voorhanden zijn van de opnamen van de communicaties of telecommunicaties, waardoor het beklaagden en hun raadslieden mogelijk is na te gaan of en, in voorkomend geval, in concreto te weerleggen dat de uitgeschreven vertaling van een van belang geachte communicatie of telecommunicatie de inhoud ervan correct weergeeft.

Beklaagden kunnen inzage nemen van het volledig strafdossier en zij kunnen tevens met toepassing van artikel 90septies van het Wetboek van Strafvordering vragen om het geheel of gedeelten van de ter griffie neergelegde opnamen te raadplegen en bijkomend te laten overschrijven.

Artikel 90septies van het Wetboek van Strafvordering schendt noch het gelijkheidsbeginsel, noch de grondwet, noch het EVRM.

2. Het feit dat, conform artikel 90quater van het Wetboek van Strafvordering, de voorafgaande machtiging tot de bewakingsmaatregel op straffe van nietigheid onder meer de naam en de hoedanigheid vermeldt van de officier van gerechtelijke politie die aangewezen is voor de uitvoering van de maatregel en, in het bijzonder, voor het uitbrengen van de schriftelijke verslagen en voor de selectie van de van belang geachte communicaties of telecommunicaties in de zin van artikel 90sexies van het Wetboek van Strafvordering, betekent niet dat geen enkele andere persoon dan de aangewezen officier van gerechtelijke politie zijn medewerking mag verlenen aan de uitvoering van de maatregel en, met name, aan de overschrijving en de vertaling van de van belang geachte communicaties of telecommunicaties.

Er is geen enkele aanwijzing dat de integriteit en de vertrouwelijkheid van de opgenomen communicaties of telecommunicaties te dezen niet passend werd gewaarborgd.

Geen enkele wettelijke bepaling schrijft voor dat de personen die instaan voor de overschrijving of de vertaling van afgeluisterde en opgenomen telefoongesprekken gevoerd in een andere taal, aangesteld worden door de onderzoeksrechter en/of voorafgaandelijk de eed afleggen.

De rechten van verdediging van beklaagden en van, met name, beklaagde N.I. vergen geenszins dat zij de identiteit kennen van deze personen.

Zoals gezegd zijn de rechten van verdediging van beklaagden en van, met name, beklaagde N.I. te dezen volledig gevrijwaard door het voorhanden zijn van de opnamen van de communicaties of telecommunicaties en het recht om (te vragen om) deze opnamen te raadplegen, waardoor het beklaagden en hun raadslieden mogelijk is na te gaan of en, in voorkomend geval, in concreto te weerleggen dat een passende selectie, overschrijving en/of vertaling van de van belang geachte communicaties of telecommunicaties is gemaakt.

3. Beklaagden worden vervolgd om de in de tenlasteleggingen A en B omschreven misdrijven van mensensmokkel uitgevoerd te hebben of aan de uitvoering rechtstreeks meegewerkt te hebben of tot de uitvoering noodzakelijke hulp verleend te hebben of de misdrijven rechtstreeks uitgelokt te hebben.

In tegenstelling met wat beklagde M.O. en beklagde N.I. lijken aan te nemen, betreffen de aldus aan beklagden ten leste gelegde daden van deelneming niet louter het zelf fysiek uitvoeren van transporten van personen.

Elke handeling waardoor rechtstreeks aangezet of meegewerkt wordt of noodzakelijke hulp verleend wordt tot het op enige wijze bijdragen tot een illegale territoriale toestand (binnenkomst, verblijf of verplaatsing) van één of meer personen, kan een daad van deelneming aan het misdrijf mensensmokkel uitmaken.

In tegenstelling met wat beklagde N.I. voorhoudt, is het aldus wel degelijk mogelijk en realistisch dat één persoon op één bepaald tijdstip op strafbare wijze deelneemt aan de mensensmokkel van een groot aantal personen.

Elke tenlastelegging van mensensmokkel is nauwkeurig omschreven door de aanduiding van het tijdstip, de slachtoffers en de beklagden, zodat van "dubbeltellingen" geen sprake is.

4. Het staat afdoende vast dat eik van de in de tenlasteleggingen A.1 tot A.11 en A.13 aangeduide slachtoffers op het tijdstip van incriminatie minderjarig was, hetzij doordat de verbalisanten de identiteit en de leeftijd van de betrokkene nauwkeurig achterhaald hebben, hetzij doordat uit de door de verbalisanten vastgestelde omstandigheden duidelijk blijkt dat de betrokkene met zekerheid minderjarig was.

Het staat tevens afdoende vast dat de aan beklagden ten laste gelegde misdrijven van mensensmokkel gepleegd zijn door gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, nu vaststaat dat de slachtoffers op dat moment gedwongen zijn en zo nodig met geweld gedwongen worden om de richtlijnen van de daders op te volgen en niet meer over de vrijheid beschikken om te gaan en te staan waar zij willen.

De in de tenlasteleggingen van mensensmokkel vermelde omstandigheden dat misbruik gemaakt is van de kwetsbare toestand van het slachtoffer, dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het een daad van deelneming aan de bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, zijn in deze ook afdoende bewezen en zijn door geen der beklagden betwist geworden.

5. De periode van incriminatie van de tenlastelegging B.42 moet heromschreven worden als "tussen 24 en 28 september 2011" in plaats van "tussen 24 op 28 september 2011".

Door deze heromschrijving wordt hetzelfde feit bedoeld als dat omschreven onder de oorspronkelijke tenlastelegging B.42.

Beklagden werden ter terechtzitting van het hof van 27 november 2012 ingelicht over deze herkwalificatie en zij hebben desbetreffend hun verdediging voorgedragen.

6. Het blijkt niet dat het leven van een der slachtoffers van de aan beklagde M.O. ten laste gelegde misdrijven van mensensmokkel daadwerkelijk in gevaar gebracht is.

Voor het overige zijn de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.5, A.6, A.8, A.9, A.10, A.11, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.14, B.16, B.17, B.21, B.22, B.23, B.24,

B.25, B.26, B.27, 3.28, B.29, B.30, 8.31, B.33, 3.34, B.35, B.36, B.37, B.38, B.39, B.40, B.41, B.42 (heromschreven), B.43, B.44, B.45, B.46, B.47, B.48, B.49, B.50, B.51, B.52, B.53, B.54, B.60, B.61, B.66, B.68, B.72, B.73, B.74, B.77, B.78, B.79, B.81, B.83, B.85, B.86, B.87, B.88, B.90, D en J.1 door de eerste rechter terecht bewezen verklaard in hoofde van beklaagde M.O.

De pertinente motieven van de eerste rechter, met uitzondering van de voorlaatste alinea op bladzijde 27 van het bestreden vonnis, worden desbetreffend bijgetreden.

De tenlasteleggingen B.4, B.11, B.12, B.16, B.36, B.42 (heromschreven), B.46, B.51, B.54, B.66, B.73, B.74, B.77, B.78, B.79 en B.88 zijn ter terechtzitting van het hof van 27 november 2012 niet meer betwist geworden door beklaagde M.O.

Ook de overige bovenvermelde tenlasteleggingen van mensensmokkel, met uitsluiting van de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer in gevaar gebracht is, maar met inbegrip van de omstandigheden dat misbruik gemaakt is van de kwetsbare toestand van het slachtoffer, dat gebruik gemaakt is van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het een daad van deelneming aan de bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, zijn na het onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven in hoofde van beklaagde M.O. aan de hand van de gedane vaststellingen en de afgelegde verklaringen.

Beklaagde M.O. heeft ter terechtzitting van het hof van 27 november 2012 niet langer betwist dat hij de persoon is die met de roepnaam 'X.' aangesproken wordt.

De gegevens van het strafdossier, waaronder de afgeluisterde en opgenomen telefoongesprekken, de observaties, de overige vaststellingen en de afgelegde verklaringen, bewijzen afdoende dat beklaagde M.O. op de onder punt 3. beschreven wijze deelgenomen heeft aan elk van de bovenvermelde misdrijven van mensensmokkel en dat hij binnen de criminele organisatie een leidende rol vervulde.

Het blijkt afdoende dat hij de operaties organiseerde en leidde, eerst vanuit de woning aan de (...), te Schaarbeek en vervolgens vanuit een hotel aan de (...), te Schaarbeek, zonder zich zelf op het terrein te begeven.

Uit het aanvankelijk proces-verbaal nr. BR.55.F3.107320/2011 van 20 oktober 2011 (karton 29, kart 78, stuk 1) blijkt tevens dat beklaagde M.O. illegaal in België verbleef.

De verschillende bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen, zoals beperkt, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering geweest van een zelfde misdadig opzet in hoofde van beklaagde M.O.

De in hoofde van beklaagde M.O. bewezen verklaarde feiten zijn ernstig, aanstootgevend en moreel bijzonder verwerpelijk, nu daardoor de openbare orde en veiligheid in het gedrang gebracht wordt en de overgebrachte personen uitgebuit worden.

Het meewerken aan dergelijke vorm van georganiseerde criminaliteit getuigt van een maatschappelijk laakbare ingesteldheid en een verontrustend gebrek aan normbesef in hoofde van beklaagde M.O.

Een aangepaste strenge bestraffing dringt zich jegens beklaagde M.O. op, mede ter ontrading van dergelijke praktijken in de toekomst.

De door de eerste rechter uitgesproken straf is wettelijk, maar is in de gegeven omstandigheden te streng.

De hierna aan beklaagde M.O. opgelegde straf, in al haar onderdelen, is beter aangepast aan de omstandigheden en de ernst van de bewezen feiten, de ingesteldheid, de persoonlijkheid en de situatie van beklaagde M.O. en het algemeen maatschappelijk belang.

Beklaagde M.O. dient veroordeeld te blijven tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van tien jaar.

Beklaagde M.O. is terecht, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, veroordeeld tot betaling van een bijdrage van 25 euro tot financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, die thans door vermeerdering met 50 opdecimen gebracht wordt op 150 euro.

Aan beklaagde M.O. is tevens terecht, overeenkomstig het Koninklijk besluit van 28 december 1950, betaling opgelegd van een vergoeding waarvan het bedrag thans ingevolge het Koninklijk besluit van 13 november 2012 vastgesteld wordt op 50 euro.

De eerste rechter heeft op passende wijze toepassing gemaakt van de artikelen 42.1^o en 43 van het Strafwetboek en artikel 77sexies, tweede lid van de Vreemdelingenwet lastens beklaagde M.O.

De eerste rechter heeft passend uitspraak gedaan over de gerechtskosten.

Beklaagde M.O. wordt veroordeeld in een vijfde van de kosten van het geding in hoger beroep.

7. Het blijkt niet dat het leven van een der slachtoffers van de aan beklaagde J.M. ten laste gelegde misdrijven van mensensmokkel daadwerkelijk in gevaar gebracht is.

Voor het overige zijn de tenlasteleggingen A.3, A.4, A.6, A.8, A.10, A.13, B.13, B.15, B.24, B.26, B.28, B.32, B.34, B.35, B.40, B.41, B.43, B.44, B.45, B.47, B.48, B.49, B.52, B.53, B.57, B.58, B.60, B.65, B.69, B.70, B.72, B.76, B.80, B.82, B.86, B.89, E.1, G en J.2 door de eerste rechter terecht bewezen verklaard in hoofde van beklaagde J.M.

De eerste rechter heeft beklaagde J.M. tevens terecht vrijgesproken van de tenlasteleggingen C en F.

De pertinente motieven van de eerste rechter, met uitzondering van de voorlaatste alinea op bladzijde 27 van het bestreden vonnis, worden desbetreffend bijgetreden.

Ten onrechte heeft de raadsman van beklaagde J.M. ter terechtzitting van 3 december 2012 van het hof betwist dat de slachtoffers vermeld in de tenlasteleggingen A.3, A.4, A.6, A.8, A.10 en A.13 minderjarig waren en dat de hem ten laste gelegde misdrijven van mensensmokkel gepleegd zijn door gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

Ter zake wordt verwezen naar hetgeen boven onder punt 4. is gezegd.

De bovenvermelde tenlasteleggingen van mensensmokkel, met uitsluiting van de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer in gevaar gebracht is, maar met inbegrip van de omstandigheden dat misbruik gemaakt is van de kwetsbare toestand van het slachtoffer, dat gebruik gemaakt is van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het een daad van deelneming aan de bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, zijn na het onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven in hoofde van beklaagde J.M. aan de hand van de gedane vaststellingen en de afgelegde verklaringen.

Beklaagde J.M. heeft op de terechtzittingen van het hof van 27 november 2012 en van 3 december 2012 niet betwist dat hij met de roepnaam X. aangesproken wordt.

De gegevens van het strafdossier, waaronder de afgeluisterde en opgenomen telefoongesprekken, de observaties, de overige vaststellingen en de afgelegde verklaringen, bewijzen afdoende dat beklaagde J.M. als dader of mededader deelgenomen heeft aan elk van de bovenvermelde misdrijven van mensensmokkel en dat hij binnen de criminele organisatie deelgenomen heeft aan het nemen van beslissingen.

Uit de vaststellingen van de verbalisanten op 20 oktober 2011 blijkt ook onmiskenbaar dat beklaagde J.M. de onder de tenlastelegging G omschreven inbreuk op de wapenwet gepleegd heeft.

Uit het aanvankelijk proces-verbaal nr. BR.55.F3.107406/2011 van 20 oktober 2011 (karton 29, kaft 78, stuk 5) blijkt tevens dat beklaagde J.M. illegaal in België verbleef.

De verschillende bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen, zoals beperkt, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering geweest van een zelfde misdadig opzet in hoofde van beklaagde J.M.

De in hoofde van beklaagde J.M. bewezen verklaarde feiten zijn ernstig, aanstootgevend en moreel bijzonder verwerpelijk, nu daardoor de openbare orde en veiligheid in het gedrang gebracht wordt en de overgebrachte personen uitgebuit worden.

Het meewerken aan dergelijke vorm van georganiseerde criminaliteit getuigt van een maatschappelijk laakbare ingesteldheid en een verontrustend gebrek aan normbesef in hoofde van beklaagde J.M.

Tevens blijkt dat beklaagde J.M. het illegaal bezit en gebruik van wapens niet schuwt.

Een aangepaste strenge bestraffing dringt zich jegens beklaagde J.M. op, mede ter onttrading van dergelijke praktijken in de toekomst.

De door de eerste rechter uitgesproken straf is wettelijk, maar is in de gegeven omstandigheden te streng.

De hierna aan beklaagde J.M. opgelegde straf, in al haar onderdelen, is beter aangepast aan de omstandigheden en de ernst van de bewezen feiten, de ingesteldheid, de persoonlijkheid en de situatie van beklaagde J.M. en het algemeen maatschappelijk belang.

Beklaagde J.M. dient veroordeeld te blijven tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van tien jaar.

Beklaagde J.M. is terecht, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, veroordeeld tot betaling van een bijdrage van 25 euro tot financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, die thans door vermeerdering met 50 opdecimen gebracht wordt op 150 euro.

Aan beklaagde J.M. is tevens terecht, overeenkomstig het Koninklijk besluit van 28 december 1950, betaling opgelegd van een vergoeding waarvan het bedrag thans ingevolge het Koninklijk besluit van 13 november 2012 vastgesteld wordt op 50 euro.

De eerste rechter heeft op passende wijze toepassing gemaakt van de artikelen 42.1^o en 43 van het Strafwetboek en artikel 77sexies, tweede lid van de Vreemdelingenwet lastens beklaagde J.M.

De eerste rechter heeft passend uitspraak gedaan over de gerechtskosten.

Beklaagde J.M. wordt veroordeeld in een vijfde van de kosten van het geding in hoger beroep.

8. Het blijkt niet dat het leven van een der slachtoffers van de aan beklaagde N.I. ten laste gelegde misdrijven van mensensmokkel daadwerkelijk in gevaar gebracht is.

Voor het overige zijn de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.6, A.7, A.9, A.11, B.1, B.2, B.3, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9, B.10, B.11, 8.12, B.14, B.16, B.17, B.19, B.20, B.21, B.22, B.24, B.26, B.27, B.28, B.29, B.30, B.31, B.33, B.35, B.37, B.39, B.40, B.41, B.42 (heromschreven), B.43, B.44, B.45, B.46, B.47, B.48, B.49, B.53, B.54, 8.55, B.58, B.60, B.61, B.63, B.64, B.68, B.74, B.75, B.76, B.77, B.83, B.84, B.85, B.86, B.88, B.89, E.2, H.1, I en J.3 door de eerste rechter terecht bewezen verklaard in hoofde van beklaagde N.I.

De pertinente motieven van de eerste rechter, met uitzondering van de voorlaatste alinea op bladzijde 27 van het bestreden vonnis, worden desbetreffend bijgetreden.

De tenlasteleggingen B.1, B.11, B.16, B.19, B.42 (heromschreven), B.46, B.54, B.55, B.61, B.63, B.74, B.75, B.77 en B.88 worden door beklaagde N.I. in conclusies niet meer betwist.

Ook de overige bovenvermelde tenlasteleggingen van mensensmokkel, met uitsluiting van de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer in gevaar gebracht is, maar met inbegrip van de omstandigheden dat misbruik gemaakt is van de kwetsbare toestand van het slachtoffer, dat

gebruik gemaakt is van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het een daad van deelneming aan de bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, zijn na het onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven in hoofde van beklaagde N.I. aan de hand van de gedane vaststellingen en de afgelegde verklaringen.

De gegevens van het strafdossier, waaronder de afgeluisterde en opgenomen telefoongesprekken, de observaties, de overige vaststellingen en de afgelegde verklaringen, bewijzen afdoende dat beklaagde N.I. als dader of mededader deelgenomen heeft aan elk van de bovenvermelde misdrijven van mensensmokkel.

De gegevens van het strafdossier tonen tevens duidelijk aan dat beklaagde N.I. tijdens de periode tussen 9 juni 2011 en 8 juli 2011 wetens betrokken was bij de criminele organisatie van mensensmokkel en dat hij in de periode tussen 7 juli 2011 en 21 oktober 2011 deelgenomen heeft aan het nemen van beslissingen in het raam van de activiteiten van deze organisatie.

Uit de verklaringen van het slachtoffer, de analyse van het mastverkeer, de afgeluisterde en opgenomen telefoongesprekken, waaronder gesprekken op 26 september 2011 om 12:30 uur en om 12:51 uur, en de vaststellingen van de verbalisanten, blijkt verder afdoende dat beklaagde N.I. in de nacht van 25 op 26 september 2011 de onder de tenlastelegging I bedoelde opzettelijke slagen en verwondingen aan vrachtwagenbestuurder R.J. toebracht en dat, met name, hij de grootste van de beide daders was en diegene die eerst met een ijzeren staaf op de borstkas en de hand en vervolgens met de vuist op het aangezicht van het slachtoffer sloeg, terwijl zijn kleinere kompaan eerst met een vuurwapen (vermoedelijk een alarmpistool) schoot zonder te raken en vervolgens met de ijzeren staaf op de voorruit van de vrachtwagen sloeg.

Uit het aanvankelijk proces-verbaal nr. BR.55.F3.107391/2011 van 20 oktober 2011 (karton 29, kaft 78, stuk 2) blijkt tenslotte dat beklaagde N.I. illegaal in België verbleef.

De verschillende bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen, zoals beperkt, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering geweest van een zelfde misdadig opzet in hoofde van beklaagde N.I.

De in hoofde van beklaagde N.I. bewezen verklaarde feiten zijn ernstig, aanstootgevend en moreel bijzonder verwerpelijk, nu daardoor de openbare orde en veiligheid in het gedrang gebracht wordt en de overgebrachte personen uitgebuit worden.

Het meewerken aan dergelijke vorm van georganiseerde criminaliteit getuigt van een maatschappelijk laakbare ingesteldheid en een verontrustend gebrek aan normbesef in hoofde van beklaagde N.I.

Beklaagde N.I. schuwt het gebruik van geweld niet.

Een aangepaste strenge bestraffing dringt zich jegens beklaagde N.I. op, mede ter ontrading van dergelijke praktijken in de toekomst.

De door de eerste rechter aan beklaagde N.I. opgelegde straf, in al haar onderdelen, is wettelijk en aangepast aan de omstandigheden en de ernst van de bewezen feiten, de ingesteldheid, de persoonlijkheid en de situatie van beklaagde N.I. en het algemeen maatschappelijk belang.

Beklaagde N.I. dient veroordeeld te blijven tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van tien jaar.

Beklaagde N.I. is terecht, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, veroordeeld tot betaling van een bijdrage van 25 euro tot financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, die thans door vermeerdering met 50 opdecimen gebracht wordt op 150 euro.

Aan beklaagde N.I. is tevens terecht, overeenkomstig het Koninklijk besluit van 28 december 1950, betaling opgelegd van een vergoeding waarvan het bedrag thans ingevolge het Koninklijk besluit van 13 november 2012 vastgesteld wordt op 50 euro.

De eerste rechter heeft op passende wijze toepassing gemaakt van de artikelen 42.1^o en 43 van het Strafwetboek en artikel 77sexies, tweede lid van de Vreemdelingenwet lastens beklaagde N.I.

De eerste rechter heeft passend uitspraak gedaan over de gerechtskosten.

Beklaagde N.I. wordt veroordeeld in een vijfde van de kosten van het geding in hoger beroep.

9. Het blijkt niet dat het leven van een der slachtoffers van de aan beklaagde A.A. ten laste gelegde misdrijven van mensensmokkel daadwerkelijk in gevaar gebracht is.

Voor het overige zijn de tenlasteleggingen A.13, 8.2, B.4, B.6, B.17, B.18, B.23, B.41, B.60, B.72, B.82, B.86, B.87, B.89 en H.4. door de eerste rechter terecht bewezen verklaard in hoofde van beklaagde A.A.

De pertinente motieven van de eerste rechter, met uitzondering van de voorlaatste alinea op bladzijde 27 van het bestreden vonnis, worden desbetreffend bijgetreden.

De bovenvermelde tenlasteleggingen van mensensmokkel, met uitsluiting van de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer in gevaar gebracht is, maar met inbegrip van de omstandigheden dat misbruik gemaakt is van de kwetsbare toestand van het slachtoffer, dat gebruik gemaakt is van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het een daad van deelneming aan de bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, zijn na het onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven in hoofde van beklaagde A.A. aan de hand van de gedane vaststellingen en de afgelegde verklaringen.

De gegevens van het strafdossier, waaronder de afgeluisterde en opgenomen telefoongesprekken, de observaties, de overige vaststellingen en de afgelegde verklaringen, bewijzen afdoende dat beklaagde A.A. als dader of mededader deelgenomen heeft aan elk van de bovenvermelde misdrijven van mensensmokkel.

De gegevens van het strafdossier tonen tevens duidelijk aan dat beklaagde A.A. tijdens de periode van incriminatie wetens betrokken was bij deze criminele organisatie van mensensmokkel.

Zo blijkt onder meer duidelijk dat de woning van beklaagde A.A. aan de (...) te Schaarbeek dienst deed als "safehouse" waar onder meer beklaagde M.O., beklaagde J.M., beklaagde N.I. en beklaagde S.F. minstens tijdelijk verbleven, van waaruit zij opereerden en waarnaar en van waaruit illegalen aan- en afgevoerd werden.

Beklaagde A.A. fungeerde meermaals als tolk bij gesprekken in het Arabisch en nam ook deel aan diverse andere telefoongesprekken die onmiskenbaar met mensensmokkel te maken hadden.

Op 28 september 2011 werd geobserveerd hoe beklaagde A.A. stukken karton op de vloer van de laadruimte van een witte bestelwagen VW Transit legde, waarna drie illegalen in het voertuig plaatsnamen om naar Frankrijk getransporteerd te worden.

De betrokkenheid bij de feiten en de rol in de organisatie van beklaagde A.A. lijkt relatief beperkt gebleven te zijn.

De verschillende bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen, zoals beperkt, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering geweest van een zelfde misdadig opzet in hoofde van beklaagde A.A.

De in hoofde van beklaagde A.A. bewezen verklaarde feiten zijn ernstig, aanstootgevend en moreel bijzonder verwerpelijk, nu daardoor de openbare orde en veiligheid in het gedrang gebracht wordt en de overgebrachte personen uitgebuit worden.

Het meewerken aan dergelijke vorm van georganiseerde criminaliteit getuigt van een maatschappelijk laakbare ingesteldheid en een verontrustend gebrek aan normbesef in hoofde van beklaagde A.A.

Een aangepaste strenge bestraffing dringt zich jegens beklaagde A.A. op, mede ter ontrading van dergelijke praktijken in de toekomst.

De door de eerste rechter uitgesproken straf is wettelijk, maar is in de gegeven omstandigheden te streng.

De hierna aan beklaagde A.A. opgelegde straf, in al haar onderdelen, is beter aangepast aan de omstandigheden en de ernst van de bewezen feiten, de ingesteldheid, de persoonlijkheid en de situatie van beklaagde A.A. en het algemeen maatschappelijk belang.

Beklaagde A.A. dient veroordeeld te blijven tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van tien jaar.

Beklaagde A.A. is terecht, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, veroordeeld tot betaling van een bijdrage van 25 euro tot financiering van het Bijzonder

Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, die thans door vermeerdering met 50 opdecimen gebracht wordt op 150 euro.

Aan beklaagde A.A. is tevens terecht, overeenkomstig het Koninklijk besluit van 28 december 1950, betaling opgelegd van een vergoeding waarvan het bedrag thans ingevolge het Koninklijk besluit van 13 november 2012 vastgesteld wordt op 50 euro.

De eerste rechter heeft op passende wijze toepassing gemaakt van de artikelen 42.1° en 43 van het Strafwetboek en artikel 77sexies, tweede lid van de Vreemdelingenwet lastens beklaagde N.I.

De eerste rechter heeft passend uitspraak gedaan over de gerechtskosten.

Beklaagde A.A. wordt veroordeeld in een vijfde van de kosten van het geding in hoger beroep.

10. Het blijkt niet dat het leven van een der slachtoffers van de aan beklaagde S.F. ten laste gelegde misdrijven van mensensmokkel daadwerkelijk in gevaar gebracht is.

Voor het overige zijn de tenlasteleggingen A.7, A.9, A.13, B.10, B.12, B.14, B.17, B.21, B.27, B.28, B.30, B.31, B.33, B.35, B.37, B.39, B.40, B.41, B.45, B.47, B.49, B.51, B.57, B.58, B.60, B.71, B.72, B.82, B.86, B.87, B.89, H.8 en J.6 door de eerste rechter terecht bewezen verklaard in hoofde van beklaagde S.F.

De eerste rechter heeft beklaagde S.F. tevens terecht vrijgesproken van de tenlastelegging F.

De pertinente motieven van de eerste rechter, met uitzondering van de voorlaatste alinea op bladzijde 27 van het bestreden vonnis, worden desbetreffend bijgetreden.

De tenlasteleggingen B.57 en B.87 zijn ter terechtzitting van het hof van 27 november 2012 niet meer betwist geworden door beklaagde S.F.

Ook de overige bovenvermelde tenlasteleggingen van mensensmokkel, met uitsluiting van de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer in gevaar gebracht is, maar met inbegrip van de omstandigheden dat misbruik gemaakt is van de kwetsbare toestand van het slachtoffer, dat gebruik gemaakt is van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het een daad van deelneming aan de bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, zijn na het onderzoek van de zaak door het hof bewezen gebleven in hoofde van beklaagde S.F. aan de hand van de gedane vaststellingen en de afgelegde verklaringen.

De gegevens van het strafdossier, waaronder de afgeluisterde en opgenomen telefoongesprekken, de observaties, de overige vaststellingen en de afgelegde verklaringen, bewijzen afdoende dat beklaagde S.F. als dader of mededader deelgenomen heeft aan elk van de bovenvermelde misdrijven van mensensmokkel.

De gegevens van het straf dossier tonen tevens duidelijk aan dat beklaagde S.F. tijdens de periode van incriminatie wetens betrokken was bij deze criminele organisatie van mensensmokkel.

Beklaagde S.F. was de bestuurder van de wagen Vauxhall Vectra op het moment waarop hij, samen met onder meer beklaagde J.M., op 20 oktober 2011 geïntercepteerd werd en laatstgenoemd in het bezit gevonden werd van een omgebouwd halfautomatisch alarmpistool met uitgevild serienummer.

Ook bij het uitvoeren van transporten van illegalen is hij meermaals de bestuurder van het voertuig.

De betrokkenheid bij de feiten en de rol in de organisatie van beklaagde S.F. lijkt relatief beperkt gebleven te zijn.

Beklaagde S.F. heeft ter terechtzitting van 27 november 2012 toegegeven in het raam van de activiteiten van de criminele organisatie van mensensmokkel hand- en spandienst verleend te hebben aan beklaagde M.O..

(id het aanvankelijk proces-verbaal nr. BR.55.F3.107398/2011 van 20 oktober 2011 (karton 29, kaft 78, stuk 3) blijkt tenslotte dat beklaagde S.F. illegaal in België verbleef.

De verschillende bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen, zoals beperkt, zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering geweest van een zelfde misdadig opzet in hoofde van beklaagde S.F.

De in hoofde van beklaagde S.F. bewezen verklaarde feiten zijn ernstig, aanstootgevend en moreel bijzonder verwerpelijk, nu daardoor de openbare orde en veiligheid in het gedrang gebracht wordt en de overgebrachte personen uitgebuit worden.

Het meewerken aan dergelijke vorm van georganiseerde criminaliteit getuigt van een maatschappelijk laakbare ingesteldheid en een verontrustend gebrek aan normbesef in hoofde van beklaagde S.F.

Een aangepaste strenge bestraffing dringt zich jegens beklaagde S.F. op, mede ter ontrading van dergelijke praktijken in de toekomst.

De door de eerste rechter uitgesproken straf is wettelijk, maar is in de gegeven omstandigheden te streng.

De hierna aan beklaagde S.F. opgelegde straf, in al haar onderdelen, is beter aangepast aan de omstandigheden en de ernst van de bewezen feiten, de ingesteldheid, de persoonlijkheid en de situatie van beklaagde S.F. en het algemeen maatschappelijk belang.

Beklaagde S.F. dient veroordeeld te blijven tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaar.

Beklaagde S.F. is terecht, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, veroordeeld tot betaling van een bijdrage van 25 euro tot financiering van het Bijzonder

Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, die thans door vermeerdering met 50 opdecimen gebracht wordt op 150 euro.

Aan beklaagde S.F. is tevens terecht, overeenkomstig het Koninklijk besluit van 28 december 1950, betaling opgelegd van een vergoeding waarvan het bedrag thans ingevolge het Koninklijk besluit van 13 november 2012 vastgesteld wordt op 50 euro.

De eerste rechter heeft op passende wijze toepassing gemaakt van de artikelen 42.1° en 43 van het Strafwetboek en artikel 77sexies, tweede lid van de Vreemdelingenwet lastens beklaagde S.F.

De eerste rechter heeft passend uitspraak gedaan over de gerechtskosten.

Beklaagde S.F. wordt veroordeeld in een vijfde van de kosten van het geding in hoger beroep.

11. De eerste rechter heeft passend de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Op burgerlijk gebied

12. De eerste rechter heeft op passende wijze uitspraak gedaan over de vordering van de burgerlijke partij Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding tegen beklaagde M.O., tegen beklaagde N.I. en tegen beklaagde A.A..

OM DEZE REDENEN

HET HOF

na tegenspraak en binnen de perken van de hogere beroepen.

Gezien de wetsbepalingen aangehaald in het bestreden vonnis, alsook de artikelen:

24 wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken, 203,210,211,282 Wetboek van Strafvordering,

7 Strafwetboek,

820,821 Gerechtelijk Wetboek,

artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985,

K.B. 28 december 1950 — 13 november 2012,

met uitzondering van de artikelen:

186 Wetboek van Strafvordering,

77 quater 4° wet van 15 december 1980.

Geeft beklaagde S.F. akte van de afstand van zijn hoger beroep.

Verklaart het hoger beroep ingesteld door beklaagde J.M. niet ontvankelijk in zoverre gericht tegen de beschikkingen van het bestreden vonnis waarbij hij werd vrijgesproken van de tenlasteleggingen C en F.

Verklaart het hoger beroep ingesteld door beklaagde M.O. op 9 juli 2012 niet ontvankelijk.

Verklaart de overige hogere beroepen ontvankelijk.

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis mits deze wijzigingen dat:

- de omstandigheid dat het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grave nalatigheid in gevaar gebracht is, vermeld in de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.5, A.6, A.7, A.9, A.10, A.11, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.14, B.16, B.17, B.21, B.22, B.23, B.24, B.25, B.26, B.27, B.28, B.29, B.30, B.31, B.33, B.34, B.35, B.36, B.37, B.38, B.39, B.40, B.41, B.42 (heromschreven), B.43, B.44, B.45, B.46, B.47, B.48, B.49, B.50, B.51, B.52, B.53, B.54, B.60, B.61, B.66, B.68, B.72, B.73, B.74, B.77, B.78, B.79, B.81, B.83, B.85, B.86, B.87, B.88 en B.90 in hoofde van beklaagde M.O., in de tenlasteleggingen A.3, A.4, A.6, A.8, A.10, A.13, B.13, B.15, B.24, B.26, B.28, B.32, B.34, B.35, B.40, B.41, B.43, B.44, B.45, B.47, B.48, B.49, B.52, B.53, B.57, B.58, B.60, B.65, B.69, B.70, B.72, B.76, B.80, B.82, B.86 en B.89 in hoofde van beklaagde J.M., in de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.6, A.7, A.9, A.11, B.1, B.2, B.3, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.14, B.16, B.17, B.19, B.20, B.21, B.22, B.24, B.26, B.27, B.28, B.29, B.30, B.31, B.33, B.35, B.37, B.39, B.40, B.41, B.42 (heromschreven), B.43, B.44, B.45, B.46, B.47, B.48, B.49, B.53, B.54, B.55, B.58, B.60, B.61, B.63, B.64, B.68, B.74, B.75, B.76, B.77, B.83, B.84, B.85, B.86, B.88 en B.89 in hoofde van beklaagde N.I., in de tenlasteleggingen A.13, B.2, B.4, B.6, B.17, B.18, B.23, B.41, B.60, B.72, B.82, B.86, B.87 en B.89 in hoofde van beklaagde A.A. en in de tenlasteleggingen A.7, A.9, A.13, B.10, B.12, B.14, B.17, B.21, B.27, B.28, B.30, B.31, B.33, B.35, B.37, B.39, B.40, B.41, B.45, B.47, B.49, B.51, B.57, B.58, B.60, B.71, B.72, B.82, B.86, B.87 en B.89 in hoofde van beklaagde S.F., niet bewezen verklaard wordt,

- beklaagde M.O. uit hoofde van de bewezen feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.5, A.6, A.7, A.9, A.10, A.11, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.14, B.16, B.17, B.21, B.22, B.23, B.24, B.25, B.26, B.27, B.28, B.29, B.30, B.31, B.33, B.34, B.35, B.36, B.37, B.38, B.39, B.40, B.41, B.42 (heromschreven), B.43, B.44, B.45, B.46, B.47, B.48, B.49, B.50, B.51, B.52, B.53, B.54, B.60, B.61, B.66, B.68, B.72, B.73, B.74, B.77, B.78, B.79, B.81, B.83, B.85, B.86, B.87, B.88, B.90, D en J.1, zoals beperkt, verenigd, veroordeeld wordt tot een gevangenisstraf van acht jaar en een geldboete van tienduizend euro, vermeerderd met 45 opdecimen en aldus gebracht op vijftienduizend euro, bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden,

- beklaagde J.M. uit hoofde van de bewezen feiten van de tenlasteleggingen A.3, A.4, A.6, A.8, A.10, A.13, B.13, B.15, B.24, B.26, B.28, B.32, B.34, B.35, B.40, B.41, B.43, B.44, B.45, B.47, B.48, B.49, B.52, B.53, B.57, B.58, B.60, B.65, B.69, B.70, B.72, B.76, B.80,

B.82, B.86, B.89, E.1, G en J.2, zoals beperkt, verenigd, veroordeeld wordt tot een gevangenisstraf van zeven jaar en een geldboete van tienduizend euro, vermeerderd met 45 opdecimen en aldus gebracht op vijfenvijftigduizend euro, bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden,

- beklaagde N.I. uit hoofde van de bewezen feiten van de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.6, A.7, A.9, A.11, B.1, B.2, B.3, B.5, B.6, B.7, B.8, B.9, B.10, B.11, B.12, B.14, B.16, B.17, B.19, B.20, B.21, B.22, B.24, B.26, B.27, B.28, B.29, E3.30, B.31, B.33, B.35, B.37, B.39, B.40, B.41, B.42 (heromschreven), B.43, B.44, B.45, B.46, B.47, B.48, B.49, B.53, B.54, B.55, B.58, B.60, B.61, B.63, 8.64, B.68, B.74, B.75, B.76, B.77, B.83, B.84, B.85, B.86, B.88, B.89, E.2, H.1, I en J.3, zoals beperkt, verenigd, veroordeeld wordt tot een gevangenisstraf van zeven jaar en een geldboete van tienduizend euro, vermeerderd met 45 opdecimen en aldus gebracht op vijfenvijftigduizend euro, bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden,

- beklaagde A.A. uit hoofde van de bewezen feiten van de tenlasteleggingen A.13, B.2, B.4, B.6, 8.17, B.18, B.23, B.41, B.60, B.72, B.82, B.86, B.87, 8.89 en H.4., zoals beperkt, verenigd, veroordeeld wordt tot een gevangenisstraf van vier jaar en een geldboete van tweeduizend euro, vermeerderd met 45 opdecimen en aldus gebracht op elfduizend euro, bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden,

- beklaagde S.F. uit hoofde van de bewezen feiten van de tenlasteleggingen A7, A.9, A.13, B.10, B.12, B.14, B.17, B.21, B.27, B.28, B.30, B.31, B.33, B.35, B.37, B.39, B.40, B.41, B.45, B.47, B.49, B.51, B.57, B.58, B.60, B.71, B.72, B82, B86, B.87, B.89, H.8 en J.6, zoals beperkt, verenigd, veroordeeld wordt tot een gevangenisstraf van vier jaar en een geldboete van tweeduizend euro, vermeerderd met 45 opdecimen en aldus gebracht op elfduizend euro, bij gebreke aan betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden,

- het bedrag van de bijdrage tot financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, tot de betaling waarvan beklaagde M.O., beklaagde J.M., beklaagde N.I., beklaagde A.A. en beklaagde S.F., ieder veroordeeld wordt overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, thans door vermeerdering met 50 opdecimen gebracht wordt op 150 euro,

- het bedrag van de vergoeding tot de betaling waarvan beklaagde M.O., beklaagde J.M., beklaagde N.I., beklaagde A.A. en beklaagde S.F., ieder veroordeeld wordt overeenkomstig het Koninklijk besluit van 28 december 1950, thans ingevolge het Koninklijk besluit van 13 november 2012 vastgesteld wordt op 50 euro.

Veroordeelt beklaagde M.O., beklaagde J.M., beklaagde N.I., beklaagde A.A. en beklaagde S.F. ieder in een vijfde van de kosten in hoger beroep, in totaal begroot op 608,12 euro.

Op burgerlijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis.

Veroordeelt beklagde M.O., beklagde N.I. en beklagde A.A. in solidum in de kosten van de burgerlijke vordering en de rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep in hoofde van de burgerlijke partij Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding, niet begroot bij ontstentenis van omstandige opgave.

Dit arrest werd gewezen door de dertiende kamer van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit S., raadsheer dd. voorzitter, G. en P., raadsheren, die alle zittingen hebben bijgewoond en die over de zaak hebben beraadslaagd.

Het werd uitgesproken (conform art. 782 bis Ger.W.) door S., raadsheer dd. voorzitter, bijgestaan door K., griffier en in aanwezigheid van R., advocaat generaal, op 16 januari 2013.