**CORRECTIONELE RECHTBANK VAN GENT, 5 NOVEMBER 2012, 19de K.**

**Griffienr. …**

**Not.nr. :**

**Openbare terechtzitting van 5 november 2012, 19de kamer**

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **negentiende kamer**, drie rechters, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging en de beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Gent d.d. 24 december 2010, waarbij de in verdenking gestelden verwezen werden naar de correctionele rechtbank.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

1. **T. C.**, meubelmaker, van Griekse nationaliteit, geboren te (...) (Kazachstan.) op (…) en wonende te (...) (Duitsland), (...)
2. **T. C.,** van onbekende nationaliteit, geboren op (…) en wonende te (...)(Duitsland), (...)
3. **B.O.**, van onbekende nationaliteit, geboren te (...) (Kazachstan) op (…) en wonende te (...)(Duitsland), (...)
4. **B.A.**, zonder beroep, geboren te (...) (Unie der Socialistische Sovjetrepublieken) op (…) en wonende te (...), (...)
5. **K.S.G.**, met zetel te (...)(Duitsland), (...)
6. **C.M.S.**, naamloze vennootschap met zetel te (...), (...) en (...) met ondernemingsnummer (...).
7. **C.G.K.R.**, met zetel te (...), (...),

Gelet op de beschikking van de Raadkamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Gent van 24 december 2010 waarbij de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde en de zesde werden verwezen naar de correctionele rechtbank voor de hieronder vermelde tenlasteleggingen A, B, C, D en E.

**Verdacht van te (...) en elders in het Rijk alsook in Duitsland**

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE, DE VIJFDE en DE ZESDE**

**De eerste, de tweede en de derde**, als aangestelde of lasthebber van de vijfde, nl. in hun hoedanigheid van zaakvoerder en/of feitelijk zaakvoerder

**De vierde**, als lasthebber van de vijfde,

als dader, zoals voorzien door artikel 66 Sw., hetzij de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop aangeboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het feit rechtstreeks te hebben uitgelokt

**De vijfde**

als werkgever of lasthebber en rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk krachtens de artikelen 5 en 41 bis van het Strafwetboek,

**De zesde**

als dader, zoals voorzien door artikel 66 Sw., hetzij de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder haar bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop aangeboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het feit rechtstreeks te hebben uitgelokt

1. met inbreuk op artikel 12 van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan, **arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet is toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging** ten aanzien van vier buitenlandse onderdanen,
2. C.M., van Bulgaars-Moldavische nationaliteit, in de periode van 9 juli 2008 tot en met 9 september 2008
3. A.P., van Bulgaars-Moldavische nationaliteit, in de periode van 17 augustus 2008 tot en met 9 september 2008
4. T.P., van Bulgaars-Moldavische nationaliteit, in de periode van 6 augustus 2008 tot en met 9 september 2008
5. G.N., van Roemeense nationaliteit, in de periode van 25 augustus 2008 tot en met 25 september 2008

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 12, eerste lid, 1°, a van de vermelde wet van 30 april 1999, en vanaf 1 juli 2011 door artikel 175§1 van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek)

1. met inbreuk op de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber,

**niet aan de instelling die belast was met de inning van de socialezekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere regelen bepaald door de instelling, de gegevens** opgesomd in Afdeling I van Hoofdstuk II van dit koninklijk besluit te hebben medegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte, met betrekking tot zes werknemers,

1. E.P., op 13 mei 2008
2. C.M., op 9 juli 2008
3. A.P., op 17 augustus 2008
4. T.P., op 6 augustus 2008
5. G.N., op 25 augustus 2008
6. B.A., op 6 augustus 2008

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 12bis §1-1° van het koninklijk besluit van 5 november 2002 en vanaf 1 juli 2011 door artikel 181 van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek)

1. met inbreuk op artikel 139, eerste lid, van hoofdstuk 8 van titel IV van de programmawet (I) van 27 december 2006 tot voorafgaande melding voor gedetacheerde werknemers en zelfstandigen, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber,

**niet voorafgaandelijk aan de tewerkstelling van een werknemer gedetacheerd op het Belgische grondgebied bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid een elektronische melding te hebben gedaan**, opgemaakt overeenkomstig artikel 140 van deze programmawet en het koninklijk besluit van 20 maart 2007 tot uitvoering ervan, met betrekking tot zes werknemers

1. E.P., op 13 mei 2008
2. C.M., op 9 juli 2008
3. A.P., op 17 augustus 2008
4. T.P., op 6 augustus 2008
5. G.N., op 25 augustus 2008
6. B.A., op 6 augustus 2008

(misdrijf op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld door artikel 157, 1° van de programmawet (I) van 27 december 2006 en vanaf 1 juli 2011 door artikel 182§1 van het Sociaal Strafwetboek, ingevoerd bij artikel 2 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek)

**Bij samenhang**

1. met inbreuk op artikel 433quinquies §1, 3° strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, door, teneinde minimum zes personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hem/haar te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hem/haar te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hem/haar met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde, herhaaldelijk in de periode vanaf 9 juli 2008 tot en met 25 september 2008 met betrekking tot

1. E.P.
2. C.M.
3. A.P.
4. T.P.
5. G.N.
6. B.A.

met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken (artikel 433septies, 2° strafwetboek)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt (artikel 433septies, 6° strafwetboek)

(misdrijf strafbaar overeenkomstig artikel 100 ter en 433 septies 1° en 6° Sw met een gevangenisstraf van tien jaar tot vijftien jaar en een geldboete van 1.000 tot 100.000 EUR)

1. Bij inbreuk op de artikelen 197, 213 en 214 Sw., met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, gebruik gemaakt te hebben van valse akten of valse stukken, meer bepaald door de overeenkomst tussen K.S.G. en C.M.S. met valse handtekening "O. B." in het juridisch verkeer te hebben gebracht en te hebben voorgelegd aan de politie- en inspectiediensten.

(misdrijf strafbaar overeenkomstig artikel 196, 198 en 214 Sw met een gevangenisstraf van vijf tot tien jaar en een geldboete van 26 tot 2.000 EUR)

**DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE, DE VIERDE en DE VIJFDE**

**Tevens gedagvaard** teneinde zich overeenkomstig art. 43 bis van het strafwetboek, zoals ingevoegd door de Wet van 17.07.1990, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 334.492,50 euro (berekening zie P.V. 011631/2008, karton I, kaft 2, p. 406 e.v. strafdossier), zijnde **hetzij** de vermogens-voordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, **hetzij** goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, **hetzij** inkomsten uit belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

**DE ZESDE**

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 43 bis van het strafwetboek, zoals ingevoegd door de Wet van 17.07.1990, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 32.450 euro (berekening zie P.V. 002276/2009, karton I, kaft 2, p. 544 e.v. strafdossier), zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij inkomsten uit belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen (het equivalent bedrag).

**DE ZEVENDE**

Gedagvaard teneinde uitspraak te doen over haar burgerlijke partijstelling zoals gedaan ten aanzien van onderzoeksrechter V.D.B. op 13 augustus 2010.

**PROCEDURE**

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging. De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd uitsluitend gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

1. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 19de kamer van deze rechtbank op 3 oktober 2011. Op deze datum sprak de rechtbank tussenvonnis uit voor aanstelling van een lasthebber ad hoc en werd de zaak in voortzetting gesteld naar de zitting van 6 februari 2012.

Op de zitting van 6 februari 2012 werd de zaak in beraad genomen en er werd tussenvonnis geveld op de zitting van 5 maart 2012 teneinde het openbaar ministerie toe te laten bijkomende stukken toe te voegen.

De zaak werd in voortzetting gesteld naar de zitting van 4 juni 2012 en op deze zitting voor behandeling uitgesteld naar de zitting van 1 oktober 2012.

De rechtbank is voor alle feiten bevoegd, gelet op hun onderlinge samenhang.

1. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 1 oktober 2012:

* de middelen en de conclusies van de **BURGERLIJKE PARTIJ**, (…), in haar eis tegen de zes beklaagden, voorgedragen door meester L.A., advocaat te (...), (...), die deze ter terechtzitting vertegenwoordigt;
* de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door D.M., arbeidsauditeur;
* de vijfde beklaagde in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haar lasthebber ad hoc, meester F.M., advocaat te (...), (...);
* de zesde beklaagde in haar middelen van verdediging, voorgedragen door meester T.M., advocaat te (...), (...);

De eerste, tweede, derde en vierde beklaagde hoewel regelmatig gedagvaard, zijn ter terechtzitting van 1 oktober **niet verschenen**, noch iemand voor hen.

**OP STRAFRECHTELIJK GEBIED**

1. **De feiten**

* Op 5 juli 2008 voerde de politie een controle uit in de toiletten van de wegrestaurants van "C.M.S." langs de E40 te Drongen, Wetteren en Laarne. De controle werd uitgevoerd omdat op basis van een vroeger onderzoek van de federale gerechtelijke politie te Turnhout in 2005 werd vermoed dat er zich onregelmatigheden voordeden (OK 2, p. 7).

De personen die werkzaam waren in de toiletruimten bij de restaurants werden geïdentificeerd. Het ging over A. H. (met Duitse nationaliteit), P. A. (van Griekse nationaliteit), I. T. (van Bulgaarse nationaliteit), H. T. (van Roemeense nationaliteit), F. T. (van Bulgaarse nationaliteit) en A. T. (van Roemeense nationaliteit).

Zij legden allen aan de politie een formulier E101 voor met de vermelding van de firma "K.S.G." met zetel te Duitsland, (...), (...). Zij deelden mee te verblijven in een woning te Wetteren.

De politie noteerde dat deze personen een zelfde soort witte schort droegen en over dezelfde gereedschappen beschikten (OK 2, p. 10).

De betrokkenen konden niet aan de politie meedelen wat op het formulier E101 stond of waartoe dit diende. Zij konden niet antwoorden op de vraag of zij werknemer of zelfstandige waren (OK 2, p. 11).

Op basis van de verkregen informatie en de vaststellingen vermoedde de politie dat de betrokkenen vanuit Duitsland naar België waren gebracht en 's morgens vanuit de woning in (...) werden gebracht naar de verschillende toiletruimtes waar ze instonden voor de reiniging van de toiletten. De klanten dienden 30 cent te betalen. Aan het einde van de dag werden ze opnieuw opgehaald door een man aan wie ze dan het grootste deel van de ontvangsten moesten afgeven.

Bij nazicht op 11 en 19 juli 2008 werd in de wegrestaurants te Wetteren, Laarne, Marke en Jabbeke eveneens personeel met een formulier El01 op naam van K.S.G. aangetroffen (OK 2, p. 45 e.v.).

Op 30 juli 2008 werd te Drongen vastgesteld dat P. A., die een voertuig ((...) met Duitse nummerplaat (...)) bestuurde dat ingeschreven was op naam van G. T., na 22 uur zijn collega te Drongen oppikte, vervolgens naar Wetteren reed om aldaar de twee collega's op te pikken en vervolgens naar een woning te Wetteren, (...) reed (OK 2, p. 48 en 79).

Einde juli 2008 werd o.a. bij de dienst Toezicht op de Sociale Wetten, directie Turnhout, een anonieme klacht ingediend in verband met het onderhoudspersoneel in de toiletten van de wegrestaurants van C.M.S.. De anonieme klager vermeldde dat alle personeel in de toiletten van C.M.S. op 23 juli 2008 van de ene dag op de andere aan de deur werd gezet en dat het nieuwe bedrijf K.S.G. alleen werkte met buitenlanders (Russen, Tsjechen, Bulgaren,...) die zeven dagen op zeven werkten, van 7 tot 22 uur, voor 45 euro per dag. Het personeel zou om de veertien dagen van werkplaats veranderen (OK 2, p. 42).

Op **9 september 2008** werd met bijstand van de sociale inspectie overgegaan tot controle van de toiletten in het benzinestation en het wegrestaurant te Drongen. M. C. (van Bulgaars-Moldavische nationaliteit), P. A. (van Bulgaars-Moldavische nationaliteit), P. E. (van Duitse nationaliteit) en A. H. (van Duitse nationaliteit) werden aangetroffen (OK 2, p. 77).

Op 18 september 2008 werd een gerechtelijk onderzoek gevorderd (OK 2, p. 1) en op 23 december 2008 een uitbreiding van het gerechtelijk onderzoek (OK 2, p. 519).

* A. H., van Duitse nationaliteit (maar oorspronkelijk afkomstig uit Kazachstan), werkte op 9 september 2008 in de toiletten van het restaurant te Drongen (E40 richting Oostende). Hij verklaarde in België te werken voor K.S.G. sinds anderhalf jaar (A. H. werd echter at in september 2006 aangetroffen te Gierle; zie dossiers Turnhout, kaft III, proces-verbaal nr. 103976 van 1 september 2006). Hij had al op verschillende parkings gewerkt, o.a. te Kalken, Rotselaar, Geerle en Ranst en verbleef toen op een camping in o.a. Kalken en Rotselaar. Hijzelf kon niet beslissen waar hij werkte, dit werd beslist door K.S.G.. Hij verbleef met drie anderen in de woning te Wetteren. K.S.G. zorgde voor het toiletpapier en de onderhoudsproducten. Hij kreeg een loon van K.S.G.. Hoeveel dat was wou hij niet zeggen want anders zou hij daags nadien op straat worden gezet. Na aandringen van de politie verklaarde hij per maand normaal gezien 1.200 euro te ontvangen. Hij werkte zeven dagen op zeven, van zeven uur 's morgens tot sluitingstijd, ongeveer om 22 uur. Hij mocht ook minder werken maar dan verdiende hij minder. De ontvangsten aan het toilet werden opgeborgen in een safe. Als hij geld nodig had voor de aankoop van de onderhoudsproducten, .mocht hij dit van de dagontvangsten afnemen. Hij wist dat hij als zelfstandige werd beschouwd omdat hij kon werken zoveel als hij wou en kon beslissen wanneer hij werkte en wanneer niet (OK 2, p. 99).

Het contract dat H. voorlegde, was ondertekend door O. B. (OK 2, p. 104). Het contract, met datum van 10 juli 2008, werd gesloten voor twee maanden (OK 2, p. 103). Volgens het contract zou hij 8 euro per uur verdienen (OK 2, p. 102).

In de periode waarin H. van en naar het kantoor van de politie werd gebracht (ongeveer drie uur), lag er, zonder dat er enig toezicht was, 23,72 euro aan muntstukjes. Op basis van 23,72 euro per drie uur zou de opbrengst voor een maand ruim 3.500 euro zijn.

In de kluis in de opslagruimte lag er 1.004,17 euro aan muntstukjes. Er lag ook een bedrag van 450 euro aan briefjes; H. verklaarde dat hij dit bedrag had gespaard van zijn inkomsten (OK 2, p. 95).

**P. E.**, van Duitse nationaliteit maar afkomstig uit Kazachstan, werkte in de toiletten van het wegrestaurant te Drongen (E40 richting Brussel). Hij kwam in contact met K.S.G. via een advertentie in een Russische krant. Hij dacht dat hij werkte voor K.S.G. als werknemer. Hij werkte in België voor K.S.G. op verschillende plaatsen sinds **13 mei 2008**. Hij werd meestal opgebeld door zijn chef, "C.". "C." gaf hem het contract. Hij was nooit in Duitsland geweest. De persoon "B." die op het contract vermeld stond, kende hij niet. "C." kwam het geld ophalen dat de klanten betaalden. "C." bracht ook de onderhoudsproducten. "C." besliste alles in verband met het werk. "C." was een Griek die Russisch spreekt en in Duitsland woont.

Hij werkte van 7 uur 's morgens tot 22 uur. Hij verklaarde dat hij meestal na tien werkdagen werd betaald. Voor een dag in het weekend ontving hij 70 euro, voor een andere werkdag 60 euro.

Hij verbleef in een woning te Wetteren. Hij bracht met een (...)zijn collega's naar de parkings te Wetteren en Drongen (OK 2, p.143 e.v.).

Het E101-formulier vermeldde als aanvang van zijn activiteiten in België 13 mei 2008. Het lopende contract dateerde van 4 augustus 2008 (bijlagen bij proces-verbaal van de sociale inspectie, OK 7, p. 27 e.v.).

**P. A.**, van Bulgaarse-Moldavische nationaliteit, werkte in de toiletruimte van het benzinestation E. te Drongen. Hij was in het bezit van de overeenkomst met K.S.G. en een E101-formulier. Hij verbleef te Wetteren. Hij moest geen huur betalen. Thans verbleven ze er met een vijftal personen.

Hij kwam in contact met de firma K.S.G. via een advertentie in een Moldavische krant. Hij verklaarde dat hij geen arbeidsovereenkomst had maar wel een document had moeten ondertekenen. Hij dacht dat het een werkvergunning was. Hij kende geen Duits zodat hij het document niet kon lezen. Hij wist niet op welke basis hij voor K.S.G. werkte. Hij stelde geen facturen op.

Hij werkte sinds een achttal weken voor K.S.G. De overeenkomst, ondertekend door O. B. (OK 2, p. 131) dateerde van 9 juli 2008. Uit een document bleek dat hij zich op 7 juli 2008 in Duitsland aanmeldde (OK 2, p. 132). Het was negen weken geleden dat hij zijn vrouw in Moldavië nog had gezien. Over drie weken zou hij terug bij zijn vrouw gaan (OK 2, p. 122).

Hij werkte per dag ongeveer 15 uur (van 7 uur 's morgens tot 22 uur 's avonds), soms zeven dagen per week, soms drie tot vijf dagen per week. Zijn loon was 450 euro per maand; dat was zo mondeling met K.S.G. afgesproken. Het geld dat hij "verdiende", moest hij afgeven aan iemand van K.S.G.. Die persoon kwam wekelijks het geld afhalen. Hij kreeg dan een voorschot van 50 euro op zijn loon. Hij had ongeveer 900 euro, de opbrengst van acht tot negen dagen (OK 2, p. 121 - de politie telde 700 euro: p. 117). Iemand van K.S.G. bracht de onderhoudsproducten.

**M. C**., van Bulgaarse-Moldavische nationaliteit, werkte bij de toiletten van het benzinestation E. te Drongen (OK 2, p. 162). Zij kwam uit Moldavië naar Duitsland om in België als toiletdame te werken. In Duitsland werden zij opgewacht door "C.". Na een overnachting in een hotel werd zij naar het kantoor van K.S.G. gebracht waar documenten werden ondertekend. Nadien werden ze naar Wetteren gebracht. Zij dacht dat ze beschikte over een arbeidsovereenkomst. Zij werkte sinds een tweetal maanden. Zij werkte elke dag van de week, van 7 uur 's morgens tot 22 uur 's avonds.

Zij verdiende 300 euro per week. "C." beloofde haar om na drie maanden het loon te betalen, wanneer zij naar Moldavië zou teruggaan. Zij wou haar geld niet wekelijks ontvangen omdat zij haar kamergenoten niet betrouwde. Zij had ondertussen geen geld nodig: het eten kreeg zij van het wegrestaurant en thuis had zij niets nodig.

Zij wist niets over een firma "M. C." die gevestigd zou zijn in Duitsland. Zij had er geen weet van dat zij een zelfstandige zou zijn.

Net zoals P. A. dateerde ook haar contract, ondertekend door O. B., van **9 juli 2008** en de aankomstmelding in Duitsland van 7 juli 2008.

* De Sociale Inspectie maakte na de controle op 9 september 2008 een onderzoeksverslag op met zestig bijlagen (OK 2, p. 217-369).

De Sociale Inspectie stelde in de formulieren E101 die zij bij NV C.M.S. had opgevraagd, een aantal onregelmatigheden vast:

* het E101-formulier voor P. E. vermeldde dat hij vanaf 13 augustus 2008 zelfstandige was maar de detachering zou ingaan vanaf 13 mei 2008 (p. 238). dit E101-formulier verschilde van het E101-formulier dat A.B. aan de sociale inspectie overmaakte (p. 240).
* Voor geen van de betrokkenen was het inschrijvingsnummer vermeld (rubriek 1.6 van het formulier El01).

De Sociale Inspectie zette uiteen waarom de detachering als zelfstandige niet regelmatig was. Voor elk van de betrokkenen bleek immers dat zij nooit als zelfstandige in Duitsland hadden gewerkt aangezien de datum van aanvang van de zelfstandige activiteit dezelfde was als de datum van detachering.

Op vraag van de sociale inspectie maakte A.B. alle contracten over die met K.S.G. werden gesloten. Het gaat over de contracten van:

* 28 maart 2006 voor de filialen te Ranst, Kalken, Gierle, en Rotselaar;
* 9 april 2008 voor de filialen te Ruisbroek Noord en Zuid;
* 9 april 2008 voor de filialen te Gran-Brigard, Wetteren en Nijvel;
* 29 april 2008 voor de filialen te Drongen, Froyennes, Jabbeke, Marke, St Ghislain, Verlaine en Waremme;
* 29 april 2008 voor het filiaal te Minderhout;
* 2 juni 2008 voor het filiaal te Marke.

Eveneens werden alle formulieren E101 die in het bezit van A.B. waren (voor 24 personen in totaal), overgemaakt. Voor acht personen was de datum van aanvang van de zelfstandige activiteit en de datum van detachering dezelfde, wat bij regelmatige detachering onmogelijk is. Voor een andere persoon werden twee verschillende E101-formulieren opgemaakt.

Later werden 42 E101-formulieren overgemaakt zodat het ging over 50 verschillende werknemers (OK 2, p. 513). Het viel op dat vele arbeidskrachten waren ingeschreven op het adres (...) te (…). Uit het onderzoek in Duitsland is gebleken dat bij de politie te (…) bekend was dat méér dan 200 personen op dit adres aan- en dan weer afgemeld werden; zij waren slechts enkele dagen tot vier weken op dat adres ingeschreven. Het ging daarbij over Griekse onderdanen die - net zoals de eerste beklaagde - in (…)de hoofdstad van Kazachstan.) geboren waren (OK 6, p. 273 en 385).

Op 17 september 2008 verhoorde de sociale inspectie S. M., "human resources director" (personeelsdirecteur) bij A.B. die NV C.M.S. overkoepelt, over de tewerkstelling van P. E. en A. H. in de toiletten te Drongen. Hij verklaarde niet te weten dat een Limosa-melding had dienen te gebeuren. Voorts verklaarde hij: "Naar aanleiding van deze feiten werd door ons contact opgenomen met de firma K.S.G.. Wij hebben hen gevraagd om een kopie te bezorgen van de E101's, de geldende arbeidskaarten en de arbeidsovereenkomsten, en natuurlijk ook de Limosa-meldingen. Wij hebben hen tot eind september gegeven om deze documenten te bezorgen. lk leg u het schrijven van onze firma aan K.S.G. hieromtrent voor. Indien zou blijken dat de documenten van K.S.G. niet in orde zijn, zullen wij de samenwerking met hen stopzetten" (OK 2, p. 354).

De sociale inspectie vermeldt dat S. M. op de vraag wie de contactpersoon bij K.S.G. was, antwoordde dat alleen de naam "A" als contactpersoon vermeld stond.

Eveneens op 17 september 2008 werd ook B. V., verantwoordelijke voor de exploitatie van de benzinestations te (...), verhoord. Hij verklaarde dat M. C. en P. A. er sinds 8 augustus 2008 werkten. Hij had hen gevraagd de E101-formulieren voor te leggen en had ze gekopieerd. Van een limosa-melding had hij nog niet gehoord. Hij was met K.S.G. in contact gekomen via C.M.S.. Het proefcontract tussen K.S.G. en BVBA R.O.C.(...) dateerde van 18 juli 2008 en werd voor K.S.G. ondertekend door O. B.. Als contactpersoon voor de praktische uitvoering van de overeenkomst stond "A. B. (...)" vermeld (p. 362).

Tijdens het verhoor van B V. belde A. B. met vragen over de verlenging van het proefcontract met K.S.G. (p. 223).

De sociale inspectie poogde bij "AOK - Gesundheitskasse (…)" informatie te verkrijgen over de El01-formulieren (OK 2, p. 223-224 en 558 e.v.). Een eerste antwoord op deze vragen werd in oktober 2008 gegeven (OK 2, p. 364-369 en p. 694).

Op basis van de gegevens van het Belgische onderzoek. trok "AOK" uiteindelijk op 31 mei 2010 de E101-formulieren voor P. E., P. A., M. C., N. G., P. T. in. Op 9 juli 2010 deelde "AOK" aan de FOD Sociale Zekerheid echter mee dat de firma

K.S.G. tegen de intrekking van de E101-formulieren beroep had ingesteld (stukken in onderkaft genummerd 70bis in OK 6). Dit beroep werd afgewezen. Tegen deze beslissing werd op 5 november 2010 bij het "Sozialgericht" te (...) (OK 19) verhaal ingesteld.

* **P. T**., van Bulgaarse-Moldavische nationaliteit, werd op **17 september 2008** aangetroffen bij de toiletten van het restaurant te Wetteren. Hij verklaarde te werken voor de firma K.S.G.. Hij had in Moldavië gehoord dat hij in België kon werken. In Duitsland moest hij papieren ondertekenen. Hij wist niet dat hij een contract had ondertekend; volgens hem was het een toelating om te mogen werken. Hij ontkende dat hij een zelfstandige was, hij werkte immers voor K.S.G.. Hij was beginnen werken begin augustus (rond 6 augustus 2008). Meestal werkte hij van 7 uur 's morgens tot 21 à 22 uur 's avonds, elk dag, drie weken aan een stuk. Hij had nog geen geld gekregen; hem werd beloofd dat hij zou worden betaald als zijn werk in orde was. Het geld dat hij van de klanten kreeg, moest hij bijhouden. Het geld werd soms dagelijks, soms om de drie dagen opgehaald. Hij wou zijn verklaring niet ondertekenen, hij wou geen problemen (OK 2, p. 92).

**N. G.**, van Roemeense nationaliteit, werd op 25 september 2008 aangetroffen bij de toiletten van het restaurant te Kalken. Hij wou alleen een verklaring over zichzelf afleggen, niet over de andere personen die in Wetteren verbleven. Hij zou met K.S.G. in contact zijn gekomen via een man uit Moldavië. In Duitsland werd hij opgevangen door een persoon die op foto herkende, met name C. T. (geboren in (…), de eerste beklaagde). Een contract en documenten werden ondertekend. Hij dacht dat hij werknemer was. Hij wist niets van een firma N. G..

Hij verklaarde dat hij zeven dagen op zeven werkte van 7 uur 's morgens tot 22 uur 's avonds. Hij werkte al een viertal weken (zijn contract dateert van **25 augustus 2008**, p. 192). Hij had nog geen geld ontvangen en hij wist niet hoeveel hij verdiende. Hij kon in het restaurant eten. Voor de woning te Wetteren waar hij verbleef, moest hij niets betalen. Eerste beklaagde T. kwam eenmaal per week de ontvangsten ophalen (OK 2, p. 185 e.v.).

**A.B.**, van Duitse nationaliteit, werkte op 6 oktober 2008 bij de toiletten van het wegrestaurant te Wetteren. Hij woonde sinds 2002 in Duitsland. Hij kwam via een advertentie in een Russische krant in contact met K.S.G.. Er werd een afspraak gemaakt te (…). Daar ontmoette hij eerste beklaagde T. die hij op foto herkende (OK 2, p. 376). Hij werd door "C." naar België gebracht. Hij verklaarde als arbeider te zijn tewerkgesteld, niet als zelfstandige. Hij werkte al een tweetal maanden voor K.S.G.. Hij verklaarde 8 euro per dag te verdienen (zoals vermeld stond in het contract, gedateerd 16 juni 2008, OK 2, p. 381). Hij werkte van 7 uur 's morgens tot 21 uur 's avonds, zeven dagen op zeven. Hij werd al eenmaal betaald voor twee weken; hij ontving 800 euro. Hij verklaarde ook dat hij voordien al op andere plaatsen voor K.S.G. in België had gewerkt.

Het geld dat hij ontving, werd afgehaald door "C." maar het was een tijdje geleden dat hij "C." nog had gezien (eerste beklaagde T. was aangehouden van 18 september 2008 tot 2 oktober 2008). Het was nu een andere man die het geld afhaalde. Hij verbleef te Wetteren in een huis dat door K.S.G. ter beschikking werd gesteld, samen met vijf anderen (OK 2, p. 376).

* Op 18 september 2008 werd C. T. (geboren te (…) op (…)) verhoord door de politie (OK 2, p. 83-88) en de onderzoeksrechter (OK 2, p. 153-159) en herverhoord op 29 september 2008 (OK 2, p. 212). Hij werd aangehouden op 18 september 2008 en door de Kamer van Inbeschuldigingstelling in vrijheid gesteld op 2 oktober 2008.

**A. B.**, geboren in Rusland met Belgische nationaliteit, werd eveneens op 18 september 2008 verhoord. Zij werkte als verkoopster in een kledingzaak. Zij verklaarde dat zij geen functie bij K.S.G. had; wel was zij bevriend met de "zaakvoerder", T. C.. Zij verklaarde dat zij voor hem op zoek was gegaan naar plaatsen waar personen konden verblijven. Zij was ervan op de hoogte dat de mensen van K.S.G. het onderhoud van toiletten deden maar hield zich voor het overige op de oppervlakte.

Op de vraag of zij ooit voor het afsluiten van contracten met C.M.S. geholpen had, antwoordde zij dat zij dit eenmaal had gedaan. Eerste beklaagde T., zijzelf en één of twee personen van C.M.S. waren daar bij. Zij had toen getolkt; zij kon niets zeggen over de inhoud van het gesprek. Zij verklaarde ook dat zij meegegaan was naar E. voor de onderhandeling van het contract. Zij kende O. B. als de vrouw van tweede beklaagde C. T.; zij had haar nog nooit in België gezien en die persoon was evenmin aanwezig geweest bij de besprekingen bij C.M.S..

Zij verklaarde enkele keren meegegaan te zijn naar parkings langs de autosnelwegen. Zij bleef dan in de wagen zitten. Eerste beklaagde T. gooide dan een stoffen zak in de auto maar zij wist niet wat daarin zat.

Op de vraag hoe zij kon verklaren dat men bij E. en C.M.S. naar haar belde als er op het werk problemen waren, antwoordde zij dat het voor hen goedkoper was naar haar te bellen. Zij belde dan de problemen door naar C. in Duitsland (OK 2, p. 149-152).

Zij werd herverhoord op 29 januari 2009. Zij bleef ontkennen iets te maken hebben met K.S.G.. Zij kende alleen eerste beklaagde T. voor wie zij tolkte (OK 2, p. 542). Zij zou O. B. eenmaal in België hebben gezien.

* In het voertuig van eerste beklaagde T. lag o.a. een visitekaartje van "K.S.G." met vermelding van de naam "O. B." en met adres "(...), (…) (…)". Een van de e-mailadressen luidde "(…)" (OK 2, p. 198).

De contracten met C.M.S. van 9 april 2008, 29 april 2008 en 2 juni 2008 werden voor K.S.G. ondertekend door "O. B.".

De eigenaar van de woning te Wetteren herkende eerste beklaagde T. op foto. Hij was de man die zich voorstelde als degene die werkte bij C.M.S. en de indruk gaf dat hij met tal van mensen werkte. Toen hij eens één van de bewoners van het appartement wou spreken, belde die naar een vrouw met wie hij bij problemen contact moest opnemen. Die vrouw was A. B. (OK 2, p. 434). Zij stuurde hem een mail. (Als verkorte naam bij afzender staat "A. B.” p. 436).

A. B. dacht dat die persoon naar eerste beklaagde T. had gebeld en dat die op zijn beurt naar haar had gebeld (OK 2, p. 542).

* B.V., verantwoordelijke voor het (….)-station te Drongen, verklaarde op 21 oktober 2008 dat het contract met K.S.G. werd ondertekend in aanwezigheid van twee mannen en een vrouw die voor K.S.G. vertaalde, A. B.. Hij herinnerde zich niet meer of een van de mannen C. T. was. Hij herinnert zich wel dat een van de mannen ondertekende met de naam "0. B." (OK 2, p. 404).

Aangezien O. B. een vrouw is, bleek uit deze verklaring dat het contract met BVBA R.O.C.(...) (E.) van een valse handtekening was voorzien. Op basis van deze verklaring werd een uitbreiding van het gerechtelijk onderzoek gevorderd (OK 2, p. 410). A. B. verklaarde in dit verband dat bij E. eerste beklaagde T. en een Russisch sprekende persoon aanwezig waren. Volgens haar werd er toen geen contract ondertekend (OK 2, p. 541).

B. V. verklaarde ook nog: "*Na een tijdje merkten wij dat het personeel van K.S.G. lang werkte, ze begonnen om 7 uur tot 21 à 22 uur. De man die hier werkte sprak geen woord Nederlands. Niettegenstaande het taalprobleem vroeg ik hem hoe lang hij nog moest werken. lk begreep dat hij zeven dagen werkte en dan naar Moldavië vertrok*". Hij veronderstelde dat het personeel van K.S.G. op zelfstandige basis werkte. Hij had nooit gezien dat iemand van K.S.G. het geld kwam ophalen (OK 2, p. 405 en 412).

De politie berekende het wederrechtelijk vermogensoordeel voor K.S.G. op basis van een gemiddelde opbrengst per toilet van 108,25 euro per dag.

Voor de bepaling van de periode waarover die inkomsten werden behaald, rekende de politie voor de vier toiletten te Drongen vanaf juni 2008, voor de twee toiletten te Wetteren vanaf 18 april 2008 en voor de twee toiletten te Laarne-Kalken vanaf 1 april 2006.

De politie bepaalde het aantal maanden op 103 (en het aantal dagen op 3090). Gerekend tot eind oktober 2008 bedraagt het aantal maanden evenwel 93 (viermaal 5 maanden, tweemaal 5,5 maand en tweemaal 31 maanden).

Het vermogensvoordeel voor NV C.M.S. werd door de politie op basis van de contracten bepaald op 32.450 euro. Volgens NV C.M.S. werd door een vergissing niets voor 2007 gefactureerd en werd van de uitgeschreven facturen slechts 12.257 euro betaald (OK 2, p. 546 e.v.).

* Op basis van het gerechtelijk onderzoek stelde de Sociale Inspectie dan een proces-verbaal op met 35 bijlagen op basis waarvan de tenlasteleggingen onder A en B werden omschreven (OK 2, p. 651 e.v.).
* Tijdens het onderzoek in Duitsland werd I.K. verhoord. Zij werkte voor de AOK te (...) en was verantwoordelijk voor firma K.S.G.. Haar hoofdopdracht voor K.S.G. bestond in het opstellen van E101-formulieren.

Als "baas" van K.S.G. vernoemde zij tweede beklaagde C. T. (geboren in (…)). Haar voornaamste contactpersoon (over de telefoon) was zijn echtgenote, O. B.. Wanneer iemand naar het kantoor kwam, was dat meestal C. T. (geboren in (…)). Zij kende hem als werknemer van K.S.G. die zich eveneens met de organisatie van K.S.G. bezig hield.

Omdat er veel E101-formulieren werden aangevraagd en omdat deze formulieren steeds dringend nodig waren, had zij voorgesteld deze formulieren voor haar rekening te nemen. Zij ging bij het afleveren van de E101-formulieren alleen voort op de aangiftes voor een werknemer. Zij controleerde niet de andere voorwaarden tot aflevering van een E101- formulier. Er werd haar op gewezen dat een regelmatige detachering vereist dat de werknemers voordien in Duitsland tewerkgesteld moeten zijn geweest en dat na beëindiging van de detachering de werknemers opnieuw in Duitsland moeten kunnen worden tewerkgesteld. I. W. kende echter geen plaatsen van tewerkstelling en zij controleerde niet of de werknemers voordien al in Duitsland hadden gewerkt. Zij wist niet of K.S.G. ook opdrachten aan zelfstandigen had gegeven (OK 6, p. 244-246 en vertaling p. 365-367).

Uit de stukken blijkt dat de arbeidskrachten van K.S.G. voor de sociale zekerheid als werknemers werden aangemeld (zie OK 6, p. 252-253 en 373-374 voor A. B, 254-255 en 375-376 voor M. C., 256-257 en 377-378 voor P. E., 258-259 en 379-380 voor P. A., 261-262 en 381-382 voor N. G., 263-264 en 383-384 voor P. T.).

Uit het verhoor op 25 juni 2009 van A. G., een in Duitsland tewerkgestelde arbeidskracht, blijkt dat ook in Duitsland arbeidskrachten van K.S.G. sinds enige tijd als zelfstandige werden tewerkgesteld (OK 6, p. 247-251 en 368-372).

* De exploitatie van toiletten door K.S.G. in opdracht van C.M.S. nam een aanvang op 1 april 2006 in de filialen te Ranst, Kalken, Gierle en Rotselaar (contract gedateerd 28 maart 2006).

De werkwijze van C.M.S. die erin bestaat de exploitatie van toiletten toe te vertrouwen aan derden die hiervoor aan C.M.S. een vergoeding verschuldigd zijn, dateert van vroeger.

Uit de dossiers van het parket van de procureur des Konings en van de arbeidsauditeur te Turnhout blijkt dat C.M.S., vooraleer het op K.S.G. een beroep deed, contracten afsloot met BVBA V.L. (o.a. contract van 15 maart 2004) BVBA P. (P.) (o.a. contract van 16 maart 2005) (zie bijlagen 2 en 3 bij proces-verbaal nr. 103226/06 van 4 juli 2006, dossiers Turnhout, kaft V) en V. S. G. (contract van 14 maart 2005).

Al deze contracten hebben nagenoeg dezelfde inhoud. Het contract dat C.M.S. met K.S.G. sloot op 28 maart 2006 voor de filialen te Ranst, Kalken, Gierle en Rotselaar (OK 2, p. 283) stemt volledig overeen met het contract dat C.M.S. afsloot met V. S. G. op 14 maart 2005 voor de filialen te Ranst, Kalken en Gierle (zie dossiers Turnhout, kaft I, dossier notitienummer 69/F1 101348, proces-verbaal nr. 4968/05 van 20 september 2005, bijlage 2) met als enige verschil dat de overeenkomst met K.S.G. betrekking had op vier filialen (in plaats van drie) waardoor de jaarlijkse vergoeding viermaal (en niet driemaal) 1.250 euro bedroeg.

Uit de dossiers van Turnhout blijkt dat de exploitatie van de toiletten van (onder andere) C.M.S. sinds mei 2005 het voorwerp uitmaakte van onderzoek. In het raam van dat onderzoek werden ook verantwoordelijken of gewezen verantwoordelijken van C.M.S. verhoord over de tewerkstelling in de toiletten.

Op **4 juli 2006** werd S. M. verhoord, destijds algemeen directeur van C.M.S., na de vaststellingen in verband met BVBA V.L. en BVBA P. (dossiers Turnhout, kaft V, proces-verbaal nr. 103226 van 3 juli 2006). De verbalisant noteerde dat met C.M.S. de nodige afspraken werden gemaakt over het verhoor maar dat op de dag van het verhoor hem slechts een uur werd gegund om het verhoor af te nemen zodat een groot aantal vragen onbeantwoord bleven. S. M. verklaarde:

"*Ik heb kennis gekregen van uw hoedanigheid als leden van de Federale Gerechtelijke Politie (…), alsmede van uw onderzoek en opdracht, namelijk een onderzoek naar mogelijke uitbuiting van vreemde werknemers in het kader van mensenhandel.*

(…)

*Aangaande contracten kan ik enkel een geschreven contract overmaken van 15 maart 2004 tussen BVBA V.L. en CMS onderschreven door de heer V.D.B. en tussen P. en CMS op datum van 16 maart 2005 gehandtekend door de heer V.D.B. en de heer V.R..*

*De plaatsen van uitbating staan hierop duidelijk vermeld alsook de vergoedingen voor de uitbating.*

*We hebben ons als firma nooit bezig gehouden met de controle op de werknemers van onze onderaannemer maar deden wel een quality-controle welke we lieten uitvoeren door een andere externe firma.*

*We zijn pas op de hoogte gekomen van de problemen welke zich voordeden via de pers. lk wil onze firma wel duidelijk distantiëren van de feiten van mensenhandel.*

*Momenteel hebben we gebroken met de firma's V.L. BVBA en P. BVBA om verdere problemen te vermijden.*

***De exploitatie van de sanitaire installaties binnen de vestigingen wordt nu grotendeels gedaan door de Duitse firma K.S.G. waarmee we opnieuw een schriftelijke overeenkomst hebben afgesloten.***

*U vraagt me of de firma CMS ooit zelf aankopen verricht heeft van goederen voor de sanitaire installaties (bv zeep - toiletpapier) en ik meen dat dit vroeger wel eens gebeurde doch we zijn er reeds lang mee gestopt om reden dat alle aankopen verdwenen als sneeuw voor de zon.*

*Voor onze firma is er slechts een prioriteit namelijk dat de toiletten proper en rein zijn. Om de klanten enigszins hun toiletbezoek te compenseren geven we hen na een toiletbezoek nog gratis een bon van 30 cent welke ze in de vestiging kunnen gebruiken.*"

Omdat K.S.G. de exploitatie van de toiletten had overgenomen, maakte de tewerkstelling van arbeidskrachten door K.S.G. dan zelf het voorwerp uit van een nieuw onderzoek (aanvankelijk proces-verbaal nr. 103283 van **6 juli 2006**, dossiers Turnhout, kaft III).

Tijdens dit onderzoek werden o.a. eerste beklaagde C. T. en tweede beklaagde C. T. verhoord (dossiers Turnhout, kaft III, processen-verbaal nr. 103380 van 12 juli 2006 en nr. 103436 van 14 juli 2006, stukken 129 en 136 van strafdossier met notitienummer 69.F1.103.283/06).

Tijdens het verhoor van tweede beklaagde C. T. (…) kwamen onder andere de arbeidsduur en het loon ter sprake. Hij verklaarde op 14 juli 2006 onder andere:

*"Mijn arbeiders welke in België werken moeten normaal maar drie uur per dag werken, zoals voorzien in het contract.*

*Gezien hun slaapplaats echter ver van de plaats van tewerkstelling is verkiezen de arbeiders zelf om ter plaatse te blijven. Ze moeten dit niet in mijn opdracht.*

*De uren van tewerkstelling worden geacht verricht te worden binnen de openingsuren van het restaurant; namelijk van 07.00 tot 21.00 uur.*

*De uren van de arbeid voorzien in de contracten worden zo veel als mogelijk nageleefd. Als er echter veel mensen gebruik maken van de toiletten moet er natuurlijk meer gereinigd worden.*

*lk ga ermee akkoord dat de mensen dan meer uren werken dan voorzien. lk zal met C.M.S. hiervoor een oplossing zoeken want zij (vragen) ten allen tijde nette toiletten.*

*U zegt mij dat de oplossing voor de hand ligt door de arbeiders voltijds in te schrijven maar ik antwoord hierop dat ik mijn arbeiders ook tijdens hun verblijf in Duitsland, wanneer ze niet werken, door betaal.*

*Normaal verdienen ze per maand 450 Euro bruto. Ook de daarop volgende maand krijgen mijn arbeiders 450 Euro. ik kan dit echter niet staven met loonstaten.*

*U geeft me op heden duidelijk aanwijzingen dat mijn arbeiders zich buiten hun werkuren niet meer aan de sanitaire voorzieningen moeten bevinden want dat ze anders aan het werk zijn.*

*lk neem er kennis van dat mijn arbeiders overal buiten hun normale arbeidsuren aan de desk zitten, de gebruikers van de toiletten wisselgeld weergeven en nadien het ontvangen geld in een afzonderlijke pot wegbergen. Ze dragen tijdens deze bezigheid ook steeds de stofjas van de firma.*

*lk zeg u dat ik ze daartoe niet verplicht maar dat ze dit uit vrije wil doen. Ze hebben toch niets anders te doen.*

*U vraagt me of er een rechtstreeks verband is tussen de aanwezigheid van mijn arbeiders en het bekomen geld in het schaaltje. 1k kan hierop zeggen dat vermoedelijk aanzienlijk minder geld zal bekomen worden als er niemand aan de desk zit. ik heb hier echter geen zicht op.*

*U vraagt me hoeveel uren de arbeiders per week dienen te werken. lk zeg hierop dat ze normaal drie uren per dag werken aan zes dagen per week. Dat maakt 18 uur per week.*

*lk neem er kennis van dat uit uw vaststellingen is gebleken dat mijn arbeiders zeven dagen op zeven werken en geen zes zoals vermeld in het contract. Dit kan zijn omdat ik dit opvang door ze vier weken te laten werken en nadien twee weken rust te geven. De twee weken Duitsland betaal ik zoals eerder gezegd door. lk kan hiervan echter geen bewijs leveren.*"

De verbalisant vermeldde dat C. T. de contracten van zijn werknemers aan de Belgische loonnormen zou aanpassen.

Naar aanleiding van een artikel dat in krant D.M. van 22 juli 2006 was verschenen, verstuurde S. M. intern de volgende e-mail op 24 juli 2006 (stuk 1 dossier beklaagde):

"*Toch nog een aantal belangrijke punten:*

* *Tijdens ons gesprek met de politie + verklaring die ik aflegde, gebeurde alles in een zeer constructieve sfeer.*
* *Heb net gebeld met R.V.H. (rechercheur (…)) bij wie ik mijn verklaring had afgelegd. Mijn standpunt was toen duidelijk: Zolang wij geen aanwijzingen hebben om het contract met K.S.G. te verbreken, kunnen wij dit ook niet doen. Hij begreep dit en bevestigde dat er bij K.S.G. geen grote inbreuken waren vastgesteld. Enkel discussies over arbeidsduur en de daaraan gekoppelde verloning. Aan de telefoon heeft hij me nogmaals bevestigd dat er gesprekken zijn met K.S.G.. K.S.G. heeft tot 01/08 de tijd om zich in regel te stellen. Hij zou ons na 01/08 terug contacteren zodoende hebben wij van hen een schriftelijke bewijs dat er iets niet in orde is met K.S.G..*"

De rechtbank merkt op dat het verhoor van 4 juli 2006 - waarvoor C.M.S. te weinig tijd had uitgetrokken - geen betrekking had op de tewerkstelling door K.S.G..

Aan de verbalisant meldde S. M.:

"*Zoals ook overeengekomen, wachten wij jullie berichtje of na 01/08 m.b.t. K.S.G..*"

Op 1 september 2006 ging de verbalisant over tot een onderzoek van de arbeidsovereenkomsten. Zijn vaststellingen luidden (dossiers Turnhout, kaft IV, proces-verbaal nr. 103976 van 1 september 2006, stuk 316 van strafdossier met notitienummer 69.F1.103.283/06):

* *"Overeengekomen werd met de zaakvoerders van de firma K.S.G. dat vanaf 01 augustus 2006 nieuwe arbeidscontracten zouden worden gegeven aan de werknemers in België.*
* *De firma zou via hun raadsman de Belgische minimumlonen zoals overeengekomen in het paritair comité, van de schoonmaak opvragen en hanteren.*
* *De Duitse loondocumenten zouden volgens hun verklaringen echter pas anderhalve maand na de betrokken vraagstelling worden afgeleverd.*
* *Stellen op heden vast dat het brutoloon nog steeds 450 Euro bedraagt. (ongewijzigd).*
* *Dat er wel een verandering is doorgevoerd op het vlak van de (te) presteren uren. Nu wordt er vermeld dat de betrokken werknemers 6 uren per dag presteren (vroeger 3 uren) aan een ritme van zes dagen per week. - Dat er tevens een verandering is doorgevoerd voor de maaltijden (nu 270 euro en vroeger niets officieel) en huisvesting (nu 135 euro en vroeger niets) en verplaatsingskosten (nu 200 Euro en vroeger niets officieel).*
* *Dat deze veranderingen met zich mee brengen dat de arbeiders nu op dit officiële gedeelte ook belast worden (vroeger zwart) wat hun inkomsten eigenlijk vermindert terwijl hun loon hetzelfde is gebleven.*

*BIJKOMENDE INLICHTINGEN:*

*\* Blijkt dat er in realiteit weinig verandering te merken is. De beide arbeiders waren in hun rustpauze (op papier) aan het werken en uit hun verklaringen konden we begrijpen dat ze in plaats van zes dagen nog steeds zeven dagen op zeven werken.*"

Op 1 september 2006 stuurde de verbalisant een e-mail met zijn voorlopige beoordeling en met een uitnodiging voor een "gesprek" (stuk 2 dossier beklaagde):

*"als gevolg aan ons onderzoek betreffende de Duitse firma K.S.G. aan het werk in de sanitaire installatie van de firma CMS kunnen wij u melding maken van het feit dat de contracten van de betrokken arbeiders voor een gedeelte zijn aangepast, en dit op 01/09/2006.*

*Of deze wijziging van de bestaande contracten alsnog voldoende is valt te betwijfelen.*

*In samenspraak met de diensten van de sociale inspectie Turnhout zal hierover op maandag 04 september 2006 uitsluitsel komen.*

*Kunnen wij elkaar hierover nog eens spreken ?*

*Graag een afspraak in de loop van de volgende week in Antwerpen als het kan.*"

Op 11 september 2006 werd S. M. nogmaals verhoord over het contract tussen C.M.S. en K.S.G.. Hij verklaarde:

"*Ik neem kennis van de stand van uw onderzoek met betrekking tot de activiteiten van de firma K.S.G. in België welke middels een regulier contract de sanitaire voorzieningen in de filialen van de firma CMS ( C.M.S.) uitbaten.*

*We hebben met de firma K.S.G. dus een contract voor de filialen van Kalken, Rotselaar, Ranst en Gierle en hebben hierin expliciet voorzien dat de Belgische loonnormen dienen gehanteerd te worden.*

*Het is wel zo dat de firma CMS niet onmiddellijk alle contracten van de onderaannemers controleert met betrekking tot de tewerkstelling van hun arbeiders.*

*lk weet ook niet of het wettelijk mogelijk is om de arbeidscontracten van de onderaannemers te controleren zonder dat wij dan onmiddellijk als werkgever aanzien worden.*

*lk zal deze problemen met onze juristen bespreken.*

*Toen uw diensten mij de eerste maal contacteerden met betrekking tot de onregelmatigheden van de firma K.S.G. was ik verwonderd want wij dachten dat alle problemen na de firma P. waren opgelost.*

*lk kan u wel zeggen dat we alle negatieve publiciteit, ik verwijs hiervoor naar de recente krantenartikels van de krant "D.M." danig beu zijn.*

*lk kan u tevens ook nog zeggen dat de beroepsactiviteiten van de firma CMS eigenlijk zijn het uitbaten van de wegrestaurants en dat alle bijkomende activiteiten worden uitbesteed aan onderaannemers, waarover we zoals hiervoor al gezegd, misschien te weinig controle hebben.*

*Momenteel zijn we middels al deze problemen zeer waakzaam geworden en zijn we zinnens het contract met de firma K.S.G. op een wettelijke basis te verbreken als ze zich niet aanpassen aan de Belgische loonnormen.*

*lk ben het duidelijk eens met uw diensten dat de lonen-arbeidstijd en dergelijke welke de firma K.S.G. in België hanteerde in onze sites totaal niet in overeenstemming waren met hetgeen wij als firma CMS voor ogen hadden in het contract met de firma K.S.G..*

*Wij hadden ook totaal geen weet van dit gegeven.*

*We zullen hierover met de verantwoordelijken van de firma K.S.G. in gesprek gaan en indien er geen oplossing komt voor de problemen het contract verbreken.*

*lk zal uw diensten op de hoogte houden van de verdere contacten met de firma K.S.G. en we willen zeker bijdragen en constructief meewerken aan het onderzoek teneinde alle problemen op een wettelijke basis op te lossen."*

Uit een interne e-mail van S. M. van 11 september 2006 blijkt dat de C.M.S. ervan op de hoogte werd gebracht dat de arbeidsvoorwaarden bij K.S.G., ook na de aanpassing van de contracten, problematisch bleven:

*"Deze morgen weer een verklaring moeten afleggen + uitleg gekregen van politie (dienst mensenhandel) m.b.t. K.S.G..*

*Er zijn verschillende diensten bezig met het onderzoek, maar "mensenhandel" heeft de leiding.*

*K.S.G. blijkt een aantal aanpassingen te hebben aangebracht maar R. twijfelde dat het genoeg zou zijn.*

*Blijkbaar worden deze mensen +/-450€ per maand betaald + een aantal voordelen in natura. Bij de inval bleken ze contracten te hebben waarbij ze 3 uur per dag werkten. Dit werd nu naar 6 uur gebracht*

*Het parket van Turnhout verwijt ons geen controle te hebben gedaan. Wat er ook van komt. Nu we officieel op de hoogte zijn, moeten we iets ondernemen.*

*De gelden die worden geïncasseerd blijken ook veel groter te zijn dan ik had verwacht De politie heeft aantekeningen gevonden en het draaide in Gierle in juni rond de 200€ per dag (waarschijnlijk zelfs meer!). lk zou volgende zaken willen doen:*

* + 1. *Op 19, 20 of 21 september de verantwoordelijke van K.S.G. in Merelbeke uitnodigen. lk wil een garantie zien dat hij de lonen van zijn mensen heeft aangepast. Kan hij dit niet voorleggen, dan verbreken we gewoon het contract.*
    2. *Contact opnemen met S. en zien wanneer hij de toiletten zou kunnen overnemen en hoe.*
    3. *Opstarten van een project rond de toiletten. Destijds overhandigde JP een voorbeeld van hoe het in Duitsland gebeurt. lk zou graag een test doen naar volgend jaar toe over hoe een verplicht betaald systeem zou ingepast kunnen worden. We zullen hierrond een sterk dossier moeten opbouwen, voornamelijk naar de nevenbedrijven toe. In ieder geval zullen we dan pas echt weten wat de inkomsten kunnen zijn.*
    4. *lk wil een procedure opstellen (samen met legal) over een periodieke (trimestrieel) controle van deze firma's. We kunnen naar de toekomst toe dergelijke risico's niet nemen.*

*Graag een meeting op 19, 20 of 21 om deze zaken op te starten. Dit dossier is prioritair.*"

Het gewijzigde contract werd nogmaals onderzocht door de verbalisant die op 10 oktober 2006 andermaal tot de conclusie kwam dat er in de realiteit weinig veranderd was (dossiers Turnhout, kaft III, proces-verbaal nr. 104604 van 10 oktober 2006, stuk 4 van strafdossier met notitienummer 69.F1.103.283/06). Het onderzochte contract dateerde van 12 september 2006. Er werd nog opgemerkt dat naast de bepaling van het aantal arbeidsuren ("zes uur" in plaats van "drie uur" per dag) ook werd bepaald dat na vier weken arbeidstijd twee weken rust volgden.

De sociale inspectie onderzocht de arbeidsvoorwaarden. Een eerste verslag dateert van 31 juli 2006 (zie dossiers Turnhout, kaft IV, stuk 319 van strafdossier met notitienummer 69.F1.103.283/06), opgesteld na de aanvang van het onderzoek naar de uitbating van de sanitaire inrichtingen door K.S.G.. Het verslag vermeldt dat "het aspect mensenhandel" door de federale politie te (…) wordt onderzocht (stuk 336). Een tweede verslag dateert van 12 juli 2007 en werd opgesteld na een controle op **25 januari 2007** in de restaurants te Ranst, Rotselaar, Kalken en Gierle (dossiers Turnhout, kaft III). De sociale inspectie stelde in beide gevallen talrijke overtredingen vast.

Uit de dossiers Turnhout blijkt niet dat er tussen C.M.S. en de onderzoekers na 11 september 2006 nog enige informatie werd uitgewisseld.

* In het raam van het onderzoek naar BVBA V.L., BVBA P. en V. werd ook

W.V.B., gewezen afgevaardigd bestuurder van C.M.S., verhoord.

Hij legde uit dat de beslissing om de exploitatie van toiletten aan derden uit te besteden werd genomen omdat de kosten voor aankoop van onderhoudsprodukten en van de controle van netheid te hoog opliepen. De uitbesteding van toiletten aan derden liet toe inkomsten te verwerven in plaats van kosten te maken.

In het raam van het onderzoek naar BVBA V.L. en BVBA P. verklaarde hij (proces-verbaal nr. 103413 van 13 juli 2006, dossiers Turnhout, kaft V):

"*U stelt me nu de vraag of ik er ooit notie van heb genomen dat de sanitaire vestigingen van C.M.S. werden onderhouden door een groot aantal illegalen welke dan ook nog niet of nauwelijks betaald werden en welke op sommige plaatsen nog moesten betalen aan de opdrachtgevers om te mogen werken?*

*lk heb hier nooit enig vermoeden van gehad.*

*Van bij mijn aanstelling in 2003 tot mei 2005 heb ik geijverd om alles op een wettelijke*

*basis bij te schaven en de situatie ten gunste van de firma C.M.S. om te keren.*

*lk voel me bij deze hele situatie ongemakkelijk en wist niet dat de zaak zulke proporties had aangenomen.*

*lk had niet het gevoel ooit met mensenhandel te zijn bezig geweest maar ik moet u zeggen dat dit gegeven mij doet schrikken."*

In het raam van het onderzoek naar V. verklaarde hij (dossiers Turnhout, kaft I, in de zaak met notitienummer 69/F1 101348, proces-verbaal nr. 103418 van 13 juli 2006):

*"Ik ben gecontacteerd geworden door de firma V., meer bepaald S. S. B..*

*Telefonisch hadden we op voorhand een aantal gesprekken.*

*Dan hebben we een ontmoeting gehad in onze hoofdzetel.*

*Tijdens de ontmoeting gaf hij een positieve indruk weer. We hebben toen besloten om hem een vestiging toe te vertrouwen. Het betrof hier de vestiging gelegen in Ranst.*

*Op een bepaald ogenblik moest ik naar Duitsland. Toen had ik er ook gebruik van gemaakt om te zien hoe de mensen aldaar werkten.*

*Het is zo dat ik S. in Duitsland in een vestiging ontmoette dat op mijn reisroute lag.*

*Dit gaf me een positieve indruk en toen besloten we om met hen een langere proefperiode in zee te gaan.*

*Na een positieve evaluatie hebben we dit contract verlengd en uiteindelijk besloten om ze een belangrijk deel toe te vertrouwen. Het betreft een zeven tot acht vestigingen.*

*Met het testcontract waren we gestart eind 2003.*

*Naar onze interpretatie zaten deze mensen hier op een legale wijze te werken. Inzake de afspraken qua verdiensten heb ik geen weet.*

*Het is zo dat ik soms afzakte naar de sites. Aldaar had ik wel eens verbaal contact met hun. Het betrof meestal een zeer korte ontmoeting. Dit hield in bedankt goedendag. lk was op de hoogte dat deze mensen zich niet konden uitdrukken in de Nederlandse of Franse taal. Ze beschikten wel over een basiswoordenschat, om zich vriendelijk uit te drukken tegen de klanten. Het was voor mij voldoende dat ze goedendag en bedankt konden zeggen.*

*C.M.S. was tevreden over de door hun uitgevoerde werken, namelijk het onderhouden van de toiletten.*

*lk had geen weet dat deze mensen uitgebuit worden door de firma V.. lk voel me absoluut niet verantwoordelijk voor de daden van de firma V.!".*

Tijdens het gerechtelijk onderzoek naar de feiten waarover deze rechtbank moet oordelen, werden enkele verantwoordelijken bij C.M.S. verhoord.

P. S., verantwoordelijke voor het opmaken van de contracten met de "externe partners" en zo ook voor het contract met K.S.G., werd op 17 oktober 2008 verhoord (OK 2, p. 389).

Hij verklaarde dat hij contact had gehad met drie personen, namelijk een zekere O.B., een man van wie zij beweerde dat het haar echtgenoot was en eerste beklaagde T. die hij op foto herkende.

Hij had steeds contact opgenomen met A. B. omdat zij Nederlands sprak. Zij was ook aanwezig bij de eerste contacten met K.S.G.. Zij tolkte voor de mensen van K.S.G.. Nadien belde hij steeds naar A. B. als er problemen waren of als hij iets in verband met K.S.G. moest weten. Voorts verklaarde hij:

"*Wat de werkomstandigheden betreft waarin de mensen van K.S.G. moesten werken kan ik het volgende zeggen.*

*De dienstroosters, het aantal werkdagen en de verdiensten werden geregeld door K.S.G. zelf. Wij hebben daar niets mee te maken. Voor ons is het belangrijk dat de toiletten proper zijn en dat onze klanten tevreden zijn.*

*U weet waarschijnlijk ook dat het personeel die in de toiletten werkt regelmatig van locatie verwisselt. Ik heb er dus geen zicht op hoe lang die mensen werken. In ieder geval is er niemand bij mij komen klagen.*

*lk ga regelmatig eens langs op onze vestigingen langs de autosnelweg. lk heb nog nooit vernomen dat er problemen waren met het personeel van K.S.G..*"

De opzegging van de contracten gebeurde op 29 september 2008 (OK 2, p. 445 e.v.).

**S. M**., thans personeelsdirecteur bij A.B., verklaarde op 14 oktober 2008 (OK 2, p. 393-394) dat hij de firma K.S.G. had leren kennen einde 2005. Hij had zelf met mensen van K.S.G. geen rechtstreeks contact gehad. Hij verklaarde voorts onder andere:

"*Vraag:*

*Uit het onderzoek blijkt dat het personeel van K.S.G. 15 uren per dag werkte en dit 7 dagen op 7 voor een zeer laag loon. Was u op de hoogte van de omstandigheden waarin het personeel van K.S.G. moest werken?*

*Antwoord:*

*Neen, ik was helemaal niet op de hoogte van de werkomstandigheden waarin deze mensen moesten werken. Wij wisten daar niet veel van. Wij hebben verschillende firma's die voor ons werken.*

*Vroeger werkten er gepensioneerde mensen die er ook lang aanwezig waren.*

*Toen hebben wij nooit problemen gehad.*

*Vraag:*

*In uw verklaring afgelegd bij de FGP TURNHOUT (dd 11/09/2006) zegt u dat u de negatieve publiciteit beu bent en dat u zinnens bent om het contract met K.S.G. op te zeggen als ze zich niet aanpassen aan de Belgische loonnormen.*

*Wij stellen vast dat het personeel van K.S.G. nog steeds werkzaam is in de toiletten van C.M.S. ondanks het feit dat u nu toch al verschillende keren werd ingelicht van onregelmatigheden inzake werkomstandigheden en verloning dit zowel door onze diensten als de sociale inspectie.*

*Wat is uw reactie hierop?*

*Antwoord:*

*Het is juist dat ik werd verhoord door de FGP TURNHOUT in verband met deze zaak.*

*Wij kregen de garantie van K.S.G. dat alles in orde was....*

*Er was geen rechtszaak en wij hoorden niets meer van de sociale inspectie en van het gerecht*

*Wij hebben alle documenten gekregen van K.S.G.. Volgens mij waren er geen inbreuken.*

*Momenteel zijn de contracten met K.S.G. stopgezet.*

*Eind 2006 nam ik de functie op van personeelsdirecteur en bijgevolg lag het dossier K.S.G. ook niet bij mij.*

*Vraag:*

*In uw verklaring afgelegd aan de FGP TURNHOUT (pv nr 103975 dd 2006) lezen wij dat u de FGP TURNHOUT op de hoogte zou houden van de verdere contacten met de firma K.S.G.. Wij vernemen van de FGP TURNHOUT dat dit niet is gebeurd. Is daar een reden voor?*

*Antwoord:*

*lk hoorde niets meer over die zaak en daarom heb ik dan ook geen verdere stappen gezet "*

J.P.V.A. werd verhoord op 31 januari 2009. Hij is vast vertegenwoordiger van BVBA JPC., voorzitter van de raad van bestuur van C.M.S.. Hij ondertekende voor C.M.S. en voor ACRHB SA alle contracten met K.S.G.. Hij verklaarde (OK 2, p. 554):

*"Vraag:*

*Was u op de hoogte dat het personeel van K.S.G. 15 uren per dag werkte en dit 7 dagen op 7 voor een zeer laag loon in de toiletten van C.M.S.?*

*Antwoord:*

*Neen.*

*Vraag: Uit het dossier blijkt dat het personeel van de firma K.S.G. de toiletten van de restaurants C.M.S. reinigt sinds 2005.*

*C.M.S. (toen vertegenwoordigd door Mhr M. S.) werd tijdens een verhoor op 11/06/2006 op de hoogte gebracht van onregelmatigheden inzake werkomstandigheden waarin het personeel van K.S.G. moest werken.*

*Het contract met K.S.G. werd echter niet opgezegd door C.M.S. ondanks het feit dat C.M.S. verschillende keren werd ingelicht van de werkomstandigheden dit zowel door onze diensten als de sociale inspectie. Wat is uw reactie hierop?*

*Antwoord: ik heb geen weet van een officieel document waar er duidelijke bewijzen waren van onregelmatigheden.*

*Vorig jaar hebben wij van de sociale inspectie documenten gezien waaruit wij konden besluiten dat wij met die firma moesten stoppen wat wij dan ook gedaan hebben.*

*Wij hebben nooit officieel bericht gekregen van de politie of een andere instantie dat er iets niet juist was met de firma K.S.G.."*

* S. M. werd tijdens het aanvullend onderzoek op vraag van de rechtbank nogmaals verhoord. Op 23 april 2012 verklaarde hij o.a. in verband met de redactie van de overeenkomsten die C.M.S. met K.S.G. afsloot in april-juni 2008:

*"Ik meen mij te herinneren dat ik na mijn gesprek met de FGP Turnhout het initiatief heb genomen een mail op te stellen met als aanbeveling de contracten te laten veranderen. lk vermoed dat men collega V.A. dan concreet de contracten heeft laten wijzigen. Het is zeker via S. gegaan omdat hij toen de verantwoordelijke was.*

*Wij hoorden niets meer van de FGP Antwerpen of Turnhout dus waren wij in de veronderstelling dat alles wettelijk in orde was. Ook het feit dat er nieuwe contracten waren opgemaakt was dit voor ons een zekerheid dat er geen problemen waren. lk wil duidelijk stellen dat er toen geen sprake was van mensenhandel maar dat het een geschil betrof inzake de werktijden. Zo hadden wij het begrepen. Zelfs in 2008 ging het in eerste instantie niet over mensenhandel maar de Limosa-melding. Wij waren toen in het bezit van de E101-formulieren die wij opvroegen van K.S.G. opdat wij zeker zouden zijn dat K.S.G. wettelijk handelde.*

*Naar mijn weten waren er daar geen problemen mee. lk wil duidelijk stellen dat ikzelf tussen 2006 en 2008 geen weet had van dit dossier. Vandaar dat ik weinig weet van de contracten vanaf 2006.*"

1. **Bespreking**
2. **Voorafgaandelijk: wat de ontvankelijkheid van de strafvordering betreft**

* Beklaagde C.M.S. voert aan dat de strafvordering niet ontvankelijk is doordat het vermoeden van onschuld en haar recht op een eerlijk proces zijn geschonden.

Zij voert daartoe aan dat de verklaringen van substituut-arbeidsauditeur K. V.H. in een artikel dat in het weekblad H. is verschenen, de grenzen van art. 57, §3, Wetboek van Strafvordering te buiten zijn gegaan en afbreuk hebben gedaan aan het vermoeden van onschuld.

Haar recht op een eerlijk proces acht zij geschonden doordat het onderzoek werd gevoerd onder leiding van een substituut-arbeidsauditeur - de rechtbank merkt echter op dat het ging om een gerechtelijk onderzoek - die het vermoeden van onschuld schond. Zij verwijst in dit verband ook naar door de substituut-arbeidsauditeur gebruikte informatie over de stand van de dossiers in Turnhout die niet correct zou zijn en niet beschikbaar mocht zijn.

* Het vermoeden van onschuld betreft in eerste instantie de houding van de rechter die moet kennisnemen van een strafrechtelijke beschuldiging, en niet de publieke opinie (vgl. Cass. 17 oktober 2001, AR P.01.1333.F). De eerbiediging van het algemeen rechtsbeginsel van het vermoeden van onschuld is een plicht voor de rechter die uitspraak moet doen over de gegrondheid van de strafvervolging (vgl. Cass. 15 december 2004, NC 2006, 44).

Art. 6.2 EVRM belet de overheid niet het publiek in te lichten over een lopend strafonderzoek voor zover dit gebeurt met de discretie en terughoudendheid die de eerbiediging van het vermoeden van onschuld vereist (o.a. E.H.R.M., 10 februari 1995, *Allenet de Ribemont t. Frankrijk*, overweging 38; 11 januari 2000, *Daktaras t. Litouwen*, overweging 6; 22 april 2010, *Fatullayev t. Azerbeidjan*, overweging 159).

Aan het vermoeden van onschuld kan afbreuk worden gedaan door verklaringen van een overheid die de grenzen van discretie en terughoudendheid te buiten gaan en de opvatting verkondigen dat een persoon schuldig is aan een misdrijf vooraleer hij door de rechter definitief schuldig is bevonden.

Het E.V.R.M. bepaalt niet de sanctie op een schending van het recht op vermoeden van onschuld.

Een schending van het recht van het vermoeden van schuld kan in de regel niet leiden tot de onontvankelijkheid van de strafvordering. Het recht de strafvordering uit te oefenen ontstaat immers door het plegen van het misdrijf. De wijze waarop de strafvordering naderhand wordt uitgeoefend, heeft geen invloed op het (voort)bestaan van de strafvordering: de strafvordering is slechts niet-ontvankelijk als de strafvordering (of het recht de strafvordering uit te oefenen) nooit heeft bestaan, niet bestaat tenzij aan bepaalde voorwaarden is voldaan of niet meer bestaat omdat de strafvordering vervallen is (conclusie advocaat-generaal P. Duinslaeger. voor Cass. 29 november 2011, AR P.11.0113.N, onder nr. 8).

Het valt niet in te zien hoe een schending van het vermoeden van onschuld die zou zijn begaan door het openbaar ministerie louter door een mededeling aan het publiek, zou kunnen leiden tot een onontvankelijkheid van de strafvordering omdat de schending van het vermoeden van onschuld dermate ernstig zou zijn dat daardoor het recht op een eerlijk proces onherstelbaar zou zijn aangetast. De eerbiediging van het vermoeden van onschuld en van de andere rechten van verdediging door de rechter die oordeelt over de strafvordering, waarborgt immers het recht op een eerlijk proces (vgl. Cass. 15 december 2004, NC 2006, 44).

Het verweer van beklaagde C.M.S. dat de publicatie van een persartikel waarin een substituut-arbeidsauditeur toelichting geeft over de strafvordering die tegen de beklaagde is ingesteld en die afbreuk zou doen aan het vermoeden van onschuld, tot de onontvankelijkheid van de strafvordering leidt, is bijgevolg in rechte onjuist.

* Ten overvloede merkt de rechtbank op dat de verklaringen van substituut-arbeidsauditeur K. V.H. werden gepubliceerd in het weekblad H. op 9 augustus 2011, dit is na de afsluiting van het gerechtelijk onderzoek door de verwijzingsbeschikking van de raadkamer die dateert van 24 december 2010. De aangeklaagde publicatie kan bijgevolg de uitvoering van het gerechtelijk onderzoek niet hebben beïnvloed.

De rechtbank onderstreept bovendien ten overvloede dat uit de rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens blijkt dat voor de beoordeling van de vraag of de overheid door verklaringen het vermoeden van onschuld heeft aangetast, de omstandigheden waarin de verklaringen werden gedaan en de keuze van de bewoordingen van belang zijn. Een onderscheid moet worden gemaakt tussen de verklaring dat iemand ervan wordt beschuldigd een misdrijf te hebben gepleegd en de verklaring, voorafgaand aan de beoordeling door de rechter, dat iemand aan het misdrijf schuldig is (o.a. E.H.R.M., 23 oktober 2008, *Khuzhin t. Rusland*, overweging 94; 22 april 2010, *Fatullayev t. Azerbeidjan*, overweging 160).

De rechtbank merkt in dit opzicht op dat het artikel in H. vermeldt dat de zaak tegen K.S.G. en C.M.S. in oktober voor de rechtbank wordt ingeleid, dat K.S.G. wordt beschuldigd van mensenhandel en dat ook C.M.S. in beschuldiging wordt gesteld omdat het de ogen heeft gesloten voor de wanpraktijken van K.S.G. en dat substituut-arbeidsauteur V.H. verklaarde dat zij zich niet aan een voorspelling waagde en niet wist of K.S.G. en C.M.S. zouden worden veroordeeld. Enige verklaring door de substituut-arbeidsauditeur dat beklaagde C.M.S. aan misdrijven schuldig zou zijn voorafgaand aan de behandeling van de zaak, blijkt bijgevolg niet.

Evenmin blijkt enige schending van het recht op een eerlijk proces, noch enige aantasting van de betrouwbaarheid van de bewijsgaring door de verklaringen over de stand van het onderzoek in Turnhout. Bij aanvang van het onderzoek te Gent werd door het parket te Turnhout een ontwerpdagvaarding overgemaakt (OK 2, p. 59) met betrekking tot de feiten die het voorwerp hadden uitgemaakt van een opsporingsonderzoek, wat deed veronderstellen, zoals substituut-arbeidsauditeur V.H. vermeldde, dat het onderzoek te Turnhout was afgerond.

Het verweer van beklaagde C.M.S. is bijgevolg ook in feite ongegrond.

1. **Ten gronde: ten aanzien van de eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde**

**Tenlasteleggingen A, B en C**

* Uit het onderzoek blijkt dat de in tenlasteleggingen A en B vermelde arbeidskrachten als werknemers door K.S.G. werden tewerkgesteld.

Zij waren weliswaar in het bezit van een formulier E l01 waaruit zou moeten blijken dat zij als zelfstandige onderworpen bleven aan de socialezekerheidswetgeving van Duitsland.

De formulieren E l01 verhinderen niet de vaststelling dat de arbeidskrachten in werkelijkheid als werknemers waren tewerkgesteld. Het E l01-formulier heeft alleen betrekking op de sociaalzekerheidsrechtelijke gevolgen van een detachering. De lidstaat op wiens grondgebied de werkzaamheden plaatsvinden, stelt echter met de criteria van het eigen arbeidsrecht vast of er sprake is van een arbeidsverhouding en maakt op die manier het onderscheid tussen zelfstandigen en werknemers (zie hierover B. De Pauw., "*Op zoek naar de grenzen van de rechtskracht van het E 101-formulier: loyale samenwerking of wurggreep?*" in Y. Jorens. (ed.), *Handboek Europese detachering en vrij verkeer van diensten. Economisch wondermiddel of sociaal kerkhof?*, 446-449).

Géén van de betrokkenen wist dat zij als zelfstandige werkzaam waren. Zij dachten als werknemer te werken. Zij konden geen Duits lezen en wisten niet wat er in het contract stond.

Een geldige toestemming van de arbeidskrachten in de overeenkomst die zij voorlegden, blijkt dan ook niet. Voor zover de overeenkomsten toch geldig zouden zijn tot stand gekomen, zijn zij geveinsd en stemmen zij niet overeen met de werkelijke rechtsverhouding tussen de partijen.

De arbeidskrachten hadden geen zelfstandige onderneming in Duitsland. Zij wisten niets over een zogenaamde firma met hun naam. Zij hadden dan ook geen BTW-nummer. Zij factureerden hun prestaties niet aan K.S.G..

Zij voerden in werkelijkheid hun werk volledig uit onder het werkgeversgezag van K.S.G..

K.S.G. bepaalde de plaats waar zij werkten, de dagen en uren waarop zij moesten werken en de wijze waarop zij moesten werken. Toiletpapier en onderhoudsproducten werden door K.S.G. geleverd. Het geld dat de toiletgebruikers achterlieten, werd geïnd voor rekening van K.S.G..

Zij waren voor de uitoefening van hun werk volledig afhankelijk van K.S.G.. Zij werden door K.S.G. van Duitsland naar België gebracht. Zij verbleven in een woning te Wetteren. Voor het vervoer van de woning naar de plaats van hun tewerkstelling waren zij afhankelijk van K.S.G. (zie o.a. OK 2, p. 48 en 79). Hun maaltijden werden door K.S.G. geregeld.

De vier in tenlastelegging A vermelde werknemers (die niet de Duitse nationaliteit hadden) waren niet in het bezit van een Belgisch verblijfsdocument en een arbeidskaart (tenlastelegging A).

Voor hun tewerkstelling als werknemer in België had K.S.G. uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemers hun prestaties aanvatten, aangifte van tewerkstelling moeten doen (dimona-melding) (tenlastelegging B).

Voor deze arbeidskrachten kon geen geldige detachering gebeuren aangezien manifest niet was voldaan aan een geldigheidsvoorwaarde voor detachering als werknemer, namelijk dat de betrokkenen in Duitsland werkzaamheden in loondienst verrichten voor een onderneming waaraan zij normaal verbonden waren (art. 14, lid 1, a), van Verordening (EEG) 1408/71 van de Raad van 14 juni 1971 betreffende de toepassing van de socialezekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen).

Gelet op de bewezenverklaring van de onder B ten laste gelegde feiten, moet de rechtbank niet meer oordelen over dezelfde feiten gekwalificeerd als de overtreding van de limosa-meldingsplicht (tenlastelegging C).

**Tenlastelegging D**

* Overeenkomstig art. 433quinquies, §1, 3°, Strafwetboek wordt het misdrijf "mensenhandel" opgeleverd door de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid.

Voor de strafbaarheid is niet vereist dat de mensenhandel gepaard gaat met het gebruik van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang of misbruik van de bijzondere kwetsbare positie van het slachtoffer (G. Vermeulen en L. Arnou, "*Nieuwe Belgische strafwetgeving tegen mensenhandel, mensensmokkel en huisjesmelkerij. Context en verkenning van de wet van 10 augustus 2005*" in Strafrecht en strafprocesrecht, Kluwer, 2006, p. 66, nr. 14 en p. 69, nr. 18). Misbruik van de kwetsbare positie van het slachtoffer maakt wel een verzwarende omstandigheid uit.

De wetgever heeft verduidelijkt dat voor de beoordeling van de vraag of de arbeidsomstandigheden al dan niet in strijd zijn met de menselijke waardigheid, verschillende elementen in aanmerking moeten worden genomen zoals het loon, de werkomgeving en de arbeidsomstandigheden. Arbeidsomstandigheden in strijd met de menselijke waardigheid kunnen worden afgeleid uit het feit dat verstrekte diensten niet worden betaald of dat het loon niet in verhouding staat met de verrichte arbeid (G. Vermeulen en L. Arnou, o. c." *in Strafrecht en strafprocesrecht*, p. 69-70, nr. 19; Parl. St. Kamer, 2004-05, nr. 1560/1, p. 19).

K.S.G. wierf de arbeidskrachten aan. K.S.G. stond in voor de overbrenging van de arbeidskrachten naar België. K.S.G. stond in voor de huisvesting van de arbeidskrachten in België en regelde ook het vervoer in België naar en van de plaats van tewerkstelling.

De arbeidskrachten werkten zeven dagen op zeven, zonder enige onderbreking, van 7 uur 's morgens tot (in elk geval in de zomer) 22 uur 's avonds, en dit gedurende verschillende weken achter elkaar.

De afhankelijkheid van de arbeidskrachten van gemeenschappelijk vervoer van hun verblijf te Wetteren naar de plaats van hun tewerkstelling sloot uit dat zij minder uren presteerden.

Het feit dat zij zoveel uren arbeid dagelijks en ononderbroken presteerden gedurende lange periodes, is op zichzelf in strijd met de menselijke waardigheid. Een dergelijk arbeidsritme laat een werknemer niet toe zich buiten arbeidsuren ten volle als mens te ontplooien.

De tewerkstelling was des te meer in strijd met de menselijke waardigheid aangezien de verloning van deze arbeid volstrekt ontoereikend was.

De verschillen in de verklaringen van de werknemers en de terughoudendheid waarmee zij hun verklaring aflegden, laten vermoeden dat sommigen hun loon hoger lieten uitschijnen dan het in werkelijkheid het geval was. Uit hun verklaringen blijkt ook dat zij hun loon niet op regelmatige wijze kregen uitbetaald en dat het pas op het einde van de tewerkstellingsduur zou worden uitbetaald. Ook in dit opzicht verkeerde de werknemers van K.S.G. in een positie van totale afhankelijkheid van K.S.G..

P. A. verklaarde dat hij 450 euro per maand zou verdienen (dit is ook het bedrag dat werd vermeld in 2005-2006, zie dossiers Turnhout); hij had tot dan toe voorschotten van 50 euro ontvangen wanneer K.S.G. het geld kwam ophalen (OK 2, p. 121). Uit zijn verklaring blijkt dat hij twaalf weken aan een stuk zou werken.

M. C. verklaarde dat zij 300 euro per week zou verdienen (1.200 euro per maand). Haar loon zou worden uitbetaald na drie maanden wanneer zij naar haar land zou terugkeren (OK 2, p. 168).

P. E. zou 60 euro op weekdagen en 70 euro in het weekend verdienen (OK 2, p. 144) wat per maand op ongeveer 1.900 euro zou neerkomen.

A. B. zou 8 euro per uur ontvangen en zou al 800 euro voor twee weken hebben ontvangen (veertien dagen van 15 uur zouden nochtans 1.680 euro moeten opleveren...) terwijl hij al twee maanden werkte (OK 2, p. 376-377).

P. T. had nog geen geld gekregen en verklaarde niet te weten hoeveel hij zou verdienen (OK 2, p. 93).

A.H. verklaarde dat hij maandelijks werd uitbetaald en 1.200 euro per maand zou ontvangen. Aanvankelijk wou hij niet verklaren hoeveel hij verdiende (OK 2, p. 99).

* Ook de verzwarende omstandigheden zoals bedoeld in art. 433septies, 2° en 6°, Strafwetboek zijn bewezen.

Alle arbeidskrachten bevonden zich in hun geboorteland, of in Duitsland, in een dermate precaire sociale situatie dat zij nog de voorkeur gaven aan de mensonterende tewerkstelling in België. In België bevonden zij zich in een onwettige, minstens precaire administratieve toestand. Zij werden via een schijnconstructie tewerkgesteld. Zonder enig contact met de Belgische samenleving, zonder kennis van het Nederlands, Frans, Engels of Duits, zonder te beschikken over de mogelijkheid om zich te voorzien van vervoer of huisvesting en volkomen aangewezen op en afhankelijk van K.S.G., bevonden zij zich ook in België in een bijzonder precaire sociale toestand. De verzwarende omstandigheid zoals bedoeld in art. 433septies, 2°, Strafwetboek is dan ook bewezen.

K.S.G. organiseerde de tewerkstelling van arbeidskrachten in de toiletten van C.M.S. op beroepsmatige wijze. Deze tewerkstelling werd zorgvuldig georganiseerd in talrijke sanitaire ruimtes met behulp van heel wat arbeidskrachten. Ook de verzwarende omstandigheid van de gewoonte is bewezen.

**Tenlastelegging E**

* Het onder E ten laste gelegde feit heeft betrekking op valsheid gepleegd in de overeenkomst tussen K.S.G. en NV C.M.S. .

Uit het strafdossier blijkt niet met de vereiste zekerheid dat iemand anders dan O. B. in één van de overeenkomsten die C.M.S. met K.S.G. afsloot, de handtekening "0. B." zou hebben aangebracht.

Het strafdossier bevat in dit opzicht alleen vaststellingen in verband met het contract voor het E.-station.

**Ten aanzien van eerste beklaagde C. T. (geboren in (…))**

* Deze beklaagde stond in Duitsland en in België in voor de praktische organisatie van de activiteiten van K.S.G.. Hij ontving de kandidaat-werknemers in Duitsland, hij bracht hen naar België, hij regelde de verblijfsmogelijkheden, hij leverde de onderhoudsproducten en inde de ontvangsten.

Gelet op de bewezenverklaring van de tenlastelegging B1 tot en met B6 moet de rechtbank niet meer oordelen over de feiten zoals gekwalificeerd onder Cl tot en met C6.

Voor tenlastelegging E wordt de beklaagde van rechtsvervolging ontslagen.

**Ten aanzien van tweede beklaagde C. T. (geboren in (…))**

* Zoals uit het onderzoek in Duitsland blijkt, is deze beklaagde de feitelijke zaakvoerder van K.S.G.. Hij is de organisator van de activiteiten van K.S.G..

De tenlasteleggingen onder Al tot en met A4, B1 tot en met B6 en D zijn ten aanzien van de tweede beklaagde naar voldoening van recht bewezen.

Gelet op de bewezenverklaring van de tenlastelegging B1 tot en met B6 moet de rechtbank niet meer oordelen over de feiten zoals gekwalificeerd onder Cl tot en met C6.

Voor tenlastelegging E wordt de beklaagde van rechtsvervolging ontslagen.

**Ten aanzien van derde beklaagde O. B(…))**

* Deze beklaagde ondertekende de contracten met C.M.S. en de overeenkomsten met de arbeidskrachten. Zoals uit het onderzoek in Duitsland blijkt, nam deze beklaagde, partner van de tweede beklaagde, formeel het zaakvoerderschap van K.S.G. op zich.

De tenlasteleggingen onder Al tot en met A4, B1 tot en met B6 en D zijn ten aanzien van de derde beklaagde naar voldoening van recht bewezen.

Gelet op de bewezenverklaring van de tenlastelegging B1 tot en met B6 moet de rechtbank niet meer oordelen over de feiten zoals gekwalificeerd onder Cl tot en met C6.

Voor tenlastelegging E wordt de beklaagde van rechtsvervolging ontslagen.

De feiten werden door de beklaagde wetens en willens gepleegd zodat er geen reden is tot toepassing van de strafuitsluitende verschoningsgrond van artikel 5, tweede lid, Strafwetboek.

**Ten aanzien van vierde beklaagde A. B.**

* De beklaagde verleende aan de activiteiten van K.S.G. haar onontbeerlijke hulp.

Zij tolkte voor onder andere de eerste beklaagde. Zij was aanwezig bij de gesprekken met C.M.S. en E.. Zij was voor deze bedrijven de contactpersoon, zoals blijkt uit de vermelding op het contract voor het E.-station en uit de verklaring van P. S..

De tenlasteleggingen onder Al tot en met A4, B1 tot en met B6 en D zijn ten aanzien van de vierde beklaagde naar voldoening van recht bewezen.

Gelet op de bewezenverklaring van de tenlastelegging B1 tot en met B6 moet de rechtbank niet meer oordelen over de feiten zoals gekwalificeerd onder Cl tot en met C6.

Voor tenlastelegging E wordt de beklaagde van rechtsvervolging ontslagen.

**Ten aanzien van vijfde beklaagde K.S.G.**

* De tenlasteleggingen onder Al tot en met A4, B1 tot en met B6 en D zijn ten aanzien van de vijfde beklaagde naar voldoening van recht bewezen.

Gelet op de bewezenverklaring van de tenlastelegging B1 tot en met B6 moet de rechtbank niet meer oordelen over de feiten zoals gekwalificeerd onder Cl tot en met C6.

Voor tenlastelegging E wordt de beklaagde van rechtsvervolging ontslagen.

1. **Ten gronde: ten aanzien van zesde beklaagde NV C.M.S.**

* De zesde beklaagde wordt vervolgd als mededader.
* Mededaderschap in de zin van artikel 66 Strafwetboek vereist niet dat de mededader zelf het opzet heeft dat vereist is voor het misdrijf waaraan hij zijn medewerking verleent. Het is alleen vereist dat hij wetens en willens zijn medewerking verleent aan het door de dader gewilde misdrijf. Het opzet van de deelnemer kan bijgevolg worden afgezonderd van het opzet dat vereist is als bestanddeel van het hoofdmisdrijf (vgl. *Cass*. 9 oktober 1990, *Arr.* *Cass*. 1990-1991, nr. 69; *Cass*. 13 mei 1998, *Arr.* *Cass*. 1999, nr. 248; *Cass*. 22 juni 2004, *Arr. Cass*. 2004, nr. 344; *Cass*. 26 februari 2008, *Arr. Cass*. 2008, nr. 128).

Het opzet deel te nemen aan een misdrijf vereist in beginsel dat de deelnemer kennis heeft van het misdrijf waaraan wordt deelgenomen. In beginsel dient hij bijgevolg kennis te hebben van alle omstandigheden die aan het feit waaraan hij beoogt deel te nemen, het kenmerk geven van een welbepaald misdrijf. Kennis van de bijzondere uitvoeringsmodaliteiten van het te plegen misdrijf is niet vereist. Algemene kennis van het te plegen misdrijf volstaat (zie o.a. *Cass*. 9 december 1986, *Arr. Cass*. 1986-87, 472; zie hierover J. Vanheule, *Strafbare deelneming*, Antwerpen, Intersentia, 2010, nr. 337, p. 422-423 en nr. 340, p. 427-428).

De omstandigheid dat de deelnemer bewust een meer concrete kennis en opzet van het voorgenomen misdrijf verzaakt, brengt echter niet mee dat hij daardoor onbewust tot dit misdrijf bijdraagt maar wel dat hij met kennis van zaken wil bijdragen tot om het even welk bepaald misdrijf (zie *Cass.* 16 december 1983, Arr. Cass. 2003, nr. 647; zie hierover J. Vanheule, *Strafbare deelneming*, nr. 348, p. 436-437).

Het voor deelneming vereiste opzet is ook aanwezig wanneer de dader wetens en willens een gedraging verricht zonder dat hij de bedoeling heeft door die gedraging deel te nemen aan een welbepaald misdrijf maar waarbij hij zich bewust is van het risico dat die gedraging bijdraagt tot een welbepaald misdrijf en dat risico aanvaardt. Een dergelijke deelneming is nog steeds opzettelijk. Zij berust niet op een loutere onachtzaamheid waarin de dader zich rekenschap had moeten geven van de risico's van zijn gedraging maar die risico's niet kende. Zij berust evenmin op een zelfs bewuste onachtzaamheid waarbij de dader wel kennis had van de mogelijke gevolgen van zijn gedrag maar ervan uitging dat deze gevolgen zich niet zouden voordoen en aldus die gevolgen niet werkelijk aanvaardde (zie hierover J. Vanheule, *Strafbare deelneming*, nrs. 350-368, p. 438-456).

In geen geval vereist het deelnemingsopzet dat de deelnemer kennis zou hebben van de juridische kwalificatie van de feiten waaraan hij deelneemt. Het is bijgevolg voor de beoordeling van de strafbare deelneming van beklaagde C.M.S. aan de onder D ten laste gelegde feiten niet van belang te beoordelen of beklaagde C.M.S. ervan op de hoogte was dat de wijze waarop K.S.G. haar arbeidskrachten tewerkstelde, als mensenhandel kon worden gekwalificeerd. De beoordeling van het deelnemingsopzet vereist bijgevolg evenmin een beoordeling van de vraag of de feiten die destijds, in 2006, het voorwerp uitmaakten van opsporingsonderzoek, op dat ogenblik door de onderzoekers als mensenhandel werden gekwalificeerd.

De enige vraag die de rechtbank bijgevolg te beoordelen heeft, is of beklaagde C.M.S. wetens en willens zijn medewerking verleende aan de feiten die beklaagde K.S.G. pleegde, ongeacht of beklaagde C.M.S. wist dat deze feiten als mensenhandel konden worden gekwalificeerd.

* Het opsporingsonderzoek te Turnhout waarmee beklaagde C.M.S. werd geconfronteerd, maakte haar in elk geval ervan bewust dat de arbeidsvoorwaarden waartegen K.S.G. zijn personeel liet werken, minstens problematisch konden zijn.
* De rechtbank heeft niet te oordelen over de feiten die het voorwerp uitmaakten van het opsporingsonderzoek te Turnhout, noch over de eventuele strafrechtelijke kwalificatie van deze feiten, en oordeelt ook niet over deze feiten, noch over de vraag bij wie een eventuele strafrechtelijke verantwoordelijkheid voor deze feiten zou liggen.

De gegevens van de strafdossiers van Turnhout die ter informatie aan het dossier werden toegevoegd, kan de rechtbank wel betrekken bij de beoordeling van de vraag welke kennis deze beklaagde had van de wijze waarop K.S.G. arbeidskrachten tewerkstelde, in welke mate zij meer gedetailleerde kennis wou verwerven over de arbeidsvoorwaarden en welke initiatieven zij daartoe nam, dan wel of zij ervan afzag een meer concrete kennis over de wijze van tewerkstelling door K.S.G. te verwerven. De strafdossiers van Turnhout laten de rechtbank eveneens toe het interne e-mailverkeer dat de beklaagde voorlegt in verband met de verhoren door de federale gerechtelijke politie tijdens het opsporingsonderzoek te Turnhout, te toetsen aan de objectieve gegevens van de dossiers.

Noch de processen-verbaal met het verhoor van S. M., noch de andere gegevens van de dossiers te Turnhout, laten de conclusie toe dat, zoals beklaagde C.M.S. voorhoudt, zij erop mocht vertrouwen dat de tewerkstelling door K.S.G. geen enkel probleem deed rijzen.

Het laatste contact tussen beklaagde C.M.S. en de federale gerechtelijke politie dateert van 11 september 2006. Op dat ogenblik werd aan beklaagde C.M.S. meegedeeld dat het te betwijfelen viel of de aangebrachte wijzigingen aan de arbeidsovereenkomsten voldoende waren. Uit het strafdossier blijkt dat K.S.G. nadien aan de arbeidsovereenkomsten geen verdere wijzigingen aanbracht.

Tijdens zijn verhoor op 11 september 2006 beaamde S. M. dat de werkwijze van K.S.G. inzake lonen en arbeidsduur niet aanvaardbaar was. Hij verklaarde dit met K.S.G. te bespreken en, wanneer er geen oplossing zou komen, de overeenkomst met K.S.G. te verbreken. Hij zou de federale gerechtelijke politie verder op de hoogte houden van de verdere contacten met K.S.G..

Ook uit de interne mail van 11 september 2006 (stuk 4 dossier beklaagde) blijkt dat S. M. een bespreking met K.S.G. in het vooruitzicht stelde met het oog op de garanties die K.S.G. in verband met aangepaste lonen zou moeten geven en aanstuurde op een procedure voor periodieke controle omdat in de toekomst "dergelijke risico's" niet meer konden worden genomen.

Uit het onderzoek blijkt niet dat het gesprek met K.S.G. tot concrete aanpassingen heeft geleid of dat K.S.G. bepaalde garanties zou hebben gegeven. Zoals gezegd, blijkt uit de dossiers te Turnhout niet dat K.S.G. na 1 september 2006 de arbeidsvoorwaarden bijkomend wijzigde.

Evenmin blijkt dat C.M.S. aan K.S.G. vroeg tegen welke arbeidsvoorwaarden het personeel werd tewerkgesteld. Daartoe was ook al reden in het licht van de kennis van C.M.S. dat een sanitaire ruimte een opbrengst van 200 euro per dag opleverde - een bedrag dat al hoger was dan C.M.S. verwachtte (stuk 4 dossier beklaagde) - terwijl niet meteen valt in te zien hoe met dat bedrag een tewerkstelling van vijftien uren per dag in overeenstemming met de Belgische loonnormen zou kunnen worden georganiseerd.

Evenmin hield C.M.S. de federale gerechtelijke politie op de hoogte van verdere contacten met K.S.G..

C.M.S. deed evenmin de moeite zich te informeren bij de federale gerechtelijke politie over de stand van het onderzoek.

In het licht van de mededeling van de verbalisant begin september 2006 dat te betwijfelen viel of de arbeidsvoorwaarden afdoende waren verbeterd en in het licht van de toezegging door beklaagde C.M.S. dat zijzelf de politie op de hoogte zou houden van verdere contacten met de firma K.S.G., kan beklaagde C.M.S. niet voorhouden dat zij, gelet op het feit dat zij over het onderzoek verder niets vernam, te goeder trouw ervan kon uitgaan dat de tewerkstelling door K.S.G. geen enkel probleem opleverde.

In het licht van de verhoren van de verantwoordelijken van beklaagde C.M.S. in 2006, zijn de verklaringen van de verantwoordelijken van beklaagde C.M.S. in 2008 dat zij niet op de hoogte waren van de omstandigheden waarin de arbeidskrachten van K.S.G. werkten, niet geloofwaardig.

P. S. verklaarde overigens dat hij wist dat het personeel dat in de toiletten werkte, regelmatig van tewerkstellingsplaats wisselde.

De arbeidskrachten van K.S.G. kregen in het restaurant maaltijden zonder daarvoor te moeten betalen. C.M.S. kende bijgevolg de personen die in de toiletten werkten en wist dus dat die personen zeven dagen op zeven werkten, gedurende tal van weken zonder enige onderbreking (zie b.v. de verklaring van de uitbaatster van het C.M.S.-restaurant te (...), OK 3, p. 10 en 66).

De kennis van de omstandigheden van tewerkstelling door K.S.G. was overigens bij een anonieme klager bekend (zie OK 2, p. 42) zodat moeilijk valt in te zien waarom beklaagde C.M.S. hiervan dan geen kennis zou hebben gehad.

Uit de redactie van de contracten die beklaagde C.M.S. in april-juni 2008 afsloot met K.S.G. en uit de concrete omstandigheden van de samenwerking, blijkt ook dat beklaagde C.M.S. kennis had van de wijze waarop K.S.G. met zogezegd "zelfstandige" buitenlandse "onderaannemers" de onderhoudscontracten met C.M.S. zou uitvoeren.

* De overeenkomsten werden opgesteld met de kennis dat de K.S.G. zou werken met zelfstandigen.

De overeenkomst van 28 maart tussen C.M.S. en K.S.G. in verband met de sanitaire diensten van de filialen te Ranst, Kalken, Gierle en Rotselaar bepaalde in art. 3 dat de uitbater verantwoordelijk is en blijft voor de personen die hij aanwerft voor de verwezenlijking van de overeenkomst en dat deze personen "in regel" dienen te zijn met de Belgische sociale- en arbeidswetgeving.

De overeenkomsten die in april-juni 2008 werden afgesloten, bevatten niet langer het beding dat die personen "in regel" dienden te zijn met o.a. de Belgische arbeidswetgeving. Art. 3 van deze overeenkomsten bepaalde dat K.S.G. in voorkomend geval de verantwoordelijkheid heeft zich ervan te verzekeren dat de personen die K.S.G. aanwerft, zijn aangesloten bij een socialezekerheidskas voor zelfstandigen en dat het, in voorkomend geval, van hen het bewijs verkrijgt van de betaling van socialezekerheidsbijdragen (art. 3).

Beklaagde C.M.S. wist dat het statuut van zelfstandige meebrengt dat regels van het arbeidsrecht inzake lonen en arbeidsduur niet meer van toepassing zijn.

Een groot bedrijf als beklaagde C.M.S., dat bovendien bij de redactie van het contract door een extern raadsman werd bijgestaan, wist zonder twijfel dat het risico bestond dat arbeidskrachten ten onrechte als zelfstandige, dus als schijnzelfstandige, zouden worden tewerkgesteld. Het feit dat de personeelsleden van K.S.G. voordien als werknemer waren tewerkgesteld, diende haar des te meer van dit risico bewust te maken.

* Beklaagde C.M.S. wist dat K.S.G. werkte met buitenlandse arbeidskrachten. Uit de dossiers te Turnhout blijkt dat K.S.G. alleen met buitenlandse arbeidskrachten werkte.

De contracten van april-juni 2008 bevestigen dit slechts. Bepaalde het contract van 28 maart 2006 nog dat de uitbater, zijn helpers of eventuele vervangers, naar gelang de plaats van tewerkstelling, de Nederlandse en/of Franse taal machtig zijn, spreken en lezen, dan bevatten de overeenkomsten van april-juni 2008 geen enkel vereiste inzake taal meer.

De verklaring van S. M. dat dit een vergetelheid was en zeker niet doelbewust werd weggelaten, is niet geloofwaardig, evenmin als zijn verklaring dat hij "niet verschoot" dat het personeel het Nederlands niet machtig was.

Beklaagde C.M.S. kon, met de kennis van de twijfelachtige werkwijze van K.S.G. in het verleden en met de kennis van de identiteit van de personen die in de toiletten werkten, niet erop vertrouwen dat de tewerkstelling van arbeidskrachten berustte op een rechtmatige rechtsverhouding tussen K.S.G. als aannemer en de arbeidskrachten als zelfstandige. onderaannemers.

Zoals uit de verklaringen van de verantwoordelijken van C.M.S. blijkt, sloten zij met kennis van zaken de ogen voor de wijze waarop K.S.G. haar personeel tewerkstelde. Niettegenstaande hun kennis van de twijfelachtige werkwijze van K.S.G. in het verleden en van het daaruit voortvloeiende risico van onrechtmatige tewerkstelling door K.S.G., breidden zij de samenwerking met K.S.G. vanaf april 2008 aanzienlijk uit (o.a. te Drongen en Wetteren), zonder enige garantie dat het onderhoudspersoneel op rechtmatige wijze zou worden tewerkgesteld.

Anders dan beklaagde C.M.S. aanvoert, leverde het feit dat zij van de onderzoekers te Turnhout geen schriftelijke bevestiging verkreeg in verband met eventuele vastgestelde onregelmatigheden, overigens geen beletsel op voor een eventuele beëindiging van de overeenkomsten met K.S.G.. Die overeenkomsten konden steeds te allen tijde worden opgezegd (zowel het contract van 28 maart 2006, zie art. 12 en contracten van april-juni 2008, art. 10).

Anders dan beklaagde C.M.S. aanvoert, kon het evenmin, als groot bedrijf dat over een juridische dienst beschikt en bijgestaan werd door een externe raadsman, op loutere voorlegging door K.S.G. van E101-formulieren ervan uitgaan dat de tewerkstelling door K.S.G. rechtmatig was.

Het afsluiten van het contract met K.S.G. voor de filialen te Kalken, Drongen en Wetteren de voortzetting van de uitvoering van deze contracten zijn de (positieve) gedragingen zonder dewelke de strafbare feiten door K.S.G. niet konden worden gepleegd.

De kennis die beklaagde C.M.S. had van de tewerkstelling door K.S.G. van buitenlandse arbeidskrachten via het statuut van zelfstandige zonder enige zekerheid dat dit statuut rechtmatig was en zonder enige zekerheid dat correcte arbeidsvoorwaarden werden toegepast op het vlak van arbeidsduur en loon (zeker in het licht van de ononderbroken tewerkstelling van zeven dagen op zeven, van 7 tot 22 uur), houdt in dat beklaagde C.M.S. bewust het risico nam en aanvaardde dat haar samenwerking met K.S.G. zou leiden tot een tewerkstelling van buitenlandse arbeidskrachten zonder naleving van de toepasselijke regels (zoals regels inzake arbeidskaarten en sociale zekerheid) en zonder eerbiediging van minimumregels inzake arbeidsduur en loon.

Voor de vaststelling van het deelnemingsopzet volstaat het dan ook dat beklaagde C.M.S. wetens en willens overging tot een samenwerking met K.S.G. die leidde tot een tewerkstelling van arbeidskrachten die zeven dagen op zeven, zonder onderbreking gedurende enkele weken, werkten tegen een ontoereikend loon, minstens wetens en willens overging tot een samenwerking met K.S.G. die het reële risico van dergelijke tewerkstelling inhield en waarbij beklaagde C.M.S. dit risico kende en aanvaardde.

Een meer specifieke kennis van verdere omstandigheden die de kwalificatie van de feiten als mensenhandel ten overvloede bevestigen, is voor de vaststelling van het deelnemingsopzet niet vereist.

Dat beklaagde C.M.S. de samenwerking met K.S.G. wellicht niet zou hebben voortgezet als zij wist dat de feiten als mensenhandel zouden worden gekwalificeerd (en niet alleen als niet-naleving van sociaalrechtelijke verplichtingen, waarvoor zij de exclusieve verantwoordelijkheid bij K.S.G. legde - zie art. 3, zevende lid, van de overeenkomsten met K.S.G.), sluit de deelneming van beklaagde C.M.S. aan de onder D bedoelde feiten geenszins uit. Het deelnemingsopzet vereist immers niet dat de deelnemer kennis zou hebben van de juridische kwalificatie van de feiten waaraan hij deelneemt.

Het contract dat de verantwoordelijkheid voor de naleving van sociaalrechtelijke verplichtingen bij de derde legt, maakt de opdrachtgever evenmin immuun voor de strafrechtelijke verantwoordelijkheid die zijn strafbare deelneming meebrengt.

Wat betreft de feiten ten aanzien van P. A. en M. C. die werden tewerkgesteld in de toiletten van de (…)-tankstations, bestaat de daad van deelneming van beklaagde C.M.S. in het aanprijzen van de diensten van K.S.G. ten aanzien van BVBA R.(...) en zonder dewelke de misdrijven niet zouden zijn gepleegd.

* Ten aanzien van beklaagde is de deelneming aan de onder Al tot en

met A4, B1 tot en met B6 en D1 tot en met D6 ten laste gelegde feiten dan ook naar voldoening van recht bewezen.

1. **Straftoemeting**

**Ten aanzien van alle beklaagden**

Ten aanzien van alle beklaagden geldt dat de onder A, B en D ten laste gelegde feiten de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

De zwaarste straf is de straf gesteld op de tenlastelegging D, na correctionalisering van de misdaad (strafbaar gesteld met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en een geldboete van 1.000 tot 100.000 euro), gevangenisstraf van zes maanden tot tien jaar (artikel 25 Strafwetboek) en een geldboete van 26 euro (art. 83 Strafwetboek) tot 100.000 euro.

Ten aanzien van beklaagden K.S.G. en C.M.S. bedraagt de straf, rekening houdende met artikel 41bis Strafwetboek, een geldboete van 3.000 tot 240.000 euro.

De bewezen verklaarde feiten werden gepleegd na 1 maart 2004 en voor 1 januari 2012 zodat de op te leggen geldboete met vijfenveertig opdeciemen wordt verhoogd.

**Ten aanzien van eerste beklaagde C. T. (geboren (…))**

* De eerste beklaagde vervulde een onmisbare rol in de praktische organisatie van de activiteiten van K.S.G..

De feiten van mensenhandel zijn bijzonder ernstig.

Van de uitzichtloze situatie waarin de werknemers zich bevonden in hun geboorteland of het land waarnaar zij waren geëmigreerd, werd misbruik gemaakt om hen tegen een uiterst schamel loon te werk te stellen en om, dankzij hun arbeid, aanzienlijke opbrengsten te realiseren. Werknemers werden op die wijze herleid tot werktuigen. Aan enig menswaardig leven buiten de arbeidsuren kwamen deze werknemers niet toe.

De werknemers waren volkomen afhankelijk van K.S.G.. Zij hadden in België geen verblijfsrecht. Door de wijze van tewerkstelling (op wisselende plaatsen) en de beperktheid van hun inkomsten konden zij ook in feite niet onafhankelijk van K.S.G. een eigen verblijf verwerven en een eigen leven uitbouwen.

De grote terughoudendheid, zelfs vrees waarmee de slachtoffers van mensenhandel hun verklaring aflegden, laat bovendien vermoeden dat zij onder grote druk stonden.

Deze mensenhandel treft niet alleen, en in de eerste plaats, de slachtoffers van de mensenhandel maar ook de gemeenschap in het algemeen. Zij doet onder meer afbreuk aan het stelsel van sociale zekerheid en ondermijnt de arbeidsmarkt.

De activiteit die met behulp van de slachtoffers van mensenhandel wordt ontplooid, verstoort eveneens de economische orde. De activiteiten van K.S.G. ontnamen aan andere, wel correct handelende ondernemingen kansen op ontwikkeling van een rechtmatige economische activiteit.

Een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald, zijn dan ook aangepast aan de aard en de ernst van de feiten en het aandeel van deze beklaagde in die feiten.

Ten aanzien van deze beklaagde wordt de wagen Mercedes C, eigendom van de beklaagde (OK 5, p. 26), die in beslag werd genomen, verbeurd verklaard als voorwerp dat gediend heeft om de bewezen verklaarde feiten te plegen, meer bepaald om de werknemers van Duitsland naar België over te brengen (zie o.a. verklaring van P. A., OK 2, p. 121).

Deze beklaagde was de feitelijke zaakvoerder en organisator van de activiteiten van K.S.G. waaruit hij rechtstreeks voordeel zal hebben gehaald.

Gelet op de ernst van de feiten, zoals uiteengezet ten aanzien van de eerste beklaagde, en zijn vooraanstaande rol, worden hem een gevangenisstraf en geldboete opgelegd zoals hierna bepaald.

**Ten aanzien van derde beklaagde O. B.**

* Deze beklaagde was formeel zaakvoerder van K.S.G.. Het blijkt niet dat zij het initiatief nam voor de ontplooiing van de activiteiten van K.S.G..

Een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald, zijn dan ook aangepast aan de aard en de ernst van de feiten en het aandeel van deze beklaagde in die feiten.

**Ten aanzien van vierde beklaagde A. B.**

* Deze beklaagde verleende onontbeerlijke hulp door op te treden als tolk en contactpersoon voor praktische zaken.

Uit het strafdossier blijkt niet dat zij rechtstreeks voordeel haalde uit de activiteiten van K.S.G..

Een gevangenisstraf en een geldboete zoals hierna bepaald, zijn dan ook aangepast aan de aard en de ernst van de feiten en het aandeel van deze beklaagde in die feiten.

**Ten aanzien van vijfde beklaagde K.S.G.**

* Een geldboete zoals hierna bepaald is aangepast aan de aard en de ernst van de feiten zoals uiteengezet ten aanzien van de eerste beklaagde.

**Bijzondere verbeurdverklaring van het wederrechtelijk vermogensvoordeel ten aanzien van de eerste, tweede, derde en vierde beklaagde**

* Het openbaar ministerie vordert de verbeurdverklaring van een wederrechtelijk vermogensvoordeel begroot op 334.492,50 euro.

Dit vermogensvoordeel heeft echter in aanzienlijke mate betrekking op feiten die vreemd zijn aan deze strafvervolging. Het heeft onder meer betrekking op de exploitatie van twee toiletten te Laarne-Kalken vanaf 1 april 2006 tot oktober 2008 en op de exploitatie van de toiletten te Drongen en Wetteren over een ruimere periode dan de periode van de ten laste gelegde feiten.

Het exacte vermogensvoordeel kan niet worden begroot. Rekening houdend met de beperking van de periode van de ten laste gelegde feiten, zoals ten aanzien van de in A vermelde werknemers bepaald en, wat P. E. en A. B. betreft, rekening houdend met de aanvang van tewerkstelling zoals vermeld onder B. en het einde van de ten laste gelegde periode zoals vermeld onder D., begroot de rechtbank het wederrechtelijk vermogensvoordeel naar billijkheid op 36.000 euro.

Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagden het voordeel zouden behouden van de misdrijven die zij hebben gepleegd. De verbeurdverklaring draagt ertoe bij de verstoorde maatschappelijke orde te herstellen door het financiële voordeel van de gepleegde misdrijven ongedaan te maken.

Ten aanzien van de eerste en vierde beklaagde spreekt de rechtbank de bijkomende sanctie van de verbeurdverklaring van het wederrechtelijk vermogensvoordeel niet uit bij gebrek aan gegevens over het voordeel dat zij uit de activiteiten van K.S.G. zouden hebben gehaald.

Het wederrechtelijk vermogensvoordeel wordt verbeurd verklaard ten aanzien van tweede beklaagde C. T., derde beklaagde O. B. en vijfde beklaagde, elk voor een derde, dit is 12.000 euro ten aanzien van elke beklaagde.

Een bedrag van 2.436,42 euro werd in beslag gesteld op rekening nr. (…) van het COIV (OK 5, p. 7). De verbeurdverklaring van vermogensvoordelen, in zoverre niet gevonden in het vermogen van de beklaagden, heeft betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag.

**Ten aanzien van de zesde beklaagde**

* De verantwoordelijkheid van de zesde beklaagde is groot. Malafide ondernemingen kunnen slechts mensen tewerkstellen met veronachtzaming van alle regels van arbeids- en socialezekerheidsrecht doordat zij opdrachten krijgen van andere ondernemingen die bewust de ogen sluiten voor de malafide werkwijze van deze ondernemingen.

Beklaagde C.M.S. zag - ten onrechte - in de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt mogelijkheden om haar doelstellingen te realiseren op de meest voordelige wijze met afwijzing van elke verantwoordelijkheid voor de wijze waarop derden de aan hen uitbestede opdrachten uitvoeren.

Outsourcing en het vrij verkeer van werknemers en diensten binnen de Europese Unie zijn evenwel geen vrijgeleide om bewust de ogen te sluiten voor een schrijnende uitbuiting van arbeidskrachten.

Een opdrachtgever die taken binnen zijn onderneming aan derden heeft uitbesteed en op een bepaald ogenblik kennis heeft van onaanvaardbare arbeidsvoorwaarden waartegen het personeel van deze derde moet werken, en niettegenstaande deze kennis de uitvoering van het contract voortzet, is medeverantwoordelijk voor deze uitbuiting.

De houding van beklaagde C.M.S. die met het contract met K.S.G. zich bevrijd achtte van elke verantwoordelijkheid, getuigt van grenzeloos cynisme.

De door de beklaagde in ondergeschikte orde gevraagde opschorting zou dan ook een volstrekt ontoereikende maatschappelijke reactie inhouden.

Een geldboete zoals hierna bepaald is noodzakelijk om de beklaagde te wijzen op haar verantwoordelijkheid.

De rechtbank heeft bij de bepaling van de geldboete rekening gehouden met de nagestreefde voordelen zodat het niet bijkomend overgaat tot de bijzondere verbeurdverklaring van het wederrechtelijk vermogensvoordeel.

De rechtbank wijst in dit verband erop dat de voordelen die beklaagde C.M.S. verwierf door het contract met K.S.G., niet voor precieze begroting vatbaar is.

Het wederrechtelijk vermogensvoordeel van 32.450 euro werd door de onderzoekers berekend voor een periode en feiten die deels vreemd zijn aan de huidige strafvervolging (zie OK 2, p. 546).

Het voordeel dat C.M.S. realiseerde met de samenwerking met K.S.G., beperkte zich niet tot de vergoedingen die K.S.G. diende te betalen maar strekte zich ook uit tot de kosten die C.M.S. zich kon besparen door zelf niet meer te moeten instaan voor de toiletten, dan wel door het onderhoud van de toiletten op rechtmatige wijze aan derden uit te besteden.

**OP BURGERRECHTELIJK GEBIED**

1. **Vordering van het CGKR**

De bewezen verklaarde feiten de beklaagden ten laste gelegd staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door de burgerlijke partij werd geleden.

De beklaagden zijn uitsluitend aansprakelijk voor het door de burgerlijke partij geleden nadeel en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Deze burgerlijke partij vordert een schadevergoeding van 2.500 euro.

De bewezen verklaarde tenlastelegging D staat in oorzakelijk verband met de schade waarvan het C.G.K.R. vergoeding vordert.

Rekening houdend met de opdracht en bevoegdheid van het C.G.K.R., is de vordering ontvankelijk en gegrond.

De bewezen verklaarde feiten hebben afbreuk gedaan aan de belangen die deze burgerlijke partij behartigt. Zij hebben deze burgerlijke party genoodzaakt tot inspanningen om haar belangen naar aanleiding van dit dossier te behartigen.

Deze morele en materiële schade is niet voor precieze begroting vatbaar. Het door de burgerlijke partij gevorderde bedrag stemt overeen met een begroting naar billijkheid van deze schade.

De zes beklaagden zijn hoofdelijk aansprakelijk voor deze schade en zijn ertoe gehouden deze schade te vergoeden.

1. **Overige burgerlijke belangen**

Gelet op het mogelijke bestaan van andere schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven, worden de burgerlijke belangen aangehouden.

**OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:**

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 162bis, 182, 184, 185§1, 186, 189, 190, 191, 194, 195, 226, 227 Wetboek van Strafvordering,

art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 25, 38, 39, 40, 41, 41bis, 42, 43, 43bis 44, 45, 65, 66, 100, 193, 196, 197, 213, 214, 433quinquies, §1, 3°Strafwetboek;

alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;

art. 1022 Ger. W.;

**DE RECHTBANK, rechtdoende OP TEGENSPRAAK ten aanzien van vijfde en zesde beklaagde**

**BIJ VERSTEK ten aanzien van eerste, tweede, derde en vierde beklaagde,**

**STRAFRECHTELIJK**

**Ten aanzien van C. T. (geboren op (…))**

Ontslaat de beklaagde C. T. (geboren op (…)) van rechtsvervolging voor de tenlastelegging E.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingenen Al tot en met A4, B1 tot en met B6 en D1 tot en met D6 SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van VIER JAAR en een GELDBOETE van TIENDUIZEND EURO (=10.000,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 opdecimes, aldus gebracht op VIJFENVIJFTIG DUIZEND EURO (=55.000,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 3 MAANDEN.

Zegt dat de rechtbank ingevolge de bewezenverklaring van de tenlasteleggingen onder B niet meer moet oordelen over de tenlasteleggingen onder C.

**Ontzet** de beklaagde C. T. (geboren op (…)) tevens **uit de rechten** genoemd in artikel 31 Strafwetboek **gedurende een termijn van VIJF JAAR**.

Beveelt met toepassing van art. 42, 1°, Strafwetboek de verbeurdverklaring van de wagen Mercedes C met chassisnummer (…) (beslagstaat op de griffie van de correctionele rechtbank te Gent onder het nummer (…)) en de overtuigingsstukken neergelegd op de griffie van deze rechtbank onder het nummer (…), gediend hebbende om het misdrijf te plegen en eigendom van de veroordeelde.

Beveelt de teruggave van het overtuigingsstuk neergelegd ter correctionele griffie van de rechtbank van eerste aanleg alhier onder het nummer (…), aan de rechtmatige eigenaar, zijnde V. B..

**Ten aanzien van C. T. (geboren op (…))**

Ontslaat de beklaagde C. T. (geboren op (…)) van rechtsvervolging voor de tenlastelegging E.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingenen Al tot en met A4, B1 tot en met B6 en D1 tot en met D6 SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van VIER JAAR en een GELDBOETE van TIENDUIZEND EURO (=10.000,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 opdecimes, aldus gebracht op VIJFENVIJFTIG DUIZEND EURO (=55.000,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 3 MAANDEN.

Zegt dat de rechtbank ingevolge de bewezenverklaring van de tenlasteleggingen onder B niet meer moet oordelen over de tenlasteleggingen onder C.

**Ontzet** de beklaagde C. T. (geboren op (…)) tevens **uit de rechten** genoemd in artikel 31 Strafwetboek **gedurende een termijn van VIJF JAAR**.

Beveelt ten aanzien van beklaagde C. T. (geboren op (…)) de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis van het Strafwetboek van **12.000,00 euro**, zijnde het equivalent van de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen.

**Ten aanzien van O. B.**

Ontslaat de beklaagde O. B. van rechtsvervolging voor de tenlastelegging E.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen Al tot en met A4, B1 tot en met B6 en D1 tot en met D6 SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van TWEE JAAR en een GELDBOETE van VIJFDUIZEND EURO (= 5.000,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met 45 opdecimes, aldus gebracht op ZEVENENTWINTIG DUIZEND EURO (= 27.500,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 3 MAANDEN.

Zegt dat de rechtbank ingevolge de bewezenverklaring van de tenlasteleggingen onder B niet meer moet oordelen over de tenlasteleggingen onder C.

**Ontzet** de beklaagde O. B. tevens **uit de rechten** genoemd in artikel 31 Strafwetboek **gedurende een termijn van VIJF JAAR**.

Beveelt ten aanzien van beklaagde O. B. de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis van het Strafwetboek van **12.000,00 euro**, zijnde het equivalent van de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen.

**Ten aanzien van A. B.**

Ontslaat de beklaagde A. B. van rechtsvervolging voor de tenlastelegging E.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen Al tot en met A4, B1 tot en met B6 en D1 tot en met D6 SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van EEN JAAR en een GELDBOETE van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO (= 2.500,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 opdecimes, aldus gebracht op DERTIENDUIZEND ZEVENHONDERD VIJFTIG EURO (= 13.750,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald 14 art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 3 MAANDEN.

Zegt dat de rechtbank ingevolge de bewezenverklaring van de tenlasteleggingen onder B niet meer moet oordelen over de tenlasteleggingen onder C.

**Ontzet** de beklaagde A. B. tevens **uit de rechten** genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

**Ten aanzien van K.S.G.**

Ontslaat de beklaagde K.S.G. van rechtsvervolging voor de tenlastelegging E.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen Al tot en met A4, B1 tot en met B6 en D1 tot

en met D6 SAMEN, tot een **GELDBOETE van ZESENNEGENTIG DUIZEND EURO (= 96.000,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 opdecimes, aldus gebracht op VIJFHONDERD ACHTENTWINTIG DUIZEND EURO (= 528.000,00 EUR).

Zegt dat de rechtbank ingevolge de bewezenverklaring van de tenlasteleggingen onder B niet meer moet oordelen over de tenlasteleggingen onder C.

Beveelt ten aanzien van beklaagde K.S.G. de bijzondere verbeurdverklaring overeenkomstig de artikelen 42 en 43bis van het Strafwetboek van **12.000 euro**, waarvan 2.436,42 euro in beslag werd gesteld op rekening nr. (…) van het COIV (OK 5, p.7), en voor het overige zijnde het equivalent van de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen.

**Ten aanzien van NV C.M.S.**

Ontslaat de beklaagde NV C.M.S. van rechtsvervolging voor de tenlastelegging E.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen Al tot en met A4, B1 tot en met B6 en D1 tot en met D6 SAMEN, tot een **GELDBOETE van ACHTTIENDUIZEND EURO (= 18.000,00 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 opdecimes, aldus gebracht op NEGENENNEGENTIGDUIZEND EURO (=99.000,00 EUR).

Zegt dat de rechtbank ingevolge de bewezenverklaring van de tenlasteleggingen onder B niet meer moet oordelen over de tenlasteleggingen onder C.

Zegt dat de beklaagden verplicht zijn elk een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO, tot betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

**Kosten**

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 6.746,46 EUR.

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **6.746,46 EUR, meer de betekeningskosten van huidig vonnis ten aanzien van eerste, tweede, derde en vierde beklaagde.**

Legt de beklaagden, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28/12/1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, elk een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **EENENDERTIG komma ACHTENTWINTIG EURO** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28/12/1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131 bis (B.S. 16/02/2011)).

**OP BURGERRECHTELIJK GEBIED**

**Ten aanzien van het CGKR**

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde en zesde beklaagde HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij de som van **TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO (2.500,00 EUR)**, te vermeerderen met de vergoedende interest tegen de wettelijke rentevoet vanaf 15 augustus 2008 tot vandaag en met de gerechtelijke interest op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Veroordeelt de beklaagden HOOFDELIJK om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van 715,00 euro.

**Overige belangen**

Houdt de overige burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen ambtshalve aan.

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van VIJF NOVEMBER TWEEDUIZEND EN TWAALF.

Aanwezig:

(…)

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **negentiende kamer**, drie rechters, recht sprekende in correctionele zaken:

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van D.M. in zijn vordering strekkende tot de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelden :

1. **T. C**., meubelmaker, van Griekse nationaliteit, geboren te (...) (Kazachstan.) op (…) en wonende te (...) (Duitsland), (…)
2. **T. C**., van onbekende nationaliteit, geboren op (…) en wonende te (...)(Duitsland), (...)
3. **B.O.**, van onbekende nationaliteit, geboren te (...) (Kazachstan.) op (…) en wonende te (...)(Duitsland), (...)
4. **B.A**., zonder beroep, geboren te (...) (Unie der Socialistische Sovjetrepublieken) op (…) en wonende te (...), (...)

Er is te vrezen dat de beklaagde **T. C**. geboren op (…), nu hij veroordeeld werd tot een tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van VIER JAAR en een GELDBOETE van TIENDUIZEND EURO (=10.000,00 EUR)** zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

Er is te vrezen dat de beklaagde **T. C**., geboren op (…), nu hij veroordeeld werd tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van VIER JAAR en een GELDBOETE van TIENDUIZEND EURO (=10.000,00 EUR)** zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

Er is te vrezen dat de beklaagde **B.O.**, nu zij veroordeeld werd tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van TWEE JAAR en een GELDBOETE van VIJFDUIZEND EURO (= 5.000,00 EUR)**. zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

Er is te vrezen dat **B.O**., nu zij veroordeeld werd tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van EEN JAAR en een GELDBOETE van TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO (= 2.500,00 EUR)** zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen to onttrekken.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

33 §2 van de Wet van 20 juli 1990; 24 van de Wet van 15 juni 1935;

DE RECHTBANK, recht doende BIJ VERSTEK

Beveelt de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van de veroordeelden. **T. C**., geboren op (…) **T. C.**, geboren op (…)

**B.O.**

**B.A.**

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van VIJF NOVEMBER TWEEDUIZEND EN TWAALF.

Aanwezig:

(…)