

**CORRECTIONELE RECHTBANK LEUVEN, 23 OKTOBER 2012,  
17<sup>DE</sup> KAMER**

**In de zaak van het openbaar ministerie en van**

**1. Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding**, autonome overheidsdienst opgericht bij wet van 17 februari 1993, met adres te 1000 Brussel, Koningstraat 138

Burgerlijke partij, ter zitting vertegenwoordigd door meester P. Q., advocaat te Antwerpen.

**2. vzw PAG-ASA**, met zetel te 1000 Brussel, Cellebroersstraat 168

**3. Mevrouw T.P.**, geboren te Lop Burie (Thailand) op (...), van Thaise nationaliteit, woonstkeuze makend op het adres van haar raadvrouw

**4. Mevrouw S.A.**, geboren te ubon Ratchathani (Thailand) op (...), van Thaise nationaliteit, woonstkeuze makend op het adres van haar raadvrouw

Burgerlijke partijen, ter zitting vertegenwoordigd door meester H.M., advocaat te Leuven.

**TEGEN**

**1. D.S.**, geboren te Thailand op (...) vreemdeling van Thaise nationaliteit, zonder gekende woon- of verblijfplaats in binnen- of buitenland

Beklaagde, ter zitting afwezig.

**2. N.W.**, geboren te Thailand op (...), vreemdeling van Thaise nationaliteit, wonende te Herzele, (...)

Beklaagde, ter zitting aanwezig en bijgestaan door meester L.V., advocaat te Leuven.

**3. S.S.**, geboren op (...), vreemdeling van Thaise nationaliteit, wonende te Antwerpen, (...)

Beklaagde, ter zitting aanwezig en bijgestaan door meester S.L., advocaat te Antwerpen.

**4. J.T.**, geboren te Thailand op (...), Belg, laatst wonende te Keerbergen, (...), daar ambtshalve geschrapd sedert 16/7/09,

thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in België of in het buitenland

Beklaagde, ter zitting afwezig.

**5. M.U.**, geboren te Thailand op (...), Belg, wonende te Aarschot, (...)

Beklaagde, ter zitting aanwezig en bijgestaan door meester W.H., advocaat te Aarschot.

**6. V.Y.**, geboren op (...), vreemdeling van Nederlandse nationaliteit, wonende te Tielt-Winge, (...)

Beklaagde, ter zitting aanwezig en bijgestaan door meester W.B. loco meester H.U. advocaat te Leuven.

**7. N.K.**, geboren te Brugge op (...), Belg, verblijvende te Thailand, (...)  
Beklaagde, ter zitting afwezig.

**Naar deze rechtbank verwezen bij bevel van de raadkamer**

Beklaagd te:

de eerste tot de zevende,  
als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek,

**A.** bij inbreuk op artikel 433 quinquies van het strafwetboek, het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze persoon het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 380 § 1.4° van het Strafwetboek, te weten het exploiteren, op welke manier ook, van eens anders ontucht of prostitutie, waarbij zijn toestemming van geen belang was, met de in artikel 433 septies, 6° van het strafwetboek vermelde verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, met de in artikel 433 septies, 7° van het strafwetboek vermelde verzwarende omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet, met de in artikel 433 septies, 2° van het strafwetboek vermelde verzwarende omstandigheid dat misbruik gemaakt wordt van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamenlijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, meer bepaald, door de overbrenging vanuit Thailand, de opvang en de tewerkstelling voor het verstrekken van seksuele massages van de hierna vermelde personen in de hierna vermelde massagesalons:

1. de eerste (D.S.), de tweede (N.W.) en de vierde (J.R.), te Keerbergen en bij samenhang elders in het Rijk,  
in het massagesalon Y.T., gelegen te Keerbergen, (...), uitgebaat binnen de Bvba R.C.

1.1. in de periode van 26 februari 2007 tot 31 maart 2007 en van 13 juli 2007 tot 1 februari 2008,  
van T.P., (°(...))

1.2. in de periode van 6 november 2007 tot 15 december 2007, van S.A., (° (...)),

2. de eerste (D.S.), de tweede (N.W.), de derde (S.S.), de vijfde (M.U.) en de zesde (V.Y.), te Aarschot en bij samenhang elders in het Rijk,  
in de bar C.B., eenmanszaak op naam van V.Y., gelegen te Aarschot, (...),

2.1. in de periode van 1 april 2007 tot 9 juli 2007, van T.P., alias (° (...))

2.2. ongeveer drie niet nader bepaalde weken in de periode van 20 september 2006 tot 1 januari 2007,  
van W.T. (°(...))

**B.** bij inbreuk op artikel 77bis van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensensmokkel, te weten ertoe bijgedragen te hebben. op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie, het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de in artikel 77quater, 6° vermelde verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,

met de in artikel 77quater, 7° vermelde verzwarende omstandigheid dat het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet, met de in artikel 77quater, 2° vermelde verzwarende omstandigheid dat misbruik gemaakt wordt van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken,  
meer bepaald,

1. de eerste (D.S.), de tweede (N.W.), de derde (S.S.) en de zevende (N.K.), te Aarschot en bij samenhang te Damme en elders in het Rijk, tussen 1 augustus 2006 en 1 januari 2007,

door de overbrenging vanuit Thailand naar Europa van W.T., en door de aflossing van de ontstane schuld voor de smokkel onder meer te bewerkstelligen door W.T. in contact te brengen en te koppelen met L.D. en hem vervolgens te vragen of laten vragen om de resterende openstaande schuld van 2.000 euro te vereffenen

2. de eerste (D.S.), de tweede (N.W.) en de vierde (J.R.), tussen 1 november 2007 en 18 december 2007,

door de overbrenging vanuit Thailand naar Europa van S.A., en door de aflossing van de ontstane schuld voor de smokkel onder meer te bewerkstelligen door van haar geïnteresseerde partner G.V. te eisen om de resterende openstaande schuld van 9.000 euro te vereffenen alvorens S.A. te laten vertrekken

**C.** de vierde (J.R.), te Keerbergen, in de periode van 24 januari 2006 tot 24 maart 2009, een huis van ontucht of prostitutie gehouden te hebben, met name, het massagesalon Y.T., gelegen te Keerbergen, (...), uitgebaat onder de Bvba R.C.

D. de vierde (J.R.), te Keerbergen, op enigerlei wijze eens anders ontucht te hebben geëxploiteerd, namelijk,

1. in de periode van 17 januari 2008 tot 1 februari 2008, van T.A.(...)

2. in de periode van 1 februari 2009 tot 24 maart 2009,

van S.B., (°(...)), S.S. (°6/1/1958) L.K., (°(...))  
(stukken 82 tot 87)

E. de vierde (J.R.), te Keerbergen en bij samenhang elders in het Rijk, de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding verplaatsing of eigendom van de in artikel 42. 3° van het Strafwetboek bedoelde zaken, namelijk vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen, te hebben verheeld of verhuld, ofschoon hij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen de oorsprong van die zaken kende of moest kennen,  
meer bepaald,

I. meermaals tussen 24 juni 2007 en 2 december 2007, door de transfert via Western Union, vanuit een agentschap van De Post in het gerechtelijk arrondissement Leuven, in verschillende schijven, van een totaal bedrag van 4.355,50 euro, aan drie bestemmingen in Thailand, afkomstig uit de activiteiten van beklaagde zoals beschreven onder kwalificaties A.1., B.2., C. en D.

2. meermaals tussen 27 februari 2007 en 7 december 2007, door de transfert via G.C. NV, in verschillende schijven van een totaal bedrag van 3.775 euro, aan vier bestemmingen in Thailand, afkomstig uit de activiteiten van beklaagde zoals beschreven onder kwalificaties A.1., B.2., C. en D.

Aannemende dat er voor wat betreft de tenlastelegging A.1.1. A.1.2, A.2.2, B1 en B2 aanleiding bestaat om slechts correctionele straffen uit te spreken wegens verzachtende omstandigheden spruitende uit de afwezigheid van vroegere veroordelingen tot criminele straffen (artikelen 1 en 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden)

## **1. DE PROCEDURE**

1.1.

De rechtbank nam kennis van :

de stukken van het onderzoek

de verwijzingsbeschikking van de raadkamer van Leuven van 16 december 2011

de dagvaardingen die betekend werden om te verschijnen voor deze rechtbank

de besluiten en stukken van de beklaagden

de besluiten en stukken van de burgerlijke partijen

1.2.

De rechtbank hoorde :  
het openbaar ministerie in zijn vordering  
de burgerlijke partijen in hun eis tegen de beklaagden  
de beklaagden in hun verdediging, bijgestaan door hun raadsman  
De eerste beklagde (D.S.), de vierde beklagde (J.R.) en de zevende beklagde (N.K.)  
zijn niet verschenen op de zittingen van 18 september en 25 september 2012 hoewel zij  
regelmatig zijn opgeroepen.

De rechtbank beslist **bij verstek van de eerste beklagde (D.S.), de vierde beklagde (J.R.) en de zevende beklagde (N.K.) en na tegenspraak van de andere beklagden.**

1.3.

De strafvordering is regelmatig ingesteld en is ontvankelijk.

### 3. DE TENLASTELEGGINGEN

2.1.

De beklagden moeten zich voor de strafrechtbank verantwoorden voor:

-*mensenhandel* met het oog op de exploitatie van de ontucht of de prostitutie van Thaise meisjes, met de verzwarende omstandigheid dat van deze activiteit een gewoonte werd gemaakt, dat gehandeld werd binnen een vereniging en dat misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van de meisjes (tenlastelegging A)

-*mensensmokkel*, met de verzwarende omstandigheden hierboven aangegeven (tenlastelegging B)

De vierde beklagde (J.R.) moet zich eveneens verantwoorden voor het houden van een huis van ontucht, het exploiteren van eens anders ontucht en prostitutie (tenlastelegging C en D) en voor witwaspraktijken (tenlastelegging E).

De beklagden betwisten die feiten die hen ten laste gelegd worden.

2.2.

Artikel 77bis van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980 handelt over mensensmokkel

Bij *mensensmokkel* gaat het om het illegaal overschrijden van de landsgrenzen met de hulp van derden. Smokkel betekent dat de persoon die de grens wil oversteken op de hoogte is van de manier waarop hij of zij zal reizen en uit vrije wil hiermee instemt.

Mensensmokkel vereist het direct of indirect nastreven van een vermogensvoordeel.

Mensenhandel betreft het misbruik van een persoon die zich in een situatie van kwetsbaarheid bevindt.

Mensenhandel met het oog op seksuele uitbuiting wordt strafbaar gesteld in artikel 433quinquies §1 van het strafwetboek.

### 2.3.

Uit het strafdossier blijkt dat de vierde beklaagde (J.R.) Thaise meisjes tewerkstelde in haar massagesalon Y.T. in Keerbergen. Ook in de bar C.B. in Aarschot werkten Thaise meisjes. De zesde beklaagde (V.Y.) was eigenaar van de club, maar deze werd feitelijk uitgebaat door de vijfde beklaagde (M.U.) die ook de gelden ontving.

De meisjes waarvan sprake in de dagvaarding verbleven illegaal in het land en waren niet ingeschreven.

Uit de verhoren van de meisjes en de klanten blijkt dat er effectief seksuele diensten werden aangeboden tegen betaling.

Het strafonderzoek heeft aangetoond dat deze meisjes tegen betaling en op georganiseerde wijze naar België zijn gekomen. De eerste beklaagde (D.S.) was degene die in Thailand zorgde voor de tickets en de meisjes aan een visum hielp.

De tweede beklaagde (N.W.) was een tussenpersoon die in België kon zorgen voor een tewerkstelling in een bar of een massagesalon. De vierde beklaagde (J.R.), de vijfde beklaagde (M.U.), de zesde beklaagde (V.Y.) en de zevende beklaagde (N.K.) waren uitbater (feitelijk of juridisch) van een bar of massagesalon.

De vierde beklaagde (J.R.) schreef verschillende bedragen die afkomstig waren van inkomsten uit prostitutie over naar Thailand, al dan niet in opdracht van de meisjes<sup>1</sup>.

### 2.4.

Dat de meisjes zijn voorgelogen over de activiteiten die ze hier zouden uitvoeren of dat zij werden uitgebuit, is niet bewezen.

Zo blijkt uit de in beslag genomen documenten en foto's<sup>2</sup> dat T.P., al actief was in het prostitutiemilieu in Thailand. Dit was ook het geval voor haar vriendin S.A.<sup>3</sup>.

De meisjes ontvingen in België de helft van de inkomsten. Met een deel van de inkomsten betaalden ze de kosten van hun overbrenging uit Thailand terug. Zij waren zelf in het bezit van hun Thaise identiteitspapieren en andere documenten.

In tegenstelling tot wat T.P. en S.A. verklaard hebben, blijkt uit de in beslag genomen documenten en foto's, alsook uit de verklaring van vrienden uit het milieu, dat zij over de nodige bewegingsvrijheid beschikten en hun tewerkstelling in België rendabel was.

---

<sup>1</sup> Stuk 42 en 93 van het strafdossier

<sup>2</sup> Stuk 4, 10 en 11 van het strafdossier

<sup>3</sup> Zie haar verhoor: stuk 27 van het strafdossier

Zo werd T.P. in het bezit gevonden van verschillende treintickets, aankoopbewijzen van (dure) kledij, parfum en juwelen.<sup>4</sup> Een vriend verklaarde' dat hij regelmatig met T.P. en S.B. uitging in discotheken en cafés en de meisjes steeds veel geld bij zich hadden en zich verplaatsten per taxi. T.P. hield ook een eigen boekhouding bij van haar activiteiten in verschillende massagesalons en liet via Western Union geld overschrijven naar rekeningen in Thailand. onder meer met de hulp van de vierde beklaagde (J.R.).

Opvallend is dat bepaalde meisjes vrij vlug een vaste partner wisten te vinden die bereid gevonden werd om de schuld die zij nog hadden van hun overbrenging uit Thailand af te lossen.

De rechtbank kan zich niet van de indruk ontdoen dat bepaalde meisjes hun aanvankelijke verklaring - waarin ze stelden goed behandeld te zijn - hebben gewijzigd en belastende verklaringen hebben afgelegd met het oog op het bekomen van een verblijfsvergunning via de procedure voor slachtoffers van mensenhandel.

Ook nadat zij het statuut van slachtoffer van mensenhandel hadden aangevraagd, namen sommigen nog contact op met de vierde beklaagde (.R.). Volgens de foto's waarop de meisjes samen met de vierde beklaagde (J.R.) te zien zijn, gingen zij op een vriendschappelijke wijze met elkaar om en gingen zij regelmatig samen naar feestjes binnen de Thaise gemeenschap.

2.5.

Besluit:

In dit concreet dossier staat het enkel vast dat Thaise meisjes via een organisatie in Thailand op vrijwillige basis zijn overgekomen naar België om in massagesalons en bars te werken waarin ook aan prostitutie werd gedaan. Economische motieven liggen aan de basis van hun verblijf in België.

Via de nodige contacten in Thailand (netwerk) werd hun overtocht geregeld. Omdat de meisjes hun overtocht niet in eenmaal konden betalen, werden hun inkomsten in België aangewend om hun schuld af te lossen. Ook het inschakelen van een partner om de schuld af te betalen, was een optie.

Dat misbruik werd gemaakt van de bijzondere kwetsbare positie van de meisjes of dat zij werden uitgebuit, is niet aangetoond.

Het misdrijf van mensenhandel is niet bewezen (tenlastelegging A). Wel het misdrijf van mensensmokkel (tenlastelegging B), met de verzwarende omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en het een daad van deelneming betreft aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging.

---

<sup>4</sup> Stuk 4 en 10 van het strafdossier

De eerste beklaagde (D.S.), de tweede beklaagde (N.W.), de vierde beklaagde (J.R.) en de zevende beklaagde (N.K.) worden schuldig bevonden aan deze tenlastelegging ,

De schuld van de derde beklaagde (S.S.) aan tenlastelegging B staat niet vast gelet op de tegenstrijdige verklaringen in het dossier en het gebrek aan materiële bewijzen.

Tenlastelegging C, D en E is eveneens bewezen voor de vierde beklaagde J.R.

### **3. DE STRAFMAAT**

#### 3.1.

De rechtbank legt één straf op voor het geheel van de feiten waaraan de beklaagden schuldig worden bevonden, namelijk de straf die op het zwaarste misdrijf is gesteld<sup>5</sup>.

Mensensmokkel met de twee bewezen verzwarende omstandigheden<sup>6</sup> wordt strafbaar gesteld met opsluiting van 10 tot 15 jaar en met een geldboete van (minimum) 1.000 tot 100.000 euro, te verhogen met de wettelijke opdecieimen.

Na correctionalisatie bedraagt de minimum gevangenisstraf 6 maanden tot 10 jaar.

#### 3.2.

Het probleem van mensensmokkel heeft een belangrijke economische dimensie die te maken heeft met de Noord-Zuid en Oost-West tegenstellingen

Bovendien is het smokkelen van mensen wereldwijd de aangewezen handel van een groeiend aantal misdadige netwerken geworden.

Om de beklaagden het ontoelaatbare van hun handelen te doen inzien en herhaling te voorkomen, worden zij veroordeeld tot de hierna bepaalde gevangenisstraf en een geldboete.

De rechtbank houdt bij het bepalen van de straf rekening met de aard en de ernst van de feiten, met het aandeel van elke beklaagde en met het tijdsverloop sinds de feiten.

De zevende beklaagde (N.K.) komt door zijn strafverleden niet meer in aanmerking voor uitstel van straf.

De beklaagden worden ook verplicht ontzet uit de rechten van artikel 31 van het strafwetboek gedurende een periode van 5 jaar<sup>7</sup>.

#### 3.3.

---

<sup>5</sup> Artikel 65, alinea I van het strafwetboek

<sup>6</sup> voorzien in artikel 77quater, 6° en 7° van de Vreemdelingenwet

<sup>7</sup> Artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet



De beklagden zijn elk een bijdrage verschuldigd aan het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. De rechtbank is verplicht om bij iedere veroordeling tot een criminele of correctionele hoofdstraf deze solidariteitsbijdrage op te leggen.

Naast de veroordeling tot de kosten van het onderzoek, wordt een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure. Het bedrag hiervan wordt bij koninklijk besluit bepaald in het tarief in strafzaken.

#### **4. DE BURGERLIJKE VORDERINGEN**

##### 4.1.

Het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN RACISMEBESTRUDING heeft zich tijdig burgerlijke partij gesteld tegen de beklagden. Haar vordering is ontvankelijk voor zover gericht tegen de eerste beklagde (D.S.), de tweede beklagde (N.W.), de vierde beklagde (J.R.) en de zevende beklagde (N.K.).

Het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN R.ACISMEBESTRIMING is bevoegd op te treden gelet op haar opdracht en bevoegdheid inzake de strijd tegen internationale mensenhandel en mensensmokkel<sup>8</sup>.

Zij vordert een principiële morele schadevergoeding van 1 euro, bedrag dat kan toegekend worden op grond van tenlastelegging B (mensensmokkel).

De eerste beklagde (D.S.), de tweede beklagde (N.K.), de vierde beklagde (J.R.) en de zevende beklagde (N.K.) worden hoofdelijk veroordeeld tot het betalen van deze schadevergoeding.

Aan de burgerlijke partij wordt ook een basis rechtsplegingsvergoeding van 165 euro toegekend.

##### 4.2.

De vzw PAG-ASA heeft zich burgerlijke partij gesteld, evenals T.P. en S.A.

De vzw PAG-ASA vordert een materiële schadevergoeding van 2.000 euro, T.P. en S.A. vorderen een moreelmaterieel vermengde schadevergoeding van 35.000 euro en 25.000 euro.

De vzw PAG-ASA is een erkend en gespecialiseerd onthaalcentrum voor slachtoffers van mensenhandel en is gerechtigd om, in eigen naam, herstel te krijgen voor het nadeel dat berokkend werd aan de doelstellingen die zij nastreeft.<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> artikel 11§3 en § 5 van de wet van 13 april 1995, thans de wet van 10 augustus 2005

<sup>9</sup> art 11§§4 en 5 van de wet van 13 april 1995

Volgens de vzw PAG-ASA heeft zij schade geleden door de hoge kosten van opvang en begeleiding van de slachtoffers T.P. en S.A.

Concrete stukken worden niet neergelegd om het gevorderde bedrag te staven. Anderzijds ontvangt de vzw PAG-ASA ook overheidssubsidies om haar opdracht te vervullen.

Bovendien werd het misdrijf van mensenhandel niet bewezen verklaard. De vordering van vzw PAG-ASA wordt afgewezen.

De vorderingen van T.P. en S.A. zijn evenmin bewezen.

## **5. TOEGEPASTE WETTELIJKE BEPALINGEN**

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:  
artikel 25, 38, 40, 42, 43, 65, 79, 80, 84, 380, 382, 382ter, 505 van het strafwetboek  
artikel 77bis, 77quater, 77sexies van de vreemdelingenwet van 15 december 1980  
artikel 1, 3, 8, 9 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie  
artikel 4 van de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering artikel 1382 van het burgerlijk wetboek  
artikel 1022 van het gerechtelijk wetboek  
artikelen 186-194-195 van het Wetboek van Strafvordering  
artikel 1 van de wet van 5 maart 1952  
artikelen 28-29 van de wet van 1 augustus 1985  
artikel 91, tweede alinea K.B. 28 december 1950  
artikelen 1 en 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden  
artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007  
artikelen 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken.

## **DE UITSPRAAK**

**De rechtbank beslist bij VERSTEEK van de eerste beklaagde (D.S.), de vierde beklaagde (J.R.) en de zevende beklaagde (N.K.) en na TEGENSPRAAK van de tweede beklaagde (N.W.), de derde beklaagde (S.S.), de vijfde beklaagde (M.U.) en de zesde beklaagde (V.Y.).**

### **1. Over de strafvordering**

#### **2.**

Verklaart tenlastelegging A niet bewezen en spreekt de eerste beklaagde D.S., de tweede beklaagde N.W., de derde beklaagde (S.S.), de vierde beklaagde (J.R.), de vijfde beklaagde (M.U.), de zesde beklaagde (V.Y.) en de zevende beklaagde (N.K.) hiervoor vrij.

Verklaart tenlastelegging B niet bewezen voor de derde beklaagde S.S. en spreekt de derde beklaagde S.S. hiervoor vrij.

Verklaart tenlastelegging B bewezen voor de eerste beklaagde (D.S., de tweede beklaagde N.W., de vierde beklaagde J.R. en de zevende beklaagde N.K., met uitzondering van de verzwarende omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de bijzondere kwetsbare positie van de meisjes.

Verklaart tenlastelegging C, D en E bewezen voor de vierde beklaagde J.R.

Veroordeelt de eerste beklaagde (D.S.) voor tenlastelegging B1 en B2 tot:

- een gevangenisstraf van 15 maanden
- een geldboete van 2.000 euro met 45 opdecimen gebracht op 11.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden
- een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met 50 opdecimen gebracht op 150,00 euro
- een vergoeding van 32,27 euro
- 

Veroordeelt de tweede beklaagde (N.W.) voor tenlastelegging B1 en B2 tot:

- een gevangenisstraf van 8 maanden, met uitstel gedurende 3 jaar
- een geldboete van 1.000 euro met 45 opdecimen gebracht op 5.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 2 maanden, met uitstel voor de helft gedurende 3 jaar
- een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met 50 opdecimen gebracht op 150,00 euro
- een vergoeding van 32,27 euro
- 

Veroordeelt de vierde beklaagde J.R. voor tenlastelegging B2, C, D en E tot:

- een gevangenisstraf van 1 jaar
- een geldboete van 2.000 euro met 45 opdecimen gebracht op 11.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden
- een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met 50 opdecimen gebracht op 150,00 euro
- een vergoeding van 32,27 euro
- 

Veroordeelt de zevende beklaagde N.K. voor tenlastelegging B1 tot:

- een gevangenisstraf van 6 maanden
- een geldboete van 1.000 euro met 45 opdecimen gebracht op 5.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 2 maanden
- een bijdrage van 25,00 euro, dit bedrag van 25,00 euro met 50 opdecimen gebracht op 150,00 euro
- een vergoeding van 32,27 euro
- 

Begroot de kosten gemaakt door het openbaar ministerie tot op heden op 9.011,28 euro. Legt 1/2 van de kosten ten laste van de Belgische Staat en veroordeelt de eerste beklaagde D.S., de tweede beklaagde N.W., de vierde beklaagde J.R. en de zevende beklaagde N.K. telkens tot 1/8 van de kosten.

Beveelt de ontzetting uit de rechten vermeld in artikel 31 van het strafwetboek voor de eerste beklaagde (D.S.), de tweede beklaagde (N.W.), de vierde beklaagde (J.R.) en de zevende beklaagde (N.K.) gedurende 5 jaar.

Beveelt de verbeurdverklaring van 355 euro, in beslag genomen en neergelegd bij het COIV (stuk 84), op grond van artikel 77sexies van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.

Beveelt de overmaking van OS 2008/1127 aan het openbaar ministerie om te handelen als naar recht.

### **3. Over de burgerlijke vordering**

Veroordeelt de eerste beklaagde (D.S.), de tweede beklaagde (N.W.), de vierde beklaagde (J.R.) en de zevende beklaagde (N.K.) hoofdelijk tot het betalen van een schadevergoeding van 1 euro aan het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN RACISMEBESTRIJDING, plus gerechtelijke interest vanaf de datum van dit vonnis en een rechtsplegingsvergoeding van 165 euro.

Wijst de vordering van vzw PAG-ASA. T.P. en S.A. af.

De rechtbank houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan (overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.).

DIT VONNIS WERD GEWEZEN DOOR:

mevrouw F. V., Kamervoorzitter, rechter

de heer K.V., rechter

mevrouw M.D., rechter

die aan alle zittingen en aan het beraad hebben deelgenomen, beraad dat volledig is beëindigd.

DIT VONNIS WERD UITGESPROKEN op de openbare zitting van de zeventiende kamer op de hierboven aangeduide datum door mevrouw FV., Kamervoorzitter (art. 782his, eerste lid Ger.W.), bijgestaan door mevrouw AK., de griffier, waar verder aanwezig waren:

het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

Het Openbaar Ministerie vordert de onmiddellijke aanhouding van de eerste beklaagde (D.S.) en van de vierde beklaagde (J.R.).

De eerste beklaagde (D.S.) is afwezig.

De vierde beklaagde (J.R.) is afwezig.

Het valt te vrezen dat de eerste beklaagde (D.S.) en de vierde beklaagde (J.R.) door de vlucht zich aan de uitvoering van de straf zullen proberen te onttrekken;  
Zij hebben geen gekend adres in België, noch in het buitenland. Zij lieten verstek gaan bij de behandeling van de zaak.

Gelet op de zwaarwichtigheid van de bewezen verklaarde feiten; Gezien artikel 33§2 van de wet van 20 juli 1990;

**OM DEZE REDENEN  
DE RECHTBANK**

Verklaart de vordering van het openbaar ministerie tot onmiddellijke aanhouding van de eerste beklaagde (D.S.) en van de vierde beklaagde (J.R.) ontvankelijk en gegrond.

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van de eerste beklaagde (D.S.) en van de vierde beklaagde (J.R.).

UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de zeventiende kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren:

mevrouw F. V., kamervoorzitter, rechter

de heer K.V., rechter

mevrouw M.V., gerechtelijk stagiair, plaatsvervangend rechter met toepassing van artikel 259 octies §6 laatste lid van het Gerechtelijk Wetboek

het lid van het openbaar ministerie zoals vermeld op het proces-verbaal van de terechtzitting

mevrouw A. K., griffier