

# Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel, 27 juni 2012, 51<sup>ste</sup> kamer

Tijdens de openbare terechtzitting van **27 JUNI 2012**

heeft de 51ste kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel rechtsprekend in correctionele zaken, het volgend vonnis gewezen:

## IN ZAKE VAN:

DE HEER PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt en van

HET CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN RACISMEBESTRIJDING,  
Koningsstraat 138, 1000 Brussel, vertegenwoordigd door Mr. R. loco Mr. P., advocaat balie  
Leuven (z.c.)

## TEGEN:

- 1) de zich noemende **M.O.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (Irak) op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, van Iraakse nationaliteit, *voorlopig aangehouden*, die verscheen, bijgestaan door Mr. A., advocaat;
- 2.) de zich noemende **J.B.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (Iran) op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, van Iraanse nationaliteit, *voorlopig aangehouden*, die verscheen, bijgestaan door Mr. D., advocaat;
- 3.) de zich noemende **N.I.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (Irak) op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België van Iraakse nationaliteit, *voorlopig aangehouden*, die verscheen, bijgestaan door Mr. E. advocaat;
- 4.) de zich noemende **A.H.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (Irak) op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, van Britse nationaliteit, *voorlopig aangehouden*, die verscheen, bijgestaan door Mr. F., advocaat;
- 5.) de zich noemende **H.M.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (Iran) op (...), alias X., met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, van Iraanse nationaliteit, *voorlopig aangehouden*, die verscheen, bijgestaan door Mr. N., advocaat;
- 6.) de zich noemende **A.A.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (Irak) op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), met als AFIS-nummer (...),

ingeschreven te (...), van Iraakse nationaliteit, **voorlopig aangehouden**, die verscheen, bijgestaan door Mr. K., advocaat;

7.) de zich noemende **R.S.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (Iran) op (...), alias X., alias X. geboren op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, van Iraanse nationaliteit, **voorlopig aangehouden**, die verscheen, bijgestaan door Mr. J., advocaat;

8.) de zich noemende **P.A.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (Irak) op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, van Iraakse nationaliteit, **voorlopig aangehouden**, die verscheen, bijgestaan door Mr. T., advocaat;

9.) de zich noemende **A.M.**, zonder gekend beroep, geboren te (Irak) op (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, van Britse nationaliteit, lastens wie een Europees aanhoudingsmandaat en een internationaal aanhoudingsmandaat bij verstek werd afgeleverd, die niet verscheen;

10.) de zich noemende **S.F.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) (Irak) op (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, van Iraakse nationaliteit, **voorlopig aangehouden**, die verscheen, bijgestaan door Mr. C.,

11.) de zich noemende **N.S.**, zonder gekend beroep, geboren op (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, van Iraakse nationaliteit, die niet verscheen;

12.) de zich noemende **Q.K.**, zonder gekend beroep, geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), alias X. geboren op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woon- of wettelijke verblijfplaats in België, van Iraakse nationaliteit, die niet verscheen;

Beklaagd van,

in het gerechtelijk arrondissement Brussel en bij samenhang elders in het Rijk, onder meer in de gerechtelijke arrondissementen Antwerpen, Dendermonde, Gent, Leuven en Brugge, en, op grond van de artikelen 10ter en 12 VT Sv, in Frankrijk, Nederland en Groot-Brittannië,

tussen 4 juni 2011 en 21 oktober 2011, meermaals,

-om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben,

-om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

-om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben;

A.

bij inbreuk op artikel 77bis Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden (art. 77quater Vreemdelingenwet) dat

1° het misdrijf gepleegd is ten opzichte van een minderjarige,

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken,

3° het misdrijf gepleegd is door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

4° het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar gebracht is,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de verzwarende omstandigheid (art. 77quinquies Vreemdelingenwet) dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

A.1.

de nacht van 14 op 15 augustus 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de twaalfde,

namelijk, 1 onbekend gebleven minderjarig Afghaans kind (smokkel van gezin met kind),

A.2.

de nacht van 17 op 18 augustus 2011,

de eerste, de derde en de twaalfde,

namelijk, de minderjarige X. °00-00-1994 (geïntercepteerd in Groot-Bijgaarden samen met X.),

A.3.

de nacht van 22 op 23 augustus 2011,

de tweede,

namelijk, X. °1995, X. °1995, X. °1995 en X. °1994, (welke samen met twee meerderjarigen gesmokkeld werden),

A.4.

de nacht van 23 op 24 augustus 2011,

de tweede,

namelijk, X. °1994 en X. °1994, (welke gesmokkeld werden samen met 3 meerderjarigen),

A.5.

de nacht van 5 op 6 september 2011,

de eerste,

namelijk, een onbekend gebleven minderjarig kind (smokkel van een gezin),

A.6.

de nacht van 5 op 6 september 2011,

de eerste, de tweede en de derde,

namelijk, X. °1995, X. °2006, X. °1994, X. °00-00-1994, X. °2002, X. °1999, X. °2003, (smokkel van 23 illegalen waaronder 7 minderjarigen),

A.7.

de nacht van 8 op 9 september 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de tiende,

namelijk, 1 onbekend gebleven minderjarig kind (smokkel van gezin met kind),

A.8.

de nacht van 13 op 14 september 2011,

de tweede, de vijfde en de achtste,

namelijk, X. °1994, X. °2003 en X. °2005, (alook nog 3 meerderjarige personen),

A.9.

de nacht van 14 op 15 september 2011,

de eerste, de derde, de vierde, de achtste en de tiende,

namelijk, 1 Iranees minderjarig meisje, (smokkel van 4 Iraniërs waaronder een vrouw met 2 meerderjarige zonen en haar minderjarige dochter),

A.10.

de nacht van 14 op 15 september 2011,

de eerste, de tweede, de vierde en de elfde,

namelijk, een onbekend gebleven ziek minderjarig kind (wordt gesmokkeld samen met een Koerd en een Arabier) voor een transport met garantie,

A.11

tussen 4 en 10 oktober 2011,

de eerste en de derde,

namelijk, 2 onbekend gebleven minderjarige kinderen (die samen reizen met een onbekend gebleven vrouw) welke ondergebracht worden in een hotel,

bladzijde - -

A.12.

de nacht van 5 op 6 oktober 2011,

de vijfde, de achtste en de negende,

namelijk, X. °00-00-93, X. °00-00-1993 en X. °00-00-1993,

A.13.

de nacht van 13 op 14 oktober 2011,

de tweede, de vijfde de zesde, de zevende de achtste, de negende, en de tiende,

namelijk, de onbekend gebleven 14 jarige X.,

B.

bij inbreuk op artikel 77bis Vreemdelingenwet, zich schuldig gemaakt te hebben aan het misdrijf mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de verzwarende omstandigheden (art. 77quater Vreemdelingenwet) dat

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn

precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;

3° het misdrijf gepleegd is door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang,

4° het leven van het slachtoffer opzettelijk of door grove nalatigheid in gevaar gebracht is,

6° van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

met de verzwarende omstandigheid (art. 77quinquies Vreemdelingenwet) dat

2° het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon heeft of niet,

B.1.

op 10 juni 2011,

de derde,

namelijk, X., X. en X.

B.2.

de nacht van 8 op 9 juli 2011,

de eerste, de derde en de zesde,

namelijk, X., X., X., X., X., X. en X.

B.3.

de nacht van 5 op 6 augustus 2011,

de eerste, de derde de vierde en de twaalfde,

namelijk, minstens 1 onbekend gebleven persoon die eerst aan het station opgehaald werd,

B.4.

de nacht van 5 op 6 augustus 2011,

de eerste, de vierde en de zesde,

namelijk, minstens 2 onbekend gebleven personen waaronder een genaamde X.,

B.S.

de nacht van 6 op 7 augustus 2011,

de eerste en de derde, namelijk, 5 onbekend gebleven personen,

B.6.

tussen 8 en 12 augustus 2011,

de eerste, de derde, de vierde, de zesde en de twaalfde,

namelijk, 1 onbekend gebleven man,

B.7.

de nacht van 14 op 15 augustus 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de twaalfde,

namelijk, 1 onbekend gebleven Koerd X. genaamd, een Albanees en een onbekend gebleven gezin, bestaande uit een man en vrouw (kind zie A.1., smokkel van gezin met kind van ongeveer 5 jaar),

B.8.

de nacht van 16 op 17 augustus 2011,

de eerste, de derde en de twaalfde,

namelijk, een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

B.9.

de nacht van 17 op 18 augustus 2011,

de eerste, de derde en de twaalfde,

namelijk, X., (geïntercepteerd in Groot-Bijgaarden samen met minderjarig kind X. zie A.2.),

B.10.

de nacht van 18 op 19 augustus 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de tiende,

namelijk, een onbekend aantal onbekend gebleven personen, waaronder de genaamde X.,

B.11.

de nacht van 21 op 22 augustus 2011,

de eerste, de derde en de vierde,

namelijk, een onbekend aantal onbekend gebleven personen welke geladen worden in een container met een lading tomaten via de parking Gentbrugge,

B.12.

de nacht van 22 op 23 augustus 2011,  
de eerste, de derde, de vierde en de tiende,  
namelijk, X., X. en X.,

B.13.

de nacht van 22 op 23 augustus 2011,  
de tweede,  
namelijk, X. en X., (welke samen met een aantal minderjarigen gesmokkeld worden, zie A.3.)

B.14.

de nacht van 23 op 24 augustus 2011,  
de eerste, de derde, de vierde en de tiende,  
namelijk, minstens 4 onbekend gebleven personen,

B.15

de nacht van 23 op 24 augustus 2011,  
de tweede,  
namelijk, X., X. en X., (welke gesmokkeld werden samen met 2 minderjarigen, zie A.4.)

B.16.

de nacht van 24 op 25 augustus 2011,  
de eerste, de derde en de vierde,  
namelijk, 1 onbekend gebleven persoon X. genoemd,

B.17.

de nacht van 25 op 26 augustus 2011,  
de eerste, de derde, de vierde, de zesde en de tiende,  
namelijk, 7 onbekend gebleven personen voor een transport met garantie via een lid van de Nederlandse smokkelorganisatie,

B.18.

op 27 augustus 2011,



de zesde,

namelijk, een onbekend gebleven persoon welke opgehaald werd in Bergen op Zoom,

B.19.

de nacht van 27 op 28 augustus 2011,

de derde,

namelijk, 3 onbekend gebleven personen voor een transport met garantie,

B.20.

de nacht van 30 op 31 augustus 2011,

de derde,

namelijk, 7 onbekend gebleven personen,

B.21.

de nacht van 31 augustus op 1 september 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de tiende,

namelijk, 7 onbekend gebleven personen waaronder 5 personen van Arabische herkomst welke allen voorzien zijn voor een transport met garantie via de organisatie van X.,

B.22.

tussen 31 augustus en 4 september 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de twaalfde,

namelijk, 3 onbekend gebleven personen,

B.23.

de nacht van 3 op 4 september 2011,

de eerste en de zesde,

namelijk, 2 onbekend gebleven personen welke aangeleverd werden door X.,

B.24.

de nacht van 4 op 5 september 2011,

de eerste, de tweede en de derde,

namelijk, een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

B.25.

de nacht van 5 op 6 september 2011,

de eerste,

namelijk, een onbekend gebleven gezin bestaande uit een man en een vrouw (smokkel van gezin met kind van ongeveer 5 jaar, A.3.),

B.26.

de nacht van 5 op 6 september 2011,

de eerste, de tweede en de derde,

namelijk, X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X., X. en X. (23 illegalen waaronder 7 minderjarigen A.6.),

B.27.

de nacht van 8 op 9 september 2011,

de eerste, de derde, de vierde en de tiende,

namelijk, 4 onbekend gebleven personen, waaronder 2 personen van Arabische herkomst en een gezin bestaande uit een man en een vrouw (smokkel van gezin met kind van ongeveer A.7.),

B.28.

de nacht van 11 op 12 september 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de tiende en de twaalfde,

namelijk, 4 onbekend gebleven personen waaronder een Syriër en 2 Arabieren,

B.29.

op 12 september 2011,

de eerste, de derde en de twaalfde,

namelijk, een onbekend gebleven persoon, X. genoemd,

B.30.

de nacht van 12 op 13 september 2011,

de eerste, de derde, de vierde, de vijfde, de achtste en de tiende,

namelijk, 13 personen waaronder X., X., X., X. en X.,

B.31.

de nacht van 13 op 14 september 2011,  
de eerste, de derde, de tiende en de twaalfde,  
namelijk, minstens 8 onbekend gebleven personen,

B.32.

de nacht van 13 op 14 september 2011,  
de tweede, de vijfde en de achtste,  
namelijk, X., X. en X., (alsook nog 3 minderjarigen, zie A.8.),

B.33.

de nacht van 14 op 15 september 2011,  
de eerste, de derde, de vierde, de achtste en de tiende,  
namelijk, minstens 6 onbekend gebleven personen, waaronder 3 personen van Iranese  
herkomst (vrouw met 2 meerderjarige zonen en 1 minderjarige dochter zie A.9.), 1 Arabier en  
2 Vietnamezen,

B.34.

de nacht van 14 op 15 september 2011,  
de eerste, de tweede, de vierde en de elfde,  
namelijk, 2 onbekend gebleven personen waaronder 1 Koerd en een Arabier (worden samen  
gesmokkeld met een ziek kind, A.10.) voor een transport met garantie,

B.35

de nacht van 15 op 16 september 2011,  
de eerste, de tweede, de derde, de tiende en de twaalfde,  
namelijk, minstens 9 onbekend gebleven personen,

B.36.

op 17 september 2011,  
de eerste,  
namelijk, een onbekend gebleven persoon X. genoemd,

B.37.

de nacht van 21 op 22 september 2011,

de eerste, de derde, de vijfde, de negende, de tiende en de elfde,  
namelijk, minstens 17 onbekend gebleven personen, waaronder 7 Vietnamezen,

B.38

de nacht van 21 op 22 september 2011,

de eerste en de vierde,

namelijk, 5 onbekend gebleven personen welke opgehaald worden in een safehouse in Leuven,

B.39.

op 22 september 2011,

de eerste, de derde en de tiende,

namelijk, een onbekend gebleven persoon X. genoemd,

B.40.

de nacht van 22 op 23 september 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de achtste, de negende, de tiende en de elfde,

namelijk, minstens 25 onbekend gebleven personen, waaronder een zekere X., 20 Vietnamezen, een Afghaan en 3 Arabieren,

B.41

de nacht van 23 op 24 september 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de vijfde, de zesde, de tiende en de elfde,

namelijk, 17 onbekend gebleven personen, waaronder 15 Vietnamezen en 2 Afghanen,

B.42.

tussen 24 op 28 september 2011,

de eerste en de derde, namelijk, een onbekend gebleven persoon aangeleverd door T.,

B.43.

de nacht van 25 op 26 september 2011,

de eerste, de tweede, de derde en de vijfde,

namelijk, 15 onbekend gebleven personen, waaronder 10 Vietnamezen,

B.44.

op 26 september 2011,

de eerste, de tweede en de derde,

namelijk, 3 onbekend gebleven personen welke aan het station Brussel-Zuid opgehaald werden,

B.45.

de nacht van 26 op 27 september 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de vijfde, de achtste, de negende, de tiende en de elfde,

namelijk, 2 Albanezen, een onbekend aantal onbekend gebleven Arabieren, 2 onbekend gebleven Vietnamezen, 2 onbekend gebleven Koerden en nog een onbekend aantal onbekend gebleven personen, waaronder X., X., X. en X.,

B.46.

de nacht van 27 op 28 september 2011,

de eerste en de derde, namelijk, 2 onbekend gebleven Arabieren en 2 onbekend gebleven Albanezen, welke allen aan X. overgedragen worden voor een transport met garantie,

B.47.

de nacht van 27 op 28 september 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de vijfde, de achtste, de negende, de tiende en de elfde,

namelijk, 40 onbekend gebleven personen welke opgehaald werden in Frankrijk,

B.48

de nacht van 28 op 29 september 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de vijfde en de elfde,

namelijk, 3 onbekend gebleven Arabieren en een onbekend gebleven Koerd, waaronder X.,

B.49.

de nacht van 28 op 29 september 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de negende, de tiende en de elfde,

namelijk, 21 personen, waaronder X., X., X., X., X., X., X., X., X. en X.,

B.50.

op 29 september 2011,

de eerste en de achtste,  
namelijk, 5 onbekend gebleven personen en 3 Albanezen,

B.51.

op 29 september 2011,  
de eerste, de zevende, en de tiende,  
namelijk, 1 onbekend gebleven persoon die in Frankrijk moest opgehaald worden,

B.52.

de nacht van 29 op 30 september 2011,  
de eerste, de tweede en de elfde,  
namelijk, 2 onbekend gebleven personen,

B.53.

de nacht van 30 september op 1 oktober 2011,  
de eerste, de tweede, de derde, de achtste, en de elfde,  
namelijk, 3 onbekend gebleven Arabieren welke opgehaald werden in Duinkerke,

B.54.

tussen 30 september en 4 oktober 2011,  
de eerste en de derde, namelijk, 2 onbekend gebleven Albanezen aangeleverd door T. voor  
een smokkel met garantie,

B.55.

de nacht van 1 op 2 oktober 2011,  
de derde,  
namelijk, een zekere X. welke naar het Verenigd-Koninkrijk wordt gesmokkeld,

B.56.

de nacht van 1 op 2 oktober 2011,  
de achtste,  
namelijk, minstens 3 onbekend gebleven personen,

B.57.

op 3 oktober 2011,

de tweede, de zevende en de tiende,

namelijk, een onbekend gebleven persoon welke via Duinkerke gesmokkeld werd,

B.58.

de nacht van 3 op 4 oktober 2011,

de tweede, de derde, de vijfde, de tiende en de elfde,

namelijk, 2 onbekend gebleven Arabieren en 3 onbekend gebleven Iraniërs,

B.59.

de nacht van 4 op 5 oktober 2011,

de zevende,

namelijk, een niet nader geïdentificeerde man komende uit het verenigd-Koninkrijk en reizende via Frankrijk naar het treinstation Brussel-Noord,

B.60.

de nacht van 4 op 5 oktober 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende, de tiende en de elfde,

namelijk, 4 Iraniërs, 3 onbekend gebleven personen, 13 personen waarvan 9 Afghanen, 1 Albanees en 3 Arabieren, waaronder X., X., X., X., X., X. en X.,

B.61.

tussen 4 en 10 oktober 2011,

de eerste en de derde,

namelijk, een onbekend gebleven vrouw (en 2 kinderen zie A.11.) die ondergebracht wordt in een hotel,

B.62.

de nacht van 5 op 6 oktober 2011,

de vijfde, de achtste en de negende,

namelijk, 10 onbekend gebleven personen waaronder X. en X., (en nog 3 minderjarigen zie A.12.),

B.63.

de nacht van 6 op 7 oktober 2011,  
de derde,  
namelijk, 6 onbekend gebleven personen,

B.64.

de nacht van 6 op 7 oktober 2011,  
de derde, de vijfde en de achtste,  
namelijk, 7 onbekend gebleven Iraniërs en 2 onbekend gebleven Afghanen,

B.65.

op 7 oktober 2011,  
de tweede en de achtste,  
namelijk, een Albanees welke opgehaald wordt in een hotel,

B.66.

op 8 oktober 2011,  
de eerste,  
namelijk, een onbekend gebleven persoon afkomstig uit Duitsland,

B.67.

nacht van 8 op 9 oktober 2011,  
de zevende,  
namelijk, 5 onbekend gebleven personen waaronder een Afghaan,

B.68.

op 9 oktober 2011,  
de eerste en de derde,  
namelijk, 6 onbekend gebleven personen waaronder er 3 aangeleverd werden door T.,

B.69.

de nacht van 9 op 10 oktober 2011,  
de tweede, de vijfde, de zevende, de achtste en de negende,



namelijk, 15 onbekend gebleven personen, waaronder 4 Arabieren, 8 Afghanen, Albanees en 2 Iraniërs,

B.70.

op 10 oktober 2011,

de tweede, namelijk, 3 onbekend gebleven Koerden,

B.71.

op 10 oktober 2011,

de vijfde, de zevende en de tiende,

namelijk, 5 onbekend gebleven personen die vanuit Duinkerke naar Westkerke gebracht werden waar ze dan werden ingeladen,

B.72.

de nacht van 10 op 11 oktober 2011,

de eerste, de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende,

namelijk, 18 onbekend gebleven personen, waaronder 8 Afghanen, 4 Arabieren en 1 Albanees, waaronder X., X., X., X., X., X., X. en X.,

B.73.

de nacht van 10 op 11 oktober 2011,

de eerste en de vierde, namelijk, een onbekend gebleven persoon welke opgehaald werd in Calais,

B.74.

de nacht van 10 op 11 oktober 2011,

de eerste en de derde,

namelijk, 3 onbekend gebleven personen voor een garantietransport,

B.75.

op 11 oktober 2011,

de derde,

namelijk, een zekere X.,

B.76.

de nacht van 11 op 12 oktober 2011,

de tweede, de derde, de vijfde, de zevende, de achtste en de negende,

namelijk, minstens 11 onbekend gebleven personen, waaronder 1 Colombiaan, 5 Afghanen, 1 Arabier en 1 Iraniër,

B.77.

de nacht van 11 op 12 oktober 2011,

de eerste, de derde en de vierde,

namelijk, 5 onbekend gebleven personen moe een garantietransport door X.,

B.78.

de nacht van 11 op 12 oktober 2011,

de eerste,

namelijk, een onbekende gebleven persoon, X. genoemd,

B.79.

de nacht van 12 op 13 oktober 2011,

de eerste en de vierde, namelijk, 5 onbekend gebleven personen waaronder 2 Albanezen,

B.80.

de nacht van 12 op 13 oktober 2011,

de tweede, de vijfde, de zevende en de achtste,

namelijk, 3 onbekend gebleven personen, waaronder 1 Afghaan en 2 Arabieren,

B.81.

de nacht van 13 op 14 oktober 2011,

de eerste en de vierde,

namelijk, een onbekend aantal onbekend gebleven personen,

B.82.

de nacht van 13 op 14 oktober 2011,

de tweede, de vijfde, de zesde, de zevende de achtste, de negende en de tiende,

namelijk, minimum 10 onbekend gebleven personen die elk 1000€dienden te betalen, (alook de minderjarige X. genaamd zie A.13.)

B.83.

de nacht van 14 op 15 oktober 2011,

de eerste en de derde,

namelijk 10 onbekend gebleven personen van op de parking in Groot-Bijgaarden,

B.84.

de nacht van 14 op 15 oktober 2011,

de derde, de vijfde, de zevende, de achtste en de negende,

namelijk, 12 onbekend gebleven personen waaronder een zekere X. en Arabieren,

B.85.

de nacht van 15 op 16 oktober 2011,

de eerste, de derde en de vierde,

namelijk, 7 onbekend gebleven personen waaronder 5 Albanezen aangeleverd door T. en 2 Arabieren voor een transport met garantie,

B.86.

de nacht van 17 op 18 oktober 2011,

de eerste, de tweede, de derde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende,

namelijk, minstens 10 onbekend gebleven personen, waaronder 4 Afghanen, 1 Arabier, 4 Vietnamezen, en een persoon X. genoemd, welke allen in een koelcontainer geladen werden,

B.87.

de nacht van 17 op 18 oktober 2011,

de eerste, de vijfde, de zesde, de zevende en de tiende,

namelijk, 2 onbekend gebleven vrouwen,

B.88.

de nacht van 18 op 19 oktober 2011,

de eerste, de derde en de vierde,

namelijk, 3 onbekend gebleven Albanezen en 2 onbekend gebleven Arabieren, voor een transport met garantie via de organisatie van X.,

B.89.

de nacht van 18 op 19 oktober 2011,

de tweede, de derde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende, namelijk, minstens 12 onbekend gebleven personen, waaronder personen van Arabische en Afghaanse herkomst,

B.90

op 19 oktober 2011,

de eerste,

namelijk, een onbekend gebleven persoon van Syrische herkomst,

C.

op 20 oktober 2011,

de tweede,

gepoogd te hebben, opzettelijk en met het oogmerk om te doden, verschillende personen te doden, waarbij het voornemen om de misdaad te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad uitmaken en alleen ten gevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist,

met name ten nadele van niet nader geïdentificeerde leden van de federale politie, welke deel uitmaakten van het arrestatieteam,

D.

tussen 7 juli 2011 en 21 oktober 2011,

de eerste,

bij inbreuk op de artikelen 324bis en 324ter §4 Strafwetboek, leidend persoon geweest te zijn van een criminele organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis Strafwetboek,

E.

bij inbreuk op de artikelen 324bis en 324ter §3 Strafwetboek,

deelgenomen te hebben aan het nemen van welke beslissing dan ook in het raam van de activiteiten van een criminele organisatie, terwijl hij wist dat zijn deelneming bijdroeg tot de oogmerken van de criminele organisatie, zoals bedoeld in artikel 324bis Strafwetboek,

E.1

tussen 21 augustus 2011 en 21 oktober 2011,

de tweede,

E.2

tussen 7 juli 2011 en 21 oktober 2011,

de derde,

E.3

tussen 11 september 2011 en 21 oktober 2011,

de vijfde,

F.

op 20 oktober 2011,

de tweede, de vijfde, de zevende en de tiende,

een aanval te hebben gepleegd of zich met geweld of bedreiging te hebben verzet tegen een ministerieel ambtenaar, een veld- of boswachter, een drager of agent van de openbare macht, een persoon aangesteld om taksen en belastingen te innen, een brenger van dwangbevelen, een aangestelde van de douane, een gerechtelijk bewaarder, een officier of agent van de administratieve of de gerechtelijke politie, te weten tegen niet nader geïdentificeerde leden van de van de federale politie welke deel uitmaakten van het arrestatieteam, wanneer die handelden ter uitvoering van de wetten, van de bevelen of de beschikkingen van het openbaar gezag, van rechterlijke bevelen of van vonnissen, met de omstandigheid dat de weerspanning gepleegd werd door verscheidene personen ten gevolge van een voorafgaande afspraak en de weerspannige wapens droeg ,

G.

op 20 oktober 2011,

de tweede,

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 8, 23, 24, 25, 26, 29, 46, 47, 48 en 49 van de wet van 08 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, een verboden wapen te hebben vervaardigd, hersteld, te koop hebben gesteld, verkocht, overgedragen of vervoerd, opgeslagen, voorhanden te hebben gehad of gedragen, met name een omgebouwd halfautomatisch alarmpistool van het merk BBM, model 315 AUTO met uitgevijld serienummer,

H.

bij inbreuk op de artikelen 324bis en 324ter §1 Strafwetboek, wetens en willens betrokken geweest te zijn bij een criminele organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis Strafwetboek, die gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of commerciële of andere structuren aanwendt om het plegen van de misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken,

H.1

tussen 9 juni 2011 en 8 juli 2011,

de derde,

H.2.

tussen 4 juni 2011 en 21 oktober 2011,

de vierde,

H.3.

tussen 6 augustus 2011 en 12 september 2011,

de vijfde,

H.4.

tussen 4 juni 2011 en 21 oktober 2011,

de zesde,

H.5.

tussen 28 september 2011 en 21 oktober 2011,

de zevende,

H.6.

tussen 3 augustus 2011 en 21 oktober 2011,

de achtste,

H.7.

tussen 19 september 2011 en 21 oktober 2011,

de negende,

H.8.

tussen 17 augustus 2011 en 21 oktober 2011,

de tiende,

H.9.

tussen 13 september 2011 en 6 oktober 2011,

de elfde,

H.10.

tussen 4 augustus 2011 en 21 september 2011,  
de twaalfde,

I.

de nacht van 25 op 26 september 2011,  
de derde en de vijfde,

opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan R.J. °00-00-1965, met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid ten gevolge hebben gehad,

J.

bij inbreuk op artikel 75 Vreemdelingenwet, als vreemdeling onwettig België binnengekomen te zijn of er verbleven te hebben, namelijk,

J.1.

tussen 7 juli 2011 en 21 oktober 2011,  
de eerste,

J.2.

tussen 21 augustus 2011 en 21 oktober 2011,  
de tweede,

J.3.

tussen 9 juni 2011 en 21 oktober 2011,  
de derde,

J.4.

tussen 6 augustus 2011 en 21 oktober 2011,  
de vijfde,

J.5.

tussen 4 oktober 2011 en 21 oktober 2011,  
de zevende,

J.6.

tussen 17 augustus 2011 en 21 oktober 2011,

de tiende,

K.

de nacht van 25 op 26 september 2011,

de vijfde,

door gebaren of zinnebeelden de genaamde R.J. °00-00-1965 te hebben bedreigd met een aanslag op personen of eigendommen, waarop een criminele straf gesteld is.

~~~

Gezien de stukken van de vervolging.

Gezien het bevelschrift dd. 10 mei 2012 waarbij de raadkamer van deze Rechtbank verzachtende omstandigheden aanneemt voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en de beklaagden naar de correctionele Rechtbank heeft verzonden.

Gehoord de eisen en middelen van de burgerlijke partij.

Gehoord de uitleg en middelen van beklaagden M.O. (de eerste), J.M. (de tweede), N.I. (de derde), A.H. (de vierde), H.M. (de vijfde), A.A. (de zesde), R.S. (de zevende), P.A. (de achtste) en S.F. (de tiende).

Gehoord Mw. V., substituut-procureur des Konings, in haar samenvatting en conclusies.

Gehoord het antwoord van beklaagden M.O. (de eerste.), J.M. (de tweede), N.I. (de derde), A.H. (de vierde), H.M. (de vijfde), A.A. (de zesde), R.S. (de zevende), P.A. (de achtste) en S.F. (de tiende).

Beklaagden A.M. (de negende), N.S. (de elfde) en Q.K. (de twaalfde) verschijnen niet, hoewel zij rechtsgeldig werden gedagvaard.

Gezien de besluiten neergelegd voor de burgerlijke partij en voor beklaagde N.I. op 13 juni 2012.

~~~

## **I. ALGEMEEN KADER:**

Deze zaak heeft betrekking op mensensmokkel, georganiseerd door samenwerkende groepen Koerden. De hier besproken feiten sluiten bijna naadloos aan op eerdere vervolgingen, o.m. het zogenaamde dossier "Ishtar", waarnaar in de PV's ook wordt verwezen.

De modus operandi is vrij klassiek: illegalen van allerlei herkomst worden 's nachts op vrachtwagens richting Groot-Brittannië gezet, en worden in afwachting o.m. in safehouses ondergebracht.



Zoals gebruikelijk worden er transporten met en zonder garantie georganiseerd. Deze laatste zijn ongeveer dubbel zo duur als een gewoon transport.

Bij gewone transporten worden de mensen op vrachtwagens gestoken op verschillende parkings te lande, de meeste daarvan zijn al gekend uit vroegere dossiers: Groot-Bijgaarden, Wetteren, Drongen, Jabbeke, Mannekesvere enz... Een nieuwigheid is het gebruik van de parking in Westkerke.

Voor de transporten met garantie wordt een beroep gedaan op de organisatie van de genaamde S., die opereert vanuit Nederland. De organisatie van eerste beklagde brengt de illegalen naar DE PANNE, waar ze worden overgedragen aan een medewerker van S. die met een voertuig vanuit Nederland komt. De organisatie van S. brengt de illegalen naar CALAIS waar een vrachtwagenchauffeur hen opwacht. De illegalen worden verstoppt in de slaapcabine achter de chauffeur.

In het algemeen kan worden gesteld dat we in dit dossier twee grote groepen kunnen worden onderscheiden: enerzijds de groep rond eerste beklagde, die veelal met de roepnaam X. wordt aangesproken. Anderzijds is er de groep rond tweede beklagde, die doorgaans als X. wordt aangesproken.

De twee groepen opereren onafhankelijk van elkaar, wat niet betekent dat er niet wordt samengewerkt, en evenmin dat er geen personeelsverloop is.

De groep M.O. wordt geleid de genaamde M.O., die volgens de verbalisanten te vereenzelvigen is met eerste beklagde, die dat betwist. Deze M.O. bemoeit zich doorgaans niet met het veldwerk, doch organiseert, leidt en coördineert de operaties. Hij verblijft in eerste instantie in de (...) in Schaarbeek (omgeving Verboeckhovenplein), bij zesde beklagde (die veelal wordt aangesproken als X.). Na ruzie verkast hij naar hotel (...), wat verderop in dezelfde fleurige straat.

Men is niet bepaald lui, want er wordt bijna elke nacht "gewerkt", en doorgaans gaat het om vrij omvangrijke groepen of groepjes illegalen.

De illegalen worden aan M.O. via diverse kanalen aangeleverd (het klinkt misschien alsof het om koopwaar gaat, maar dat is wat die mensen in zekere zin ook zijn voor de smokkelorganisaties); elke leverancier heeft zijn eigen structuur, en levert vanuit eigen safehouses.

De onderzoekers komen tot de bevinding dat vooral derde beklagde N.I. en vierde beklagde, doorgaans aangesproken als X., kunnen worden gezien als de meest nabije medewerkers van M.O.. Zijn gaan 's nachts illegalen oppikken, en brengen ze naar de parkings (dikwijls die van Drongen) waar ze dan met de hulp van anderen op de vrachtwagens worden gestoken.

De groep rond M.O. staat ook in voor de hiervoor al besproken transporten met garantie in samenwerking met de groep S.

Vanaf september 2011 gaat M.O. samenwerken met de groep J.M. Deze laatste is aanvankelijk vooral actief in de regio Duinkerken (Fr), en beheert ook de hiervoor al geciteerde parking in Westkerke langs de E40. Het gaat om een heel kleine parking, waar er eigenlijk niets is, behalve een bankje en een elektriciteitscabine. Om die barre plek toch bruikbaar te maken worden in de omliggende maïsvelden tentjes neergepoot om aan de smokkelaars en de illegalen toch een voorlopig onderdak te bieden.

De groep J.M. gaat de illegalen ophalen in Grande Synthe (Duinkerken, Fr) en brengt ze over naar Drongen, Westkerke of Gentbrugge. Daar steekt de groep S. de illegalen op vrachtwagens.

J.M. en zijn mensen werken in eerste instantie hoofdzakelijk vanuit het Noorden van Frankrijk, maar ze worden er verdreven door een hardere aanpak van de Franse politie en door de verbeterde beveiliging van de infrastructuur aldaar, en gaan aan de slag vanuit België.

Het is geen nieuws dat mensensmokkel niet de meest zachtzinnige bezigheid is. Ook in dit dossier worden de smokkelaars niet geplaagd door buitensporige scrupules. Een voorbeeld is het vervoeren van illegalen in koelcontainers: dat zorgt niet alleen voor een eerder frisse omgeving, maar heeft als onprettige bijkomstigheid dat na een tijdje de lucht op geraakt, zodat de slachtoffers het risico lopen te stikken.

Ook het gebruik van geweld is nooit ver weg. Uit de afgeluisterde gesprekken blijkt enkele keren dat illegalen worden geslagen. Zo zal M.O. in een gesprek met S. vragen om niet meer te slaan, omdat ze daardoor geen illegalen meer krijgen.

Ook wie toevallig in de weg loopt, moet het bekopen. In de nacht van 25 op 26 september 2011 wordt de Duitse vrachtwagenchauffeur R.J. op de parking van Westkerke het slachtoffer van brutaal geweld. Wanneer hij rond 01.26 uur hoort dat er aan zijn vrachtwagen wordt geprutst gaat hij kijken en staat tegenover twee onbekenden, een grote en een kleine man. Hij wordt zwaar geslagen met een ijzeren staaf, er wordt herhaaldelijk op hem geschoten (naar later zal blijken vermoedelijk met een alarmpistool) en kan slechts ternauwernood ontkomen.

Behoudens een beschrijving van de gestalte van de twee aanranders, kan het slachtoffer niet zoveel nuttigs vertellen om de daders te identificeren. Aan de hand van telefoononderzoek en mastbepaling worden deze feiten toegeschreven aan de derde en de vijfde beklaagden (zie hierna). In één van de gesprekken stelt N.I. dat ze met "gas" of "pepper" werden aangevallen; het slachtoffer zegt zich met pepperspray te hebben verdedigd.

Minder gebruikelijk is dat ook tegenover de politie grof geweld niet wordt geschuwd. Zo doet zich in de nacht van 20 op 21 september 2011 een schietincident voor in Grande Synthe waarbij vier schoten worden gelost wanneer de Franse politiediensten een bestelwagen willen controleren. Er zijn n.a.v. de telefoontap aanwijzingen opgedoken dat beklaagde N.I. bij dit incident van zeer nabij betrokken was. Ook hier werd trouwens hoogstwaarschijnlijk een alarmpistool gebruikt.

Bij de arrestaties op 20 oktober 2011 wordt om 03.32 uur een Vauxhall Vectra met Britse nummerplaten onderschept met aan boord:

- als bestuurder rechts vooraan, tiende beklaagde, gekend als X.,
- als passagier links vooraan, tweede beklaagde, J.M.,
- als passagier rechts achteraan, vijfde beklaagde, gekend als X.,
- als passagier links achteraan, zevende beklaagde.

Naar aanleiding van de interceptie werd vastgesteld dat één van de verdachten een pistool hanteerde, J.M. In de wagen treft men nadien een klein wapenarsenaaltje aan:

- een pistool mod 315 auto cal 6.35 met uitgevijld serienummer — gebruiksklaar (een omgebouwd alarmpistool)
- vier intacte patronen cal 6.35
- een intact maar gepercuteerd patroon cal 6.35
- een huis cal 6.35
- een slagersbijl,
- een slagersmes.

## **II. DE BEWEERDE ONREGELMATIGHEDEN IN DE TELEFOONTAPS:**

### **1. Wat de beweerde inbreuk op art. 90sexies Sv. betreft:**

Derde beklaagde, die hieromtrent met geen woord heeft gerept in eerdere stadia van de procedure, zoals bij de regeling van de procedure, of de twee eerste zittingen van de rechtbank, werpt op de allerlaatste zitting op dat de overschrijving (in de originele taal) niet bij het dossier werd gevoegd.

Het is correct dat er inderdaad geen gesprekken in het Sorani in het dossier voorkomen, maar het is absoluut fout te beweren dat de rechten van verdediging daardoor zouden zijn geschonden. Beklaagde behield de mogelijkheid om de gesprekken in de originele taal te beluisteren.

Ook het gelijkheidsbeginsel werd aldus in geen enkel opzicht geschonden.

### **2. Wat de beweerde niet-tussenkomst van beëdigde tolken betreft:**

Derde beklaagde insinueert dat de vertalingen van de getapte gesprekken aan "onbekenden" zouden zijn toevertrouwd; daartoe baseert hij zich op de omstandigheid dat hij in het dossier geen stukken omtrent de in dat verband terug te vorderen gerechtskosten heeft gevonden.

Onderkaft 74 bevat de aanstelling en eedaflegging van drie tolken Sorani-Nederlands, en hun eedaflegging voor prestaties te verrichten in het raam van dit onderzoek. In de vordering is nadrukkelijk vermeld dat deze drie mensen de opstellers zullen bijstaan in het dossier bij het

vertalen van de communicaties vanuit het Sorani naar het Nederlands. In een later stadium werden nog andere tolken, ook voor andere talen, gevorderd, alle beëdigd.

Het argument is dan ook volledig naast de kwestie.

### **3. Wat de beweerde inbreuk op artikel 90novies Sv. betreft:**

Artikel 90novies Sv. bepaalt dat de griffier uiterlijk vijftien dagen nadat de beslissing over de regeling van de rechtspleging definitief is geworden, aan ieder persoon ten aanzien van wie een maatregel bedoeld in art. 90ter Sv. is genomen, schriftelijk in kennis stelt van de aard van die maatregel en van de dagen waarop deze is uitgevoerd.

Zo deze bepaling, die niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven, niet zou zijn nageleefd, blijft zulks zonder enige invloed op de betrouwbaarheid van het door de tap verkregen bewijs, en is het gebruik ervan in geen enkel opzicht een inbreuk op het recht op een eerlijk proces.

Alle beklaagden hadden al lang voor de regeling van de procedure inzage in het dossier, net zoals hun raadslieden, en kenden dus al van tevoren de aard van de maatregel en de dagen waarop die is uitgevoerd.

## **III. DE ROL VAN DE ONDERSCHIEDEN BEKLAAGDEN**

### **1. Wat eerste beklagde betreft:**

Eerste beklagde,

beweerde nationaliteit : Irakese

beweerdelijk geboren in (...)/Irak op (...) zonder vaste woon- noch verblijfplaats in België

M.O. was nergens officieel ingeschreven doch verbleef te (...). Eerst woonde hij bij zesde beklagde in, nadien in hotel (...), daar vlakbij.

Afgezien van zijn activiteiten hier tot oktober 2011, lijkt eerste beklagde het zwaartepunt van zijn economische belangen nochtans in het Verenigd Koninkrijk te hebben gevestigd. Hij heeft er een carwash in Nottingham. Het dossier wijst uit dat hij vierde beklagde (die zegt ervaring te hebben met het werk in een carwash), naar daar stuurt om er zijn belangen te behartigen. Eerste beklagde betwist dat: hij heeft slechts een geldelijk belang in de carwash, maar is zelf niet betrokken bij de uitbating. Hij zegt zelfs nog nooit in Engeland te zijn geweest.

M.O. krijgt de roepnamen X., toegeschreven. Hij zal echter blijven betwisten dat hij X. is.

In PV 108112/2011 wordt de verschillende elementen opgelijst die de onderzoekers tot de overtuiging hebben gebracht dat eerste beklagde wel degelijk X. is.

1.

Een eerste element is de geografische situering: het telefoononderzoek heeft uitgewezen dat M.O. bijna voortdurend in de (...)blijft, en zich niet inlaat met het werk op de parkings. Eerste

beklaagde wordt op 20 oktober 2010 opgepakt (samen met zijn twee beweerdelijke luitenants N.I. en A.H.) in hotelkamer (...) in het pand in de Schaarbeekse (...).

2.

Daarbij aansluitend is te wijzen op de observaties.

Eerste beklagde wordt herhaaldelijk opgemerkt bij observaties, op 1, 3, 8, 10, 11, 13, 19, 20, 21 en 30 september 2011, bijna altijd in de (...) of onmiddellijke omgeving.

Die waarnemingen kunnen nadien trouwens aan de hand van de getapte gesprekken worden teruggekoppeld naar vrij nauwkeurig in kaart te brengen smokkeloperaties.

Ook de combinatie van de observaties en de afgeluisterde gesprekken laat niet toe om te betwijfelen dat eerste beklagde en X. wel degelijk één en dezelfde persoon zijn. De rechtbank verwijst meer bepaald naar de observatie op 30 september 2011 die in het PV wordt besproken. Het gaat hier niet om één punt van overeenstemming tussen observatie en getapte gesprekken, maar om een hele reeks, wat uitsluit dat het om een toeval zou gaan.

3.

Eerste beklagde beweerde dat hij was geboren in (...) in Irak. M.O. heeft een emailadres "X@(...)", waarover hij in een telefoongesprek zegt dat de naam verkeerdelijk gespeld is als X. De verbalisanten vinden een facebook pagina van X. Y. (= Y., geboorteplaats), waarop men warempel de foto van eerste beklagde terugvindt...

4

In een jeansbroek die aan een kapstok in de bewuste kamer (...) hing, werd een simkaart aangetroffen met nummer (...). In dezelfde jeansbroek stak een balpen met de vermelding "X.". De simkaart kan worden geanalyseerd: in het repertorium worden zeven contacten van M.O. aangetroffen.

5.

Bij de onderschepping van eerste beklagde op 20 oktober 2011 trof men bij hem de GSM Nokia met imeinummer (...) aan. In dat toestel hebben een groot aantal Britse oproepnummers gefunctioneerd, die alle werden gebruikt door iemand die wordt aangesproken met de naam X. In dat toestel staat bovendien een foto opgeslagen, die — hoewel niet bijzonder flatterend — toch ontegensprekelijk eerste beklagde toont (bijlage 2 aan PV 107845/2011).

Eerste beklagde zal trouwens erkennen dat het om zijn toestel gaat (PV 100762/2012, bijlage 2, 2/101).

6.

Nog altijd bij de inval op 20 oktober 2011 vindt men een tweede GSM toestel, in het zelfde nachtkastje, met imeinummer (...). Beklaagde beweert weliswaar dat hij niet weet wiens

toestel het is, maar het wordt wel bij hem gevonden. Bij zijn tweede herverhoor gaat beklagde zeggen dat het toestel vermoedelijk van hem is: als het bij het andere lag, zal het waarschijnlijk van hem zijn. Andermaal waren met dat toestel een aantal oproepnummers verbonden, die ontegensprekelijk door M.O. waren gebruikt. De opgeslagen nummers, en de erbij vermelde namen, stemmen volledig overeen met deze in het toestel imeinummer (...).

7.

Ook A.A., die eerste beklagde toch ontegensprekelijk erg goed kent, zegt wanneer men hem een foto toont: "Dat is M.O. Zijn noemen hem ook X."

Gelet op wat voorafgaat kan niet worden betwijfeld dat eerste beklagde wel degelijk X. is.

M.O. komt uit de gegevens van het dossier als de onbetwiste leider van zijn eigen organisatie naar voor.

De telefoontap heeft aangetoond dat M.O. zijn verblijfplaats slechts sporadisch verlaat. Hij organiseert de mensensmokkeltransporten telefonisch en beschikt over meerdere, voornamelijk buitenlandse, contactpersonen om mee samen te werken. Hij stuurt zijn luitenanten N.I., A.H. en S.F. 's nachts op pad om illegalen te gaan ophalen, hetzij in Frankrijk (omgeving Calais, Dieppe, Boulogne-sur-Mer), hetzij in België (Oostende, het tentenkamp in Westkerke, diverse parkings langsheen de autosnelwegen). Nadien worden deze illegalen overgebracht naar een parking — meestal deze langs de E-40, in Gent-Drongen) waar de smokkel die avond doorgaat.

M.O. onderhoudt ook contacten met een zekere S., een zich in Nederland ophoudende mensensmokkelaar. De illegalen worden door chauffeurs van S. vanuit Nederland overgebracht naar Frankrijk, teneinde aldaar in een vrachtwagen ingeladen te worden. Meestal gaat het om zogezegde "garantietransporten".

Voorts heeft M.O. contacten met een zekere H., die zijnerzijds vanuit Groot-Brittannië opereert, en die contacten heeft met een Poolse vrachtwagenchauffeur die tijdens het weekend van 01/02.10.2011 reeds een garantietransport heeft uitgevoerd, vertrekkende vanuit Oostkamp, richting Groot-Brittannië. De illegalen die met dit transport zijn vertrokken, werden meer dan waarschijnlijk aangeleverd door de Albanees "T." en waren hoogstwaarschijnlijk ook Albanezen.

Dat M.O. bij een enorm aantal transporten betrokken was, blijkt onmiddellijk uit het hiervoor opgenomen overzichtstabelletje van de tenlasteleggingen.

Hij organiseert gewone transporten, wordt gecontacteerd wanneer er problemen opduiken. Daarbij wordt niet moeilijk gedaan: zowel individuele klanten als hele gezinnen, zelfs met jonge kinderen, worden overgebracht.

M.O. organiseert ook garantietransporten, o.m. voor illegale Albanezen geleverd door een zekere T., en Arabieren voor ene A. De garantietransporten worden ook georganiseerd met de medewerking van een organisatie in Nederland (zie hiervoor).

M.O. was ook op financieel vlak een centrale figuur. Hij onderhandelde over prijzen, nam geld in ontvangst en regelde transferts via Western Union.

Eerste beklaagde zal in zijn verklaringen zijn betrokkenheid op een zeer bescheiden niveau bekennen. Hij verklaarde dat hij als tussenpersoon fungeerde bij de organisatie van garantietransporten, samen met N.I. en A.H., één keer per week, telkens twee tot maximaal vier personen.

Dat is trouwens ook wat de twee laatstgenoemden zullen verklaren.

Zoals hiervoor werd gesteld staat nochtans vast dat hij wel degelijk M.O. is, en dat zijn betrokkenheid dus veel verder gaat dan hijzelf voorwend.

De feiten, bedoeld in de tenlasteleggingen opgenomen in de hiervoor afgedrukte tabel, zijn dan ook alle bewezen. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

Mensensmokkel is een zeer ernstig misdrijf.

Omtrent de slachtoffers mag worden erkend dat het gaat om "gewillige" slachtoffers, ze vragen immers zelf om te worden overgebracht. Waar ze niet om vragen is de manier waarop, en de buitensporige prijzen die ze voor zulk een abominabele behandeling moeten ophoesten. In die zin zijn ze dan ook werkelijk slachtoffer.

Voorts worden door mensensmokkel de slachtoffers doorgaans in een volslagen marginaal bestaan gedropt, zonder middelen en zonder rechten. Ze vormen een nieuw proletariaat, waardoor mensensmokkel ook in een bredere context een zwaar maatschappelijk probleem uitmaakt.

Belangrijke nauwelijks gekende en oncontroleerbare migratiestromen worden erdoor onderhouden, met alle gevolgen die zulks meebrengt voor openbare orde en veiligheid, en zelfs voor de financiële en materiële opvangcapaciteiten van de landen van bestemming.

Een zware straf is dan ook op te leggen. Eerste beklaagde is allesbehalve de bescheiden tussenpersoon waar hij zich wil voor uitgeven, en van veel schuldinzicht heeft hij ook geen last.

## **2. Wat tweede beklaagde betreft:**

Tweede beklaagde,

beweerde nationaliteit : Iraanse

beweerdelijk geboren in (...)/Iran op (...)

zonder vaste woon- noch verblijfplaats in België

J.M. is gekend onder de roepnamen X./X./X./X.

Hij wordt door A.H. X. en X. genoemd. A.A. weet dat zijn echte naam J.M. is, maar weet ook dat hij X. is, ook wel X. en X. genoemd. S.F. noemt hem J.M. en noemde hem de baas. R.S. noemt hem J.M. of X. en duidt hem aan als smokkelaar. Hij voegt er aan toe dat hij in Frankrijk gekend is onder de naam J.M..

Tweede beklagde ontkende nochtans een mensensmokkelaar te zijn. Hij gaat geweldig te keer over de Franse politie, die volgens hem een maffia is, die zelf op grote schaal mensensmokkel organiseert. Op de zitting nog verwijt hij de Fransen dat hij door hen acht jaar vastzat, alleen omdat hij niet met hen wilde meewerken...

Via telefonie en telefoontap kan zijn rol nochtans met absolute zekerheid worden bepaald.

De afgeluisterde gesprekken kunnen aan hem worden toegeschreven aan de hand van de volgende elementen:

- hij wordt aangesproken als J.M. of X. over de telefoon;
- de nummers waarlangs hij als J.M. of X. aangesproken werd hebben in verschillende toestellen gefunctioneerd die aan hem kunnen gelinkt worden
- hij stelt zich zelf voor als J.M.
- door de combinatie van telefoontap en observaties werd het mogelijk om de juiste persoon aan bepaalde gesprekken te koppelen (bv. observatie 16 september 2011 om 14.51 uur)
- Bij zijn arrestatie wordt er een GSM toestel op hem aangetroffen zodat oproepnummer en imeinummer aan hem kunnen gelinkt worden;

De groep rond J.M. werkt aanvankelijk vanuit Frankrijk, en maakt gebruik van de parking van Westkerke. De toestellen van J.M. loggen dan ook bijzonder frequent in op de masten die daar dekking geven.

Hij wordt min of meer uit Frankrijk verdreven, wat misschien zijn rancuneuze uitval tegen de Franse "maffia" politie heeft geïnspireerd. Hij gaat dan werken voor, er werken met de groep van M.O., zonder nochtans zijn greep op zijn eigen groep te verliezen, en zonder compleet op te gaan in de organisatie van M.O.

Hij zal ook worden opgemerkt in de (...): zijn GSM logt er in vanaf eind juli 2011, en hij wordt ook bij observaties regelmatig opgemerkt in de (...).

In tegenstelling tot eerste beklagde, is J.M. ontegensprekelijk een man van de actie, die zelf voortdurend op de parkings is, en vooral in Westkerke buitengewoon actief is.

Tweede beklagde schrikt niet terug voor geweld. Wanneer hij op 20 oktober 2010 wordt onderschept (zie hiervoor) wordt in de wagen een geladen en schietensklaar pistool aangetroffen. Er zijn indicaties dat hij inderdaad zou geschoten hebben naar de politie, men vindt immers een gepercuteerde huis in de wagen, en een volledige patroon met gepercuteerd slaghoedje...



Hij leek klaar om een echte slachting aan te richten, want hij had daarenboven niet minder dan zeventien (zestien volgens een andere telling) patronen bij zich.

Voor de beoordeling van de betichtingen C en F die specifiek op het incident van 20 oktober 2011 betrekking hebben, lijkt het nuttig om de letterlijke tekst van verbalisanten te hernemen:

In het kader van dossiernummer 89/2011 OR D., werd heden door onze diensten overgegaan tot de interceptie van een voertuig Opel Vectra van zwarte kleur met Britse nummerplaat (...) (Brits voertuig, maw stuur bevindt zich rechts)

Het achtervolgde voertuig rijdt tegen zéér hoge snelheid.

Tijdens de interventie wordt gebruikt gemaakt van de blauwe zwaailichten en het speciaal geluidstoestel. Alle interventieleden zijn drager van de rode interventiearmband van de politie.

De interventie gebeurt met wapenvertoon.

De tussenkomst geschiedt op de E40, richting GENT ter hoogte van kilometerpaal 49,1. Wanneer de sommaties tot stoppen gegeven worden, stellen wij vast dat vermoedelijk een voorwerp uit het voertuig worden gegooid.

Wij gaan over tot interceptie van het voertuig door er naast te rijden en manen het voertuig aan te vertragen.

De snelheid bedraagt op dat ogenblik 140 km/u. Het voertuig vertraagt en wij dwingen hem naar de pechstrook.

De inzittenden lijken helemaal niet onder de indruk. We bemerken tevens dat het venster linksachter open staat. Wanneer de chauffeur van de Vauxhall merkt dat hij dicht bij de vangrails komt, zwenkt hij uit naar links, waarbij hij ons eerste arrestatievoertuig in de rechterflank ramt.

Hierop dwingen wij hem, al vertragend opnieuw naar rechts waardoor er opnieuw contact ontstaat tussen de twee voertuigen.

De Vauxhall komt tot stilstand even voorbij de kilometerpaal 49 op de E40 richting kust. Even voor of na de brug over de snelweg ter hoogte van kilometerpaal 49 menen wij dat iets uit het voertuig gegooid is, maar kunnen niet zeggen wat er exact werd weggegooid. De bestuurder opent snel zijn portier, maar dit wordt belemmerd door de vangrail. Een tic! van de eerste arrestatieploeg springt op de motorkap om de chauffeur onder schot te houden. De persoon linksachter opent ook zijn portier en probeert te ontsnappen; dit wordt hem echter afgeraden.

De persoon linksvoor gehoorzaamt niet onmiddellijk om zijn handen te tonen en “foefelt” ter hoogte van de handrem. Hij wordt manu militari uit het voertuig gehaald.

Ook de chauffeur wordt aan de linkerkant uit het voertuig gehaald met het strikt noodzakelijke geweld.

Alle personen worden geboeid.

Tweede beklaagde erkent dat hij het pistool vasthad, en dat het hem toebehoort. Hij betwist echter dat hij tijdens de interceptie heeft geschoten: de huis die in de wagen wordt aangetroffen is afkomstig van een per vergissing afgegaan schol wanneer hij voordien het wapen manipuleerde en per ongeluk in de vloer van de auto schoot.

Omdat er geen spoor van een inslag in de Vectra te bespeuren is, lijkt zijn uitleg niet bijster waarschijnlijk. Als men hem daarop opmerkzaam maakt, beweert hij dal hij in een andere wagen heeft geschoten, maar dat is geen verklaring voor de aanwezigheid van de huis in de Vectra.

Of tweede beklaagde heeft geschoten naar de leden van de politie, blijft een open vraag. Het is niet onmogelijk, maar ook allesbehalve zeker. Het relaas van de politie, dat hiervoor letterlijk werd overgenomen, maakt in elk geval duidelijk dal niemand heeft gezien of gehoord dat er werd geschoten. Nochtans reden de voertuigen frank tegen flank.

Ook de vraag naar de weerspanningheid moet negatief worden beantwoordt: het staat zoals gezegd niet vast dat tweede beklaagde het wapen heeft gebruikt (toch niet op een voor de politie zichtbare manier), terwijl uit de bewoordingen van het PV ook niet is af te leiden dat de mensen van de politie het rijgedrag als een vluchtpoging, of als een poging tot geweldpleging interpreteren.

Ze zijn zelf van oordeel dat het rammen van hun voertuig een reactie van de bestuurder was op een te dichte nadering bij de vangrails.

Tweede beklaagde is voor de feiten C en F vrij te spreken. Terloops mag nog worden opgemerkt dat beklaagde die vrijspraak mede te danken heeft aan de objectiviteit van de door hem zo verafschuwde politiediensten, die in hun feitenrelaas op geen enkel moment hebben gepoogd om de feiten aan te dikken...

Beklaagde J.M. is een zeer actief mensensmokkelaar. Hij organiseert en leidt zijn eigen zaken, en werkt samen met de groep rond M.O. Hij smokkelt vele tientallen mensen, onder wie talrijke minderjarigen. Hij leidt het tentenkamp in Westkerke, en staat (mee) in voor de bewaking ervan.

Bij dit alles schuwt hij geen geweid: hij schaft zich een pistool aan en heeft dit schietensklaar wanneer hij wordt onderschept. Dat niet is aangetoond dat hij er daadwerkelijk mee geschoten heeft, belet niet dat alleen al het feit dat hij het schietensklaar bij zich had, erop wijst dat we hier met een bijzonder gevaarlijk man te maken hebben, zonder scrupules.

Alle feiten, op C en F na, zijn bewezen door de elementen van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig art. 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uiting zijn van een zelfde misdadig opzet.

Tweede beklaagde is een gevaarlijk man, die een belangrijke criminele activiteit aanstuurt. Een zware bestraffing is uit te spreken, zodat de maatschappij, en de enkele medebeklaagden

die het hebben aangedurfd om iets onaangenaams over hem te zeggen, toch gedurende enige tijd beschermd zijn.

### **3. Wat derde beklaagde betreft:**

Derde beklaagde,

beweerde nationaliteit : Irakese

beweerdelijk geboren in (...)/Irak op (...)

zonder vaste woon- noch verblijfplaats in België

N.I. wordt op 20.10.2011 samen met M.O. en A.H. opgepakt in hun hotelkamer nr. (...) in (...) in de Schaarbeekse (...).

Hij blijkt niet in bezit van enig identiteitsdocument. Hij erkent het bezit van 2 GSM-toestellen (IMEI's (...) en (...)), maar een derde -met IMEI (...) zou niet van hem zijn. In de gemeenschappelijke hotelkamer werd verder de hand gelegd op 1.306,10 euro.

Beklaagde N.I. wordt door de onderzoekers en door het openbaar ministerie gezien als de rechterhand van M.O. Hij was in tegenstelling tot M.O. wel actief in het veld. Hij werkte ook nauw samen met J.M. en stond in voor de bewaking van de parking Westkerke.

Het telefoononderzoek en de taps laten toe zijn aandeel in kaart te brengen. Er werd op zijn nummers getapt, het gaat om oproepnummers die alle behoren tot: eenzelfde reeks. Het betreft de serie met nummers: (...)..., die werden gekocht in Groot-Brittannië. Naar aanleiding van de huiszoeking in de (...): werden er van die reeks nog elf ongebruikte SIM-kaarten teruggevonden. N.I. was trouwens niet de enige van de organisatie die van deze oproepnummers gebruik maakte.

Beklaagde N.I. bekent dat een aantal GSM-toestellen van hem zijn. Via de imeinnummers en oproepnummers waarvan hij aangeeft dat ze van hem zijn kunnen heel wat gesprekken en locaties aan hem gekoppeld worden.

Hij legt zeer gedeeltelijke bekentenissen af: hij zou vier of vijf keer mensen hebben gesmokkeld, telkens met garantie, voor 1.000 euro per persoon. Dat geld heeft hij voor zichzelf gehouden. Wanneer hij samenwerkte met A.H. en M.O. dan werd het geld in drie gedeeld. Verderop in zijn eerste herverhoor laat hij verstaan dat hij ook gewone transporten deed, wat hij met zoveel woorden bevestigt in zijn tweede herverhoor. Hij noemt het "normaal werk".

Beklaagde lijkt zijn activiteit wel erg te minimaliseren. Hij betwist dat hij elke nacht: zou hebben gewerkt, hoewel de resultaten van de telefoontap ondubbelzinnig aantonen dat hij dan toch bijna elke nacht aan het werk was.

Hij zou zo ongeveer twee en een halve maand hebben "gewerkt", en zegt dat hij van smokkelwerk leeft. Hij is vanuit het Verenigd Koninkrijk naar België overgekomen om hier te smokkelen, wat hem moest toelaten om de oogoperatie van zijn moeder te bekostigen.

N.I. beweert dat eerste beklaagde M.O. niet is, en zegt zelfs dat hij die naam nog nooit heeft gehoord. Die bewering zegt veel over de ernst van zijn uitspraken: in kamer (...) werden tal van sporen van M.O. gevonden, maar N.I. beweert dat hij de naam zelfs nooit heeft gehoord.

N.I. smokkelde zowel volwassenen als kinderen, en ook hij lijkt voor wal: geweld zijn hand niet om te draaien. Hiervoor werd al aangehaald dat N.I. en drie anderen waarschijnlijk in Grande Synthe (FR) betrokken zijn bij een schietincident met de Franse politie tijdens smokkel-werkzaamheden (daarvoor wordt hier niet vervolgd).

Ook werd het incident met de Duitse vrachtwagenchauffeur R.J. al kort aangeraakt.

In de nacht van 25 op 26 september 2011 logt het toestel van beklaagde in te Westkerke tussen 25 september 2011 om 13.22 uur en 26 september om 00.33 uur. Uit de telefoontap blijkt dat N.I. en H.M. op de parking Westkerke wachten op J.M., die onderweg is met vijftien man. Een politie-interventie doet hen op de vlucht slaan:

Gesprek op 26-09-2011 om 12:30 uur:

N.I. belt met M.O. en zegt samen met H.M. in de buurt te zijn van Schaarbeek. N.I. vertelt dat ze 'verneukt' werden en geluk hebben gehad niet opgepakt te zijn. Hij vervolgt dat zij met gas werden aangevallen.

M.O. begrijpt het niet waarop N.I. herhaalt met gas te zijn aangevallen. M.O. vraagt of het de tuinbonen (politie) waren. N.I. zegt van wel, die in burger. Hij bevestigt ongedeerd te zijn.

Gesprek op 26-09-2011 om 12:51 uur:

N.I. doet zijn verhaal aan R.S. over het feit dat ze gisterennacht geluk hebben gehad en dat ze gisteren met 'pepper' (mogelijks pepperspray) aangevallen zijn.

De telefoontap wijst echter uit dat de politie in burger was (zoals R.J.) en gas of pepperspray heeft gebruikt (opnieuw zoals R.J.). Voorts blijkt dat de politie die nacht geen incidenten meldt waarbij pepperspray werd gebruikt.

Beklaagde kon hierover niet worden verhoord. Bij zijn tweede herverhoor weigerde hij immers vanaf een bepaald punt (een ruzie over een rookpauze) elke medewerking. Op de zitting betwistte hij dat hij bij dit gebeuren betrokken was.

Het dossier laat nochtans toe te besluiten dat derde beklaagde ook bij dit incident, dat in hoofde van de twee daders getuigde van een bijzondere gewelddadigheid, en van een grote mate van doortastendheid, als dader betrokken was.

De aan beklaagde ten laste gelegde feiten, opgesomd in de hiervoor afgedrukte tabel, zijn door de elementen van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting bewezen zoals ze in de tenlastelegging werden omschreven.

Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

Hiervoor werd al gewezen op de buitengewone ernst van de feiten. De betrokkenheid van derde beklagde gaat ver, de straf moet dit reflecteren. Ook het gebruik van grof geweld, zoals bij het incident met R.J., is bij de strafbepaling in rekening te brengen.

Hij heeft bovendien nauwelijks medewerking verleend; hij is daartoe niet verplicht maar voor sommige anderen kan zulke medewerking wel worden gezien als een begin van schuldbesef. Dat is bij hem niet het geval.

#### **4. Wat vierde beklagde betreft:**

Vierde beklagde,

nationaliteit : Britse

volgens Brits Paspoort geboren in (...)/Irak op (...)

zonder vaste woon- noch verblijfplaats in België

A.H. wordt in het gezelschap van M.O. en N.I. op 20 oktober 2011 gearresteerd in kamer (...) in hotel (...) in Schaarbeek, (...).

Over de roepnaam (eigenlijk zijn het er twee) van vierde beklagde bestaat niet veel twijfel. A.H. zelf beaamt dat hij inderdaad "X." wordt genoemd.

Vierde beklagde wordt X. genoemd door J.M. en N.I.. M.O. noemt hem X. en bekende dat hij samen met hem als tussenpersoon fungeerde voor transporten met garantie. A.A. noemt hem X., P.A. noemt hem X. of X.

A.H. wordt, net zoals N.I., gezien als één van de luitenants van M.O. De tabel met de betichtingen hierboven maakt echter duidelijk dat er hem opvallend minder feiten ten laste worden gelegd.

Dat is deels verklaarbaar door zijn afwezigheden. Als Brits staatsburger kon hij namelijk probleemloos heen- en weer reizen, hij wordt er dan ook door M.O. op uit gestuurd om moeilijkheden met de carwash uit te klaren.

Net zoals N.I. verricht hij uitvoerend werk op de parkings, uit de tap blijkt dat hij ook ondergeschikte karweitjes opknapt zoals het doen van boodschappen.

Zelf beschrijft hij zijn rol in essentie als die van een chauffeur. A.H. is inderdaad één van de weinigen die, ten minste waar het over zijn eigen aandeel gaat, vrij openhartig en volledig is.

Hij haalde illegalen op in Leuven, in Tienen, en ging ze vervolgens afzetten. Hij haalde illegalen af aan het station en bracht ze naar de (...). Hij reed met de illegalen naar de parkings waar hij ze afzette. Naar zijn zeggen moest hij dan "wachten".

Hij bevestigt met andere woorden de resultaten die waren bekomen aan de hand van het onderzoek, in hoofdzaak telefonie-onderzoek en getapte gesprekken. Ook A.H. was een gebruiker van een nummer uit de in het Verenigd Koninkrijk gekochte reeks beginnend met

de nummers: (...)... Beklaagde bekende dat een aantal GSM toestellen en oproepnummers van hem zijn. Via de imei- en oproepnummers waarvan hij aangeeft dat ze van hem zijn, kunnen heel wat gesprekken en locaties aan hem gekoppeld worden. De inhoud ervan, waarin hij regelmatig als A.H. wordt aangesproken en zichzelf ook zo noemt, laat niet de minste twijfel toe over zijn intense betrokkenheid bij mensensmokkel.

A.H. speelde een rol bij "gewone" transporten en transporten met garantie, uit de telefoontap blijkt dat daarbij ook minderjarigen werden overgebracht (betichtingen A).

De aan vierde beklagde ten laste gelegde feiten (zie tabel hiervoor) zijn door de elementen van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting bewezen zoals ze in de tenlastelegging werden omschreven. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

Het betreft zwaarwichtige feiten, en beklagde heeft er met groot gemak aan deelgenomen. Hij is anderzijds één van de weinigen die zijn betrokkenheid vrij openhartig erkent, zonder rond de pot te draaien (althans zo lang het over zijn eigen rol gaat).

De hierna bepaalde bestraffing komt aangepast voor.

#### **5. Wat vijfde beklagde betreft:**

Vijfde beklagde,

beweerde nationaliteit : Iraanse

geboren in (...) / Iran op (...)

zonder officiële woon- of verblijfplaats in België

Vijfde beklagde wordt op 20 oktober 2011 opgepakt. Hij zit dan in de personenwagen Opel Vectra met S.F. als chauffeur, die door de politie wordt onderschept. Andere passagiers zijn J.M. en R.S.

Men vermoedt aanvankelijk dat hij N.S. is, nadien wordt dit uitgesloten: zijn vingerafdrukken stemmen niet overeen met die van de echte N.S., na vergelijking met de gegevens beschikbaar in Frankrijk.

Door het telefoononderzoek weet men dat één van de vier inzittenden van de Vectra "X." moet zijn. Na eliminatie van de drie anderen, komt men tot het besluit dat vijfde beklagde X. moet zijn.

Die roepnaam kan trouwens perfect aansluiten met de door betrokkene opgegeven voornaam: X.

Op H.M. is het GSM-toestel met IMEI-(...) en de er aan gekoppelde, onder tap staande simkaart met het oproepnummer (...) aangetroffen. Het telefoononderzoek had aangetoond dat dit oproepnummer aan H.M. moet worden toegeschreven.

De roepnamen X. en X. kunnen met zekerheid aan vijfde beklaagde worden toegeschreven. A.A. noemt hem X. en X., onder die laatste roepnaam kent ook R.S. hem.

De elementen à charge ingewonnen aan de hand van vooral het telefoononderzoek en de afgeluisterde gesprekken, laten toe zijn betrokkenheid schematisch samen te vatten als:

- Passeur in opdracht van anderen; hij zet illegalen op vrachtwagens, vooral in Westkerke, naar eigen zeggen vaak samen met R.S.,
- Bewaker van de parking annex tentenkamp in de maïsvelden in Westkerke,
- Organisator voor eigen rekening: hij had ook een kleinere zelfstandige activiteit, en liet soms "eigen" mensen op vrachtwagens steken. Zulks gebeurde in de nachten van 23 op 24 september 2011 en van 18 op 19 oktober 2011.

De info uit de telefoontaps wordt bevestigd door beklaagde wanneer men hem verhoort. Hij beaamt dat de gesprekken die men hem laat horen, inderdaad door hemzelf werden gevoerd. Hij wil op een bepaald moment zelfs niet voortdoen, want "het is toch altijd hetzelfde".

Op de vraag hoeveel personen hij per nacht gemiddeld in een vrachtwagen hielp, antwoordt hij dat het sommige nachten vijf personen, en sommige nachten tien personen waren. Soms ook niemand. Hij benadrukt dat hij niet elke nacht heeft gewerkt.

Dat hij bijna permanent in Westkerke kampeerde (zoals tap en mastbepalingen al lieten uitschijnen) bevestigt hij. Hij sliep in een tent in een maïsveld, maar ook op andere parkings.

Dat hij niet riant gelogeed was, belet niet dat regelmatig te horen is dat hij beslissingen neemt en opdrachten geeft. Ook blijkt hij van heel wat zaken op de hoogte

Als er geweid wordt gebruikt is H.M. ook nooit ver uit de buurt. Er zijn aanwijzingen dat hij betrokken was bij het schietincident in Grande Synthe op 20 september 2011, in de nacht van 21 op 22 september 2011 is S.F. op weg met een wapen naar Westkerke.

In de nacht van 25 op 26 september is hij samen met H.M. aanwezig op de parking in Westkerke wanneer R.J. in mekaar wordt geslagen en beschoten (allicht met een alarmpistool, allicht het wapen waarmee S.F. een paar dagen eerder op stap was, en allicht het wapen waarmee op 20 september werd geschoten).

De rol van N.I. werd hiervoor al besproken. Met betrekking tot H.M. is op te merken dat deze tussen 25 september 2011 om 11.40 en 26 september 2011 om 02.53 uur, de hele tijd ingelogd bleef in Westkerke. Dat hij daar samen was met N.I. lijkt ook evident: tussen hen beiden is er namelijk geen enkel telefonisch contact, wat logisch is als ze er allebei zijn. Het GSM-verkeer van beide verdachten valt stil kort voor de feiten plaatsvinden en wordt hervat vanaf 01:59 uur. Op basis van het mastverkeer kan vastgesteld worden dat het slachtoffer R.J. op 26-09-2011 omstreeks 01:41 uur de hulpdiensten heeft ingelicht.

Tussen de in- en uitgaande contacten op deze masten Westkerke worden twee Britse oproepnummers terug gevonden: (...) en (...). Dat laatste is het nummer van H.M., dat hoort

bij de simkaart in het toestel aangetroffen op zesde beklaagde bij de onderschepping op 20 oktober 2011.

Het valt dan ook niet redelijkerwijze te betwijfelen dat vijfde beklaagde wel degelijk de tweede persoon was die R.J. heeft aangevallen.

Gelet op wat voorafgaat zijn de aan vijfde beklaagde ten laste gelegde feiten, opgesomd in de hiervoor afgedrukte tabel, door de elementen van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting bewezen zoals ze in de tenlasteleggingen werden omschreven. Gelet op wat voorafgaat (zie tweede beklaagde) is hij nochtans vrij te spreken voor betichting F.

De bewezen feiten zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

De ernst van de feiten hoeft niet meer te worden benadrukt. Beklaagde heeft bij minstens één gelegenheid geweld gebruikt, en bij zijn onderschepping zat hij in een auto die iets weg had van een rijdend wapenarsenaaltje.

De man is tot op zekere hoogte (en misschien ook tot op het moment dat hij het beu werd) wel meewerkend geweest, wat er kan op wijzen dat hij toch beseft dat hij verkeerd bezig was.

De hierna bepaalde bestraffing komt gepast voor.

#### **6. Wat zesde beklaagde betreft:**

Zesde beklaagde,

nationaliteit Irakese

beweerdelijk geboren in (...)/Irak op (...)

ingeschreven in Schaarbeek, (...),

gehuwd, twee dochters

Op 20.10.2011 wordt zesde beklaagde opgepakt in zijn woning in Schaarbeek, (voormalige) uitvalsbasis van de organisatie M.O. in Schaarbeek, (...).

Beklaagde A.A., is in dit dossier gekend onder de roepnaam "X.", en is in het algemeen ook een goede bekende bij de politie, onder een indrukwekkende reeks aliassen.

Het telefoononderzoek laat toe om twee oproepnummers aan hem toe te schrijven: (...) en (...). Het eerste staat bij de provider op zijn naam bekend, het tweede wordt gebruikt door iemand die zich A.A. noemt, en die ook zo wordt aangesproken. De mastcaptaties komen overeen met zijn woning, en beklaagde erkent dat ook dat nummer door hem wordt gebruikt.

De telefoontap wijst uit dat beklaagde A.A. zelf deelnam aan mensensmokkel. Zijn tweede oproepnummer behoort trouwens tot de reeks (...) ... Men hoort hem in de afgeluisterde gesprekken meewerken aan de praktische uitwerking, en ook bevelen geven. Hij fungeert trouwens bij gelegenheid ook als chauffeur.



Bij talrijke observaties ziet men A.A. samen met leden van de groep rond M.O. Men ziet hem op 28 september 2011 ook karton op de laadvloer van een VW Transit leggen, waarna zes personen uit zijn woning komen; zeker drie nemen plaats vooraan in de Transit (met A.M. als bestuurder) en rijden weg. Die nacht wordt het voertuig in Frankrijk onderschept met 21 personen aan boord, waarvan tien illegalen.

A.A. speelt in dit dossier in de eerste plaats een ondersteunende rol, door zijn huis in de Schaarbeekse (...) ter beschikking te stellen van M.O. en andere leden van diens groep. Er verblijven ook een aantal illegalen. Zijn uitgebreide talenkennis (hij zou Arabisch, Farsi, Turks, Nederlands en Koerdisch kennen) komt goed van pas. Hij bekent dat hij voor de groep tolkte.

Hij heeft ook een rol in de betalingen. Zo staat hij toe dat betalingen op zijn naam gebeuren via Western Union. Hij meent dat er ongeveer 2.500, 3.000 euro uit Engeland werd overgemaakt op zijn naam. Sommige transferts die werden besproken gingen echter uiteindelijk niet door.

Bij verhoor ontkende beklagde dat hij met de eigenlijke mensensmokkel te maken zou hebben gehad. Hij stelt dat diverse leden van de groep bij hem logeerden, niet alle dagen, soms drie à vier dagen per week. Hij stelde ook vast dat N.I. er geregeld mensen onderbracht.

Hij zegt dat hij bang was, en dat hij, hoewel men hem had gevraagd om mee te doen, dat altijd had geweigerd.

Hij betwist nochtans niet dat een aantal leden van de groep M.O. bij hem hebben gelogeed, en dat ook illegalen bij hem logeerden, terwijl hij wist wat er gaande was. Hij erkent ook dat hij actief was als tolk, en als dusdanig perfect op de hoogte was van tal van details. Hij werd gecontacteerd, en gaf de berichten door.

Ook erkende hij dat hij andere hand- en spandiensten verleende, zoals het bewaren van de paspoorten van twee gesmokkelde Albanen D. en H., in afwachting dat iemand ze zou komen vragen. Er is ook de depannage van de Vauxhall Vectra van de groep, die door beklagde naar de garagist was gebracht. Het is de auto van een vriend van hem, die door N.I. en A.H. werd gebruikt.

In een aantal gesprekken heeft zesde beklagde het over wapens. Hij erkent de gesprekken, maar betwist dat hij werkelijk wapens heeft geleverd. Enerzijds heeft hij gelogen, en anderzijds is hij het slachtoffer van het feit dat iedereen weet dat hij vroeger zes wapens heeft gehad...

Uit wat voorafgaat volgt dat de feiten, vermeld in de hiervoor opgenomen tabel, bewezen zijn zoals ze in de vorderingen werden omschreven. De feiten zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

Voor de straftoemeting is rekening te houden met de ernst van de feiten, maar ook met de rol die beklagde speelde. Hij vindt het allemaal niet zo erg, hij was "maar" tolk. Daarmee verliest hij wel uit het oog dat zijn medewerking wel cruciaal was, en dat hij erg welwillend

was. Hij deed ook méér dan alleen maar tolken: logies, verschaffen voertuig, tussenkomst geldtransferts.

Wel moet worden erkend dat hij in zijn verklaringen geen blad voor de mond neemt, en zonder omwegen spreekt over zijn eigen betrokkenheid. Hij is ook één van de weinigen die durft uitweiden over de betrokkenheid van anderen.

Een minder positief aspect van zijn persoonlijkheid is dat hij zich na de problemen die hij in Nederland heeft gehad, opnieuw met zware delinquentie inlaat.

De hierna bepaalde straf is gepast.

### **7. Wat zevende beklagde betreft:**

Zevende beklagde, R.S., zal eerst die naam opgeven, en later zeggen dat hij dronken was toen hij die naam opgaf, om dan op de proppen te komen met de naam met X.. Hij wordt doorgaans X. genoemd.

beweerde nationaliteit : Iraanse

beweerdelijk geboren in (...)/Iran op (...), nadien : (...)

zonder vaste woon- of verblijfplaats in België

Op de zitting zegt hij dat hij X. is, geboren in (...) (Irak) op (...), van Iraakse nationaliteit.

R.S. wordt op 20 oktober 2011 gearresteerd als passagier in de Opel VECTRA (...). Hij is de broer van S.F. die de wagen bestuurde.

R.S. komt uit het onderzoek naar voor als een passeur, die de over te brengen illegalen op de parkings op vrachtwagens zet. Hij werkt vooral in Westkerke samen met H.M. Hij is ondergeschikt aan J.M. en M.O., en is speciaal naar België gekomen om dit werk te verrichten.

De elementen à charge worden in hoofdzaak bekomen uit het telefoononderzoek. Beklaagde R.S. erkende de gebruiker te zijn van de oproepnummers (...) en (...).

Een hele reeks gesprekken maakt duidelijk dat hij illegalen inlaadt en ook instant voor de bewaking van de parking Westkerke. Ook uit de tap blijkt dat hij vooraleer hij naar België kwam, al voor M.O. werkte in Engeland. Hij is nochtans naar hier gekomen om geld te verdienen. Hij laat in één van die gesprekken verstaan dat er in de "jungle" veel geld te verdienen is, méér dan in Engeland.

Naast zuiver uitvoerende taken had M.O. ook een veeleer kleine eigen activiteit. Zo geeft hij S.F. Op 3 oktober 2011 de opdracht om een persoon via Duinkerken te smokkelen. De volgende nacht komt hijzelf over van Groot-Brittannië naar België. Bij die gelegenheid brengt hij —middels betaling van 400 euro- één persoon mee, die uiteindelijk zal worden afgezet in Brussel Noord. Uit een gesprek met S.F. blijkt dat hij zinnens was om ook vanuit België zelfstandig te gaan werken (7 oktober 2010).

Hij is overigens goed op de hoogte van de gang van zaken (wat niet 20 verwonderlijk is, gelet op zijn eerdere ervaring). Uit de tapgesprekken en het verhoor blijkt duidelijk dat R.S. perfect op de hoogte is. Hij weet wie met wie samenwerkt, weet wat het kost, en is in het algemeen zeer goed op de hoogte van de handel en wandel van de organisatie en haar leden.

In de tijd is zijn betrokkenheid eerder beperkt, hij kwam pas aan in de nacht van 4 op 5 oktober 2011.

R.S. beweert dat hij niet meer dan 100 euro verdiende. Anderen (die met hem in de gevangenis zitten) hebben er vijf huizen aan verdiend. Zijn bewering over zijn eigen povere verdiensten is wel wat in strijd met zijn pocherige uitlatingen over de rijkdommen die in de jungle te verdienen zijn.

Hij lijkt beslist schrik te hebben van J.M.

Uit wat hiervoor werd gesteld i.v.m. de gebeurtenissen van 20 oktober 2011, is te besluiten dat zevende beklaagde voor de feiten F vrij te spreken is.

Voor het overige wijzen de gegevens van het dossier uit dat alle andere tenlasteleggingen, opgesomd in de hiervoor afgedrukte tabel, bewezen zijn zoals ze werden gekwalificeerd in de vorderingen. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. alle te beteugelen met één straf, gezien de bestaande eenheid van opzet.

De feiten zijn ernstig, beklaagde heeft gehandeld uit platvloers winstbejag. De hierna bepaalde bestraffing is gepast, ook gelet op zijn veeleer uitvoerende rol.

### **8. Wat achtste beklaagde betreft:**

Achtste beklaagde zal zich diverse namen aanmeten. Wanneer hij voor de onderzoeksrechter wordt gebracht heet hij X. (°(...)), aan de Franse politie had hij op 24 oktober 2011 o.m. gezegd X. (geboren op (...)).

nationaliteit : Iraanse

beweerdelijk geboren te (...)/Iran op (...)

zonder vaste woon- noch verblijfplaats in België

Op de zitting houdt hij het op X., geboren te (...) (Iran) op (...).

Hij wist op 20 oktober 2011 uit de handen van de politie te blijven, en kon ontsnappen naar Frankrijk. Hij werd daar opgepakt en (met zijn akkoord) uitgeleverd.

Achtste beklaagde is een typische uitvoerder. Hij werkt op de parkings, staat i voor de bewaking van de parking Westkerke, ging mensen halen om ze naar de "jungle" te brengen.

Het bewijs tegen deze beklaagde wordt geleverd door de observaties, door de telefoontap, en door de eigen bekentenissen van beklaagde.

Voor wat de observaties betreft: P.A. wordt bij zeven verschillende gelegenheden opgemerkt in de (...), telkens in het gezelschap van andere leden van de groep

Wat de telefoontap betreft: men weet aan P.A. met zekerheid de nummers (...) en (...) toe te schrijven. Het eerste nummer kan men o.m. door een combinatie van een observatie en een getapt gesprek vastpinnen op beklagde, de gebruiker van het tweede (dat alweer behoort tot de beruchte reeks (...)) wordt X. of X. genoemd. Het nummer is ook voortdurend te vinden onder de masten die dekking geven aan de (...) in Schaarbeek.

De inhoud van de gesprekken wijst uit dat beklagde P.A. actief bij een groot aantal smokkeloperaties betrokken was, maar niet dat hij daarbij kan worden beschouwd als een verantwoordelijke persoon, of als iemand die beslissingsmacht heeft.

De bekentenissen van beklagde bevestigen wat al was geweten, hoewel hij zijn aandeel wil minimaliseren. Hij bekent in essentie een chauffeur te zijn geweest die mensen aanbracht in Westkerke. Dat wordt trouwens bevestigd door de uitleg van R.S. die P.A. en A.M. beschrijft als ophalers.

Hij minimaliseert zijn rol en beweert nauwelijks iemand van de groep te kennen terwijl de tapgesprekken, de observaties en de zendmastbepalingen duidelijk aangeven dat hij wel degelijk nauw betrokken was bij de smokkel en de leden van de organisatie kende, beide en ontmoette.

De aan achtste beklagde ten laste gelegde feiten, opgesomd in de hiervoor afgedrukte tabel, zijn door de elementen van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting bewezen zoals ze in de tenlastelegging werden omschreven. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

Hiervoor werd al gewezen op de buitengewone ernst van de feiten. Hoewel de betrokkenheid van achtste beklagde verder gaat dan wat hij zelf erkent, was de rol van beklagde niet die van een leider, hij was ook niet iemand met veel initiatiefrecht.

De hierna bepaalde bestraffing komt aangepast voor.

### **9. Wat negende beklagde betreft:**

Negende beklagde,

nationaliteit : Brits paspoort

geboren in Irak op (...)

zonder vaste woon- noch verblijfplaats in België

Negende beklagde kon niet worden gevat en laat verstek gaan. Hij kan worden geïdentificeerd aan de hand van de verklaringen van andere beklagden:

- A.A. noemt hem "X." en "X.". Hij voegt eraan toe dat het zijn vriend niet is.

- H.M. noemt hem "X." en voegde eraan toe dat hij illegalen vanuit Frankrijk naar de parking Westkerke bracht.
- P.A. kent zijn naam niet, maar herkende hem op foto 16 als diegene die een bestelwagen bestuurde waarmee illegalen werden gesmokkeld.
- R.S. herkent hem op foto 16, noemt hem "X." en kent hem als de bestuurder van de bestelwagen die hem kwam oppikken in Frankrijk.

Men weet aan betrokkene het oproepnummer (...) te linken:

- De gebruiker van het oproepnummer (...) wordt door correspondenten "X.", "X." en "X." genoemd.
- Het oproepnummer (...) behoort tot de al meermaals vermelde reeks (...)... gebruikt door de mensensmokkelorganisatie,
- De stem van de gebruiker van het oproepnummer (...) is dezelfde als de stem van de gebruiker van de oproepnummers (...) en (...).
- Mastlokalisaties van het oproepnummer (...) tonen aan dat het toestel met dat nummer meestal capteerde onder zendmasten die dekking geven aan het pand van de organisatie gelegen te Schaarbeek,(...).
- A.M. was in het bezit van dit oproepnummer bij zijn arrestatie op 20-09-2011 door de Franse politie n.a.v. het hiervoor vermelde schietincident aldaar.

Men weet hem ook aan het nummer (...) te linken:

- De gebruiker van het oproepnummer (...) wordt door zijn correspondenten "X." en "X." genoemd.
- Het oproepnummer (...) behoort tot de reeks (...)...
- Mastlokalisaties van het oproepnummer (...) tonen aan dat betrokkene meestal capteerde onder zendmasten die dekking geven aan het pand van de organisatie gelegen te Schaarbeek — (...)
- De gebruiker van het oproepnummer (...) stelt zichzelf voor als "X.".
- De stem van de gebruiker van het oproepnummer (...) is dezelfde als de stem van de gebruiker van de oproepnummers (...) en (...).

Tenslotte is er nog het nummer (...)

- De gebruiker van het oproepnummer (...) wordt door zijn correspondenten "X." en "X." genoemd.
- De stem van de gebruiker van het oproepnummer (...) is dezelfde als de stem van de gebruiker van de oproepnummers (...) en (...).

- Mastlocalisaties van het oproepnummer (...) tonen aan dat betrokkene meestal capteerde onder zendmasten die dekking geven aan het pand te Schaarbeek — (...).
- A.M. was in het bezit van dit oproepnummer bij zijn arrestatie op 20-09-2011 door de Franse politie.

De drie oproepnummers hebben gefunctioneerd in hetzelfde toestel. Ook gemeenschappelijk is dat de drie nummers alle drie contact hebben met het Griekse nummer (...).

Beklaagde wordt bij vier verschillende gelegenheden bij observaties opgemerkt in de Schaarbeekse (...). Zo kan de observatie van 28 september 2011 worden vernoemd:

Een witte bestelwagen **VW Transit** met Britse nummerplaat (...) staat voor de woning in de (...). S.F. kuist het voertuig.

Omstreeks 22:35 uur komen zes personen uit de woning, terwijl A.A. stukken karton op de laadvloer van het voertuig legt. Zeker drie personen nemen vooraan in de Transit plaats. Het voertuig rijdt die nacht via de E40 naar Frankrijk en steekt de grens over ter hoogte van Adinkerke.

De bestuurder betrof A.M. Later die nacht werd dit voertuig in Frankrijk onderschept met 21 personen, waarvan 10 illegalen, aan boord.

De hiervoor opgenomen elementen laten toe beklagde te omschrijven als een frequent actieve medewerker van de organisator, met een uitvoerende rol als chauffeur, passeur en klusjesman.

De aan negende beklagde ten laste gelegde feiten, opgesomd in de hiervoor afgedrukte tabel, zijn door de elementen van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting bewezen zoals ze in de tenlastelegging werden omschreven.

Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

Het gaat om bijzonder ernstige feiten. Negende beklagde was evenwel een meeloper en uitvoerder. De hierna bepaalde bestraffing komt gepast voor.

#### **10. Wat tiende beklagde betreft:**

Tiende beklagde,

nationaliteit : Irakese

geboren te (...) - Irak op (...)

zonder vaste woon- noch verblijfplaats in België,

Tiende beklagde zat als bestuurder in de wagen Vauxhall Vectra die op 20 oktober 2011 werd onderschept. Hij is de broer van zevende beklagde.

Beklaagde betwist dat hij S.F. zou zijn. In dit verband kan worden verwezen naar wat anderen in dit verband verklaarden:

- J.M. kent hem van op de parking en noemt hem "X".
- A.H. noemt hem "X".
- A.A. noemt hem "X." maar zegt dat zijn echte naam "S.F." is.
- H.M. noemt hem "X".
- R.S. noemt hem "X.", "X." of "X".
- M.O. geeft op 03 september 2011 de identiteit van X. door als S.F. (event 127568891). Trouwens, de telefoontap en meer bepaald wat daar over X. en S.F. wordt gezegd, doet besluiten dat het om één en dezelfde persoon gaat.

Drie nummers kunnen aan tiende beklagde worden toegeschreven: (...), (...) en (...). Ze kapteren omzeggens altijd nabij één van de parkings (vaak Westkerke) of het station Brussel-Noord.

In de (...) in Schaarbeek is S.F. kind aan huis, wat maakt dat hij er bijzonder vaak wordt gespot bij observaties, bijna steeds in het gezelschap van A.H. en/of N.I. Bij wijze van voorbeeld kan worden verwezen naar de observatie in de nacht van 15 op 16 september 2011, en de resultaten van de mastbevragingen voor die nacht.

De elementen van het dossier maken duidelijk dat beklagde als chauffeur wordt gebruikt, en weinig of geen beslissingsmacht heeft. Hij haalt illegalen op en brengt ze naar de parkings in het Vlaamse land.

Hij heeft zijn paspoort ook uitgeleend aan anderen, om toe te laten dat op zijn naam geld wordt afgehaald (hij heeft een geldige Italiaanse verblijfstitel).

Beklaagde draait bij verhoor rond de pot, en betwist dat hij met mensensmokkel te maken heeft. Zijn uitleg, o.m. voor zijn aanwezigheid in de Vectra op 20 oktober 2011, raakt echter kant noch wal. Hij lijkt bijzonder bevreesd te zijn voor de consequenties van een bekentenis, en is — niet als enige overigens — bevreesd voor tweede beklagde.

Op de zitting erkent hij dat hij als chauffeur actief is geweest. Hij rijdt erg graag met de wagen (hij heeft recent zijn rijbewijs gehaald in Italië). Hij verdiende er niet eens veel mee; hij deed het voor kost en inwon.

~~~

Tiende beklagde was de chauffeur van de Vauxhall Vectra bij de onderschepping. Hiervoor werd reeds gesteld dat niet vaststaat dat hij wetens en willens weerspanning was. Hij is vrij te spreken voor tenlastelegging F.

De andere aan tiende beklaagde ten laste gelegde feiten, opgesomd in de hiervoor afgedrukte tabel, zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

De feiten zijn zwaarwichtig, en beklaagde kan met heel wat feiten in verband worden gebracht. Anderzijds heeft hij als chauffeur slechts een uitvoerende en ondergeschikte rol. Hij verleende nauwelijks medewerking.

De hierna bepaalde bestraffing komt gepast voor.

### **11. Wat elfde beklaagde betreft:**

Elfde beklaagde,

nationaliteit : Irakese

geboren (...)

zonder vaste woon- noch verblijfplaats in België

Elfde beklaagde kon niet worden gevat.

Betrokkene, die kon worden gezien bij observaties (o.m. bevestigd door de verklaring van P.A.), wordt de roepnaam X. toegeschreven.

A.A. herkent hem op foto 15 als N.S., en zegt erbij dat hij op de vlucht is en in Noorwegen en Denemarken zit.

P.A. herkent de man op foto 15 ook als N.S.

A.H. heeft de naam "N.S." wel eens gehoord, maar weet niet wie hij is.

De volgende oproepnummers kunnen aan hem worden gelinkt:

(...):

- Dit oproepnummer stond geprogrammeerd in de gsm van S.F. (...) met vermelding "X."
- Het oproepnummer (...) behoort tot de reeks (...)... gebruikt door de mensensmokkelorganisatie
- Oproepnummer gefunctioneerd in hetzelfde toestel (zie overzicht)
- De gebruiker van het oproepnummer (...) stelt zichzelf voor als X.
- De gebruiker van het oproepnummer (...) wordt door verscheidene verdachten X. genoemd



- De stem van de gebruiker van het oproepnummer (...) is dezelfde als de stem van de gebruiker van het oproepnummer (...)

- Mastcaptaties komen overeen met de verblijfplaats van de organisatie, zijnde het adres gelegen te SCHAARBEEK, (...).

(...):

- Oproepnummer gefunctioneerd in hetzelfde toestel (zie overzicht)

- De stem van de gebruiker van het oproepnummer (...) is dezelfde als de stem van de gebruiker van het oproepnummer (...)

- Mastcaptaties komen overeen met de verblijfplaats van de organisatie, zijnde het adres gelegen te SCHAARBEEK, (...).

(...):

- Mastcaptatie op 18-09-2011 komt overeen met het verblijfadres van de organisatie, gelegen te SCHAARBEEK, (...) maar capteerde ook onder mastdekking van de parking Westkerke langs de E40 richting Frankrijk.

- De gebruiker van het oproepnummer (...) wordt X. genoemd.

- Oproepnummer gefunctioneerd in hetzelfde toestel (zie overzicht)

Het telefonie-onderzoek en de taps laten toe zijn aandeel in de mensensmokkelorganisatie aan te tonen:

- zijn nummer stond geprogrammeerd in de GSM van S.F. onder de naam X.;
- hij wordt door zijn correspondenten als X. aangesproken en stelt zich ook zo voor;
- zijn oproepnummer behoort tot de reeks aangekocht werd in U.K. en waarvan nog 11 ongebruikte kaarten werden teruggevonden tijdens de huiszoeking;

Hierbij aansluitend is nog te wijzen op de zendmastbepaling: eerst op 28/09 parking Gent-Drongen, en nadien nog vaak op de parkings te Groot-Bijgaarden, Gent - Drongen, Westkerke, Wetteren,...;

N.S. wordt ook een aantal keren geobserveerd. Eén van die observaties linkt hem aan het laatstvermelde oproepnummer. Op 18.09.2011 om 12.36 uur ziet men N.S. voor de deur in de (...) terwijl hij belt met zijn gsm-toestel. Dit komt overeen met een gesprek, gevoerd met het nummer (...). Enkele ogenblikken later komen ook P.A. en A.M.) aangestapt. Er is nog een onbekende vierde persoon bij. Allen betreden daarop de woning.

Beklaagde is (vooral) als chauffeur in een louter uitvoerende rol bij de organisatie betrokken.

De aan elfde beklagde ten laste gelegde feiten opgesomd in de hiervoor afgedrukte tabel, zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn

overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

Gelet op de ernst van de feiten, hun aantal, en het aandeel van elfde beklaagde daarin, is de straf toe te meten zoals hierna bepaald.

## **12. Wat twaalfde beklaagde betreft:**

Twaalfde beklaagde,

Nationaliteit: Irakese

Beweerdelijk geboren op (...)

Zonder vaste woon- of verblijfplaats in België heeft verbleven bij A.A.in de (...), op 18 augustus 2011 opgesloten Merksplas en gerepatrieerd

Aan Q.K. kan het oproepnummer (...) worden toegeschreven. Aan dat nummer zijn de imeinnummers (...), (...), (...), (...), (...) gelinkt.

- De gebruiker van het oproepnummer wordt door verschillende verdachten "X." genoemd.
- Mastlocalisaties tonen aan dat de gebruiker van het oproepnummer in het pand van de organisatie verbleef dat gelegen is te SCHAARBEEK (...).
- Het gsmtoestel met imeinummer (...) werd eveneens gebruikt door de verdachten M.O., J.M. en N.I.
- Het gsmtoestel met imeinummer (...) werd eveneens gebruikt door de verdachte H.M.
- Het gsmtoestel met imeinummer (...) werd eveneens gebruikt door de verdachten M.O., J.M. en N.I.

Het telefoononderzoek laat toe een aantal deelnames aan smokkeloperaties te bewijzen. Beklaagde is een passeur en chauffeur, die werkt voor M.O.

Opvallend is de operatie in de nacht van 17 op 18 augustus. Het is meteen ook zwanenzang van beklaagde als actieve smokkelaar. Er worden twee Albanezen overgebracht. Beklaagde wordt dan geïntercepteerd op de parking te Groot- Bijgaarden.

Beklaagde wordt op 18 augustus 2011 opgesloten in de gesloten instelling te Merksplas en werd nadien gerepatrieerd naar zijn thuisland.

Hij verbleef ongeveer een maand in Merksplas maar had zijn GSM nog bij zich. Dat laat hem toe om vanuit Merksplas met zijn GSM nog heel wat transporten regelen. De laatste GSM capturing is van 18 september, en op 21 september 2011 wordt hij gerepatrieerd (zie o.m. de taps in karton 16, farde 39).

Bij de huiszoeking op 20 oktober wordt een sporttas gevonden in de woning van A.A. Daarin worden de papieren van beide Albanezen teruggevonden;

De aan twaalfde beklagde ten laste gelegde feiten, opgesomd in de hiervoor afgedrukte tabel, zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting. Ze zijn overeenkomstig artikel 65 Sw. door één enkele straf te beteugelen, nu ze de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.

Gelet op de ernst van de feiten, hun aantal, en het aandeel van twaalfde beklagde daarin, is de straf toe te meten zoals hierna bepaald.

#### **IV. OP BURGERLIJK GEBIED:**

De burgerlijke vordering van het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN RACISMEBESTRIJDING is ontvankelijk, en gegrond in de hierna bepaalde mate.

Noch omtrent de gegrondheid, noch omtrent de hoegrootheid van de gevorderde vergoeding worden opmerkingen geformuleerd.

#### **V. WAT DE KOSTEN EN DE OPDECIEMEN BETREFT:**

Alle kosten houden verband met de bewezen verklaarde feiten.

Aangezien het ondoenlijk is om zelfs maar bij benadering exact te bepalen welk aandeel in de kosten solidair door welke beklagde moet worden gedragen, lijkt het praktisch, en bovendien billijk, om beklagden te ontslaan van de solidariteit.

Nu de feiten voor 1 januari 2012 te situeren zijn, dient de geldboete te worden verhoogd met de opdecimen zoals hierna bepaald.

#### **OM DEZE REDENEN,**

#### **DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen:

66, 154, 162, 162bis, 185, 186, 189, 190, 191, 194, 195, 226, 227 van het wetboek van strafvordering,

25, 31, 33, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 50, 65, 66, 79, 80, 100, 324bis, 324ter § 1, 324ter § 3, 324ter § 4, 329, 392, 399 van het strafwetboek,

1, 2, 3 van de wet van 4 oktober 1867,

10ter en 12 VT Sv,

1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 26 juni 2000, bij wet van februari 2003 en bij wet van 28 december 2011,

11, 12, 13, 16, 21, 31 tot 37, 41 van de wet van 15 juni 1935,

2, 4 van de wet van 26 juni 2000,

75, 77bis, 77quater 1°, 2°, 3°, 4°, 6°, 77quinquies 2°, 77sexies van de wet van 15 december 1980,

3 § 1, 8, 23, 23, 24, 26, 46 van de Wapenwet,

3 en 4 van de wet van 17 april 1878,

1382 van het burgerlijk wetboek,

1022 Ger.W., en het K.B. van 26 oktober 2007,

**RECHTDOENDE BIJ VERSTEEK voor de negende, elfde en twaalfde beklaagden,**

**RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK voor het overige,**

Veroordeelt eerste beklaagde **M.O.** uit hoofde van de *tenlasteleggingen* **A1, A2, A5, A6, A7, A9, A10, A11, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B14, B16, B17, B21, B22, B23, B24, B25, B26, B27, B28, B29, B30, B31, B33, B34, B35, B36, B37, B38, B39, B40, B41, B42, B43, B44, B45, B46, B47, B48, B49, B50, B51, B52, B53, B54, B60, B61, B66, B68, B72, B73, B74, B77, B78, B79, B81, B83, B85, B86, B87, B88, B90, D en J1** *vermengd* tot:

- een gevangenisstraf van **NEGEN JAAR,**
- een geldboete van **TIENDUIZEND EURO,**

de geldboete van 10.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot:  $10.000 \times 5,5 =$  **VIJFENVIJFTIGDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN;**

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO** ingevolge indexatie gebracht op **32,27 EURO** overeenkomstig artikel 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2011;

Veroordeelt beklaagde M.O. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR;**

~~~

Veroordeelt tweede beklaagde **J.M.** uit hoofde van de *tenlasteleggingen A3, A4, A6, A8, A10, A13, B13, B15, B24, B26, B28, B32, B34, B35, B40, B41, B43, B44, B45, B47, B48, B49, B52, B53, B57, B58, B60, B61, B66, B70, B72, B76, B80, B82, B86, B89, E1, G en J2 vermengd* tot:

- een gevangenisstraf van **TWAALF JAAR**,
- een geldboete van **TIENDUIZEND EURO**,

de geldboete van 10.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecieimen te verhogen tot:  $10.000 \times 5,5 =$  **VIJFENVIJFTIGDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Spreekt beklaagde **J.M.** vrij uit hoofde van de *tenlasteleggingen C en F*;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecieimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO** ingevolge indexatie gebracht op **32,27 EURO** overeenkomstig artikel 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2011;

Veroordeelt beklaagde J.M. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR**;

~~~

Veroordeelt derde beklaagde **N.I.** uit hoofde van de *tenlasteleggingen A1, A2, A6, A7, A9, A11, B1, B2, B3, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B11, B12, B14, B16, B17, B19, B20, B21, B22, B24, B26, B27, B28, B29, B30, B31, B33, B35, B37, B39, B40, B41, B42, B43, B44, B45, B46, B47, B48, B49, B53, B54, B55, B58, B60, B61, B63, B64, B68, B74, B75, B76, B77, B83, B84, ..., B85, B86, B88, B89, E2, H1, I en J3 vermengd* tot:

- een gevangenisstraf van **ZEVEN JAAR**,
- een geldboete van **TIENDUIZEND EURO**,

de geldboete van 10.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecieimen te verhogen tot:  $10.000 \times 5,5 =$  **VIJFENVIJFTIGDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecieimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus

1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO** ingevolge indexatie gebracht op **32,27 EURO** overeenkomstig artikel 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2011;

Veroordeelt derde beklaagde tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR**;

~~~

Veroordeelt vierde beklaagde **A.H.** uit hoofde van de tenlasteleggingen **A1, A7, A9, A10, B3, B4, B6, B7, B10, B11, B12, B14, B16, B17, B21, B22, B27, B28, B30, B33, B34, B38, B40, B73, B77, B79, B81, B85, B88 en H2 vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van **VIJF JAAR**,
- een geldboete van **TIENDUIZEND EURO**,

de geldboete van 10.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot:  $10.000 \times 5,5 =$  **VIJFENVIJFTIGDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO** ingevolge indexatie gebracht op **32,27 EURO** overeenkomstig artikel 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2011;

Veroordeelt beklaagde tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR**;

~~~

Veroordeelt vijfde beklaagde **H.M.** uit hoofde van *de tenlasteleggingen* **A8, A12, A13, B30, B32, B37, B40, B41, B43, B45, B47, B48, B58, B60, B62, B64, B69, B71, B72, B76, B80, B82, B84, B86, B87, B89, E3, H3, I, J4 en K vermengd** tot:

- een gevangenisstraf van **VIJF JAAR**,
- een geldboete van **TIENDUIZEND EURO**,

de geldboete van 10.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen verhogen tot:  $10.000 \times 5,5 =$  **VIJFENVIJFTIGDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Spreekt beklaagde **H.M.** vrij uit hoofde van *tenlastelegging F*;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO** ingevolge indexatie gebracht op **32,27 EURO** overeenkomstig artikel 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2011;

Veroordeelt beklaagde tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR**;

~~~

Veroordeelt zesde beklaagde **A.A.** uit hoofde van de *tenlasteleggingen A13, B2, B4, B6, B17, B18, B23, B41, B60, B72, B82, B86, B87, B89 en H4. vermengd* tot:

- een gevangenisstraf van **VIJF JAAR**,
- een geldboete van **TWEEDUIZEND EURO**,

de geldboete van 2.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot:  $2.000 \times 5,5 =$  **ELFDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO** ingevolge indexatie gebracht op **32,27 EURO** overeenkomstig artikel 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2011;

Veroordeelt beklaagde tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR**;

~~~

Veroordeelt zevende beklaagde **R.S.** uit hoofde van de *tenlasteleggingen A13, B51, B57, B59, B60, B67, B69, B71, B72, B76, B80, B82, B84, B86, B87, B89, H5 en J5 vermengd* tot:

- een gevangenisstraf van **VIJF JAAR**,
- een geldboete van **TWEEDUIZEND EURO**,

de geldboete van 2.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot:  $2.000 \times 5,5 =$  **ELFDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Spreekt beklaagde **R.S.** vrij uit hoofde van de *tenlastelegging F*;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO** ingevolge indexatie gebracht op **32,27 EURO** overeenkomstig artikel 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2011;

Veroordeelt beklaagde tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR**;

~~~

Veroordeelt achtste beklaagde **P.A.** uit hoofde van de *tenlasteleggingen A8, A9, A12, A13, B30, B32, B33, B40, B45, B47, B5C1 B53, B56, B60. B62. B64, B65, B69, B72, B76, B80, B82, B84, B86, B89 en H6 vermengd* tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE JAAR en ZES MAANDEN**,
- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot:  $1.000 \times 5,5 =$  **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO** ingevolge indexatie gebracht op **32,27 EURO** overeenkomstig artikel 91 lid 2 en 148 van het K.B. van



28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2011;

Veroordeelt beklaagde tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 eerste lid van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

~~~

Veroordeelt negende beklaagde **A.M.** uit hoofde van de *tenlastelegging A12, A13, B37, B40, B45, B47, B49, B60, B62, B69, B72, B76, B82, B84, B86, B89 en H7 vermengd* tot:

- een gevangenisstraf van **VIER JAAR**,
- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot:  $1.000 \times 5,5 =$  **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO** ingevolge indexatie gebracht op **32,27 EURO** overeenkomstig artikel 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2011;

Veroordeelt beklaagde tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

~~~

Veroordeelt tiende beklaagde **S.F.** uit hoofde van de *tenlasteleggingen A7, A9, A13, B10, B12, B14, B17, B21, B27, B28, B30, B31, B33, B35, B37, B39, B40, B41, B45, B47, B49, B51, B57, B58, B60, B71, B72, B82, B86, B87, B89, H8 en J6 vermengd* tot:

- een gevangenisstraf van **VIER JAAR en ZES MAANDEN**,
- een geldboete van **TWEEDUIZEND EURO**,

de geldboete van 2.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot:  $2.000 \times 5,5 =$  **ELFDUIZEND EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Spreekt beklaagde **S.F.** vrij uit hoofde van de *tenlastelegging F*;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO** ingevolge indexatie gebracht op **32,27 EURO** overeenkomstig artikel 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2011;

Veroordeelt tiende beklaagde tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

~~~

Veroordeelt elfde beklaagde **N.S.** uit hoofde van de *tenlasteleggingen A10, B34, B37, B40, B41, B45, B47, B48, B49, B52, B53, B58, B60 en H9 vermengd* tot:

- een gevangenisstraf van **VIER JAAR**,
- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot:  $1.000 \times 5,5 =$  **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO** ingevolge indexatie gebracht op **32,27 EURO** overeenkomstig artikel 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2011;

Veroordeelt beklaagde tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

~~~

Veroordeelt twaalfde beklaagde **Q.K.** uit hoofde van de *tenlasteleggingen A1, A2, B3, B6, B7, B8, B9, B22, B28, B29, B31, B35 en H10 vermengd* tot:

- een gevangenisstraf van **DRIE JAAR en ZES MAANDEN**,
- een geldboete van **DUIZEND EURO**,

de geldboete van 1.000 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot:  $1.000 \times 5,5 =$  **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **150 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de programmawet van 24 december 1993 en door de wet van 28 december 2011;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **25 EURO** ingevolge indexatie gebracht op **32,27 EURO** overeenkomstig artikel 91 lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2011;

Veroordeelt beklaagde Q.K. tot ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**;

~~~

#### **De kosten:**

Veroordeelt elk der beklaagden tot 1/12 van de kosten, in totaal bedragende 100.848,12 EURO;

#### **De verbeurdverklaringen:**

Verklaart verbeurd ten laste van beklaagden de volgende zaken in beslag genomen en neergelegd ter griffie, zijnde hetzij voorwerp van het misdrijf en eigendom van de veroordeelden (de wapens), hetzij dienstig voor, of bestemd tot het plegen van het misdrijf (art. 42.1°, 43 Sw., 77sexies tweede lid Vreemdelingenwet):

|         |                       |      |
|---------|-----------------------|------|
| 1211548 | GSM LG en simkaart    | S.F. |
| 1211547 | GSM Nokia en simkaart | M.O. |
| 1211545 | GSM Samsung           | M.O. |
| 1211544 | GSM Nokia en simkaart | M.O. |
| 1211543 | simkaart              | M.O. |
| 1211640 | GSM Nokia en simkaart | A.H. |
| 1211637 | GSM Nokia en simkaart | R.S. |
| 1211635 | GSM Sony Ericsson     | H.M. |
| 1211633 | GSM Nokia             | A.H. |

|         |                             |                 |
|---------|-----------------------------|-----------------|
| 1211630 | GSM Nokia en simkaart       | H.M.            |
| 1211626 | GSM Nokia en simkaart       | niet bepaalbaar |
| 1211624 | GSM Nokia en simkaart       | J.M.            |
| 1211612 | zak met diverse documenten  | J.M.            |
| 1211587 | twee simkaarten             | A.A.            |
| 1211577 | GSM Nokia                   | A.A.            |
| 1211575 | GSM Nokia                   | A.A.            |
| 1211574 | GSM Nokia en simkaart       | A.A.            |
| 1211572 | GSM Samsung en simkaart     | A.A.            |
| 1211567 | GSM Samsung                 | niet bepaalbaar |
| 1211565 | GSM Samsung, 2 simkaarten   | A.A.            |
| 1211619 | diverse documenten          | A.H.            |
| 1211617 | 3 pasfoto's en wit zakje    | M.O.            |
| 121115  | smartphone en GSM Nokia     | N.I.            |
| 1211608 | documenten ivm smokkel van: | D.              |
| 1211606 | stanleymes                  | S.F.            |
| 1211603 | twee simkaarten             | niet bepaalbaar |
| 1211601 | 3 x gps                     | A.A.            |
| 1211600 | witte gsm                   | niet bepaalbaar |
| 1211596 | documenten ivm smokkel      | A.A.            |
| 1211595 | documenten en foto's        | A.A.            |
| 1211594 | documenten ivm smokkel van: | H.              |
| 1211593 | paspoort ivm smokkel van:   | H.              |
| 1211591 | stukken ivm smokkel van:    | D.              |
| 1211585 | 13 + 4 simkaarten           | A.A.            |
| 1211584 | documenten                  | N.I.            |
| 1211583 | etui met mesjes             | S.F.            |

|         |                                     |                 |
|---------|-------------------------------------|-----------------|
| 1211581 | pasfoto's, boekje, document         | S.F.            |
| 1211579 | gsm. simkaart, reservebatterijen    | A.A.            |
| 1211570 | simkaart                            | A.A.            |
| 1211568 | autosleutel Vauxhall                | A.A.            |
| 1211564 | GSM Nokia                           | niet bepaalbaar |
| 1211563 | papiertje                           | niet bepaalbaar |
| 1211559 | GPS tomtom en kabel                 | niet bepaalbaar |
| 1211546 | zak met naaleden, bobijn, kleefband | niet bepaalbaar |

### **Op burgerlijk gebied:**

Verklaart de burgerlijke vordering ontvankelijk;

Veroordeelt beklaagden in solidum tot betaling aan de burgerlijke partij CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN RACISMEBESTRIJDING van de som van EEN EURO, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf heden;

Veroordeelt beklaagden bovendien in solidum tot de gebeurlijke kosten en tot de rechtsplegingsvergoeding, bedragende 165 euro;

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan, bij toepassing van artikel 4 § 2 van de wet van 17 april 1878 (V.T.Sv.);

~~~

Wat de onmiddellijke aanhouding betreft :

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering tot onmiddellijke aanhouding van de veroordeelden A.M., N.S. en Q.K.

Aangezien deze veroordeelden niet verschijnen.

Aangezien het dan ook verantwoord is te denken dat deze veroordeelden zouden pogen zich te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van hun straf.

Bij toepassing van art. 21 van de wet van 20 april 1874, gewijzigd bij het enig artikel van de wet van 9 mei 1931 en van artikel 33 § 2 van de wet van 20 juli 1990, aangeduid door de Voorzitter.

**DE RECHTBANK,**

**Beveelt de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelden A.M., N.S. en Q.K.**

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden :

Mr. M. ondervoorzitter

Mr. V. gerechtelijk stagiair gemachtigd door de heer Procureur-Generaal

Mw. T. griffier