**RECHBANK VAN EERSTE AANLEG ANTWERPEN, 25 juni 2012, kamer 4C**

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 4C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

bij wie zich heeft aangesloten als burgerlijke partij

VZW PAYOKE, met zete1 te 2000 Antwerpen, Leguit 4 06612

- tegen alle beklaagden

- ter zitting vertegenwoordigd door meester T. P., advocaat bij de balie te Antwerpen;

TEGEN:

|  |
| --- |
| 1 T.V.Zonder gekend beroepGeboren te Mun. Tirgu Jiu Jud. Gorj (Roemenië) op (…)Zonder gekende woonplaats in het Rijkdoch verblijvende te Antwerpen, (…) Roemeen |

AANGEHOUDEN

|  |
| --- |
| 2 T.L.Zonder gekend beroepGeboren te Mun. Tirgu Jiu Jud. Gori (Roemenië) op (…)Zonder gekende woonplaats in het Rijkdoch verblijvende te Antwerpen, (…) Roemeen |

AANGEHOUDEN

|  |
| --- |
| 3 L.L.Zonder gekend beroepGeboren te Roemenië op (…)adres kiezende te Antwerpen, (…)Roemeense |

VRIJ MITS BORGSTELLING

BETICHT VAN:

Te Antwerpen,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp

te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

1. van 14 januari 2012 tot 17 februari 2012,

Bij inbreuk op artikel 433 quinquies §1,1° Sw., zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, zijnde de aanwerving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde, ten aanzien van deze persoon, de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 3801 en §4 en 383 bis §1 Sw., waarbij zijn toestemming met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang was, te weten op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie te exploiteren, met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, ten aanzien van B.T. geboren op (…);

1. van 30 januari 2012 tot 17 februari 2012,

Op welke manier ook, eens anders ontucht of prostitutie geëxploiteerd te hebben, namelijk van B.T. geboren op 22 december 1987, direct of indirect gebruik gemaakt hebbend van listige kunstgrepen, geweid, bedreigingen of enige andere vorm van dwang;

\*\*\*

Gezien de artikelen 1, 2 en 3 der wet van 4 oktober 1867, gewijzigd door de wetten van 23 augustus 1919 en 19 maart 1956, alsmede de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank dd° 14.5.2012waarbij verzachtende omstandigheden werden aangenomen voor de feiten waarop criminele straffen zijn gesteld en houdende verwijzing naar de correctionele rechtbank van de beklaagden;

Gezien de stukken van het onderzoek;

Geboord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door meester T.P., advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester P.J., advocaat bij de balie te Turnhout voor eerste beklaagde en door meester T.S., advocaat bij de balie te Antwerpen voor tweede beklaagde en door meester J.P., advocaat bij de balie te Antwerpen voor derde beklaagde;

Beklaagden werden bijgestaan door een tolk in de Roemeense taal die de door de wet vereiste eed heeft afgelegd;

OP STRAFGEBIED

Rechtzetting materiële vergissing

Op het zittingsblad van de openbare terechtzitting van 4 juni 2012 werd vermeld dat Mn T. S. optrad voor eerste beklaagde T.V. en Mr. P.J. voor tweede beklaagde T.L., terwijl Mn T.S. optrad voor tweede beklaagde T.L. en Mn P.J. voor eerste beklaagde T.V.

De rechtbank herstelt deze materiële vergissing.

Aanvulling dagvaarding

De dagvaarding dient aangevuld te worden met betrekking tot beide tenlasteleggingen met **"De eerste, de tweede en de derde".**

Ten gronde

Beklaagden staan terecht voor mededaderschap mensenhandel (tenlastelegging A) en exploitatie van prostitutie (tenlastelegging B). De feiten werden gepleegd opzichtens van B.T.

De feiten van de tenlasteleggingen A en B zijn bewezen opzichtens eerste beklaagde T.V. op basis van de vaststellingen van de verbalisanten, ondermeer

- de gedetailleerde en coherente verklaringen van het slachtoffer,

- haar emotionele toestand die vastgesteld werd door de verbalisanten,

- het medisch attest,

- de wijze waarop ze gecontacteerd werd en onder valse voorwendsels naar België werd gebracht,

- het feit dat eerste beklaagde geen werk en geen woonst had in Antwerpen, het feit dat eerste beklaagde haar bracht en ophaalde in de prostitutiebuurt en haar geld beheerde (zie verklaring slachtoffer en L.L.),

- het feit dat het slachtoffer de aangifte deed vrij kort na haar aankomst in België,

- de verklaring van L.A.,

- de verklaringen van L.L. ten overstaan van de politiediensten en ten overstaan de onderzoeksrechter,

- de resultaten van de huiszoeking waarbij drugs werd teruggevonden,

- het feit dat eerste beklaagde (volgens L.L.) eerder ook een meisje in Portugal in de prostitutie bracht,

- en tenslotte de verklaring van H.J.

Het is echter onvoldoende bewezen dat tweede beklaagde T.L. en derde beklaagde L.L. het opzet hadden de misdrijven voorzien onder tenlasteleggingen A en B te plegen, gelet op de familieband die bestond tussen eerste en tweede beklaagde en de korte tijd dat eerste beklaagde samen met het slachtoffer aldaar had verbleven.

Gelet op de twijfel dienen tweede en derde beklaagde te worden vrijgesproken.

Wat betreft de straftoemeting

De feiten van tenlasteleggingen A en B vermengen zich in hoofde van eerste beklaagde als zijnde gepleegd met éénzelfde strafbaar opzet, zodat maar één straf dient opgelegd te worden.

De feiten van de tenlastelegging zijn ernstig.

Eerste beklaagde streefde bouter snel winstbejag na en hield geen rekening met de fysieke en psychische integriteit van het slachtoffer.

De rechtbank zal bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de aard en de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin de feiten plaatsvonden, zijn persoonlijkheid, leeftijd en strafrechtelijk verleden.

De hierna bepaalde bestraffing is dan ook gepast.

Een gevangenisstraf en geldboete zijn gepast.

Op burgerlijk gebied

**Wat betreft de burgerlijke partijstelling van VZW PAYOKE**

De rechtbank kan geen kennis nemen van de burgerlijke partijstelling inzoverre deze gericht is tegen tweede en derde beklaagde, gelet op hun vrijspraken.

Door eerste beklaagde wordt betwist dat VZW PAYOKE kan optreden in naam van het slachtoffer.

Op basis van art. 11 § 5 van de Wet van 13 april 1995 houdende bepalingen tot bestrijding van de mensenhandel en van de mensensmokkel, kan de Koning verenigingen en instellingen van openbaar nut erkennen om in rechte op te treden.

Gelet op de betwisting verzoekt de rechtbank aan VZW PAYOKE om de des- betreffende erkenning op basis van deze wet voor te leggen aan eerste beklaagde. De rechtbank zal dan ook eerste beklaagde de mogelijkheid geven om hierover standpunt in te nemen.

**OM DEZE REDENEN,**

**DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 191, 194, 195, 282 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,

artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003

de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invoering van de euro

artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985,

artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

en bij toepassing van de artikelen 25, 38, 40, 65, 66, 79, 80, 84, 380, 382, 433quinquies en 433septies van het strafwetboek;

**Rechtdoende op tegenspraak**

Herstelt de materiële vergissing zoals hierboven aangeven. Vult de tenlasteleggingen aan zoals hierboven aangegeven.

Spreekt tweede beklaagde T.L. vrij voor de feiten van tenlasteleggingen A en B en ste1t hem buiten zake zonder kosten.

Spreekt derde beklaagde L.L. vrij voor de feiten van tenlasteleggingen A en B en stelt haar buiten zake zonder kosten.

**VEROORDEELT**

eerste beklaagde T.V. voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A en B:

tot een hoofdgevangenisstraf van DERTIG MAANDEN

en

tot een geldboete van DUIZEND EUR

Ontzet eerste beklaagde T.V. uit de rechten voorzien onder art. 31, eerste lid Sw voor een periode van VIJF JAAR.

Verplicht eerste veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders tot het betalen van een bijdrage van **25 EUR,** bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wetten van 26.06.2000 en 28.12.2011, vermeerderd met 50 decimes en gebracht op 150 EUR.

Verplicht eerste veroordeelde tot betaling van 1/3 van de kosten van het geding belopende 109,54 euro en, bij toepassing van Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 32,27 EUR. Legt 2/3 van de kosten van het geding ten laste van de Staat.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 7/2/2003 de geldboete van 1.000 EUR, vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete 5.500 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek op drie maanden.

**Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij**:

Vzw Payoke

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van deze burgerlijke partijstelling inzoverre ze gericht is opzichtens tweede en derde beklaagde gelet op hun vrijspraken.

Verklaart de burgerlijke partijstelling voor het overige Met in staat. Heropent de debatten om :

-de burgerlijke partij toe te laten de erkenning op basis van art. 11 § 5 Wet van 13 april 1995 houdende bepalingen tot bestrijding van de mensenhandel en van de mensensmokkel voor te leggen

-en beklaagde T.V. toe te laten hierover standpunt in te nemen.

Beveelt de heropening der debatten op burgerlijk gebied en stelt de zaak in voortzetting op burgerlijk gebied op **ZEVENTIEN SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN TWAALF**.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechters die de zaak behandeld heb- ben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op vijfentwintig juni tweeduizend en twaalf in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

(…)