**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN GENT, 2 APRIL 2012, 19E KAMER**

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **negentiende kamer,** drie rechters, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging en de beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Gent d.d. 14 oktober 2011, waarbij de inverdenkinggestelde verwezen werd naar de correctionele rechtbank.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

T.S., geboren te Koidu — Kono (Sierra Leone) op (…), Belgische nationaliteit, lasser, wonende te Gent (…).

**terzake aangehouden ingevolge aanhoudingsbevel van de heer Onderzoeksrechter T.V. dd. 12.09.2011, gehandhaafd bij beschikking van de raadkamer dd. 14.09.2011 en thans opgesloten in de Rijksgevangenis te Gent.**

**VERDACHT VAN:**

1. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

Zich plichtig te hebben gemaakt aan het misdrijf van mensenhandel; het misdrijf bestaande uit de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij de toestemming van de persoon met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang is,

met de omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt;

1. ten nadele van G.M.

**te 9000 Gent in de periode van 01.08.2007 tot 31.08.2007** (stuk 9- overbrenging van Sierra Leone naar Gent) **en van 20.09.2007 tot 12.11.2007** (stuk 94 — tewerkstelling onder de naam M.K. **te Gent in de periode van 17.08.2009 tot 15.11.2009** (individuele beroepsopleiding bij VDAB bij G. — stuk 99) en van 15.11.2009 tot 20.10.2010 (vast contract bij G. — stuk 100)

1. ten nadele van J.I.

**Te 9000 Gent op een niet nader te bepalen datum, in de periode van 01.04.2008 tot 31.12.2010** (stuk 30, 426)

1. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Geen openbaar officier of ambtenaar zijnde, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk cm te schaden, valsheid in authentieke of openbare geschriften te hebben gepleegd, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen,

1. namelijk door op de Belgische verblijfskaart voor vreemdelingen met nummer (…) op naam van M.K. nat. Sierra Leone ° Sumbuya (…) afgeleverd te Gent op (…) en geldig tot (…) zijn eigen foto en een valse handtekening te hebben aangebracht met de bedrieglijke bedoeling onder deze valse identiteit in het Rijk te verblijven,

het stuk van valsheid beticht gekend als stuk 447, 660 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**Te 9000 Gent en/of elders in het Rijk, op een niet nader te bepalen datum, in de periode van 01.07.2008 tot 09.07.2008** (stuk 440)

1. namelijk door op het Sierra Leoons paspoort met nummer (…) op naam van M.K. (° Sumbuya Bo, 15.09.1973) uitgereikt te Freetown op (…) en geldig tot (…), zijn eigen foto en valse handtekening te hebben aangebracht met de bedrieglijke bedoeling onder deze valse identiteit in het Rijk te verblijven, het stuk van valsheid beticht gekend onder stuk 443 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**te 9000 Gent en/of elders in het Rijk, op een niet nader te bepalen datum in de periode van (…) (ticket terugvlucht naar België) tot 31.12.2010**

1. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, valsheid in handels-, bank- of private geschriften te hebben gepleegd, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbintenissen of schuldbevrijdingen valselijk te hebben opgemaakt of door ze achteraf in de akten in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akten ten doel hadden op te nemen en vast te stellen, namelijk

1. door valselijk diverse bankdocumenten te hebben laten opmaken onder de valse identiteit M.K. met de bedrieglijke bedoeling de gelden te innen en te beheren voortvloeiende uit de tewerkstelling onder de valse identiteit M.K., meer bepaald:
2. twee bankkaarten DEXIA nr. (…)

de stukken van valsheid beticht en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**te 9000 Gent op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01.09.2007 tot 28.09.2007**

1. een bankkaart BBL nr. (…)

de stukken van valsheid beticht en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**te 9000 Gent op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01.09.2007 tot 28.09.2007**

c) twee brieven van VISA

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 583, 593 (idem stuk 618, 643) en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**bij samenhang te 1130 Brussel op 25.03.2011 en op 25.07.2011.**

1. een bankkaart DEXIA voor rekeningnummer (…) met kaartnummer (…)

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 660 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**te 9000 Gent op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01.09.2007 tot 28.09.2007**

1. een Dexia visakaart met vervaldatum 10/14

het stuk van valsheid beticht gekend als stuk 660 van het strafdossier en neergelegd ter griffe ter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**te 9000 Gent op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01.09.2007 tot 28.09.2007**

1. door valselijk diverse private geschriften te hebben laten opmaken onder de valse identiteit M.K. met de bedrieglijke bedoeling sociale zekerheidsuitkeringen waarop hij niet gerechtigd is, te ontvangen:
2. diverse brieven van Securex

de stukken van valsheid beticht gekend onder stuk 543, 574 tot 582, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 620 621, 622, 623, 624, 625, 626, 645,646, 647, 648, 649, 650, 651 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**bij samenhang te 1040 Brussel op 10.03.2011, 11.04.2011, 13.04.2011, 28.04.2011, 29.04.2011, 11.05.2011.**

1. drie kleefstrookjes ACV

het stuk van valsheid beticht gekend als stuk 672 van het strafdossier en neergelegd ter griffie ter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**bij samenhang te 1040 Brussel op een niet nader te bepalen datum in de niet verjaarde periode van 12.05.2006 tot 12.09.2011**

c) een inschrijvingsbewijs als werkzoekende opgesteld door VDAB dd. 25.01.2011 met het oog op het aanvragen van werkloosheidsuitkeringen

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 608 (idem: 633,658) en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**te 9000 Gent op 25.01.2011**

1. door valselijk private geschriften te laten opmaken via het gebruik van de valse identiteit M.K. met de bedrieglijke bedoeling zich het loon te laten uitbetalen voortvloeiende uit de tewerkstelling onder de valse identiteit M.K.:
2. een arbeidsovereenkomst met NV A.O. dd. 30.06.2008 en drie aangetekende brieven uitgaande van NV A.O.

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 602, 603, 604, 605, 606, 607 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**bij samenhang te 8400 Oostende op 30.06.2008, 13.12.2010, 17.12.2010, 19.01.2011**

1. veertien arbeidsovereenkomsten met L.I.

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 506, 507, 508,

509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518 en 519

neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

|  |  |
| --- | --- |
| **bij samenhang te 8500 Kortrijk op 31.01.2011, 01.02.2011, 02.02.2011, 03.02.2011, 04.02.2011, 07.02.2011, 14.02.2011, 21.02.2011, 28.02.2011, 07.03.2011, 12.03.2011, 15.03.2011, 21.03.2011, 28.03.2011** | |
|  |

1. negen loonbrieven opgesteld door L.I.

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530 en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**te 9000 Gent op 09.02.2011, 16.02.2011, 23.02.2011, 02.03.2011, 09.03.2011, 16.03.2011, 23.03.2011, 30.03.2011, 06.04.2011,**

1. vijf loonbrieven opgesteld door N.V. A.O. de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 531, 532, 533, 534, 535

neergelegd ter griffe van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**bij samenhang te 8400 Oostende op 19.11.2010, 07.12.2010,**

**21.12.2010, 19.01.2011, 04.02.2011.**

1. door valselijk private geschriften te hebben laten opmaken onder de valse identiteit M.K. met de bedrieglijke bedoeling zijn verblijf onder deze valse identiteit in het Rijk te bestendigen:
2. een gele kaart met nummer (…) met vermelding M.K.

de stukken van valsheid beticht en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**Te 9000 Gent, op een niet nader te bepalen datum in de niet verjaarde periode van 12.05.2006 tot 12.09.2011**

1. een brief van de dienst naturalisaties te Brussel dd. 22.11.2010 de stukken van valsheid beticht gekend onder stuk 590 (idem: 615, 640), van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**te 1000 Brussel op 22.11.2010**

1. een huurcontract dd. 05.01.2008 voor studio op het adres (…) Gent met als verhuurder S.S.

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 502, 503, 504, 505 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**te 9000 Gent op 05.01.2008**

1. achttien brieven van Electrabel en Water-Link met betrekking tot het adres (…) Gent

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566 ,567, 568, 569, 570, 572, 573 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**te 9000 Gent en/of bij samenhang te 1000 Brussel op 08.04.2011, 12.04.2011, 14.04.2011, 18.04.2011, 03.05.2011, 09.05.2011, 12.05.2011 29.05.2011, 30.05.2011, 16.06.2011**

e) een brief voor aangifte in de personenbelasting aanslag 2011 dd. 25.05.2011 en aanslagbiljet aanslagjaar 2010 dd. 16.05.2011

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 536, 571 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**te 9050 Gent, op 16.05.2011 en 25.05.2011**

f) een inschrijvingsbewijs dd. (…) bij VDAB voor het volgen van een cursus

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 542 en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**te 9000 Gent op 27.10.2010**

1. diverse brieven uitgaande van de VDAB

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 541, 594 (idem: 619, 644) van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**te 9000 Gent op 25.01.2011 en 14.02.2011**

1. een brief van WoninGent met het oog op het bekomen van een sociale woning

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 592 (idem 617, 642) en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**te 9000 Gent op 25.02.2011**

1. een verzoek om naturalisatie dd. (…)

de stukken van valsheid beticht en gekend onder stuk 584, 585, 586 (idem: 609, 610, 611, 634, 635, 636) en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799.

**te 9000 Gent op 19.10.2010**

1. drie facturen van IMEWO, 1 factuur en 1 creditnota Water-link de stukken van valsheid beticht gekend als stuk 666, 667, 673, 674 ,675 ,676 677, 678, 679, 680, 681 van het strafdossier en neergelegd ter griffie ter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**te 9000 Gent op 24.05.2011, 24.07.2011, 24.08.2011**

k) een overschrijving voor betaling huur op de Bank van de Post

het stuk van valsheid beticht gekend als stuk 682 van het strafdossier en neergelegd ter griffie ter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**te 9000 Gent op 11.06.2011**

l) een internationale vaccinatiekaart (…) met vermelding van paspoortnummer (…);

het stuk van valsheid beticht gekend als stuk 671 van het strafdossier en neergelegd ter griffie ter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**te 9000 Gent en/of elders in het Rijk op een niet nader te bepalen datum, in de niet verjaarde periode van 12.05.2006 tot 12.09.2011**

1. een kleurenkopie van de valselijk bevonden Belgische verblijfstitel met nr. (…);

het stuk van valsheid beticht gekend als stuk 440 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg als overtuigingsstuk 20116799

**te 9000 Gent en/of elders in het Rijk op een niet nader te bepalen datum, in de periode van 09.07.2008 tot (…)**

1. twee outprints betreffende een vlucht Brussel — Freetown op (…)en terugvlucht op (…)

**te 9000 Gent op 13.09.2010**

1. een aanmaning uitgaande van P.P. Advocatenpraktijk

het stuk van valsheid beticht gekend als stuk 660 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg als overtuigingsstuk 20116799

**te 9000 Gent op 24.05.2011**

1. een trajectovereenkomst met VDAB

het stuk van valsheid beticht gekend als stuk 662 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg als overtuigingsstuk 20116799

**te Gent op 01.09.2011**

1. een ontvangstbewijs tot aanvraag Maatschappelijke Dienstverlening

het stuk van valsheid beticht gekend als stuk 685 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg als overtuigingsstuk 20116799

**te Gent op 19.05.2011**

1. een bewijs van fiscale aftrekbaarheid van de syndicale bijdragen ACV

het stuk van valsheid beticht gekend als stuk 549 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg als overtuigingsstuk 20116799

**bij samenhang te Brussel op een niet nader te bepalen datum, in de periode van 01.01.2010 tot 01.06.2010**

1. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Met hetzelfde bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden gebruik gemaakt te hebben van de valse akte of van het valse stuk wetende dat het vervalst was, namelijk

1. een SIS-kaart

het stuk van valsheid beticht gekend als stuk 660 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**te Gent in de niet verjaarde periode van 12.05.2006 tot 12.09.2011**

1. een Belgische verblijfskaart voor vreemdelingen met nummer (…) op naam van M.K. nat. Sierra Leone °Sumbuya (…) afgeleverd te Gent op (…) en geldig tot (…)

het stuk van valsheid beticht gekend als stuk 447, 660 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**te 9000 Gent en/of elders in het Rijk, in de periode van 09.07.2009 tot 12.09.2011**

3) het Sierra Leoons paspoort met nummer (…) op naam van M.K. (° Sumbuya Bo, (…)) uitgereikt te Freetown op (…) en geldig tot (…)

het stuk van valsheid beticht gekend onder stuk 443 van het strafdossier en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Gent als overtuigingsstuk 20116799

**te 9000 Gent en/of elders in het Rijk, op een niet nader te bepalen datum in de periode van 20.12.2010 (ticket terugvlucht naar België tot 31.12.2010**

1. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

Bij inbreuk op artikel 77 bis en 80 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zich plichtig te hebben gemaakt aan het misdrijf van mensensmokkel door ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of via een tussenpersoon, dat een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie of van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel,

met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare situatie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;

in casu ten nadele van G.M.

**te Gent en/of elders in het Rijk op een niet nader te bepalen datum in de periode van 01.08.2007 tot 31.08.2007 (stuk 9)**

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43 bis van het strafwetboek, zoals ingevoegd door de Wet van 17.07.1990, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 21.915 € zijnde **hetzij** de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, **hetzij** goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld**, hetzij** inkomsten uit belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen ( het equivalent bedrag),

berekend als volgt;

Tenlasteleggingen A. B, C en D

* Tewerkstelling via X. INTERIM bij J.C. te Gent in de periode van 20.09.2007 tot 06.11.2007.
  1. **EUR**
* Opleiding bij de VDAB en latere tewerkstelling bij firma G.W. in de periode van 17.08.2009 tot 20.10.2010:

**16.000 EUR**

Tenlastelegging E

-(3.500 US DOLLARS)

**4.200 EUR**

\*\*\*\*

**PROCEDURE**

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd uitsluitend gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld de heer T.B., geboren op (….), teneinde de beklaagde bij te staan voor de vertaling van de gezegden van het Nederlands in het Engels en vice versa en welke de bij de wet voorziene eed heeft aflegd.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld mevrouw A.B., geboren op 21/10/1965, teneinde de beklaagde bij te staan voor de vertaling van de gezegden van het Nederlands in het Engels en vice versa en welke de bij de wet voorziene eed heeft aflegd.

1. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 19de kamer van deze rechtbank op 7 november 2011.

Bij tussenvonnis heropening debatten van deze rechtbank en kamer dd. 21 november 2011 werd de zaak voor verdere behandeling uitgesteld naar de terechtzitting van 2 januari 2012. De zaak werd vervolgens in voortzetting gesteld naar de terechtzitting van 5 maart 2012.

De rechtbank is voor alle feiten bevoegd, gelet op hun onderlinge samenhang.

1. De rechtbank aanhoorde op de terechtzittingen:

-de middelen en de conclusies van de BURGERLIJKE PARTIJ, **G.M.,** geboren te Freetown (Sierra Leone) op (…), woonstkeuze doend op het adres van zijn raadsman, in zijn eis tegen de beklaagde, voorgedragen door meester L.A., advocaat te (…), die hem ter terechtzitting vertegenwoordigt;

-de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door mevrouw **I.D.,** substituut-procureur des Konings, ter terechtzitting van 7 november 2011 en gehandhaafd door de heer **B.V.,** substituut-procureur des Konings, ter terechtzitting van 5 maart 2012;

-de beklaagde in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester B.R., advocaat te (…), die een werkstraf vraagt;

**VOORAFGAANDELIJK**

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient verbeterd te worden in de zin zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

**STRAFRECHTELIJK:**

**DE FEITEN EN HUN KWALIFICATIE**

1. De start van het onderzoek

1.

Op 18 maart 2011 heeft G.M. klacht ingediend bij de politie te Gent lastens T.S., dit wegens mensenhandel met uitbuiting van arbeid waarvan hij het slachtoffer is geworden.

G.M. verklaarde dat hij in 2004 in Sierra Leone, via zijn vriendin, T.S. had leren kennen, dit onder zijn werkelijke naam.

T.S. zou volgens G.M. reeds meerdere personen vanuit Sierra Leone overgebracht hebben naar België, waarbij het volgens T.S. 3.500 Amerikaanse dollar zou kosten om naar Europa te komen.

G.M. betaalde volgens zijn eigen verklaring 2.500 Amerikaanse dollar in 2004, en nog eens 1.000 Amerikaanse dollar een jaar later, in 2005.

Slechts twee jaar later, in augustus 2007, werd G.M. met de hulp van de genaamde "Arona", een vriend van T.S., naar Europa gebracht.

Met de Belgische identiteitskaart van T.S. en een reispas op naam van T.S. maar met zijn eigen foto op, reisde G.M. vanuit Sierra Leone, via Guinea, naar Parijs en vervolgens naar Lille.

Eenmaal in Gent toegekomen zou G.M. gratis onderdak bij T.S. verkregen hebben in de woning in de (…), waar hij regelmatig de (toenmalige) vrouw (N.V.) en de dochter van T.S. ontmoette.

In ruil diende hij voor rekening van T.S. te werken, die zou ingestaan hebben voor het zoeken van werkgevers via interimkantoren, en G.M. elke dag met zijn wagen naar het werk gebracht hebben.

Aldus werkte G.M., onder de door T.S. aangebrachte valse identiteit van M.K., via X. Interim, drie weken voor de firma J.C., en enkele weken voor I.D.

Het verdiende loon zou integraal gestort geweest zijn op de rekening van M.K., rekening die door T.S. beheerd werd, en G.M. zou zelf niets ontvangen hebben.

Vervolgens werd G.M. volgens zijn eigen verklaring ziek, en zou T.S. hem aangeraden hebben om asiel aan te vragen. Hij kreeg hiervoor 20 EUR van T.S., evenals zijn eigen geboorteakte. Uit het dossier is gebleken dat deze asielaanvraag gebeurde op (…).

G.M. verbleef negen maanden in een asielcentrum in (…) (Antwerpen) en nadien een achttal maanden in een sociale woning in Kiel / Meerhout.

Nadat zijn asielaanvraag werd afgewezen (de procedure voor de Raad van State / Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd afgesloten op (…)), kreeg hij geen uitkering meer en diende hij de sociale woning onmiddellijk te verlaten.

Aangezien hij volgens zijn eigen beweringen geen andere mogelijkheden meer had, heeft G.M. op dat ogenblik zelf terug contact opgenomen met T.S., die hem zei dat hij naar Gent diende te komen.

Na een week opnieuw verbleven te hebben in de (…), werd G.M. door T.S. naar een woning gebracht in de (…) te Gent.

G.M. verklaarde dat hij, na enkele weken zonder enig onderhoudsgeld en enkel een voedselpakket op vrijdag, zijn probleem uitgelegd had aan T.S., die beloofde om voor hem werk te zoeken.

G.M. heeft zich vervolgens, met de Belgische identiteitskaart van T.S., aangeboden bij de VDAB, waar hij geregistreerd werd en via een IBO-contract tewerkgesteld werd in de (…) in de Gentse haven.

Het loon hiervoor werd gestort op de rekening van T.S., G.M. kreeg enkel wat eten van T.S.

G.M. verklaarde dat T.S. hem gezegd had dat hij het loon van G.M. gebruikte om zijn woning te betalen, en dat G.M. nog zes maanden voor hem diende te werken, hierna zou hij zijn loon volledig krijgen.

Na drie maanden mocht G.M. blijven werken in de Gentse haven, en kreeg hij bij zijn loon voor iedere gewerkte dag een maaltijdcheque van zes EUR.

Gedurende 13 maanden werd zijn loon nog steeds gestort op de rekening van T.S.

G.M. kreeg enkel zijn maaltijdcheques, en van T.S. kreeg hij af en toe nog eens 20 tot 60 EUR in contanten overhandigd.

Na zes maanden had G.M. bij T.S. aangedrongen op het ontvangen van zijn eigen loon, maar T.S. weigerde dit, omdat "hij zelf problemen had".

Nadat verschillende personen T.S. gezegd hadden dat hij G.M. niet op die manier mocht behandelen, ontving G.M. vanaf dan ongeveer 600 à 700 EUR per maand, terwijl hij volgens zijn loonbrief 1.500 EUR per maand verdiende.

Aldus kon G.M. gedurende een viertal maanden een bepaald bedrag sparen, hetgeen hij bewaarde in zijn woning. T.S. zou dit geld evenwel terug afgenomen hebben, zogezegd om de vrouw en het kind van G.M. eveneens vanuit Sierra Leone naar België te laten komen. G.M. diende hiervoor nogmaals 1.000 EUR te betalen en nog twee maanden voor T.S. te werken, voor zijn vliegtuigticket en "zakgeld" in Sierra Leone.

In september 2010 is G.M. evenwel ziek geworden, en op 14 september 2010 werd hij opgenomen in het UZ Gent, waar hij diende te verblijven tot 8 maart 2011.

Vervolgens had G.M. zich aangeboden in een opvangcentrum in Gent, alwaar men hem aangeraden had cm klacht in te dienen bij de politie.

2.

Uit een bijkomend verhoor van G.M. dd. 24 maart 2011 bleek dat T.S. in België zou verblijven onder twee identiteiten, onder zijn echte en onder de valse identiteit van M.K. Hij zou over twee Belgische verblijfskaarten beschikken op beide identiteiten, alsook over twee bankrekeningen. Hij huurde tevens twee woningen, de woning gelegen in de (….) Gent op zijn eigen naam, de woning in de (…) Gent op naam van M.K.

Volgens G.M. zou de echte M.K. destijds in België asiel aangevraagd hebben, doch niet gewacht hebben op de beslissing en naar Frankrijk vertrokken zijn. Zijn documenten zou hij afgegeven hebben aan T.S., die ze verder gebruikte met zijn eigen foto erop.

G.M. stelde evenwel dat hij de echte M.K. kende, die momenteel in Kortrijk zou verblijven onder een andere identiteit, die hij ook al zou gebruikt hebben in Frankrijk.

Tenslotte deelde G.M. mee dat T.S. ook nog andere mensen zou misbruikt hebben, met name een zekere "O.", die niet langer in België zou verblijven, en een zekere J.I., die in Gent zou verblijven en wiens gsm-nummer werd meegedeeld. Beide personen zouden eveneens via T.S. gewerkt hebben onder de naam van M.K., de eerste in 2004-2005 en 2006, de tweede in 2008-2009 en 2010.

1. Het verder verloop van het onderzoek

Op basis van de verklaringen van G.M. werd er verder onderzoek verricht naar de plaatsen van tewerkstelling alwaar betrokkene onder de valse identiteiten van T.S. en M.K. zou gewerkt hebben.

Via de gegevens van X. Interim kon nagegaan worden dat een persoon onder de identiteit van M.K. voor hen gewerkt had in de periode van 20 september 2007 tot 12 november 2007.

De toenmalige dossierbeheerster, E.V. herkende bij fotovoorlegging formeel de foto van G.M. als zijnde de persoon die zich destijds bij haar had aangemeld als M.K. (stuk 88).

Uit het onderzoek bij de VDAB bleek dat de jobcoach die het IBO-contact (individuele beroepsopleiding) behandeld had, zijnde A.D., duidelijk G.M. herkende als de persoon die arbeid verricht had onder de naam van T.S. (stuk 82).

Via dit IBO-contract had G.M., onder de identiteit van T.S., een opleiding genoten en gewerkt bij het bedrijf G.W. De opleiding duurde van 17 augustus 2009 tot 15 november 2009, hierop volgde een tewerkstelling bij dit bedrijf van 18 september 2010 tot 20 oktober 2010 (stuk 81).

Deze periode werd in een later PV gecorrigeerd, nu uit het verder onderzoek bleek dat het vast contract volgde onmiddellijk na het beëindigen van het IBO-contract en dus liep vanaf 15 november 2009 tot 20 oktober 2010 (stuk 100).

Ook de ploegverantwoordelijke van G.W., P.D., herkende bij de fotovoorlegging de foto van G.M. als de persoon die er gewerkt heeft onder de naam van T.S. (stuk 89).

De persoon die onder de identiteit van T.S. gewerkt heeft bij G.W. werd aldaar geïntroduceerd door een zekere "A.", die na verdere identificatie M.C. bleek te zijn.

Deze M.C. was trouwens vanaf 8 september 2007 ingeschreven op het adres te Gent, (…), zijnde het adres waar ook G.M. en M.K. toen ingeschreven stonden.

4.

Uit het onderzoek bij het uitzendkantoor X. bleek tevens dat de lonen van M.K. en T.S. op twee verschillende bankrekeningen gestort werden, zodat er verder bankonderzoek verricht werd.

4.1.

Uit de exploitatie van de DEXIA-rekening (…) op naam van M.K. bleek dat er door X. een aantal stortingen uitgevoerd werden in de periode van 28 september 2007 tot 30 november 2007, voor een totaal bedrag van 1.715 EUR (stukken 94-95).

Op ditzelfde rekeningnummer werden er in de periode van 28 november 2007 tot 8 april 2008 eveneens een aantal stortingen met de vermelding "levensminimum" uitgevoerd (stuk 95).

Tevens kon vastgesteld worden dat in de periode van 23 april 2008 tot 11 februari 2011 deze rekening ook gecrediteerd werd met lonen via een rekeningnummer op naam van de nv A.O. uit Oostende, met een werkloosheidsuitkering op naam van ACV Verbond Gent-Eeklo en een werkloosheidsuitkering op naam van ACV Bouw en Industrie (stuk 95).

In de verklaringen die door G.M. afgelegd werden, was er geen sprake dat hij in die periode gewerkt had onder de identiteit van M.K., zodat er diende nagegaan te worden of T.S. zelf dan wel nog iemand anders onder die identiteit gewerkt had.

Tenslotte bleek uit dit bankonderzoek dat er in de periode van 11 februari 2011 tot 1 mei 2011 (einde van de opvragingsperiode) stortingen van lonen gebeurd waren via het uitzendkantoor nv L.I. (stuk 95).

Opnieuw diende vastgesteld te worden dat G.M. volgens zijn eigen verklaringen in die periode niet gewerkt had onder de identiteit van M.K., zodat er verder diende onderzocht te worden wie er wel onder die identiteit arbeid verricht had via het uitzendkantoor nv L.I.

4.2.

Uit de exploitatie van de DEXIA-rekening (…) op naam van T.S. bleek dat deze rekening gecrediteerd werd met stortingen die verricht werden door de VDAB (vergoeding opleiding) en het ABVV (werkloosheidsuitkering) in de periode september- oktober — november 2009 voor een totaal bedrag van 3.132 EUR (stuk 100).

Tevens waren er in december 2009, januari 2010 en februari 2010 nog drie stortingen van werkloosheidsuitkering via ABVV Scheldeland voor een totaal van 822 EUR (stuk 100).

Ook de stortingen van loon door G.W. tussen 2 december 2009 (loon november 2009) en 4 oktober 2010 (loon september 2010), voor een totaal bedrag van 14.518 EUR, vermeerderd met 2.098 EUR vakantiegeld, gebeurden op deze rekening (stukken 100 — 101).

Uit de verklaringen van G.M. bleek dat hij van 17 augustus 2009 tot 20 oktober 2010 bij G.W. gewerkt had onder de, identiteit van T.S. Nadien was G.M. ziek geworden, en diende hij verscheidene maanden in het ziekenhuis te verblijven.

Na oktober 2010 (uitbetaling loon september 2010) waren er geen stortingen van lonen uitgaande van G.W. meer op de rekening op naam van T.S.

Vanaf 19 november 2010 waren er wel nog enkele stortingen van het interimkantoor X., en dit tot 14 januari 2011. Vanaf 2 februari 2011 volgende er enkele stortingen van werkloosheidsuitkeringen via ABVV Scheldeland (stuk 101).

Uit de bevindingen van het onderzoek bleek dat de verklaring van G.M. met betrekking tot de periode van zijn arbeid onder de valse naam T.S. overeenkomt met de stortingen van lonen die teruggevonden werden op het overzicht van de DEXIA- zichtrekening op naam van T.S.

Volgens de verklaring van G.M. ontving hij weinig of niets van het loon en de vergoedingen (uitkeringen VDAB — ABVV), hij zou gedurende vier maanden op het laatst een bedrag van gemiddeld 600 à 700 EUR gekregen hebben van T.S.

Uit de beschikbare bankgegevens bleek derhalve dat T.S. uit de door G.M. geleverde arbeid grote winsten zou gemaakt hebben, zijnde om en bij de 16.000 EUR (stuk 101).

5.

Uit nazicht van de DIMONA-meldingen is gebleken dat er op naam van M.K. arbeid verricht werd sinds 1 april 2008 tot en met 1 april 2011 met hier en daar onderbrekingen.

Op naam van T.S. werd er arbeid verricht sinds 16 november 2009 tot de datum van de opvraging d.d. 31 augustus 2011.

Uit het onderzoek bij de werkgever de nv P.G. bleek dat het T.S. zelf was die onder zijn eigen identiteit aldaar werkzaam was.

6.

In opdracht van de onderzoeksrechter werd er op 12 september 2011 een huiszoeking uitgevoerd bij T.S. op het adres te Gent, (…) alwaar er diverse documenten in beslag genomen werden voor verder onderzoek. Deze huiszoeking gebeurde in aanwezigheid van T.S., die voorafgaandelijk van zijn vrijheid beroofd werd op zijn werk, de nv P.G.

Tevens gebeurde er een huiszoeking op het adres te Gent, (…), alwaar G.M. verbleven had, en waar K.M. officieel ingeschreven stond. Ook hier werden diverse documenten in beslag genomen.

De persoon die op dat ogenblik op dit adres verbleef, verklaarde na fotovoorlegging dat zij T.S. kende onder de identiteit van M.K., de naam T.S. was haar niet bekend. Ze ontkende een vriendin te zijn van de echtgenote van T.S. zoals door deze laatste beweerd werd.

7.

M.C., die vroeger eveneens woonde op een studio (op de tweede verdieping) in de (…) Gent, werd verhoord.

Hij bevestigde de verklaringen van G.M., en stelde dat er tevens nog een tweede slachtoffer van T.S. gewoond had op de eerste verdieping, de zogenaamde J.I.

M.C. verklaarde dat zowel G.M. als J.I. dienden te werken onder de identiteit van T.S. en M.K., en dat hun bon gestort werd op rekeningen die door T.S. beheerd werden.

M.C. bevestigde tevens dat G.M. 3.500 Amerikaanse dollars had dienen te betalen om naar België te kunnen komen, met dit geld zou T.S. ook nog twee of drie andere personen laten overkomen hebben doch een identiteit van deze personen kon hij niet geven.

T.S. had hem zelf verteld dat hij G.M. meegebracht had uit Sierra Leone. Hij gebruikte hiervoor authentieke verblijfsdocumenten van andere personen, en bracht hier dan een andere foto op aan. Aldus had T.S. volgens M.C. zelf zijn foto aangebracht of laten aanbrengen op de verblijfskaart van M.K.

M.C. verklaarde tevens dat G.M. voor een papieren identiteitskaart met zijn eigen foto erop, 30.000 EUR diende te betalen. Dit was niet doorgegaan omdat G.M. geen geld had.

Hij stelde tevens dat M.K. zich thans M.K.X. noemde en in Kortrijk woonde.

Tenslotte verklaarde hij dat ook de ex-vrouw van T.S., zijnde N.V. op de hoogte zou geweest zijn van de feiten en er ook financieel voordeel zou uitgehaald hebben.

N.V., de ex-vrouw van T.S., verklaarde dat er inderdaad twee vrienden langere tijd bij hen verbleven hadden, op het adres te (…)te Gent, en dat T.S. hen geholpen had met hun asielaanvraag.

Bij fotovoorlegging herkende N.V. zowel G.M. als M.K.X., doch ze kon verder geen informatie geven over de identiteit en de intenties van deze personen.

Wel herkende ze haar man T.S. op het Sierra Leonees paspoort (aangetroffen bij de huiszoeking in (...) Gent) op naam van M.K.

Tenslotte verklaarde ze dat ze niet op de hoogte was van de verschillende zaken waarmee haar (ex-) man bezig was, maar ze sloot niet uit dat hij personen meegebracht had vanuit Sierra Leone.

Bij het onderzoek van de in beslag genomen stukken werden stukken teruggevonden van een notariële akte. Op een van deze documenten stond vermeld "Property of Mr. Daniel.P.”

Dit document weerhield de aandacht, nu G.M. in zijn eerste verklaring verklaard had dat T.S. zich bij hun eerste ontmoeting in Sierra Leone voorgesteld had als Daniel T., en dat hij in België de naam gebruikte van zijn oudere broer S.

Verder bleek uit het onderzoek dat de naam "P." eveneens voorkomt in de naam van één van de dochters van T.S., (geboren op (…)).

10.

Ook M.K. werd verhoord.

G.M. had diens gsm-nummer en adres opgegeven, en na fotovoorlegging bevestigd dat hij deze persoon kende als M.K.

M.K. ontkende echter dat hij M.K.X. was, volgens zijn verklaringen was dit zijn oudere broer die thans in Mali zou leven.

Hij kende zowel T.S. als G.M.

T.S. had hij toevallig leren kennen toen ze samen naar een feestje gingen in Engeland in 2001. G.M. had hij de eerste keer gezien in 2006 of 2007, toen hij naar zijn woning gebracht werd door T.S. met de vraag hem onderdak te willen verschaffen. Volgens T.S. ging het om zijn broer, die hij gaan ophalen was in Frankrijk omdat men hem daar wou repatriëren.

Hij was op de hoogte van de feiten, nu G.M. hem dit zou verteld hebben. Hij verklaarde tevens dat T.S. hem zou bevestigd hebben dat het verhaal van G.M. juist was doch dat M.K. daar geen zaken mee had.

M.K. verklaarde tevens dat T.S. aanvankelijk van plan was om op de valse identiteitskaart van M.K.X. de foto van G.M. aan te brengen, doch zich op het laatste moment bedacht had en zijn eigen foto er op aangebracht had. Deze identiteitskaart zou hij dan later willen verkopen hebben aan G.M. voor 30.000 EUR.

Uit het onderzoek van de in beslag genomen documenten (meer bepaald een verzoek tot naturalisatie opgesteld te Gent op 19 oktober 2010) bleek dat M.K. onder meer twee broers had, genaamd P.M. en B.M. (stukken 442 en 458).

Ter gelegenheid van zijn eerste verhoor werden er van M.K. vingerafdrukken genomen, die vergeleken werden met de vingerafdrukken die genomen werden van M.K. op het ogenblik van diens asielaanvraag op 17 december 1996.

Uit het vergelijkend onderzoek is gebleken dat de vingerafdrukken van identiek waren aan deze van M.K.X. (stukken 44 - 45, kaft `aanvullend onderzoek in opdracht van de rechtbank').

In zijn herverhoor d.d. 9 december 2011 bleef M.K. ontkennen dat hij M.K. was. Hij verklaarde dat hij al tien jaar lang de Franse nationaliteit had, maar wilde niet antwoorden op de vraag hoe hij deze verkregen had.

Ook na een confrontatie met G.M. en T.S. op 15 december 2012 bleef M.K. bij zijn eerder vertolkt standpunt.

Hij bleef erbij dat hij van niets wist, en bleef ontkennen op enige manier betrokken te zijn bij deze feiten.

R.D., de verhuurder van de woning te Gent, (…), bevestigde dat hij in januari 2008 een huurovereenkomst afgesloten had met de genaamde M.K.

Na fotovoorlegging herkende hij hierin T.S.

Uit het aanvullend onderzoek is gebleken dat de huurgelden voor deze woning meestal betaald werden via een rekeningnummer op naam van M.K. Een drietal maal werd er betaald via een postchequerekening.

Op vraag van deze rechtbank in een tussenvonnis d.d. 21 november 2011 werd de huidige echtgenote van T.S., O.I., verhoord, teneinde na te gaan wanneer G.M. bij hen gewoond heeft in (…) Gent.

T.S. beweerde immers dat G.M. enkel ingeschreven stond op het adres (…) Gent, maar in werkelijkheid de hele tijd verbleef bij T.S. op het adres (…) Gent.

O.I. verklaarde op 9 december 2011 dat G.M. in augustus 2009 door T.S. naar hun woning gebracht werd, alwaar hij verbleef tot mei 2010. Hij zou daar de ganse tijd bij haar weten gratis verbleven hebben, niet gewerkt hebben en in de zetel van de woonkamer geslapen hebben.

13.

Eveneens op vraag van deze rechtbank in haar tussenvonnis d.d. 21 november 2011 werd er verder onderzoek verricht naar de bestemmeling van een aantal stortingen van loon en/of uitkeringen die gebeurden op de DEXIA-rekening (…) op naam van M.K.

13.1.

Vooreerst werd er verder navraag gedaan naar de persoon die bij de nv A.O. in Oostende gewerkt had onder de naam M.K. en de persoon aan wie de lonen werden uitbetaald (lonen in de periode van 23.04.2008 tot 11.02.2011).

De zaakvoerder, P.C., kon bij voorlegging van het fotodossier niemand van de betrokkenen herkennen als degene die bij hem gewerkt had.

P.C. verklaarde wel dat de persoon die bij hem in dienst was ander de naam van M.K. hem eind 2010 kenbaar gemaakt had dat hij onder een valse identiteit en nationaliteit gewerkt had en misbruikt werd.

Deze werknemer identificeerde zich onder zijn echte identiteit van J.I., geboren in Guinea op 10 februari 1984. Deze persoon werkte trouwens nog steeds in de onderneming, thans onder zijn ware identiteit.

De lonen die J.I. destijds uitbetaald kreeg op naam van M.K. werden gestort op de rekening (…) op naam van M.K. J.I. had zijn werkgever verteld dat hij heel weinig geld kreeg van de persoon in wiens opdracht hij werkte onder een valse identiteit.

P.C. had trouwens wel vastgesteld bij de fotovoorlegging dat J.I. zich destijds in hun bedrijf had aangemeld als M.K., dit met een Belgisch verblijfsdocument met daarop een foto van T.S. aangebracht.

13.2.

Vervolgens werd er verder onderzoek verricht bij het interimkantoor L.I. te Gent (lonen in de periode van 11.02.2011 tot 01.05.2011 (einde van de opvragingsperiode).

De bediende (S.M.) die het dossier op naam van M.K. opgestart en behandeld had, kon bij fotovoorlegging niemand herkennen als de persoon die zich bij haar aangemeld had. Ze was wel in het bezit van het GSM-nummer van deze persoon, met name (…)

Uit het gevoerde strafdossier is gebleken dat dit het oproepnummer is van T.S., dat hij nog steeds in gebruik heeft.

De lonen werden via L.I. betaald op het door de betrokkene opgegeven bankrekeningnummer (…) op naam van M.K.

In de bestanden van het interimkantoor was er een kopie opgenomen van het door de betrokkene voorgelegde verblijfsdocument, het ging hier om het verblijfsdocument op naam van M.K. waarop de foto is aangebracht van T.S.

13.3.

Bij het OCMW Gent werd er nagegaan voor wie de 6 stortingen in de periode van 28.11.2007 tot 08.04.2007, met verwijzing naar "Gent — Wet van 2/4/1965 — levensminimum" bestemd waren.

De dossierbeheerder (L.V.) van het OCMW Gent, afdeling (…), herkende bij fotovoorlegging T.S. als de persoon die zich bij haar had aangemeld als M.K. en die het rekeningnummer van M.K. (…) doorgaf als het bankrekeningnummer waarop de steun mocht gestort worden.

13.4.

Tenslotte werd er nog navraag gedaan bij het ACV Verbond Gent-Eeklo en ACV Bouw en Industrie naar de bestemmeling van de werkloosheidsuitkeringen in de periode van 23.04.2008 tot 11.02.2011, betaald aan M.K.

Het was evenwel niet mogelijk om verdere nuttige inlichtingen te verschaffen, gezien er geen persoonlijke dossierbeheerder werd aangesteld en alles verliep via loketfuncties.

14.

Ter gelegenheid van de confrontatie met M.K. en T.S., op 15 december 2011, bevestigde G.M. zijn eerder afgelegde verklaringen.

Hij herhaalde nogmaals dat M.K. van het misbruik door T.S. op de hoogte was, en hij bereid was voor hem te getuigen.

T.S. zou hem tevens beloofd hebben om zijn geld terug te geven, zijnde ongeveer 8.200 EUR, dit in schijven van 700 EUR per maand via M.K.

T.S. bleef evenwel in gebreke, zodat M.K. zijn steun zou toegezegd hebben aan G.M.

G.M. bleef erbij dat naast J.I., zeker nog twee andere mensen uit Sierra Leone voor T.S. gewerkt hadden onder de valse identiteit van M.K., maar hij kende geen namen en de betrokkenen waren intussen niet meer in België. Hij kon evenmin de juiste data geven.

15.

De genaamde J.I. kon uiteindelijk verhoord worden op 15 december 2011.

Hij verklaarde dat hij in 2007 als illegaal België binnengekomen was. Hij had in Brussel verbleven, en onder zijn echte identiteit asiel aangevraagd.

In die periode had hij in Gent ook T.S. leren kennen, die hem voorgesteld had om te gaan werken onder de identiteit van M.K., een identiteit die ook door T.S. gebruikt werd en waarvan hij in het bezit was van de nodige verblijfsdocumenten.

T.S. vertelde trouwens dat ook G.M. aan het werk was met valse verblijfsdocumenten op naam van M.K.

.

J.I. had geen inkomen, en is dan in april 2008 onder de identiteit van M.K. beginnen te werken bij het bouwbedrijf A.O. in Oostende.

T.S. gaf aan J.I. de nodige verblijfsdocumenten mee, alsook een bankrekeningnummer waarop het loon moest op gestort worden.$

Nadat hij was aangeworven, moest hij de documenten aan T.S. teruggeven.

Aldus had J.I. onder de identiteit van M.K. gewerkt van april 2008 tot december 2010. Hij verdiende 1.600 EUR per maand, maar alles werd gestort op een rekening die door T.S. werd gebruikt.

J.I. kon zijn eigen loon niet verzilveren, en diende af te wachten wat T.S. hem wenste te geven. Indien hij om meer geld durfde te vragen, werd T.S. kwaad en agressief.

Van april 2008 tot begin 2009 woonde J.I. in (…) Gent, in een studio die door T.S. gehuurd werd op naam van M.K. In die periode kreeg hij 300 EUR per maand van T.S.

Begin 2009 verhuisde J.I. naar een vriend, zodat T.S. de studio in (…) aan iemand anders kon verhuren. J.I. kreeg dan iedere maand tussen de 500 en 800 EUR van T.S.

J.I. verklaarde dat naast G.M. T.S. nog andere mensen uitgebuit had op dezelfde manier, maar hij kende geen namen.

Uit het onderzoek is tenslotte gebleken dat T.S. op zijn rekening een aantal stortingen "levensminimum" ontvangen heeft van het Gentse OCMW op naam van M.K., dit voor een totaal bedrag van 4.171 EUR.

Onder zijn echte naam heeft hij daarnaast een aantal stortingen gehad van X. INTERIM evenals een aantal werkloosheidsuitkeringen van ABVV Scheldeland.

Bijgevolg heeft T.S. onder de valse identiteit van M.K. ten onrechte OCMW-steun genoten en tezelfdertijd onder zijn echte identiteit andere inkomsten gehad (hiervoor werd een apart aanvankelijk proces-verbaal opgesteld).

3.De verklaringen van de beklaagde

T.S. werd van zijn vrijheid beroofd en een eerste maal verhoord op 12 september 2011.

Hij ontkende dat hij G.M. naar België gesmokkeld had met gebruik van zijn documenten.

Hij verklaarde dat hij G.M. had leren kennen in 2008 in België, hij kende familie van hem in Sierra Leone. Het was G.M. die hem gecontacteerd had, en hij had hem verder geholpen. Aldus had G.M. op zijn adres verbleven in de (…), dit in de periode van 2009 tot 2010. Voor 2008 zou hij G.M. nooit ontmoet hebben, noch in België, noch in Sierra Leone.

T.S. ontkende tevens dat hij G.M. laten werken had onder zijn identiteit en onder zijn valse identiteit van M.K.

T.S. verklaarde dat hij er wel van op de hoogte was dat G.M. een tijdje onder zijn identiteit van T.S. gewerkt had, doch dit gebeurde zonder zijn toestemming en terwijl hij zelf met vakantie was in Sierra Leone gedurende een drietal maanden (van november 2009 tot januari 2010). G.M. zou hierbij gebruikt gemaakt hebben van de Belgische identiteitskaart van T.S. die hij thuis had laten liggen, in een periode dat G.M. bij hem inwoonde.

Volgens T.S. zou hij G.M. gevraagd hebben hier mee te stoppen, doch deze zou nog een tijd onder de identiteit van T.S. gewerkt hebben omdat hij geld terug wou van rekeningen die hij voor T.S. zou betaald hebben (in totaal ging het om een bedrag van 4.200 EUR volgens T.S.).

Dit zou blijven duren hebben tot G.M. ziek werd.

Volgens T.S. werd G.M. geholpen door een zekere M.C., die op dezelfde plaats werkte als G.M., bij G.W., en die G.M. geholpen had bij het gebruiken van de identiteit van T.S. en het zoeken naar werk.

Ter gelegenheid van zijn eerste verhoor gaf T.S. wel toe dat hij de Belgische identiteitskaart voor vreemdelingen op naam van M.K. gaan ophalen was, bij de gemeente en er zijn eigen foto op laten aanbrengen had.

T.S. verklaarde dat hij de documenten van M.K. diende bij te houden op een moment dat deze in Frankrijk op familiebezoek was.

De echte M.K. zou hem gevraagd hebben zijn identiteitskaart af te halen en bij gebrek aan een foto zou hij dan maar een foto van zichzelf aangebracht hebben.

Hij ontkende ooit een bankrekening geopend te hebben op naam van M.K., dit was gebeurd door M.K. zelf.

Deze zou immers nog regelmatig op het adres van T.S. verblijven, en dit vooral in het weekend (in de week zou M.K. bij zijn familie in Frankrijk verblijven). Dit verklaarde volgens T.S. waarom er in zijn woning nog diverse documenten lagen van M.K., zoals onder meer zijn identiteitskaart en bankkaart.

Voor het overige ontkende T.S. iedere betrokkenheid bij de feiten, het hele verhaal van G.M. was gelogen.

Hij gaf enkel toe dat hij G.M. geholpen had zich te laten inschrijven op het adres te Gent, (…), nu G.M. een adres nodig had voor zijn asielprocedure. Het huurcontract voor deze woning werd volgens T.S. afgesloten door de echte M.K., die een adres nodig had in België zonder er daadwerkelijk te wonen.

G.M. zou evenwel nooit in de (…) gewoond hebben, maar de hele tijd bij T.S. verbleven hebben in de (…).

Ook bij zijn verhoor door de onderzoeksrechter bleef betrokkene bi] de eerder door hem afgelegde verklaring.

18.

T.S. werd herverhoord op 3 oktober 2011, en hierbij geconfronteerd met de diverse bevindingen van het onderzoek.

Hierbij wijzigde hij een deel van zijn eerder afgelegde verklaring, meer bepaald over de manier waarop hij met G.M. in contact gekomen was.

Hij bleef ontkennen dat hij G.M. vanuit Sierra Leone naar België gesmokkeld had, hij had G.M. niet tegen betaling naar België laten brengen en hij had hem zeker geen documenten gegeven of geleend hiervoor.

Volgens T.S. had hij G.M. voor het eerst ontmoet in België, dit in de loop van 2004.

T.S. verklaarde dat hij G.M. onderdak geboden had, waarna G.M. zonder zijn medeweten en toestemming het Belgisch paspoort van T.S. gestolen hebben, dat aan vernieuwing toe was, en G.M. zou er in geslaagd zijn een foto van zichzelf op het paspoort aan te brengen.

Met dit Belgisch paspoort op naam van T.S. maar met zijn eigen foto op, zou G.M. vervolgens onder de naam van T.S. teruggekeerd zijn naar Sierra Leone om er de begrafenis van zijn moeder bij te wonen.

T.S. zou dit volgens zijn eigen verklaring pas 8 à 9 maanden later ontdekt hebben, en bij de politie aangifte gedaan hebben van het verlies van zijn paspoort, over de rest van de feiten zou hij geen aangifte gedaan hebben.

Vervolgens zou G.M., volgens T.S., in de loop van 2006, met het als verloren gesignaleerd paspoort aangehouden zijn in Frankrijk, en na zijn vrijlating teruggekeerd zijn naar Gent.

Voor het overige bleef T.S. bij zijn eerder afgelegde verklaring, de diverse tegen hem bezwarende afgelegde verklaringen waren volgens hem gelogen.

Hij bleef erbij dat M.K. wel degelijk in het weekend bij hem verbleef, en het ging hier niet om M.K.X.

T.S. gaf wel toe dat hij onder de naam van M.K. het huurcontract afgesloten had voor het adres te Gent, (…), dit omdat de echte M.K. geen tijd had om het huurcontract te komen ondertekenen.

De genaamde J.I. was hem niet bekend, en deze persoon had bij zijn weten nooit op het adres (…) te Gent gewoond.

19.

Ter gelegenheid van de confrontatie met M.K. en G.M. op 15 december 2011, bekende T.S. wel dat M.K.X en M.K. één en dezelfde persoon is.

T.S. stelde hierbij trouwens ook dat M.K. degene was die de eerste keer met een foto van T.S. naar de gemeente was gegaan om op een Belgische identiteitskaart op naam van M.K. de foto van T.S. te laten aanbrengen. M.K. zou dit gedaan hebben uit vriendschap, zonder er geld voor te vragen.

T.S. gaf toe dat hij dan later deze kaart op naam van M.K. gebruikt had voor andere redenen.

Hij bleef ontkennen dat G.M. in zijn opdracht gewerkt had onder de valse identiteit van M.K., en bleef volhouden dat G.M. zonder zijn weten de verblijfsdocumenten van T.S. gestolen en misbruikt had.

T.S. verklaarde tenslotte dat hij nog iemand kende die onder de valse identiteit van M.K. gewerkt had in een bouwbedrijf in Oostende. Het ging hier om een genaamde J.I. die een vriend was van G.M.

Na fotovoorlegging herkende T.S. J.I.

**BESPREKING**

20.

Onder de tenlasteleggingen A.1. (ten nadele van G.M.) en A.2. (ten nadele van J.I.) wordt de beklaagde vervolgd voor het misdrijf van mensenhandel, met de verzwarende omstandigheden dat hierbij misbruik werd gemaakt van de bijzondere kwetsbare positie waarin een persoon verkeert en dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt.

Deze tenlasteleggingen worden door T.S. betwist.

Hij gaf toe dat hij wist dat G.M. onder zijn identiteit van T.S. gewerkt had bij G.W., doch dit gebeurde zonder zijn toestemming en terwijl hij zelf met vakantie was in Sierra Leone gedurende een drietal maanden (van november 2009 tot januari 2010).

G.M. zou hierbij gebruikt gemaakt hebben van de Belgische identiteitskaart van T.S. die hij thuis had laten liggen, in een periode dat G.M. bij hem inwoonde.

21.

In opdracht van de rechtbank werd er aanvullend onderzoek verricht, teneinde deze bewering van T.S. nader te onderzoeken.

Uit het aanvullend onderzoek is gebleken dat T.S. op dat ogenblik in het bezit was van een Belgisch paspoort met nummer (…), uitgereikt op (…) en geldig tot (…).

In het paspoort stand er een visum met nummer (…) voor Sierra Leone voor de periode van 2 december 2009 tot 1 maart 2010.

Er zijn voor die periode evenwel geen in- of uitreisstempels terug te vinden, wat erop wijst dat de beklaagde niet in Sierra Leone geweest is in die periode (stukken 15 — 17, kaft ‘aanvullend onderzoek in opdracht van de rechtbank').

Op de zitting van 5 maart 2012 bracht T.S. voor het eerst een zgn. reisbevestiging van Brussels Airlines naar voor, waaruit zijn vertrek op (…) van Brussel naar Freetown geboekt staat, met terugkeer op (…) (stuk 5, dossier T.S.).

De rechtbank stelt zich evenwel de nodige vragen bij de waarachtigheid van dit document, dat enkel een fotokopie is, zonder enige originele stempels.

De rechtbank merkt trouwens op dat volgens het voorgelegde document het vertrek voorzien was op (…) en de aankomst terug op (…), dit terwijl T.S. steeds voorgehouden heeft dat hij gedurende een drietal maanden (van november 2009 tot januari 2010) met vakantie was in Sierra Leone.

Het door de beklaagde voorgelegde document maakt de bewering van T.S. geenszins aannemelijk.

Er werd tevens nagegaan welke uitgaven er via de DEX1A-bankrekening gebeurden op naam van T.S., in de periode dat hij volgens zijn eigen beweringen in Sierra Leone verbleef (periode november 2009 — januari 2010).

Uit dit aanvullend onderzoek voor de periode van 3 november 2009 tot en met 29 januari 2010 bleek dat er diverse verrichtingen gebeurden, met name diverse overschrijvingen (anders dan via domiciliering), opvragingen van contanten en aankopen met mister cash-kaart (o.a. brandstof, supermarkt, ...) (stukken 20 — 22, kaft `aanvullend onderzoek in opdracht van de rechtbank').

G.M. verklaarde dienaangaande dat hij niet wist hoe hij rekeningen moest betalen, en dat hij trouwens nooit bankkaarten op naam van T.S. of M.K. in zijn bezit gehad had. Hij had één keer de bankkaart gekregen op naam van M.K. om een bepaald bedrag af te halen en door te geven aan J.I., die ook in opdracht van T.S gewerkt had onder de valse identiteit van M.K.

Gelet op deze bevindingen acht de rechtbank het niet geloofwaardig dat T.S. in Sierra Leone verbleef in de periode van november 2009 tot januari 2010, waardoor hij er niet van op de hoogte zou geweest zijn dat G.M. zijn identiteitskaart zou weggenomen hebben om zich op basis hiervan in te schrijven bij de VDAB, en vervolgens te werken bij G.W. onder de naam van T.S.

T.S. beweerde dat hij nooit een rekening geopend had op naam van M.K.

Nochtans herkende de bediende (A.L.) van het vroegere DEXIA- kantoor (…), alwaar er een aantal contante geldafhalingen gebeurd waren van de rekening op naam van M.K., de beklaagde als de klant die ze kende onder de identiteit van M.K. (stuk 25, kaft `aanvullend onderzoek in opdracht van de rechtbank').

24.

De rechtbank is van oordeel dat de beweringen van T.S. niet kunnen aangenomen worden, doch dat daarentegen het misdrijf van mensenhandel ten aanzien van G.M. vast staat.

- Diverse personen hebben bevestigd dat zij G.M. gekend hebben en dat hij arbeid verrichtte onder de identiteit van T.S. en/of M.K.

- G.M. verbleef een periode in de privéwoning van T.S. (in 2007 en in 2009), later woonde hij in een studio in (…) Gent, die door T.S. gehuurd werd onder de naam van M.K. T.S. had derhalve de macht om G.M. ten allen tijde op straat te zetten.

De rechtbank hecht geen geloof aan de verklaring van O.I., die beweerde dat G.M. sinds augustus 2009 tot mei 2010 zou verbleven hebben in de woning van T.S. in (…) Gent.

Er dient immers opgemerkt te worden dat O.I. haar verklaring afgelegd heeft op 9 december 2011, wanneer haar echtgenoot, T.S., intussen de gevangenis verlaten had en partijen weer samen woonden (de voorlopige invrijheidsstelling van T.S. werd bevolen op 28 november 2011).

Het is niet onaannemelijk dat T.S. en zijn echtgenote hun verklaringen op elkaar afgestemd hebben.

- T.S. zocht werk voor G.M., en bracht hem elke dag naar de plaats van tewerkstelling. G.M. had aldus geen enkele persoonlijke vrijheid.

- Het door G.M. verdiende loon werd gestort op rekeningen waarover T.S. het beheer had. G.M. was overgeleverd aan de goodwill van de beklaagde, en ontving slechts een uiterst beperkt deel van zijn loon.

G.M. verdiende een maandloon van 1500 EUR, maar zelf kreeg hij af en toe eens 20 of 60 EUR van T.S. Enkel de maaltijdcheques die hij na verloop van tijd kreeg, mocht hij behouden.

Na verscheidene maanden kreeg hij dan ongeveer 600 à 700 EUR per maand, nadat verschillende personen T.S. gewezen hadden op de onaanvaardbare wijze waarop hij G.M. behandelde.

-De persoonlijke situatie van G.M. werd misbruikt, nu ook zijn vrouw en kind er bij betrokken werden om hem nog langer te doen werken.

-G.M. was als illegaal niet in het bezit van geldige verblijfsdocumenten, en de valse documenten die door T.S. voor hem gebruikt werden, bleven in het bezit van T.S.

Gelet op hetgeen voorafgaat, is de rechtbank van oordeel dat er in casu sprake was van economische uitbuiting, in strijd met de menselijke waardigheid.

De toestemming van de persoon met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting is hierbij van geen belang, evenmin als het feit dat G.M. tewerkgesteld werd in een normale werkomgeving en arbeidsomstandigheden.

Er werd hierbij misbruik gemaakt van de bijzonder precaire situatie waarin G.M. zich bevond ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand.

Als illegaal, zonder geldige eigen verblijfsdocumenten en zonder enige sociale bescherming of financiële steun, had hij geen andere echte en aanvaardbare keuze dan zich tot T.S. te wenden en zich te laten misbruiken.

25.

Ook de feiten ten aanzien van J.I. staan vast.

- J.I. verklaarde dat hij van april 2008 tot december 2010 onder de identiteit van M.K. gewerkt had. T.S. gaf hem de nodige verblijfsdocumenten, evenals het rekeningnummer waarop zijn bon diende gestort te worden.

Alle verdiende loon kwam op de rekening van de beklaagde terecht, en J.I. diende af te wachten wat de beklaagde hem wou geven.

J.I. verklaarde hierover: "Ik kon niet anders want ik had geen inkomen". (stuk 58, kaft `aanvullend onderzoek in opdracht van de rechtbank')

Aldus ontving hij in het begin (van april 2008 tot begin 2009) iedere maand 300 EUR, en nadat hij de woning in (…) Gent kunnen verlaten had (van begin 2009 tot december 2010), kreeg hij maandelijks 500 - tot 800 EUR, dit terwijl hij 1.600 EUR per maand verdiende.

J.I. verklaarde tevens dat hij meermaals aan T.S. gevraagd had om meer geld te krijgen, maar de beklaagde weigerde. Hij werd bovendien kwaad en agressief als J.I. ernaar vroeg. Betrokkene ging tevens bij de beklaagde thuis, maar hij werd weggestuurd. Hij verduidelijkte dat hij nooit geslagen werd, maar dat hij wel nog naar buiten geduwd werd.

J.I. bevestigde trouwens dat T.S. hem verteld had dat G.M. aan het werk was met de valse verblijfsdocumenten op naam van M.K.

Ook J.I. verkeerde als illegaal in een onwettige of precaire administratieve en sociale toestand.

Hi] verklaarde dat hij eerder onder zijn eigen naam wel asiel had aangevraagd. Intussen had hij ook een regularisatieaanvraag ingediend die nog lopende is (stuk 58, kaft bijkomend onderzoek in opdracht van de rechtbank').

- P.C., verantwoordelijke van de nv A.O., bevestigde dat J.I. bij hem gewerkt heeft onder de identiteit van M.K., en dat deze hem eind 2010 verteld had dat hij misbruikt werd.

T.S. hanteerde hier aldus een parallelle werkwijze als ten aanzien van G.M.

Bovendien dient vastgesteld te worden dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, zodat ook de verzwarende omstandigheid van art. 433 septies 2° en 6° Sw. vervuld is.

G.M. en J.I. werden immers het slachtoffer van mensenhandel.

Uit het onderzoek is bovendien gebleken dat de feiten gebeurden gedurende een lange periode.

Ten aanzien van G.M. wordt een periode weerhouden van 1 augustus 2007 tot 30 november 2007 en van 17 augustus 2009 tot 20 oktober 2010.

Ten aanzien van J.I. loopt de weerhouden periode van 1 april 2008 tot 31 december 2010.

Uit het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlasteleggingen A.1. en A.2., zoals heromschreven, naar voldoening van recht bewezen zijn.

Onder de tenlasteleggingen B.1. en B.2. wordt T.S. vervolgd voor valsheid in authentieke en openbare geschriften, met name door het aanbrengen van een eigen foto en een valse handtekening op zowel een Belgische verblijfskaart voor vreemdelingen met nummer (…) op naam van M.K. nat. Sierra Leone ° Sumbuya (…) afgeleverd te Gent op (…) en geldig tot (…) (TLL B.1.) als op een Sierra Leoons paspoort met nummer (….) op naam van M.K. (° Sumbuya Bo, (…)) uitgereikt te Freetown op (…) en geldig tot (…) (TLL B.2.), dit telkens met de bedrieglijke bedoeling om onder deze valse identiteit in België te verblijven.

Uit het onderzoek van de Federale Politie dienst CDBV-Documenten bleek dat de beide documenten origineel zijn, en geen anomalieën bevatten.

Doordat de beklaagde hierop een foto van zichzelf liet aanbrengen door gebruik te maken van de valse naam / identiteit van M.K. zijn de documenten wel authentiek doch inhoudelijk vervalst.

In zijn conclusies neergelegd op de zitting van 5 maart 2012 stelt T.S. dat de tenlastelegging B ten aanzien van hem niet bewezen is.

T.S. stelt dat hij zelf minstens sedert 2004 de Belgische nationaliteit heeft, zodat hij geenszins de bedrieglijke bedoeling had om onder de valse identiteit van M.K. in het Rijk te kunnen verblijven.

De rechtbank stelt vast dat ter gelegenheid van zijn eerste verhoor d.d. 12 september 2011 T.S. de vervalsing toegaf, en bekende dat hij zijn eigen foto liet aanbrengen op de Belgische verblijfskaart voor vreemdelingen op naam van M.K.

Ook het Sierra Leoons paspoort werd vervalst, op de beide foto's 'as duidelijk het litteken zichtbaar dat T.S. heeft boven zijn linker wenkbrauw, en verder kon vastgesteld worden dat de handtekeningen op de beide documenten gelijkend zijn.

De bedrieglijke bedoeling is naar het oordeel van deze rechtbank gelegen in het feit dat onder deze valse identiteit, de beklaagde in de mogelijkheid was andere personen naar Europa te smokkelen en hen hier in België onder deze valse identiteit arbeid te laten uitoefenen waar hi] zelf het meeste voordeel uit haalde.

Uit het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlasteleggingen B.1. en B.2. naar voldoening van recht bewezen zijn.

30.

Onder de tenlasteleggingen C.1.a. t.e.m. C.4.r. wordt T.S. vervolgd voor het plegen van valsheid in private geschriften, en dit met diverse doeleinden.

Er werden diverse bankdocumenten opgemaakt onder de valse identiteit M.K., met de bedrieglijke bedoeling de gelden te innen en te beheren die voortvloeiden uit de tewerkstelling onder deze valse identiteit.

Meer bepaald ging het om een twee bankkaarten DEXIA (tenlastelegging C.1.a.), een bankkaart BBL (tenlastelegging C.1.b.), twee brieven VISA (tenlastelegging C.1.c.), nog een bankkaart DEXIA (tenlastelegging C.1 .d.) en een DEXIA visakaart (tenlastelegging C.1 .e.).

Daarnaast liet hij diverse private geschriften opmaken onder de valse identiteit M.K., met de bedrieglijke bedoeling sociale zekerheidsuitkeringen, waarop hij niet gerechtigd is, te ontvangen.

Concreet ging het om diverse brieven van Securex (tenlastelegging C.2.a.), drie kleefstrookjes ACV (tenlastelegging C.2.b.), en een inschrijvingsbewijs als werkzoekende opgesteld door de VDAB met het oog op het aanvragen van werkloosheidsuitkeringen (tenlastelegging C.2.c.).

Vervolgens liet T.S. valselijk private geschriften opmaken via het gebruik van de valse identiteit M.K., met de bedrieglijke bedoeling zich het loon te laten uitbetalen voortvloeiende uit de tewerkstelling onder deze valse identiteit.

Hier ging het onder meer over een arbeidsovereenkomst met NV A.O. en drie aangetekende brieven uitgaande van deze vennootschap (tenlastelegging C.3.a.), veertien arbeidsovereenkomsten met L.I. (tenlastelegging C.3.b.), negen loonbrieven opgesteld door L.I. (tenlastelegging C.3.c.) en vijf loonbrieven opgesteld door A.O.(tenlastelegging C.3.d.).

33.

Tenslotte liet T.S. valselijk talrijke private geschriften opmaken onder de valse identiteit M.K. met de bedrieglijke bedoeling onder deze identiteit zijn verblijf in België te bestendigen.

Aldus kan verwezen worden naar een gele kaart met vermelding M.K. v207 (tenlastelegging C.4.a.), een brief van de dienst naturalisatie te Brussel dd. (…) (tenlastelegging C.4.b.), een huurcontract dd. 05.01.2008 voor studio B op het adres (…) Gent, met als verhuurder S.S. (tenlastelegging C.4.c.), achttien brieven van Electrabel en Water-Link met betrekking tot het adres (…) Gent (tenlastelegging C.4.d.), een brief voor aangifte in de personenbelasting aanslag 2011 dd. 25.05.2011 en aanslagbiljet aanslagjaar 2010 dd. 16.05.2011 (tenlastelegging C.4.e.), een inschrijvingsbewijs dd. (…) bij VDAB voor het volgen van een cursus (tenlastelegging C.4.f.), diverse brieven uitgaande van de VDAB (tenlastelegging C.4.g.), een brief van WoninGent met het oog op het bekomen van een sociale woning (tenlastelegging C.4.h.), een verzoek om naturalisatie dd. (…) (tenlastelegging C.4.i.), drie facturen van IMEWO, 1 factuur en 1 creditnota Water-Link (tenlastelegging C.4.j.), een overschrijving voor betaling huur op de Bank van de Post (tenlastelegging C.4.k.), een internationale vaccinatiekaart (….) met vermelding van paspoortnummer (…) (tenlastelegging C.4.I.), een kleurenkopie van de valselijk bevonden Belgische verblijfstitel met nr. (…) (tenlastelegging C.4.m.), twee outprints betreffende een vlucht Brussel — Freetown op (…) en terugvlucht op (…) (tenlastelegging C.4.n.), een aanmaning uitgaande van P.P. Advocatenpraktijk (tenlastelegging C.4.o.), een trajectovereenkomst VDAB (tenlastelegging C.4.p.), een ontvangstbewijs tot aanvraag Maatschappelijke Dienstverlening (tenlastelegging C.4.q.) en een bewijs van fiscale aftrekbaarheid van de syndicale bijdragen ACV (tenlastelegging C.4.r.).

In zijn conclusies neergelegd op de zitting van 5 maart 2012 stelt de beklaagde dat hij de tenlastelegging C niet ontkent (hij wenst enkel te benadrukken dat hij door M.K. zelf gevraagd werd om zijn verblijfskaart in België verder te verlengen en zijn verblijf in België dus verder te bestendigen).

Uit het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlasteleggingen C.1.a. t.e.m. C.4.r. naar voldoening van recht bewezen zijn.

Ook het gebruik van valse stukken, meer bepaald van een SIS-kaart (tenlastelegging D.1.) en van de vervalste officiële documenten zoals de Belgische verblijfskaart voor vreemdelingen (tenlastelegging D.2.) en van het Sierra Leoons paspoort (tenlastelegging D.3.) staan vast en worden niet betwist.

36.

Tenslotte wordt T.S. onder de tenlastelegging E vervolgd voor het misdrijf van mensensmokkel

Naar het oordeel van de rechtbank is ook de tenlastelegging E degelijk bewezen.

G.M. verklaarde dat hij T.S. ontmoet had in Sierra Leone in 2004, waarna T.S. ervoor gezorgd heeft dat G.M. naar Europa kon komen.

G.M. diende hiervoor 3.500 Amerikaanse dollars te betalen, en eenmaal in België toegekomen, diende hij voor T.S. te werken.

In het aangetroffen vervallen Belgisch paspoort van T.S. met nummer (…) afgeleverd te Gent op (…) en geldig tot (…) worden visums en stempels aangetroffen zowel van Guinea als van Sierra Leone.

Meer bepaald wordt op de achtste bladzijde een stempel aangetroffen van het immigratie departement van Sierra Leone als "visitor", en dit voor de periode 14-15/12/2004.

Verder blijkt uit de stempels en visums dat betrokkene via Guinea reisde. Op de bladzijde 6 stond een vertrekstempel van Guinea d.d. 12/08/2006.

De beweringen van G.M. m.b.t. zijn eerste ontmoetingen met T.S. lijken derhalve aannemelijk.

Ook de bewering van G.M. dat T.S. zich bij deze eerste ontmoeting voorstelde als T.D., worden door de bevindingen van het strafonderzoek niet ontkracht.

De versie van de feiten zoals door G.M. weergeven werd, wordt bovendien bevestigd door M.C. Deze stelde letterlijk dat hij wist dat T.S. naar Sierra Leone gegaan was en G.M. meegebracht had om hem uiteindelijk hier in België te misbruiken. G.M. diende voor deze reis 3.000 à 3.500 Amerikaanse dollars te betalen.

Het feit dat G.M. bij zijn asielaanvraag op 14 november 2007 verwezen heeft naar een zekere Mr. P. en niet naar de beklaagde, omdat hij schrik had deze te "verklikken" en hij trouwens niemand anders kende in België, is volgens de rechtbank niet ongeloofwaardig.

De rechtbank neemt aan dat G.M. zich in een administratieve precaire situatie bevond, waarbij de beklaagde macht had over hem.

Aldus verklaarde G.M. dat zijn geboorteakte werd bijgehouden door T.S.

G.M. verklaarde immers dat zijn eigen geboorteakte hem door T.S. overhandigd werd - samen met 20 EUR - op het ogenblik dat hij zijn asielaanvraag in Brussel indiende.

39.

ln zijn verklaring van 3 oktober 2011 beweerde T.S. dat G.M. het Belgisch paspoort van T.S. (waarvan de geldigheidsdatum ging vervallen) gestolen had en hiermee naar de stad Gent zou gegaan zijn om een nieuw paspoort op te halen op naam van T.S. doch met zijn eigen foto op.

G.M. zou met deze Belgische reispas naar Sierra Leone teruggereisd zijn. Vervolgens zou G.M. in de loop van 2006 met het als verloren gesignaleerd paspoort aangehouden zijn in Frankrijk en na zijn vrijlating teruggekeerd zijn naar Gent.

Bij nazicht van de administratie kon er in 2006 een aangifte teruggevonden worden van T.S. van het verlies van een Belgische reispas. De aangifte dateerde van 8 juni 2006, als plaats en datum van het verlies werd opgegeven Gent, (…) tussen 1 februari 2006 en 7 juni 2006.

Het document droeg het serienr. (…).

Als verklaring gaf T.S. toen op dat hij de reispas verloren had tijdens een verhuis.

Uit het aanvullend onderzoek bleek dat dit paspoort op (…) aan T.S. werd afgeleverd, en het normaal geldig was tot (…) (stuk 5, kaft `aanvullend onderzoek in opdracht van de rechtbank').

De bewering van T.S. dat de geldigheidsdaturn van zijn paspoort ging vervallen in 2006, is derhalve niet correct.

40.

Tevens werd er verder onderzoek verricht naar de bewering van T.S. d.d. 3 oktober 2011 die stelde dat G.M. in de loop van 2006 met het als verloren gesignaleerd paspoort aangehouden werd op een Franse luchthaven.

De Centrale Politie en Douane Samenwerking Doornik (die instaat voor dergelijke opvragingen bij de Franse autoriteiten), meldde dat G.M. onbekend was in de politionele bestanden in Frankrijk, en er ook nooit werd aangehouden.

Bij verder nazicht bleek trouwens dat het Belgisch paspoort met nummer (…) nog steeds SCHENGEN-gesignaleerd is onder SIS- refertenummer (…), met de maatregel in beslag te nemen.

G.M. ontkent evenwel niet dat hij bij zijn aankomst op de luchthaven in Parijs in 2007, als illegaal twee weken opgesloten werd in een gesloten centrum.

De rechtbank stelt vast dat in zijn conclusies, neergelegd op de zitting van 5 maart 2012, T.S. het feit in vraag stelt of G.M. wel opgepakt werd in Parijs, nu betrokkene immers onbekend is in de Franse politionele bestanden, dit terwijl T.S. zelf in zijn verklaring afgelegd op 3 oktober 2011 als eerste verwijst naar het feit dat G.M. in Parijs opgepakt werd en na enkele weken weer vrijgelaten werd.

De rechtbank oordeelt dat de verschillende beweringen van T.S. gekenmerkt worden door talrijke tegenstrijdigheden, en dan ook weinig geloofwaardig zijn.

Uit het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging E naar voldoening van recht bewezen zijn.

**STRAFTOEMETING**

De tenlasteleggingen A.1., A.2., 6.1., B.2., C.1.a. t.e.m. C.4.r., D.1. t.e.m. D.3. en E zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De zwaarste straf is deze voor de tenlasteleggingen A.1., A.2. en E, namelijk na correctionalisering, een gevangenisstraf van 6 maanden tot 10 jaar en een geldboete van 26,00 EUR tot 100.000 EUR (art. 433 septies 2° en 6° Sw. en art. 77 quater van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen).

De beklaagde getuigt van een gevaarlijke ingesteldheid. Aldus heeft hij van minstens twee personen die geïdentificeerd konden worden maximaal van hun arbeid geprofiteerd.

Hij deinsde er niet voor terug om zelf in Sierra Leone slachtoffers te ronselen voor zijn praktijken.

Ook de valsheid in geschrifte en het gebruik van valse stukken hielpen hem zijn praktijken in stand te houden.

Hij heeft totaal geen respect voor zijn medemens. Integendeel maakt hij misbruik van de precaire situatie waarin de slachtoffers zich als illegaal in ons land verblijvend, zich bevinden.

Een strenge bestraffing dringt zich op.

43.

Rekening houdende met het blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagde, de ernst van de feiten en de ingesteldheid van de beklaagde, dienen de hierna bepaalde gevangenisstraf, deels met uitstel, en een geldboete te worden opgelegd.

Voor een deel van de gevangenisstraf kan uitstel worden verleend, dat kan gelden als een waarschuwing voor de toekomst.

De rechtbank gaat niet in op de vraag van de verdediging om hem een werkstraf op te leggen, nu dit bij hem niet zou leiden tot een voldoende bewustwording van de ernst van de door hem gepleegde en bewezen zijnde feiten.

In toepassing van artikel 433 novies Sw. dient de beklaagde bovendien veroordeeld te worden tot ontzetting van de in artikel 31 Sw. genoemde rechten. De rechtbank spreekt de ontzetting van de uitoefening van deze rechten over een periode van vijf jaar uit.

Bijzondere verbeurdverklaring van het wederrechtelijk vermogensvoordeel

Het Openbaar Ministerie vordert de bijzondere verbeurdverklaring van het wederrechtelijk vermogensvoordeel, in de dagvaarding begroot op 21.915 EUR.

Voor de berekening van het wederrechtelijk vermogensvoordeel verwijst de rechtbank naar het strafdossier, meer bepaald naar de stukken 433 — 434, waar het vermogensvoordeel ten nadele van G.M. berekend werd.

In een aanvullende vordering tot verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen, neergelegd op de zitting van 2 januari 2012, vordert het Openbaar Ministerie tevens de verbeurdverklaring van het bedrag van 32.400 EUR.

Voor de berekening van dit wederrechtelijk vermogensvoordeel ten nadele van J.I., verwijst de rechtbank naar stuk 55, kaft `aanvullend onderzoek in opdracht van de rechtbank'.

De beide berekeningen gebeurden op een oordeelkundige wijze aan de hand van de beschikbare gegevens van het strafdossier, en kunnen derhalve overgenomen worden.

Deze vermogensvoordelen dienen verbeurd verklaard te worden. Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagde enerzijds schuldig wordt bevonden en gestraft wordt, maar anderzijds in het bezit zou worden gelaten van de winsten die hij uit zijn misdrijf haalde. Misdaad mag niet lonen.

Naar het oordeel van de rechtbank kan er niet ingegaan worden op de vraag van T.S. om deze bedragen te verminderen, noch is er enige reden voorhanden cm een deel van de verbeurdverklaring met uitstel uit te spreken.

**OP BURGERRECHTELIJK GEBIED**

1. De burgerlijke partij G.M.

De bewezen verklaarde tenlastelegging A.1. en E. staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door de burgerlijke partij G.M. geleden werd.

De beklaagde is alleen en uitsluitend aansprakelijk voor deze geleden schade en is er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Omwille van de zware morele en materiële schade die hem werd toegebracht, vordert G.M. een schadevergoeding ten belope van 10.750,00 EUR, meer de vergoedende intresten aan het wettelijk tarief van de gemiddelde datum van 1 maart 2009 tot op 5 maart 2012, en de gerechtelijke intresten vanaf het vonnis, en dit op de hoofdsom en de vergoedende intresten samen.

Deze schadevergoeding wordt begroot als volgt :

- materiële schade :

-een gemengde materiële schadevergoeding : 8.000 EUR

Volgens G.M. werd er in totaal 16.000 EUR afgenomen als loon, en diende hij 4.200 EUR te betalen om naar België te komen. Hij wenst echter slechts een gemengde materiële schadevergoeding ten belope van 8.000 EUR.

* administratieve kosten : 125 EUR

Naar aanleiding van de strafprocedure had G.M. allerlei verplaatsingskosten, administratie-, correspondentie- en telefoonkosten naar Payoke en zijn raadsman. Conform de indicatieve tabel vordert hij hiervoor een bedrag van 125 EUR.

* morele schade :

Voor het misbruik en de manifeste exploitatie, die hem zwaar getroffen hebben, vordert G.M. een morele schadevergoeding van 2.500 EUR.

G.M. vraagt tevens dat de rechtbank voor recht zou zeggen dat de in beslag genomen geldsommen zullen vrijgegeven worden ten gunste van de burgerlijke partij om de gevorderde schadevergoeding te betalen.

De rechtbank stelt vast dat de som van de gevorderde bedragen 10.625,00 EUR bedraagt, en geen 10.750,00 EUR zoals door de burgerlijke partij G.M. uitgerekend werd.

Tenslotte vordert G.M. een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.201,00 EUR.

T.S. meent dat hij dient te worden vrijgesproken wat betreft de tenlasteleggingen A, B en E, zodat de vordering van G.M. tot het bekomen van een schadevergoeding ongegrond is.

In ondergeschikte orde meent hij dat de gevorderde materiële schadevergoeding moet verminderd worden. Er moet immers rekening gehouden worden met het feit dat T.S. steeds de huisvesting van G.M. op zich genomen heeft en dat betrokken op regelmatige basis een bedrag in contanten uitbetaald kreeg.

Wat de morele schadevergoeding betreft meent T.S. dat deze onterecht gevorderd wordt, nu G.M. geenszins afhankelijk was van (de goodwill) van de beklaagde.

De rechtbank is van oordeel dat de opmerkingen van T.S. niet kunnen gevolgd worden.

Met betrekking tot de materiële schadevergoeding merkt de rechtbank op dat deze door G.M. zelf reeds geminderd wordt tot 8.000,00 EUR, en dat niet het volledige bedrag aan loon dat T.S. aan G.M. verdiend heeft en dat begroot werd op 16.000 EUR, gevorderd wordt. Ook de betaalde 4.200,00 EUR voor de reis naar Europa wordt niet apart teruggevorderd.

Het gevorderde bedrag van **8.000,00 EUR** wordt toegekend.

Ook de gevorderde administratiekosten ten belope van **125,00 EUR** kunnen worden toegekend.

Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat G.M. wel degelijk morele schade geleden heeft. De behandeling door T.S. was beledigend en onmenselijk. Een schadevergoeding ten belope van **2.500,00 EUR** lijkt billijk en kan worden toegekend.

Met betrekking tot de vraag van G.M. dat de rechtbank voor recht zou zeggen dat de in beslag genomen geldsommen zullen vrijgegeven worden ten gunste van de burgerlijke partij om de gevorderde schadevergoeding te betalen, wenst de rechtbank het volgende op te merken :

Uit de gegevens van het voorliggend strafdossier blijkt niet dat door de procureur des Konings of door de onderzoeksrechter gelden in beslag werden genomen en eventueel werden doorgestort naar het COIV. De burgerlijke partij G.M. legt daaromtrent ook geen stukken voor.

Artikel 43bis, lid 3 Sw. regelt de verbeurdverklaring met toewijzing aan de burgerlijke partij. Die verbeurdverklaring met toewijzing aan de burgerlijke partij verschaft de burgerlijke partij geen zakenrechtelijke aanspraak op het verbeurdverklaarde goed, noch een rechtstreekse titel tegen de veroordeelde, maar verschaft hem enkel een persoonlijk recht tegenover de Staat, tot afgifte van de prijs die ontvangen werd voor de aldus verbeurdverklaarde goederen, of van de ingevorderde geldsommen als het een waardeconfiscatie betreft. (DESMET, C., Derdenbescherming bij strafrechterlijke inbeslagname en verbeurdverklaring, T. Strafr., 2008, nr. 4, p. 257-260).

In voorliggende zaak beveelt deze rechtbank de verbeurdverklaring bij equivalent, na raming van de vermogensvoordelen, van een bedrag van 54.315 EUR ten laste van T.S.

De rechtsvordering van de burgerlijke partij G.M. is dan ook gegrond in zoverre voormelde bedragen hem kan toegewezen worden ter delging van de schadevergoeding ten belope van 10.625,00 EUR waartoe T.S. werd veroordeeld.

De rechtbank stelt vast dat de som van de gevorderde bedragen **10.625,00 EUR** bedraagt, en geen 10.750,00 EUR zoals door de burgerlijke partij G.M. berekend werd.

Ook de gevorderde rechtsplegingsvergoeding ten belope van **1.201,00 EUR** kan worden toegekend.

1. De overige burgerlijke belangen

ingevolge art. 4 V.T. Sv. dient de rechtbank de burgerlijke belangen voor het overige ambtshalve aan te houden.

**OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:**

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 162bis, 182, 184, 185§1, 186, 189, 190, 191, 194, 195, 226, 227 Wetboek van Strafvordering,

art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 42, 43, 43bis, 44, 45, 65, 79, 80, 100, 193, 196, 197, 213, 214, 433quinquies§1-30, 433septies/2°-6°Strafwetboek; alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 1, 8, 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;

art. 1022 Ger. W.;

**DE RECHTBANK, rechtdoende OP TEGENSPRAAK,**

Verbetert de dagvaarding als volgt:

…

A.1....

te 9000 Gent, **op niet nader te bepalen datum in de periode van 01.08.2007 tot 31.08.2007** (stuk 9 - overbrenging van Sierra Leone naar Gent) en **van 20.09.2007 tot 12.11.2007**" (stuk 94 - tewerkstelling onder de naam M.K.), te Gent in de periode van 17.08.2009 tot 15.11.2009 (individuele beroepsopleiding bij VDAB bij G.W.- stuk 99) en van 15.11.2009 tot 20.10.2010 (vast contract bij G.W.)

A.2. ten nadele van **J.I.**

te 9000 Gent, in **de periode van 01.04.2008 tot 31.12.2010**

**STRAFRECHTELIJK**

Veroordeelt de beklaagde T.S. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.1., A.2., B.1., B.2., C.1.a. t.e.m. C.4.r., D.1. t.e.m. D.3. en E SAMEN, tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van DRIE JAAR** en een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EURO (= 2.000,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met 45 opdecimes, aldus gebracht op ELF DUIZEND EURO (= 11.000,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft **ACHTTIEN MAANDEN** van de uitgesproken HOOFDGEVANGENISSTRAF VAN DRIE JAAR zal uitgesteld worden voor een termijn van **VIJF JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Ontzet de beklaagde tevens uit de rechten genoemd in artikel 31/1 Strafwetboek gedurende een termijn van **TIEN JAAR.**

Beveelt overeenkomstig artikel 42 § 3, 43 en 43bis Strafwetboek de **bijzondere verbeurdverklaring** bij equivalent van **54.315,00 EUR**, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen en wijst deze ten bedrage van 10.625,00 EUR toe aan de burgerlijke partij G.M.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, verhoogd met vijftig decimes, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Overtuigingsstukken

Beveelt de overmaking aan het Openbaar Ministerie van de overtuigingsstukken neergelegd ter correctionele griffie van deze rechtbank onder de nummers 2011 67991203NB, 2011 6605 en 2011 5588 teneinde te handelen als naar recht.

Kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 0,00 EUR.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **0,00 EUR.**

Legt de beklaagde, krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vaste vergoeding op voor beheerskosten in strafzaken van **TWEEËNDERTIG EURO ZEVENENTWINT1G CENT (€ 32,27)** (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 K.B. 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131ter (B.S. 27 januari 2012)).

**BURGERRECHTELIJK**

De burgerlijke partij G.M.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij G.M. toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt T.S. om te betalen aan de burgerlijke partij G.M. het bedrag van **10.625,00 EUR,**

* te vermeerderen met de vergoedende intrest aan de wettelijke intrestvoet vanaf een gemiddelde datum van 1 maart 2009 tot op 5 maart 2012 en met de gerechtelijke moratoire intrest aan de wettelijke intrestvoet op de hoofdsom en de vergoedende intresten vanaf heden tot de dag der betaling,
* te verminderen met hetgeen als equivalent van het verbeurd te verklaren vermogensvoordeel werd toegewezen, ni. 10.625,00 EUR,
* te vermeerderen met de kosten.

Veroordeelt de beklaagde om te betalen aan de burgerlijke partij G.M. een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van **1.210,00 EUR.**

Wijst het meer- of anders gevorderde af als ongegrond.

De overige burgerlijke belangen

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **TWEE APRIL TWEEDUIZEND EN TWAALF.** |

Aanwezig:

-mevrouw **O.D.**, rechter, die de terechtzitting voorzit,

-de heer **B.D.,** rechter,

* mevrouw **I.S.,** rechter,

-mevrouw **C.B.,** substituut-procureur des Konings,

* mevrouw **N.N.,** griffier;

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **negentiende kamer**, drie rechters, rechtsprekende in correctionele zaken:

Gezien het vorenstaande vonnis, heden uitgesproken.

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevrouw C.C., substituut — procureur des Konings, in haar vordering strekkende tot de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van de veroordeelde **T.S.,** geboren te Koidu — Kono (Sierra Leone) op (…), Belgische nationaliteit, lasser, wonende te Gent (…).

Gehoord T.S. bijgestaan door meester B.V., advocaat te Gent, (…) nopens de in hoofde van T.S. gevorderde onmiddellijke aanhouding.

Er is niet te vrezen dat de veroordeelde, hoewel hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf tenminste één jaar, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken

**Op die gronden en gelet op de volgende artikelen :**

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935; art. 33 §2 van de wet van 20 juli 1990;

**De rechtbank rechtdoende OP TEGENSPRAAK**

Zegt dat er geen redenen zijn om de **ONMIDDELLIJKE AANHOUDING** van de veroordeelde **T.S.** te bevelen.

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **TWEE APRIL TWEEDUIZEND EN TWAALF.**

Aanwezig:

-mevrouw **O.D.,** rechter, die de terechtzitting voorzit,

-de heer **B.D.,** rechter,

-mevrouw **I.S.,** rechter,

-mevrouw **C.B.,** substituut-procureur des Konings,

-mevrouw **N. N.,** griffier;