**HOF VAN BEROEP ANTWERPEN, 14de KAMER**

**CORRECTIONELE ZAKEN, 29 MAART 2012**

**Arrest**

2011/PGA/4555 - 2011/V311/1096

**2011 CO 1077 - ZAAK I**

van het **OPENBAAR MINISTERIE**

en de **BURGERLIJKE PARTIJEN:**

1. **C. E.**

voorheen wonende te (...), (...), thans te (...), (...)

thans onder bewindvoering van Mr. H. H. gesteld bij vonnis van 15.4.2009 van de vrederechter te (...)

Mr. B. V., advocaat bij de balie te (...) verschijnt als raadsman van de voorlopige bewindvoerder

1. **HET C.G.K.R.**, autonome openbare dienst, opgericht bij de Wet van 15.02.1993, waarvan de zetel gevestigd is te (…), (…),

vertegenwoordigd door Mr. P. Q., advocaat bij de balie te (...).

1. **C. L.,**

wonende te (...), (...)

vertegenwoordigd door Mr. R. V., advocaat bij de balie te (...)

tegen

**K. M.,**

geboren te (...) op (...), wonende te (...), (...),

beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. V. V.G., advocaat bij de balie te (...)

**Voorlopige hechtenis**: A. 4/02/2008; B.A. 5/02/2008; Vrij 20/05/2008 vrij met voorwaarden

1. **Ten taste gelegde feiten**

**I.**

Te (...), te (...), gerechtelijk arrondissement (...) en elders in het Rijk, meermaals op niet nader bepaalde data, in de periode van 12 september 2005 tot 4 februari 2008:

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde, ten aanzien van deze persoon de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380§1 en §4 en 383bis, §1, waarbij zijn toestemming met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang was, te weten:

- ten einde eens anders driften te voldoen de hierna vermelde meerderjarigen, zelfs met hun toestemming, aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden te hebben met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie,

een huis van ontucht of prostitutie te houden,

op welke manier ook eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd,

namelijk ten opzichte van K. C., geboren op (...)en van C. L., geboren op (...),

met de omstandigheid dat hij misbruik heeft gemaakt van de bijzondere kwetsbare positie waarin de vreemdeling verkeert ten gevolge van een onwettige of precaire administratieve toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid,

dat het misdrijf gepleegd werd door direct of indirect gebruik te maken van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, dat het misdrijf bij het slachtoffer een ongeneeslijk lijkende ziekte, hetzij een blijvende fysieke of psychische ongeschiktheid, hetzij het volledig verlies van een orgaan of van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking heeft veroorzaakt, dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt.

**II.**

Te (...) meermaals op niet nader bepaalde data:

De misdaad van verkrachting, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd te hebben op de persoon van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar op het ogenblik der feiten, hierna vermelde minderjarigen, die daar niet in had toegestemd, hetzij doordat de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang of list, hetzij mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer,

A. in de periode van 1 januari 2004 tot 1 juni 2004:

namelijk op de persoon van C. E., geboren op (...)

B. in de periode van 1 januari 2004 tot 14 april 2004:

namelijk op de persoon van T. S., geboren op (...)

**III.**

Te (...) meermaals op niet nader bepaalde data:

De misdaad van verkrachting, zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard en met welk middel ook, gepleegd te hebben op de hierna vermelde personen, die daar niet in had toegestemd, hetzij doordat de daad is opgedrongen door middel van geweld, dwang of list, hetzij mogelijk is gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of een geestelijk gebrek van het slachtoffer, namelijk:

**A.** in de periode van 1 januari 2004 tot 31 december 2007:

* C. L., geboren op (...)
* C. S., geboren op (...)

**B.** in de periode van 14 april 2004 tot 31 december 2007:

T. S., geboren op (...).

**IV.**

**A.** Te (...) meermaals op niet nader te bepalen data in de periode van 1 januari 2004 tot 1 juni 2004:

Aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging gepleegd te hebben op de persoon van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar op het ogenblik van de feiten, namelijk op de persoon van:

* C. E., geboren op (...)
* T. S., geboren op (...), voor de periode van 1 januari 2004 tot 14 april 2004

**B.** Te (...) meermaals op niet nader te bepalen data in de periode van 1 januari 2004 tot 4 februari 2008, meermaals:

Aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging gepleegd te hebben op een persoon van het mannelijke of vrouwelijke geslacht, namelijk op de persoon van:

* C. L., geboren op (...)
* C. S., geboren op (...)
* T. S. geboren op (...), voor de periode van 14 april 2004 tot 4 februari 2008
* J. F., geboren op (...)
* F. K., geboren op 6 juni 1985

**V.**

Te (...) en bij samenhang elders in het Rijk op niet nader te bepalen data in de periode van 1 januari 2004 tot 4 februari 2008:

**A.** Ten einde eens anders driften te voldoen meerderjarigen, met name C. L. en K. C., zelfs met hun toestemming, aangeworven, meegenomen, weggebracht of bij zich gehouden te hebben met het oog op het plegen van ontucht of prostitutie, met de omstandigheid dat de dader daarbij direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreiging of enige andere vorm van dwang.

**B.** Op welke manier ook eens anders ontucht of prostitutie te hebben geëxploiteerd, met de omstandigheid dat de dader daarbij direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreiging of enige andere vorm van dwang.

Te (...) en bij samenhang elders in het Rijk op niet nader te bepalen data in de periode van 1 januari 2004 tot 4 februari 2008:

Bij inbreuk op de art. 1, 2, 11 en 28 van het K.B. van 31.12.1930 omtrent de handel in slaap- en verdovende middelen, genomen in uitvoering van art. 1 en strafbaar gesteld bij de artikelen 2 bis, 4 en 6 van de wet van 24.02.1921, gewijzigd en aangevuld door de wet van 09.07.1975 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, aldus gewijzigd en aangevuld bij wet van 04.04.2003 en 03.05.2003 en K.B. van 16.05.2003, geneesheer noch apotheker zijnde die een apotheek voor het publiek openhoudt, noch veearts zijnde, zonder voorafgaande vergunning van de Minister van Binnenlandse Zaken en Volksgezondheid, de hiernavermelde verdovingsmiddelen onder bezwarende titel of om niet vervaardigd, in het bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd, of aangeschaft te hebben en dit buiten elke aankoop of bezit krachtens geneeskundig voorschrift, namelijk niet nader te bepalen hoeveelheden cocaïne (Art. 1.19 K.B. 31.12.1930 - cocainum (methylester van benzoylecgonine)) en weed (Art. 1.15 K.B. 31.12.1930 - cannabis, extracta, resinae, tincturae).

**VII.**

Te (...) en bij samenhang elders in het Rijk op niet nader te bepalen data in de periode van 1 januari 2004 tot 4 februari 2008:

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3 en 45 van het KB van 22 januari 1998 tot reglementering van sommige psychotrope stoffen, genomen in uitvoering van artikel 1, 2e lid en strafbaar gesteld bij de artikelen 2bis, 4 en 6 van de wet van 24 februari 1921, gewijzigd bij de wetten van 11 maart 1958, 9 juli 1975, 1 juli 1976 en 14 juli 1994 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, aldus gewijzigd en aangevuld bij wet van 04.04.2003 en 03.05.2003 en K.B. van 16.05.2003, K.B. van 18.10.2004 en K.B. van 22.10.2006, noch geneesheer, noch apotheker die een apotheek voor het publiek openhoudt, noch veearts zijnde,

zonder voorafgaande algemene vergunning van de Minister, psychotrope stoffen die de afhankelijkheid kunnen teweegbrengen en meer bepaald de hiernavolgende stoffen, onder bezwarende titel of om niet, vervaardigd, in bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd of aangeschaft te hebben en dit buiten elke verwerving of bezit krachtens een geneeskundig voorschrift, namelijk niet nader te bepalen hoeveelheden speed (AMFETAMINE : (hoofdstuk II art 2 KB 22.1.1998)).

1. **Bestreden beslissing**

Er werd hoger beroep ingesteld op:

* 27 februari 2009 door de burgerlijke partij Het C.G.K.R.,
* 2 maart 2009 door het Openbaar Ministerie,
* 4 maart 2009 door beklaagde,

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op **19 februari 2009** door de 9de kamer (3 rechters) van de rechtbank van eerste aanleg te (...), waarbij beslist werd als volgt:

**Op strafgebied**

Verklaart beklaagde K. M. niet schuldig aan de tenlastelegging sub I, II.B., IV.A. voor wat betreft T. S. en IV.B. voor wat betreft C. L., C. S. en T. S. zoals omschreven in het bevel tot dagvaarding en spreekt hem hiervan vrij.

Verklaart beklaagde K. M. schuldig aan de tenlastelegging sub II. A zoals omschreven in het bevel tot dagvaarding, met dien verstande dat dit niet "meermaals", doch slechts eenmaal heeft plaatsgevonden.

Verklaart beklaagde K. M. schuldig aan de tenlastelegging sub N.A. zoals omschreven in het bevel tot dagvaarding voor wat betreft C. E., doch met dien verstande dat dit niet "meermaals", doch slechts eenmaal heeft plaatsgevonden.

Verklaart beklaagde K. M. schuldig aan de tenlastelegging sub IV.B. zoals omschreven in het bevel tot dagvaarding voor wat betreft J. F. en F. K., doch met dien verstande dat dit niet "meermaals", doch slechts eenmaal heeft plaatsgevonden.

Verklaart beklaagde K. M. schuldig aan de tenlastelegging sub V. A en B zoals omschreven in het bevel tot dagvaarding, met dien verstande (1) dat de verzwarende omstandigheid dat de dader direct of indirect gebruik heeft gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreiging of enige andere vorm van dwang niet bewezen is, (2) dat voor de tentastelegging sub V.B. dient verduidelijkt te worden dat het handelt om dezelfde personen als in de tenlastelegging sub V.A. en (3) dat de geïncrimineerde periode dient beperkt te worden van 1 juli 2007 tot 4 februari 2008.

Verklaart beklaagde K. M. schuldig aan de tenlasteleggingen sub VI. en VII. zoals omschreven in het bevel tot dagvaarding.

Veroordeelt beklaagde K. M. voor de bewezen verklaarde en verduidelijkte tenlasteleggingen sub ILA., IV.A en B en V. tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE JAAR.

Verklaart beklaagde K. M. overeenkomstig art. 31 Sw gedurende tien jaar ontzet uit de rechten;

1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;

2° Verkozen te worden;

3° Enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren;

4° Gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden; in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven;

5° Geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziend voogd of curator, behalve over hun eigen kinderen, of om het ambt van gerechtelijk raadsman of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen;

6° Een wapen of munitie te vervaardigen, te wijzigen, te herstellen, over te dragen, voorhanden te hebben te dragen, te vervoeren, in, uit, of door te voeren, of te dienen in de Krijgsmacht.

Veroordeelt beklaagde K. M. voor de bewezen verklaarde tenlasteleggingen sub VI. en VII. Tot een hoofdgevangenisstraf van EEN JAAR en tot een geldboete van 1.000 euro, vermeerderd met 45 opdeciemen en alzo gebracht op 5.500 euro of 60 dagen vervangende gevangenisstraf.

Verplicht beklaagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985- gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003 en het K.B. van 31 oktober 2005 tot 2 maal betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 45 opdeciemes en alzo gebracht op 137,50 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, tweede lid, K.B. 28 december 1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 25 euro.

Veroordeelt beklaagde tot de strafkosten, tot op heden begroot op 2918,31 €.

**Op burgerlijk gebied**

Verklaart zich onbevoegd om uitspraak te doen over de burgerlijke vordering van de burgerlijke partij HET C.G.K.R., gelet op de vrijspraak van beklaagde voor de tenlastenlegging sub I.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij C. L. ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt beklaagde K. M. tot betaling aan de burgerlijke partij C. L. van een schadevergoeding voor morele schade ten bedrage van 2.000 euro definitief, te vermeerderen met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet vanaf juli 2007 en met de gerechtelijke intrest aan de wettelijke rentevoet.

Veroordeelt beklaagde K. tot betaling aan de burgerlijke partij C. L. van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 400 euro.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij C. E. ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt beklaagde K. M. tot betaling aan de burgerlijke partij C. E. van een schadevergoeding voor morele schade ten bedrage van 2.000 euro definitief, te vermeerderen met de vergoedende intrest aan de wettelijke rentevoet vanaf juni 2004 en met de gerechtelijke intrest aan de wettelijke rentevoet.

Veroordeelt beklaagde K. tot betaling aan de burgerlijke partij C. E. van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 400 euro.

**2011 CO 1117 ZAAK II**

van het **OPENBAAR MINISTER1E**

tegen

**K. M.**,

geboren te (...) op (...), wonende te (...), (...),

beklaagde, aanwezig en bijgestaan door Mr. V. V.G., advocaat bij de balie te (...)

1. **Ten laste gelegde feiten**
2. Te (...) op niet nader te bepalen datum tussen 1 november 2008 en 15 november 2008 :

Met behulp van geweld of bedreiging, hetzij gelden, waarden, roerende voorwerpen, schuldbrieven, biljetten, promessen, kwijtingen, hetzij de ondertekening of de afgifte van enig stuk, dat een verbintenis, beschikking of schuldbevrijding inhoudt of teweegbrengt te hebben afgeperst, namelijk onder de bedreiging om een pornografische film van een naast familielid te vertonen, de redactie en de ondertekening te bekomen van een verklaring die tijdens het proces van verdachte werd aangewend om zijn vrijspraak te bekomen ten nadele van C. L..

1. Te (...) op 15 mei 2009 :
2. Bij inbreuk op de art. 1, 2, 11 en 28 van het K.B. van 31.12.1930 omtrent de handel in slaap- en verdovende middelen, genomen in uitvoering van art. 1 en strafbaar gesteld bij de artikelen 2 bis, 4 en 6 van de wet van 24.02.1921, gewijzigd en aangevuld door de wet van 09.07.1975 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptics, aldus gewijzigd en aangevuld bij wet van 04.04.2003 en 03.05.2003 en K.B. van 16.05.2003, geneesheer noch apotheker zijnde die een apotheek voor het publiek openhoudt, noch veearts zijnde, zonder voorafgaande vergunning van de Minister van Binnenlandse Zaken en Volksgezondheid, de hiernavermelde verdovingsmiddelen onder bezwarende titel of om niet vervaardigd, in het bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd, of aangeschaft te hebben en dit buiten elke aankoop of bezit krachtens geneeskundig voorschrift, namelijk 1,2 gram heroine.

K.B. 31.12.1930 - art. 1.36 heroinum (diacetylmorfine)

1. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3 en 45 van het KB van 22 januari 1998 tot reglementering van sommige psychotrope stoffen, genomen in uitvoering van artikel 1, 2e lid en strafbaar gesteld bij de artikelen 2bis, 4 en 6 van de wet van 24 februari 1921, gewijzigd bij de wetten van 11 maart 1958, 9 juli 1975, 1 juli 1976 en 14 juli 1994 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, aldus gewijzigd en aangevuld bij wet van 04.04.2003 en 03.05.2003 en K.B. van 16.05.2003, en KB van 18.10.2004, en KB van 22.10.2006, noch geneesheer, noch apotheker die een apotheek voor het publiek openhoudt, noch veearts zijnde, zonder voorafgaande algemene vergunning van de Minister, psychotrope stoffen die de afhankelijkheid kunnen teweegbrengen en meer bepaald de hiernavolgende stoffen, onder bezwarende titel of om niet, vervaardigd, in bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd of aangeschaft te hebben en dit buiten elke verwerving of bezit krachtens een geneeskundig voorschrift, namelijk 2,95 gram amfetamine.

KB 22.1.1998 (Hoofdstuk II) art 2 §1b – amfetamine

1. **Bestreden beslissing**

Er werd hoger beroep ingesteld op:

- 27 september 2011 door het Openbaar Ministerie,

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op **22 september 2011** door de 9de kamer (3 rechters) van de rechtbank van eerste aanleg te (...), waarbij beslist werd als volgt:

**Op strafgebied**

Verklaart beklaagde K. M. niet schuldig aan de tenlasteleggingen sub A en sub B 1 zoals omschreven in het bevel tot dagvaarding en spreekt hem hiervan vrij.

Verklaart beklaagde K. schuldig aan de in de dagvaarding omschreven tenlastelegging sub B 2 en veroordeelt hem hiervoor tot een hoofdgevangenisstraf van DRIE maanden en een geldboete van 1.000 euro verhoogd met 45 opdeciemen en zo gebracht op 5.500 euro.

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald in art. 40 Sw. de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van drie maanden.

Gelast gedurende drie jaar vanaf heden het uitstel van de tenuitvoerlegging van de gehele gevangenisstraf en van de gehele geldboete.

Verplicht beklaagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985- gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003 en het K.B. van 31 oktober 2005 tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 45 opdeciemes en alzo gebracht op 137,50 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 31,28 EUR.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering, tot op heden begroot op 969,89€.

1. **Rechtspleging voor het hof**
   1. De zaak werd behandeld op de openbare zitting van **26 januari 2012**

Het hof heeft hierbij gehoord :

* Het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
* De burgerlijke partij het C.G.K.R. in haar middelen ontwikkeld door Mr. P. C., advocaat bij de balie te (...) die beroepsbesluiten heeft neergelegd;
* De voorlopig bewindvoerder van de burgerlijke partij C. E. die het Hof heeft verzocht hem akte te willen verlenen van zijn gedinghervatting; Mr. B. V., raadsman van de voorlopige bewindvoerder, heeft een akte van gedinghervatting neergelegd;
* De burgerlijke partij C. L. in haar middelen ontwikkeld door Mr. R. V., advocaat bij de balie te (...) die beroepsbesluiten en stukken heeft neergelegd;
* De beklaagde in zijn middelen van verdediging in beide zaken ontwikkeld door hemzelf en door Mr. V. V.G., advocaat bij de balie te (...) die stukken heeft neergelegd.

Het Hof heeft de zaak in voortzetting gesteld naar de terechtzitting van donderdag 2 februari 2012 voor neerlegging van stukken door de burgerlijke partij C. ivm met de voorlopige bewindvoering.

* 1. Ter terechtzitting van 2 februari 2012 heeft Mr. B. V. een eensluidend afschrift neergelegd van het vonnis van de vrederechter van het kanton Geel;

1. **Beoordeling**

Met het oog op een goede rechtsbedeling voegt het Hof de zaken, gekend onder de nummers (…) ( hierna "zaak I ") en (…) ( hierna zaak II") samen, gelet op hun verknochtheid.

Het, naar vorm en termijn regelmatig hoger beroep van het openbaar ministerie tegen het vonnis van de correctionele rechtbank te (...) de dato 22 september 2011 ( zaak II) is ontvankelijk.

De, naar vorm en termijn regelmatige hogere beroepen van beklaagde, van het openbaar ministerie en van de burgerlijke partij Het C.G.K.R., tegen het vonnis van de correctionele rechtbank te (...) de dato 19 februari 2009 ( zaak I ) zijn ontvankelijk behoudens, bij gebrek aan belang, het hoger beroep van beklaagde in zoverre gericht tegen de beschikkingen van het bestreden vonnis die hem geen nadeel kunnen berokkenen, zoals de hem verleende vrijspraken en de beschikking op burgerlijk gebied waarbij de eerste rechter zich onbevoegd verklaarde om uitspraak te doen over de burgerlijke vordering van de burgerlijke partij Het C.G.K.R..

Het incidenteel beroep van de burgerlijke partij L. C. ( zaak I ) is ontvankelijk.

**Aanvulling, verbeteringen, preciseringen en actualisering van tenlasteleggingen.**

**Zaak I** (…)

De feiten sub I van zaak I worden door het Hof:

* wat hun tijdsbepaling betreft gepreciseerd als volgt: tussen 11 september 2005 en 5 februari 2008, meermaals, steeds met een zelfde opzet, met een laatste feit op 4 februari 2008;
* in hun initiële omschrijving wat de verzwarende omstandigheid , bedoeld in artikel 433 septies, 2° betreft, verbeterd derwijze dat zal gelezen worden "...waarin die persoon verkeert...." in plaats van "...waarin de vreemdeling verkeert..." en aangevuld door voeging van de vermelding "zijn precaire sociale toestand…"na de woorden "administratieve toestand" en van de vermelding "zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken" na de woorden "onvolwaardigheid";
* wat de voormelde verzwarende omstandigheid betreft geactualiseerd - ingevolge de wetswijziging bij wet van 26 november 2011 tot wijziging en aanvulling van het Strafwetboek teneinde het misbruik van de zwakke toestand van personen strafbaar te stellen en de strafrechtelijke bescherming van kwetsbare personen tegen mishandeling uit te breiden (Belgisch Staatsblad dd. 23 januari 2012) - door vervanging van de woorden "bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid" , door de woorden "kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid";

(Desbetreffend wordt artikel 2 van het Strafwetboek toegepast)

* Aangevuld met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door een persoon die gezag heeft over het slachtoffer (artikel 433 sexies,1° Strafwetboek)

Het Hof preciseert de tijdsbepalingen van de hierna bepaalde tenlasteleggingen als volgt:

* feiten sub II.A: tussen 31 december 2003 en 2 juni 2004;
* feiten sub III.A: tussen 31 december 2003 en 1 januari 2008, meermaals, steeds met eenzelfde opzet;
* feiten sub IV.A - eerste deelstreepje tussen 31 december 2003 en 2 juni 2004 ;
* feiten sub IV.B - eerste en tweede deelstreepje : tussen 31 december 2003 en 5 februari 2008, meermaals, steeds met eenzelfde opzet;
* feiten sub IV.B - vierde deelstreepje: tussen 30 september 2007 en 30 november 2007, op een niet nader te bepalen datum;
* feiten sub IV.B - vijfde deelstreepje: tussen 31 maart 2005 en 31 december 2005 op een niet nader te bepalen datum;
* feiten sub V.A , VI en VII : tussen 31 december 2003 en 5 februari 2008, meermaals, steeds met eenzelfde opzet

Het Hof vult de tenlastelegging sub V.B aan met de vermelding, na het woord "prostitutie" van "namelijk van L. C. en C. K.".

**Zaak II (…)**

Het Hof verbetert de tijdsbepaling van de feiten sub B.1 en B.2 derwijze dat zal gelezen worden op "14 mei 2009" in plaats van "op 15 mei 2009".

Door de voormelde, in de zaken I en/of II doorgevoerde preciseringen, verbeteringen, aanvullingen en actualisering worden de feiten zelf der desbetreffende tenlasteleggingen ongemoeid gelaten.

Beklaagde en de burgerlijke partijen hebben desbetreffend met kennis van zaken hun (verweer)middelen kunnen aanvoeren.

**Ten gronde.**

**ZAAK II**

Door de stukken van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting van het Hof:

* is de schuld van beklaagde M. K. aan de hem in zaak II sub A en B.1 ( zoals verbeterd) ten laste gelegde feiten niet bewezen geworden zodat beklaagde hiervan dient vrijgesproken te worden;
* is de schuld van beklaagde M. K. aan de hem in zaak II sub B.2 ( zoals verbeterd) ten laste gelegde feiten bewezen gebleven.

Beklaagde betwist niet dat hij op 14 mei 2009 in het bezit werd bevonden van 2,95 gram amfetamine ( feit B.2).

**ZAAK I**

Door de stukken van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting van het Hof:

* is de schuld van beklaagde M. K. aan de hem in zaak I sub II.B en IV.A - tweede deelstreepje , ten laste gelegde feiten niet bewezen geworden, zodat beklaagde hiervan dient vrijgesproken te worden;
* is de schuld van beklaagde M.K. aan de hem in zaak I sub:
* I ( zowel in hun initiële omschrijving als in hun geactualiseerde wetsomschrijving en zoals verbeterd, gepreciseerd en aangevuld)
* II.A ( zoals gepreciseerd) - III.A ( zoals gepreciseerd) III.B
* IV.A - eerste deelstreepje
* IV.B en V.A ( telkens zoals gepreciseerd)
* V.B ( zoals aangevuld)
* VI en VII ( telkens zoals gepreciseerd)

ten laste gelegde feiten bewezen gebleven, respectievelijk geworden, doch

wat de feiten sub I betreft, zonder de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf bij de slachtoffers een ongeneeslijk lijkende ziekte hetzij een blijvende fysieke of psychische ongeschiktheid, hetzij het volledig verlies van een orgaan of van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking heeft veroorzaakt en, wat de feiten sub III.B en IV.B-derde deelstreepje betreft, enkel in zoverre betrekking hebbend op de periode tussen 31 maart 2007 en 1 januari 2008.

S. T. ( geboren op (...)) verklaarde op 4 februari 2008 onder meer (zie stukken 27 t/ 32):

* dat zij gebruikster is van weed;
* dat zij een genaamde "J." kent uit (...) (zijnde beklaagde) , rijdend met een Audi en die een vriendin heeft met de naam L. (C.);
* dat deze man cocaïne dealt en deze drug ,onder meer, aan zijn vriendin L. bezorgt;
* dat zij (S.T.) hem leerde kennen omstreeks april - mei 2007 en hij haar vervoer verschafte wanneer zij haar vriend J.R. in de gevangenis(...) wilde bezoeken;
* dat hij op een dag, toen het de bedoeling was dat hij haar met zijn wagen tot aan de gevangenis in (...) zou brengen, hij haar onderweg vertelde dat hij gratis "materiaal" (weed) voor haar geregeld had , waarvoor zij niet hoefde te betalen, doch die hij eerst bij hem thuis in (...) wou gaan ophalen;
* dat hij erop aandrong dat zij hem naar zijn appartement zou vergezellen en hij, toen zij er binnen waren, de deuren op slot deed; dat hij haar vervolgens begon aan te raken en te strelen op haar intieme plaatsen;
* dat zij hem aanvankelijk duidelijk maakte dat zij zulks niet wilde en zich zo goed en zo kwaad als mogelijk verzette, doch hij zijn armen om haar lichaam sloeg , haar duidelijk maakte dat zij moest "meewerken" haar in de zetel duwde en bovenop haar kwam zitten, waarna hij haar uitkleedde;
* dat zij schrik had van hem en hem toen maar heeft laten begaan in de hoop dat het vlug voorbij zou zijn;
* dat hij haar toen seksueel heeft gepenetreerd zonder gebruik van een voorbehoedsmiddel;
* dat, nadat hij was klaargekomen, hij haar de beloofde drugs heeft overhandigd en haar onderweg naar (...) zegde dat zij problemen zou krijgen indien zij over het gebeurde niet zou zwijgen;
* dat zij voortaan met de bus naar (...) ging doch beklaagde, die wist dat zij op vaste dagen naar de gevangenis ging, haar bleef opzoeken aan de bushalte en haar een lift aanbood;
* dat het aldus nog is gebeurd toen zij de bus had gemist, dat zij op de aangeboden lift is ingegaan waarbij hij dan naar zijn appartement reed in plaats van de beloofde rit naar de gevangenis in (...);
* dat hij aldus misbruik maakte van het feit dat zij, om haar vriend die dag nog te kunnen bezoeken, van hem afhankelijk was voor haar vervoer en zij zich toen telkens door beklaagde heeft laten misbruiken en penetreren, al hoewel hij wist dat zij dit niet wilde; dat beklaagde haar heeft verteld dat hij L.(C.) , zijn vriendin, volstopte met drugs omdat ze dan "gewillig" was en hij haar aldus in zijn macht had;
* dat hij zich opstelde als de "redder" van L., die zich slecht verstond met haar ouders;
* dat zij bij beklaagde hoeveelheden cocaïne heeft gezien die moesten versneden en verpakt worden;
* dat zij niet naar de politie is gestapt uit schrik voor beklaagde.

E.C. ( geboren op (...)) verklaarde op 19 februari 2008 onder meer (zie stukken 142 tem 149 en feiten sub II.A en IVA-eerste deelstreepje):

* dat zij "J." (beklaagde) leerde kennen via haar vriendin L. (C.) die zij reeds drie à vier jaren kende en met wie zij geregeld op vermaakuitstap ging;
* dat zij een drietal jaren geleden, dus omstreeks 2004, toen zij nog minderjarig was (zeventien jaar) met L. in dancing " D.A." was in (…), toen "J.", die gehandicapt bleek te zijn aan een hand (betreft aangeboren paretische en atrofische rechterhand -zie stuk 333), zich bij hen voegde en voorstelde om samen in (...) op stap te gaan;
* dat zij hiervoor telefonisch de toestemming vroeg en kreeg van haar vader, die haar normaal zou komen ophalen ( te (...)) en "J." haar beloofde dat hij haar tegen het door haar vader bepaalde tijdstip (uiterlijk 02.00 uur) thuis zou brengen;
* dat zij, L. en "J." toen met het voertuig van J., vermoedelijk van het merk Audi, vertrokken en zij pas onderweg vaststelde dat "J." niet naar (...) reed en op zeker ogenblik zegde dat hij eerst even tot bij hem thuis in (...) wilde gaan;
* dat, aangekomen in zijn appartement te (...) op de tweede verdieping, hij de (voor)deur van het appartement afsloot en de sleutel in zijn broekzak stopte , waarna hij haar en L. (C.) zegde dat zij in de living dienden plaats te nemen;
* dat hij vervolgens naar haar toekwam en haar bovenop haar kledij ( jas) begon te betasten;
* dat zij zich verbaal verzette en hem vroeg om hiermee te stoppen en L. hem vroeg waar hij mee bezig was;
* dat hij hierop kwaad werd en tegen haar schreeuwde dat zij zich moest uitkleden;
* dat zij schrik had, besefte dat zij niet weg kon en L., die ook schrik had haar duidelijk maakte dat zij zich best niet verder zou verzetten;
* dat zij beklaagde duidelijk maakte dat zij dit niet wilde , waarop hij zegde dat ze beter moest meewerken of dat er anders zaken zouden gebeuren die zij niet meer leuk zou gaan vinden;
* dat hij voortdurend op hen bleef inpraten en alsmaar meer dreigde; dat zij zich hulpeloos voelde en, toen zij zag dat L. zich na enige tijd begon uit te kleden, zij zich ook volledig heeft uitgekleed, terwijl ook "J." zich van zijn kleren ontdeed;
* dat hij vervolgens plaats nam in een zetel en haar de opdracht gaf om hem te pijpen, terwijl L. van hem de opdracht kreeg om haar (E. ) ondertussen te vingeren;
* dat, omdat zij (E.) te lang bleef twijfelen, hij aan L. de opdracht gaf om hem te pijpen, hetgeen zij deed, en hij haar ( E.) bleef toeroepen dat zij dan maar L. moest komen vingeren, waaraan zij na enige tijd heeft toegegeven beseffend dat zij niet meer weg zou geraken voordat zij zou gedaan hebben wat hij wilde hebben, en zij in choque was en eigenlijk niet meer kon nadenken;
* dat hij hen vervolgens de opdracht gaf om in de slaapkamer op het bed te gaan liggen, waarop zij moest toezien hoe hij L., die weende, penetreerde, en zij vervolgens, alhoewel zij zich probeerde te verzetten, net als L. door beklaagde werd gepenetreerd;
* dat hij hen beiden vervolgens ook anaal heeft genomen en zij hem ondertussen beurtelings hadden moeten pijpen;
* dat, terwijl dit alles zich afspeelde, beklaagde wilde dat zij "coke" zou gebruiken, hetgeen zij weigerde, doch hij toen zelf wel heeft "gesnoven";
* dat beklaagde ook van haar en L. samen, beiden naakt zijnde, twee foto's heeft genomen, waarbij zij, voor de tweede foto elkaar moesten kussen;
* dat dit alles zich afspeelde tussen middernacht en ongeveer 04.00 uur 's ochtends, waarna hij haar thuis heeft gebracht;
* dat haar vader, aan wie zij zegde wat er was voorgevallen, haar aanvankelijk niet geloofde;
* dat zij niet zelf naar de politie durfde gaan omdat beklaagde haar gezegd had dat zij over het gebeurde moest zwijgen en dreigde haar anders iets te zullen aandoen;
* dat zij 's anderendaags hevige pijn had ter hoogte van de schaamstreek en door haar vader naar haar gynaecoloog te (...), dokter D.S., werd gebracht , die een ontsteking vaststelde ter hoogte van de baarmoeder en haar antibiotica en zalf voorschreef;
* dat zij ten overstaan van de dokter geen melding heeft durven maken van het feit dat zij was misbruikt geworden;
* dat zij nadien L. nog heeft gesproken, die haar zegde dat "J." een gevaarlijk man was en haar vertelde dat zij hem haar eigen lichaam moest geven in ruil voor drugs en dat ze volledig van hem afhankelijk was.

Bij vonnis van het Vredegerecht van het kanton (...) de dato 15 april 2009 werd E.C. , op grond van artikel 488 bis van het Burgerlijk Wetboek, niet in staat verklaard om zelf haar goederen te beheren.

Meester H. H., advocaat te (...), (…), werd aangewezen als voorlopig bewindvoerder.

F. J. ( geboren op (...)) verklaarde op 4 februari 2008 onder meer ( zie stukken 34 t/m 36 en, o.m., feit IV.B vierde -deelstreepje):

* dat zij ongeveer drie maanden geleden , na het gsm-nummer van een zekere M. uit (...) (...) , die coke zou verkopen, te hebben doorgekregen, deze persoon heeft opgebeld met de vraag of zij bij hem één gram coke kon kopen, hetgeen geen probleem bleek te zijn;
* dat hij die hoeveelheid coke, waarvoor zij hem 40,00 euro cash betaalde, bracht aan de krantenwinkel te (...) en vervolgens op haar vraag nog éénmaal een gram coke leverde bij haar thuis en toen, omdat zij alsdan niet kon betalen, haar koffietoestel "Senseo" heeft meegenomen als onderpand;
* dat, toen hij de coke op haar appartement kwam brengen, hij handtastelijk werd, haar op dwingende wijze beval om naar hem toe te gaan, zijn hand in haar broek stak en haar aanraakte op haar vagina, zonder haar te penetreren vermits zij hem tijdig had weggeduwd, waarna hij kwaad werd en vertrok.

K. F. (geboren op 6 juni 1985) verklaarde op 15 april 2008 onder meer ( zie stukken 381 t/m 394 en, o.m., feiten sub IV.B vijfde deelstreepje):

* dat zij thans "clean" is , geen speed of cocaïne meer gebruikt en haar leven poogt te reorganiseren;
* dat zij " J." (beklaagde) maar al te goed kent en hij in het verleden haar leverancier was van speed en cocaïne;
* dat hij haar soms "gratis" van drugs voorzag doch dan op een andere manier wilde betaald worden en haar lastig viel;
* dat zij zich herinnerde dat "J." ongeveer 2,5 tot 3 jaar geleden, op haar verzoek cocaïne kwam leveren bij haar thuis doch zij toen geen geld in huis had;
* dat, toen hij haar de coke overhandigde, hij haar heeft vastgenomen en betast op haar billen en schaamstreek, bovenop haar kleding, waarna zij hem heeft weggeduwd;
* dat zij van deze feiten geen aangifte heeft gedaan bij de politie omdat toen voor haar het bekomen van de bestelde cocaïne voor haar het belangrijkste was;
* dat "J." zulks ook met andere meisjes aan dewelke hij soms gratis drugs verschafte heeft gedaan, onder meer met L. (C.), die op zeker ogenblik volledig in handen was van hem, doch zij ( K.F.) niet weet wat die meisjes precies voor " J." moesten doen;
* dat L. (C.) , die zeer manipuleerbaar is, een gemakkelijk slachtoffer was van "J.", die met haar een relatie had en zij een van de meisjes was die door of via "J. " in een bar werden tewerkgesteld.

L. C. ( geboren op (...)) verklaarde op 11 maart 2008 onder meer (audiovisueel verhoor - zie ook stukken 260 t/m 271):

* dat zij "hem" (beklaagde) leerde kennen toen zij 24 a 25 jaar oud was , financieel aan de grond zat na een spaak gelopen relatie en terug bij haar ouders was ingetrokken;
* dat zij vervolgens via een krantenadvertentie een job (massage) heeft gevonden en zich voor haar werk prostitueerde;
* dat hij (beklaagde) haar tijdens een vermaakuitstap vroeg om bij hem thuis iets te gaan drinken, waarmee zij instemde doch hem duidelijk zegde dat ze geen seks wou omdat zij dat zo beu was;
* dat het heel haar leven zo is geweest dat zij dacht dat zij seks moest geven opdat iemand van haar zou kunnen houden;
* dat zij "hem" toen heeft vergezeld naar zijn thuis nadat zij in het café een lijntje coke had verbruikt op het toilet en "zat" was;
* dat zij het toen heeft laten gebeuren en zij dus "seks" hebben gehad en zij hem vervolgens heeft gevraagd of zij een lijntje, heel weinig, mee naar huis kon krijgen en hij haar dit gaf;
* dat zij eigenlijk niet weet wat ze "verkrachting" kan noemen en wat "vrijwillig" is, en alleen heeft geleerd dat, als men "verkracht" wordt en niet meewerkt, het dan zo'n pijn doet dat men het maar beter even kan laten gebeuren (betrokkene huilt);
* dat zij "hem" vervolgens niet meer iedere dag zag en haar werk bleef doen omdat zij het geld echt nodig had, vermits ze geen uitkering kreeg, en steeds meer de behoefte kreeg om van alles (drugs) te proberen;
* dat zij niet meer alles heel juist kon vertellen doch wel nog een volgende keer naar zijn thuis is gegaan omdat de verleiding "om nog iets te hebben" te groot was en hij haar steeds meer en meer gaf;
* dat zij hem toen over haar "werk" heeft verteld, waarop hij haar voorstelde om haar te helpen bij het brengen en halen;
* dat hij heel lief was en zij hem echt wel graag heeft gezien, doch van hem geschrokken is toen hij haar sloeg (betrokkene huilt opnieuw);
* dat zij nu pas besefte wat die drugs met haar hebben gedaan en zij in "die wereld" (prostitutie) is terechtgekomen om te kunnen eten en leven;
* dat alles een "warboel" is en zij "hem" beloofd heeft om nooit iemand te verraden en eigenlijk wel schrik heeft van hem en zij zich altijd zelf als "de schuldige" voelt;
* dat hij haar regelmatig 's morgens omstreeks 09.00 uur thuis kwam halen en haar dan bij hem thuis coke gaf, waarna zij ging werken op verschillende plaatsen die zij meestal zelf regelde en 's avonds van hem nog iets meekreeg voor thuis;
* dat hij het geld beheerde dat zij verdiende en zorgde voor de betaling van haar rekeningen;
* dat zij eigenlijk niet meer nadacht bij "het hebben van seks" , het moeilijk heeft om met gevoelens of emoties om te gaan zijnde iets dat zij eigenlijk nooit heeft geleerd, en alles anders was wanneer zij een lijntje coke had genomen, waarna zij precies alles aankon;
* dat "J." wat betreft de seks die hij met haar wou, steeds van alles wilde proberen en het, onder meer, ging om anale seks en plasseks, waarbij seks en drugs vaak een combinatie vormden;
* dat de plasseks er, onder meer, in bestond dat zij op het bed moest gaan liggen of in bad , waarna hij over haar plaste, of dat hij plaste in een glas dat zij dan moest drinken;
* dat hij op zekere dag wilde dat zij zijn stoelgang zou opeten en hij haar daarvoor zou belonen met "basen", zijnde het "roken van coke";
* dat hij op het toilet zijn stoelgang op een bordje legde en vervolgens dit bordje voor haar op tafel zette;
* dat zij dit echter niet kon en er toen mayonaise heeft bijgedaan; dat zij toen veel had gedronken, onder meer wijn en porto en zat was
* dat, wanneer zij weigerde te doen wat hij wilde, hij lastig werd en tegen haar begon te roepen en dit alles, wanneer zij veel drugs had genomen haar eigenlijk niet veel interesseerde;
* dat zij ook vaak "trio's" hebben gedaan in de woning van "J." , waarbij de "derde persoon" onder meer haar zus ( S. C. -zie verder) of E. C. was;
* dat "J." haar eigenlijk "opstak" om haar zus hiertoe te overhalen en het dan gebeurde onder invloed van drugs en alcohol;
* dat zij soms werd opgesloten en niet weg kon wanneer zij ruzie hadden;
* dat het ook heel vaak gebeurde dat, wanneer hij wegging, zij alleen werd opgesloten in zijn appartement, waar zij ook poetste;
* dat zij soms door hem geslagen werd, meestal wanneer zij weg wou gaan of iets zegde dat niet goed was voor hem.

Tijdens het verhoor huilde betrokkene meermaals en verontschuldigde zij zich omdat zij het heel moeilijk had, nu alles terug naar boven kwam nadat zij geprobeerd had om alles te vergeten.

Het verhoor diende even onderbroken te worden teneinde L. C. in de verhoorstudio te laten opvangen door een maatschappelijk assistente. ( stuk 262).

J.P.S. ( geboren op (...)) verklaarde op 12 februari 2008 onder meer ( stukken 100 t/m 106):

* dat hij de huidige vriend is van L. C. die hij sedert een achttal maanden kent en haar voor het eerst ontmoette als klant in de club “M." te (...) , begin zomer 2007, club uitgebaat door "M." (P. V.) en haar vriend C.;
* dat L. er werkte onder de naam "K.";
* dat zij hem aanvankelijk vertelde dat zij aldaar vrijwillig werkte en "M." hem vertelde dat ene "J." haar dagelijks naar en van de club voerde;
* dat hij op een zaterdagavond een afspraak had met L. in een café te (...), waar ook haar zuster en moeder aanwezig waren, en waar na een uur ook een persoon opdook die haar zegde dat ze met hem diende mee te gaan, persoon waarvan hij nadien vernam dat het "J." ( beklaagde) was;
* dat hij (J.P.S.) met L. in contact bleef en stilaan meer en meer van haar te weten kwam omtrent "J." , waarvoor zij erg veel schrik had, en omtrent hetgeen zij de laatste jaren had meegemaakt en waaruit bleek dat zij door een hel was gegaan.

J.P. S. verklaarde verder dat L. hem verteld heeft:

* dat zij verslaafd was aan cocaïne die haar werd toegestopt door "J." en zij drie à vier gram per dag gebruikte en aldus volledig afhankelijk werd gemaakt van de drugs en aldus van "J."; dat "J." seksfeestjes hield bij hem thuis waarbij zij voorafgaandelijk door " J." werd volgepropt met coke, waardoor ze gewillig werd gemaakt en ze dan op alle vlakken seksueel werd misbruikt, zowel vaginaal als anaal en oraal en ook verplicht werd om plas-en poepseks te ondergaan;
* dat zij, sedert zij voor rekening van "J." werkte, haar integrale opbrengsten uit de prostitutie diende of te staan aan "J." , hetgeen volgens L. neerkwam op ongeveer 1.000,00 euro per week ;
* dat, toen "J." op zeker ogenblik te weten kwam dat zij prostitutiegeld achterhield, zij door hem werd afgeslaan, hetgeen ook gebeurde wanneer zij te weinig geld binnenbracht of tegen “J." gelogen had;
* dat zij soms door "J." ais straf werd opgesloten op zijn appartement en ook eens in een berghok in de buurt van zijn woning, waar zij een hele nacht, naakt moest doorbrengen;
* dat zij, onder druk van "J." , als borg heeft moeten ondertekenen voor leningen die "J." afsloot bij K.-bank, meer bepaald drie leningen van telkens 2.500,00 euro, hetgeen wellicht te maken had met "J.’s" gokverslaving;
* dat zij haar bankkaart van F. bank heeft moeten afgeven aan "J." en haar pincode heeft moeten melden, toen hij vernomen had dat zij op haar desbetreffende rekening een uitkering zou ontvangen van haar ziekenfonds "E."
* dat zij sedert geruime tijd haar identiteitskaart kwijt was.

Het Hof merkt in dit verband op dat, bij fouille op de persoon van beklaagde na zijn vrijheidsbeneming op 4 februari 2008, op hem een bankkaart F. / M. werd aangetroffen op naam van L. C., zonder enige handtekening op de achterzijde.

( zie stukken 85 en 86).

Verder is uit de door de onderzoekers bij het filiaal van K.-Bank te (…),(…), ingewonnen inlichtingen gebleken:

* dat beklaagde aldaar tussen 21 februari 2006 en 26 januari 2008 drie leningen heeft afgesloten ten bedrage van telkens 2.500,00 euro;
* dat, gelet op het klaarblijkelijk beperkte inkomen van beklaagde, L. C. telkens optrad als mede-ontlener;
* dat de eerste twee leningen vervroegd werden terugbetaald op respectievelijk 3 september 2007 en 7 december 2008;
* dat de derde lening werd afgesloten op 25 januari 2008 met looptijd tot en met 25 januari 2010.

(Zie stukken 90, 91 en 169 t/m 195).

S. C. ( geboren op (...)) verklaarde bij haar audiovisueel verhoor op 28 maart 2008 onder meer :

* dat zij "J." , wiens echte naam zij niet kent, heeft leren kennen via haar zus L. (C.);
* dat zij in 2005, na een gezamenlijk cafébezoek, voor de eerste keer met L. is meegegaan tot bij "J." thuis en zij aldaar nog Porto hebben gedronken en een lijntje drugs hebben genomen;
* dat "J." toen zijn broek uitdeed en zij vervolgens hebben zitten "rommelen", dit wil zeggen dat zij "J." gepijpt en afgetrokken heeft en zij een "trio" hebben gedaan, en zij hier achteraf niet goed van was;
* dat L. haar vooraf gezegd had dat zij gewoon mee moest komen tot bij "J." en zij ( S.) er niets moest doen;
* dat het uiteindelijk toch anders is uitgedraaid en zij door het drugsgebruik ook wel opgewonden raakte en er dingen gebeurden die zij eigenlijk niet wilde;
* dat de "trio's" soms een half uur of langer duurden en er dan verschillende keren drugs, nl. cocaïne waarvoor "J." zorgde, werden genomen.

Op 20 maart 2008 werd M. H., klinisch psycholoog, door onderzoeksrechter V. C. ( (...)) aangesteld als deskundige ( kaft XI).

Hij woonde op 28 maart 2008 voormeld verhoor van S. C. bij.

In zijn deskundigenverslag stelt M. H. onder meer:

* dat de verklaring van S.C. coherent en intern consistent is;
* dat er wezenlijk geen elementen zijn die elkaar tegenspreken en de details bij elkaar passen en een geheel vormen;
* dat zij het duidelijk motief heeft om anderen "niet in moeilijkheden te brengen" (onder meer in verband met vroegere gebeurtenissen in het gezin van L. en S.C.)
* dat wat ze zegt geloofwaardig is.

C. K. ( geboren op (...)) verklaarde op 5 februari 2008 onder meer ( stukken 63 t/m 73 zie feiten sib I, V.A en V.B ):

* dat zij nog steeds in begeleiding is bij de VZW "B." , zowel financieel als wat haar (vroegere) drugproblematiek betreft;
* dat zij ongeveer zesentwintig jaar was toen zij beklaagde leerde kennen en gedurende ongeveer zeven jaar een relatie had met hem en bij hem inwoonde in (...);
* dat zij in deze periode verslaafd was aan heroïne en cocaïne en op verschillende plaatsen in de prostitutie werkte zowel in bars als privé, onder meer in Houthalen en Maaseik;
* dat zij niet via beklaagde in de prostitutie is terecht gekomen doch in de periode waarin zij met hem samenwoonde, het geld dat zij verdiende met haar prostitutiewerk aan hem diende of te geven ;
* dat het sms-bericht de dato 24 januari 2008 om 18.42 uur, verstuurd van haar gsm (…) naar het gsm-toestel van beklaagde (…) met de melding " 25 euro ieder tis kalm" ( zie stuk 63) betrekking heeft op haar tewerkstelling in het zwart in het massagesalon "M.P." te (...) (...), waar zij sedert ongeveer een maand of twee werkzaam is gedurende twee dagen per week;
* dat zij van beklaagde had gehoord dat zij daar misschien iets bij kon verdienen in het zwart en zij dan met hem ter plaatse is gegaan en er gepraat heeft met de uitbaatster V. terwijl "J." in de wagen bleef zitten;
* dat zij telkens door "J." van en naar dit massagesalon wordt gebracht;
* dat het gaat om erotische massages met seks en zij er geregeld seksuele betrekkingen heeft met klanten;
* dat zij, na elke "werkavond", 50 % van haar verdiensten aan "J." dient af te geven in de auto als hij haar komt ophalen;
* dat , naar haar schatting, zij de laatste twee maanden een totaal bedrag van ongeveer 600,00 euro , afkomstig van dit werk, aan " J." heeft overhandigd;
* dat hij haar dit vroeg en zij dit trouwens gewend was van vroeger, toen zij ook al haar geld uit de prostitutie aan hem gaf;
* dat zij nog steeds schrik heeft van hem en vroeger geregeld door hem werd geslagen en zelfs eens werd opgenomen in het ziekenhuis toen hij haar beide ogen had dichtgeslagen;
* dat zij hem eigenlijk niets kan weigeren en hij haar in zijn macht heeft, zonder dat zij precies kan verwoorden hoe zulks werkt;
* dat hij haar verteld heeft dat hij zijn (nieuwe)vriendin L., met wie hij reeds een drietal jaren een relatie zou hebben, ook eens naar dit massagesalon zou brengen om er naar werk te vragen en aldus voor hem geld te verdienen;
* dat "J." steeds de bankkaart van L. (C.) bij zich had.

V. J. verklaarde op 6 maart 2008 onder meer ( stukken 208 t/m 212):

* dat zij de uitbaatster is van de éénmanszaak "J. V." gevestigd te (...), (...), zijnde een instelling voor lichaamsverzorging;
* dat er diverse massages worden gegeven , ook erotische massages, doch er geen seksuele handelingen met de klanten worden uitgevoerd;
* dat een zekere C.(K.) kortstondig bij haar in het zwart heeft gewerkt, doch zij haar de deur heeft gewezen toen zij vernam dat dit meisje op de kamer seksuele contacten onderhield met de klanten;
* dat C. naar haar zaak werd gebracht via een persoon met roepnaam "J.", die zij herkende op de haar voorgelegde foto van (beklaagde) M.K., die meerdere malen bij haar aan de deur is geweest met de vraag of hij meisjes naar haar zaak mocht brengen;
* dat "J." haar in januari/februari 2008 is komen vragen of een zekere "L." (C.) terug bij haar kon komen werken, persoon die blijkbaar reeds buiten in de wagen van "J." zat te wachten; dat zij dit heeft geweigerd omdat zij voorheen een slechte ervaring had met dit meisje dat, in haar ogen, depressief was;
* dat zij verder niets van deze "J." afweet behoudens het gegeven dat hij geregeld kwam vragen of hij meisjes kon aanbrengen in haar zaak.

Beklaagde M. K. verklaarde op 4 februari 2008 onder meer ( stukken 38 t/m 42):

* dat hij de bij huiszoeking op deze datum in zijn woning aangetroffen cocaïne een tweetal dagen geleden had gekocht in Maastricht , namelijk twee gram voor 75,00 euro, bestemd voor eigen gebruik; dat hij enkel gebruiker is en geen dealer;
* dat hij wel een drietal weken geleden een lijntje heeft gebracht naar S. (T.) thuis in (...) (…) om haar een plezier te doen;
* dat hij S. verschillende keren naar de gevangenis heeft gebracht alwaar zij haar vriend, ook "J." genoemd, wou bezoeken, en zij op zijn voorstel hadden afgesproken dat hij "een keer op twee" seks met haar zou hebben, hetgeen soms in zijn auto (Audi A 3) en soms in zijn appartement gebeurde en hij haar steeds neukte zonder condoom;
* dat hij nooit een meisje heeft gedwongen om seks met hem te hebben en alles steeds gebeurde op vrijwillige basis;
* dat hij F. J. leerde kennen in de shopping te (...) toen zij met een jongen was, genaamd S., aan wie hij vroeger, toen hij af en toe dealde om zijn eigen behoefte aan coke te kunnen betalen, eens coke heeft verkocht;
* dat F. via die S. aan zijn gsm-nummer is geraakt en zij hem heeft gebeld met de vraag om haar coke te bezorgen;
* dat hij haar toen aan het rondpunt in (...) een gram coke, die hij steeds in zijn woning in voorraad had, heeft gegeven, waarvoor zij 40,00 euro heeft betaald;
* dat zij hem vorige zondag opnieuw opbelde met het verzoek haar een gram coke te brengen op haar adres en hij toen, vermits zij geen geld had om hem te betalen, een Senseo-apparaat uit haar woning heeft meegenomen als onderpand;
* dat hij geen seks heeft gehad met F., noch een poging daartoe heeft ondernomen.
* dat L. C. uit (...) thans bij haar moeder verblijft vermits ze last heeft van klierkoorts en dit sedert een viertal maanden;
* dat L. C. altijd seks wil en hij denkt dat zij nymfomane is; dat hij zelf de coke verpakt zoals ze in zijn woning werd aangetroffen;
* dat hij in Maastricht drie tot vijf gram coke koopt die in een bol is gedraaid, tegen 20 tot 30 euro per gram , en deze thuis op het blote oog herverdeeld in porties van één gram die hij dan verkoopt voor de prijs van 40 euro (per gram) en aldus dealt om te kunnen overleven;
* dat de hem aangewreven zedenfeiten die zich zouden afspelen binnen het milieu van zijn vrouwelijke drugafneemsters, flauwekul is en de meeste vrouwen, nadat ze seks hebben gehad en er spijt van hebben, altijd zeggen dat ze verkracht zijn;

Op 13 februari 2008 verklaarde beklaagde onder meer ( stukken 108 t/m 114):

* dat hij maandelijks 730,00 euro steun ( dopgeld) geniet;
* dat C. K. in de periode waarin zij samen waren , harddrugs gebruikte;
* dat hij haar in contact heeft gebracht met het privé-massagehuis op de (...)in (...) , vermoedelijk nummer (…), nadat zij tegen hem had gezegd dat ze werk zocht, eventueel in de prostitutie;
* dat hij haar sedert een tweetal maanden telkens van en naar de club voerde en de helft van haar desbetreffende inkomsten voor hem was bestemd doch zij dit alles vrijwillig deed;
* dat hij inderdaad tegen C. heeft gezegd dat L. (C.) opnieuw geld zou moeten gaan opbrengen, doch hij hiermee eigenlijk bedoelde dat hij L. niet verder zou kunnen blijven onderhouden;
* dat, toen L. (C.) in de seksclub "M." te (...) werkte, zij er vijf dagen per week werkzaam was en haar verdiensten varieerden tussen de 100,00 en de 300,00 euro per dag, prostitutiegeld waarvan hij het merendeel heeft "vergokt" , hetgeen eveneens het geval was met betrekking tot haar inkomsten uit haar
* vorige werkplaats op de (…) te (…), waar zij werkte tot aan het tijdstip van de "M.";
* dat hij L. nooit heeft opgesloten in een berghok, doch zij hem een tiental dagen voor zijn arrestatie (aanhouding op 5 februari 2008) wel heeft opgebeld toen hij aan het gokken was in (...) en zij hem smeekte om naar de dokter te mogen gaan, hetgeen hij heeft geweigerd omdat hij dacht dat zij de pijn fingeerde;
* dat er inderdaad tweemaal een seksfeestje bij hem thuis heeft plaatsgevonden waarbij hij een trio wilde met L. en een ander meisje, doch L. niet voorafgaandelijk aan deze feestjes werd "geprepareerd" met coke;
* dat hij L. mee heeft laten ondertekenen bij K. als borg voor het bekomen van leningen op zijn naam omdat de bank hem anders geen lening wilde verstrekken;
* dat de eerste lening diende voor de aankoop van zijn voertuig Audi (A 3) en de twee overige leningen om mee te gokken en te leven;
* dat hij in het bezit was van de F.-bankkaart van L. omdat hij al haar papieren regelt en ook van plan was haar ziekenkasuitkering op te trekken om haar schuld te kunnen afbetalen.

Op 28 maart 2008 verklaarde beklaagde ander meer stukken 312 t/m 318):

* dat, vooraleer de ondervragers met hem de verklaring van L. C. ( de data 11 maart 2008) zouden overlopen, hij vooraf wenste op te merken dat, wat zij ook moge verklaard hebben, zulks de woorden zijn van haar huidige vriend die haar manipuleert;
* dat hij L. nooit heeft aangerand zij alles vrijwillig deed, de seks met hem geweldig vond en ze ervan genoot;
* d at zij wel geregeld blauwe plekken vertoonde, doch zij hem desgevraagd zegde dat ze een kluns was en hierdoor blauwe plekken had;
* dat hij L. inderdaad van en naar haar werk in de prostitutie bracht, namelijk naar de "M.", de "…" en nog een andere locatie op de (…);
* dat de door hem bij K. afgesloten leningen grotendeels werden afbetaald met geld dat hij won met gokken en gedeeltelijk ook met gelden die L. verdiende met haar prostitutie;
* dat hij nooit misbruik heeft gemaakt van haar afhankelijkheid van coke om haar tot seks te dwingen als "betaling" van de coke;
* dat hij nooit plas-of poepseks met haar heeft gedaan doch zij hem wel heeft verteld dat er in het privéhuis klanten waren die dergelijke seks wilden;
* dat hij L. wet coke heeft laten "basen" doch zij zulks beiden deden voor de fun;
* dat hij inderdaad met L. en haar zus S. een trio heeft gedaan waarbij hij met hen volledige seksuele betrekkingen had en waarbij zij coke snoven, alhoewel hij daar eigenlijk tegen was, en iedereen weet dat cokegebruik automatisch leidt tot seks tussen de gebruikers;
* dat hij ook trio's heeft gehad met L. en andere meisjes, waarbij er coke werd gebruikt, doch L. hier zelf op aanstuurde omdat ze "half lesbisch" is;
* dat al de vrouwen die verklaringen tegen hem hebben afgelegd liegen, hetgeen typisch is voor deze moderne vrouwen.

**Nadere redengeving / beoordeling.**

De verklaringen van de voornoemde individuele slachtoffers zijn geloofwaardig wat de essentie ervan betreft en vinden steun in de verklaringen van de mede-slachtoffers.

Er is te dezen, onder meer, wel degelijk sprake van mensenhandel met L.C. en C.K. als specifieke slachtoffers die misbruikt werden in de sfeer van prostitutie en ontucht, waarbij er een klaarblijkelijke binding was tussen beklaagde en zijn slachtoffers middels de belofte tot levering en/of het daadwerkelijk leveren van drugs.

Deze drugs, voornamelijk cocaïne, werden door beklaagde niet enkel aangewend als betaalmiddel voor het botvieren van zijn eigen seksuele driften, doch hij leverde ook doelbewust tegen betaling drugs aan zijn slachtoffers opdat de slachtoffers beter zouden functioneren op de prostitutiemarkt met derden als cliënteel en aldus hieruit inkomsten zouden blijven genereren waarvan beklaagde op schaamteloze wijze profiteerde.

Beklaagde stond tegenover zijn slachtoffers in een louter éénzijdige machtsverhouding en dreigde met geweld en/of pleegde effectief geweld wanneer zij niet zouden ingaan op zijn eisen.

De feitelijke afhankelijkheid van de slachtoffers ten opzichte van beklaagde werd door hem dermate gecultiveerd en in stand gehouden dat hun mogelijkheid om zich te onttrekken aan zijn feitelijk gezag zo goed als onbestaande was, mede gelet op de bijzonder kwetsbare positie waarin zij zich ten tijde van de feiten bevonden, gelet op hun drugsverslaving en hun precair sociaal statuut.

Deze bijzonder kwetsbare positie was in casu determinerend voor het misbruik, dat precies in deze kwetsbaarheid een voedingsbodem vond en tot gevolg had dat de slachtoffers geen echt en aanvaardbaar alternatief hadden dan zich bij de wil van beklaagde neer te leggen temeer nu zij door directe en/of indirecte, fysieke en/of psychische dwang ertoe gehouden waren, tegen hun werkelijke wil in, te doen wat beklaagde van hen wilde.

De omstandigheid dat beklaagde gedurende een periode een "relatie" had met de slachtoffers doet aan het bovenstaande geen afbreuk, niet alleen omdat de seksuele uitbuiting ook doorging na het beëindigen van de "relatie", doch tevens gelet op de omstandigheid dat beklaagde klaarblijkelijk iedere vrouw beschouwde als seksueel benaderbaar en "te gebruiken", en aldus te dezen de (retorische) vraag rijst of er wel van een echte relatie, zoals door beklaagde bedoeld, kan gesproken worden.

Wat de overige, ten laste van beklaagde bewezen verklaarde feiten betreft, zoals voormeld, verwijst het Hof naar hetgeen hierboven werd uiteengezet.

**Bestraffing**

De hierna bepaalde straffen, hun aard en omvang, zijn passend en geboden, rekening houdend met:

+ wat de feiten sub VI en VII van zaak I en sub B.2 van zaak II betreft:

* de aard en de zwaarwichtigheid van deze feiten die in hoofde van beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet;
* de nefaste invloed van verdovende middelen en psychotrope stoffen op de volksgezondheid in het algemeen en de gezondheid van de individuele gebruikers in het bijzonder;
* de persoon van beklaagde en zijn relatief gunstig strafrechtelijk verleden

+ wat de overige bewezen verklaarde feiten van zaak I betreft, zoals voormeld:

* de aard en de zwaarwichtigheid van deze feiten die in hoofde van beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet en mede getuigen van een ergerlijk gebrek aan respect in hoofde van beklaagde voor de menselijke waardigheid;
* de door beklaagde te dezen nagestreefde en gerealiseerde wederrechtelijke verrijking;
* de persoon van beklaagde en zijn relatief gunstig strafrechtelijk verleden.

De vervangende gevangenisstraffen zijn aangepast aan de omvang van de geldboeten.

Het Hof stelt vast dat de feiten werden gepleegd zowel vóór als na 1 maart 2004.

**Civielrechtelijk**

**Vordering van de burgerlijke partij meester H.H., qq. voorlopig bewindvoerder over E.C.**

Meester H.H. verzoekt het Hof hem akte te verlenen van zijn gedinghervatting in zijn voormelde hoedanigheid.

De schade-eis van deze burgerlijke partij , geënt zijnde op de feiten sub II.A en IV.A van zaak I, is ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

**Vordering van de burgerlijke partij Het C.G.K.R.**

De vordering van deze burgerlijke partij, geënt zijnde op de feiten sub I van zaak I , is ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

**Vordering van de burgerlijke partij L. C.**

De schade-eis van deze burgerlijke partij, geënt zijnde op de feiten sub I, III.A , IV.B eerste deelstreepje, V.A en V.B van zaak I, is ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

1. **Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

* 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
* 162, 162bis, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 2O3bis, 210, 211, 211bis, 226 en 227 van het Wetboek van Strafvordering.
* Hof van beroep te Antwerpen I4e kamer 2011/CO/1077 i 26 januari 2012 p. 31
* 1, 2, 3, 7, 25, 31 lid 1, 33, 38, 40, 42, 43, 44, 45, 65, 79, 80, 100, 373, 374, 375, 378, 380 §1, 1° en 4°, 380 §3, 1°, 382, 433 quinquies §1,1°, 433 sexies, 1°, 433 septies, 2°-3°-6°, 433 novies van het Strafwetboek,
* 1, 2, 11 en 28 van het K.B. van 31 december 1930,
* 1, 2, 3 en 45 van het K.B. van 22 januari 1998
* 1, 2bis, 4 en 6 van de wet van 24 februari 1921,
* 1382 BW,
* 3 en 4 van de wet van 17 april 1978,
* 1022 Ger.W; wet van 21 april 2007 en K.B. van 26 oktober 2007,
* 1 van de wet van 5 maart 1952,
* 36 van de wet van 7 februari 2003,
* 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985,
* 58 van het K.B. van 18 december 1986,
* 91 van het K.B. van 28 december 1950,

**6. Beslissing Het hof**

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Voegt de zaken, gekend onder de nummers (…) ( hierna "zaak I ") en (…) ( hierna zaak II") samen.

Ontvangt het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen het vonnis van de correctionele rechtbank te (...) de data 22 september 2011 ( zaak II).

Ontvangt de hogere beroepen van beklaagde, van het openbaar ministerie en van de burgerlijke partij Het C.G.K.R., tegen het vonnis van de correctionele rechtbank te (...) de data 19 februari 2009 ( zaak I) behoudens het hoger beroep van beklaagde in zoverre gericht tegen de hem verleende vrijspraken en de beschikking op burgerlijk gebied waarbij de eerste rechter zich onbevoegd verklaarde om uitspraak te doen over de burgerlijke vordering van de burgerlijke partij Het C.G.K.R..

Ontvangt het incidenteel beroep van de burgerlijke partij L. C. (zaak I).

Recht doende met **eenparigheid van stemmen**.

**Zaak I (…)**

Preciseert de feiten sub I van zaak I:

* wat hun tijdsbepaling betreft als volgt: tussen 11 september 2005 en 5 februari 2008, meermaals, steeds met een zelfde opzet, met een laatste feit op 4 februari 2008;

Verbetert de feiten sub I van zaak I:

* in hun initiële omschrijving wat de verzwarende omstandigheid bedoeld in artikel 433 septies, 2° betreft, derwijze dat zal gelezen worden "...waarin die persoon verkeert...." in plaats van "....waarin de vreemdeling verkeert..." en vult aan door voeging van de vermelding "zijn precaire sociale toestand ..." na de woorden "administratieve toestand" en van de vermelding "zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken" na de woorden "onvolwaardigheid";

Actualiseert de feiten sub I van zaak I:

* wat de voormelde verzwarende omstandigheid betreft ingevolge de wetswijziging bij wet van 26 november 2011 tot wijziging en aanvulling van het Strafwetboek teneinde het misbruik van de zwakke toestand van personen strafbaar te stellen en de strafrechtelijke bescherming van kwetsbare personen tegen mishandeling uit te breiden (Belgisch Staatsblad dd. 23 januari 2012) - door vervanging van de woorden "bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid" , door de woorden "kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap , een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid";

Vult de feiten sub I van zaak I aan:

* met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf werd gepleegd door een persoon die gezag heeft over het slachtoffer ( artikel 433 sexies,10 Strafwetboek)

Preciseert de tijdsbepalingen van de hierna bepaalde tenlasteleggingen als volgt:

* feiten sub II.A: tussen 31 december 2003 en 2 juni 2004;
* feiten sub III.A: tussen 31 december 2003 en 1 januari 2008, meermaals, steeds met eenzelfde opzet;
* feiten sub IV.A - eerste deelstreepje tussen 31 december 2003 en2 juni 2004 ;
* feiten sub IV.B - eerste en tweede deelstreepje : tussen 31 december 2003 en 5 februari 2008, meermaals, steeds met eenzelfde opzet;
* feiten sub IV.B vierde deelstreepje: tussen 30 september 2007 en 30 november 2007, op een niet nader te bepalen datum;
* feiten sub IV.B - vijfde deelstreepje: tussen 31 maart 2005 en 31 december 2005 op een niet nader te bepalen datum;
* feiten sub V.A , VI en VII : tussen 31 december 2003 en 5 februari 2008, meermaals, steeds met eenzelfde opzet

Vult de tenlastelegging sub V.B aan met de vermelding, na het woord "prostitutie" van "namelijk van L. C. en C. K.".

**Zaak II (…)**

Verbetert de tijdsbepaling van de feiten sub B.1 en B.2 derwijze dat zal gelezen worden "op 14 mei 2009" in plaats van "op 15 mei 2009".

Verklaart beklaagde M. K. niet schuldig aan de hem in zaak I sub II.B en IV.A -tweede deelstreepje en in zaak II sub A en B.1 (zoals verbeterd) ten taste gelegde feiten.

Spreekt beklaagde er dienvolgens van vrij en ontslaat hem van elke uit dien hoofde tegen hem ingestelde rechtsvervolging.

Verklaart beklaagde M. K. schuldig aan de hem in zaak I sub VI en VII ( zoals gepreciseerd) en in zaak II sub B.2 ( zoals verbeterd) ten laste gelegde feiten.

Veroordeelt dienvolgens beklaagde wegens deze, overeenkomstig artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek, vermengde feiten tot een hoofdgevangenisstraf van EEN JAAR en tot een geldboete van DUIZEND EURO vermeerderd met 45 opdeciemen en alzo gebracht op VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden.

Verklaart beklaagde M.K. schuldig aan de hem in zaak I sub ( zowel in hun initiële omschrijving als in hun geactualiseerde wetsomschrijving en zoals verbeterd, gepreciseerd en aangevuld), II.A (zoals gepreciseerd), III.A (zoals gepreciseerd), III.B, IV.A - eerste deelstreepje, IV.B en V.A (telkens zoals gepreciseerd), V.B ( zoals aangevuld) ten laste gelegde feiten, doch wat de feiten sub I betreft, zonder de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf bij de slachtoffers een ongeneeslijk lijkende ziekte hetzij een blijvende fysieke of psychische ongeschiktheid, hetzij het volledig verlies van een orgaan of van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware verminking heeft veroorzaakt en, wat de feiten sub III.B en IV.B-derde deelstreepje betreft, enkel in zoverre betrekking hebbend op de periode tussen 31 maart 2007 en 1 januari 2008.

Veroordeelt dienvolgens beklaagde wegens deze, overeenkomstig artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek, vermengde feiten tot een hoofdgevangenisstraf van VIJF JAAR en tot een geldboete van DUIZEND EURO vermeerderd met 45 opdeciemen en alzo gebracht op VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden.

Verplicht beklaagde tweemaal een bijdrage te betalen van VIJFENTWINTIG EURO vermeerderd met 50 opdeciemen en alzo gebracht op tweemaal HONDERDVIJFTIG EURO.

Legt beklaagde een vergoeding van TWEËNDERTIG EURO ZEVENENTWINTIG CENT op.

Veroordeelt beklaagde tot ontzetting van de rechten genoemd in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek voor een termijn van vijf jaar ( art. 433 novies Strafwetboek)

Verklaart verbeurd de in beslaggenomen cocaïne, eigendom van beklaagde, neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank te (...) onder OS nummer (…), voorwerp van feit VI van zaak I.

Verklaart verbeurd de geldsom ten bedrage van 6.240,00 euro -- op 7 juli 2008 gestort op de rekening van het C.O.I.V. ( stuk 421- zijnde de opbrengst van de verkoop van het in beslaggenomen voertuig Audi A 3 met chassisnummer (…), eigendom van beklaagde, het voertuig door beklaagde gebruikt zijnde voor het vervoer van de verdovende middelen en psychotrope stoffen die het voorwerp uitmaken van de bewezen feiten sub VI en VII van zaak I .

(Cfr. beschikking van de onderzoeksrechter te (...) de dato 26 februari 2008, houdende toelating tot vervreemding overeenkomstig artikel 61 sexies van het Wetboek van Strafvordering).

Beveelt de teruggave aan beklaagde van de in beslaggenomen PC-Tower, neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank te (...) onder OS nr. (…) ( zaak I)

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering in beide zaken en in beide aanleggen, deze begroot in totaal op 4.061,17 euro, de kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans aangehouden misdrijven

**Civielrechtelijk.**

**Vordering van de burgerlijke partij meester H. H., qq. voorlopig bewindvoerder over E. C..**

Verleent akte aan Meester H. H. van zijn gedinghervatting in zijn voormelde hoedanigheid.

Verklaart de vordering van deze burgerlijke partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt beklaagde M. K. tot het betalen aan de burgerlijke partij meester H. H., qq. voorlopig bewindvoerder over E.C. van de som van 2.000,00 euro ten definitieven titel als vergoeding voor morele schade te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 1 juli 2007 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt beklaagde M. K. tot het betalen aan deze burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 400,00 euro voor de procedure eerste aanleg en van een rechtsplegingsvergoeding van 440,00 euro voor de procedure graad van beroep.

**Vordering van de burgerlijke partij Het C.G.K.R..**

Verklaart de vordering van deze burgerlijke partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt beklaagde M. K. tot het betalen aan deze burgerlijke partij van de som van EEN EURO als vergoeding voor morele schade.

Veroordeelt beklaagde M. K. tot het betalen aan deze burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 75,00 euro voor de procedure eerste aanleg en van een rechtsplegingsvergoeding van 82,50 euro voor de procedure graad van beroep.

Vordering van de burgerlijke partij L. C..

Verklaart de vordering van deze burgerlijke partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt beklaagde M. K. tot het betalen aan deze burgerlijke partij van de som van 2.500,00 euro provisioneel als vergoeding voor vermengde morele en materiële schade te

vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 4 februari 2008 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt beklaagde M. K. tot het betalen aan deze burgerlijke partij van een rechtsplegingsvergoeding van 400,00 euro voor de procedure eerste aanleg en van een rechtsplegingsvergoeding van 440,00 euro voor de procedure graad van beroep.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de burgerlijke vordering in beide aanleggen, deze begroot in totaal op 109,27 euro.
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Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de VEERTIENDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN op

NEGENENTWINTIG MAART TWEEDUIZEND EN TWAALF Aanwezig:

J.J., Raadsheer, dd. Voorzitter,

N.V., Raadsheer,

J.D., Raadsheer,

M.T., Advocaat-Generaal,

C.V., Griffier,