**Het Hof van beroep te Gent,**

**23 juni 2011, 3° kamer**

Het Hof van beroep te Gent, derde kamer, recht doende in correctionele zaken

Nr. (..)

VAN HET PARKET

Nr. (…)

VAN HET ARREST

Q. M.

BP:

S. A.

uittr. PG

uittr. ontv.

Not. (…):

In de zaak van het Openbaar Ministerie en van de burgerlijke partij:

S. A., wonende te (…), (…)

thans te (…), (...)

Veroordelingsbulletin

**23 juni 2011**

tegen

Nr. (…)

Q. M., (…),

geboren te (…) (Pakistan) op (…), vreemdeling van- Pakistaanse nationaliteit, arbeider,

wonende te (…), (…)

thans (…)

Beklaagd van:

1. Als dader, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder zijn bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt,

bij inbreuk op de artikelen 433quinquies § 1, 3° en 433septies 2° van het Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, door, teneinde de hieronder nader geïdentificeerde personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, hen te hebben aangeworven, vervoerd, overgebracht, gehuisvest, opgevangen, de controle over hen te hebben gewisseld of overgedragen, de toestemming van hen met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang zijnde,

met de omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

**te (...) en bij samenhang elders in het Rijk op minstens 19 januari 2008 van de zich noemende S. A. A., geboren te Pakistan op (...).**

**Bij samenhang (art. 155 Ger. Wetb):**

1. Met inbreuk op de artikelen 4, 5, 6, 7, 8 en 9 bis van het Koninklijk Besluit van 05 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijnde aangestelde of lasthebber, **niet aan de instelling die belast was met de inning van de sociale zekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere regelen bepaald door de instelling, de gegevens** opgesomd in Afdeling I van Hoofdstuk II van dit Koninklijk Besluit **te hebben medegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte**, met betrekking tot de hierna vermelde werknemer, namelijk de zich noemende S. A. A., geboren te Pakistan op (...),

**te (...) en bij samenhang elders in het Rijk op minstens 19 januari 2008.**

**Bij samenhanq (art. 155 Ger. Wetb):**

1. Met inbreuk op artikel 12, eerste lid, 1°, a) van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van deze wet of van de uitvoeringsbesluiten ervan, **arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging**, meer bepaald de hierna vermelde buitenlandse onderdaan, namelijk de zich noemende S. A. A., geboren te Pakistan op (...),

**te (...) en bij samenhang elders in het Rijk or minstens 19 januari 2008.**

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te **Brugge**, 14° kamer, zetelende in correctionele zaken dd. **12 januari 2010**, op tegenspraak gewezen, werd als volgt beslist:

Verklaart de feiten A, B en C bewezen.

Veroordeelt de gedaagde bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw. tot een gevangenisstraf van **EEN JAAR** en een geldboete van **V1JFDUIZEND EURO** (€ 5.000,00).

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993, 26 juni 2000 en 7 februari 2003 voormelde geldboete met vijfenveertig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht op zevenentwintigduizend vijfhonderd euro (€ 27.500,00).

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van drie maanden.

Stelt vast dat de veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen.

Beveelt dat **de tenuitvoerlegging** van onderhavig vonnis, gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, **uitgesteld** wordt voor een termijn van **vijf jaar** voor wat betreft de uitgesproken gevangenisstraf en voor een termijn **drie jaar** voor wat betreft DE HELFT van de uitgesproken geldboete en de daarmee gepaard gaande vervangende gevangenisstraf.

Verwijst de veroordeelde tot het betalen van de kosten van het geding, in zijn geheel begroot op €113,97.

Verwijst de gedaagden tevens tot het betalen van een vergoeding van € 25,00 zoals bepaald bij artikel 91 van het KB van 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd.

Verplicht de veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van vijfentwintig euro + 45 decimes = €137,50 te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, zoals laatst gewijzigd door K.B. dd 31.10.2005).

Stelt het overtuigingsstuk OS/08/0780 ter beschikking van het Openbaar Ministerie, teneinde er mee te handelen als naar recht.

**OP BURGERLIJK GEBIED**

Verklaart de eis van de burgerlijke partij ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagde om te betalen aan de burgerlijke partij de som van 500,00 euro, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 30 juni 2007 tot heden en vanaf heden met de gerechtelijke moratoire intrest op de hoofdsom en de vergoedende intrest tot de dag der algehele betaling, meer de kosten.

Veroordeelt de beklaagde om te betalen aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding van 125,00 euro.

\*\*\*\*\*

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

* op 18 januari 2010 door M. Q. tegen alle schikkingen;
* op 26 januari 2010 door het Openbaar Ministerie tegen M. Q. en dit tegen alle schikkingen.

\*\*\*\*\*

Gehoord in openbare terechtzitting in het Nederlands:

* de beklaagde M. Q. in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door mr. M. D., advocaat te (…);
* mr. L. D. in de plaats van mr. L. A., beiden advocaat te (...), die de burgerlijke partij A. S. vertegenwoordigt in zijn eis;
* mevrouw E. (...), Advocaat-generaal, in haar vordering;

\*\*\*\*\*

**L INLEIDENDE VASTSTELLINGEN**

1. De correctionele rechtbank te Brugge, 14de kamer verleende op tegenspraak vonnis in deze [zaak. Het](http://zaak.Net) vonnis werd uitgesproken op 12 januari 2010.
2. De zaak werd bij dit Hof aanhangig gemaakt ingevolge het hoger beroep, ingesteld tegen dit vonnis (hierna kortheidshalve verder aangeduid als “bestreden vonnis”) door:
3. de beklaagde Q. M. op 18 januari 2010 (aangetekend tegen alle beschikkingen van dit vonnis, te zijnen laste uitgesproken);
4. het openbaar ministerie op 26 januari 2010 (aangetekend tegen de beklaagde );
5. Ingevolge regelmatige betekening van een dagvaarding werd de zaak voor de derde kamer van dit Hof gedagsteld.
6. De beklaagde is persoonlijk verschenen. Aangezien de beklaagde het Nederlands onvoldoende machtig is, wordt door het Hof een tolk aangesteld (mevrouw M. S.) die de wettelijk eed aflegt. De beklaagde verklaart naam en hoedanigheid.

5, De beklaagde wordt bijgestaan door zijn raadsman, Mr. M. D., advocaat te (...).

1. Mr. M. D. pleit voor de beklaagde.
2. Het openbaar Ministerie vordert.
3. De burgerlijke partij wordt bij monde van zijn raadsman, mr. L. D. in de plaats van Mr. A., advocaat te (...) gehoord. Door de raadsman van de burgerlijke partij wordt een conclusie neergelegd.
4. De beklaagde krijgt het laatste woord.
5. De derde kamer van het Hof van Beroep te Gent, zetelend in correctionele zaken en samengesteld uit de magistraten zoals in het proces-verbaal van terechtzitting dd.. 19 mei 2011 aangegeven (zie ook artikel 780 Ger. Wb.), oordeelt verder over de zaak zoals hierna uiteengezet.

**II. OVER DE STRAFVORDERING**

1. De hoger beroepen zijn regelmatig naar tijd en vorm.

[12. Het](http://12.Net) Hof sluit zich aan bij de zeer grondige motivering van de eerste rechter voor wat betreft de analyse van de feiten die aan de beklaagde ten laste worden gelegd. Er is niet de minste twijfel dat op zaterdag 19 januari 2008 de visu door de Sociale inspectie werd vastgesteld dat de heer S. A. een klant bediende in het benzinestation/carwash D. B. dat wordt uitgebaat door de beklaagde (zie stukken nrs. 1 tot 3 strafdossier).

1. De beweringen van de beklaagde dat het hier niet ging om een tewerkstelling, doch een vriendendienst, wordt volledig tegengesproken door de heer S. in zijn verhoor van 29 april 2009 (zie stukken onder kaft 16bis van het strafdossier). Uit dit verhoor blijkt zeer duidelijk dat de beklaagde aan de heer S. had gevraagd bij hem te komen werken (zes dagen op 7). De heer S. diende daar te werken van 09.30 uur tot 20 u s’avonds.
2. Het Hof stipt ook aan dat van enige betaling van loon voor die arbeidsprestaties heen sprake was.
3. Terecht werd in het bestreden vonnis gewezen op de confrontatie tussen de verklaringen van de beklaagde en deze van het slachtoffer S. (zie proces-verbaal van verhoor dd. 8 juni 2009). De verklaringen die door de beklaagde werden afgelegd werden nadien nagetrokken en vals bevonden. In het bestreden vonnis werd daarvoor terecht verwezen naar de verklaringen die werden afgelegd door mevrouw M. V. en deze van S. R..
4. Het Hof merkt ook op dat alle andere tekenen wijzen op het feit dat de beklaagde ook ten aanzien van (niet genoemde) vreemdelingen zich bezondigde aan het misdrijf van mensenhandel. Zo blijkt uit de doorgevoerde huiszoeking (stukken nrs. 10 e.v. van het strafdossier) dat het appartement van de beklaagde volledig was ingericht om tijdelijk onderdak te bieden aan vreemdelingen die niet gemachtigd waren tot een verblijf van meer dan drie maanden in België.
5. Aan de hand van alle feitelijke elementen van het strafdossier staat het vast dat:
6. De heer S. arbeid verrichtte.
7. Deze arbeid werd verricht onder gezag van de beklaagde; De beklaagde besliste welke arbeidsprestaties dienden geleverd te worden en beschikte over de arbeidstijd van de heer S..
8. Deze arbeid niet werd vergoed.
9. De beklaagde maakte misbruik van het feit dat de heer S. als vreemdeling niet gemachtigd- was tot een verblijf in België van meer dan drie maanden.
10. Het Hof treedt de besluitvorming van de eerste rechter bij dat aan alle constitutieve elementen van het misdrijf van mensenhandel werd voldaan, met de verzwarende omstandigheid dat de beklaagde misbruik maakte van de bijzondere kwetsbare positie van de heer S. ten gevolge van zijn onwettige administratieve toestand.
11. Door de beklaagde word de heer S. aan het werk gezet, meer bepaald aangeworven, en dit in strijd met de menselijke waardigheid. Het feit van gedurende een lange periode iemand tewerk te stellen zonder enige vergoeding, en dit meer dan de toegelaten arbeidsduur, is in strijd met de menselijke waardigheid in de betekenis van artikel 433quinquies § 1,3° van het Strafwetboek (zie en vgl. Corr. Gent, 11 juni 2008, T.G.R., 2009, 128; navolgbaar).
12. Tevens is de verzwarende omstandigheid genoegzaam bewezen, nu word aangetoond dat de beklaagde misbruik maakte van het feit dat hij wist dat de heer S. over geen geldige verblijfspapieren beschikte.
13. Hierboven heeft het Hof reeds gewezen op het feit dat de gezagsrelatie bewezen is. De tenlasteleggingen B en C zijn, net zoals voor de eerste rechter, ook voor het Hof genoegzaam bewezen.

**III. OVER DE STRAFMAAT**

1. De feiten zijn ernstig te noemen. De beklaagde heeft bewust misbruik gemaakt van de zeer precaire situatie van de tewerkgestelde illegale vreemdeling S.. Gelet op de zwaarwichtigheid van de feiten meent het Hof met eenparigheid van stemmen dat de modaliteiten van de straftoemeting die de eerste rechter heeft bepaald, meer bepaald de gunst van het uitstel dienen beperkt te worden, zoals hierna bepaald.
2. De veroordeling tot betaling van de vaste vergoeding is voor elke criminele, correctionele en politiezaak een verplichte aanvulling van de strafrechtelijke veroordeling. Zij heeft een eigen karakter en is geen straf (Cass. 09/11/1994, J.T. 1995, 214, navolgbaar). Zij moet worden uitgesproken ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten, in het bijzonder ongeacht de omstandigheid dat de feiten dagtekenen van vóór de inwerkingtreding van de wetsbepalingen, die de rechter ertoe verplichten die vergoeding aan iedere veroordeelde op te leggen. Artikel 2 Swb. is op die bijdrage niet toepasselijk. Krachtens artikel 6, eerste alinea, van de Programmawet 11 van 27.12.2006 en de artikelen 77, tweede lid en 79 van het Koninklijk Besluit van 27.4.2007, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, bedroeg deze vergoeding (na indexatie) 30,69 euro. Bij arrest van de Raad Van State dd. 17/12/2008 (Nr. 188.928) werd dit K.B. vernietigd (B.S. 02/02/2009, 7548). De bepalingen van het vroegere algemeen reglement in strafzaken blijven toepasselijk. Krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28/12/1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake justitie, blijft de beklaagde veroordeeld tot betaling van een forfaitaire vergoeding. Het bedrag ervan bedraagt actueel (ingevolge indexatie voorzien in artikel 148 K.B. 28/12/1950 en de ministeriele omzendbrief nr. 131bis (B.S. 16/02/2011)) € 31,28. Het beroepen vonnis wordt in die zin gewijzigd.

**IV. DE OVERIGE BESLISSINGEN**

1. De beslissing op burgerlijk gebied word oordeelkundig genomen en wordt bevestigd.
2. De andere beslissingen van de eerste rechter kunnen onverkort worden bevestigd, met inbegrip van de beslissing nopens het overtuigingsstuk 0S/08/0780.
3. De beklaagde dient te worden veroordeeld tot de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van het openbaar ministerie gevallen.
4. De beklaagde wordt tevens veroordeeld tot de kosten, gevallen aan de zijde van de burgerlijke [partij. Het](http://partij.Net) bedrag van de basisrechtsplegingsvergoeding kan worden toegekend.
5. De kosten van de door het Hof aangestelde tolk vallen ten laste van de Staat.

**OP DEZE GRONDEN,**

**HET HOF,** rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen aangehaald door de eerste rechter, evenals artikelen 190, 211 en **211bis** van het Wetboek van Strafvordering en 24 van de Wet van 15.6.1935;

* al deze wetsbepalingen ter terechtzitting van heden door de Voorzitter aangeduid;

Ontvangt elk hoger beroep en erover beslissend:

Bevestigt het bestreden vonnis doch met uitzondering voor wat betreft:

* het toegestane uitstel voor wat de uitgesproken gevangenisstraf betreft;
* het bedrag van de bijzondere vergoeding;

Opnieuw wijzende op die punten **met eenparigheid van stemmen:**

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** voor een termijn van **vijf jaar** voor wat betreft de uitgesproken gevangenisstraf, doch- met uitzondering voor wat betreft de duur van de voorhechtenis van 19 januari 2008 tot 5 februari 2008. Zegt dat de **duur van de ondergane voorhechtenis effectief** wordt uitgesproken.

Bepaalt het bedrag van de bijzondere vergoeding op 31,28 euro

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van de Staat, en begroot op 151,36 euro, doch met uitzondering voor wat betreft de kosten van de tolk die ten laste blijven van de Staat.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van de burgerlijke partij, en begroot op 137,50 EUR rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep.

**Bijkomende informatieverplichting (artikel 195 Sv).**

In toepassing van artikel 195 Wb. Sv. stelt het Hof, ter inlichting van de partijen die in deze zaak betrokken waren (ongeacht of deze partijen al dan niet aanwezig zijn tijdens de uitspraak van dit arrest in de openbare terechtzitting) vast:

1. de effectieve gevangenisstraf, opgelegd in dit arrest, zal worden tenuitvoergelegd (o.a.) conform de bepalingen van de **wet van 17 mei 2006** betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten, althans in zoverre en op voorwaarde dat deze bepalingen in werking zullen zijn getreden op het ogenblik van de strafuitvoering (zie artikel 109 van deze wet, gepubliceerd in het B.S. dd. 15/6/2005, alsmede de uitvoeringsbesluiten uitgevaardigd in toepassing van dit artikel van deze wet);
2. de veroordeelde (dit is een natuurlijke persoon die veroordeeld is tot een vrijheidsstraf krachtens een gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan) kan, in het kader van deze strafuitvoering, toekenning bekomen van zgn. **"strafuitvoeringsmodaliteiten"**. In de wet van 17 mei 2006 wordt nader bepaald welke overheden daartoe bevoegd zijn en op welke wijze dit kan geschieden (het betreft de Minister van Justitie, de strafuitvoeringsrechter (dit is de voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank) of strafuitvoeringsrechtbank - de in de wet voorziene strafuitvoeringsmodatiteiten betreffen: de uitgaansvergunning, het penitentiair verlof, de onderbreking van de strafuitvoering, het elektronisch toezicht, de beperkte detentie, de voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorlopige invrijheidstelling met het oog op het verwijderen van het grondgebied of de overlevering, de voorlopige invrijheidstelling om medische redenen en de omzetting van een vrijheidsstraf in een werkstraf);
3. **de natuurlijke persoon, wiens burgerlijke vordering in dit arrest ontvankelijk en gegrond werd verklaard** kunnen in het kader van de strafuitvoering, onder bepaalde voorwaarden en in de door de wet van 17 mei 2006 voorziene procedures tot toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten, in bepaalde gevallen worden gehoord over de voorwaar­den die in het belang van de burgerlijke partij moeten worden opgelegd (de partijen worden ervan ingelicht dat het K.B. dd. 29/1/2007, tot uitvoering van artikel 2 6° van de wet van 17/5/2006, nadere regels bevat omtrent de wijze waarop de burgerlijke partij kan vragen om, na het in kracht van gewijsde treden van een gerechtelijke beslissing, te worden geïnformeerd en/of gehoord. De burgerlijke partij zal daartoe, op dat ogenblik, onverwijld van de griffier van het vonnisgerecht een informatief schrijven ontvangen, waarin nadere informatie omtrent de eventuele uitoefening van dit recht is vervat. Dit schrijven omvat eveneens het model van de slachtofferverklaring. De natuurlijke persoon, wiens burgerlijke vordering ontvankelijk en gegrond word verklaard, kan zich tot een justitie-assistent eerstelijn wenden om algemene informatie inzake de wet te verkrijgen en voor bijstand bij het invullen van de slachtofferverklaring).

**kosten:**

afschriften 37,05

5,70

opstelrecht 30,00

dagvaardingen 64,85

subtotaal 137,60

+ 10% 13,75

Totaal 151,36

A. R. S. (…)

Aangeboden op 27 juni 2011

Niet registreren;

(…)

A.W. Ea. Inspecteur a.i.

Dit arrest is gewezen samengesteld door de derde kamer van het Hof van beroep te Gent, samengesteld uit de magistraten die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld:

V. D. K.D. B.D.  
Raadsheer in het Arbeidshof Raadsheer Kamervoorzitter  
(art. 101 a1.3 Ger. Wb.)

en op de openbare terechtzitting van DRIEENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN ELF uitgesproken door Kamervoorzitter B. D.,

in aanwezigheid van E. V., Advocaat-generaal,

met bijstand van D. B., griffier.

D. B. B.D.

Griffier Kamervoorzitter