

**CORRECTIONELE RECHTBANK TE GENT,**  
**17 december 2008, 19<sup>de</sup> kamer,**

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, negentiende kamer, 3 rechters, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken

Gezien de stukken van vervolging en de beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Gent dd. 12 september 2008, waarbij de in verdenking gestelden werden verwezen naar de correctionele rechtbank.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN

**1. S.A.I.**, bediende, geboren te (...) op (...) en wonende te (...), *thans verkoopster*

terzake aangehouden ingevolge aanhoudingsbevel van de heer onderzoeksrechter P.J. op 07/12/2006 en gehandhaafd bij beschikking van de raadkamer te Gent dd. 11/12/2006, doch in vrijheid gesteld onder voorwaarden ingevolge beschikking van de heer onderzoeksrechter P.J. op 19/12/2006, deze voorwaarden verlengd zijnde ingevolge beschikking van de onderzoeksrechter P.J. op 13/03/2007, 14/06/2007 en 17/09/2007.

**2. D.B.W.M.**, arbeider, geboren te (...) op (...) en wonende te (...), *thans invalide*

terzake aangehouden ingevolge aanhoudingsbevel van de heer onderzoeksrechter P.J. op 07/12/2006 en gehandhaafd bij beschikking van de raadkamer te Gent dd. 11/12/2006, doch in vrijheid gesteld onder voorwaarden ingevolge beschikking van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent dd. 25/01/2007, deze voorwaarden gewijzigd zijnde ingevolge beschikking van de onderzoeksrechter P.J. op 27/03/2007, en verlengd zijnde op 25/06/2007, 26/09/2007, 20/12/2007, 25/03/2008 en 20/06/2008

**3. G.J.L.P.**, zonder beroep, geboren te (...) op (...) en ingeschreven te (...), *thans invalide*

**4. A.J.-P.**, onderhoudswerkman, geboren te (...) op (...) en wonende te (...), *thans invalide*

terzake in vrijheid gesteld onder voorwaarden ingevolge beschikking van de heer onderzoeksrechter P.J. op 07/12/2006, deze voorwaarden verlengd zijnde ingevolge beschikking van de heer onderzoeksrechter P.J. op 08/02/2007, 05/06/2007, 04/09/2007, 30/11/2007, 29/02/2008 en 29/05/2008

**5. R.E.**, arbeider, geboren te (...) op (...) en wonende te (...), *thans werkzoekende*

terzake in vrijheid gesteld onder voorwaarden ingevolge beschikking van de heer onderzoeksrechter P.J. op 18/12/2006. deze voorwaarden verlengd zijnde ingevolge

beschikking van de heer onderzoeksrechter P.J. op 13/03/2007, 14/06/2007, 17/09/2007, 12/12/2007, 11/03/2008 en 11/06/2008

**6. R.J.-D.**, arbeider, geboren te (...) (Roemenië) op (...) en wonende te (...)

terzake aangehouden ingevolge aanhoudingsbevel van de heer onderzoeksrechter P.J. op 07/12/2006 en gehandhaafd bij beschikking van de raadkamer te Gent dd. 11/12/2006, doch in vrijheid gesteld onder voorwaarden ingevolge beschikking van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent dd. 25/01/2007, deze voorwaarden verlengd zijnde ingevolge beschikking van de onderzoeksrechter P.J. op 11/04/2007, 24/07/2007, 22/10/2007, 21/01/2008 en 18/04/2008

**7. V.D.B.D.E.Y.**, invalide, geboren te (...) op 07/06/1962 en wonende te (...)

terzake in vrijheid gesteld onder voorwaarden ingevolge beschikking van de heer onderzoeksrechter P.J. op 07/12/2006, deze voorwaarden verlengd zijnde ingevolge beschikking van de heer onderzoeksrechter P.J. op 08/02/2007, 05/06/2007, 04/09/2007, 30/11/2007, 29/02/2008 en 29/05/2008

**8. B.A.V.**, ruimdienstuitbater, geboren te (...) op (...) en wonende te (...)

**9. Het centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding**, autonome dienst opgericht bij wet van 15.02.1993, met adres te 1000 Brussel, Koningsstraat 138

**10. B.C.I.**, zonder gekend beroep, geboren te (...) ( Roemenië ) op (...), wonende te (...), van Roemeense nationaliteit

## **VERDACHT VAN :**

**A.** de eerste, de tweede, de derde, de zesde en de zevende

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Zich plichtig te hebben gemaakt aan het misdrijf van mensenhandel; het misdrijf bestaande uit de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde, namelijk T.M.M., (...) (Roemenië):

ten aanzien van deze persoon de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380, § 1 en § 4, en 383bis, § 1;

waarbij de toestemming van de persoon met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang is

met de omstandigheid dat :

- het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige
- het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;
- met de omstandigheid dat direct of indirect gebruik is gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang;
- met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt;

te (...), bij samenhang te (...), (...), (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, in de periode van 01/01/2005 tot en met 11/03/2006

**B.** Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Zich plichtig te hebben gemaakt aan het misdrijf van mensenhandel; het misdrijf bestaande uit de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde: ten aanzien van deze persoon de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380, § 1 en § 4, en 383bis, § 1;

waarbij de toestemming van de persoon met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang is

met de omstandigheid dat :

- het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;
- direct of indirect gebruik is gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang;
- van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt;

### 1. de eerste

verschillende personen, waaronder,

- B.A., °(...) te (...) (Roemenië), alias 'A.' en 'A.'
- C.A.A., alias 'S.', °(...) te (...) (Roemenië)
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, in de periode van 01/01/2005 tot en met 07/12/2006

### 2. de tweede

verschillende personen, waaronder,

- C.A.A., alias 'S.', °(...) te (...) (Roemenië)
- F.M., °(...) te (...) (Roemenië)
- B.A., °(...) te (...) (Roemenië), alias 'A.' en 'A.'
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)
- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)
- V.D., °(...) te (...) (Roemenië)
- P.A. °(...) te (...) (Roemenië)

te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader, te bepalen data in de periode van 06/07/2005 tot en met 07/12/2006

### 3. de derde

verschillende personen, waaronder,

- B.A.°(...) te (...) (Roemenië), alias 'A.' en 'A.'
- C.A.A., alias 'S.', °(...) te (...) (Roemenië)
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)

te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data in de periode van 06/07/2005 tot en met 07/12/2006

### 4. de vierde

verschillende personen, waaronder,

- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)
- C.A.A., alias 'S.', °(...) te (...) (Roemenië)
- V.D., °(...) te (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data, in de periode van 06/07/2005 tot en met 07/12/2006

#### 5. de vijfde

verschillende personen, waaronder,

- F.E.
- P.A. °(...) te (...) (Roemenië)
- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data in de periode van 06/07/2005 tot en met 18/12/2006

#### 6. de zesde

verschillende personen, waaronder,

- F.M., °(...) te (...) (Roemenië)
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)
- C.A.A., alias 'S.', °(...) te (...) (Roemenië)
- P.A. °(...) te (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data, in de periode van 06/07/2005 tot en met 07/12/2006

#### 7. de zevende

verschillende personen, waaronder,

- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)
- F.M., °(...) te (...) (Roemenië)
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)
- V.D., °(...) te (...) (Roemenië)
- B.C., °(...) te (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en /of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data, in de periode van 21/06/2002 tot en met 26/12/2006

## 8. de achtste

verschillende personen, waaronder,

- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)
- V.D., °(...) te (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01/01/2006 tot en met 07/12/2006

C. Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Zich plichtig te hebben gemaakt aan het misdrijf van mensenhandel; het misdrijf bestaande uit de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde:

deze persoon aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid;

met de omstandigheid dat :

- het misdrijf is gepleegd ten opzichte van een minderjarige
- het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;
- direct of indirect gebruik is gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang;
- van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt;

De tweede en de zevende

meerdere personen, waaronder

V.S., °(...), (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, op niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 01/10/2002 tot en met 24/04/2003

Met de omstandigheid dat de achtste inverdenkinggestelde in staat van wettelijke herhaling verkeert, aangezien het nieuwe misdrijf gepleegd werd nadat hij veroordeeld werd op 15/02/2000 bij vonnis van de correctionele rechtbank te (...) tot een hoofdgevangenisstraf van 18 maanden met uitstel van 5 jaren voor 12 maanden en een geldboete van 500 F met uitstel van 5 jaren voor 200 F wegens inbreuken inzake telecommunicatie, bedreigingen door gebaren of zinnebeelden, vernieling rijtuigen, vernieling afsluiting, lasterlijke aangifte en smaad, vonnis dat kracht van gewijsde had op het ogenblik van de nieuwe feiten, voordat vijf jaren zijn verlopen sinds de datum waarop hij zijn straf heeft ondergaan of waarop zijn straf verjaard is.

De negende

gedagvaard teneinde te horen beslissen over haar burgerlijke partijstelling dd. 18.01.2007 voor de heer P.J., onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg te Gent.

De tiende

gedagvaard teneinde te horen beslissen over haar burgerlijke partijstelling dd. 19.04.2007 voor de heer V.C.P., onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg te (...).

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld mevrouw C.G., geboren op (...), teneinde de zesde beklaagde bij te staan voor de vertaling van de gezegden van het Nederlands in het Roemeens en vice versa en welke de volgende eed aflegt: "Ik zweer getrouwelijk de gezegden te vertalen welke aan personen die een verschillende taal spreken moeten overgezegd worden."

De rechtbank is voor alle feiten bevoegd, gelet op hun onderlinge samenhang.

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzittingen:

- de middelen en conclusies van de **BURGERLIJKE PARTIJEN**:

- **Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding**, autonome openbare dienst opgericht bij wet van 15.02.1993, Koningsstraat 138 te 1000 Brussel in haar eis tegen alle acht beklaagden

- A.F., geboren op (...), verblijvende op een verblijfplaats onder toezicht van VZW Payoke en hebbende haar wettelijke verblijfplaats aldaar op het adres (...) in haar eis tegen de tweede, de vierde, de vijfde, de zevende en de achtste beklaagde
- V.D.M., geboren op (...), verblijvende op een verblijfplaats onder toezicht van VZW Payoke en hebbende haar wettelijke verblijfplaats aldaar op het adres (...) tegen de tweede, de vierde, de zevende en de achtste beklaagde
- V.S., geboren op (...), verblijvende op een verblijfplaats onder toezicht van VZW Payoke en hebbende zijn wettelijke verblijfplaats aldaar op het adres (...), tegen de tweede en de zevende beklaagde

allen voorgedragen door meester Q.P., advocaat te (...), die hen ter terechtzitting van 19 november 2008 vertegenwoordigt;

- het Openbaar Ministerie bij monde van mevrouw C.P., ter terechtzitting van 5 november 2008;
- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door de heer O.W., substituut-procureur des Konings, ter terechtzitting van 19 november 2008;
- de eerste beklaagde S.A. in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf, bijgestaan door meester V.E.N., advocaat te (...);
- de tweede beklaagde D.B.W. in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester J.P., advocaat te (...);
- de derde beklaagde G.J. in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester H.H.M., advocaat te (...);
- de vierde beklaagde A.J.-P. in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester V.H.J. in plaats van meester V.D.S.A., beiden advocaat te (...);
- de vijfde beklaagde R.E. in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester D.M.D., advocaat te (...);
- de zesde beklaagde R.J.-D. in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester I.M., advocaat te (...);
- de zevende beklaagde V.D.B.D. in zijn middelen van verdediging voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester D.V.R., advocaat te (...);
- de achtste beklaagde B.A. in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door meester Q.S. in plaats van meester C.L., beiden advocaat te (...);



Er verschijnt niemand ter terechtzittingen van 5 november 2008 noch van 19 november 2008 voor B.C..

## **VOORAFGAANDELIJK**

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient te worden gelezen zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

## **STRAFRECHTELIJK**

### **DE FEITEN**

Op 25 augustus 2006 stellen agenten van de federale politie van (...) vast dat er in de (...) regio een escortebureau actief is dat verschillende meisjes aanbiedt. Het bureau is vooral actief via televisie, met name op de zender TMF, en via advertenties in het Laatste Nieuws. De politie vermoedt dat er mogelijk meisjes van verschillende nationaliteiten worden aangeboden, al dan niet illegaal in het land.

Het gerechtelijk onderzoek start met een tapmaatregel op het telefoonnummer dat bij de reclameboodschappen telkens wordt vermeld (...). Dit blijkt nadien het telefoonnummer van S.A. te zijn.

Uit het telefoononderzoek blijkt onder meer dat S. zeer frequent telefoneert met D.B.W. waarbij de politiediensten vaststellen dat laatstgenoemde meisjes van vreemde origine levert aan S. met het oog op de escortendiensten die zij aanbiedt.

Uit de eerste afgeluisterde telefoongesprekken kan worden afgeleid dat D.B.W. (die vlot Roemeens spreekt) samen met R.J.-D. in Roemenië meisjes zoekt om hier in de prostitutie te komen werken. Er is sprake van "M." (ook "J." genoemd) en "S." die in België zouden komen werken.

Er wordt onder meer vastgesteld dat D.B.W. op een bepaald ogenblik zelf naar Roemenië reist om de meisjes naar België over te brengen omdat R.J.-D. zijn rijbewijs is kwijtgeraakt.

Daarnaast blijkt dat er frequente telefonische contacten zijn met G.J.L. die wordt ingeschakeld als chauffeur om de meisjes rond te voeren naar hun klanten. Via G. wordt nog een derde meisje ingeschakeld in de escortes, met name B.A. (zijn eigen echtgenote).

Op 14 november 2006 neemt de federale politie een verklaring af van V.S.. Laatstgenoemde verklaarde onder meer dat zijn zus V.D. in augustus/september 2002 naar België werd gebracht door A.J.- P. en R.E. en dat A. zijn zus na aankomst in België aanbood in verschillende bordelen (o.a. in de (...) in (...)). Zijn zus zou nadien in huis genomen zijn door V.D.B.D. die vlak voordien zijn Roemeense vrouw B.C. de deur had gewezen. V.S. kwam samen met zijn moeder in oktober 2002 naar België en ook zij

verbleven bij V.D.B.D.. V.S. verklaarde dat hij sindsdien economisch uitgebuit werd door V.D.B.D..

In oktober 2005 was de politie in (...) ook een onderzoek naar mensenhandel gestart naar aanleiding van de verklaring van A.F. die naar de politie was gestapt om haar verhaal te doen. Zij verklaarde op 27 oktober 2005 dat zij door A.J.-P. in Roemenië was overhaald om naar België te komen om hier te werken als babysit. Nadat zij ongeveer een maand verbleef bij A. verhuisde zij naar de woning van V.D.B.D. waar zij een relatie begon met V.D.B.D. (zoon van D.). Tijdens haar verblijf in de woning van V.D.B.D. zou zij door laatstgenoemde aangespoord zijn tot prostitutie. A.F. werd na haar verhoor door de politie naar een opvangcentrum gebracht.

Op 10 mei 2006 vertelde V.D. (zus van S.) een analoog verhaal aan de federale politie in (...). In januari 2006 was zij opgevangen in opvangcentrum "Payoke". Zij werd in augustus/september 2002 naar België gebracht door A.J.-P., R.E. en B.A.. A. vertelde haar dat hij een babysit zocht voor zijn kind (p. 38 OK III). In België aangekomen, verbleef zij bij A. en zijn Roemeense echtgenote. D. werd door A. onder meer aangespoord om te dansen in een club.

Het werd haar snel duidelijk dat zij naar België was gebracht om in de prostitutie te werken. Net als A.F. werd zij op een bepaald ogenblik ondergebracht bij V.D.B.D.. In de jaren die volgden zou D. bevallen van twee kinderen van V.D.B.D..

Zij werd door laatstgenoemde ook aangespoord om in de prostitutie te stappen maar zou daar echter nooit op ingegaan zijn (p. 47 OK III).

Op 26 juni 2006 verklaarde A.F. onder meer dat zij door A.J.-P. werd gedwongen om naar cafés te gaan en te slapen met verschillende mannen. Zij verdiende daarbij €50 à €60 en de rest moest ze afgeven aan A. (p. 60 OK III). Op 18 juli 2006 verklaarde A.F. het volgende met betrekking tot de rol van A.J.-P.: *"Hij is een leugenaar. Ik had nooit verwacht dat hij zulke dingen zou doen, Hij stelt zich voor als een vriendelijke man, maar misleidt de meisjes in Roemenië. Hij is iemand die meisjes naar België brengt door hen leugens wijs te maken, om deze meisjes dan te koppelen aan een Belgische man, of om deze meisjes te doen werken als prostituee."* (p. 73-74 OK III) Ook D.B.W. en R.E. beschouwde zij als *"twee personen die Roemeense meisjes naar hier brengen om in de prostitutie te laten werken."* (p. 76 OK III) Op 28 december 2006 verduidelijkte A.F. dat zij in Roemenië nooit in de prostitutie had gewerkt en dat het in België uitsluitend A.J.-P. was die haar in de prostitutie trachtte te duwen. Ze verklaarde zich geprostitueerd te hebben aan een viertal klanten waarbij zij al het verkregen geld moest afgeven aan A. (p. 27 e.v. OK 9).

Tijdens een bijkomend verhoor op 27 juli 2006 beschreef V.D. A.J.-P. als volgt: *"Ik dacht dat hij een goede vent was toen ik hem leerde kennen doch nu vind ik dat hij een verschrikkelijke vent is. Hij verstopte indertijd zijn slechtheid achter een façade. Nu ik hem ken vind ik hem vreselijk slecht. Hij is een handelaar in Roemeense meisjes, een pooier en drughandelaar."* (p. 103 OK III) D.B.W. en R.E. beschreef D. als mensensmokkelaars die Roemeense meisjes naar hier brengen om hen in de prostitutie te

steken (p. 105 OK III). Tijdens haar verhoor op 21 juli 2006 bevestigde zij dat A.J.-P., D.B.W. en R.E. meisjes in Roemenië ronselen om ze in België in de prostitutie te laten werken (p. 34 OK 9).

Op basis van de resultaten van het onderzoek vonden er op 7 december 2006 huiszoeken plaats bij verschillende verdachten die nadien verhoord werden.

B.A. verklaarde op 7 december 2006 dat hij erbij was toen V.D. en A.F. naar België werden gebracht maar dat hij niets afwist van beloftes die door A.J.-P. zouden zijn gemaakt ten aanzien van de meisjes. B. beweerde daarnaast dat hij niet dacht dat A. meisjes in de prostitutie tewerkstelde.

S.A. bekende op 7 december 2006 dat ze zich bezighield met escorte- activiteiten en dat ze sinds mei/juni 2006 samenwerkte met D.B.W. die haar Roemeense meisjes (T.M.M., Z.L., C.A.A. en B.A.) ter beschikking stelde.

S.A. verklaarde dat ze liever werkte met Roemeense meisjes dan met Belgische omdat ze minder veeleisend zijn en minder geld vragen. R.J.-D. beschreef ze als een vriend van D.B.W. die fungeerde als chauffeur voor de meisjes en die in Roemenië meisjes rekruteerde.

A.J.-P. verklaarde op 7 december 2006 dat hij V.D. op verzoek van V.D.B.D. naar België had gebracht en dat hij met haar naar een bar in (...) was gegaan. Als reden gaf A. op dat D. in België wou werken in een stripteasebar. Ook A.F. bekende hij naar België te hebben gebracht in de zomer van 2005. Voor het overige beweerde A. geen andere meisjes naar België gebracht te hebben en ontkende hij dat hij D. of F. in de prostitutie wou laten werken. Hij bevestigde deze verklaring op 19 januari 2007 (p. 161 OK 10).

R.J.-D. verklaarde dat hij T.M.M. en Z.L. naar België had gebracht in opdracht van D.B.W.. Hij ontkende echter zijn betrokkenheid bij de overbrenging van C.A.A. naar België. De meisjes werkten in de prostitutie en zij wisten dit op het ogenblik dat zij naar België kwamen. In België voerde R. de meisjes naar hun klanten in samenwerking met D.B.W. en S.A.. R. bevestigde zijn verklaring op 19 december 2006 waarbij hij in detail uitlegde hoe de samenwerking met D.B. en S. verliep. Tijdens zijn verhoor op 10 februari 2007 bevestigde R. dat hij in Roemenië op zoek ging naar meisjes en dat dit niet enkel voor D.B.W. was (p. 144 OK 12).

Tijdens de huiszoeking bij D.B.W. op 7 december 2006 werden naast D.B. ook T.M.M., Z.L. en R.J.-D. aangetroffen (p. 137 OK VI). D.B. bevestigde de samenwerking met S.A. en R.. Hij ontkende dat hij V.D. en Z. naar België had gebracht. Hij gaf wel toe dat hij de moeder en de broer van D. naar België had gevoerd, evenals T.M.M. en C.A.A. en beklemtoonde anderzijds dat de meisjes uit vrije wil in de prostitutie werkten in België. Daarnaast verklaarde D.B. dat A., noch R., noch B., noch V.D.B. betrokken waren bij de escorte- activiteiten. Tijdens het strafonderzoek bleef D.B. ontkennen dat hij iets te maken had met mensenhandel. Hij hield steeds vol dat hij slechts meisjes naar Roemenië had gebracht die op eigen verzoek en uit vrije wil in België in de prostitutie wilden werken (p. 114 OK 12).

Tijdens zijn verhoor op 7 december 2006 ontkende V.D.B.D. elke betrokkenheid bij de escorte- activiteiten van S.A. en D.B.W.. Hij verklaarde dat zijn huidige vriendin F.M. op dat ogenblik zwanger was van hem. F. werd op 30 juli 2007 uit Roemenië gebracht door zijn broer V.D.B.P. die op zijn beurt getrouwd is met de nicht van F.M.. Over D.B.W. verklaarde hij dat deze had meegewerkt bij het vervoer van de moeder en de broer van V.D. in oktober 2002.

Daarnaast beweerde hij onder meer dat D.B. en A. Roemeense meisjes naar hier haalden om hen in de prostitutie te steken (p. 110 OK IV).

In het kader van het strafonderzoek werden ook C.T. (de vrouw van A.), F.M., Z.L. en T.M.M. verhoord.

B.A. (echtgenote van G.J.L.) legde tegenstrijdige verklaringen af in het dossier. Op 7 december 2006 verklaarde ze nog dat ze zelf advertenties plaatste voor haar activiteiten als prostituee en dat ze nooit klanten had gekregen van S.A. of D.B.W. (p. 9 e.v. OK 7). Verder in het dossier verklaarde ze echter dat ze zichzelf wel degelijk via laatstgenoemden prostitueerde (p. 97 OK 8). Ze verduidelijkte daarbij wel dat zij dit deed uit vrije wil en uit financiële overwegingen.

Tijdens de huiszoeking in de woning van R.E. op 18 december 2006 werd naast laatstgenoemde ook P.A. aangetroffen (p. 85 OK VII).

Tijdens zijn verhoor verklaarde R. dat hij via advertenties in Roemenië meisjes overhaalde om naar België te komen zodat zij hier een betere toekomst konden uitbouwen. Ook P.A., die R. beschreef als zijn vriendin, zou op die manier uit Roemenië gekomen zijn. Hij verklaarde dat er sinds 2001 reeds 6 à 7 Roemeense meisjes bij hem zouden hebben verbleven en ontkende daarbij dat hij de meisjes liet overkomen om in de prostitutie te werken. "*Het enige wat ik gedaan heb, is meisjes gezocht voor mijn eigen plezier*", verklaarde R. in de loop van het strafonderzoek. V.D.B.H. verklaarde op 29 januari 2007 in dit verband dat R. vroeger vrouwen verkocht en dat hij 50.000 BEF vroeg voor een Roemeense vrouw (p. 185 OK 10).

Op 18 december 2006 bevestigde P.A. de verklaring van R.E. waarbij zij beklemtoonde nooit in de prostitutie te hebben gewerkt (p. 156 OK VII). Tussen P.A. en R.E. is er een leeftijdsverschil van 35 jaar en bovendien bleek eerstgenoemde in de loop van het onderzoek in Roemenië getrouwd te zijn met een andere man. Op 25 januari 2007 werd P.A. geconfronteerd met het feit dat bij uitlezen van haar GSM de nummers van D.B.W., R.J.-D. en T.T. (uitbater van een Roemeens café dat in de loop van het strafonderzoek regelmatig ter sprake kwam) werden aangetroffen. Zij antwoordde dat zij deze nummers had gekregen via R.E. (p. 120 e.v. OK 10).

G.J.L. verklaarde op 14 december 2006 dat hij niets te maken had met het ronselen van Roemeense meisjes om hier te komen werken in de prostitutie. Hij beweerde enkel in opdracht van D.B.W. te zijn opgetreden als chauffeur van de meisjes bij hun escortes.

Daarnaast bevestigde G.J.L. de verklaring van B.A.: zijn echtgenote prostitueerde zich uit financiële noodzaak en uit eigen vrije wil. G. bevestigde deze verklaring op 26 januari 2007 (p. 171 OK 10).

Op 18 januari 2007 stelde het centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding zich burgerlijke partij voor de onderzoeksrechter (OK 13).

B.C. stelde zich burgerlijke partij op 5 april 2007 (OK 13bis). Zij verklaarde dat ze op 21 juli 2002 trouwde met V.D.B.D. en dat ze na aankomst in België door laatstgenoemde onmiddellijk werd aangezet om zich te prostitueren. V.D.B.D. zou B. ook hebben gevraagd om telefonisch contact op te nemen met Roemeense vrouwen om hen te overtuigen naar België te komen en hen te laten werken in allerhande bars. Nauwelijks twee maanden na het huwelijk startte V.D.B. een relatie met een andere Roemeense vrouw (V.D.) die ook in de echtelijke woonst verbleef. V.D.B. deelde B. mee dat hij D. had gekocht voor 50.000 BEF. Aangezien B. niet "*rendabel*" was (zij wou zich niet prostitueren), werd zij aan de kant geschoven, ontvluchtte zij de echtelijke woning en werd opgevangen door C.K.. Daarna zou V.D.B. regelmatig geld komen vragen zijn aan C. bij wijze van vergoeding voor de "overdracht". Op 5 april 2007 verklaarde B. dat V.D.B.D. vanaf het begin slechts één doel voor ogen had: haar lokken naar België om haar in de prostitutie te laten werken voor zijn rekening. Laatstgenoemde ontkende de aanklacht van B.C. en verklaarde dat laatstgenoemde slechts naar België was gekomen om in het bezit te geraken van papieren om in België te kunnen verblijven.

C.K. ontkende op 22 november 2007 dat hij voor B.C. geld had betaald aan V.D.B.D.. Hij stelde wel dat hij € 650 betaalde aan laatstgenoemde om een ander Roemeens meisje naar België te brengen.

## BESPREKING

### Tenlastelegging A

Tenlastelegging A betreft feiten waarbij T.M.M. als minderjarige seksueel zou uitgebuit zijn in de periode van 1 januari 2005 tot en met 11 maart 2006.

Uit haar verklaring van 7 december 2006 blijkt echter dat zij voor het eerst in België was in juli 2006 waarbij ze hier twee maanden verbleef en in de prostitutie werkte vooraleer terug naar Roemenië te vertrekken. T.M.M. kwam nadien terug naar België op 29 september 2006 (p. 27 OK V).

De verklaring van T.M.M. komt overeen met de verklaringen van andere betrokken personen en met de resultaten van het strafonderzoek.

Op de zitting van 19 november 2008 merkte het Openbaar Ministerie op dat de in de dagvaarding voorziene periode dient te worden verbeterd in een periode van 1 juli 2006 tot en met 31 augustus 2006 en van 29 september 2006 tot en met 7 december 2006.

Deze verbetering van de dagvaarding werd aanvaard door de betrokken beklaagden.

Deze verbetering impliceert dat T.M.M. in de aangepaste periode niet langer minderjarig was zodat er geen sprake meer kan zijn van de verzwarende omstandigheid "misdrijf gepleegd ten opzichte van een minderjarige" zoals oorspronkelijk voorzien in tenlastelegging A.

Tenlastelegging A, zoals verbeterd en geherkwalificeerd, komt dan ook overeen met tenlastelegging B zodat eerstgenoemde tenlastelegging per beklaagde wordt besproken bij tenlastelegging B.

Tenlastelegging A, zoals verbeterd en geherkwalificeerd, dient niet te worden ontduddeld aangezien de weerhouden periode zich na hiernavermelde wetswijziging afspeelt (cfr. infra).

Tenlastelegging B

*Herkwalificatie - Ontduddeling van tenlasteleggingen B.1 tot en met B.7*

Bij tenlastelegging B werd een kwalificatie weerhouden die steunt op hoofdstuk IIIter van het strafwetboek (artikelen 433quinquies tot 433novies) ingevoerd door de wet van 10 augustus 2005 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de versterking van de strijd tegen mensenhandel en mensensmokkel en tegen praktijken van huisjesmelkers. Deze wet trad in werking op 12 september 2005.

Aangezien deze wetswijziging een belangrijke strafverzwaring inhoudt, dient de rechtbank tenlasteleggingen B.1 tot en met B.7 te ontduddelen zodat de periode voor 12 september 2005 wordt beoordeeld op basis van de wetgeving die toen van kracht was, met name als een mogelijke inbreuk op de artikelen 77bis en 80 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (de vreemdelingenwet).

De beklaagden werden van deze mogelijke herkwalficatie ingelicht op de openbare terechtzitting van 5 november 2008 en zij hebben daaromtrent hun verdediging kunnen voeren.

Tenlastelegging B.8 dient niet te worden ontduddeld aangezien de weerhouden periode zich na voormelde wetswijziging afspeelt.

*Tenlasteleggingen A wat eerste beklagde betreft, B.a.1 en B.b.1*

Tenlastelegging B.1 dient om hogervermelde reden te worden ontdudd:

- tenlastelegging B.a.1 slaat op de periode van 01/01/05 tot en met 11/09/05 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 77bis en 80 van de vreemdelingenwet

- tenlastelegging B.b.1 slaat op de periode van 12/09/05 tot en met 07/12/06 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 433quinquies tot 433novies Sw (zoals ingevoerd door bovenvermelde wet van 10 augustus 2005).

De tenlasteleggingen A, B.a.1 en B.b.1 hebben betrekking op de seksuele uitbuiting van verschillende personen (waaronder T.M.M., B.A., C.A.A. en Z.L.) door S.A..

S.A. verklaarde dat zij pas met Roemeense meisjes begon te werken vanaf mei/juni 2006. Het strafonderzoek bevestigde dit. Uit haar eigen verklaring en uit het strafonderzoek is gebleken dat S.A. misbruik maakte van de situatie waarin voormelde Roemeense meisjes verkeerden om bij de escortes meer geld te verdienen dan met de Belgische meisjes waarmee zij werkte. Deze Roemeense meisjes werden haar ter beschikking gesteld door D.B.W. en R..

De rechtbank kan uit het strafdossier afleiden dat S.A. in het kader van haar escortbureau vóór mei/juni 2006 al werkte met tal van andere (Griekse, Poolse of Belgische) meisjes. Aangezien het strafdossier zich toespitste op het lot van de Roemeense meisjes tast de rechtbank in het duister over de concrete omstandigheden waarin de andere meisjes werkten en met betrekking tot de vraag of zij al dan niet seksueel werden uitgebuit door S.. In de gegeven omstandigheden spreekt de rechtbank S.A. vrij voor tenlastelegging B.a.1 enerzijds en voor tenlastelegging B.b.1, zoals geherkwalificeerd, voor wat betreft de periode van 12 september 2005 tot en met 30 april 2006 anderzijds.

Het is duidelijk dat S. misbruik maakte van de bijzonder kwetsbare positie waarin deze meisjes verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve of sociale toestand. Het feit dat deze meisjes al dan niet akkoord gingen om zich voor rekening van S. te prostitueren is op grond van artikel 433quinquies, § 1, laatste lid Sw. volstrekt irrelevant. Het staat vast dat deze meisjes seksueel werden uitgebuit om S. toe te laten meer geld te verdienen. Het geldt dat de meisjes met hun prostitutie- activiteiten verdienden stond bovendien niet in verhouding tot de gelden die op grond van deze activiteiten naar S. stroomden.

Gelet op de gegevens van het strafdossier, waaronder de verklaringen van S.A. zelf, is de rechtbank van oordeel dat tenlasteleggingen A, zoals verbeterd en geherkwalificeerd, en B.b.1, zoals geherkwalificeerd en voor wat betreft de periode van 1 mei 2006 tot en met 7 december 2006, bewezen zijn, uitgezonderd de verzwarende omstandigheid dat S.A. direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

*Tenlasteleggingen A voor wat tweede beklaagde betreft, B.a.2 en B.b.2*

Tenlastelegging B.2 dient om hogervermelde reden te worden ontdubbeld:

- tenlastelegging B.a.2 slaat op de periode van 06/07/05 tot en met 11/09/05 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 77bis en 80 van de vreemdelingenwet;

- tenlastelegging B.b.2 slaat op de periode van 12/09/05 tot en met 07/12/06 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 433quinquies tot 433novies Sw (zoals ingevoerd door bovenvermelde wet van 10 augustus 2005).

De tenlasteleggingen A, B.a.2 en B.b.2 hebben betrekking op de seksuele uitbuiting van verschillende personen (waaronder T.M.M., B.A., C.A.A., Z.L., F.M., A.F., V.D. en P.A.) door D.B.W..

Gelet op de rol van D.B.W. in het escortebureau van S.A. (hij deed in Roemenië aan prospectie, hij stelde de meisjes ter beschikking aan S. en reed de meisjes rond naar klanten) oordeelt de rechtbank dat eerstgenoemde mededader is aan de seksuele uitbuiting van T.M.M., B.A., C.A.A. en Z.L..

Wat F.M. betreft blijkt uit het strafdossier dat zij in december 2006 in de woning van V.D.B.D. verbleef, dat zij op het ogenblik van haar verhoor op 7 december 2006 drie maanden zwanger was van hem en dat zij naar België kwam via V.D.B.P. (broer van D.) die op dat ogenblik getrouwd was met een andere Roemeense vrouw ("G."). F.M. verklaarde expliciet dat zij D.B.W. niet kende (p. 6 OK V).

P.A. werd op 7 december 2006 aangetroffen bij de huiszoeking in de woning van R.E.. In het strafdossier zijn geen concrete gegevens voorhanden die aantonen dat zij seksueel uitgebuit werd door D.B.W..

Ook wat A.F. en V.D. betreft zijn er voor de rechtbank onvoldoende aanwijzingen dat zij door D.B.W. seksueel werden uitgebuit.

De rechtbank leidt uit het strafdossier af dat T.M.M., B.A., C.A.A. en/of Z.L. pas vanaf mei/juni 2006 in de prostitutie werkzaam waren voor het escortebureau van S.A.. In de gegeven omstandigheden spreekt de rechtbank D.B.W. vrij voor tenlastelegging B.a.2 enerzijds en voor tenlastelegging B.b.2, zoals geherkwalificeerd, voor wat betreft de periode van 12 september 2005 tot en met 30 april 2006 en voor wat betreft F.M., A.F., V.D. en P.A. anderzijds.

Het is duidelijk dat ook D.B. misbruik maakte van de bijzonder kwetsbare positie waarin T.M.M., B.A., C.A.A. en Z.L. verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve of sociale toestand. Het feit dat deze meisjes hiermee al dan niet akkoord gingen is op grond van artikel 433quinquies, § 1, laatste lid Sw. volstrekt irrelevant. Het staat vast dat deze meisjes seksueel werden uitgebuit om D.B. toe te laten geld te



verdienen. Het geld dat de meisjes met hun prostitutie- activiteiten verdienden, stond niet in verhouding tot de gelden die op grond van deze activiteiten naar D.B. stroomden.

Gelet op de gegevens van het strafdossier is de rechtbank van oordeel dat tenlasteleggingen A, zoals verbeterd en geherkwalificeerd, en B.b.2, zoals geherkwalificeerd en voor wat betreft de periode van 1 mei 2006 tot en met 7 december 2006 en voor wat betreft B.A., C.A.A. en Z.L., bewezen zijn, uitgezonderd de verzwarende omstandigheid dat D.B.W. direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

*Tenlasteleggingen A voor wat de derde beklaagde betreft, B.a.3 en B.b.3*

Tenlastelegging B.3 dient om hogervermelde reden te worden ontdebeld:

- tenlastelegging B.a.3 slaat op de periode van 06/07/05 tot en met 11/09/05 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 77bis en 80 van de vreemdelingenwet;

- tenlastelegging B.b.3 slaat op de periode van 12/09/05 tot en met 07/12/06 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 433quinquies tot 433novies Sw (zoals ingevoerd door bovenvermelde wet van 10 augustus 2005).

De tenlasteleggingen A, B.a.3 en B.b.3 hebben betrekking op de seksuele uitbuiting van verschillende personen (waaronder T.M.M., B.A., C.A.A. en Z.L.) door G.J.L..

Gelet op de rol van G.J.L. in het escortebureau van S.A. (hij reed met de meisjes rond naar klanten) oordeelt de rechtbank dat eerstgenoemde mededader is aan de seksuele uitbuiting van T.M.M., B.A. (zijn eigen echtgenote), C.A.A. en Z.L..

De rechtbank leidt uit het strafdossier af dat T.M.M., B.A., C.A.A. en/of Z.L. pas vanaf mei/juni 2006 in de prostitutie werkzaam waren voor het escortebureau van S.A.. In de gegeven omstandigheden spreekt de rechtbank G. vrij voor tenlastelegging B.a.3 enerzijds en voor tenlastelegging B.b.3, zoals geherkwalificeerd, voor wat betreft de periode van 12 september 2005 tot en met 30 april 2006 anderzijds.

Het is duidelijk dat ook G. misbruik maakte van de bijzonder kwetsbare positie waarin deze meisjes verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve of sociale toestand. Het feit dat deze meisjes hiermee al dan niet akkoord gingen is op grond van artikel 433quinquies, § 1, laatste lid Sw. volstrekt irrelevant. Het staat vast dat ook G.J.L. geld verdiende met de seksuele uitbuiting van deze meisjes.

Gelet op de gegevens van het strafdossier is de rechtbank van oordeel dat tenlasteleggingen A, zoals verbeterd en geherkwalificeerd, en B.b.3, zoals geherkwalificeerd en voor wat betreft de periode van 1 mei 2006 tot en met 7 december 2006, bewezen is, uitgezonderd de verzwarende omstandigheid dat G. direct of indirect

gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

#### *Tenlasteleggingen B.a.4 en B.b.4*

Tenlastelegging B.4 dient om hogervermelde reden te worden ontdebeld:

- tenlastelegging B.a.4 slaat op de periode van 06/07/05 tot en met 11/09/05 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 77bis en 80 van de vreemdelingenwet;

- tenlastelegging B.b.4 slaat op de periode van 12/09/05 tot en met 07/12/06 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 433quinquies tot 433novies Sw (zoals ingevoerd door bovenvermelde wet van 10 augustus 2005).

Deze tenlasteleggingen hebben betrekking op de seksuele uitbuiting van verschillende personen (waaronder C.A.A., A.F. en V.D.) door A.J.-P. in de periode van 6 juli 2005 tot en met 7 december 2006.

In de loop van het onderzoek bevestigde A.J.-P. dat hij A.F. en V.D. uit Roemenië had overgebracht.

V.D. werd in de zomer van 2002 naar België gebracht door onder meer A.J.-P.. D. verklaarde dat A. haar onmiddellijk na haar aankomst in België aanbood in verschillende bars, o.a. in een bar in (...). Nauwelijks enkele weken nadien werd V.D. ondergebracht bij V.D.B.D.. Uit het strafdossier blijkt dat V.D. door A. in de eerste weken na haar aankomst in België in de zomer van 2002 seksueel werd uitgebuit.

Dit betekent dat de rechtbank niet is gevat voor de periode waarin de seksuele uitbuiting van V.D. door A.J.-P. zou hebben plaatsgevonden. Wat tenlasteleggingen B.a.4 en B.b.4 betreft slaat de saisine van de rechtbank immers op de periode van 6 juli 2005 tot en met 7 december 2006. In de gegeven omstandigheden dient A.J.-P. in elk geval vrijgesproken te worden voor de tenlasteleggingen B.a.4 en B.b.4 voor wat betreft V.D..

Wat C.A.A. betreft zijn er in het strafdossier geen concrete gegevens voorhanden die aantonen dat zij seksueel uitgebuit werd door A.J.-P.. Dit meisje werd door D.B.W. naar België gebracht. Er zijn ook geen concrete aanwijzingen dat A. betrokken was bij de escorte- activiteiten van S.A. en D.B.W.. Laatstgenoemde bevestigde dit trouwens expliciet tijdens zijn verhoor van 7 december 2006 (p. 82 e.v. OK IV). A.J.-P. dient dan ook vrijgesproken te worden voor de tenlasteleggingen B.a.4 en B.b.4 voor wat betreft C.A.A..

A.F. werd pas in september 2005 naar België gebracht door A.J.-P.. zodat de rechtbank (gelet op de periode waarop deze tenlastelegging betrekking heeft) laatstgenoemde vrijspreekt voor tenlastelegging B.a.4 voor wat betreft A.F..

Uit de verklaringen van F. A., die de rechtbank geloofwaardig acht, blijkt dat zij in België seksueel werd uitgebuit door A.J.-P.. F.A. verklaarde zich geprostitueerd te hebben aan een viertal klanten waarbij zij al het verkregen geld moest afgeven aan A.. Deze verklaring is compatibel met de desbetreffende verklaringen van V.D.. Uit het strafonderzoek blijkt duidelijk dat A.J.-P. meisjes ronselde in Roemenië om hen hier aan te zetten tot prostitutie. Dat A. hierbij misbruik maakte van de bijzonder kwetsbare positie waarin deze meisjes verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve of sociale toestand lijdt geen enkele twijfel. De eventuele toestemming van deze meisjes is op grond van artikel 433quinquies, § 1, laatste lid Sw. volstrekt irrelevant.

Ook het gegeven dat A.J.-P. hierbij gebruik maakte van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang acht de rechtbank bewezen. Uit de verklaring van A.F. blijkt immers duidelijk dat zij naar België werd gelokt onder valse voorwendsels.

Gelet op de gegevens van het strafdossier is de rechtbank van oordeel dat tenlastelegging B.b.4, zoals geherkwalificeerd, bewezen is voor wat betreft F. A..

#### *Tenlasteleggingen B.a.5 en B.b.5*

Tenlastelegging B.5 dient om hogervermelde reden te worden ontdubbeld:

- tenlastelegging B.a.5 slaat op de periode van 06/07/05 tot en met 11/09/05 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 77bis en 80 van de vreemdelingenwet:

- tenlastelegging B.b.5 slaat op de periode van 12/09/05 tot en met 18/12/06 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 433quinquies tot 433novies Sw (zoals ingevoerd door bovenvermelde wet van 10 augustus 2005).

Deze tenlasteleggingen hebben betrekking op de seksuele uitbuiting van verschillende personen (waaronder F.E., P.A. en A.F.) door R.E. in de periode van 6 juli 2005 tot en met 18 december 2006.

In het strafdossier zijn er geen concrete gegevens voorhanden die aantonen dat A.F. seksueel uitgebuit werd door R.E. zodat laatstgenoemde dient te worden vrijgesproken voor tenlasteleggingen B.a.5 en B.b.5 voor wat betreft A.F..

Tijdens zijn verhoor verklaarde R. dat hij via advertenties Roemenië meisjes overhaalde om naar België te komen zodat zij hier een betere toekomst konden uitbouwen. Hij verklaarde dat er sinds 2001 reeds 6 à 7 Roemeense meisjes (waaronder F.E. en P.A.) bij hem hadden verbleven en hij ontkende daarbij dat hij de meisjes liet overkomen om in de prostitutie te werken. Bij een huiszoeking werd P.A., die R. beschreef als zijn vriendin, bij hem thuis aangetroffen. Op de zitting van 19 november 2008 bevestigde R. dat hij nog steeds samen is met P.A. die zich op dat ogenblik in de zittingszaal bevond.

A.F. en V.D. verklaarden in de loop van het strafonderzoek dat R.E. dient te worden gezien als een mensensmokkelaar. V.D.B.H. verklaarde op 29 januari 2007 dat R. vroeger vrouwen verkocht en dat hij 50.000 BEF vroeg voor een Roemeense vrouw (p. 185 OK 10).

De rechtbank kan uit het strafdossier echter niet met zekerheid besluiten dat F.E. (die overigens nooit werd verhoord in het kader van het strafonderzoek) en/of P.A. seksueel werden uitgebuit door R.. Deze twijfel dient in zijn voordeel te spelen zodat hij dient te worden vrijgesproken voor tenlasteleggingen B.a.5 en B.b.5.

*Tenlasteleggingen A voor wat de zesde beklaagde betreft. B. a. 6 en B. b. 6*

Tenlastelegging B.6 dient om hogervermelde reden te worden ontdubbeld:

- tenlastelegging B.a.6 slaat op de periode van 06/07/05 tot en met 11/09/05 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 77bis en 80 van de vreemdelingenwet

- tenlastelegging B.b.6 slaat op de periode van 12/09/05 tot en met 07/12/06 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 433quinquies tot 433novies Sw (zoals ingevoerd door bovenvermelde wet van 10 augustus 2005).

Deze tenlasteleggingen hebben betrekking op de seksuele uitbuiting van verschillende personen (waaronder T.M.M., F.M., C.A.A. en Z.L. en P.A.) door R.J.-D..

Wat F.M. betreft blijkt uit het strafdossier dat zij in december 2006 in de woning van V.D.B.D. verbleef, dat zij op het ogenblik van haar verhoor op 7 december 2006 drie maanden zwanger was van hem en dat zij naar België kwam via V.D.B.P. (broer van D.) die op dat ogenblik getrouwd was met een andere Roemeense vrouw ("G."). P.A. werd op 7 december 2006 aangetroffen bij de huiszoeking in de woning van R.E.. In het strafdossier zijn geen concrete gegevens voorhanden die aantonen dat F.M. of P.A. seksueel uitgebuit werden door R.J.-D. zodat laatstgenoemde in elk geval dient te worden vrijgesproken voor de tenlasteleggingen B.a.6 en B.b.6 voor wat hen betreft.

Gelet op de rol van R.J.-D. in het escortebureau van S.A. (hij reed met de meisjes rond naar klanten en ronselde meisjes in Roemenië) oordeelt de rechtbank dat eerstgenoemde mededader is aan de seksuele uitbuiting van T.M.M., C.A.A. en Z.L..

De rechtbank leidt uit het strafdossier af dat T.M.M., C.A.A. en/of Z.L. pas vanaf mei/juni 2006 in de prostitutie werkzaam waren voor het escortebureau van S.A.. In de gegeven omstandigheden spreekt de rechtbank R.J.-D. vrij voor tenlastelegging B.a.6 enerzijds en voor tenlastelegging B.b.6, zoals geherkwalificeerd, voor wat betreft de periode van 12 september 2005 tot en met 30 april 2006 anderzijds.

Het is duidelijk dat ook R.J.-D. misbruik maakte van de bijzonder kwetsbare positie waarin deze meisjes verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire

administratieve of sociale toestand. Het feit dat deze meisjes hiermee al dan niet akkoord gingen is op grond van artikel 433quinquies, § 1, laatste lid Sw. volstrekt irrelevant. Het staat vast dat ook R. geld verdiende met de seksuele uitbuiting van deze meisjes.

Gelet op de gegevens van het strafdossier is de rechtbank van oordeel dat tenlasteleggingen A, zoals verbeterd en geherkwalificeerd, en B.b.6, zoals geherkwalificeerd en voor wat betreft de periode van 1 mei 2006 tot en met 7 december 2006 en voor wat betreft T.M.M., C.A.A. en Z.L., bewezen zijn, uitgezonderd de verzwarende omstandigheid dat R. direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang.

*Tenlasteleggingen A voor wat betreft de zevende beklaagde. B.a.7 en B.b.7*

In het strafdossier zijn geen concrete gegevens voorhanden die aantonen dat T.M.M. seksueel uitgebuit werd door V.D.B.D. zodat laatstgenoemde in elk geval dient te worden vrijgesproken voor de geherkwalificeerde tenlastelegging A.

Tenlastelegging B.7 dient om hogervermelde reden te worden ontdebeld:

- tenlastelegging B.a.7 slaat op de periode van 21/06/02 tot en met 11/09/05 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 77bis en 80 van de vreemdelingenwet;

- tenlastelegging B.b.7 slaat op de periode van 12/09/05 tot en met 26/12/06 en wordt beoordeeld op basis van de artikelen 433quinquies tot 433novies Sw (zoals ingevoerd door bovenvermelde wet van 10 augustus 2005).

Tenlasteleggingen B.a.7 en B.b.7 hebben betrekking op de seksuele uitbuiting van verschillende personen (waaronder A.F., F.M., Z.L., V.D. en B.C.) door V.D.B.D. in de periode van 21 juni 2002 tot en met 26 december 2006.

Wat Z.L. betreft, zijn er in het strafdossier geen concrete gegevens voorhanden die aantonen dat zij seksueel uitgebuit werd door V.D.B.D., zodat laatstgenoemde dient te worden vrijgesproken voor wat betreft de tenlasteleggingen B.a.7 en B.b.7, telkens voor wat betreft Z.L..

De rechtbank stelt vast dat V.D.B.D. sinds 2002 verschillende Roemeense meisjes bij zich in huis nam en ermee trouwde of ze zwanger maakte. Hij trouwde in 2002 met B.C., V.D. heeft twee kinderen van hem en ook A.F. verbleef geruime tijd bij V.D.B.D.. Als laatste in de rij werd F.M. bij hem aangetroffen bij de huiszoeking op 7 december 2006. Zij was op dat ogenblik drie maanden zwanger van de zevende beklaagde.

B.C. verklaarde op 20 november 2007 dat zij in Roemenië op 21 juli 2002 uit liefde trouwde met V.D.B.D. en daarna samen met laatstgenoemde naar België kwam.

Enkele maanden na het huwelijk nam V.D.B.D. een nieuwe Roemeense vrouw (V.D.) onder dak waarbij B.C. het huis uitgezet werd en "verkocht" werd aan C.K.. B.C. vermoedt dat zij aan de kant werd geschoven omdat zij niet met de vrienden van D. naar bed was geweest (p. 12 OK 13bis). Zij verklaarde op 20 november 2007 dat V.D. wel naar bed ging met de vrienden van V.D.B.D. en dat laatstgenoemde daarvoor geld kreeg van zijn vrienden.

Uit het strafdossier blijkt dat V.D. "overgekocht" werd van A.J.- P. (dit via de VISA-kaart van V.D.B. die A. meenam tijdens een trip naar Roemenië om allerhande kosten te betalen). Uit de verklaring van V.D. blijkt dat zij door V.D.B.D. werd aangezet tot prostitutie. V.D. kreeg ook twee kinderen van V.D.B.. Zij verklaart dat laatstgenoemde haar ook aanzette tot prostitutie nadat zij zijn eerste kind had gebaard.

In 2005 kwam A.F. inwonen bij V.D.B.D.. Op dat ogenblik verbleef V.D. nog steeds in zijn woning. Ook A.F. verklaarde zowel op 27 oktober 2005 als op 26 juni 2006 dat zij door V.D.B.D. werd aangezet tot prostitutie. Net als V.D. verklaarde A.F. ook seksueel misbruikt te zijn door V.D.B.D.. A.F. zou tijdens haar verblijf in de woning van V.D.B.D. een relatie hebben gehad met de zoon van laatstgenoemde.

Bovendien verklaarde V.D.B.D. op 25 januari 2007 dat hij samen met D.B.W. een Roemeens meisje ("M." genaamd) naar België had gebracht om haar in België in de prostitutie te laten werken (p. 144 OK 13bis).

In de gegeven omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat V.D.B.D. zich wel degelijk schuldig heeft gemaakt aan de seksuele uitbuiting van minstens F.M., A.F., V.D. en B.C..

Dat V.D.B. hierbij misbruik maakte van de bijzonder kwetsbare positie waarin deze meisjes verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve of sociale toestand lijkt geen twijfel.

Ook het gegeven dat V.D.B.D. hierbij gebruik maakte van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang acht de rechtbank bewezen. Uit de verklaringen van B.C., A.F. en V.D. blijkt immers dat zij naar België werden gelokt onder valse voorwendsels.

Dat V.D.B.D. van deze illegale activiteiten een gewoonte maakte, blijkt genoegzaam uit het strafdossier.

Gelet op de gegevens van het strafdossier is de rechtbank van oordeel dat de tenlasteleggingen B.a.7 en B.b.7, zoals geherkwalificeerd, bewezen zijn voor wat betreft A.F., F.M., V.D. en B.C..

### *Tenlastelegging B.8*

In het kader van tenlastelegging B.8, thans B.b.8 wordt B.A. vervolgd voor de seksuele uitbuiting van A.F. en V.D. in de periode van 1 januari 2006 tot en met 7 december 2006.

Op de zitting van 19 november 2008 merkte het parket op dat de in de dagvaarding voorziene periode dient te worden verbeterd in de periode van 1 januari 2002 tot en met 31 december 2005.

Deze verbetering van de dagvaarding werd aanvaard door de achtste beklagde.

Uit het strafdossier blijkt dat hij aanwezig was bij de overbrenging vanuit Roemenië van V.D. en A.F. in respectievelijk 2002 en 2005. Er is in het dossier geen enkele concrete aanwijzing voorhanden dat hij na het vervoer nog betrokken zou zijn geweest bij de seksuele uitbuiting van deze meisjes of dat hij ooit op de hoogte zou zijn geweest van hun lot.

B.A. wordt in het dossier bovendien aangeduid als een naïeveling die niet goed weet van welk hout pijlen te maken.

In de gegeven omstandigheden spreekt de rechtbank B.A. vrij voor tenlastelegging B.b.8.

### Tenlastelegging C

#### *Herkwalificatie*

Bij tenlastelegging C werd een kwalificatie weerhouden die steunt op hoofdstuk IIIter van het strafwetboek (artikelen 433quinqies tot 433novies) ingevoerd door de wet van 10 augustus 2005 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de versterking van de strijd tegen mensenhandel en mensensmokkel en tegen praktijken van huisjesmelkers. Deze wet trad in werking op 12 september 2005.

Aangezien deze wetswijziging een belangrijke strafverzwaring inhoudt, dient de rechtbank tenlastelegging C te herkwalficeren zodat de feiten worden beoordeeld op basis van de artikelen 77bis en 80 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (de vreemdelingenwet).

De beklagden werden van deze mogelijke herkwalficatie ingelicht op de openbare terechtzitting van 5 november 2008 en zij hebben daaromtrent hun verdediging kunnen voeren.

## *Bespreking*

V.S. is de broer van V.D..

Hij verklaarde op 14 november 2006 dat hij in Roemenië samen met zijn moeder werd opgehaald door D.B.W. en V.D.B.D. en na aankomst in België verbleef in de woning van laatstgenoemde.

V.S. zou daarna economisch uitgebuit geweest zijn door V.D.B.D. doordat hij aan een hongerloon diende te werken in de bouw, lange werkdagen diende te kloppen en bovendien quasi al zijn geld aan V.D.B.D. diende af te geven. De rechtbank heeft geen reden om te twijfelen aan de geloofwaardigheid van deze verklaring die overigens werd bevestigd door V.D..

V.D.B.D. heeft zich schuldig gemaakt aan de economische uitbuiting van V.S. en heeft misbruik gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin laatstgenoemde zich bevond ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand en zijn minderjarigheid.

Er is in het dossier geen enkele concrete aanwijzing voorhanden dat D.B.W. na het vervoer nog betrokken zou zijn geweest bij de economische uitbuiting van V.S. zodat hij dient te worden vrijgesproken voor tenlastelegging C.

Dat V.D.B.D. van deze illegale overbrengingen van Roemenië naar België een gewoonte maakte, blijkt genoegzaam uit het strafdossier.

Gelet op de gegevens van het strafdossier is de rechtbank van oordeel dat tenlastelegging C, zoals geherkwalificeerd, bewezen voorkomt in hoofde van V.D.B.D..

## DE STRAFMAAT

De eerste beklaagde

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen A (zoals verbeterd en geherkwalificeerd) en B.b.1 (zoals geherkwalificeerd, voor wat betreft de periode van 1 mei 2006 tot en met 7 december 2006 en uitgezonderd de verzwarende omstandigheid dat S.A. direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang) zijn de uiting van eenzelfde strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf dient te worden opgelegd.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en persoonlijkheid van de beklaagde, zoals ondermeer blijkt uit haar strafrechtelijk verleden.



De eerste beklaagde heeft zich schuldig gemaakt aan de seksuele uitbuiting van enkele Roemeense meisjes met het oog op maximaal economisch profijt van de door haar georganiseerde escorte- activiteiten. De eerste beklaagde heeft geld willen verdienen op de rug van meisjes die zich in een bijzonder kwetsbare positie bevonden. Deze feiten zijn ronduit verwerpelijk.

De rechtbank dient dan ook een passende straf op te leggen die proportioneel is aan de ernst van de feiten die door de eerste beklaagde werden gepleegd.

Anderzijds wenst de rechtbank rekening te houden met het gunstig strafverleden van de eerste beklaagde, met haar goede medewerking aan het onderzoek en met het gegeven dat de eerste beklaagde op vandaag bewijst dat zij legale inkomsten heeft. Een deel van de uitgesproken straf kan met uitstel van tenuitvoerlegging worden opgelegd. De eerste beklaagde voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

*Met betrekking tot de gevorderde verbeurdverklaring*

Het Openbaar Ministerie vordert de bijzondere verbeurdverklaring van de wederrechtelijk verkregen vermogensvoordelen en begroot deze in hoofde van de eerste beklaagde op € 168.460.

Het Openbaar Ministerie baseerde zich hierbij op een berekening van de politiediensten (p.38 e.v. OK 11).

De rechtbank dient rekening te houden met de periode die uiteindelijk weerhouden werd lastens de eerste beklaagde (cfr. supra). Bovendien houdt de rechtbank enkel rekening met de vermogensvoordelen die de eerste beklaagde heeft verworven met de uitbuiting van de Roemeense meisjes. De berekening van de politiediensten kan dan ook niet zonder meer worden aangenomen.

Bij ontstentenis van nauwkeurige beoordelingsgegevens met betrekking tot de vermogensvoordelen die de eerste beklaagde heeft verkregen tijdens de weerhouden periode, raamt de rechtbank deze vermogensvoordelen naar billijkheid op € 25.000.

Het vermogensvoordeel ten belope van € 25.000 dient verbeurd te worden verklaard. De rechtbank acht het bewezen dat dit gelden betreft die de eerste beklaagde verkregen heeft uit de bewezen verklaarde tenlasteleggingen. Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de eerste beklaagde enerzijds schuldig wordt bevonden en gestraft wordt, maar anderzijds in bezit zou worden gelaten van de winsten die zij uit haar misdrijven haalde. Een misdrijf mag niet lonen.

Voormelde verbeurdverklaring kan ten aanzien van de eerste beklaagde met uitstel van tenuitvoerlegging worden uitgesproken, behalve voor wat betreft de gelden die werden geblokkeerd op haar (...) rekeningen (...) en (...) (p. 158 OK 9).

Uit het straf dossier blijkt dat de eerste beklaagde in het kader van haar escorte-activiteiten eenmalig gebruik heeft gemaakt van haar Mercedes, voorzien van de nummerplaat (...). In deze omstandigheden bestaat er voor de rechtbank geen aanleiding om de verbeurdverklaring van dit voertuig uit te spreken.

De tweede beklaagde

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen A (zoals verbeterd en geherkwalificeerd) en B.b.2 (zoals geherkwalificeerd, voor wat betreft de periode van 1 mei 2006 tot en met 7 december 2006, voor wat betreft T.M.M., B.A., C.A.A. en Z.L. en uitgezonderd de verzwarende omstandigheid dat D.B.W. direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang) zijn de uiting van eenzelfde strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf dient te worden opgelegd.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en persoonlijkheid van de beklaagde, zoals ondermeer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De tweede beklaagde heeft zich schuldig gemaakt aan de seksuele uitbuiting van enkele Roemeense meisjes. Hij ronselde meisjes in Roemenië om ze dan in België in de prostitutie te laten werken. In België reed hij de meisjes rond naar de verschillende klanten. De tweede beklaagde heeft geld willen verdienen op de rug van meisjes die zich in een bijzonder kwetsbare positie bevonden. Deze feiten zijn ronduit verwerpelijk.

De rechtbank dient dan ook een passende straf op te leggen die proportioneel is aan de ernst van de feiten die door de tweede beklaagde werden gepleegd.

Anderzijds wenst de rechtbank rekening te houden met het gunstig strafverleden van de tweede beklaagde en met zijn goede medewerking aan het onderzoek.

Een deel van de uitgesproken straf kan met uitstel van tenuitvoerlegging worden opgelegd. De tweede beklaagde voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

*Met betrekking tot de gevorderde verbeurdverklaring:*

Het Openbaar Ministerie vordert de bijzondere verbeurdverklaring van de wederrechtelijk verkregen vermogensvoordelen en begroot deze in hoofde van de tweede beklaagde op € 38.450.

Het Openbaar Ministerie baseerde zich hierbij op een berekening van de politiediensten (p33 e.v. OK 11).

Hierbij werd rekening gehouden met het feit dat de tweede beklaagde naast de escortes via de eerste beklaagde ook zelf adverteerde en escortes organiseerde. De rechtbank oordeelt dat de berekening van de politiediensten correct is.

Het vermogensvoordeel ten belope van € 38.450 dient verbeurd te worden verklaard. De rechtbank acht het bewezen dat dit gelden betreft die de tweede beklaagde verkregen heeft uit de bewezen verklaarde tenlasteleggingen. Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de tweede beklaagde enerzijds schuldig wordt bevonden en gestraft wordt, maar anderzijds in bezit zou worden gelaten van de winsten die hij uit zijn misdrijven haalde. Een misdrijf mag niet lonen.

Voormelde verbeurdverklaring kan ten aanzien van de tweede beklaagde met uitstel van tenuitvoerlegging worden uitgesproken, behalve voor wat betreft een bedrag van € 7.000.

Aangezien uit het strafdossier duidelijk is gebleken dat de tweede beklaagde in het kader van de escorte- activiteiten gebruik heeft gemaakt van zijn Chrysler, voorzien van de nummerplaat (...) (p. 123, OK 7), is de rechtbank op grond van artikel 42, 1° Sw. verplicht om de verbeurdverklaring van dit voertuig (de overeenstemmende verkoopsom na vervreemding door het COIV) uit te spreken.

Al deze omstandigheden in acht genomen past de hierna bepaalde straf.

De derde beklaagde

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen A (zoals verbeterd en geherkwalificeerd) en B.b.3 (zoals geherkwalificeerd, voor wat betreft de periode van 1 mei 2006 tot en met 7 december 2006 en uitgezonderd de verzwarende omstandigheid dat G.J.L. direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang) zijn de uiting van eenzelfde strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf dient te worden opgelegd.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en persoonlijkheid van de beklaagde, zoals ondermeer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De derde beklaagde heeft zich schuldig gemaakt aan de seksuele uitbuiting van enkele Roemeense meisjes. Hij reed de meisjes (waaronder zijn eigen echtgenote B.A.) rond naar de verschillende klanten. Ook de derde beklaagde heeft geld willen verdienen op de rug van meisjes die zich in een bijzonder kwetsbare positie bevonden.

De rechtbank dient dan ook een passende straf op te leggen die proportioneel is aan de ernst van de feiten die door de derde beklaagde werden gepleegd.

Anderzijds wenst de rechtbank rekening te houden met de bescheiden rol die de derde beklaagde speelde in de organisatie van de escorte- activiteiten. Hij was slechts chauffeur en kan bijgevolg niet worden gezien als één van de organisatoren van deze activiteiten.

Gelet op het strafverleden van de derde beklaagde is een straf met uitstel niet meer mogelijk aangezien hij niet voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Aangezien uit het strafdossier duidelijk is gebleken dat de derde beklaagde in het kader van de escorte- activiteiten gebruik heeft gemaakt van zijn Renault, voorzien van de nummerplaat (...) (p. 108, OK 7) en van zijn Ford, voorzien van de nummerplaat (...) (p. 113, OK 7) is de rechtbank op grond van artikel 42, 1° Sw. verplicht om de verbeurdverklaring van deze voertuigen (de overeenstemmende verkoopsommen na vervreemding door het COIV) uit te spreken.

Al deze omstandigheden in acht genomen past de hierna bepaalde straf.

De vierde beklaagde

De rechtbank verklaarde tenlastelegging B.b.4 (zoals geherkwalificeerd en voor wat betreft A.F.) bewezen in hoofde van de vierde beklaagde.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en persoonlijkheid van de beklaagde, zoals ondermeer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De rechtbank acht het bewezen dat de vierde beklaagde A.F. van Roemenië heeft overgebracht naar België en laatstgenoemde heeft aangezet tot prostitutie.

Uit het strafdossier blijkt dat de vierde beklaagde vrouwen ziet als koopwaar of als een investering die dient te renderen. Zelfs tijdens de rit naar België ondernam de vierde beklaagde reeds een poging om A.F. aan te randen. Hoe laatstgenoemde in België door de vierde beklaagde werd behandeld is menonwaardig. De vierde beklaagde werd in het strafonderzoek door verschillende slachtoffers aangeduid als een mensensmokkelaar.

De rechtbank dient dan ook een passende straf op te leggen die proportioneel is aan de ernst van de feiten die door de vierde beklaagde werden gepleegd.

Een deel van de uitgesproken straf kan met uitstel van tenuitvoerlegging worden opgelegd. De vierde beklaagde voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Al deze omstandigheden in acht genomen past de hierna bepaalde straf.

De zesde beklaagde

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen A (zoals verbeterd en geherkwalificeerd) en B.b.6 (zoals geherkwalificeerd, voor wat betreft de periode van 1 mei 2006 tot en met 7 december 2006, voor wat betreft T.M.M., C.A.A. en Z.L. en uitgezonderd de verzwarende omstandigheid dat R.J.-D. direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang) zijn de uiting van eenzelfde strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf dient te worden opgelegd, namelijk de zwaarste.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en persoonlijkheid van de beklaagde, zoals ondermeer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De zesde beklaagde heeft zich schuldig gemaakt aan de seksuele uitbuiting van enkele Roemeense meisjes. Hij ronselde meisjes in Roemenië om ze dan in België in de prostitutie te laten werken. In België reed hij ook meisjes rond naar de verschillende klanten. De zesde beklaagde heeft geld willen verdienen op de rug van meisjes die zich in een bijzonder kwetsbare positie bevonden. Deze feiten zijn ronduit verwerpelijk.

De rechtbank dient dan ook een passende straf op te leggen die proportioneel is aan de ernst van de feiten die door de zesde beklaagde werden gepleegd.

Anderzijds wenst de rechtbank rekening te houden met het blanco strafregister van de zesde beklaagde en met zijn goede medewerking aan het onderzoek.

Een deel van de uitgesproken straf kan met uitstel van tenuitvoerlegging worden opgelegd. De zesde beklaagde voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

*Met betrekking tot de gevorderde verbeurdverklaring:*

Het Openbaar Ministerie vordert de bijzondere verbeurdverklaring van de wederrechtelijk verkregen vermogensvoordelen en begroot deze in hoofde van de zesde beklaagde op € 6.900.

Het Openbaar Ministerie baseerde zich hierbij op een berekening van de politiediensten (p. 29 e.v. OK 11). De rechtbank oordeelt dat de berekening van de politiediensten kan worden aangenomen.

Het vermogensvoordeel ten belope van € 6.900 dient verbeurd te worden verklaard. De rechtbank acht het bewezen dat dit gelden betreft die de zesde beklaagde verkregen heeft uit de bewezen verklaarde tenlasteleggingen. Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de zesde beklaagde enerzijds schuldig wordt bevonden en gestraft wordt, maar anderzijds in bezit zou worden gelaten van de winsten die hij uit zijn misdrijven haalde. Een misdrijf mag niet lonen.

Voormelde verbeurdverklaring kan ten aanzien van de zesde beklaagde met uitstel van tenuitvoerlegging worden uitgesproken, behalve voor wat betreft een bedrag van € 2.500.

Al deze omstandigheden in acht genomen past de hierna bepaalde straf.

De zevende beklaagde

De bewezen verklaarde tenlasteleggingen B.a.7, B.b.7 (zoals geherkwalificeerd en voor wat betreft A.F., F.M., V.D. en B.C.) en C (zoals geherkwalificeerd) zijn de uiting van eenzelfde strafbaar opzet, zodat voor ze samen slechts één straf dient te worden opgelegd.

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden, zowel met de aard en de ernst van de bewezen feiten, de begeleidende omstandigheden en persoonlijkheid van de beklaagde, zoals ondermeer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De rechtbank acht het bewezen dat de zevende beklaagde verschillende Roemeense vrouwen heeft aangezet tot prostitutie. De Roemeense meisjes verbleven in de woning van de zevende beklaagde in mensonwaardige omstandigheden. Uit het strafonderzoek blijkt dat de zevende beklaagde een totaal gebrek aan respect had voor de meisjes die in zijn woning verbleven of waarmee hij was getrouwd of kinderen had. Anderzijds werd V.S. door de zevende beklaagde economisch uitgebuit.

De rechtbank dient dan ook een passende straf op te leggen die proportioneel is aan de ernst van de feiten die door de zevende beklaagde werden gepleegd.

Gelet op het strafverleden van de zevende beklaagde is een straf met uitstel niet meer mogelijk aangezien hij niet voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Al deze omstandigheden in acht genomen past de hierna bepaalde straf.

De feiten ten aanzien van V.D.B.D. werden gepleegd voor en na 01.03.2004, datum waarop de wet van 7 februari 2003 in werking is getreden.

De op te leggen geldboete moet derhalve worden opgelegd in euro en dient te worden verhoogd met 45 decimes.

## **BURGERRECHTELIJK**

de vordering van de burgerlijke partij Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding

Gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde S.A. voor de betichting B.a.1 en B.b.1 voor de periode van 12/09/2005 tot en met 30/04/2006, gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde D.B.W. voor de betichting B.a.2 en B.b.2 voor de periode van 12/09/2005 tot en met 30/04/2006 en voor de feiten onder B.b.2 ten aanzien van F.M., A.F., V.D. en P.A. en voor de betichting C, gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde G.J. voor de betichting B.a.3 en B.b.3 voor de periode van 12/09/2005 tot en met 30/04/2006, gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde A.J.-P. voor de betichting B.a.4 en B.b.4 voor wat betreft C.A.A. en V.D., gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde R.E. voor de betichtingen B.a.5 en B.b.5, gelet op de te verlenen vrijspraak van R.J.-D. voor de betichting B.a.6 en voor de betichting B.b.6 voor de periode van 12/09/2005 tot en met 30/04/2006 en voor wat betreft F.M. en P.A., gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde V.D.B.D. voor de betichting A en voor de betichtingen B.a.7 en B.b.7 telkens ten aanzien van Z.L. en gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde B.A. voor de tenlastelegging B.b.8 is de rechtbank niet bevoegd te oordelen op burgerrechtelijk gebied met betrekking tot deze beklaagden en voor wat betreft deze voormelde tenlasteleggingen.

De bewezen verklaarde betichtingen A en B.b.1 voor de periode van 01/05/2006 tot en met 07/12/2006, uitgezonderd telkens de verzwarende omstandigheid dat zij direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang de beklaagde S.A. ten laste gelegd, de bewezen verklaarde betichtingen A en B.b.2 voor de periode van 01/05/2006 tot en met 07/12/2006 en enkel voor wat betreft de feiten ten aanzien van B.A., C.A.A. en Z.L., uitgezonderd telkens de verzwarende omstandigheid dat zij direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang de beklaagde D.B.W. ten laste gelegd, de bewezen verklaarde betichtingen A en B.b.3 voor de periode van 01/05/2006 tot en met 07/12/2006, uitgezonderd telkens de verzwarende omstandigheid dat zij direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang de beklaagde G.J. ten laste gelegd, de bewezen verklaarde betichting B.b.4 voor wat betreft A.F. de beklaagde A.J.-P. ten laste gelegd, de bewezen verklaarde betichtingen A en B.b.6 voor de periode van 01/05/2006 tot en met 07/12/2006 en voor wat betreft de feiten ten aanzien van C.A.A. en Z.L., uitgezonderd telkens de verzwarende omstandigheid dat zij direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang de beklaagde R.J.-D. ten laste gelegd en de bewezen verklaarde betichtingen B.a.7 en B.b.7 telkens ten aanzien van A.F., F.M., V.D. en B.C. en de betichting C de beklaagde V.D.B.D. ten laste gelegd, staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden.

De voormelde beklaagden zijn uitsluitend en solidair aansprakelijk voor het door deze burgerlijke partij geleden nadeel en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Deze burgerlijke partij vordert een morele schadevergoeding van 1,00 EUR. Deze vordering voor morele schade kan worden toegekend.

de vordering van de burgerlijke partij A.F.

Gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde D.B.W. voor de betichting B.a.2 en B.b.2 ten aanzien van A.F., gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde A.J.-P. voor de betichting B.a.4, gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde R.E. voor de betichtingen B.a.5 en B.b.5 en gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde B.A. voor de betichting B.b.8 is de rechtbank niet bevoegd te oordelen op burgerrechtelijk gebied met betrekking tot deze beklaagden en voor wat betreft deze voormelde tenlasteleggingen ten aanzien van deze burgerlijke partij.

De bewezen verklaarde betichting B.b.4 voor wat betreft A.F. de beklaagde A.J.-P. ten laste gelegd en de bewezen verklaarde betichtingen B.a.7 en B.b.7 telkens ten aanzien van A.F. de beklaagde V.D.B.D. ten laste gelegd staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden. De beklaagden A.J.-P. en V.D.B.D. zijn uitsluitend en hoofdelijk aansprakelijk voor het door deze burgerlijke partij geleden nadeel en zijn er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Teneinde de rechtbank toe te laten op serene en passende wijze de werkelijke schade te beoordelen komt deskundige voorlichting aangewezen voor. Op de vraag tot benoeming van een geneesheer- deskundige kan derhalve worden ingegaan. In afwachting van de besluiten van de deskundige komt een provisie van 2.500,00 EUR voor schade van alle aard billijk voor.

de vordering van de burgerlijke partij V.D.

Gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde D.B.W. voor de betichting B.a.2 en B.b.2 ten aanzien van V.D., gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde A.J.-P. voor de betichting B.a.4 en de betichting B.b.4 ten aanzien van V.D. en gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde B.A. voor de betichting B.b.8 is de rechtbank niet bevoegd te oordelen op burgerrechtelijk gebied met betrekking tot deze beklaagden en voor wat betreft deze voormelde tenlasteleggingen ten aanzien van deze burgerlijke partij.

De bewezen verklaarde betichtingen B.a.7 en B.b.7 telkens ten aanzien van V.D. de beklaagde V.D.B.D. ten laste gelegd staan in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden.

De beklaagde V.D.B.D. is alleen en uitsluitend aansprakelijk voor het door deze burgerlijke partij geleden nadeel en is er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden.

Teneinde de rechtbank toe te laten op serene en passende wijze de werkelijke schade te beoordelen komt deskundige voorlichting aangewezen voor. Op de vraag tot benoeming van een geneesheer- deskundige kan derhalve worden ingegaan. In afwachting van de



besluiten van de deskundige komt een provisie van 2.500,00 EUR voor schade van alle aard billijk voor.

de vordering van de burgerlijke partij V.S.

Gelet op de te verlenen vrijspraak van de beklaagde D.B.W. voor de betichting C is de rechtbank niet bevoegd te oordelen op burgerrechtelijk gebied met betrekking tot deze beklaagde en voor wat betreft deze voormelde tenlastelegging.

De bewezen verklaarde betichting C de beklaagde V.D.B.D. ten laste gelegd staat in noodzakelijk oorzakelijk verband met de schadelijke gevolgen die door deze burgerlijke partij werden geleden.

De beklaagde V.D.B.D. is alleen en uitsluitend aansprakelijk voor het door deze burgerlijke partij geleden nadeel en is er dan ook toe gehouden deze schade te vergoeden. Een vergoeding van 2.500,00 EUR voor vermengde materiële en morele schade kan worden toegekend.

met betrekking tot de rechtsplegingsvergoeding

Aangezien in casu dezelfde advocaat meerdere personen verdedigt die een verschillende vordering hebben maar met dezelfde grondslag, dient slechts één rechtsplegingsvergoeding te worden toegekend. Deze kan op vandaag niet worden begroot gelet op het feit dat er een provisionele vergoeding wordt toegekend aan de burgerlijke partijen A.F. en V.D..

Ingevolge de wet van 13 april 2005 (BS 3 mei 2005) dient de rechtbank de burgerlijke belangen voor het overige ambtshalve aan te houden.

**OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:**

(...)

***DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,***

verbetert de dagvaarding in die zin dat de tenlasteleggingen A en C dienen te worden verbeterd en geherkwalificeerd en de tenlastelegging B dient te worden ontdebeld als volgt en de dagvaarding aldus dient gelezen te worden als volgt :

**A.** de eerste de tweede, de derde, de zesde en de zevende

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Zich plichtig te hebben gemaakt aan het misdrijf van mensenhandel; het misdrijf bestaande uit de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde, namelijk T.M.M., °(...), (...) (Roemenië):

ten aanzien van deze persoon de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380, § 1 en § 4, en 383bis, § 1;

waarbij de toestemming van de persoon met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang is

met de omstandigheid dat :

- het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;
- met de omstandigheid dat direct of indirect gebruik is gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang;
- met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt;

te (...), bij samenhang te (...), (...), (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, in de periode van 01/07/2006 tot en met 31/08/2006 en van 29/09/2006 tot en met 07/12/2006

**B.a.** Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op artikel 77 bis § 1 en 80 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (B.S. 31 december 1980), op welke manier ook, ertoe te hebben bijgedragen, rechtstreeks of via tussenpersoon, dat een vreemdeling het Koninkrijk binnenkomt, er via doorreist of er verblijft wanneer hij daarbij:

ten opzichte van de vreemdeling direct of indirect gebruik maakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang

misbruik maakt van de bijzondere kwetsbare positie waarin de vreemdeling verkeert ten gevolge van een onwettig of precaire administratieve toestand of van zijn staat van

minderjarigheid of ten gevolge van een zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid

met de omstandigheid dat van die activiteit een gewoonte wordt gemaakt

1. de eerste

verschillende personen, waaronder,

- B.A., °(...),(...) (Roemenië), alias 'A.' en 'A.'
- C.A.A., alias 'S.', °(...), (...) (Roemenië)
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, in de periode van 01/01/2005 tot en met 11/09/2005

2. de tweede

verschillende personen, waaronder,

- C.A.A., alias 'S.', °(...), (...) (Roemenië)
- F.M., °(...), (...) (Roemenië)
- B.A., °(...), (...) (Roemenië), alias 'A.' en 'A.'
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)
- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)
- V.D., °(...), (...) (Roemenië)
- P.A. °(...) (...) (Roemenië)

te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data in de periode van 06/07/2005 tot en met 11/09/2005

3. de derde

verschillende personen, waaronder,

- B.A., °(...),(...) (Roemenië), alias 'A.' en 'A.'
- C.A.A., alias 'S.', °(...), (...) (Roemenië)
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)

te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data in de periode van 06/07/2005 tot en met 11/09/2005

4. de vierde

verschillende personen, waaronder,

- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)
- C.A.A., alias 'S', °(...) (Roemenië)
- V.D., °(...), (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data, in de periode van 06/07/2005 tot en met 11/09/2005

#### 5. de vijfde

verschillende personen, waaronder,

- F.E.
- P.A. °(...), (...) (Roemenië)
- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data in de periode van 06/07/2005 tot en met 11/09/2005

#### 6. de zesde

verschillende personen, waaronder,

- F.M., °(...), (...)(Roemenië)
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)
- C.A.A., alias 'S.', °(...), (...) (Roemenië)
- P.A. °(...) (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data, in de periode van 06/07/2005 tot en met 11/09/2005

#### 7. de zevende

verschillende personen, waaronder,

- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)
- F.M., °(...), (...) (Roemenië)
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)
- V.D., °(...), (...) (Roemenië)
- B.C., °(...), (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en /of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data, in de periode van 21/06/2002 tot en met 11/09/2005

**B.b.** Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Zich plichtig te hebben gemaakt aan het misdrijf van mensenhandel; het misdrijf bestaande uit de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde: ten aanzien van deze persoon de misdrijven te laten plegen die bedoeld worden in de artikelen 379, 380, § 1 en § 4, en 383bis, § 1;

waarbij de toestemming van de persoon met de voorgenomen of daadwerkelijke uitbuiting van geen belang is met de omstandigheid dat :

- het misdrijf werd gepleegd door misbruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken;

- direct of indirect gebruik is gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang;

- van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt;

#### 1. de eerste

verschillende personen, waaronder,

- B.A., °(...), (...) (Roemenië), alias 'A.' en 'A.'
- C.A.A., alias 'S.', °(...), (...) (Roemenië)
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, in de periode van 12/092005 tot en met 07/12/2005

#### 2. de tweede

verschillende personen, waaronder,

- C.A.A., alias 'S.', °(...), (...) (Roemenië)
- F.M., °(...), (...) (Roemenië)
- B.A., °(...), (...) (Roemenië), alias 'A.' en 'A.'
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)

- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)
- V.D., °(...), (...) (Roemenië)
- P.A. °(...) (...) (Roemenië)

te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data in de periode van 12/092005 tot en met 07/12/2005

### 3. de derde

verschillende personen, waaronder,

- B.A., °(...), (...) (Roemenië), alias 'A.' en 'A.'
- C.A.A., alias 'S.', °(...), (...) (Roemenië)
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)

te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data in de periode van 12/092005 tot en met 07/12/2005

### 4. de vierde

verschillende personen, waaronder,

- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)
- C.A.A., alias 'S', °(...) (Roemenië)
- V.D., °(...), (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data, in de periode van 12/092005 tot en met 07/12/2005

### 5. de vijfde

verschillende personen, waaronder,

- F.E.
- P.A. °(...), (...) (Roemenië)
- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data in de periode van 12/092005 tot en met 07/12/2005

### 6. de zesde

verschillende personen, waaronder,

- F.M., °(...), (...)(Roemenië)
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)
- C.A.A., alias 'S.', °(...), (...) (Roemenië)
- P.A. °(...) (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data, in de periode van 12/092005 tot en met 07/12/2005

#### 7. de zevende

verschillende personen, waaronder,

- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)
- F.M., °(...), (...) (Roemenië)
- Z.L., alias 'L.', °(...) te (...) (Roemenië)
- V.D., °(...), (...) (Roemenië)
- B.C., °(...), (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en /of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen data, in de periode van 12/092005 tot en met 07/12/2005

#### 8. de achtste

verschillende personen, waaronder,

- A.F. °(...) te (...) (Roemenië)
- V.D., °(...), (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, meermaals, op niet nader te bepalen tijdstippen, in de periode van 01/01/2002 tot en met 31/12/2005

**C.** Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, Bij inbreuk op artikel 77 bis § 1 en 80 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (B.S. 31 december 1980), op welke manier ook, ertoe te hebben bijgedragen, rechtstreeks of via tussenpersoon, dat een vreemdeling het Koninkrijk binnenkomt, er via doorreist of er verblijft wanneer hij daarbij:

ten opzichte van de vreemdeling direct of indirect gebruik maakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang

misbruik maakt van de bijzondere kwetsbare positie waarin de vreemdeling verkeert ten gevolge van een onwettig of precaire administratieve toestand of van zijn staat van minderjarigheid of ten gevolge van een zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid

met de omstandigheid dat van die activiteit een gewoonte wordt gemaakt

De tweede en de zevende

meerdere personen, waaronder  
V.S., °(...), (...) (Roemenië)

bij samenhang te (...) en/of elders in het Rijk, op niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 01/10/2002 tot en met 24/04/2003

## **STRAFRECHTELIJK**

ten aanzien van S.A.

Zegt dat de verzwarende omstandigheid dat **S.A.** direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang niet dient te worden weerhouden.

Ontslaat **S.A.** van rechtsvervolging voor de hierboven omschreven betichtingen B.a.1 en voor de hierboven omschreven betichting B.b.1 voor wat betreft de periode van 12/09/2005 tot en met 30/04/2006.

Veroordeelt de beklaagde **S.A.** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A en B.b.1 voor wat betreft de periode van 01/05/2006 tot en met 07/12/2006, uitgezonderd telkens de verzwarende omstandigheid dat zij direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang SAMEN tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van TWAALF MAANDEN** en tot een **GELDBOETE van DUIZEND EURO (= 1.000 EUR).**

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO (= 5.500 EUR).**

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN.**

Beveelt overeenkomstig artikel 42.3, 43 en 43bis strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van 25.000,00 EUR, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de weerhouden misdrijven zijn verkregen.



Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde **S.A.**, voor wat betreft

- de uitgesproken **HOOFDGEVANGENISSTRAF** van **TWAALF MAANDEN**, behoudens de reeds ondergane voorhechtenis, zal uitgesteld worden voor een termijn van **VIJF JAAR**

- **ACHTHONDERD EURO**, gebracht op vierduizend vierhonderd euro of een vervangende gevangenisstraf van 72 dagen van de uitgesproken geldboete van duizend euro zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR**

- de uitgesproken bijzondere verbeurdverklaring van 25.000,00 EUR, behalve voor wat betreft de gelden die werden geblokkeerd op haar (...) rekeningen (...) en (...) (p.158 OK9) zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR**

telkens te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde **S.A.** verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ontzet de beklaagde **S.A.** tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

Beveelt de teruggave van de **MERCEDES** voorzien van de nummerplaat (...), aan de rechtmatige eigenaar, zijnde de beklaagde **S.A.**.

\* \* \*

ten aanzien van **D.B.W.**

Zegt dat de verzwarende omstandigheid dat **D.B.W.** direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang niet dient te worden weerhouden.

Ontslaat **D.B.W.** van rechtsvervolging voor de hierboven omschreven betichting B.a.2 en voor de hierboven omschreven betichting B.b.2 voor wat betreft de periode 12/09/2005 tot en met 30/04/2006 en voor wat betreft de feiten onder B.b.2 ten aanzien van **F.M.**, **A.F.**, **V.D.** en **P.A.** en voor de betichting C.

Veroordeelt de beklaagde **D.B.W.** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A en B.b.2 voor wat betreft de periode van 01/05/2006 tot en met 07/12/2006

en enkel voor wat betreft de feiten ten aanzien van B.A., C.A.A. en Z.L., uitgezonderd telkens de verzwarende omstandigheid dat hij direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, **SAMEN tot een HOOFDGEVANGENISSTRAF van EEN JAAR en tot een GELDBOETE van DUIZEND EURO (= 1.000 EUR).**

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO (= 5.500 EUR).**

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN.**

Beveelt overeenkomstig artikel 42.3, 43 en 43bis strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van 38.450,00 EUR, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de weerhouden misdrijven zijn verkregen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde D.B.W., voor wat betreft

- de uitgesproken **HOOFDGEVANGENISSTRAF van TWAALF MAANDEN,** behoudens de reeds ondergane voorhechtenis, zal uitgesteld worden voor een termijn van **VIJF JAAR**

- **ACHTHONDERD EURO,** gebracht op vierduizend vierhonderd euro of een vervangende gevangenisstraf van 72 dagen van de uitgesproken geldboete van duizend euro zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR**

- 31.450,00 EUR van de uitgesproken bijzondere verbeurdverklaring van 38.450.00 EUR zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR**

telkens te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde **D.B.W.** verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR,** verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR,** te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ontzet de beklaagde **D.B.W.** tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR.**

Verklaart verbeurd het voertuig Chrysler, voorzien van de nummerplaat (...) (de overeenstemmende verkoopsom na vervreemding door het COIV) (p.123 0K7),

overeenkomstig artikel 42.1 strafwetboek, eigendom van de beklaagde **D.B.W.** en gediend hebbend om de misdrijven te plegen.

\*\*\*

ten aanzien van G.J.

Zegt dat de verzwarende omstandigheid dat **G.J.** direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang niet dient te worden weerhouden.

Ontslaat **G.J.** van rechtsvervolging voor de hierboven omschreven betichting B.a.3 en voor de hierboven omschreven betichting B.b.3 voor wat betreft de periode van 12/09/2005 tot en met 30/04/2006.

Veroordeelt de beklaagde **G.J.** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichting A en B.b.3 voor wat betreft de periode van 01/05/2006 tot en met 07/12/2006, uitgezonderd telkens de verzwarende omstandigheid dat hij direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, **SAMEN tot een HOOFDGEVANGENISSTRAF van ZES MAANDEN en tot een GELDBOETE van DUIZEND EURO (= 1.000 EUR).**

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO (= 5.500 EUR).**

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN.**

Zegt dat de beklaagde **G.J.** verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ontzet de beklaagde **G.J.** tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR.**

Verklaart verbeurd het voertuig **RENAULT**, voorzien van de nummerplaat (...) (p 108, OK 7) en van het voertuig **FORD**, voorzien van de nummerplaat (...) (de overeenstemmende verkoopsommen na vervreemding door het COIV) (p 113, OK 7), overeenkomstig artikel 42.1 strafwetboek, eigendom van de beklaagde G.J. en gediend hebbend om de weerhouden misdrijven te plegen.

\* \* \*

ten aanzien van A.J.-P.

Ontslaat **A.J.-P.** van rechtsvervolging voor de hierboven omschreven betichting B.a.4 en voor de hierboven omschreven betichting B.b.4 voor wat betreft C.A.A. en V.D..

Veroordeelt de beklaagde **A.J.-P.** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichting B.b.4 ten aanzien van A.F. tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van EEN JAAR** en tot een **GELDBOETE van DUIZEND EURO (= 1.000 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO (= 5.500 EUR)**.

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde **A.J.-P.**, voor wat betreft:

- de uitgesproken **HOOFDGEVANGENISSTRAF van EEN JAAR**, zal uitgesteld worden voor een termijn van **VIJF JAAR**

- **NEGENHONDERD EURO**, gebracht op vierduizend negenhonderd en vijftig euro of een vervangende Gevangenisstraf van 81 dagen van de uitgesproken geldboete van duizend euro zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR**

telkens te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde **A.J.-P.** verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ontzet de beklaagde **A.J.-P.** tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

\* \* \*

ten aanzien van R.E.

Ontslaat R.E. van rechtsvervolging voor de hierboven omschreven betichtingen B.a.5 en B.b.5.

ten aanzien van R.J.-D.

Zegt dat de verzwarende omstandigheid dat **R.J.-D.** direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang niet dient te worden weerhouden.

Ontslaat **R.J.-D.** van rechtsvervolging voor de hierboven omschreven betichting B.a.6 en voor de hierboven omschreven betichting B.b.6 voor wat betreft de periode van 12/09/2005 tot en met 30/04/2006 en voor wat betreft F.M. en P.A..

Veroordeelt de beklaagde **R.J.-D.** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen A en B.b.6 voor wat betreft de periode van 01/05/2006 tot en met 07/12/2006 en voor wat betreft de feiten ten aanzien van C.A.A. en Z.L., uitgezonderd telkens de verzwarende omstandigheid dat hij direct of indirect gebruik zou hebben gemaakt van listige kunstgrepen, geweld, bedreigingen of enige vorm van dwang, **SAMEN tot een HOOFDGEVANGENISSTRAF van NEGEN MAANDEN en tot een GELDBOETE van DUIZEND EURO (= 1.000 EUR).**

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO (= 5.500 EUR).

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN.**

Beveelt overeenkomstig artikel 42.3, 43 en 43bis strafwetboek, de bijzondere verbeurdverklaring van 6.900,00 EUR, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de weerhouden betichtingen zijn verkregen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde **R.J.-D.**, voor wat betreft:

- de uitgesproken **HOOFDGEVANGENISSTRAF van NEGEN MAANDEN** behoudens de reeds ondergane voorhechtenis, zal uitgesteld worden voor een termijn van **VIJF JAAR**

- **NEGENHONDERD EURO**, gebracht op vierduizend negenhonderd en vijftig euro of een vervangende gevangenisstraf van 81 dagen van de uitgesproken geldboete van duizend euro zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR**

- 4,400,00 EUR van de uitgesproken bijzondere verbeurdverklaring van 6.900.00 EUR zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR**

telkens te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde **R.J.-D.** verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ontzet de beklaagde **R.J.-D.** tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

\* \* \*

ten aanzien van **V.D.B.D.**

Ontslaat **V.D.B.D.** van rechtsvervolging voor de hierboven omschreven betichting A en voor de tenlasteleggingen B.a.7 en B.b.7 telkens ten aanzien van **Z.L.**

Veroordeelt de beklaagde **V.D.B.D.** voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen B.a.7 en B.b.7 telkens ten aanzien van **A.F., F.M., V.D. en B.C.** en voor de betichting C SAMEN tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van EEN JAAR** en tot een **GELDBOETE van DUIZEND EURO (= 1.000 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op **VIJFDUIZEND VIJFHONDERD EURO (= 5.500 EUR)**.

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Zegt dat de beklaagde **V.D.B.D.** verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Ontzet de beklaagde **V.D.B.D.** tevens uit de rechten genoemd in artikel 31 Strafwetboek gedurende een termijn van **VIJF JAAR**.

\* \* \*

ten aanzien van **B.A.**

Ontslaat **B.A.** van rechtsvervolging voor de hierboven omschreven betichting B.b.8.

\* \* \*

Beveelt de overmaking van de overtuigingsstukken neergelegd ter correctionele griffie van de rechtbank van eerste aanleg alhier onder de nummers (...) aan het Openbaar Ministerie teneinde te handelen als naar recht.

\* \* \*

Laat de kosten ten aanzien van **R.E.** gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat en begroot deze op 26,38 EUR.

Laat de kosten ten aanzien van **B.A.** gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat en begroot deze op 26,38 EUR.

Veroordeelt de beklaagde **S.A.** tot de eigen kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 5,02 EUR.

Veroordeelt de beklaagde **D.B.W.** tot de eigen kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 26,98 EUR.

Veroordeelt de beklaagde **R.J.-D.** tot de eigen kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 26,98 EUR.

Veroordeelt de beklaagden **S.A., D.B.W., G.J., A.J.-P., R.J.-D. en V.D.B.D.** HOOFDELIJK tot de overige kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 16.041,46 EUR, *kosten ondeelbaar veroorzaakt door de bewezen verklaarde betichtingen ten aanzien van S.A., D.B.W., G.J., A.J.-P., R.J.-D. en V.D.B.D.*

Legt de beklaagden **S.A., D.B.W., G.J., A.J.-P., R.J.-D. en V.D.B.D.** ELK eveneens een vergoeding op van **NEGENENTWINTIG KOMMA DERTIG EURO** in uitvoering van artikel 6 van de Programmawet van 27 december 2006 en van art. 77 van het KB van 27 april 2007, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

\* \* \*

## BURGERRECHTELIJK

ten aanzien van de burgerlijke partij het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding

Verklaart zich niet bevoegd te statuëren over de eis van deze burgerlijke partij met betrekking tot de beklaagde S.A. voor de betichting B.a.1 en B.b.1 voor de periode van

12/09/2005 tot en met 30/04/2006, met betrekking tot de beklaagde D.B.W. voor de betichting B.a.2 en B.b.2 voor de periode van 12/09/2005 tot en met 30/04/2006 en voor de feiten onder B.b.2 ten aanzien van F.M., A.F., V.D. en P.A. en voor de betichting C, met betrekking tot de beklaagde G.J. voor de betichting B.a.3 en B.b.3 voor de periode van 12/09/2005 tot en met 30/04/2006, met betrekking tot de beklaagde A.J.-P. voor de betichting B.a.4 en B.b.4 voor wat betreft C.A.A. en V.D., met betrekking tot de beklaagde R.E. voor de betichtingen B.a.5 en B.b.5, met betrekking tot de beklaagde R.J.-D. voor de betichting B.a.6 en voor de betichting B.b.6 voor de periode van 12/09/2005 tot en met 30/04/2006 en voor wat betreft F.M. en P.A., met betrekking tot de beklaagde V.D.B.D. voor de betichting A en voor de betichtingen B.a.7 en B.b.7 telkens ten aanzien van Z.L. en met betrekking tot de beklaagde B.A. voor de tenlastelegging B.b.8, gelet op de vrijspraak van deze beklaagden voor hun respectievelijke voormelde tenlasteleggingen.

Laat de gebeurlijke kosten gevallen aan de zijde van de burgerlijke partij ten haren laste.

Verklaart de eis van deze burgerlijke partij voor het overige toelaatbaar en gegrond.

Veroordeelt de beklaagden **S.A., D.B.W., G.J., A.J.- P., R.J.-D. en V.D.B.D.** SOLIDAIR om te betalen aan deze burgerlijke partij de som van 1,00 EUR, meer de kosten.

ten aanzien van de burgerlijke partij A.F.

Verklaart zich niet bevoegd te statuëren over de eis van deze burgerlijke partij met betrekking tot de beklaagde D.B.W. voor de betichting B.a.2 en B.b.2 ten aanzien van A.F., met betrekking tot de beklaagde A.J.-P. voor de betichting B.a.4, met betrekking tot de beklaagde R.E. voor de betichtingen B.a.5 en B.b.5 en met betrekking tot de beklaagde B.A. voor de betichting B.b.8, gelet op de vrijspraak van deze beklaagden voor hun respectievelijke voormelde tenlasteleggingen.

Laat de gebeurlijke kosten gevallen aan de zijde van de burgerlijke partij ten haren laste.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij voor het overige toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagden A.J.-P. en V.D.B.D. SOLIDAIR om te betalen aan deze burgerlijke partij de provisionele som van 2.500,00 EUR.

En alvorens nader te beslissen over de omvang van de schade stelt aan als deskundige Dr. V.P.P., neuropsychiater, (...)

met overeenkomstig de art. 962 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek:

- na behoorlijke oproeping van de partijen en hun (technische) raadslieden



- na zich de stukken van partijen te hebben laten voorleggen
- zo geen overeenstemming tussen de partijen kan worden bekomen, in een gemotiveerd en onder eed bevestigd verslag, neer te leggen ter griffie van deze rechtbank :

**A.F.** te onderzoeken, zonodig met de medewerking van specialisten van zijn keuze, ter advisering van de rechtbank:

- de fysieke en eventuele psychische letsels, de genotschade of gebreken in de seksuele ontwikkeling ingevolge de feiten te beschrijven, evenals de behandeling ervan tot aan de genezing of consolidatie;
  - de duur en de graad van de tijdelijke volledige en tijdelijke gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid aan te geven;
  - de consolidatiedatum te bepalen of desgevallend een datum voor mogelijke herziening vast te stellen indien in de toekomst eert verdere evolutie van de invaliditeit te voorzien is;
  - de graad van blijvende invaliditeit te bepalen;
  - alle verdere nadelige gevolgen van de restletsels te bepalen zo voor haar economische bedrijvigheid als voor haar algemeen welzijn;
  - alle vragen van partijen te beantwoorden.
- bijzondere aandacht te besteden aan de vraag of de letsels en de schade van de burgerlijke partij in causaal verband staan met de in het vonnis weerhouden tenlasteleggingen.**

Zegt voor recht dat voor wat betreft de verdere toepassing van de artikelen 972 tot en met 979 en de artikelen 987 tot en met 991 bis Gerechtelijk Wetboek de zaak wordt verzonden naar de drieëntwintigste kamer van deze rechtbank, belast met de controle over het deskundigenonderzoek.

Stelt de zaak voor de *installatievergadering* (art. 972 Ger.W.) op de terechtzitting van **dinsdag 3 februari 2009 om 09.00 uur** van de **drieëntwintigste kamer** van deze rechtbank, zetelend in raadkamer in lokaal 0.3 van het gerechtsgebouw te (...).

Zegt voor recht dat de griffier overeenkomstig artikel 972, §1, tweede lid en artikel 973, §2, derde lid Gerechtelijk Wetboek kennis zal geven van deze beslissing aan de partijen, hun raadsliden en de deskundige.

Nodigt de deskundige uit om, indien hij de opdracht dient te weigeren, dit overeenkomstig artikel 972, §1 Gerechtelijk Wetboek, binnen de acht dagen na de kennisgeving door de griffier met behoorlijk omklede redenen bij een ter post

aangetekende brief aan de partijen en bij gewone brief aan de rechter en de raadslieden mee te delen.

\* \* \*

ten aanzien van de burgerlijke partij V.D.

Verklaart zich niet bevoegd te statuëren over de eis van deze burgerlijke partij met betrekking tot de beklagde D.B.W. voor de betichting B.a.2 en B.b.2 ten aanzien van V.D., met betrekking tot de beklagde A.J.-P. voor de betichting B.a.4 en de betichting B.b.4 ten aanzien van V.D. en met betrekking tot de beklagde B.A. voor de betichting B.b.8, gelet op de vrijspraak van deze beklagden voor hun respectievelijke voormelde tenlasteleggingen.

Laat de gebeurlijke kosten gevallen aan de zijde van de burgerlijke partij ten haren laste.

Verklaart de eis van de burgerlijke partij voor het overige toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklagde V.D.B.D. om te betalen aan deze burgerlijke partij de provisionele som van 2.500,00 EUR.

En alvorens nader te beslissen over de omvang van de schade stelt aan als deskundige :  
Dr. V.P.P., neuropsychiater, (...)

met overeenkomstig de art. 962 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek :

- na behoorlijke oproeping van de partijen en hun (technische) raadslieden
- na zich de stukken van partijen te hebben laten voorleggen
- zo geen overeenstemming tussen de partijen kan worden bekomen, in een gemotiveerd en onder eed bevestigd verslag, neer te leggen ter griffie van deze rechtbank :

**V.D.** te onderzoeken, zonodig met de medewerking van specialisten van zijn keuze, ter advisering van de rechtbank :

- de fysieke en eventuele psychische letsels, de genotschade of gebreken in de seksuele ontwikkeling ingevolge de feiten te beschrijven, evenals de behandeling ervan tot aan de genezing of consolidatie;
- de duur en de graad van de tijdelijke volledige en tijdelijke gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid aan te geven;

- de consolidatiedatum te bepalen of desgevallend een datum voor mogelijke herziening vast te stellen indien in de toekomst eert verdere evolutie van de invaliditeit te voorzien is;

- de graad van blijvende invaliditeit te bepalen;

- alle verdere nadelige gevolgen van de restletsels te bepalen zo voor haar economische bedrijvigheid als voor haar algemeen welzijn;

- alle vragen van partijen te beantwoorden.

**- bijzondere aandacht te besteden aan de vraag of de letsels en de schade van de burgerlijke partij in causaal verband staan met de in het vonnis weerhouden tenlasteleggingen.**

Zegt voor recht dat voor wat betreft de verdere toepassing van de artikelen 972 tot en met 979 en de artikelen 987 tot en met 991 bis Gerechtelijk Wetboek de zaak wordt verzonden naar de drieëntwintigste kamer van deze rechtbank, belast met de controle over het deskundigenonderzoek.

Stelt de zaak voor de *installatievergadering* (art. 972 Ger.W.) op de terechtzitting van **dinsdag 3 februari 2009 om 09.00 uur** van de **drieëntwintigste kamer** van deze rechtbank, zetelend in raadkamer in lokaal 0.3 van het gerechtsgebouw te (...). Zegt voor recht dat de griffier overeenkomstig artikel 972, §1, tweede lid en artikel 973, §2, derde lid Gerechtelijk Wetboek kennis zal geven van deze beslissing aan de partijen, hun raadsliden en de deskundige.

Nodigt de deskundige uit om, indien hij de opdracht dient te weigeren, dit overeenkomstig artikel 972, §1 Gerechtelijk Wetboek, binnen de acht dagen na de kennisgeving door de griffier met behoorlijk omklede redenen bij een ter post aangetekende brief aan de partijen en bij gewone brief aan de rechter en de raadsliden mee te delen.

\* \* \*

ten aanzien van de burgerlijke partij V.S.

Verklaart zich niet bevoegd te statuëren over de eis van deze burgerlijke partij met betrekking tot de beklaagde D.B.W. voor de betichting C gelet op de vrijspraak van deze beklaagde voor de tenlastelegging C.

Laat de gebeurlijke kosten gevallen aan de zijde van de burgerlijke partij ten haren laste.

Verklaart de eis van deze burgerlijke partij voor het overige toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de beklaagde **V.D.B.D.** om te betalen aan deze burgerlijke partij de som van 2.500.00 EUR, te vermeerderen met de gerechtelijke moratoire intrest vanaf 19.11.2008 (datum burgerlijke partijstelling) aan de wettelijke intrestvoet op de hoofdsom tot de dag der betaling, meer de kosten.

Wijst het meer en/of anders gevorderde af als niet gegrond.

Stelt de zaak voor verdere behandeling op burgerrechtelijk gebied onbepaald uit daar waar een provisie werd toegekend en houdt de beslissing over deze kosten en intresten aan.

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan voor zover er nog niet definitief werd over geoordeeld.

\* \* \*

Gehoord het openbaar ministerie bij monde van mevrouw **V.H.**, substituut-procureur des Konings, in haar vordering strekkende tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde **V.D.B.D.**.

Er is niet te vrezen dat de beklaagde **V.D.B.D.**, hoewel hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van ten minste één jaar, zich aan de tenuitvoerlegging van de straf, heden uitgesproken, zou pogen te onttrekken.

Gelet op art. 33 §2 van de wet van 20 juli 1990;

***DE RECHTBANK, BIJ VERSTEK***

Zegt dat er geen redenen zijn om de ONMIDDELLIJKE AANHOUDING van de veroordeelde **V.D.B.D.** te bevelen.

\* \* \*

Aldus gewezen en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **ZEVENTIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN ACHT**

Aanwezig :

(...)