

**NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
BRUSSEL, STRAFZAKEN, 3 MAART 2014, 60^{ste} KAMER**

INZAKE VAN:

DE PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt, EN

Het FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN,
BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN VREEMDELINGEN EN DE SRTIJD TEGEN
MENSENHANDEL als rechtsopvolger van Het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN
EN VOOR RACISMEBESTRIJDING, te 1000 Brussel, Koningsstraat 138, en woonstkeuze doende
op het kantoor van hun raadsman Me X, advocaat, te (...);

BURGERLIJKE PARTIJ

Die werd vertegenwoordigd door Mr. X, advocaat

TEGEN:

1. A.R., zonder beroep, geboren te (...)i (Roemenië) op (...), zonder gekende woonplaats in het Rijk, en verblijvende (...) Botosani/Roemanie, van Roemeense nationaliteit,

EERSTE BEKLAAGDE

Die niet verscheen.

2. A.G., zonder beroep, geboren te (...) (Roemenië) op (...), met als AFIS-nummer (...), zonder gekende woonplaats in het Rijk, verblijvende te (...) Botosani/Roemanie, van Roemeense nationaliteit,

TWEEDE BEKLAAGDE

Die niet verscheen

3. A.S., zonder beroep, geboren in Roemenië op (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, maar verblijvende te (...) Botosani/Roemanie, van Roemeense nationaliteit,

DERDE BEKLAAGDE

Die niet verscheen

4. D.M., zonder beroep, geboren in Roemenië op (...), met als (...), zonder gekende woon- of verblijfplaats in het Rijk, maar verblijvende te (...) Botosani/Roemanie, van Roemeense nationaliteit,

VIERDE BEKLAAGDE

Die niet verschenen

1. TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van,

In het gerechtelijk arrondissement Brussel,

Tussen 8 mei 2011 en 19 oktober 2012,

om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben,

om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben,

A. Tussen 8 mei 2011 en 19 oktober 2012.

De eerste, de tweede, de derde en de vierde,

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze personen, het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 433 ter § 1. 1° van het Strafwetboek, te weten het aanwerven, meenemen, wegbrengen, bij zich houden van een persoon teneinde hem over te leveren aan de bedelarij, hem ertoe aanzetten te bedelen of door te gaan met bedelen, of hem ter beschikking van een bedelaar te stellen opdat deze laatste zich van hem zou bedienen om het openbaar medelijden op te wekken, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

met de verzwarende omstandigheden (art. 433septies SW) dat

2° het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, met name een handicap aan het been, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken

6° dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt,

7° dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,

met name ten aanzien van:

A.1 B.G.

A.2 O.I.

A.3 I.N.

A.4 niet geïdentificeerde bedelaars,

B. Tussen 8 mei 2011 en 19 oktober 2012,

De eerste, de tweede, de derde en de vierde,

Het misdrijf mensenhandel te hebben gepleegd, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hem teneinde ten aanzien van deze personen, het misdrijf te laten plegen dat bedoeld wordt in artikel 433 ter § 1. 2° van het Strafwetboek, te weten het exploiteren, op welke manier ook, van eens anders bedelarij, waarbij zijn toestemming van geen belang was.

met de verzwarende omstandigheden (art. 433septies SW) dat:

2° het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, met name een handicap aan het been, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

6° dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt

7° dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging betrof, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van leidend persoon had of niet,

met name ten aanzien van:

B.1 B.G.,

B.2 O.I.,

B.3 I.N.,

B.4 niet geïdentificeerde bedelaars,

C. Tussen 8 mei 2011 en 19 oktober 2012,

De eerste, de tweede, de derde en de vierde,

Een persoon te hebben aangeworven, meegenomen, weggebracht, bij zich gehouden teneinde hem over te leveren aan de bedelarij, hem ertoe te hebben aangezet te bedelen of door te gaan met bedelen, of hem ter beschikking van een bedelaar te hebben gesteld opdat deze laatste zich van hem zou bedienen om het openbaar medelijden op te wekken,

met de verzwarende omstandigheden (art. 433quater SW) dat:

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, met name een handicap aan het been, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

met name:

C1 B.G.,

C.2 O.I.,

C.3 I.N.,

C.4 niet geïdentificeerde bedelaars,

D. Tussen 8 mei 2011 en 19 oktober 2012,

De eerste, de tweede, de derde en de vierde,

op welke manier ook, eens anders bedelarij te hebben geëxploiteerd

met de verzwarende omstandigheden (art. 433quater SW) dat

2° het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, met name een handicap aan het been, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken,

met name van

D.1 B.G.

D.2 O.I.

D.3 I.N.

D.4 niet geïdentificeerde bedelaars,

VORDERING in toepassing van artikel 42,3°, 43 bis en 433 novies van het STRAFWETBOEK

Overwegende dat de eerste, de tweede, de derde en de vierde beklagde tevens gedagvaard worden om zich overeenkomstig de artikelen 42,30, 43bis en 433novies van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van euro 39.868, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen (pv's 39826/ 12, 41544/12 en 44273/12) waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklagden, de geldwaarde ervan dient te ramen.

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de beschikking van de raadkamer gewezen op 17 januari 2014 waarbij de beklaagden naar deze rechtbank werden verwezen. De verwijzing gebeurde conform de vordering van het openbaar ministerie, met in acht name van de verzachtende omstandigheden.

De beklaagden werden op verzoek van de procureur des Konings gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 60^o kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel op 15 januari 2015, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen.

De beklaagden werden rechtsgeldig gedagvaard om voor deze correctionele kamer te verschijnen, maar verschenen niet zodat huidig vonnis lastens hen bij verstek wordt genomen.

Op de openbare terechtzitting van 15 januari 2015 heeft de rechtbank gehoord:

Mr. X, advocaat die de burgerlijke partij vertegenwoordigt in haar uitleg, middelen en eisen, die besluiten neerlegt,

Mevrouw X, substituut procureur des Konings bij het parket van Brussel, in haar vordering.

3. BEOORDELING

Het strafdossier heeft aangetoond dat de vier beklaagden één familie vormden en dat ze andermans bedelarij hebben georganiseerd en uitgebuit.

Ze hebben verschillende hulpeloze personen van Roemeense nationaliteit met een fysieke handicap gebruikt en misbruikt en voor hen laten bedelen. Dit blijkt uit de observaties zowel buiten als binnen de BOM-wetgeving en de tientallen foto's gevoegd aan het strafdossier.

Uit de verrichte observaties blijkt dat de beklaagden gedurende een vrij lange tijdsperiode op een systematische en georganiseerde manier als volgt te werk zijn gegaan: de beklaagden en slachtoffers begeven zich naar een publieke en drukke plaats teneinde de feiten te plegen. De beklaagden verplaatsen zich met het openbaar vervoer en nooit samen met hun slachtoffers.

Bij hun aankomst hebben de beklaagden een kort oogcontact met hun slachtoffers en vervolgens begeven ze zich naar een zitbank of tram- en bushalte teneinde er hun slachtoffers, die ze verder negeren, continu in het oog te houden. Na enige tijd vervoegt de bedelaar hen om zijn geld op een discrete manier af te geven en krijgt hij iets te eten of te drinken, waarna hij terug gaat bedelen.

Het onderzoek heeft verder aangetoond dat de vier beklaagden die in België niet beschikten over enige legale inkomsten, de opbrengsten uit de bedelactiviteiten hebben overgemaakt naar verschillende familieleden in Roemenië. Tussen 9 mei 2011 en 29 juli 2012 hebben de vier beklaagden samen maar liefst 39.568 EUR overgemaakt.

De uitgevoerde observaties hebben ook aangetoond dat de beklaagden allen samen op één adres verbleven en dat ze onderdak verschafte aan verschillende bedelaars. Zo werden bij de huiszoeking op 18 oktober 2012 onder meer de bedelaars B.G. en O.I. aangetroffen en stellen de politiediensten vast dat zij in erbarmelijke levensomstandigheden verblijven.

De analyse van hun reisbewegingen heeft ook aangetoond dat ze de bedelaars vanuit Roemenië naar hier hebben gehaald teneinde hun andere familieleden dan toe te laten de bedelarij te exploiteren.

De rechtbank is van oordeel dat de aan beklagden ten laste gelegde feiten correct werden gekwalificeerd en bewezen zijn door de elementen van het strafdossier en door het onderzoek ter terechtzitting meer bepaald door:

de uitgevoerde observaties,

het bankonderzoek de huiszoeking

- de tegenstrijdige verklaringen afgelegd door D.M., A.G., O.I. en B.G. met betrekking tot hun onderlinge relaties/familiebanden, hun komst naar België, hun reizen tussen België en Roemenië, hun verblijf in België en hun bedelactiviteiten.

4. STRAFTOEMETING

4.1.

Het openbaar ministerie- vordert een hoofdgevangenisstraf van vijf jaar in hoofde van iedere beklagde.

4.2.

De feiten die het voorwerp uitmaken van de bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B, C en D zijn de uiting van éénzelfde misdadig opzet in hoofde van elke beklagde, zodat met toepassing van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek slechts één straf moet worden opgelegd, met name de zwaarste.

De rechtbank tilt bijzonder zwaar aan deze feiten. De misdrijven die door de beklagden werden gepleegd zijn ernstig laakbaar en maatschappelijk onaanvaardbaar. De beklagden hebben verschillende Roemeense medemensen als bedelaars geëxploiteerd, hetgeen getuigt van een verregaande immoraliteit, afwezigheid van enig normbesef en gebrek aan respect voor de fysische en psychische integriteit van hun slachtoffers. Het kan niet worden getolereerd dat de beklagden misbruik maakten van de bijzondere kwetsbare positie waarin hun slachtoffers verkeerden ten gevolge van hun handicap om zich alzo te verrijken.

Een effectieve gevangenisstraf voor de duur zoals hierna bepaald is de enige aangepaste bestraffing en dringt zich op teneinde de beklagden inzicht te doen krijgen in de door hen gestelde daden. De straftoemeting moet ook tegemoetkomen aan de noodzaak van individuele en algemene preventie.

Bij deze beoordeling houdt de rechtbank voorts rekening met:

- de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten,
- de omstandigheden waarin ze werden gepleegd,
- de persoonlijkheid van de beklagden,
- hun blanco strafrechtelijk verleden

Er dient tevens een geldboete te worden opgelegd zoals hierna bepaald. Gemakkelijk winstbejag was immers de enige hoofdbetrachting in hoofde van iedere beklagde.

De rechtbank is van oordeel dat het niet aangewezen is om uitstel te verlenen aan de tenuitvoerlegging van de gevangenisstraf.

4.3.

Het openbaar ministerie vordert in toepassing van de artikelen 42.3°, 43 bis en 433 novies van het Strafwetboek de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen die rechtstreeks zouden verkregen zijn uit de misdrijven waarvoor de beklaagden worden vervolgd. Dit voordeel wordt in totaal begroot op 39.868 EUR.

De rechtbank is van oordeel dat deze verbeurdverklaring effectief dient te worden uitgesproken. Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagden de vermogensvoordelen die zij uit hun laakbare activiteiten hebben gehaald zouden kunnen behouden.

Noch artikel 50 Strafwetboek noch enig andere wettelijke bepaling laat de rechter toe om verschillende personen hoofdelijk tot eenzelfde straf te veroordelen ook al betreft het een bijkomende straf. Niets weerlegt de rechter evenwel om het te verbeurd te verklaren bedrag onder de veroordeelden te verdelen. De verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen wordt dienvolgens verdeeld zoals hierna bepaald.

4.4.

De beklaagden dienen hoofdelijk veroordeeld te worden tot de gerechtskosten.

5. OP BURGERLIJK GEBIED

Het FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN VREEMDELINGEN EN DE STRIJD TEGEN MENSENHANDEL als rechtsopvolger van Het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING, heeft zich burgerlijke partij gesteld tegen de beklaagden.

Zij is bevoegd op te treden gelet op haar wettelijke opdracht en bevoegdheid inzake de strijd tegen mensenhandel. Haar vordering is ontvankelijk.

Zij vordert een principiële morele schadevergoeding van 1 EUR van de beklaagden, bedrag dat kan toegekend worden. De beklaagden worden hoofdelijk veroordeeld tot het betalen van deze schadevergoeding.

Aan de burgerlijke partij wordt ook een basis rechtsplegingvergoeding van 82,50 euro toegekend.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen:

- 1 en 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden;

- 66, 154, 162, 162 bis, 182, 185, 186, 189, 190, 194, 195, van het Wetboek van Strafvordering;
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878, houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering;
- 7, 25, 31, 33, 38, 39, 40, 42,3°, 43 bis, 44, 50, 65 lid 1, 66, 79, 80, 433 ter, 433 quater 2°, 433 quinquies §1,2°, 433 septies 2°, 6°, 7° en 433 nonies van het Strafwetboek;
- BP 1382 van het Burgerlijk Wetboek;
- 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de geldboetes, zoals gewijzigd;
- 28, 29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986, zoals gewijzigd;
- 91, lid 2 en 148 van het K.B. van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd;
- 11, 12, 16, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

RECHTDOENDE BIJ VERSTEEK ten aanzien van A.R., A.G., A.S. en D.M.

RECHTDOENDE NA TEGEN SPRAAK ten aanzien van Het FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN VREEMDELINGEN EN DE SRTIJD TEGEN MENSENHANDEL, als rechtsopvolger van Het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING

OP STRAFGEBIED

Wat betreft de beklaagde A.R.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D bewezen in hoofde van beklaagde A.R.

Veroordeelt beklaagde A.R. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D vermengd tot:

- een gevangenisstraf van VIJF (5) JAAR
- en een geldboete van DUIZEND (1000) EUR

Zegt dat de geldboete van DUIZEND EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot ZESDUIZEND EUR (1000 EUR x 6) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Veroordeelt beklaagde A.R. tot de ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek voor een termijn van vijf jaar.

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde A.R., bij toepassing van artikelen 42,3°, 43bis en 433 novies van het Strafwetboek een bedrag van 5.920 EUR als vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven voortvloeien.

Veroordeelt beklaagde A.R. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 150,00 EUR als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 EUR,
- de gerechtskosten die worden begroot op 1.619,97 EUR.

Wat betreft de beklaagde A.G.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D bewezen in hoofde van A.G.

Veroordeelt beklaagde A.G. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D vermengd tot:

- een gevangenisstraf van VIJF (5) JAAR
- en een geldboete van DUIZEND (1000) EUR

Zegt dat de geldboete van DUIZEND EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot ZESDUIZEND EUR (1000 EUR x 6) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Veroordeelt beklaagde A.G. tot de ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek voor een termijn van vijf jaar.

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde A.G., bij toepassing van artikelen 42,3°, 43bis en 433 novies van het Strafwetboek een bedrag van 11.480 EUR als vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven voortvloeien.

Veroordeelt beklaagde A.G. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 150,00 EUR als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,

- een vaste vergoeding van 51,20 EUR,
- de gerechtskosten die worden begroot op 1.619,97 EUR.

Wat betreft de beklaagde A.S.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D bewezen in hoofde van beklaagde A.S.

Veroordeelt beklaagde A.S. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D vermengd tot:

- een gevangenisstraf van VIJF (5) JAAR
- en een geldboete van DUIZEND (1000) EUR

Zegt dat de geldboete van DUIZEND EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot ZESDUIZEND EUR (1000 EUR x 6) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Veroordeelt beklaagde A.S. tot de ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek voor een termijn van vijf jaar.

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde A.S., bij toepassing van artikelen 42,3°, 43bis en 433 novies van het Strafwetboek een bedrag van 11.918 EUR als vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven voortvloeien.

Veroordeelt beklaagde A.S. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 150,00 EUR als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 EUR,
- de gerechtskosten die worden begroot op 1.619,97 EUR.

Wat betreft de beklaagde D.M.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D bewezen in hoofde van D.M.

Veroordeelt beklaagde D.M. uit hoofde van de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D vermengd tot :

- een gevangenisstraf van VIJF (5) JAAR
- en een geldboete van DUIZEND (1000) EUR

Zegt dat de geldboete van DUIZEND EUR wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot ZESDUIZEND EUR (1000 EUR x 6) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Veroordeelt beklaagde D.M. tot de ontzetting van de rechten bedoeld in artikel 31 van het Strafwetboek voor een termijn van vijf jaar.

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde D.M., bij toepassing van artikelen 42,3°, 43bis en 433 novies van het Strafwetboek een bedrag van 10.550 EUR als vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen verklaarde misdrijven voortvloeien.

Veroordeelt beklaagde D.M. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot 150,00 EUR als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 EUR,
- de gerechtskosten die worden begroot op 1.619,97 EUR.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij Het FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN VREEMDELINGEN EN DE SRTIJD TEGEN MENSENHANDEL, als rechtsopvolger van Het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING ontvankelijk en gegrond.

De rechtbank veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot betaling aan de burgerlijke partij Het FEDERAAL CENTRUM VOOR DE ANALYSE VAN MIGRATIESTROMEN, BESCHERMING VAN DE GRONDRECHTEN VAN VREEMDELINGEN EN DE SRTIJD TEGEN MENSENHANDEL als rechtsopvolger van Het CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN VOOR RACISMEBESTRIJDING van de som van 1 EUR, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf vandaag en de rechtsplegingsvergoeding bepaald op 82,50 EUR.

De rechtbank houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Wat de onmiddellijke aanhouding betreft

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde A.R.;

Veroordeelde A.R. is niet verschenen voor de rechtbank om zijn verantwoordelijkheden op te nemen.

Er bestaat reden toe om te vrezen dat hij zich aan de uitvoering van zijn straf zal onttrekken. Bij toepassing van artikel 33 § 2 van de Wet van 20 juli 1990 aangeduid door de Voorzitter.

DE RECHTBANK:

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde A.R.

Wat de onmiddellijke aanhouding betreft

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde A.G.;

Veroordeelde A.G. is niet verschenen voor de rechtbank om haar verantwoordelijkheden op te nemen.

Er bestaat reden toe om te vrezen dat zij zich aan de uitvoering van zijn straf zal onttrekken. Bij toepassing van artikel 33 § 2 van de Wet van 20 juli 1990 aangeduid door de Voorzitter.

DE RECHTBANK:

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde A.G.

Wat de onmiddellijke aanhouding betreft

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde A.S.;

Veroordeelde A.S. is niet verschenen voor de rechtbank om zijn verantwoordelijkheden op te nemen.

Er bestaat reden toe om te vrezen dat hij zich aan de uitvoering van zijn straf zal onttrekken. Bij toepassing van artikel 33 § 2 van de Wet van 20 juli 1990 aangeduid door de Voorzitter.

DE RECHTBANK:

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde A.S.

Wat de onmiddellijke aanhouding betreft

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering tot de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde D.M.

Veroordeelde D.M. is niet verschenen voor de rechtbank om haar verantwoordelijkheden op te nemen.

Er bestaat reden toe om te vrezen dat zij zich aan de uitvoering van zijn straf zal onttrekken. Bij toepassing van artikel 33 § 2 van de Wet van 20 juli 1990 aangeduid door de Voorzitter.

DE RECHTBANK:

Beveelt de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde D.M.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 3 maart 2015 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit:

X., rechter

In aanwezigheid van X, gerechtelijk stagiair bij het parket van Brussel gemachtigd door de Procureur Generaal

Met bijstand van X., griffier