

VERSLAG VAN DE CONTACTVERGADERING

13 september 2011

Aanwezigen

Dames: Blommaert (CIRE), Bonamini (VWV), Büchler (BCHV), Crauwels (VVSG), Goris (CGKR), Janssen (Foyer), Kerstenne (Croix-Rouge), Klingeberg (Croix Rouge), Machiels (Fedasil), Maes (BCHV), Regout (Convivial), Scheerlinck (SESO), Schokaert (UNHCR), Thiebaut (APD), To (Dokters van de Wereld), Vandeven (Caritas), Vanderhaegen (PSC), van der Haert (BCHV), Vogelaar (VWV).

Heren: Artini (UNHCR), Beys (Caritas), Brantegem (Dienst Voogdij), Dhondt (BCHV), Geysen (DVZ), Renders (JRS), Van den Bulck (CGVS), Vanderstraeten (Rode Kruis), Vanheule (BCHV), Vinikas (BCHV), Wissing (BCHV).

Verontschuldigd

Mevrouw Verstrepen wenst zich te verontschuldigen voor haar afwezigheid op de laatste contactvergadering, die wordt voorgezeten door de heer Vinikas.

Opening van de vergadering door de heer Vinikas

1. De heer Vinikas opent de vergadering om 9u40. De heer Dirk Vanheule neemt kort het woord als nieuwe voorzitter van het BCHV waarin hij de heer Vinikas bedankt en stelt dat het een eer is om hem als voorzitter van het BCHV te mogen opvolgen. De heer Bruno Vinikas onderstreept nog eens het belang en uniek en vrijwillig karakter van de contactvergaderingen waar zowel de asielinstanties als de actoren op het terrein elkaar kunnen ontmoeten en gewoon zijn om op een hoffelijke manier toch pertinente vragen te stellen en te beantwoorden.
2. Mevrouw van der Haert neemt het woord en dankt oud-voorzitter Bruno Vinikas voor zijn voorzitterschap van de contactvergaderingen en de zeer diplomatieke sfeer waarin dit steeds gebeurt alsook voor de jarenlange inzet voor het BCHV. Mevrouw van der Haert gebruikt deze gelegenheid ook om de heer Dirk Vanheule nog eens voor te stellen en te verwelkomen als nieuwe voorzitter van het BCHV
3. De heer Artini dankt de heer Vinikas voor zijn professionele en constructieve inzet en menselijke aanpak in naam van het UNHCR.

4. Mevrouw Goris verontschuldigt zich voor de afwezigheid van mevrouw Lejeune en dankt de heer Vinikas in naam van het CGKR.

Goedkeuring van het verslag van de vergadering van 14 juni 2011

5. Het verslag van de vorige vergadering wordt ongewijzigd aangenomen.

Mededelingen van DVZ (de heer Geysen)

6. In de maand **juni 2011** werden in het totaal 1.873 asielaanvragen ingediend, waarvan 1.812 op het grondgebied, 16 in gesloten centra en 45 aan de grens. Op het grondgebied is dit een gemiddelde van 95,37 asielaanvragen per werkdag (over 19 werkdagen). Dit betekent t.o.v. mei 2011 een daling van 71 aanvragen, maar wel een stijging van 9,64 aanvragen per werkdag (aangezien juni drie werkdagen minder telde dan mei). Dit houdt nog steeds een sterke stijging ten opzichte van juni 2010 in van 498 aanvragen.
7. De tien meest voorkomende landen van herkomst waren in juni 2011: Afghanistan (258), Irak (174), Rusland (135), Guinee (125), Kosovo (133), DR Congo (85), Pakistan (83), Armenië (58) en Iran (42). In de gesloten centra werden de asielaanvragen o.a. ingediend door personen afkomstig uit Pakistan en Rusland (2). Aan de grens werd asiel hoofdzakelijk aangevraagd door personen afkomstig uit Irak, Afghanistan, en Angola (5), Guinee en Ivoorkust (4).
8. In juni 2011 werden 468 meervoudige asielaanvragen ingediend – een stijging met 30 t.o.v. de voorgaande maand. Dit gebeurde hoofdzakelijk door asielzoekers uit Rusland (55), Afghanistan (34), Guinee (32), Kosovo (30), Armenië (29), Irak (21), Rwanda (23), Syrië (22), Iran (17) en Tanzania (17).
9. Er werd 1 persoon opgesloten op grond van artikel 74/6 §1bis (bijlage 39bis – in afwachting van de behandeling van de asielaanvraag). Wat Dublindossiers betreft, werden 36 mensen opgesloten op grond van art. 51/5 §1 (bijlage 39 ter – in afwachting van een beslissing over de verantwoordelijke lidstaat) en 96 op grond van artikel 51/5 §3 (bijlage 26quater – na vaststelling dat België niet verantwoordelijk is, in afwachting van de uitvoering). De voornaamste EU-lidstaten van bestemming, verantwoordelijk voor de behandeling van die asielaanvragen waren: Italië (22), Frankrijk (11), Nederland (10), Polen (9), Duitsland (8), Spanje (7) en Zweden (6). Vijf echtparen zonder kinderen werden opgesloten. Een alleenstaande en 3 gezinnen met in totaal 9 kinderen werden in “terugkeerwoningen” geplaatst.
10. In totaal werden in juni 2011 op het grondgebied 1.828 asioldossiers afgesloten door de DVZ. Er werden 1.728 beslissingen ten gronde genomen: 1.400 asielaanvragen werden aan het CGVS overgemaakt, 168 (meervoudige asielaanvragen) niet in overweging genomen (13 quater) en 160 kregen een weigeringsbeslissing o.b.v. de Dublin II-verordening (26quater). Daarbovenop werden 100 aanvragen zonder voorwerp verklaard. Daarnaast zijn 18 dossiers van asielzoekers in gesloten centra afgesloten: 8 werden er overgemaakt aan het CGVS, 7 niet in overweging genomen (13quater), 3 geweigerd o.b.v. de Dublin II-verordening en geen zonder voorwerp verklaard. Tenslotte werden 32 dossiers van asielzoekers aan de grens afgesloten: 22 werden overgemaakt aan het CGVS, 4 niet in overweging genomen (13quater), 6 werden geweigerd o.b.v. de Dublin II-verordening (25quater) en geen werd zonder voorwerp afgesloten.

11. Er waren in juni 2011 296 'Eurodac-hits' – 62 minder dan in mei 2011. De belangrijkste EU-lidstaten waarvoor een hit aangetroffen werd, zijn Italië (28), Griekenland (34), Polen (71), Nederland (21) en Zweden (20).
12. In juni 2011 werden 161 NBMV ingeschreven bij de DVZ na het indienen van een asielaanvraag op het grondgebied, waaronder 134 jongens en 27 meisjes. 14 NBMV waren tussen 0 en 13 jaar oud, 49 tussen 14 en 15 jaar en 98 tussen 16 en 17 jaar. De meest voorkomende landen van herkomst van deze NBMV waren Afghanistan (91), Guinee (20), Somalië (9), Irak (6), DR Congo en Pakistan (4).
13. In de maand **juli 2011** werden in het totaal 1.919 asielaanvragen ingediend, waarvan 1.841 op het grondgebied, 22 in gesloten centra en 56 aan de grens. Op het grondgebied is dit een gemiddelde van 96,89 asielaanvragen per werkdag (over 19 werkdagen). Dit betekent t.o.v. juni 2011 een stijging in absolute cijfers van 46 aanvragen en een stijging van 1,52 per werkdag. Dit houdt een stijging ten opzichte van juli 2010 in van 434 aanvragen.
14. De tien meest voorkomende landen van herkomst waren in juli 2011: Afghanistan (249), Irak (166), Rusland (149), Guinee (143), Kosovo (91), Pakistan (88), DR Congo (62), Armenië (56), Syrië (55) en Servië (41). In de gesloten centra werden de asielaanvragen o.a. ingediend door personen afkomstig uit Pakistan, Kosovo en Tunesië (2). Aan de grens werd asiel hoofdzakelijk aangevraagd door personen afkomstig uit Irak (24), Ghana (7), Guinee (4) en Palestina (3)
15. In juli 2011 werden 449 meervoudige asielaanvragen ingediend – een daling met 19 t.o.v. de voorgaande maand. Dit gebeurde hoofdzakelijk door asielzoekers uit Rusland (54), Kosovo (39), Afghanistan (34), Guinee (33), Armenië (25), Servië (21), Irak (21), Macedonië (17), Syrië (16), Iran (16), Sri Lanka (16), Irak (15), Tanzania (10) en Georgië (10).
16. Er werden 8 personen opgesloten op grond van artikel 74/6 §1bis (bijlage 39bis – in afwachting van de behandeling van de asielaanvraag). Er werden 13 mensen opgesloten op grond van art. 51/5 §1 (bijlage 39 ter – in afwachting van een beslissing over de verantwoordelijke lidstaat) en 64 op grond van artikel 51/5 §3 (bijlage 26quater – na vaststelling dat België niet verantwoordelijk is, in afwachting van de uitvoering). De voornaamste EU-lidstaten van bestemming, verantwoordelijk voor de behandeling van die asielaanvragen waren: Italië (19), Nederland (7), Frankrijk (7), Polen (6), Duitsland en Noorwegen (5). Er werden geen gezinnen met kinderen vastgehouden.
17. In totaal werden in juli 2011 op het grondgebied 1.456 asioldossiers afgesloten door de DVZ. Er werden 1.393 beslissingen ten gronde genomen: 1.151 asielaanvragen werden aan het CGVS overgemaakt, 129 (meervoudige asielaanvragen) niet in overweging genomen (13 quater) en 113 kregen een weigeringsbeslissing o.b.v. de Dublin -verordening (26quater). Daarbovenop werden 63 aanvragen zonder voorwerp verklaard. Daarnaast zijn 22 dossiers van asielzoekers in gesloten centra afgesloten: 10 werden er overgemaakt aan het CGVS, 7 niet in overweging genomen (13quater), 5 geweigerd o.b.v. de Dublin -verordening en geen zonder voorwerp verklaard. Tenslotte werden 41 dossiers van asielzoekers aan de grens afgesloten: 34 werden overgemaakt aan het CGVS, geen enkel werd niet in overweging genomen, 9 werden geweigerd o.b.v. de Dublin -verordening (25quater) en geen werd zonder voorwerp afgesloten.

18. Er waren in juli 2011 289 'Eurodac-hits' – 7 minder dan in juni 2011. De belangrijkste EU-lidstaten waarvoor een hit aangetroffen werd, zijn Polen (44), Italië (44), Griekenland (41), Frankrijk (25), Nederland, Duitsland en Zweden (20).
19. In juli 2011 werden 151 NBMV ingeschreven bij de DVZ na het indienen van een asielaanvraag op het grondgebied, waaronder 124 jongens en 27 meisjes. 11 NBMV waren tussen 0 en 13 jaar oud, 50 tussen 14 en 15 jaar en 90 tussen 16 en 17 jaar. De meest voorkomende landen van herkomst van deze NBMV waren Afghanistan (82), Guinee (17), DR Congo (6), Bangladesh (5), Pakistan, Rusland en Rwanda (4).
20. In de maand **augustus 2011** werden in het totaal 2.149 asielaanvragen ingediend, waarvan 2.048 op het grondgebied, 24 in gesloten centra en 77 aan de grens. Op het grondgebied is dit een gemiddelde van 93,09 asielaanvragen per werkdag (over 22 werkdagen). Dit betekent t.o.v. juli 2011 een stijging in absolute cijfers van 230 aanvragen, maar wel een daling van 3,8 per werkdag (aangezien augustus drie werkdagen meer telde dan juli). Dit houdt nog steeds een stijging ten opzichte van augustus 2010 in van 376 aanvragen.
21. De tien meest voorkomende landen van herkomst waren in augustus 2011: Afghanistan (198), Irak (195), Guinee (159), Rusland (148), Kosovo (116), DR Congo (97), Pakistan (94), Macedonië (71), Syrië (64) en Armenië (55). In de gesloten centra werden de asielaanvragen o.a. ingediend door personen afkomstig uit Kameroen (4), Kosovo (3), Afghanistan, Georgië, en Turkije (2) en 2 met onbepaald nationaliteit. Aan de grens werd asiel hoofdzakelijk aangevraagd door personen afkomstig uit Irak (26), Congo (14), Eritrea (8), Palestina (7) en Syrië (3).
22. In augustus 2011 werden 401 meervoudige asielaanvragen ingediend – een daling met 48 t.o.v. de voorgaande maand. Dit gebeurde hoofdzakelijk door asielzoekers uit Kosovo (59), Rusland (46), Macedonië (27), Guinee (26), Armenië (25) en Afghanistan (24).
23. Er werden 4 personen opgesloten op grond van artikel 74/6 §1bis (bijlage 39bis – in afwachting van de behandeling van de asielaanvraag). Er werden 31 mensen opgesloten op grond van art. 51/5 §1 (bijlage 39 ter – in afwachting van een beslissing over de verantwoordelijke lidstaat) en 57 op grond van artikel 51/5 §3 (bijlage 26quater – na vaststelling dat België niet verantwoordelijk is, in afwachting van de uitvoering). De voornaamste EU-lidstaten van bestemming, verantwoordelijk voor de behandeling van die asielaanvragen waren: Italië (16), Spanje (8), Duitsland (7), Frankrijk (5), Verenigd Koninkrijk, Noorwegen en Tsjechië (3). Er werd 1 gezin zonder kinderen opgesloten.
24. In totaal werden in augustus 2011 op het grondgebied 1.824 asioldossiers afgesloten door de DVZ. Er werden 1.722 beslissingen ten gronde genomen: 1.434 asielaanvragen werden aan het CGVS overgemaakt, 184 meervoudige asielaanvragen niet in overweging genomen (13 quater) en 104 kregen een weigeringsbeslissing o.b.v. de Dublin II-verordening (26quater). Daarbovenop werden 102 aanvragen zonder voorwerp verklaard. Daarnaast zijn 21 asioldossiers in gesloten centra afgesloten: 11 werden er overgemaakt aan het CGVS, 3 niet in overweging genomen (13quater), 5 geweigerd o.b.v. de Dublin II-verordening en 2 zonder voorwerp verklaard. Tenslotte werden 71 dossiers van asielzoekers aan de grens afgesloten: 62 werden overgemaakt aan het CGVS, geen enkel werd niet in overweging genomen

(13quater), 9 werden geweigerd o.b.v. de Dublin II-verordening (25quater) en geen werd zonder voorwerp afgesloten.

25. Er waren in augustus 2011 349 'Eurodac-hits' –60 meer dan in juli 2011. De belangrijkste EU-lidstaten waarvoor een hit aangetroffen werd, zijn Polen (72), Nederland (42), Italië en Griekenland (38), Duitsland (26) en Frankrijk (25) en Zweden (20).
26. In augustus 2011 werden 173 NBMV ingeschreven bij de DVZ na het indienen van een asielaanvraag op het grondgebied, waaronder 148 jongens en 25 meisjes. 11 NBMV waren tussen 0 en 13 jaar oud, 44 tussen 14 en 15 jaar en 118 tussen 16 en 17 jaar. De meest voorkomende landen van herkomst van deze NBMV waren Afghanistan (69), Guinee (27), Irak (9), Angola, DR Congo, Ghana en Mongolië (5), Pakistan en Somalië (4).
27. Mevrouw To vraagt of er cijfers zijn van het aantal uitwijzingen. De heer Geysen antwoordt dat hij deze cijfers niet heeft en dat deze vraag moet gericht worden aan mevrouw Bergans. Zij kan hierover steeds per email gecontacteerd worden.
28. Mevrouw Jansen wil weten of er uitwijzingen zijn naar Somalië, nu er sinds enkele maanden een diplomatieke post geopend is in Brussel. De heer Geysen antwoordt dit niet te weten, de vraag moet tevens gericht worden aan mevrouw Bergans.
29. De heer Renders vraagt of de vasthouding van de Dublinge vallen van gezinnen met kinderen in "terugkeerwoningen" gebeuren? De heer Geysen bevestigt dit. De heer Renders vraagt ook waarom er in juli 8 opsluitingen waren op grond van artikel 39bis en of er een reden is voor deze lichte stijging. De heer Geysen antwoordt dat er geen specifieke verandering in beleid is en dat 8 opsluitingen sowieso niet veel is.
30. Mevrouw van der Haert vraagt of een asielaanvraag kan worden ingediend vanuit een ziekenhuis en wat er gebeurt als men langdurig in het ziekenhuis ligt. De heer Geysen stelt dat een asielaanvraag vanuit het ziekenhuis niet mogelijk is, men moet zich steeds aanbieden bij de DVZ, tenzij men zich in een gesloten centrum bevindt, in een gevangenis of aan de grens. De persoon kan zich bijgevolg aanmelden eens uit het ziekenhuis ontslaan.

Mededelingen van het CGVS (de heer Van den Bulck)

31. De heer Van den Bulck bedankt op zijn beurt de heer Vinikas en stelt altijd met plezier naar de contactvergadering gekomen te zijn.
32. Voor de statistieken verwijst de heer Van den Bulck naar de website van het CGVS. **In juli en augustus 2011** heeft het CGVS respectievelijk 1.311 beslissingen en 1.394 beslissingen genomen (stijging van 78 % voor de eerste 8 maanden van 2011 in vergelijking met 2009 en een stijging van 43 % in vergelijking met 2010). In vergelijking met de twee maanden juli-augustus 2009 is er een duidelijke verhoging van 76% en in vergelijking met juli-augustus 2010 is er een stijging van 61 %.
33. In augustus was de werklast verminderd in vergelijking met juni en juli. 13.005 dossiers zijn hangende. De achterstand momenteel bedraagt zo'n 8.500 dossiers. Een normale reserve bedraagt ongeveer 4.500 dossiers. De vermindering van de achterstand kan verklaard

worden door het hogere aantal beslissingen van het CGVS en door het lager aantal overgedragen dossiers door DVZ.

34. De voornaamste landen van herkomst voor de erkenning van de vluchtelingenstatus in augustus waren: Irak (42), Guinee (39), Rusland (23), Kosovo (21) en Afghanistan (20).
35. De voornaamste landen van de rechthebbenden op subsidiaire bescherming in augustus waren: Irak (68) en Afghanistan (29).
36. Het aantal asielaanvragen is duidelijk gestegen. Het CGVS wil tegen het einde van het jaar een *output* van 1.850 dossier bereiken. Voor wat betreft 2011 en 2012 zijn er duidelijke objectieven gesteld die moeten gerealiseerd worden. Dit is realiseerbaar zeker en vast in 2012 gezien het nieuwe personeel dan volledig operationeel zal zijn. Om de voor 2011 vooropgestelde objectieven te realiseren zijn er extra inspanningen nodig. Om die reden is de behandeling van dossiers momenteel absoluut prioritair: alle andere taken worden tot een minimum beperkt of opgeschort, ook op internationaal vlak. Het is heel belangrijk dat de vooropgestelde objectieven behaald worden, niet alleen door het engagement ten aanzien van de regering maar ook omdat de asielaanvragen in de nabije toekomst vermoedelijk nog verder zullen stijgen. Het is belangrijk dat er meer beslissingen worden genomen om zo te tonen dat de huidige procedure de mogelijkheid biedt om - ook in moeilijke omstandigheden - aan de noden te voldoen. Indien de achterstand blijft toenemen, zal opnieuw het idee van de versnelde procedure (inclusief de opheffing van het schorsend karakter van het beroep) aangekaart komen, zeker voor dossiers uit bepaalde landen.
37. De heer Van den Bulck bevestigt het belang van kwaliteit maar voegt toe dat snel een beslissing nemen ook deel uitmaakt van een kwalitatieve procedure. Het niveau van de kwaliteit van de asielprocedure en van de opvang van asielzoekers in België ligt hoger dan in verschillende andere lidstaten en dat dreigt een aantrekkingsfactor te worden.
38. Op internationaal niveau stelt de heer Van den Bulck dat men nog steeds bezig is met het opstarten van het EASO. De heer Van den Bulck had hierover graag iets georganiseerd maar gezien de andere prioriteiten op dit moment vreest hij dat dit pas voor begin volgend jaar zal zijn, eventueel samen met het BCHV. Directeur-generaal de heer Rob Vissers is momenteel bezig met de feitelijke installatie van het Bureau. Het EASO heeft verschillende objectieven: huidig objectief is het aanwerven van personeel en het in werking stellen van het hele project. Tweede objectief is het Grieks Actieplan. Ten derde wordt een programma uitgewerkt om de bestaande projecten en initiatieven van praktische samenwerking in EASO te integreren. De heer Van Den Bulck is voor België de vertegenwoordiger in de *Management Board*.
39. Ten slotte deelt de heer Van den Bulck mee dat op 14 oktober het CGVS samen met de EMN (European Migration Network) een conferentie organiseert over de 60^e verjaardag van de Conventie van Geneve (<http://www.emnbelgium.be/news/emn-national-conference-belgium-60-years-geneva-convention-1-day>).
40. Mevrouw Thiebaut heeft een aantal vragen met betrekking tot bepaalde nationaliteiten. Met betrekking tot Afghanistan stelde ze, in op zijn minst 3 dossiers, vast dat personen die afkomstig zijn uit de regio's waarvoor subsidiaire bescherming is vooropgesteld, deze niet werd verkregen. Heeft dit te maken met het feit dat de lijst zou gewijzigd zijn of wordt ze niet

meer toegepast door het CGVS? De heer Van den Bulck stelt dat het beleid van het CGVS omtrent de regio's van subsidiaire bescherming niet gewijzigd is. Hij stelt de specifieke dossiers niet te kennen maar wijst erop dat het mogelijk is dat voor die dossiers de effectieve herkomst uit één van de regio's niet aangetoond werd. Het feit dat iemand 30 jaar geleden in een bepaalde regio geboren is, is niet voldoende om te besluiten dat deze persoon uit deze regio afkomstig is.

41. Wat betreft Irak vraagt mevrouw Thiebaut zich af of de subsidiaire bescherming nog steeds wordt toegepast voor de mensen komende van de 5 provincies in het centrum van het land. De heer Van den Bulck bevestigt dat er geen wijziging is in het beleid van het CGVS hierover.
42. Mevrouw Thiebaut vraagt of er al beslissingen worden genomen in de dossiers met betrekking tot Ivoorkust. De heer Van den Bulck stelt dat dit al sinds enkele maanden het geval is. De dossiers worden op individuele wijze onderzocht. Volgens het CGVS is er geen reden om aan te nemen dat de subsidiaire bescherming (op grond van art. 15c Kwalificatierichtlijn) voor Ivoorkust moet worden toegepast aangezien er geen algemeen reëel risico is op ernstige schade als gevolg van een gewapend conflict. Dit werd ook al in een arrest van de RVV bevestigd.
43. Mevrouw Thiebaut wil weten of de vertraging die is opgelopen in de Irakese dossiers te wijten is aan de zomervakantie of aan een andere reden. De heer Van den Bulck stelt dat dit te wijten is aan de stijging van het aantal asielaanvragen in het algemeen.
44. Mevrouw Maes komt terug op de kwaliteit van de asielprocedure en de opvang (met uitzondering van de huidige crisis) in België in vergelijking met andere lidstaten en vraagt of het niet mogelijk is om andere lidstaten ertoe te bewegen hun standaard te verhogen, bijvoorbeeld in het kader van EASO, in plaats van de standaard te verlagen in België, uit vrees voor een "pull-factor"? Neemt EASO concrete initiatieven om de kwaliteit van de procedure en het onthaal in bepaalde andere lidstaten te verbeteren? De heer Van den Bulck stelt dat het Bureau zich op dit moment nog steeds in de opstartfase bevindt maar bevestigt dat er zeker concrete initiatieven zullen genomen worden en verschillende mechanismen zullen worden uitgebouwd om die uitdaging waar te maken. De taak van het EASO mag zeker niet beperkt worden tot het schrijven van een aantal rapporten.
45. Mevrouw Blommaert vraagt wat er momenteel gebeurt met de dossiers van Syrië. De heer Van den Bulck antwoordt dat er geen bevrozing is van deze dossiers maar dat zij niet met prioriteit behandeld worden.
46. Mevrouw Blommaert vraagt wat er gebeurt in de Pakistaanse dossiers. De heer Van den Bulck stelt dat er soms erkenningsbeslissingen worden genomen maar dat volgens hem de situatie momenteel niet van die orde is dat subsidiaire bescherming op grond van art. 15 c Kwalificatierichtlijn dient te worden overwogen.
47. Mevrouw Bonamini vraagt wat er gebeurt in Afghaanse dossiers waar de asielzoeker gedurende een langere periode in een derde land, bv. Rusland, verbleven heeft. De heer Van den Bulck herhaalt dat het beleid aangaande Afghanistan ongewijzigd is. De situatie in het herkomstland wordt steeds onderzocht, in de zin van het land waarvan men de nationaliteit heeft. Maar de persoon moet dan natuurlijk aannemelijk maken dat hij deze nationaliteit heeft.

48. Mijnheer Beys vraagt of, voor wat betreft de gevallen van intrekking van de vluchtelingenstatus, artikel 38 van de Procedurerichtlijn¹ werd omgezet in Belgisch recht. De Procedurerichtlijn stelt dat de motieven van intrekking op voorhand moeten worden meegedeeld. De heer Van den Bulck antwoordt dat de Procedurerichtlijn werd omgezet en dat in de praktijk de persoon de motieven van intrekking krijgt meegedeeld. Bovendien gebeurt de intrekking of opheffing slechts in uitzonderlijke gevallen, zijnde fraude en terugkeer van de vluchteling naar het land van herkomst. Zelfs in geval van terugkeer wordt de status niet altijd ingetrokken. De heer Beys preciseert dat in de praktijk de vluchteling gewoon een convocatie van het CGVS krijgt zonder verdere uitleg en pas op het verhoor geconfronteerd wordt met de intrekking wat volgens hem niet in lijn is met art. 38 Procedurerichtlijn. De betrokkene heeft bijgevolg niet de mogelijkheid een verweer voor te bereiden aangaande de motieven voor intrekking.
49. Mevrouw van der Haert vraagt of er reeds een oplossing is voor het probleem dat personen die de subsidiaire bescherming krijgen onder artikel 48/4 § 2, b) VW niet in de mogelijkheid zijn documenten van het CGVS te verkrijgen hoewel zij vaak ook hun nationale autoriteiten vrezan. De heer Van den Bulck stelt dat hij hiervoor niet bevoegd is. De heer Vinikas stelt voor dat hier misschien de tussenkomst van de ombudsman kan worden gevraagd.
50. Mevrouw Regout vraagt of een persoon die zich minderjarig verklaarde en achteraf door de instanties meerderjarig wordt verklaard, de geboortedatum op zijn identiteitskaart kan laten aanpassen, want op de identiteitskaart blijft de verklaarde leeftijd staan (“minderjarig”) hetgeen veel administratieve problemen veroorzaakt. De heer Geysen stelt dat de DVZ de geboortedatum niet aanpast aangezien die onduidelijk blijft. De heer Brantegem stelt dat dit een gekend probleem is bij de Dienst Voogdij, de DVZ en de gemeenten. Het probleem ligt bij het aanpassen van de registers. Er zijn volgens hem maar twee mogelijkheden: ofwel brengt de persoon een internationaal paspoort bij ofwel verklaart hij een andere geboortedatum te hebben tijdens de asielprocedure. Een arrest van de Raad van State stelt dat het niet aan de Dienst Voogdij is om de staat van personen te bepalen, hiervoor zijn de burgerlijke rechtbanken bevoegd. De heer Geysen stelt dat de rechtzetting de bevoegdheid is van de DVZ. Indien de persoon zijn verklaringen tijdens de procedure wijzigt, is dit geen probleem. Maar indien hij bij zijn oorspronkelijke verklaringen blijft, is het de opgegeven geboortedatum die op de identiteitskaart verschijnt. Het probleem stelt zich vaak bij Afghaanse asielzoekers die zich minderjarig verklaren. 73% daarvan wordt na leeftijdstest meerderjarig bevonden, toch zijn er zeer weinig die ook effectief hun verklaarde leeftijd veranderen.
51. Mevrouw Maes vraagt of het de normale gang van zaken is dat de toestemming van de vader wordt gevraagd voorafgaand aan de eventuele toekenning van de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus voor de kinderen indien de asielaanvraag enkel door moeder

¹ Artikel 38

Procedureregels 1. De lidstaten zorgen ervoor dat wanneer de bevoegde autoriteit overweegt de vluchtelingenstatus van een onderdaan van een derde land of staatloze in te trekken overeenkomstig artikel 14 van Richtlijn 2004/83/EG, de betrokkene de volgende waarborgen geniet:

a) hij wordt er schriftelijk van in kennis gesteld dat de bevoegde autoriteit heroverweegt, of hij in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus, **en van de redenen voor die heroverweging**, en b) hem wordt de kans geboden om, tijdens een persoonlijk gehoor overeenkomstig artikel 10, lid 1, onder b), en de artikelen 12, 13 en 14, of in een schriftelijke verklaring, de redenen voor te leggen waarom de vluchtelingenstatus niet mag worden ingetrokken.

werd ingediend. Ze wijst erop dat nergens in de Conventie/Kwalificatierichtlijn wordt vereist dat een kind pas kan erkend worden /subsidiare bescherming krijgen als de beide ouders hiervoor de toestemming geven. Het betreft een geval waar de vader is uitgeprocedeerd maar zich wel op het grondgebied bevindt en bij zijn gezin woont. Enkel de echtgenote heeft een nieuwe asielaanvraag ingediend. De heer Van den Bulck antwoordt dat dit inderdaad de normale gang van zaken is. Mevrouw Maes vraagt zich af wat er gebeurt indien de vader dit weigert. De heer Van den Bulck antwoordt dat elke situatie onderzocht wordt.

52. Mevrouw Bonamini vraagt of asielaanvragen uit bepaalde landen nog steeds prioritair behandeld worden. De heer Van den Bulck stelt dat dit nog het geval is voor de Balkanlanden, Armenië en Guinee. Maar dit kan in de toekomst worden uitgebreid naar andere landen.
53. De heer Renders vraagt of het normaal is dat in een concreet Congolees dossier een persoon al meer dan een jaar wacht op een convocatie van het CGVS en of dit ook in andere dossiers gebeurt. De heer Van den Bulck antwoordt dat dit te maken heeft met de achterstand. Indien de dossiers sneller behandeld worden zal dit ten kosten zijn van de kwaliteit. De bedoeling is wel de achterstand weg te werken binnen een termijn 2 jaar. Maar dit hangt natuurlijk ook af van de instroom de komende jaren.
54. Mevrouw van der Haert vraagt het CGVS of het klopt dat de heer Quintyn, psycholoog van het CGVS, voor langere tijd afwezig zou zijn en of er vervanging is voorzien. De heer Van den Bulck stelt dat dit klopt maar dat er geen vervanging is en deze zaken dus tijdelijk opgeschort worden. Mevrouw van der Haert vraagt ook nog of er een verschillende benadering is van attesten van een psycholoog verbonden aan een centrum of van een attest van een psycholoog uit de privésector? Worden attesten van een psycholoog uit een centrum altijd overgemaakt aan de heer Quintyn? De heer Van den Bulck antwoordt dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen attesten uit de privé of afkomstig van een centrum en dat in bepaalde gevallen een *second opinion* wordt gevraagd maar niet systematisch. De heer Wissing vraagt of het geweten is hoe lang de heer Quintyn afwezig zal zijn. De heer Van den Bulck antwoordt dat dit onduidelijk is.
55. De heer Wissing wil weten of de Syrische dossiers momenteel bevroren worden. De heer Van den Bulck antwoordt dat er geen bevroering is van de dossiers maar dat ze niet met prioriteit behandeld worden. De heer Wissing wil ook weten of de werklast van de dossierbehandelaars verhoogd werd en of zij bepaalde quota opgelegd krijgen. Hij vraagt ook of er een verschil is in de tijdsbesteding aan een dossier met een erkenningsbeslissing of een weigeringsbeslissing. De heer Van den Bulck antwoordt dat de werklast nog steeds te vergelijken is met vroeger en dat er geen verschil is in de tijdsbesteding van erkennings- of weigeringsbeslissingen.
56. De heer Wissing wil eveneens weten of de cijfers van het overmaken van dossiers door de DVZ aan het CGVS gekend zijn en of er een verhoging of vermindering is van het aantal dossiers dat wordt overgemaakt. De heer Geysen antwoordt dat er in juni 2011 1.430 dossiers werden overgemaakt, in juli 1.195 dossiers en in augustus 1.507 dossiers. Er is bijgevolg geen verandering in hun beleid, er is gewoon enige vertraging die wordt weggewerkt.

Mededelingen van de Voogdijdienst (de heer Brantegem)

57. De heer Brantegem deelt mee dat er in juni 265 aanmeldingen waren, in juli 241 en in augustus 271. Via de DVZ waren er in juni 160 aanmeldingen, in juli 149 en in augustus 172. Het aantal aanmeldingen stijgt want gisteren (12 september) waren er al 159 voor midden september. Er werden ook meer voogden aangesteld: 72 in juni, 110 in juli en 203 in augustus. In het jaar 2011 waren de voornaamste nationaliteiten: 195 Algerijnen, 120 Marokkanen, 56 Serviërs, 45 Roemenen, 40 Pakistanen, 37 Somaliërs en 14 Vietnamezen.
58. Een problematische groep is nog steeds de groep van de NBM die geen asiel aanvragen, de voogdijdienst zoekt naar een oplossing maar het is niet evident.
59. De heer Brantegem legt uit dat er momenteel geen vertraging is bij de Voogdijdienst voor de leeftijdstesten. Er is echter wel een achterstand van ongeveer 25 NMB in het aanstellen van de voogden.
60. De heer Beys wijst op de verplichting tot aanmelding in de gesloten centra. De Voogdijdienst duidt een voogd aan wanneer men de dienst op de hoogte brengt van een persoon die zich minderjarig verklaart. Hij wenst te weten of er een verschil in behandeling is door de Voogdijdienst indien de aanmelding komt van een autoriteit of van een privépersoon of van een sociale dienst. De heer Brantegem antwoordt ontkennend en stelt dat men vooral eerst dient te weten of het om een minderjarige gaat of niet. De bedoeling is zo snel mogelijk een definitieve voogd aan te stellen. In de gesloten centra is de situatie verschillend, van zodra er een aanmelding is met enige twijfel, wordt een voorlopige voogd aangesteld en zal de minderjarige naar het ziekenhuis worden gebracht voor een leeftijdstest.
61. De heer Beys vraagt of dezelfde procedure wordt gevolgd in de gesloten centra (niet aan de grens). De heer Brantegem bevestigt. Eerst wordt een voorlopige voogd aangesteld en er volgt een leeftijdstest. Indien de betrokkene minderjarig is, wordt de voorlopige voogd definitief en mag de minderjarige uit het gesloten centrum.
62. De heer Beys vraagt wat de situatie is als de aanmelding komt via een bezoeker van het gesloten centrum of via de sociaal assistent. De heer Brantegem antwoordt dat de situatie dan iets verschillend is. De Voogdijdienst zal dan DVZ of het gesloten centrum contacteren om na te gaan of ze op de hoogte zijn van dit nieuws van de privépersoon of sociaal assistent. Zo ja, dan gaan ze op dezelfde manier te werk. Ze gaan ook de jongeren bezoeken, maar er is een zekere vertraging in deze bezoeken. Indien noch DVZ, noch het CGVS de aanmelding kunnen bevestigen dan contacteert de Voogdijdienst de sociaal assistent van het gesloten centrum om navraag te doen. Indien deze bevestigt, dan wordt een voorlopige voogd aangesteld. De heer Brantegem is van mening dat het steeds de moeite loont een test te doen, op die manier zijn ze zeker. De Voogdijdienst heeft vertrouwen in de medische testen. Ze baseren zich daarop en dit heeft al veel jongeren geholpen.
63. De heer Geysen wenst te preciseren dat jongeren niet worden opgesloten, het gaat om mensen die eerst gezegd hebben meerderjarig te zijn en zich pas na opsluiting minderjarig verklaren met het oog op vrijlating.

Mededelingen van UNHCR (de heer Artini)

64. De heer Artini meldt de publicatie van het UNHCR rapport : « *Safe at Last? Law and Practice in Selected EU Member States with Respect to Asylum-Seekers Fleeing Indiscriminate Violence* », 27 /07/2011: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4e2ee002.html>. De studie onderzocht de toepassing van artikel 15 c) van de Kwalificatierichtlijn². Het onderzoek was gericht op de praktijk van 6 EU-landen: België, Duitsland, Frankrijk, Nederland, Verenigd Koninkrijk en Zweden, die samen voor het jaar 2010 75% van alle asielaanvragen in de Europese Unie ontvingen. De studie onderzocht in het bijzonder de beschermingsaanvragen van Afghanen, Irakezen en Somaliërs.

De studie wees onder meer uit dat de toepassingsbenaderingen van artikel 15 (C) van de Kwalificatierichtlijn significant uiteenwijken in de zes onderzochte Lidstaten. In sommige gevallen is gebleken dat artikel 15 (C) op zulk een enge wijze werd toegepast en dat bescherming wordt geweigerd aan vele personen voor wie het oorspronkelijk is bedoeld dat ze bescherming krijgen. In bepaalde Lidstaten is artikel 15 (C) toegepast op een uiterst gering percentage personen, dat moet vluchten voor geweld en gewapend conflict.

Bovendien is gebleken dat in bepaalde gevallen de Lidstaten de vluchtelingenstatus krachtens het Verdrag van 1951 niet toekennen aan personen die willekeurig geweld ontvluchten en die volgens het UNHCR recht zou hebben op de vluchtelingenstatus. Het is trouwens duidelijk geworden dat de toegevoegde waarde van artikel 15 (C) van de Kwalificatierichtlijn ten opzichte van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) niet bevattelijk is. Het verslag concludeert ook dat de aanpak van de beoordeling van de mate van geweld, die vereist is om de toepassing van de beschikking op gang te brengen, in ruime mate varieert en dat het concept « een reëel risico » dermate geïnterpreteerd wordt dat het een zware druk legt op asielzoekers om aan te tonen dat zij aan individuele bedreigingen zijn blootgesteld. Op basis van deze resultaten heeft het UNHCR negen aanbevelingen geformuleerd t.a.v. de Lidstaten en de EU, opdat bescherming zou worden toegekend aan personen die willekeurig geweld ontvluchten.

65. De heer Artini informeert dat het UNHCR een conferentie over alternatieven aan detentie organiseert in Brussel. Deze conferentie vindt plaats op woensdag 16 november 2011. Refworld heeft twee documenten gepubliceerd over detentiealternatieven:

- UN High Commissioner for Refugees, Global Roundtable on Alternatives to Detention of Asylum-Seekers, Refugees, Migrants and Stateless Persons: Summary Conclusions, July 2011, available at: <http://www.unhcr.org/refworld/pdfid/4e315b882.pdf>
- UN High Commissioner for Refugees, Back to Basics: The Right to Liberty and Security of Person and 'Alternatives to Detention' of Refugees, Asylum-Seekers, Stateless Persons and Other Migrants, April 2011, PPLA/2011/01.Rev.1, available at: <http://www.unhcr.org/refworld/pdfid/4dc935fd2.pdf>

² die de lidstaten verplicht om subsidiaire bescherming te verlenen aan personen voor wie er gegronde en erkende redenen bestaan « *van ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.* »

66. De heer Artini deelt verder mede dat er ook een conferentie over bescherming tegen schadelijke traditionele praktijken zal plaats hebben op dinsdag 22 november 2011, eveneens in Brussel. Ze is georganiseerd door UNHCR in samenwerking met Intact. De uitnodiging wordt eerdaags opgestuurd.
67. Vervolgens deelt de heer Artini mede dat de 62ste zitting van het Uitvoerend Comité van het UNHCR in Geneve, van 3 tot 7 oktober 2011, zal plaatsvinden. Teksten m.b.t. deze zitting liggen ter beschikking op de website <http://www.unhcr.org/excom> (EN) et <http://www.unhcr.fr/excom> (FR).
68. De heer Artini wijst verder nog op de nota i.v.m. internationale bescherming en de nota over staatloosheid:
- Note on international protection, cf. <http://www.unhcr.org/4e5610e69.html> (EN) of <http://www.unhcr.fr/4e5617bd9.html> (FR)
 - Addendum, Note on statelessness, cf. <http://www.unhcr.org/4e5611109.html> (EN)
69. Het rapport over het jaarlijks overleg met de NGO's (28-30 juni 2011), inclusief het rapport v/d rapporteur opgemaakt namens de NGO's, ligt nu ter beschikking op de website: www.unhcr.org/ngo-consultations. Het jaarlijks overleg met de NGO's bracht ongeveer 403 afgevaardigden uit de hele wereld samen, wat neerkomt op 212 verschillende NGO's, VN- en internationale organisaties. In dit rapport werden de verschillende vraagpunten aan de orde tijdens de plenaire zitting en ook tijdens de thematische en regionale zittingen, samengebundeld.
70. Tot slot meldt de heer Artini dat het UNHCR de ontwikkelingen in de Belgische wetgeving op de voet volgt. Commentaar over de asiel- en opvangprocedures liggen ter beschikking op de Belgische website van het UNHCR: www.unhcr.be (> UNHCR in België > juridische documenten

Mededelingen van Fedasil (mevrouw Machiels)

71. Mevrouw Machiels deelt op de vergadering de statistieken uit. Ze wijst erop dat er een aantal fouten zijn geslopen in het document. Er zijn 20.628 plaatsen in het structureel opvangnetwerk, 2.907 in de noodopvang en 220 plaatsen in de hotels. Totaal maakt dit 23.755 plaatsen in totaal. Momenteel worden er zo'n 23.000 mensen opgevangen en dit aantal blijft stijgen.
72. Mevrouw Machiels wijst erop dat er een lichte stijging is van het aantal opgevangen illegale families op grond van het KB van 24 juni 2004. Er wordt niemand meer opgevangen met een beroep bij de Raad van State in de oude asielprocedure. De categorie van personen die worden opgevangen op grond van art. 9 ter en 9 bis VW is aan het dalen.
73. De categorie van de NBMA blijft stijgen. Voor de asielzoekers die zich minderjarig verklaren maar voor wie er een leeftijdswijfel geuit wordt, gebeuren er veel meer leeftijdstesten waarvan we ook sneller resultaat verkrijgen. We hoopten dat dit ook een effect zou hebben op het aantal asielzoekers dat zich minderjarig verklaart maar dat is voorlopig niet het geval. Er worden momenteel 1.233 minderjarigen opgevangen, waarvan nog 220 in hotels. Dit

aantal blijft dalen maar de toestand blijft problematisch. We hebben 45 “transitplaatsen” gecreëerd in onze centra voor de jonge asielzoekers met leeftijdswijfel. Van zodra we het resultaat hebben van de leeftijdstest worden de minderjarigen naar een opvangstructuur voor NBMA gebracht en de meerderjarigen naar de reguliere opvang. Er verblijven dus geen volwassenen meer in de hotels. Af en toe worden er nog jongeren met leeftijdswijfel toegewezen aan de hotels, wanneer de specifieke transitplaatsen voor NBM volzet zijn.

74. Wat betreft de niet-toewijzingen zijn er vanaf september weer elke dag problemen om mensen te plaatsen. Er zijn nu bijna 400 personen in september die geen opvangplaats toegewezen gekregen hebben. Sinds eind april zijn er al 1.900 niet-toewijzingen. Dit is te wijten aan het feit dat er meer aankomsten dan vertrekken zijn. We geven voorrang aan degenen die een veroordeling van Fedasil op zak hebben, maar het lukt zelfs niet meer om aan al die mensen een opvangplaats aan te bieden, dus dan moeten we de dwangsom betalen. Deze bedraagt nu 125 euro per dag per persoon, we evolueren terug naar een situatie zoals vorig jaar.
75. Volgens mevrouw Machiels zijn de pistes om een oplossing te vinden voorlopig als volgt: op de Ministerraad werd beslist om de noodopvang te verlengen, behalve in Borzée. Het opvangcentrum moet daar alweer vrijgemaakt worden aangezien het centrum zal sluiten in december (250 plaatsen). Wat betreft de plaatsen in de LOI's wordt er verder gezocht, maar het evolueert niet snel. Er zijn ongeveer 654 open plaatsen en nog een in project. Andere pistes voor het verhogen van de opvangcapaciteit zijn het openen van het opvangcentrum te Ans en het uitbouwen van extra plaatsen in de bestaande centra. Voorlopig zijn deze pistes onvoldoende om iedereen op te vangen. De situatie hangt ook af van de output van de asielinstanties.
76. Mevrouw Machiels wil ook terugkomen op de klacht van la *Ligue des droits de l'homme*, een strafrechtelijke klacht niet alleen tegen de bevoegde ministers en Fedasil maar ook tegen de directeurs-generaal persoonlijk. Dit is zeer slecht aangekomen, ook door het gebruikmaken van interne PV's.
77. Mevrouw Crauwels komt terug op het feit dat er zelfs onvoldoende plaatsen zijn om al degenen met een veroordeling van Fedasil ook opvang te geven. Stelt dit probleem zich overal of vooral in een aantal steden? Ligt het aantal veroordelingen dan zo ontzettend hoog? Mevrouw Machiels antwoordt dat ze niet exact weet hoeveel veroordelingen er dagelijks vallen maar enerzijds zijn er nog hangende veroordelingen en anderzijds wil Fedasil ook niet alle plaatsen voor de veroordelingen vrijhouden. Fedasil wil ook voor de meest kwetsbare profielen een plaats vrijhouden. Zo heeft Fedasil recent een persoon in een rolstoel, die bovendien ziek was, niet kunnen opvangen. Voor zulke profielen wenst Fedasil toch plaatsen voor te behouden, ook al beschikken deze mensen niet over een veroordeling.
78. Mevrouw Crauwels wijst op het feit dat er toch een tendens was om te veroordelen zonder dwangsom of met een lagere dwangsom dan voorheen. Mevrouw Machiels bevestigt en stelt dat het bedrag is gedaald van 500 euro tot 125 euro per dag per persoon.
79. Mevrouw Janssen wijst op de 216 minderjarigen die nog in een hotel verblijven. Zijn deze nog in afwachting van een resultaat van de leeftijdstest of in afwachting van overplaatsing? Mevrouw Machiels stelt dat dit personen zijn waarvan de minderjarigheid nog niet zeker is.

In het algemeen wordt 1 op 4 effectief minderjarig verklaard op basis van de test. Van zodra er een resultaat is, worden ze overgebracht.

80. Mevrouw Klingeberg wijst erop dat het netwerk verzadigd is en meer centra zullen worden gesloten. De actuele opvang in drie fasen zal deze worden voortgezet of beëindigd in 2012? Mevrouw Machiels antwoordt dat het niet ideaal is om te werken met een opvang in drie fasen (noodopvang/transitopvang → structurele opvang centra → individuele opvangplaats/LOI of NGO's) en men terug zou moeten evolueren naar een opvang in twee fasen, maar voorlopig is dat niet mogelijk en wordt de transitopvang behouden.
81. Mevrouw Regout vraagt of er een akkoord werd gesloten met de OCMW's voor de niet-toewijzingen, aangezien een zekere openheid werd vastgesteld in bepaalde gemeenten voor de niet-toewijzingen. Mevrouw Machiels antwoordt dat er niet echt een akkoord is met de OCMW's. Fedasil probeert op te volgen wie steun heeft gekregen van het OCMW na niet-toewijzing om een idee te hebben, maar er valt geen duidelijke lijn in te trekken. Sommige OCMW's helpen, maar het neemt vaak veel tijd in beslag en sommige asielzoekers weten dat er sneller huisvesting bekomen wordt via een veroordeling van Fedasil dan door hulp te vragen aan een OCMW.
82. Mevrouw Regout wijst op de situatie van mensen die vrijwillig het centrum verlaten. In bepaalde situaties worden deze mensen al buiten gezet, nog voor ze een huurcontract hebben. Mevrouw Machiels stelt dat de code 207 pas wordt opgeheven als de betrokken asielzoeker aan de voorwaarden voldoet en dus over een huurcontract beschikt. Indien er zich een probleem stelt, dan geven we terug een code 207. Men kan hiervoor terecht op code207@fedasil.be.
83. Mevrouw To vraagt of er al een plan wordt voorzien voor de winter, gezien de dramatische vooruitzichten. Dokters van de Wereld heeft in juli en augustus immers ongeveer een 20-tal mensen zonder toewijzing over de vloer gekregen. Dit betrof ongeveer 2 à 3 personen per week. Ze maken zich ongerust als dit aantal nog zal toenemen, ook omdat er vaak kwetsbare profielen bij zijn. Mevrouw Machiels antwoordt ontkennend, ze bevestigt dat iedereen ongerust is en dat er hopelijk vroeger actie wordt ondernomen dan vorig jaar, maar er zijn nog geen oplossingen.
84. Mevrouw Regout stelt dat er zich nu nog enkele mensen met een niet-toewijzing van vorig jaar aanmelden bij Croix-Rouge, dat zou niet mogen gebeuren. Mevrouw Machiels antwoordt dat het niet opvangen van (oude) niet-toewijzingen een keuze is. Anders zouden de mensen die nu aankomen niet kunnen worden opgevangen. Uitzonderingen zijn technisch haalbaar doch operationeel en beleidsmatig niet.
85. De heer Wissing lanceert een oproep voor het opvangprobleem dat zich nu al overduidelijk aankondigt voor de winter. Mevrouw Bonamini antwoordt dat bij VwV er al veel is gediscussieerd rond de problematiek, maar er liggen nog geen voorstellen op tafel.
86. De heer Wissing vraagt welke info de asielzoeker krijgen van Fedasil bij hun aankomst bij DVZ/Dispatching ? Want ook het BCHV krijgt mensen over de vloer met een opvangprobleem, die verwijzen naar een lijst van NGO's die ze van Fedasil hebben gekregen. Dit ligt niet in de rol van het BCHV. Mevrouw Machiels verklaart dat de mensen informatie krijgen aangaande hun situatie op CD in verschillende talen. De mensen tekenen hun niet-

toewijzing en krijgen een lijst met opvangplaatsen en een lijst van verenigingen/ziekenhuizen die kunnen helpen. Men legt hen uit welke organisatie waarbij kan helpen. Ze krijgen ook een plan van Brussel en het adres van het bureau juridische bijstand. Maar heel vaak begrijpen de mensen het niet, ze zijn immers juist gearriveerd en hebben de reis nog in de kleren en zijn op dat ogenblik niet aandachtig als men hen uitlegt hoe de situatie in België is.

Mededelingen van CIRE (mevrouw Blommaert)

87. Mevrouw Blommaert deelt mee dat CIRE een dag organiseert rond klimaatvluchtelingen in samenwerking met CNCN op dinsdag 4 oktober.

Diverse

88. Mevrouw Regout deelt mee dat Convivial haar 15 jarig bestaan viert, onder meer op basis van 15 getuigenissen van vluchtelingen. De uitnodigingen zullen via het BCHV worden verspreid.

Mededelingen van het BCHV

89. Mevrouw van der Haert deelt mee dat het BCHV twee nieuwe medewerkers verwelkomt, mevrouw Büchler zal mevrouw Lepoivre tijdens haar afwezigheid vervangen en de heer Dhondt zal de heer Wibault vervangen.

De volgende contactvergaderingen vinden plaats op 11 oktober, 8 november en 13 december 2011 op de zetel van Fedasil, Kartuizerstraat 19-21, 1000 Brussel