

Belgisch Comité voor Hulp aan Vluchtelingen

Defacqzstraat 1/10

1000 Brussel

info@cbar-bchv.be

VERSLAG VAN DE CONTACTVERGADERING VAN HET BCHV VAN 12 september 2006

Aanwezigen:

Dames: Bagdat (CGVS), Bultez (CIRE), Casteleyn (Federale Ombudsdienst), Doyen (ADDE), Dussart (Caritas), Lacour (Socialistische Solidariteit), Lejeune (CGKR), Maes (BCHV), Poppe (VwV), Thiébaud (APD), Vanderhaegen (PSC), Van der Haert (BCHV), Vandekerckhove (Rode Kruis), Vastmans (AzG), Vercaigne (JRS)

Heren: Beys (Caritas), Bienfait (CGVS), Bodart (VBC), Geysen (DVZ), Georis (Voogdijdienst), Huys (VBC), Khali (Croix Rouge), Peltzer (JRS), Pleysier (Fedasil), Renders (JRS), Reyntjens (IOM), Somers (VMC), Vinikas (BCHV), Westerveen (HCR).

Opening van de vergadering en goedkeuring van het verslag van de vergadering van 13 juni 2006

De heer Vinikas deelt met droefheid mee dat een ex-werknemer van het BCHV, de heer Marc Van Lint, die werkte voor Wereldsolidariteit in Zuid-Azië, overleden is in Jakarta.

Het verslag van de vergadering van 13 juni wordt goedgekeurd.

Mededelingen van de Dienst Vreemdelingenzaken (de heer Geysen)

1. 834 asielaanvragen werden ingediend in de loop van de maand juni 2006. Dit betekent een lichte daling in vergelijking met de maand mei 2006 (20 aanvragen minder) en een grote daling in vergelijking met juni 2005 (400 aanvragen minder). 793 aanvragen werden ingediend op het grondgebied, 23 in de gesloten centra en 18 aan de grens. Er is een gemiddelde van 37,8 aanvragen per werkdag.

2. De voornaamste vertegenwoordigde nationaliteiten zijn: Rusland (123), Kongo (69), Servië-Montenegro (55), Irak (38), Armenië (35), Roemenië, Rwanda en Turkije (27), Iran (25) en Togo (24).

3 In juni 2006 werden 129 meervoudige aanvragen ingediend, hoofdzakelijk door asielzoekers afkomstig uit Rusland (17), Slovakije (11), Iran (15), Servië-Montenegro en Irak (9).

4. In de maand juni 2006 werden 831 beslissingen genomen, verdeeld als volgt: 60 ontvankelijkheidsbeslissingen, 139 beslissingen in het kader van de Dublinconventie (25 en 26 quater), 43 weigeringen van inoverwegingname (13 quater), 589 onontvankelijkheidsbeslissingen (25 of 26 bis) en 89 dossiers werden afgesloten zonder voorwerp. In totaal werden 920 dossiers afgesloten.

5. In juni 2006, werden 29 NBM geregistreerd door DVZ (22 jongens en 7 meisjes). 26 onder hen hebben een asielaanvraag ingediend in het binnenland en 3 aan de grens. Er was niemand tussen 0 en 5 jaar, 1 tussen 6 en 10 jaar, 1 was tussen 11 en 15 jaar, 11 waren 16 jaar en 14 waren 17 jaar, 2 werden meerderjarig verklaard. Onder hen waren er 4 uit Irak, 3 uit Afghanistan, Congo en Guinea.

6. 872 asielaanvragen werden ingediend in de loop van de maand juli 2006. Dit betekent een lichte stijging in vergelijking met de maand juni 2006 (38 aanvragen meer) maar een grote daling in vergelijking met juli 2005 (439 aanvragen minder). 812 aanvragen werden ingediend op het grondgebied, 23 in de gesloten centra en 37 aan de grens. Er is een gemiddelde van 40,6 aanvragen per werkdag.

7. De voornaamste vertegenwoordigde nationaliteiten zijn: Rusland (126), Kongo (65), Iran (52), Roemenië (40), Irak (37), Togo (36), Armenië (35), China (32), Rwanda (31) en Afghanistan (28).

8 In juli 2006, werden 148 meervoudige aanvragen ingediend, hoofdzakelijk door asielzoekers afkomstig uit Iran (39), Rusland (23), Irak (9) en Roemenië en Armenië (8).

9. In de maand juli 2006 werden 649 beslissingen genomen, verdeeld als volgt: 54 ontvankelijkheidsbeslissingen, 86 beslissingen in het kader van de Dublinconventie (25 en 26 quater), 53 weigeringen van inoverwegingname (13 quater), 456 onontvankelijkheids-beslissingen (25 of 26 bis) en 78 dossiers werden afgesloten zonder voorwerp. In totaal werden 727 dossiers afgesloten.

10. In juli 2006, werden 52 NBM geregistreerd door DVZ (37 jongens en 15 meisjes). 42 onder hen hebben een asielaanvraag ingediend in het binnenland en 10 aan de grens. Er was niemand tussen 0 en 5 jaar, 2 tussen 6 en 10 jaar, 18 waren tussen 11 en 15 jaar, 14 waren 16 jaar en 18 waren 17 jaar. Onder hen waren er 11 uit Afghanistan, 8 uit China, 5 uit Rusland en 4 uit Kameroen en Angola.

11. 954 asielaanvragen werden ingediend in de loop van de maand augustus 2006. Dit betekent een stijging (+82) in vergelijking met de maand juli 2006 maar een grote daling in vergelijking met augustus 2005 (416 aanvragen minder). 905 aanvragen werden ingediend op het grondgebied, 25 in de gesloten centra en 24 aan de grens. Er is een gemiddelde van 43,1 aanvragen per werkdag.

12. De voornaamste vertegenwoordigde nationaliteiten zijn: Rusland (156), Servië-Montenegro (64), Irak (61), Kongo (59), Iran (42), Libanon (36), Rwanda (30), Armenië (29) en Togo en Turkije (28).

13 In augustus 2006 werden 158 meervoudige aanvragen ingediend, hoofdzakelijk door asielzoekers afkomstig uit Rusland (25), Servië-Montenegro (20), Iran (27), Armenië (7) en Georgië, Irak, Libanon en Turkije (6).

14. In de maand augustus 2006 werden 774 beslissingen genomen, verdeeld als volgt: 70 ontvankelijkheidsbeslissingen, 100 beslissingen in het kader van de Dublinconventie (25 en 26 quater), 59 weigeringen van inoverwegingname (13 quater), 545 onontvankelijkheids-beslissingen (25 of 26 bis) en 81 dossiers werden afgesloten zonder voorwerp. In totaal werden 855 dossiers afgesloten.

15. In augustus 2006 werden 46 NBM geregistreerd door DVZ (29 jongens en 17 meisjes). Allen hebben een asielaanvraag ingediend in het binnenland. Er was niemand tussen 0 en 5 jaar, 3 tussen 6 en 10 jaar, 10 waren tussen 11 en 15 jaar, 16 waren 16 jaar en 17 waren 17 jaar. Onder hen waren er 10 uit Afghanistan, 7 uit Kongo, 5 uit Angola en 3 uit Burundi, Eritrea, Guinee en Rwanda.

16. Mevrouw Thiébaud merkt op dat een regularisatieaanvraag van een Irakees asielzoeker werd onontvankelijk verklaard omdat de aanvraag volgens DVZ ook kon gebeuren vanuit Irak. Betrokkene had nochtans in zijn eerste asielaanvraag een niet-terugleidingsclausule gekregen in zijn weigeringsbeslissing ten gronde. Voor zijn tweede asielaanvraag had hij een bijlage 13 quater ontvangen. De heer Geysen legt uit dat een niet-terugleidingsclausule ten gronde de DVZ niet bindt maar zal navraag doen bij zijn collega's van de Dienst Regularisatie.

17. Mevrouw Thiébaud vraagt welk land verantwoordelijk is in het kader van de Dublinprocedure, indien de asielzoeker met valse documenten heeft gereisd en in België asiel aanvraagt. De heer Geysen legt uit dat indien zowel het paspoort als het visum vals zijn, het land dat het visum heeft uitgegeven

niet verantwoordelijk is voor de zaak, aangezien dat land niet betrokken is. Indien echter enkel het paspoort vals is, maar het visum echt is, zal de cel Dublin de overname vragen aan het land dat het visum heeft uitgegeven.

18. De heer Renders merkt op dat nog steeds in de statistieken sprake is van Servië-Montenegro. Hij vraagt wanneer dit zal gesplitst worden. De heer Geysen antwoordt dat voorlopig nog geen splitsing wordt gemaakt maar dat het hoofdzakelijk Kosovaren betreft, er zijn quasi geen Montenegrijnen.

Mededelingen van het CGVS (de heer Bienfait)

19. De heer Bienfait deelt mee dat in de eerste 8 maanden van 2006 er 6.329 beslissingen werden genomen in de ontvankelijkheidsfase, waarvan 2.420 beslissingen dat verder onderzoek noodzakelijk is. In de fase ten gronde werden 6.379 beslissingen genomen waarvan 1316 erkenningen. Dit geeft een totaal van 12.796 beslissingen, hetgeen opvallend minder is dan vorig jaar. Dit is mede te verklaren door het feit dat er dit jaar minder beslissingen zijn op grond van art. 55. Bovendien is er ook minder personeel, zodat het ook logisch is dat er minder beslissingen zijn. Wat betreft de erkenningsgraad deelt de heer Bienfait mee dat er 1316 erkenningen waren op een totaal van 10.376 definitieve beslissingen (dus zonder de onderzoeken ten gronde mee te tellen), hetgeen betekent ongeveer 12,6%. Vorig jaar was er een absoluut record van meer dan 3000 erkenningen hetgeen samenhang met het hoog aantal beslissingen ten gronde.

20. Wat betreft de achterstand deelt de heer Bienfait mee dat er nog een achterstand bestaat van 6764 dossiers (hetgeen een daling betekent van ongeveer 700 dossiers in vergelijking met vorige maand). Normaal gezien zou dus tegen het einde van het jaar de achterstand moeten zijn weggewerkt.

21. Er werd geen enkele verandering gemeld wat de niet-terugleidingsclausules betreft. Volgens de informatie die tijdens de vorige vergadering gegeven werd, geeft het CGVS momenteel NTC's in de strikte betekenis van het woord voor de volgende landen. In ontvankelijkheid: Ivoorkust, Irak, Servië-Montenegro (Kosovo), Soedan (alleen Darfour). Andere landen ontvangen soms humanitaire clausules, zoals bv. Angola voor twee doelgroepen (bepaalde regio's en zeer kwetsbare groepen), Liberia (voor bepaalde categorieën), Palestijnen van de bezette gebieden (maar dit zal weldra herbekeken worden), Birma, Tibet, Sri Lanka en Afghanistan, etc. Voor deze landen voorziet men voor bepaalde categorieën humanitaire clausules of clausules die een gedwongen repatriëring ontraden, zonder een vrijwillige terugkeer uit te sluiten. De humanitaire clausule voor de Afghanen luidt als volgt: *"Ik vestig de aandacht van de Minister van Binnenlandse Zaken op het feit dat het op dit ogenblik vanuit humanitair oogpunt aangewezen is om in het geval van gedwongen terugkeer zo nodig het bekomen van opvang of humanitaire hulp mogelijk te maken."*

Voor een aantal landen zijn NTC gegeven in de fase ten gronde: Ivoorkust, Eritrea, Irak, Soedan (Darfoer) en bij bepaalde personen die werden uitgesloten op grond van de uitsluitingsclausule.

22. Mevrouw Bultez vraagt welke nationaliteiten vooral werden erkend in 2006. De heer Bienfait antwoordt: Rusland (255), Rwanda (198), Kongo (190), Ivoorkust (83), Guinee (60), Servië-Montenegro (53, hoofdzakelijk Kosovo), Wit-Rusland (32), Mauritanië (31), Irak (27), Burundi (26) en andere nationaliteiten (261).

23. Mevrouw Van der Haert vraagt aan de heer Geysen wat de procedure zal zijn op niveau van DVZ betreffende de subsidiaire bescherming, voor diegenen die een niet-terugleidingsclausule (verder NTC) hebben. De heer Geysen antwoordt dat voor zij die een NTC hebben in hun bevestigende beslissing van weigering, er geen nieuwe aanvraag zal moeten worden ingediend. De aanvraag zal gebeuren op de gemeente, die deze aanvraag dan weer doorstuurt naar DVZ. Er wordt momenteel een omzendbrief voorbereid voor de gemeentes. Er zullen drie voorwaarden worden gesteld voor de omzetting van de NTC naar subsidiaire bescherming: de betrokkene mag het land niet verlaten hebben, er moet nog steeds een actueel gevaar bestaan en de betrokkene mag geen gevaar betekenen voor de

openbare orde of nationale veiligheid (zie art. 77 §3 nieuwe wet). De subsidiaire bescherming wordt toegekend voor 1 jaar en kan dan de volgende 5 jaar telkens met een jaar verlengd worden. Nadien kan pas het verblijfsrecht van onbepaalde duur worden verkregen.

24. De heer Bienfait stelt dat ook in geval de NTC ten gronde werd toegekend er een omzetting kan gebeuren naar subsidiaire bescherming. Het wetsontwerp werd aangepast in die zin, rekening houdend met het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State die oordeelde dat een onderscheid hierin discriminerend zou zijn (zie art. 77 §3 nieuwe wet).

25. De heer Bodart verwijst naar artikel 77 § 3 van de wet (zie bijlage) mbt de transitoire maatregelen waarin duidelijk wordt gesteld dat “*de vreemdeling tav wie de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in het kader van een beslissing tot weigering van erkenning van de hoedanigheid van vluchteling (...) een **gelijkaardig advies** heeft verstrekt, wordt (...), in het bezit gesteld van een verblijfsdocument (...), als genietter van de subsidiaire beschermingsstatus (...).*” Hij wijst erop dat wat betreft een NTC ten gronde, de wet aan de betrokkenen het recht verschaft op een omzetting naar SB en het geen gunst betreft. Hij merkt wel op dat een “gelijkaardig advies” misschien geen duidelijke term is, maar dat de interpretatie van die term in eerste instantie door de rechter zal moeten gebeuren.

26. De vraag wordt gesteld wat er zal gebeuren in de situatie van de Irakezen. Hun clause verwijst naar de onmogelijkheid van *gedwongen* terugkeer en daarom krijgen zij meestal geen verlenging van het BGV. Zullen zij wel in aanmerking komen voor de subsidiaire bescherming (verder SB)? Volgens de heer Geysen zal er niet aan elke soort van clause een zelfde gevolg worden gegeven in het kader van de subsidiaire bescherming en is het niet duidelijk dat in geval van een clause ivm gedwongen terugkeer deze ook in SB zal worden omgezet.

De heer Bienfait wijst op de verschillen tussen de clauses. Volgens hem zijn de ‘echte’ NTC’s die voor: Ivoorkust (in ontvankelijkheid en ten gronde), Irak (in ontvankelijkheid en ten gronde), Servië-Montenegro (Kosovo, enkel in ontvankelijkheid), Soedan (alleen Darfoer, zowel in ontvankelijkheid als ten gronde), Eritrea (enkel ten gronde). De heer Bienfait preciseert dat volgens hem ook de clause voor Irak dus aanleiding moet geven tot SB, al zullen er misschien wel geografische beperkingen zijn, vb. niet in het noorden. De humanitaire clauses daarentegen voor de landen Angola, Tibet, Liberia, Sri Lanka, Afghanistan en Palestina zullen geen aanleiding geven tot omzetting naar SB.

27. De heer Vinikas wijst erop dat hieromtrent blijkbaar onduidelijkheid bestaat tussen DVZ en het CGVS en dat de autoriteiten hierover zullen moeten discussiëren.

28. Mevrouw Lejeune wenst een verduidelijking omtrent het verblijfsrecht van zij die SB hebben verkregen via de gemeente. Ze vraagt of het correct is dat de betrokkenen met SB’s status een BIVR krijgen van 1 jaar dat elk jaar wordt geherevalueerd. Pas na 4 verlengingen (5 jaar in totaal) verkrijgen betrokkenen een definitief BIVR. De heer Geysen bevestigt en stelt dat als het CGVS in de loop van die 5 jaar het NTC intrekt voor bepaalde landen, het mogelijk is dat het BIVR niet meer verlengd zal worden.

29. De heer Bodart vraagt aan de heer Geysen wat de DVZ zal doen in de situatie dat er in een dossier een NTC of een “gelijkaardig advies” ten gronde door het CGVS was gegeven en het dossier nog hangende is bij de VBC. Zal de DVZ het initiatief nemen om de SB te geven of zal ze wachten op een beslissing van de VBC? De heer Geysen antwoordt dat DVZ in elk geval niet het initiatief zal nemen, maar wat er zal gebeuren indien de betrokkene een omzetting van zijn NTC ten gronde vraagt, is nog een open vraag. De heer Bodart reageert hierop dat indien DVZ in die gevallen overgaat tot het omzetten in SB, dit de daling van de achterstand tot gevolg zal hebben, maar indien DVZ wacht, dan zal de VBC hieromtrent aan het creëren van een rechtspraak kunnen beginnen.

30. Mevrouw Van der Haert vraagt of er een beroep mogelijk is tegen de weigeringsbeslissing van de administratie voor het omzetten van een NTC naar de SB'status. De heer Bodart antwoordt dat beroep mogelijk is bij de Raad van State. Mevrouw Casteleyn vraagt welk bureau verantwoordelijk zal zijn voor het behandelen van die dossiers bij DVZ. De heer Geysen zegt dat het nog niet vaststaat maar dat het waarschijnlijk ook de cel asiel zal zijn.

31. De heer Bienfait merkt op dat het CGVS sowieso zal tussenkomen in het geval van een nieuwe asielaanvraag en niet als de aanvraag via de gemeente wordt gedaan (in het laatste geval, kan DVZ altijd het advies vragen aan het CGVS omtrent de actualiteit van de NTC). In het geval een nieuwe asielaanvraag wordt ingediend door een asielzoeker die over een NTC beschikt, zal het zijns inziens, moeilijk zijn voor DVZ om een beslissing van weigering van inoverwegingname (bijlage 13 quater) te nemen indien de betrokkene beslist een nieuwe asielaanvraag in te dienen (zie bepalingen van art. 77 § 2 van de wet). En indien DVZ de nieuwe asielaanvraag in overweging neemt maar haar onontvankelijk verklaard (bijlage 25 bis of 26 bis), dan komt het dossier voor het CGVS na dringend beroep (idem uiteraard indien DVZ de aanvraag onmiddellijk ontvankelijk verklaard).

32. Mevrouw Van der Haert vraagt hoe de SB'procedure verloopt voor zij die geen NTC hebben. De heer Geysen antwoordt dat de aanvraag zal worden geregistreerd maar hij wijst op de vereiste van het nieuw element. Indien geen nieuw element voorhanden is, dan zal DVZ een beslissing 13 quater nemen. Daarnaast is ook een beslissing (25 of) 26 of (25 bis of) 26 bis mogelijk, met een eventueel opschortend beroep bij het CGVS. De heer Bienfait vult aan dat het in elk geval duidelijk is dat de nieuwe wet op zich niet als nieuw element zal worden aanvaard (art. 77 § 2 nieuwe wet¹). Er is 'iets extra's' nodig. Wat dat 'extra' zou kunnen zijn is bv. de NTC of het feit dat in de beslissing van het CGVS stond dat de problemen die de betrokkene had vreemd zijn aan asiel. In het laatste geval is het aan de betrokkene (of diens advocaat) om te argumenteren waarom de problemen wel zouden kunnen vallen onder de subsidiaire bescherming.

33. Mevrouw Casteleyn vraagt of dezelfde gevolgen zullen worden gegeven aan een statuut van SB bekomen via de procedure langs de gemeente of via een nieuwe asielaanvraag. De heer Geysen antwoordt dat de mensen die een NTC hebben, zullen worden aangemoedigd om hun aanvraag via de gemeente te doen, maar dat in beide gevallen, indien de beslissing positief is, een BIVR van 1 jaar zal worden verstrekt. Mevrouw Doyen reageert echter dat de asielzoeker er toch belang bij heeft voor een nieuwe asielpcedure te kiezen omdat in dit geval een opschortend beroep bij het CGVS mogelijk is. Bovendien wijst mevrouw Poppe op het feit dat een beroep bij de Raad van State hoogstwaarschijnlijk zeer lang zal duren.

34. De heer Bienfait repliceert dat in geval van een nieuwe asielaanvraag niet mag worden vergeten dat de actualiteit van de vrees in elk geval zal worden onderzocht door het CGVS. Maar de heer Geysen stelt dat ook bij de procedure via de gemeente het actueel gevaar zal worden beoordeeld.

35. Mevrouw Poppe vraagt hoe het actueel gevaar zal worden beoordeeld in het geval van een Irakees die bijvoorbeeld verscheidene jaren geleden een NTC heeft gekregen. De heer Geysen antwoordt dat omtrent de actualiteit van het gevaar advies zal gevraagd worden aan het CGVS. Hij voegt eraan toe dat dit met de directeur-generaal moet worden besproken. Een omzendbrief zal worden verstuurd naar de gemeentes vanuit DVZ indien mogelijk nog voor 10 oktober.

¹ "Indien de asielpcedure van een vreemdeling afgesloten werd voor de in §1 bepaalde datum, kan Richtlijn 2004/83/EG alsmede de omzetting van deze richtlijn naar Belgisch recht, niet als een nieuw element, (...), ingeroepen worden door de betrokken vreemdeling, tenzij de aanvraag gebaseerd is op elementen die aanleiding kunnen geven tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (...)."

36. De heer Pleysier uit zijn bezorgdheid omtrent de onduidelijke situatie die veel veranderingen met zich zal meebrengen. Hij vreest dat iedereen een nieuwe aanvraag zal indienen en dat bijgevolg al deze mensen recht zullen hebben op opvang. Zal er bijkomende opvang nodig zijn? De heer Geysen hoopt dat de SB geen aanleiding zal geven tot een enorme stijging maar geeft toe niet te weten wat ons te wachten staat. Dit moet volgens hem besproken worden met de directeur-generaal.

37. Mevrouw Maes vraagt aan de heer Geysen of er gezien de nood aan juiste communicatie ivm de SB stappen zijn gezet door DVZ om de folder, die ter beschikking wordt gesteld van de asielzoekers, aan te passen. Ze vraagt tevens aan de heer Pleysier of Fedasil plannen heeft in het kader van een vorming voor het personeel. De heer Geysen antwoordt dat de bedoeling wel bestond om de folder aan te passen naar aanleiding van de nieuwe procedure maar niet naar aanleiding van de SB.

38. De heer Bodart stelt dat het niet de bedoeling is om een enorme toestroom van asielaanvragen te creëren. Artikel 77, §3 van de wet met betrekking tot de transitore maatregelen moet correct worden toegepast. De heer Geysen bevestigt dat de situatie problematisch wordt indien iedereen een nieuwe asielaanvraag zal indienen.

39. Mevrouw Casteleyn vraagt of iedereen nog de vrije keuze zal hebben tussen de procedure via de gemeente of de procedure van een nieuwe asielaanvraag. De heer Geysen antwoordt dat in principe iedereen het recht heeft om een asielaanvraag in te dienen, maar dat bij het indienen van een nieuwe aanvraag betrokkenen door DVZ zullen worden ingelicht omtrent de mogelijkheid om de aanvraag via de gemeente in te dienen en hen aangeraden zal worden dit te doen.

40. Mevrouw Maes wijst op de situatie van de Somaliërs, die momenteel geen NTC krijgen maar waar desalniettemin een consensus bestaat dat de algemene veiligheidssituatie in dat land vooral in het centrum en het zuiden alles behalve is. De heer Geysen antwoordt dat hieromtrent moet vergaderd worden maar dat waarschijnlijk Somaliërs zouden kunnen in aanmerking komen voor SB.

41. Mevrouw Poppe wijst op het gevaar van de geruchtenmolen en wijst op de noodzaak aan duidelijke informatie. Ze wijst op het problematisch karakter van de beoordeling van de actualiteit van het gevaar, alsook op het moeilijk onderscheid dat wordt gemaakt tussen verschillende soorten NTC's.

42. Mevrouw Van der Haert vraagt hoe die beoordeling zal verlopen bij een oude NTC. De heer Geysen antwoordt dat de actualiteit van het gevaar door het CGVS zal worden beoordeeld en voegt eraan toe dat de betrokkenen zullen moeten kunnen aantonen dat ze ondertussen het land niet hebben verlaten indien ze vb. 5 jaar geleden een NTC hebben gekregen.

43. De heer Khali vraagt of de heer Geysen kan inschatten wat de duur zal zijn van de procedure voor het bekomen van de subsidiaire bescherming. Zal dit gelijkaardig zijn aan de termijn voor het bekomen van een regularisatie op grond van art. 9,3? De heer Geysen antwoordt dat dit moeilijk te voorspellen is en dat dit zal afhangen van het aantal aanvragen.

44. De heer Bienfait stelt dat vele vragen nu wat voorbarig lijken en dat het beter is deze volgende maand te bespreken. Hij wijst wel op het feit dat de discussie rond de SB de mogelijkheid geeft om de interpretatie van de Conventie van Genève te heractualiseren. Zo bij voorbeeld het concept van "sociale groep" waarbij de Conventie van Genève van toepassing blijft als er een verband is met 1 van de 5 gronden, terwijl indien dat verband er niet is eerder de SB van toepassing zal zijn. Hij denkt dat nog vele gevallen onder de toepassing van de Conventie zullen blijven vallen.

45. Mevrouw Casteleyn vraagt of de vervolging door 'non-state agents' een typisch voorbeeld is van wat onder de SB zal vallen. De heer Bienfait antwoordt dat dit niet noodzakelijk een typevoorbeeld is (zie de situaties die vallen onder een bepaalde sociale groep, waar vaak de uitvoerder van de vervolging niet behoort tot de overheid, maar de zaak toch onder de Conventie van Genève valt). Hij geeft echter het voorbeeld van een zaak waar er geen link was met de Conventie van Genève maar die

in de toekomst zal moeten worden onderzocht in het kader van de SB. Het betrof een Afrikaanse asielzoeker die persoonlijke problemen had met een hooggeplaatste militair, die een hekel aan hem had. In deze had de betrokkene geen binnenlands vluchtalternatief en was er sprake van een risico van schending van art.3 EVRM. Het is een voorbeeld van een situatie die zou kunnen vallen onder de definitie van artikel 15 b van de richtlijn (voor zover het relaas wordt beschouwd als geloofwaardig).

46. Mevrouw Casteleyn vraagt ook of problemen met de maffia onder de SB kunnen vallen. De heer Bienfait antwoordt dat dit soort gevallen steeds delicaat zijn en dat het CGVS liever geen mafiosi wenst te beschermen. In deze is het onderzoek naar de vraag naar een redelijke bescherming door de staat uiterst belangrijk alsook of de betrokkene geen binnenlands vluchtalternatief heeft. Ook een onderzoek van de asielaanvraag in het eventuele kader van de uitsluitingsclausule is belangrijk in bepaalde gevallen.

47. De heer Bienfait deelt mee dat met de steun van het EVF informatie zal worden gegeven aan het grote publiek onder de vorm van een colloquium in de loop van de maand november. Bijkomende informatie hieromtrent zal door het BCHV worden meegedeeld². Daarnaast zal ook een interne vorming worden georganiseerd gedurende de eerste week van oktober voor het personeel van het CGVS alsook voor het personeel van DVZ. Er zullen normaal gezien geen interviews worden georganiseerd tijdens die week op het CGVS.

48. De heer Geysen wijst erop dat personen die via de gemeente een SB'status zullen willen verwerven, zich zullen moeten identificeren aangezien op de bevestigende beslissing van weigering geen foto staat. Een begin van bewijs van identiteit zal worden vereist. DVZ zal eventueel zelfs overgaan tot het opnieuw afnemen van vingerafdrukken.

49. De heer Pleysier wijst opnieuw op het gebrek aan informatie en vindt de situatie uiterst onrustwekkend. Vanaf 10 oktober zullen de sociale diensten in de centra wel geconfronteerd worden met zeer veel vragen. Zij moeten geïnformeerd worden om op een correcte wijze te kunnen antwoorden. Uit ervaring stelt de heer Pleysier dat het probleem zich vooral situeert bij al diegenen die eigenlijk geen recht hebben op SB maar het toch zullen vragen indien geen correcte informatie beschikbaar is.

50. De heer Vinikas treedt de heer Pleysier bij en stelt een flagrant gebrek aan informatie vast. Hij vraagt zich af welke informatie al diegenen die in direct contact staan met de groep van belanghebbenden, zullen moeten geven. Hij wenst dan ook de suggestie te doen aan de aanwezige instanties een klaar en duidelijk document op te maken om de mensen te informeren over de SB en hen een indicatie te geven van de meest adequate weg. De heer Bienfait kondigt aan dat hij de boodschap zal overbrengen aan de Commissaris-generaal.

51. Mevrouw Doyen reageert hierop door te zeggen dat ADDE een vorming heeft voorzien in oktober. De heer Vinikas verwelkomt dit initiatief maar stelt echter dat in de eerste plaats de nodige informatie over de toepassing van de SB van de instanties zal moeten komen en dat bijgevolg een informatiebrochure dringend nodig is, zelfs indien deze provisoir zou zijn.

52. Mevrouw Bultez wijst op het identificatieprobleem dat de heer Geysen heeft aangehaald en stelt dat een foto van de asielzoekers wel op de bijlage 25 of 26 staat. De heer Geysen antwoordt dat echter in vele gevallen deze documenten zullen ontnomen zijn van de betrokkenen. Mevrouw Bultez wijst

² Ondertussen heeft de Commissaris-Generaal beslist dat een informatiesessie voor het grote publiek zal worden georganiseerd door het CGVS op 6 oktober in samenwerking met DVZ en de VBC. Bijkomend zal ook een informatienota worden opgesteld en ter beschikking gesteld, ten laatste op de informatiesessie.

erop dat DVZ wel beschikt over een foto in het administratief dossier. De heer Geysen bevestigt maar stelt dat zij die zich aan de gemeente aanmelden, waarschijnlijk niet meer over dat document zullen beschikken.

Mededelingen van de Vaste Beroepscommissie (de heer Bodart)

53. De heer Bodart wijst op het feit dat er meer beslissingen worden genomen door de rechters maar dat desondanks de achterstand blijft toenemen, zij het in mindere mate. In totaal was er eind augustus nog een achterstand van 11.525 dossiers waarvan 8.189 voor de Franstalige kamers en 3.336 voor de Nederlandstalige kamers. Tot nu toe werden in 2006 3.086 beslissingen genomen terwijl er in heel 2005 3.279 beslissingen werden genomen. De erkenningsgraad bedraagt tot nog toe 11% in 2006 (in 2005 bedroeg deze 20% maar toen waren er veel beslissingen in Tsjetsjeense dossiers). Toch ligt de huidige 11% hoger dan het gemiddelde van 9%. De heer Bodart heeft hiervoor geen evidente verklaring. Er is geen specifieke nationaliteit die aanleiding geeft tot een hoog erkenningspercentage aangezien de meeste Tsjetsjeense dossiers zijn afgewerkt in 2005.

54. De heer Bodart legt uit dat niet enkel de SB zal worden ingevoerd maar dat ook de nieuwe asielpcedure zal worden toegepast door de VBC. Na de publicatie van de wet zal de situatie snel evolueren. Er is echter nog onzekerheid of de wet vóór 10 oktober zal gepubliceerd worden, maar we kunnen hopen dat dit het geval zal zijn. Indien de wet niet begin oktober zal gepubliceerd worden en indien er nog geen KB's zullen verschenen zijn, zal dit zeker problemen stellen. Indien daarentegen wel de wet zal gepubliceerd zijn begin oktober dan zal vanaf de 1^e dag van de 2^e maand volgend op de publicatie van de wet (dus vanaf 1 december als de wet begin oktober wordt gepubliceerd) door de VBC de nieuwe procedure worden toegepast op alle hangende en nieuwe dossiers. Vanaf dan zal ook de schriftelijke procedure worden toegepast.

55. De heer Bodart deelt mee dat de VBC een brief zal sturen naar de 11.000 hangende dossiers in verschillende golven. Hierin zal aan de asielzoekers worden gevraagd om binnen de maand hun dossier te vervolledigen om aan de vormvereisten van de nieuwe wet (schriftelijke procedure) te voldoen. Deze brief zal hen ook uitnodigen om hun beroep te vervolledigen naar aanleiding van de introductie van de subsidiaire bescherming.

56. Mevrouw Lejeune vraagt of de vervollediging van het dossier zowel inhoudelijk als vormelijk bedoeld is. De heer Bodart bevestigt en zegt dat voor de beroepen ingediend vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet geen straf van onontvankelijkheid zal worden opgelegd indien de betrokkene niet kan aantonen dat hij de bijkomende elementen niet vroeger had kunnen indienen, dat zal vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe wet wel het geval zijn. De rechter zal bij de nieuwe wet de nieuwe elementen wel nog altijd in overweging kunnen nemen als ze determinerend zijn voor de beslissing.

57. Wat betreft de SB verwijst de heer Bodart naar art. 235 §1, al 2 van de wet³ waarin staat dat vanaf 10 oktober de VBC de bevoegdheid heeft om de SB toe te passen. Vanaf de publicatie van de wet zal de VBC de betrokkenen inviteren om nieuwe argumenten te geven wat betreft de SB. Die argumenten zullen nog tijdens de hoorzitting kunnen worden uiteengezet zolang de oude mondelinge procedure van kracht is.

³ “Vanaf de door de Koning te bepalen datum tot daags voor de datum bepaald in artikel 231, wordt tijdens deze periode inzake de aanhangige beroepen tegen de beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de bevoegdheid van de Vaste Beroepscommissie voor de vluchtelingen uitgebreid tot de bevoegdheid om te onderzoeken of de verzoekende vreemdeling voldoet aan de in artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling [gestelde voorwaarden, eigen aanvulling]”.

58. De heer Bodart stelt dat wat betreft de vraag van de heer Vinikas door de VBC wat betreft de procedure duidelijke instructies zullen worden gecommuniceerd maar dat wat betreft de grond men niets anders kan zeggen dan hetgeen in de wet staat en dat de wet zal worden toegepast. Elke rechter is onafhankelijk en het is bijgevolg onmogelijk op voorhand te voorspellen wat de rechters zullen beslissen. De heer Bodart legt verder de nadruk op het belang van de Conventie van Genève en de voorrang die de Conventie geniet op de SB. Hij komt daarbij terug op de vraag van mevrouw Casteleyn in verband met vervolging door 'non-state agents' en herinnert eraan dat de 'non-state agent' zowel de dader van de vervolging kan zijn in de zin van de Conventie van Genève als van ernstige schade in de zin van de SB.

59. De heer Renders vraagt wanneer de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zal worden opgericht. De heer Bodart antwoordt dat die moet opgericht zijn ten laatste 1 jaar na de publicatie van de wet, dus ten laatste in oktober 2007.

60. Mevrouw Bultez vraagt of er een sanctie is voorzien voor het geval de mensen niet tijdig binnen de maand reageren op de brief die in december zal worden verstuurd. De heer Bodart antwoordt dat in dat geval de mensen zullen worden geacht afstand te doen van hun procedure (art. 235 van de wet). Mevrouw Bultez vraagt ook of de brief al dan niet aangetekend zal worden verstuurd en of de advocaat een kopie zal verkrijgen. De heer Bodart antwoordt dat de advocaat een kopie zal krijgen maar dat de vraag omtrent een aangetekende zending of niet nog moet worden geregeld in het KB. De heer Bodart wijst erop dat in de nieuwe procedure er maar één gekozen domicilie mogelijk zal zijn en dat indien geen adres bij de advocaat werd gekozen, enkel de betrokkene zal worden op de hoogte gebracht van de beslissingen.

61. Mevrouw Lejeune vraagt of in één en dezelfde brief zal melding gemaakt worden van de nieuwe vormvereisten voor de nieuwe procedure en de nieuwe inhoudelijke vereisten wat betreft de SB. De heer Bodart bevestigt dit. Aan diegenen die gedurende de periode begin oktober - begin december zullen worden uitgenodigd voor interview zal al een dergelijke brief worden verstuurd waarin ze worden uitgenodigd bijkomende elementen mbt de SB toe te voegen. Tijdens deze periode is de mondelinge procedure nog van kracht en zullen ook tijdens de hoorzitting nog elementen kunnen worden toegevoegd. In december wordt dan een brief verstuurd aan zij die de voorbije twee maanden nog geen brief ontvangen hebben om hen de mogelijkheid te geven om hun beroep aan te vullen en aan te passen aan de nieuwe (schriftelijke) procedure. Dit betekent dat ze alle nieuwe elementen in het beroep of de aanvulling zullen moeten vermelden en dat nieuwe elementen op de zitting enkel nog worden aanvaard indien kan bewezen worden dat ze niet vroeger konden voorgelegd worden.

62. De heer Huys heeft na de vergadering volgende cijfers aan het BCHV overgemaakt: in de maand mei 2006 werden er 496 beroepen ingediend waarvan 319 voor de Franstalige kamers en 177 voor de Nederlandstalige kamers. De VBCV heeft 462 beslissingen genomen (300 door de Franstalige kamers en 162 door de Nederlandstalige kamers) waarvan 44 erkenningen (aangaande 20 Russen en 9 ex-Joegoslaven). De VBC heeft 172 weigeringsbeslissingen genomen betreffende: 31 Kongolezen, 23 Nepalezen, 15 ex-Joegoslaven, 12 Chinezen, 12 Iranen en 12 Russen.

63. In de maand juni 2006 werden er 430 beroepen ingediend waarvan 299 voor de Franstalige kamers en 131 voor de Nederlandstalige kamers. De VBC heeft 391 beslissingen genomen (244 door de Franstalige kamers en 147 door de Nederlandstalige kamers) waarvan 45 erkenningen (aangaande 24 Russen). De VBC heeft 218 weigeringsbeslissingen genomen betreffende: 72 Kongolezen, 25 Chinezen, 20 Nepalezen, 13 Iranen en 9 Mauritaniërs.

64. In de maand juli 2006 werden er 503 beroepen ingediend waarvan 332 voor de Franstalige kamers en 171 voor de Nederlandstalige kamers. De VBC heeft 276 beslissingen genomen (163 door de Franstalige kamers en 113 door de Nederlandstalige kamers) waarvan 32 erkenningen (aangaande 10

Russen). De VBC heeft 136 weigeringsbeslissingen genomen betreffende: 47 Kongolezen, 17 Chinezen, 11 Kameroenezen, 9 Iranezen, 9 Nepalezen en 8 Russen.

65. In de maand augustus 2006 werden er 401 beroepen ingediend waarvan 248 voor de Franstalige kamers en 153 voor de Nederlandstalige kamers. De VBC heeft 312 beslissingen genomen (233 door de Franstalige kamers en 79 door de Nederlandstalige kamers).

Mededelingen van de Voogdijdienst (De heer Georis)

66. De heer Georis stelt dat de statistieken van de Voogdijdienst redelijk stabiel zijn. Er is een gemiddelde van 140 meldingen per maand. Gedurende de zes eerste maanden van 2006 werden 1123 NBM's geregistreerd. Op vlak van de cijfers is er bijgevolg niets speciaals te melden.

67. De heer Georis signaleert dat de Voogdijdienst is begonnen met het nadenken over de tenlasteneming van de NBM's in de opvangcentra en meer specifiek over de samenwerking tussen de voogd en de sociaal assistenten van de opvangcentra en het uitwisselen van informatie tussen Fedasil en de Voogdijdienst.

68. De heer Georis signaleert dat de onderhandelingen tussen de Voogdijdienst, DVZ, het parket etc. herbeginnen op 27 september. De Voogdijdienst hoopt dat een aantal vroeger besliste zaken zullen worden bekrachtigd en dat ze zullen kunnen terugkomen op een aantal essentiële vragen, zoals bijvoorbeeld het determineren van de leeftijd en het aanwijzen van de voogd voor of na de resultaten.

69. De heer Georis heeft het bovendien over een overleg dat plaatsvindt op niveau van de Raad van Europa mbt een project voor NBM's, volgend op de Conferentie van Malaga. Het doel is om een aanbeveling op te nemen met het oog op het bevorderen van een "levensproject" van de NBM en het werk van de wettelijke vertegenwoordiger die de NBM begeleidt. De groep van experts die gewerkt heeft op het voorstel van aanbeveling heeft beslist om geen informatie vrij te geven over de inhoud alvorens de aanbeveling is aangenomen door het Directiecomité. Eenmaal dat de aanbeveling zal aangenomen en verspreid zijn, zullen acties worden ondernomen op niveau van de Raad van Europa om de Lidstaten aan te zetten tot de uitvoering ervan. De Voogdijdienst wenst ook te werken rond die notie van "Levensproject" met een realistisch objectief en in samenwerking met het land van oorsprong. De Voogdijdienst zal ook proberen via deze weg een antwoord te bieden op een van hun voornaamste bezorgdheden, zijnde het opvolgen van de 40% NBM's die onbereikbaar blijven.

70. Wat betreft de determinatie van de leeftijd van de NBM's legt de heer Georis uit dat de procedure werd verbreed naar andere ziekenhuizen, zijnde in Jette en Gent. Bijkomend werd een groep van experts aangesteld, die een studie zou kunnen doen omtrent de uitvoerbaarheid en actualisatie van instrumenten om de leeftijd te determineren. Volgens de heer Georis evolueert dat in de positieve zin.

71. De heer Renders vraagt hoe het staat met het project van beveiligd centrum als gevolg van de beslissing van de Ministerraad van juni, want momenteel worden er nog steeds minderjarigen opgesloten in het centrum 127 (bis). De heer Georis antwoordt dat ze vergaderingen gehad hebben over de uitvoering van die bepaling en dat het inderdaad dringend is om ze toe te passen. Hij signaleert ook dat bepaalde voogden geoordeeld hebben dat het beter was voor hun veiligheid dat bepaalde NBM's gehuisvest blijven in het centrum 127 bis zolang er geen KB was ter uitvoering van de nieuwe bepaling inzake opvang van NBM aan de grens. De heer Georis echter is van mening dat andere beveiligde opvangmogelijkheden hadden kunnen getest worden, zoals een opvang in het Esperanto Centrum. De heer Renders meent dat de vraag zich in elk geval ook op dezelfde wijze stelt voor de NBM die zich in het binnenland bevinden en die potentiële slachtoffers zijn van mensenhandel en zij worden ook niet in een gesloten centrum geplaatst voor hun veiligheid. De heer Georis signaleert dat een belangrijk werk rond vorming en sensibilisering zou moeten gebeuren op niveau van de meldingen bij de politie (50% van de NBM's worden gemeld door de politie), maar dit is momenteel geen prioriteit van de Voogdijdienst die zich concentreert op de voogd. De heer Pleysier voegt hieraan toe

dat een intern reglement om de centra van Steenokkerzeel en Neder-Over-Heembeek aan te passen aan de nieuwe bepaling werd gezonden aan het Kabinet door Fedasil. Het voorbereidend werk voor het KB is dus afgerond en de bal ligt nu in het kamp van het Kabinet.

72. Mevrouw Lejeune vraagt hoe het staat met het evaluatieproces van de voogden. De heer Georis antwoordt dat dit meerdere facetten bevat: het gaat van uitwisseling van informatie met de voogden tot de intrekking van de aanstelling. De evaluatie is een jaar geleden begonnen met individuele vergaderingen (hoofdzakelijk langs Nederlandstalige kant aangezien langs Franstalige zijde onvoldoende personeel ter beschikking is), die toestaan inlichtingen te verwerven teneinde bredere criteria op te stellen. De heer Georis voegt er nog aan toe dat indien er een klacht is (die pertinent lijkt) tegen de voogd, er een verklaring wordt gevraagd aan de voogd en indien nodig een ontmoeting wordt georganiseerd met degene die de klacht heeft ingediend. Dit zal dus in eerste instantie op vriendschappelijke wijze worden benaderd. Indien de klacht blijft, kan degene die klachten heeft zijn klacht voorleggen aan de Vrederechter.

73. Mevrouw Lejeune vraagt of de rapporten op systematische wijze worden behandeld. De heer Georis antwoordt dat de rapporten systematisch worden opgeslagen en gelezen maar geeft toe dat hun behandeling onvoldoende is

Mededelingen van het UNHCR (de heer Westerveen)

74. De heer Westerveen deelt mee dat er in augustus twee nieuwe documenten van het UNHCR zijn verschenen. Een document aangaande de bescherming van IDP's in Libanon⁴ en één met betrekking tot de situatie in Togo⁵.

75. De heer Renders wijst op het feit dat de laatste positie ivm Ivoorkust dateert van januari 2004 en vraagt of een nieuwe positie voorzien is. De heer Westerveen antwoordt dat hij hiervan niet op de hoogte is.

Mededelingen van de Internationale Organisatie voor Migratie (Mijnheer Reyntjens)

76. De heer Reyntjens stelt wegens tijdgebrek de volgende contactvergadering zijn informatie te zullen meedelen.

77. Mevrouw Lejeune vraagt of er nog specifieke programma's rond vrijwillige terugkeer lopende zijn voor de NBM's. De heer Reyntjens antwoordt dat er inderdaad nog een project lopende is in samenwerking met Fedasil rond kwetsbare groepen. Daarnaast loopt ook nog een project gefinancierd door het fonds voor integratie met een doelgroep van 200 personen. Dit zal op de volgende contactvergadering nader worden besproken.

Mededelingen van Fedasil (Mijnheer Pleysier)

78. Mijnheer Pleysier deelt de statistieken van Fedasil voor augustus 2006 uit onder de deelnemers. Dezelfde evolutie kan worden vastgesteld als de laatste maanden met uitzondering van een iets hogere instroom van asielzoekers in de opvangcentra.

⁴ UNHCR Considerations on the Protection Needs of Persons Displaced Due to the Conflict in Lebanon and on Potential responses, <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/home/opendoc.pdf?tbl=RSDLEGAL&id=44d707c44>

⁵ Update on International Protection Needs of Asylum-Seekers From Togo, <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/home/opendoc.pdf?tbl=RSDLEGAL&id=44e0706f4>

79. De heer Pleysier deelt mee dat een actie in de opvangcentra is gestart waarbij al diegenen die al vier jaar in een opvangcentrum zaten sinds de eerste asielaanvraag, werden overgebracht naar een LOI. 480 mensen waren hierbij betrokken. De bedoeling is om dit elke maand opnieuw te doen en op termijn hetzelfde toe te passen voor zij die 3 jaar, vervolgens 2 jaar en vervolgens 1 jaar in de centra worden opgevangen. Dit om uiteindelijk te komen tot een verblijf van maximum 4 maanden in een centrum, zoals in de nieuwe wet over de opvang bepaald.

80. De heer Pleysier deelt mee dat de huidige opvangcapaciteit 2200 open plaatsen bedraagt. Omwille van deze overcapaciteit wordt eraan gedacht de opvang kwalitatief te verbeteren door een minimum van 4 m² per slaapplek te voorzien, niet meer dan 6 personen in 1 kamer te laten logeren, minimale sanitaire voorzieningen optimaliseren etc. Indien deze normen nu zouden worden toegepast, dan zouden er 500 plaatsen minder beschikbaar zijn in de federale centra, Rode Kruis en Croix Rouge. Er is wel een uitbreiding gepland van 50 plaatsen in Pondrôme en van 34 plaatsen in Arendonk.

81. Woensdag 13 september wordt op initiatief van de heer Pleysier een discussietafel georganiseerd rond kerkasiel en schoolasiel, aangezien zijn uitspraken in de pers tot zeer uiteenlopende reacties aanleiding hebben gegeven en het interessant is op informele wijze hierover te debatteren.

82. De heer Pleysier verdeelt een aantal folders omtrent de studiedag van 12 december, die het probleem van het middelengebruik bij asielzoekers zal behandelen. De studiedag gaat door in het gemeenschapscentrum Den Boomgaard te Broechem. Het inschrijvingsgeld bedraagt 25 € en inschrijven kan tot 17 november 2006.

83. In samenwerking met Croix-Rouge (18 plaatsen) en Rode Kruis (20 plaatsen) zullen een aantal bedden worden ter beschikking gesteld voor mensen met psychologische problemen.

84. Fedasil werkt sedert kort ook rond vrijwillige terugkeer met IOM via fondsenwerving en een uitwisselingsprogramma. Op de volgende vergadering zal hieromtrent meer informatie worden gegeven.

85. De heer Pleysier deelt tot slot mee dat het KB van 24 juni 2004 werd gewijzigd waarvan de essentie kan samengevat worden als volgt: er wordt nu expliciet vermeld dat de ouders van illegale kinderen ook worden opgevangen. Daarnaast wordt bepaald dat Fedasil geen centrum meer zal aanduiden, er wordt enkel een centrum gesuggereerd. Enkel als de mensen zich aanbieden op het OCMW zal een opvangmogelijkheid worden aangewezen.

Mededelingen van CIRE (mevrouw Bultez)

86. Mevrouw Bultez deelt mee dat CIRE vanaf 1 juli deelneemt aan een programma over vrijwillige terugkeer, in samenwerking met IOM.

Mededelingen van Vluchtelingenwerk Vlaanderen (mevrouw Poppe)

87. Mevrouw Poppe deelt mee dat VwV samen met het VMC een studiedag voorbereidt ivm de nieuwe asielwet en de SB gericht aan advocaten en sociale diensten. Daarnaast werkt VwV ook aan een speciaal programma rond samenwerking tussen advocaten en sociale diensten.

88. Mevrouw Poppe wenst de aandacht te richten op de problematische situatie van de Iraanse hongerstakers (34 dagen) in Etterbeek. VwV en CIRE hebben een brief gestuurd naar de asielinstanties en hopen op een spoedig antwoord en een dialoog.

89. Daarnaast deelt mevrouw Poppe nog mee dat de heer Pollet zal vervangen worden door Kathelijne Houben en dat zij vanaf november de contactvergaderingen zal bijwonen.

Diversen

90. De heer Renders stelt de heer Marc-André Peltzer voor die hem zal vervangen op JRS. De heer Renders zal immers tot eind juni 2007 in Mexico verblijven.

De volgende contactvergaderingen zullen doorgaan op 10 oktober 2006, 14 november 2006 en 12 december 2006, telkens op dinsdag en in de zetel van Fedasil, Kartuizerstraat 19-21, 1000 Brussel.