

Belgisch Comité voor Hulp aan Vluchtelingen

Defacqzstraat 1 bus 10

1000 Brussel

info@cbar-bchv.be

VERSLAG VAN DE CONTACTVERGADERING VAN HET BCHV

13 MEI 2008

Aanwezigen

Dames: Addae (VWV), Bleus (Médecins du Monde), Bultez (CIRE), de Aguirre (UNHCR), Destrooper (UNHCR), Houben (Vluchtelingenwerk Vlaanderen), Janssen (Foyer), Janssens (Rode Kruis), Leroux (CPS) Machiels (Fedasil), Monge (Croix-Rouge), Scheerlinck (Solidarité Socialiste), Thiébaud (APD), van der Haert (BCHV), Vissers (CGVS).

Heren: De Wolf (VMC), Geysen (Dienst Vreemdelingenzaken), Georis (SPF Justice-Tutelles), Halimi (IOM), Michiels (Rode Kruis), Renders (JRS), Stoianov (CSP), Van den Bulck, (CGVS), Vinikas (BCHV), Wibault (BCHV)

Opening van de vergadering en goedkeuring van het verslag van de vergadering van 8 april 2008

Mijnheer Vinikas opent de vergadering om 9.45u.

Het verslag van de vergadering van 8 april 2008 wordt goedgekeurd mits de volgende rechtzetting:

§ 31. Te verbeteren: “ De asielaanvraag wordt enkel opgetekend mits het een duidelijke aanvraag betreft.

§ 50. Een kleine vertalingfout: het betreft wel degelijk beschikbaarheid en geen capaciteit . In het Nederlands moet er dus “beschikbaar” staan.

Mededeling van de Dienst Vreemdelingenzaken (de heer Geysen)

1. In de loop van de maand april 2008 werden er 907 asielaanvragen ingediend, wat een gemiddelde geeft van 38,55 aanvragen per dag. 848 aanvragen werden ingediend op het grondgebied, 28 in gesloten centra en 31 aan de grens. Dit betekent een daling van 18 aanvragen in vergelijking met de maand maart 2008 en een stijging van 8 aanvragen vergeleken met april 2007.

2. De voornaamste vertegenwoordigde nationaliteiten in april 2008 waren: Rusland (128), Irak (75), Servië (53), Iran (49), Kongo (48), Armenië (40), Kameroen (39), Afghanistan (31), Guinee (24) en Syrië (24).
3. In april 2008 werden er 2702 meervoudige aanvragen ingediend (dit maakt 31,8% uit van alle aanvragen die in april werden ingediend), hoofdzakelijk door asielzoekers afkomstig uit Rusland (42), Irak (36), Iran (24), Servië (15), Afghanistan (13), Syrië (12) en Armenië (10).
4. In de maand april 2008 werden er door DVZ 996 beslissingen genomen, verdeeld als volgt: 735 aanvragen werden overgedragen aan het CGVS, 89 beslissingen in het kader van de verordening van Dublin (25 en 26 quater), 151 weigeringen van inoverwegingname (13 quater), en 21 dossiers werden afgesloten zonder voorwerp. 996 aanvragen werden er in het geheel verwerkt.
5. Wat opsluiting betreft: één persoon die een nieuwe aanvraag indiende werd gedetineerd op basis van een bijlage 39 bis (beslissing van behoud in een bepaalde plaats op het moment van asielaanvraag) op basis van artikel 74/6 1 bis. Het betrof een persoon die reeds meerdere asielaanvragen ingediend had onder een valse naam. In het geval van de verordening van Dublin werden er 50 personen opgesloten: 34 door de toepassing van artikel 51/5 §1 (d.w.z. op het moment dat ze asiel aanvroegen) en 16 anderen bij afgifte van een bijlage 26 quater (weigering van ten laste neming door België). Er werden 6 families opgesloten met 13 kinderen tijdens de maand april.
6. In april 2008 werden 43 NBM geregistreerd door DVZ (31 jongens en 12 meisjes). 42 onder hen hebben een asielaanvraag ingediend in het binnenland en 1 aan de grens. Er waren 4 tussen 0 en 13jaar, 9 tussen 14 en 15 jaar, 29 tussen 16 jaar en 17 jaar. Onder hen waren er 8 uit Rusland, 7 uit Afghanistan, 6 uit Kameroen, 3 uit Angola, 3 uit Kongo en 3 uit Somalië. Een werd meerderjarig verklaart aan de hand van leeftijdstesten.
7. Mijnheer Renders vraagt of de cijfers die voor Servië worden gegeven, ook de personen afkomstig uit Kosovo insluiten. Mijnheer Renders vraagt eveneens hoe het mogelijk is dat Kosovaren onlangs naar Belgrado werden gerepatriëerd in plaats van naar Pristina. Mijnheer Geysen antwoordt dat de cijfers zich nu tot het enige Servië beperken. Mijnheer Geysen zou het dossier moeten raadplegen om de reden te kennen waarvoor deze personen naar Belgrado werden gerepatriëerd. Opdat zo'n repatriëring plaatsvindt, moet de mogelijkheid bestaan om ze te organiseren. Mevrouw Janssens vraagt naar waar men de Serviërs van Kosovo repatriëert. Mijnheer Geysen gelooft dat zij niet naar Belgrado worden teruggestuurd, maar hij moet dat nakijken. Normaal kunnen zij kiezen naar waar men ze repatriëert op voorwaarde dat het betrokken land akkoord gaat.
8. Mijnheer Renders meldt dat er tegenstrijdige informatie bestaat over de uitwijzingen al dan niet naar Griekenland in het kader van de Verordening van Dublin en wijst erop dat ondanks de verklaringen er een Palestijn uit Irak vanuit Merksplas naar Griekenland werd teruggestuurd. Mijnheer Geysen bevestigt dat sinds het arrest van 10 april 2008 van de RVV, DVZ niet meer overgaat tot repatriëringen naar Griekenland zonder een uitdrukkelijk akkoord van overname van Griekenland. In de gevallen waar er geen overeenkomst is worden deze personen niet meer opgesloten.

Wanneer de persoon reeds opgesloten zijn, zal hij in hechtenis blijven, maar DVZ zal de betrokkene niet meer naar Griekenland terugsturen zonder dat ze een uitdrukkelijk akkoord verkregen hebben van de Griekse overheid. Mijnheer Renders meldt dat er minstens 4 asielzoekers naar Griekenland werden teruggestuurd sinds 10 april. Mijnheer Geysen antwoordt dat in de bijlage 26quater van deze personen er vermeld staat of Griekenland al dan niet heeft ingestemd. Wanneer er geen akkoord is binnen de verleende termijn, reikt DVZ een bijlage 26quater uit met een BGV, maar stuurt de betrokkene niet meer terug.

9. Mijnheer Renders verwijst naar het geval van een Palestijn uit Irak die een bijlage 26quater had ontvangen. De advocaat heeft een verzoek tot schorsing ingediend, maar de persoon werd naar Griekenland teruggestuurd. In de bijlage 26quater werd er echter niet vermeld of er een uitdrukkelijk akkoord was of niet. Mijnheer Geysen antwoordt dat er vaak geen overeenkomst is na twee maanden, maar dat DVZ op het laatste moment heel dikwijls toch nog een akkoord van Griekenland ontvangt net voor de repatriëring, met de zekerheid dat de persoon een asielaanvraag zal kunnen indienen. Mijnheer Renders vermeldt nog gevallen aan waar asielzoekers, uit vrees om naar Griekenland teruggestuurd te worden, besluiten om geen asiel te vragen. Wanneer zij gedetineerd zijn, verkiezen zij om de termijn van twee maanden te laten verlopen waarna vrijgelaten moeten worden en vervolgens in de illegaliteit leven.
10. Mijnheer Wibault wijst op gevallen van asielzoekers aan die in Zaventem aankomen, via een tussenstop in de luchthaven van Athene, waarvoor DVZ de overname aan Griekenland heeft gevraagd en de aanvragers hebben opgesloten. Het BCHV is van mening dat in deze gevallen België de overname niet kan vragen en dat bovendien elke wettelijke basis voor een detentie ontbreekt. Mijnheer Geysen verschilt van mening en gaat ervan uit dat deze personen opgesloten worden omdat zij met niet-geldige identiteitsdocumenten (illegale toegang in de ruimte Schengen via Griekenland) zijn binnengekomen. Mijnheer Wibault antwoordt dat deze personen geen asielaanvraag hebben ingediend in Griekenland en nooit de Griekse grens overschreden hebben, gezien zij daar enkel in de transitzone verbleven. Het gaat hier om de toepassing van artikel 12 van de Verordening van Dublin (en niet artikel 10). Mijnheer Geysen antwoordt dat Griekenland verplicht wordt om de toegang op het grondgebied Schengen te controleren.
11. Mijnheer De Wolf vraagt wat met de personen gebeurt die een bijlage 26quater hebben ontvangen zonder dat hij een uitdrukkelijke overeenkomst van overname van Griekenland in vermeld staat en dat het BGV derhalve niet wordt uitgevoerd door DVZ. Mijnheer Geysen antwoordt dat de betrokkene het BGV moeten uitvoeren op vrijwillige basis, maar dat DVZ geen geforceerde uitwijzing kan doen. België acht zich in deze gevallen nog altijd niet verantwoordelijk voor de asielaanvraag. Er is nog altijd geen beslissing van de Belgische overheid die bepaalt dat België verantwoordelijk zou zijn in alle uitwijzingsgevallen naar Griekenland.
12. Mevrouw de Aguirre vraagt welk de verhouding is tussen het aantal aanvragen waarvoor DVZ schriftelijke garanties ontvangt en de aanvragen waarvoor DVZ geen antwoord ontvangt. Mijnheer Geysen antwoordt dat wanneer er een antwoord van Griekenland is, DVZ de vereiste garanties heeft. Wanneer er geen akkoord is binnen de verleende termijn krijgt DVZ bijna altijd nog een akkoord van Griekenland op het laatste moment voor de repatriëring.

13. Mijnheer Renders merkt op dat aanvragers die een bijlage 26quater of een bijlage 39ter hadden, nu een bijlage 26 hebben ontvangen na intrekking van de bijlage 26quater. Mijnheer Geysen antwoordt dat het geval per geval bekeken wordt.
14. Mevrouw de Aguirre vraagt of er een uitzondering wordt gemaakt in de praktijk bij de toepassing van de Verordening van Dublin voor Griekenland in het geval dat personen bijzondere behoeften hebben. Mijnheer Geysen antwoordt dat er daaromtrent geen algemene regel is en dat het geval per geval wordt bekeken.
15. Mijnheer Wibault vraagt hoe DVZ het feit verklaart dat ze bijlagen 26quater intrekt zonder België echter verantwoordelijk te verklaren voor de behandeling van de asielaanvraag, terwijl de verordening van Dublin expliciet bepaalt dat er na 2 maanden een uitvoerbare beslissing genomen moet worden. Mijnheer Geysen is van mening dat het intrekken van de bijlage 26quater het vrijwillige vertrek naar Griekenland van de betrokkenen niet in de weg staat. Hij is bovendien van mening dat DVZ nog over een termijn van 6 maanden beschikt alvorens zich verantwoordelijk te moeten verklaren voor de behandeling van de asielaanvraag.
16. Mevrouw Houben vraagt of het mogelijk is cijfers te verkrijgen over de repatriëring. Hoeveel repatriëringen naar welke landen, met escorte of zonder? Mijnheer Geysen kan geen cijfers geven want de repatriëring is de verantwoordelijkheid van een andere dienst. Deze vraag kan men het best voorleggen aan Mevrouw Bergans.
17. Mevrouw Houben vraagt meer informatie over de mogelijkheid om voor een vrijwillige repatriëring via IOM te opteren vanuit de gesloten centra. Zij haalt het geval aan van personen die de mogelijkheid niet hebben gehad om een terugkeer met financiering te doen. Mijnheer Geysen antwoordt dat het in het algemeen om een probleem van timing gaat. DVZ wil vermijden dat de periode van detentie (2 maanden) overtroffen wordt, omdat deze personen dan bevrijd moeten worden. In deze gevallen zal DVZ ze zelf repatriëren om te vermijden dat zij niet terugkeren. Mijnheer Halimi legt uit dat dit min of meer 200 personen betreft. Hij bevestigt dat voor Albanië bijvoorbeeld, DVZ heeft besloten dat het geen belang had om op IOM een beroep te doen aangezien DVZ een LP kan uitgeven. Wanneer IOM op de hoogte wordt gebracht van een aanvraag vanuit een gesloten centrum, krijgt het dossier prioriteit.
18. Mevrouw Houben vraagt of de telefoonnummers van DVZ werden gewijzigd. Mijnheer Geysen antwoordt dat de directie asiel altijd bereikbaar is via dezelfde nummers.
19. Mijnheer Renders vraagt of een persoon die naar België wordt overgebracht door toepassing van de Verordening van Dublin expliciet een nieuwe asielaanvraag moet indienen of dat zijn aanvraag wordt vermoed gezien de asielaanvraag die in het buitenland werd ingediend voor de overname. Mijnheer Geysen antwoordt dat het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 bepaalt dat de persoon zich als asielzoeker moet aanbieden. Hij is van mening dat, zelfs wanneer het niet expliciet wordt gezegd, men uit het KB kan afleiden dat wanneer de persoon wordt overgebracht, de asielaanvraag niet automatisch is en dat de betrokkene zich dient aan te melden. Als de persoon in verblijf illegaal is, zal hij op basis van artikel 74/5 van de

Vreemdelingenwet van 1980 in detentie geplaatst kunnen worden. Mevrouw Bulthez vraagt of iemand de persoon waarschuwt dat hij een nieuwe aanvraag moet indienen. Mijnheer Geysen antwoordt dat niets DVZ verplicht om hem dat te zeggen en dat dit in artikel 71/4 van het KB wordt bepaald.

20. Mijnheer Renders vraagt of het mogelijk is om cijfers te bekomen van de toepassing van de Verordening van Dublin en o.a. van de toepassing van de soevereiniteitsclausule. Mijnheer Geysen antwoordt dat er hieromtrent cijfers beschikbaar zijn aangezien DVZ ze om de 12 maanden moet indienen bij de Europese Commissie. Er is daarentegen geen beschikbare statistiek over de toepassing van de soevereiniteitsclausule.
21. Mevrouw van der Haert verwijst naar de situatie van een Keniaanse asielzoekster die in het centrum 127 is vastgehouden in verband met een asielaanvraag die aan de grens werd ingediend. Deze persoon werd nog altijd niet bevrijd hoewel het CGVS de uitdrukkelijke aanvraag ervan heeft gedaan bij de DVZ. Mijnheer Geysen legt uit dat deze vragen geval per geval worden behandeld door Mijnheer Rosemont.
22. Mevrouw Leroux uit haar bezorgdheid over bepaalde behandelingstermijnen die in het ontvankelijkheidstadium van de regularisatieaanvragen 9ter zijn vastgesteld. Mijnheer Geysen kan op deze vraag niet antwoorden en stelt voor om deze aan Mijnheer Gozin te stellen.

Mededelingen van het CGVS (de heer Van den Bulck)

23. Tijdens de maand april 2008 heeft het CGVS 867 beslissingen genomen: 238 erkenningen van het statuut van vluchteling, 46 toekenningen van de subsidiaire bescherming, 552 weigeringen van toekenning van het statuut van vluchteling en van toekenning van de subsidiaire bescherming. Er werden ook 30 weigeringen van in overwegingname voor EU burgers genoteerd en 1 uitsluiting van zowel het statuut van erkend vluchteling als van de subsidiaire bescherming. Op dit ogenblik zijn er 5.069 dossiers die lopend zijn wat maakt dat de achterstand ongeveer 2.000 dossiers betreft. De cijfers per nationaliteit zijn deze maand niet beschikbaar.
24. Mijnheer Van den Bulck geeft informatie over de resultaten van de evaluatie van de situatie in een aantal landen. Het CGVS is van mening dat de situatie in Kenia de toewijzing van de subsidiaire bescherming aan alle onderdanen van dit land niet rechtvaardigt. Nochtans kan er op basis van een individueel onderzoek het statuut van vluchteling of van subsidiaire bescherming toegekend worden. Mijnheer Van den Bulck legt uit dat er geen verandering is in de politiek van het CGVS betreffende de Tibetaanse asielzoekers. Zij worden nog altijd individueel onderzocht; in de eerste plaats met betrekking tot hun oorsprong en vervolgens met betrekking tot de erkenningsredenen van het statuut van vluchteling.
25. Het CGVS houdt eveneens de situatie in Libanon, in Burundi en in Tsjaad in het oog, maar de toepassing van artikel 48/4 §2c staat nog niet op de agenda. Het CGVS staat daarentegen de subsidiaire bescherming toe aan de personen afkomstig uit verschillende gebieden van Afghanistan. Wat echter niet het geval is voor personen afkomstig uit Kaboel.

26. Mijnheer Van den Bulck geeft inlichtingen over enkele nieuwigheden in het verkrijgen van de dossierstukken. De advocaten zullen voortaan de aanvraag van de kopieën van de stukken direct kunnen doen bij de hoorzitting. Het zal dus niet meer noodzakelijk zijn om dit verzoek afzonderlijk in te dienen. De documenten zullen eveneens elektronisch per e-mail verzonden kunnen worden. In dit geval zal de overdracht van de documenten gratis zijn. Deze nieuwigheid vloeit voort uit een KB dat op het geheel van de Belgische administratie, en dus eveneens op het CGVS van toepassing is.
27. Mijnheer Van den Bulck deelt mee dat voortaan wanneer het CGVS in veelvoudige asielerzoeken vaststelt dat er herhaaldelijk gebruik gemaakt wordt van valse of vervalste documenten, het CGVS overweegt om het Parket te informeren opdat en strafrechtelijke vervolging zou plaats hebben.
28. Mijnheer Vinikas verwijst naar de statistieken die door het CGVS voor de periode 1988-2002 werd gepubliceerd. Hij onderstreept het nut van dit werktuig en vraagt of het CGVS eveneens diepgaande statistieken zal uitgeven voor de recentere periode. Mijnheer Vinikas vraagt eveneens of het mogelijk is om de statistieken van het aantal asielaanvragen en het aantal erkenningen van Armeniërs te verkrijgen. Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat gelijkaardige uitvoerige statistieken niet meer in het jaarverslag zullen staan. Dit richt zich inderdaad tot een vrij breed publiek. De website van het CGVS daarentegen stelt reeds talrijke nuttige cijfers ter beschikking en de dienst communicatie - informatie heeft als taak om op nauwkeurigere vragen die zich zouden kunnen stellen te antwoorden.
29. Mevrouw Janssens vraagt hoe een begunstigde van de subsidiaire bescherming kan reizen. Kan hij al dan niet een aanvraag tot het verkrijgen van een paspoort indienen bij zijn nationale autoriteiten? Hoe moeten de personen die geen ambassade dat doen, zoals voorbeeld de Kosovaren? Mijnheer Van den Bulck legt uit dat de wet geen specifieke regeling voorziet voor de personen die genieten van de subsidiaire bescherming, in tegenstelling tot de bestaande bepalingen voor erkende vluchtelingen. Het CGVS is niet bevoegd wat dat betreft. In de praktijk zijn er werkelijk een aantal gevallen waar de persoon niet in staat is om zich een paspoort door zijn nationale autoriteiten te laten verstrekken.
30. Mevrouw Houben vraagt welke veranderingen door het CGVS werden doorgevoerd met betrekking tot de toepassing van de subsidiaire bescherming voor Afghaanse onderdanen. Mijnheer Van den Bulck legt uit dat de zones die in aanmerking worden genomen, enigszins breder zijn dan in het begin.
31. Mevrouw de Aguirre merkt op dat in gevallen van asielaanvragen van personen afkomstig uit een land in conflict het CGVS vaak uitsluitend naar de subsidiaire bescherming onder c verwijst, zonder de analyse van een eventuele toepassing van een subsidiaire bescherming onder b te doen. Mijnheer Van den Bulck is van mening dat het veld van de SB onder b bijzonder gelimiteerd is. Het invoeren van dergelijke feiten zal inderdaad, als ze vaststaan, over het algemeen, aanleiding geven tot een erkenning in het kader van de Conventie van Genève. Mevrouw de Aguirre merkt op dat aangezien de wet geen onderzoek meer voorziet naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM, de subsidiaire bescherming al deze situaties in te sluiten. Maar in de beslissingen van het CGVS wordt over het algemeen niet gemotiveerd waarom de subsidiaire bescherming onder b niet is toegepast. Mijnheer Van den Bulck

geeft toe dat dit duidelijker in de motivatie van sommige beslissing zou moeten voorkomen. Maar in de meeste beslissingen is de motivatie duidelijk, zeker wanneer een gebrek aan geloofwaardigheid wordt vastgesteld.

32. Mevrouw de Aguirre vraagt of in de gevallen waar er twijfels zijn over de echtheid van de aangevoerde feiten, de subsidiaire bescherming (a, b of c) zal kunnen toegepast worden. Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat wanneer het niet geloofwaardig is, er, in het algemeen ook geen reden is om de subsidiaire bescherming onder a of b toe te passen. Voor de toepassing van de subsidiaire bescherming onder c, hangt alles, onder andere, af of er ja of nee duidelijkheid is over de afkomst of het profiel van de aanvrager.
33. Mijnheer Renders merkt op dat volgens de cijfers van asielaanvragen van onderdanen van Afghanistan, 60% geen enkele bescherming heeft gekregen. Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat in de meeste gevallen deze weigeringen gebaseerd zijn op de vaststelling dat de identiteit en de afkomst niet bewezen kunnen worden (of frauduleus zijn) of dat er een probleem van geloofwaardigheid is. Mijnheer Renders vraagt of in het geval van een asielaanvraag waarvan de aangevoerde feiten niet geloofwaardig zijn maar waarvan het gebied van afkomst vastgesteld is, de asielzoeker de subsidiaire bescherming zal verkrijgen. Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat het niet is omdat er problemen van geloofwaardigheid zijn met betrekking tot de feiten, dat de beslissing automatisch negatief zal zijn. Dit hangt namelijk af van het feit of er ja of nee duidelijkheid is over de oorsprong of het profiel van de persoon.
34. Mevrouw Janssens vraagt of asielaanvragen van Europese asielzoekers soms in overweging worden genomen. Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat het uiterst zeldzaam is.
35. Mevrouw Janssens vraagt hoe het staat met het thema *resettlement*. Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat hij met de Minister Asiel en Migratie erover heeft gesproken, maar dat het ernaar uitziet dat het momenteel geen prioriteit.
36. Mijnheer Wibault vraagt of in verband met de constante evaluaties van de verschillende conflictzones er bijzondere aandacht aan het conflict dat in Sri Lanka plaatsvindt worden geschonken. Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat tot hiertoe het CGVS de vluchtelingenstatus toekent indien men vaststelt dat er een gegronde vrees bestaat. Mijnheer Van den Bulck legt ook uit dat het CGVS de evolutie van dit conflict van nabij volgt en bevestigt dat zijn diensten in sommige gevallen de mogelijkheid van een interne vluchtalternatief blijven overwegen.

Mededeling van de Voogdijdienst (de heer Georis)

37. Mijnheer Georis deelt mee dat er 159 NBM door de Voogdijdienst werden geregistreerd tijdens de maand april 2008: 95 door de politiediensten, 44 door DVZ, 19 direct (advocaten, verenigingen, etc.). Tijdens de maand april kunnen we de jongeren als volgt indelen: 128 jongens en 31 die hoofdzakelijk afkomstig waren van de volgende landen: Afghanistan (34), India (26), Irak (10), Kongo (10) en Tsjetsjenië (9). Er werden 88 voogden aangeduid, 3 voorlopige voogden en 1 ad hoc voogd. (een ad hoc voogd wordt aangeduid in het geval dat er een conflict is met de eerste voogd.)

38. Mijnheer Georis legt uit dat de Voogdijdienst op dit ogenblik werk maakt van het verdubbelen van de inkomsten en van het op één lijn brengen van de identificatie methodes die vandaag de dag worden toegepast.

Mededeling van het UNHCR (mevrouw de Aguirre)

39. Mevrouw de Aguirre kondigt de publicatie van de volgende verslagen (beschikbaar op de website www.unhcr.org) aan:

- **UNHCR Position on the Return of Asylum-Seekers to Greece under the "Dublin Regulation"**, 15 April 2008, <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/refworld/rwmain?docid=4805bde42>
- **Chechnya: Summary of the ACCORD-UNHCR Country of Origin Information Seminar (Vienna, 18 October 2007)**, April 2008, <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/refworld/rwmain?docid=480dfb652>
- **Guidance Note on Extradition and International Refugee Protection**, April 2008, <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/refworld/rwmain?docid=481ec7d92>

40. Mevrouw de Aguirre vermeldt het project „AGDM“ (Age, Gender and Diversity Mainstreaming) dat het UNHCR in Europa en in de gehele wereld heeft verwezenlijkt en dat momenteel in België aan de gang is. Talrijke ontmoetingen met asielzoekers organiseren zich in dit kader en men kan reeds enkele klaarblijkelijkheden aanduiden die bij deze samenkomsten naar boven kwamen. De behoefte aan een psychologische opvolging voor de asielzoekers afkomstig uit conflictzones is ruim merkbaar, evenals de nood om op professionele vertalers te kunnen rekenen. Lange verblijven in open centra wegen op de asielzoekers, evenals het onvermogen om wettelijk te kunnen werken.

41. UNHCR en het BCHV organiseren op 13 juni 2008 bij het BCHV een informatiesessie over de bescherming van de Europese Conventie van de rechten van de mens inzake uitwijzing en detentie. Deze zitting is voor advocaten en gespecialiseerde rechtsgeleerden. Een uitnodiging zal binnenkort verspreid worden.

Mededeling van OIM (de heer Halimi)

42. Mijnheer Halimi deelt mee dat zijn collega Mevrouw D’Hoop verbeteringen heeft doorgegeven die aan de notulen van de contactvergadering van april dienen toegevoegd te worden. De verbeterde versie van IOM zal aan de notulen van deze contactvergadering toegevoegd worden.

43. Mijnheer Halimi zal de cijfers van de maand april 2008 van zijn organisatie aan het BCHV overmaken via e-mail.

Mededelingen van Fedasil (Mevrouw Machiels)

44. Mevrouw Machiels verdeelt de cijfers van Fedasil van april 2008. Men stelt vast dat sinds april en mei, er opnieuw een recordstijging van het aantal bewoners is. Aan het einde van april was er een bezettingsgraad van 93,4% en in het begin van mei 93,7%. Er zijn 3.000 inwoners meer dan vorig jaar tijdens dezelfde periode.

45. Het opvangmodel in twee fases blijft problematisch om toe te passen. Mevrouw Machiels legt uit dat voortaan de transfers naar de LOI's wel degelijk in chronologische volgorde van aankomst plaatsvinden en dit op basis van een wachtlijst. 50% van de eerste aanvragers verblijft momenteel nog steeds in het opvangcentrum, maar de beweging wordt voortgezet.
46. Momenteel blijft de belangrijkste categorie van residenten de personen die een beslissing van de Raad van State afwachten.
47. Fedasil heeft moeilijkheden met de opvang van NBM die geen asielzoekers zijn. Dit wordt verergerd door de verzadiging van het netwerk.
48. Mevrouw Janssens vraagt wat de timing van het EFV is. Mevrouw Machiels antwoordt dat normaal de oproep tot het indienen van een project nog in mei zou moeten uitkomen, maar dat zij is niet zeker dat het nog mogelijk is.
49. Mijnheer Renders signaleert het probleem van personen waarvan de aanvraag tot regularisatie omwille van gezondheidsredenen ontvankelijk verklaard is en die in een gesloten centrum verblijven en geen recht hebben op opvang in een open centrum. Zij ontvangen een Bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister (BIVR) en hebben recht op OCMW-steun. Maar wanneer zij specifieke behoeften (psychologisch) hebben, is het soms beter dan zij in een opvangcentrum kunnen verblijven. Daar hebben zij nochtans geen recht op, terwijl als zij in open centrum zouden verblijven, de ontvankelijkheid van hun regularisatieaanvraag hen een verlenging van het recht van woonplaats zou geven. Mevrouw Machiels zal dit nakijken.

**De volgende contactvergadering zal doorgaan op dinsdagen 10 juni, 9 september,
14 oktober, 18 november en 9 december op de zetel van Fedasil,
Kartuizerstraat 19-21, 1000 Brussel.**