



VERSLAG VAN DE CONTACTVERGADERING

van 8 juni 2010

Aanwezig

Dames: Addae (VwV), Blommaert (CIRE), Crauwels (VVSG), Deckers (Fedasil), de Ryckere (HCR), De Ruysscher (SESO), Flamand (ADDE), Goris (CGKR), Konings (VMC), Machiels (Fedasil), Maes (BCHV), Sacré (Foyer), Thiébaud (APD), To (Dokter van der Wereld), Troffiguer (Croix-Rouge), van der Haert (BCHV).

Heren: Beys (Caritas), Geysen (DVZ), Michiels (Rode Kruis), Pauwels (UNHCR), Van den Bulck (CGVS), Vinikas (BCHV).

Opening van de vergadering door de heer Vinikas

1. De heer Vinikas opent de vergadering om 9u45. De heer Vinikas doet melding van de afwezigheid van IOM op huidige vergadering. OIM heeft zich verontschuldigd voor deze uitzonderlijke afwezigheid en heeft haar statistieken doorgestuurd. Ze bevinden zich in bijlage van het verslag.

Goedkeuring van het verslag van de vergadering van 11 mei 2010

2. Mevrouw van der Haert meldt twee naamvergissingen in het verslag van 11 mei 2010, m.n. in § 26 en 52. De vragen werden gesteld door mevrouw Regout i.p.v. mevrouw Troffiguer.
3. Met betrekking tot § 31 doet de heer Geysen opmerken dat de originele documenten niet bij DVZ bewaard worden, maar overgedragen aan CGVS. Mevrouw Thiébaud vraagt wat er gebeurt met de originele stukken in een Dublin dossier, want deze worden niet overgedragen aan CGVS. De heer Geysen antwoordt dat als de mensen het vragen, ze deze documenten terug krijgen. Mevrouw Thiébaud vindt dat het beter zou zijn als dit automatisch zou worden teruggeven.
4. Ten slotte, in § 33, 2de zin, van de Nederlandse versie, moet men lezen de heer Bienfait i.p.v. de heer Beys.
5. Met deze wijzigingen wordt het verslag van de vergadering van 11 mei 2010 goedgekeurd.

*Verslag van de Contactvergadering van 6 juni 2010
De contactvergaderingen zijn georganiseerd met de steun van Fedasil.*



Geysen zegt dat het gesloten centrum betrokken persoon hierover informeert. De Dublin Verordening voorziet dat dit schriftelijk moet gebeuren maar de heer Geysen weet niet of het in de praktijk wel schriftelijk gedaan wordt. De heer Geysen zegt verder dat een aanvraag tot terugname wanneer geen asielaanvraag is ingediend in België zeldzaam is. In andere landen, zoals in Nederland bijvoorbeeld, gebeurt dit wel meer.

18. De heer Renders vraagt zich af, ten gevolge van een recent geval aan de grens, of hier de humanitaire clausule (artikel 15 Dublin Verordening) had kunnen toegepast worden. Het ging om een betrekkelijk oude vader die heel slecht de taal van het land spreekt, gezondheidsprobleem heeft en van wie drie van de kinderen in België zijn gehuisvest. In dit geval heeft DVZ nochtans de humanitaire clausule niet toegepast. De heer Renders vraagt of DVZ deze clausule spontaan toepast of als de aanvrager dit zelf, eventueel via zijn advocaat, expliciet moet vragen aan België. De heer Geysen antwoordt dat DVZ soms op eigen initiatief de humanitaire clausule toepast, bijvoorbeeld door geen aanvraag tot terugname te doen, wanneer de persoon verklaart door een land te zijn gereisd dat valt onder de Dublin Verordening maar waarvoor er geen *Eurodac hit* is.
19. Mevrouw Maes legt uit dat BCHV vóór deze vergadering, de heer Geysen gevraagd had hoeveel aanvragen tot terugname/ten laste name door België gedaan werden. Wat betreft het aantal aanvragen tot terugname aan België, geeft de heer Geysen de volgende cijfers: Griekenland aan België, 1 in 2009! België heeft daarentegen 420 keer de terugname aan Griekenland aangevraagd. Duitsland aan België 346; Frankrijk aan België 253; Nederland aan België 281; Zwitserland aan België 132; Zweden aan België 52; IJsland aan België 4; Italië aan België 15; Litouwen aan België 2; Slowakije aan België 4; Spanje aan België 4; Tsjechië aan België 2. Deze cijfers betreffen niet het aantal beslissingen, maar alleen het aantal aanvragen. Het detail van deze cijfers wordt aan dit verslag toegevoegd.
20. Mevrouw Goris vraagt zich af hoe de gemeente in kennis wordt gesteld van de beslissingen van ontvankelijkheid van 9ter aanvragen, als de kennisgeving gedaan wordt door DVZ, terwijl de gemeente nog de huisvestingcontrole moet laten uitvoeren. De heer Geysen zegt dat alleen de weigeringen rechtstreeks door DVZ worden betekend. De beslissingen van ontvankelijkheid gaan via de gemeente. Mevrouw Grauwels verduidelijkt dat de gemeente de huisvestingcontrole laat uitvoeren op het moment van het indienen van de aanvraag. Bij snelle beslissing zal de gemeente geen nieuwe controle doen. Wanneer echter de beslissing lang uitblijft, moet de gemeente een nieuwe woonstcontrole doen. Iemand voegt hier aan toe dat de gemeente kan beslissen dat de persoon recht heeft op een attest van immatriculatie, van zodra de persoon de beslissing van DVZ kan voorleggen. Het OCMW kan dan overgaan tot het toekennen van hulpverlening.
21. De heer Pauwels vraagt cijfers over de toepassing van de soevereiniteit en humanitaire clausules van het Dublin Reglement door DVZ. De heer Geysen legt uit dat de telling hiervan niet automatisch gebeurt. Echter, door vergelijking van het aantal Dublin-interviews en het aantal doorgezonden dossiers naar CGVS min het aantal weigeringen van de landen waar een aanvraag tot terugname werd ingediend, men kan afleiden hoe vaak DVZ die clausules toepast. De verkregen cijfers (niet 100 % exact) bedragen voor



beperkingen, die een negatief effect zouden kunnen hebben op het werk van het CGVS. Bijvoorbeeld, het personeel dat weggaat wordt niet vervangen. Meer, de werkingskosten inherent aan het gerekruteerd personeel werden niet voorzien.

29. Mevrouw De Ruyscher vraagt of er bij het gerekruteerd personeel ook personeel is ter versterking van de cel *psy-support*. De heer Van den Bulck antwoordt dat het CGVS dat ook heeft gevraagd, maar dit nog niet toegekend werd. De extra middelen zijn uitsluitend bestemd voor het personeel dat de dossiers moet behandelen maar niet voor andere functies. De heer Van den Bulck voegt eraan toe dat wegens de lineaire beperkingen het CGVS ook aan middelen ontbreekt voor zijn tolkdienst en vertaalwerk en vreest dat deze toestand nog verslechtert.
30. De heer Van den Bulck spreekt ook over het EU-voorzitterschap van België, dat op 1 juli begint voor zes maanden. Asiel is een belangrijke prioriteit voor Europa, dat de harmonisatie van het gemeenschappelijk asielstelsel verder zou moeten uitwerken. Maar sommige lidstaten zijn hier nog niet klaar voor en belemmeren de harmonisatie. De uitdaging voor België is dan ook om de zaken op dreef te krijgen. De heer Van den Bulck zegt verder dat een informele conferentie van GAI in de eerste helft van juli zal plaatsvinden en een interministeriële conferentie op 13 en 14 september 2010 in samenwerking met UNHCR en het middenveld. Ten slotte vermeldt de heer Van den Bulck de oprichting van het Europese ondersteuningsbureau voor asielzaken (EASO)². Het Bestuurscomité gaat bijeenkomen. De heer Van den Bulck zal er België vertegenwoordigen.
31. Mevrouw Flamand spreekt over de voorstellen van de Europese Commissie tot wijziging van de EU « Procedure » richtlijn. De heer Van den Bulck legt uit dat deze voorstellen nog geen goedkeuring kregen en dat in de discussies tussen de Lidstaten en het Parlement er een verwijt wordt gemaakt over de budgettaire aspecten waarmee de voorstellen tot wijzigingen niet genoeg rekening zouden hebben gehouden. Dit is één van de belangrijkste weerstandsfactoren tegen deze wijzigingen. Bepaalde Lidstaten, zoals Griekenland, hebben helemaal geen asielbudget. Maar ook andere landen doen belangrijke lineaire beperkingen, die gevolgen zullen hebben op de werking van de asielinstanties. De heer Van den Bulck vreest voor de toekomst door al deze beperkingen, die gevolgen zullen hebben op de werkingskosten van de staatsdiensten.
32. Mevrouw Addae rapporteert volgende informatie: de luchthavencontrolepost zou reizigers met vluchtelingenpaspoort op weg naar het herkomstland of het veronderstelde herkomstland, aan het CGVS signaleren. Ze vraagt bevestiging hierover, en vraagt of dit systematisch gebeurt en welke de eventuele gevolgen zijn voor deze vluchtelingen. De heer Van den Bulck antwoordt dat het inderdaad gebeurt, en het een aanwijzing kan zijn dat de bescherming ten onrechte werd toegekend of dat de vrees niet meer actueel is. Maar dit zijn slechts aanwijzingen en de intrekking is nooit automatisch.

² RÈGLEMENT (UE) N o 439/2010 DU PARLEMENT EUROPÉEN ET DU CONSEIL du 19 mai 2010 portant création d'un Bureau européen d'appui en matière d'asile (J.O. 29/05/2010).



33. De heer Beys vraagt of als gevolg van de beslissing om geen subsidiaire bescherming meer toe te kennen aan onderdanen van het zuiden van Irak, het statuut van personen die al subsidiaire bescherming verkregen, zal worden ingetrokken. De heer Van den Bulck antwoordt dat het niet direct het geval zal zijn en momenteel niet overwogen wordt. Hij voegt eraan toe dat het aantal verzoekers uit het zuiden van Irak zeer klein is.
34. Mevrouw Flamand signaleert de publicatie in het Belgisch Staatsblad van 10 mei 2010 van een wet³ die nieuwe bepalingen introduceert in de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, door de omzetting van sommige bepalingen uit de Procedure Richtlijn. Het gaat over artikel 4.5 betreffende de geloofwaardigheid, omgezet in artikel 57.7ter van de Vreemdelingenwet, dat de voorwaarden vaststelt volgens welke de Commissaris-generaal de geloofwaardigheid van een asielaanvraag moet evalueren en over artikel 4.4 omgezet in artikel 57/7bis Vw, dat stelt dat er voor een asielzoeker die al werd vervolgd, ernstige schade heeft ondergaan, of al rechtsreeks is bedreigd met dergelijk vervolging of dergelijke schade, een duidelijke aanwijzing is dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is (omkering van de bewijslast). De heer Van den Bulck zegt dat het hier gaat om bepaalde artikelen die nog niet in Belgisch recht waren omgezet, omdat de Raad van State toen oordeelde dat deze twee paragrafen niet via een KB konden worden omgezet, maar een wetswijziging veronderstelden, wat dus gebeurde. De heer Van den Bulck verklaart dat deze artikelen niet echt gevolg zullen hebben op de praktijk van CGVS, die al zo werkte. Hij voegt eraan toe dat het Kabinet nog bezig is met het KB betreffende de procedure.
35. De heer Beys vraagt of het nog steeds het herkomstgebied is dat in aanmerking komt om de nood aan subsidiaire bescherming te toetsen. Hij vermeldt een persoon afkomstig uit een bepaalde regio in Afghanistan, die onder subsidiaire bescherming valt, wiens ouders nog steeds in deze regio wonen, maar die verre familie heeft in Kaboel. In dit geval heeft CGVS zijn nood aan bescherming enkel getoetst ten opzichte van Kaboel. De heer Van den Bulck zegt dat de geboorteplaats niet altijd overeenstemt met het herkomstgebied en dat CGVS hoofdzakelijk rekening houdt met de situatie voor vertrek: de woonplaats in de loop van de paar jaren voor het vertrek is zeer belangrijk in de evaluatie van de vrees. Eerder dan de geboorteplaats of het herkomstgebied van de familie. De heer Van den Bulck voegt eraan toe dat CGVS altijd ook het intern vluchtalternatief onderzoekt en de aanwezigheid van familieleden kan hierbij een belangrijk element zijn.

Mededelingen van de Dienst Voogdij

36. De heer Vinikas deelt mede dat het BCHV de Dienst Voogdij heeft gecontacteerd in verband met hun langdurige afwezigheid op de contactvergaderingen. Er werd meegedeeld dat de Dienst vanaf september terug zou aanwezig kunnen zijn.
37. De heer Vinikas maakt een samenvatting van de statistieken⁴, dat de Dienst Voogdij met het oog op deze vergadering heeft meegedeeld, betreffende de 5 eerste maanden van

³ Wet van 28 april 2010 houdende diverse bepalingen en bevat een titel over asiel en immigratie.

⁴ Voor meer details zie bijgaande tabel.



2010. Er waren 896 eerste signalementen, waarvan ongeveer 80% jongens waren. 13 waren tussen 0 en 4 jaar oud, 33 tussen 5 en 10 jaar oud, 153 tussen 11 en 14 jaar oud, 192 waren 15 jaar oud, 282 16 jaar oud en 212 17 jaar oud. De heer Vinikas deelt nog mee dat de mensen voornamelijk afkomst waren uit: Afghanistan (198), Algerije (107), Guinee (81), Marokko (71) en DR Congo (38).

Mededelingen van UNHCR (mevrouw de Ryckere)

38. Mevrouw van Ryckere informeert over een recent standpunt⁵ van UNHCR betreffende prejudiciële vragen die gesteld waren door de Administratieve Rechtbank van het Groot Hertogdom van Luxemburg voor het Europees Hof van Justitie. Het gaat niet echt om een tussenkomst, aangezien het UNHCR niet aan de procedure deel nam op nationaal niveau, maar eerder om een publieke positie van het UNHCR. De prejudiciële vragen betroffen de versnelde procedures en namelijk de beslissing om een asielaanvraag te behandelen volgens een dergelijke procedure, alsook het bestaan van een beroep daartegen. UNHCR vraagt geen systematisch beroep tegen een beslissing om een asielaanvraag volgens een versnelde procedure te behandelen, maar herinnert de voorwaarden en criteria om op een adequate manier een aanvraag versneld te behandelen. De commentaren van UNHCR hebben eveneens betrekking op *effective remedy*.
39. UNHCR publiceerde op 27 mei 2010 nieuwe « Guidelines » met betrekking tot Colombia⁶.

Mededelingen van Fedasil (mevrouw Machiels)

40. Mevrouw Machiels geeft de cijfers voor de maand mei 2010, maar brengt verschillende verbeteringen aan in het voorgelegde document. Het aangepaste document is toegevoegd aan dit verslag. In de regelmatige opvang waren er in totaal 17.769 opgenomen personen. Dit vertegenwoordigt een bezettingsgraad van 97%. In totaal met de noodopvang, hotels en COO, komt men tot een bezettingsgraad van 106%. In de collectieve opvangstructuren bedroeg de bezettingsgraad 98%.
41. Mevrouw Machiels zegt dat de grootste groep personen opgenomen in een reguliere opvangstructuur nog altijd die is waarvoor een asielprocedure lopende is (OE, CGRA, CCE) (69,9%). Ze voegt eraan toe dat ieder persoon zich in opvangprocedure zit,

⁵ “UNHCR Statement on the right to an effective remedy in relation to accelerated asylum procedures. Issued in the context of the preliminary ruling reference to the Court of Justice of the European Union from the Luxembourg Administrative Tribunal regarding the interpretation of Article 39, Asylum Procedures Directive (APD); and Articles 6 and 13 ECHR”, 21 May 2010.
<http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/refworld/rwmain?page=search&docid=4bf67fa12&skip=0&query=UNHCR>
Statement on the right to effective remedy

⁶ UNHCR Eligibility Guidelines for Assessing the International Protection Needs of Asylum-Seekers from Colombia, 27 mei 2010. <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4bfe3d712.html>



personen zijn die recht hebben op opvang, hoewel sommige politici het tegengestelde beweren.

42. Mevrouw Machiels geeft ook cijfers over de andere beslissingen genomen door Fedasil. In mei 2010 ontvingen 177 personen een 'No Show' beslissing: 74 omdat ze melding deden van een privéadres en 103 als gevolg van een 3^{de} asielaanvraag om meer. 418 personen ontvingen een beslissing tot niet-toewijzing, waarvan 394 na een 1^{ste} of 2^{de} asielaanvraag en 23 EU-onderdanen. Eind mei waren er ongeveer 3.000 personen die sinds oktober 2009 geen opvang toegewezen kregen.
43. Mevrouw Machiels zegt dat er in mei 913 personen in hotels werden ondergebracht. Zij legt eveneens uit dat binnenkort een nota zal uitgedeeld worden met de verwachte verklaringen betreffende de laatste instructies aan opvangcentra. Er zal ook een bijkomende nota komen over opgevangen personen van wie de asielprocedure samengaat met een ontvankelijk verklaarde 9^{ter} aanvraag.
44. Ten slotte zegt mevrouw Machiels dat men cijfers heeft gevraagd over het aantal verlengingsaanvragen en de beslissingen daarover. Zij heeft deze cijfers nog niet, maar zal ze per mail doorsturen. Hetzelfde geldt voor het aantal uitsluitingen. Mevrouw Machiels zegt dat er geen systematische controle over deze beslissingen bestaat, dat ze dit zal nagaan. Mevrouw Machiels preciseert dat het er niet veel zijn.
45. Mevrouw Deckers wil namens Fedasil een mededeling doen over een festiviteit georganiseerd ter gelegenheid van de Vluchtelingendag: op 20 juni organiseren Fedasil, CGVS, UNHCR, Croix-Rouge, Rode Kruis en BCHV, een fairplay voetbalmatch met bekende personaliteiten en asielzoekers. Deze vindt plaats in het Guy Thijs Stadium van Etterbeek. Alle vereiste informatie staat op de website: www.fairplay4refugees.be.
46. De heer Beys vraagt of het gebeurt dat asielzoekers die 3 asielaanvragen indienen of meer niet uit de opvang uitgesloten worden. Mevrouw Machiels zegt dat dit normaal niet het geval is. Maar dat de personen zich in ieder geval aan dispatching kunnen aanmelden.
47. De heer Beys komt terug op de formulieren van niet-toewijzing van de opvang en is verbaasd over het feit dat er geen plaats voor motivatie is voorzien. Hij verklaart dat de wet bepaalt dat dergelijke beslissing niet systematisch mag genomen worden en dat ze individueel moet gemotiveerd worden. Mevrouw Machiels antwoordt dat ze deze bezorgdheid zal overmaken.
48. Mevrouw To vraagt wat er gebeurt met mensen die een No-show beslissing ontvingen. Mevrouw Machiels antwoordt dat zij recht hebben op terugbetaling van de medische kosten. Deze voor wie een beslissing van niet-toewijzing werd genomen daarentegen, hebben hier geen recht op en moeten zich bij het OCMW aanmelden. In de meeste gevallen weigert het OCMW de maatschappelijke hulpverlening aan deze mensen met een beslissing van niet-toewijzing. Mevrouw Machiels voegt eraan toe dat Fedasil geen zicht heeft over wat er gebeurt met deze belangrijke groep van mensen.



49. Mevrouw To vraagt hoe het staat met de conventies betreffende de opvang in hotels. Mevrouw Machiels antwoordt dat deze nu ter goedkeuring bij de Inspectie van Financiën liggen, die nog advies moet geven.
50. Mevrouw Van der Haert vraagt informatie over een opvangcentrum in Ukkel, dat werd geopend als noodopvangcentrum, maar dat nu structureel zou zijn. Mevrouw Machiels informeert dat het gaat om een centrum beheerd door de vzw « Œuvre médico-sociale du Condroz » en dat het een vorig rusthuis is met een capaciteit van 80 plaatsen. Ze voegt eraan toe dat het beheer van dit centrum problematisch is en dat Fedasil al veel klachten ontving. Dus Fedasil is zich ervan bewust dat er problemen zijn en dat er oplossingen moeten gevonden worden. Mevrouw De Ruyscher vraagt of opvangcentra onderworpen zijn aan een conventie en of er een evaluatie is van het beheer. Mevrouw Machiels antwoordt dat er conventies zijn die de opvang- en bijstand verplichtingen vaststellen, maar dat er geen systematische evaluatie van het werk is.

Mededelingen van het Rode Kruis (de heer Michiels)

51. De heer Michiels legt uit dat het Europese Bureau van het Rode Kruis een positiesdocument⁷ publiceerde over de 'Procedure' Richtlijn: « *Proposal for « Proposal for a Directive on minimum standards for the qualification and status of third country nationals or stateless persons as beneficiaries of international protection and the content of the protection granted (Qualification Directive) and Proposal for a Directive on minimum standards on procedures in Member States for granting and withdrawing international protection. (Asylum Procedures Directive) »* ».

Mededelingen van Ciré (mevrouw Blommaert)

52. Mevrouw Blommaert meldt dat de tweede uitgave van « Migration Magazine » in juni is verschenen en dat het gaat over bescherming.
53. Ter gelegenheid van de « World Refugee Day », op 20 juni 2010, organiseerden Ciré en VwV, samen met ECRE, een evenement op de Fernand Cocq plaats: « World Refugee Stage ». Meer informatie hierover is te vinden op de website van Ciré.

Mededelingen van VwV (mevrouw Addae)

54. Mevrouw Addae zegt dat zij VwV voortaan zal vertegenwoordigen op de contactvergadering. Over « World Refugee Stage » zegt ze nog dat het een Europees evenement is en het in verschillende landen zal plaatsvinden met als rode draad een witte « Umbrella March ».

De volgende contactvergaderingen vinden plaats op 14 september, 12 oktober, 9 november en 14 december 2010

⁷ Verslag in bijlage



**op het hoofdkantoor van Fedasil,
Kartuizersstraat 19-21, 1000 Brussel**

*Verslag van de Contactvergadering van 6 juni 2010
De contactvergaderingen zijn georganiseerd met de steun van Fedasil.*

