



VERSLAG VAN DE CONTACTVERGADERING

14 mei 2013

Aanwezigen

Dames: Addae (VwV), Blommaert (CIRE), Bonamini (VwV), Daem (BCHV), Hermans (IOM), Janssen (Foyer), Kerstenne (Croix-Rouge), Machiels (Fedasil), Reulens (KM-I), Schockaert (UNHCR), Vanderhaegen (PSC), van der Haert (BCHV)

Heren: Beys (Caritas), Beirnaert (CGVS), Claus (DVZ), Jacobs (RvV), Vanderstraeten (RK), Verhoost (APD), Wissing (BCHV)

Opening van de vergadering

1. Mevrouw Van der Haert opent de vergadering om 9u45.

Goedkeuring van het verslag van de vergadering van 9 april 2013

2. Op vraag van beide Rode Kruisafdelingen, verduidelijkt mevrouw Hermans bij randnummer 32 van het vorige verslag dat zowel het Rode Kruis Vlaanderen als Croix-Rouge de Belgique, op het moment van de vorige vergadering, het statuut van observator hadden in IOM's family tracing-project.
3. Het verslag wordt voor het overige goedgekeurd.



Mededelingen van DVZ (de heer Claus)

4. In april 2013 waren er in totaal 1.346 asielaanvragen waarvan 1.264 op het grondgebied, 32 in gesloten centra en 50 aan de grens. Op het grondgebied betekent dit een gemiddelde van 60,19 aanvragen per werkdag (21 werkdagen). Dit stelt in absolute cijfers een afname van 101 aanvragen voor (maar met een opvallende verdubbeling aan de grens) en een afname van 5,48 aanvragen per werkdag in vergelijking met vorige maand maart 2013. In vergelijking met april 2012 (1.656 asielaanvragen), is dit een afname van 310 asielaanvragen.

5. De tien voornaamste herkomstlanden waren in april 2013: Afghanistan (139) (-3 in vergelijking met maart 2013), Guinee (122) (-30), DR Congo (114) (-2), Rusland (81) (-16), Kosovo (71) (+6), Irak (66) (+16), Syrië (57) (+4), Pakistan (44) (+7), Albanië (43) (-6) en Kameroen (42) (-3). In de gesloten centra werden de aanvragen vooral ingediend door personen afkomstig uit DR Congo (6) en Guinea (4). Aan de grens kwamen de aanvragen vooral van personen afkomstig uit DR Congo (10), Syrië (8), China (5) en Guinea (5).

6. In april 2013 heeft DVZ in totaal 1.327 beslissingen genomen voor asielaanvragen op het grondgebied: 839 asielaanvragen werden overgedragen aan het CGVS, 344 meervoudige asielaanvragen werden niet in overweging genomen (13quater), 79 werden geweigerd in toepassing van de Dublin-Verordening (26quater) en 65 asielaanvragen werden zonder voorwerp verklaard. In gesloten centra heeft DVZ 35 asielaanvragen afgesloten: 18 aanvragen werden overgedragen aan het CGVS, 11 aanvragen werden niet in overweging genomen (13quater), 4 werden geweigerd in toepassing van de Dublin-Verordening en 2 asielaanvragen werd zonder voorwerp verklaard. Aan de grens heeft DVZ 41 asielaanvragen afgesloten: 35 aanvragen werden overgedragen aan het CGVS, 5 aanvragen werden niet in overweging genomen (13quater), één aanvragen werden geweigerd in toepassing van de Dublin-Verordening (25quater) en er waren geen aanvragen zonder voorwerp. Alles samen nam DVZ in april 2013 dus 1.403 beslissingen in asioldossiers.

7. In april 2013 waren er 514 meervoudige asielaanvragen (+5 t.o.v. de maand maart 2013), waarvan 337 een 2e aanvraag, 108 een 3e aanvraag en 69 een 4e of meerdere aanvraag betroffen. Deze aanvragen werden voornamelijk ingediend door asielzoekers afkomstig uit Afghanistan (82), Kosovo (46), Irak (40), Rusland (40), Guinee (35) en DR Congo (23).

8. In april 2013 waren er 15 opsluitingen op grond van artikel 74/6 §1bis (bijlage39bis – in afwachting van de behandeling van de aanvraag). Er waren ook 52 opsluitingen in Dublindossiers, waarvan 2 op grond van artikel 51/5 §1 (bijlage39ter – in afwachting van een beslissing over de verantwoordelijke lidstaat) – daarvan waren de voornaamste EU-lidstaten van bestemming, verantwoordelijk voor de behandeling van die asielaanvragen: Italië (21), Spanje (9) en Nederland (5). Er was geen enkele opsluitingen op grond van een meervoudige asielaanvraag (bijlage 13quater). En

er werden geen koppels vastgehouden, noch alleenstaande ouders of gezinnen met kinderen overgebracht naar een terugkeerwoning.

9. In april 2013 waren er 308 zgn. Eurodac-hits (-6 t.o.v. vorige maand maart 2013). De voornaamste EU-lidstaten waarvoor een Eurodac hit aangetroffen werd, waren: Griekenland (45), Duitsland (39), Zweden (35), Polen (34), Italië (28), Spanje (21), Zwitserland (15), Luxemburg (14), Nederland (13) en Frankrijk (13).

10. In april 2013 heeft de DVZ 69 NBMV ingeschreven als gevolg van een asielaanvraag op het grondgebied: 55 jongens en 14 meisjes – 5 NBMV waren tussen 0 en 13 jaar oud, 20 tussen 14 en 15 jaar oud en 40 tussen 16 en 17. De voornaamste herkomstlanden van deze NBMV waren Afghanistan (16) en Guinee (12).

11. De heer Vanderstraeten is door een artikel in de Standaard te weten gekomen dat onwettig verblijvende families in het nieuw geopende terugkeercentrum van Holsbeek opgevangen worden tijdens de begeleide terugkeertrajecten. Dit blijkt te passen binnen een nieuw samenwerkingsprotocol tussen Fedasil en DVZ. Hij wil weten of dat protocol publiek gemaakt wordt en waar het opgevraagd kan worden. Het is belangrijk de uitgeprocedeerde families correct te kunnen informeren en hij vraagt zich af of er ook een fiche in elf talen over komt. Mevrouw Machiels bevestigt dat er een conventie afgesloten werd met DVZ, waarin de gewijzigde samenwerkingsmodaliteiten opgenomen zijn. Momenteel is er een informatiefiche in het Nederlands en het Frans opgesteld, maar de vorm en publicatiedatum liggen nog niet vast. Op de vraag van de heer Van Oost of de maatregelen al operationeel zijn, antwoord mevrouw Machiels bevestigend. Mevrouw Kerstenne vraagt hoeveel families dan al in Holsbeek verblijven. Mevrouw Machiels zegt dat er een aantal gezinnen uitgenodigd werden om zich aan te bieden. De heer Claus voegt er nog aan toe dat dit niet echt en zeker niet enkel asielmaterie betreft.

12. De heer Wissing verwijst naar een op voorhand gecommuniceerde vraag: *“Kunt u op de vergadering misschien toelichten wat de vaststellingen en aanbevelingen van de recente audit door Deloitte zijn specifiek voor de dienst(en) Asiel (en Detentie en Grenscontrole) van DVZ? Er is namelijk geen verslag van de audit zelf, noch van de presentatie ervan in de Kamercommissie Binnenlandse Zaken.”* De heer Claus antwoordt dat de heer Eeckhout een antwoord voorbereidt. De heer Jacobs verduidelijkt alvast dat vooral de kwestie van het elektronisch dossier op een politieke beslissing wacht: er moet beslist worden wie zo’n een gecentraliseerd dossier voedt en waarmee; welke dienst krijgt en voegt welke informatie toe en waar krijgt elke dienst toegang toe.

Mededelingen van het CGVS (de heer Beirnaert)

13. In april 2013 heeft het CGVS 1.449 beslissingen genomen waaronder 224 erkenningen van het vluchtelingenstatuut en 153 toekenningen van de subsidiaire bescherming. Het erkenningspercentage ligt aldus op 26.1%. De voornaamste herkomstlanden van de erkende vluchtelingen waren: Afghanistan (43), Somalië (23), Guinea (22), China (17), DR Congo (17) en Syrië (14). En wat de toekenning van subsidiaire bescherming betrof, waren de voornaamste herkomstlanden: Syrië (87) en Afghanistan (55).

14. De heer Beirnaert informeert dat de nieuwe wet die wijzigingen in de asielprocedure doorvoert inmiddels goedgekeurd is in de Senaat en nu nog op publicatie wacht om in juni of begin juli in werking te treden. Daarin wordt o.a. de bevoegdheid over de inoverwegingneming van meervoudige asielaanvragen overgedragen aan het CGVS, wat vanzelfsprekend een impact op zijn werking zal hebben. De commissaris-generaal zal daar in de volgende contactvergadering een toelichting bij geven.

15. De heer Beirnaert licht ook toe dat de Ministerraad inmiddels een nieuw KB goedgekeurd heeft met de lijst van veilige landen van herkomst. Op de lijst figureren dezelfde zeven landen als de initiële lijst. In de beslissing van de Ministerraad is wel de voorwaarde opgenomen dat deze lijst opnieuw beoordeeld kan worden mocht de Raad van State overgaan tot schorsing of annulatie van bepaalde landen in het vorige KB. Hierbij wordt aldus gerefereerd naar de zaak voor de Raad van State waarbij er nog geen definitieve uitspraak is maar waar de Auditeur schriftelijk adviseerde tot schorsing met betrekking tot Kosovo en Albanië

16. Wat het hervestigingsprogramma betreft, verduidelijkt de heer Beirnaert dat het om een structureel programma gaat waarmee dit jaar honderd personen hervestigd worden uit drie verschillende groepen, die toegelicht werden in de vorige contactvergadering. Inmiddels heeft het CGVS eind april een selectiemissie gedaan in Tanzania en zijn de interviews van de Burundese vluchtelingen afgenomen en die dossiers worden nu verwerkt. Daarna zal Fedasil ter plaatse een missie van culturele oriëntatie aanvatten voor deze vluchtelingen zodat ze al in de loop van juni zouden kunnen worden overgebracht en hun integratietraject in België kunnen aanvatten. Vervolgens wordt dan de procedure voor de groep Congolezen in Burundi en de groep overige kwetsbare vluchtelingen opgestart.

17. De heer Beirnaert beantwoordt vervolgens de vragen die hem vooraf schriftelijk door het BCHV werden overgemaakt. De eerste luidde: *“Kunt u, zoals bij de vorige contactvergadering in het vooruitzicht gesteld, de aanvraag-, erkennings- en andere cijfers m.b.t. de asielaanvragen van personen uit veilige landen van herkomst geven? Kunt u voor wat de beslissingen tot niet-inoverwegingneming o.b.v. artikel 57/6/1 VW betreft, een onderscheid maken tussen diegene genomen binnen de vijftien werkdagen en diegene daarna? Kunt ook het aantal ten gronde weigeringen van aanvragen die dateren van na de invoering van dat artikel in juni 2012 meegeven?”* De heer Beirnaert verwijst naar de tabel die overgemaakt werd aan het BCHV met cijfers voor de periode van 1 juni 2012 tot 31 maart 2013. Volgende cijfers kunnen daaruit afgeleid worden: in die tien maand werden in het totaal 1.596 beslissingen genomen voor asielaanvragen door personen uit veilig geachte landen van herkomst; 132 erkenningen van de vluchtelingenstatus (8,27%), 7 toekenningen van subsidiaire bescherming (0,44%), 903 weigeringen van inoverwegingneming (56,58%) en 554 weigeringen ten gronde (34,71). Volgens land van herkomst is de verdeling de volgende: uit Albanië werden 83 personen als vluchteling erkend en kregen er 2 subsidiaire bescherming (op een totaal van 503 beslissingen – erkenningspercentage van 16,90%); uit Bosnië-Herzegovina: 2 erkenningen, 0 subsidiaire (totaal 92 beslissingen – 2,17%); uit Kosovo: 20 erkenningen, 5 subsidiaire (totaal 374 beslissingen – 6,68%); uit Macedonië: 12 erkenningen, geen subsidiaire (totaal 248 beslissingen – 4,84%); uit Montenegro: geen erkenningen of subsidiaire (totaal 24 beslissingen – 0%); uit Servië: 15 erkenningen, geen subsidiaire (totaal 281 beslissingen – 5,34%). Geen enkele Indische asielzoeker werd erkend of kreeg subsidiaire bescherming (74 beslissingen – 0%). De cijfers laten niet toe een onderscheid te maken tussen aanvragen ingediend voor juni 2012 en aanvragen ingediend daarna en tussen beslissingen genomen binnen de termijn van vijftien dagen en die daarbuiten.

Na de vergadering, wenst het CGVS nog volgende precisering aan te brengen betreffende deze vraag: Volgens het CGVS dient omzichtig te worden omgesprongen met de interpretatie van de erkenningspercentages in deze context. De wet met betrekking tot de veilige landen van oorsprong is opgesteld conform de EU-Richtlijn en voorziet in een aantal criteria, die de beoordeling beogen van de algemene toestand in het land van herkomst en het duurzame karakter ervan, en dit op basis van

algemene informatie over de situatie in het land van herkomst. Het erkenningspercentage met betrekking tot de in België ingediende asielaanvragen is hierbij geen indicator of criterium, aangezien de wet hier niet in voorziet.

Bovendien kan men voor zowel voor Albanië als voor Kosovo stellen dat het relatief hogere erkenningspercentage niet representatief is voor de situatie in het land van herkomst, omdat de meeste dossiers waarvoor een erkenningsbeslissing genomen werd een zeer bijzondere categorie van dossiers betreffen.

Voor Albanië betreffen bijna alle erkenningsbeslissingen zeer specifieke en uitzonderlijke situaties van bloedwraak. Het is zeker niet zo dat alle situaties van bloedwraak leiden tot erkenningsbeslissingen, maar in bepaalde zeer precare en uitzonderlijke situaties wordt de vluchtelingenstatus toegekend. Bovendien zijn alle erkenning terug te leiden tot een 4-tal situaties van bloedwraak

Voor Kosovo kan er worden vastgesteld dat een relatief groot aantal van de beslissingen tot erkenning van de status van vluchteling te maken heeft met zeer gruwelijke feiten die plaatsvonden tijdens de oorlog in 1999, waarvan de psychologische gevolgen nog steeds doorwegen, ondanks het feit dat de objectieve situatie intussen fundamenteel is gewijzigd.

18. *“Kunt u preciezere cijfers geven m.b.t. de werklust wat Syrische dossiers betreft? Hoeveel dossiers zijn er nog hangend; hoeveel van voor het huidige conflict; en hoeveel al langer dan zes maand na de aanvraag?”* De heer Beirnaert zegt dat momenteel een honderdtal Syrische asioldossiers per maand behandeld worden. In april stond daar een input van ongeveer vijftig dossiers tegenover. Er werden een aantal extra *protection officers* op de behandeling van Syrische aanvragen geplaatst en de achterstand wordt versneld weggewerkt. Er valt moeilijk onderscheid te maken naargelang het moment van de aanvraag.

19. *“In de vorige contactvergadering stelde u dat er geen sprake is van groepserkenningen omwille van seksuele geaardheid omdat steeds de geloofwaardigheid moet worden beoordeeld. Kunt u zeggen of er landen van herkomst zijn waarvoor, in geval*

de identiteit, origine en de beweerde homo- of biseksuele geaardheid effectief geloofwaardig is bevonden, automatisch een erkenning volgt? Is dat bvb. het geval voor Burundi?” De heer Beirnaert herhaalt dat de vluchtelingenstatus nooit automatisch erkend wordt en er steeds een individuele beoordeling van de geloofwaardigheid in elk dossier moet gebeuren. Hij gaat niet in op de – in vergelijking met de op de vorige contactvergadering gestelde vraag – toegevoegde nuance, nl. wat het beleid is in de veronderstelling *dát* de homoseksuele geaardheid effectief geloofwaardig bevonden is.

20. *“U zou laten nagaan of de mogelijkheid bestaat om op een vluchtelingenattest de naam in de eigen etnische taal/schrijfwijze te laten opnemen i.p.v. in de officiële schrijfwijze van de vervolgende instantie. Hebt u daar al meer zicht op?”* De heer Beirnaert zegt dat de kwestie verder onderzocht wordt.

21. *“T.e.m. de contactvergadering van maart 2013 werd onder de ‘normale werklast’ van het CGVS 4.500 hangende dossiers verstaan. Bij de vorige contactvergadering was dat 3.900 dossiers geworden. Vanwaar dit verschil?”* De heer Beirnaert legt uit dat de vermindering in wat een normale werklast verondersteld wordt te zijn samenhangt met de fluctuerende instroom van nieuwe dossiers.

22. *“Er zijn weinig tot geen beslissingen van het CGVS terug te vinden waarin gemotiveerd wat al dan niet als ‘gewapend conflict’, in het licht van de toepassing van de subsidiaire bescherming, beschouwd wordt en wat niet. Welke definitie hanteert het CGVS in de praktijk voor die term?”* De heer Beirnaert bevestigt dat het begrip ‘gewapend conflict’ deel uitmaakt van de definitie van subsidiaire bescherming onder artikel 15 c) van de Kwalificatierichtlijn. Hij stelt dat het CGVS hieromtrent geen uitgewerkte positie heeft aangezien er in de meeste situaties andere aspecten zijn die relevanter zijn bij de beoordeling inzake subsidiaire bescherming dan louter de notie gewapend conflict.

23. *“Vanwaar komt het verschil tussen de cijfers m.b.t. het aantal hangende dossiers per 31 december 2012 van Eurostat (meer dan 25 duizend) en die van het CGVS zelf (ong. 15 duizend)?”* De heer Beirnaert verduidelijkt dat Eurostats cijfers het aantal asielzoekers en die van het CGVS het aantal dossiers weergeven. Ook spelen de verschillende definities van wat

een 'hangend dossier' is mee: eerste instantie al dan niet inclusief fase bij DVZ; beroepsfase al dan niet inclusief Raad van State; ...

24. Mevrouw Kerstenne vraagt of er cijfers zijn m.b.t. de hernieuwing van de subsidiaire beschermingsstatus. De heer Claus antwoordt op die vraag aangezien de DVZ daarvoor verantwoordelijk is. Hij zegt dat het merendeel zonder probleem verlengd wordt, maar soms advies gevraagd wordt aan het CGVS, bvb. als iemand tijdelijk teruggekeerd is naar zijn land van herkomst of er een mogelijk probleem van openbare orde is. Er zijn geen cijfers van het aantal subsidiair beschermde personen die een definitief verblijf krijgen. Na de wetswijziging die weldra van kracht zal zijn, zal de verlenging na het eerste jaar trouwens meteen voor twee jaar gebeuren.

25. Mevrouw Kerstenne vraagt of ook het precieze erkenningspercentage van Syrische asielaanvragen beschikbaar is. De heer Beirnaert antwoordt dat in 86% van de Syrische asielaanvragen een subsidiaire beschermingsstatus toegekend en in 7% de vluchtelingenstatus erkend wordt.

26. Op de laatste vraag van mevrouw Kerstenne of Libische asioldossiers momenteel behandeld worden of de behandeling ervan bevroren is, kan de heer Beirnaert bevestigen dat er geen sprake is van de bevroering van inzake de behandeling van Libische dossiers.

Mededelingen van de RvV (de heer Jacobs)

27. De totale input in asielmaterie bij de RvV bedroeg in maart 2013 1.088 beroepen (in vergelijking met februari 802 beroepen). Daartegenover staat een output van 1.255 arresten. De huidige werklast bedraagt in asielmaterie 5.080 dossiers, exclusief de historische achterstand van 761 dossiers van de VBC.

28. Qua input gaat het in hoofdzaak om beroepen ingediend door asielzoekers uit Guinee (176), DR Congo (172), Afghanistan (95), Rusland (65) en Pakistan (50); en voor de beroepen na een meervoudige asielaanvraag gaat het om asielzoekers uit Guinee (41), DR Congo (22), Rusland (21), Afghanistan (15) en Kosovo (10). Er werden 74 beroepen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld en 22 beroepen in versnelde procedure.

29. De output bedroeg voor 89,1% weigeringen (904 arresten), 2,7% erkenningen van de vluchtelingenstatus in toepassing van de Vluchtelingenconventie (27), 0,5 % toekenning van de subsidiaire bescherming (5) en 7,8% nietigverklaringen (79). De technische weigeringen (in toepassing van artikel 55 van de Vreemdelingenwet) en afstanden van geding zijn hier niet bij inbegrepen.

30. Wat het overige migratiecontentieux betreft, was er in maart 2013 een input van 1.138 annulatieberoepen, met een output van 742 arresten. Het merendeel van de beroepen werden aangetekend tegen weigeringen van zgn. 9bis- en 9ter-aanvragen, respectievelijk 306 en 383 beroepen. In het totaal is er in de hele niet-asielcontentieux per 1 april 2013 een werklast van 18.060 hangende beroepen, die een lagere prioriteit hebben tegenover de asioldossiers. Er werden inmiddels werkgroepen gevormd die zich over die achterstand moeten buigen.

31. Voorafgaandelijk heeft het BCHV volgende schriftelijke vraag gesteld: *“Kunt u toelichten uit welke soorten dossiers de zgn. ‘historische achterstand’ van de Vaste Beroepscommissie bestaat? Zijn bepaalde nationaliteiten daarin sterk vertegenwoordigd (Rwandese, ...)? Gaat het om specifiek delicate of complexe dossiers? Of eerder om dossiers die zonder voorwerp zijn of dat hoe dan ook zullen worden?”* De heer Jacobs antwoordt dat deze dossiers zeer verscheiden zijn, zowel qua nationaliteit (Rwandezen, Turken, Congolezen....), als type dossiers. Sommige betreft toep. art. 55, andere zijn complexe dossiers, etc. Terzake wordt nogmaals benadrukt dat voor deze historische achterstand geen specifiek budget bestaat maar deze aan de gewone zittingen worden toegevoegd.

32. Ook werd door het BCHV volgende vraag schriftelijk overgemaakt: *“Er zijn weinig tot geen arresten terug te vinden waarin gemotiveerd wordt wat al dan niet als ‘gewapend conflict’, in het licht van de toepassing van de subsidiaire bescherming, beschouwd wordt en wat niet. Welke definitie hanteert de RvV in de praktijk voor die term?”* De heer Jacobs laat weten dat ter zake de volkenrechtelijke definitie zoals omschreven in het humanitair recht wordt gehanteerd. Tevens wordt eraan toegevoegd dat de Raad van state in haar arrest nummer 219.376 van 16 mei 2012 ter zake wel een prejudiciële vraag heeft gesteld aan het Europees Hof van Justitie.

33. Mevrouw Janssens vraagt welke nu de gemiddelde behandelingstermijn is bij de RvV voor asielberoepen. De heer Jacobs antwoordt dat deze in 2012 95 dagen betreft terwijl deze in 2011 nog minder dan drie maand bedroeg. Tenslotte voegt de heer Jacobs eraan toe dat het voor de procedures UDN en versnelde procedures sneller gaat, met ongeveer twee maand behandelingstermijn. De instroom blijft evenwel groot en men verwacht dat dit nog even zal aanhouden, hoewel die wat aan het afzakken is. De behandeling van de asioldossiers blijft prioritair. De heer Claus verduidelijkt ook nog dat wanneer een achterstand ingehaald wordt en oude dossiers behandeld worden, dit tot effect heeft dat de gemiddelde behandelingstermijn stijgt aangezien die pas berekend wordt op het moment dat een beslissing genomen wordt.

34. Mevrouw van der Haert wijst op het feit dat de DR Congo profielen nog steeds in de top 10 voorkomt en vraagt of er zicht is of deze profielen afkomstig zijn uit Oost-Congo dan wel uit Kinshasa. De heer Jacobs zal dit nagaan in de caseload voor de volgende contactvergadering. De heer Beirnaert zegt dat het merendeel niet uit Oost-Congo komt.

Mededelingen UNHCR (mevrouw Schockaert)

35. Mevrouw Schockaert meldt volgende publicaties:

- UN High Commissioner for Refugees, *UNHCR Position on Returns to the Central African Republic*, 24 april 2013;
<http://www.refworld.org/docid/5177b7a44.html>
- UN High Commissioner for Refugees, *Number of Syrian refugees tops 1.5 million mark with many more expected*, 17 mei 2013;
<http://www.refworld.org/docid/519cae7d4.html>
- UN High Commissioner for Refugees, *Asylum Trends 2012, Levels and Trends in Industrialized Countries*, 21 maart 2013;
<http://www.unhcr.org/5149b81e9.html>

36. Mevrouw Schockaert wijst ook op de Ministeriële conferentie die in april 2013 plaatsvond te Pretoria met betrekking tot de situatie van de Rwandese vluchtelingen. Tijdens deze meeting werd besloten om niet over te gaan tot een systematische toepassing van de *cessation clause*.

37. Mevrouw Schockaert wijst tenslotte ook op de verschillende persberichten m.b.t. de huidige situatie in Syrië. Er bevinden zich 1,4 miljoen Syrische vluchtelingen in de regio, voornamelijk in Libanon (wat het bevolkingsaantal met 10% deed toenemen) en Jordanië (waar het bevolkingsaantal met 6% is toegenomen). 48% van deze vluchtelingen zijn kinderen, 74% leeft in stedelijke milieus. Er wordt blijvend gelobbyd voor veilige open grenzen, fondsenwerving en opgeroepen tot *burden-sharing*.

Mededelingen van IOM (mevrouw Hermans)

38. In april 2013 heeft IOM 471 personen begeleid bij hun vrijwillige terugkeer. De voornaamste terugkeerlanden waren: Rusland (58), Oekraïne (52), Brazilië (38), Kosovo (30) en Kazachstan (26). In de eerste vier maand van 2013 zijn er in totaal al 1.587 personen vrijwillig teruggekeerd.

39. De vrijwillige terugkeerders kwamen in april 2013 voornamelijk uit het Brussels Gewest (168), de provincie Antwerpen (96) en de provincie West-Vlaanderen (40). Ze werden naar IOM georiënteerd door m.n. de ngo's (835), Fedasil (555) en het Rode Kruis/Croix-Rouge (119). Het betrof 254 afgewezen asielzoekers, 167 migranten zonder legale verblijfsstatus en 50 personen die hun asielprocedure stopzetten. 40% van de vrijwillige terugkeerders is vrouwelijk, 60% is mannelijk.

40. Mevrouw Hermans licht toe dat IOM, samen met UNHCR en ICMC heeft deelgenomen aan het event 'A city says yes! Welcoming resettled refugees in Europe'. Meer informatie is terug te vinden op de website www.resettlement.eu

41. Tot slot brengt mevrouw Hermans ook nog de publicatie van de 12^{de} editie van 'Global Eye on Human Trafficking' onder de aandacht. Deze is terug te vinden op http://publications.iom.int/bookstore/free/Global_Eye_issue%2012_FINAL.pdf. Het gaat o.m. over de rol van de privésector in mensenhandel met een 'landenfocus' op de situatie in Turkije. IOM is zeer actief op dit terrein, in juni zal hieromtrent ook nog een ronde tafel georganiseerd worden.

Mededelingen van Fedasil (mevrouw Machiels)

42. In april 2013 werd door 1.487 personen (dus geen dossiers) asiel aangevraagd bij DVZ. 950 daarvan zijn in het opvangnetwerk terechtgekomen – de overige zijn grotendeels meervoudige asielaanvragers die pas na een beslissing tot inoverwegingneming opvanggerechtigd worden. Daarnaast werden ook nog andere personen opgevangen – vooral families met kinderen zonder legaal verblijfsstatuut o.b.v. het zgn. KB van 2004 en de ‘no show’ codes. De totale instroom in april bedroeg dus 1.249. Daarnaast was er een uitstroom van 2.039 personen, wat dus op een netto daling van 790 personen neerkomt.

43. Wat de profielen betreft voor de asielaanvragen van april 2013, zijn 32 % alleenstaande mannen, 54 % gezinnen, 8% alleenstaande vrouwen en bijna 5 % NBMV. De top 5 van belangrijkste herkomstlanden van personen in het opvangnetwerk in april 2013 waren Afghanistan, Guinee, Rusland, DR Congo en Servië.

44. Eind april 2013 bevat het opvangnetwerk een totale capaciteit van 23.652 plaatsen, waarvan er 19.134 bezet zijn. Dit impliceert een bezettingsgraad van 80,9%.

45. Tot slot meldt mevrouw Machiels ook nog dat het terugkeercentrum in Holsbeek de eerste gezinnen mocht ontvangen.

46. De heer Beys vraagt tenslotte of Fedasil mevrouw De Block en de hiërarchie van Fedasil eraan kan herinneren dat de wijziging van het samenwerkingsprotocol tussen Fedasil en DVZ op 1 april 2013 mbt. de opvang van onwettig verblijvende gezinnen met minderjarige kinderen in het terugkeercentrum van Holsbeek nog niet gepubliceerd werd. De heer Beys voegt eraan toe dat de toepassing van een nog niet gepubliceerd protocol, het KB van 2004 en art.60 van de opvangwet schendt.

De volgende contactvergaderingen vinden plaats

**11 juni, 10 september, 8 oktober, 12 november en 10 december 2013
op de zetel van Fedasil, Kartuizerstraat 19-21, 1000 Brussel**