

VERSLAG VAN DE CONTACTVERGADERING

van 11 juni 2013

Aanwezig

Dames: Bonamini (VwV), de Aguirre (UNHCR), Goris (CGKR), Janssen (Foyer), Kerstenne (Croix-Rouge), Lepoivre (BCHV), Machiels (Fedasil), Morel (Caritas), Salazar Medina (JRS-B), Scheerlinck (Socialistische Solidariteit), To (Dokters van de wereld), Vanderhaegen (PSC), van der Haert (BCHV), Vanhees (BCHV).

Heren: Claus (DVZ), Halimi (IOM), Hanouille (CGVS), Jacobs (RvV), Vanderstraeten (Rode Kruis).

Opening van de vergadering door mevrouw van der Haert

1. Mevrouw van der Haert opent de vergadering om 9u45.

Goedkeuring van het verslag van de contactvergadering van 14 mei 2013

2. De heer Jacobs signaleert een foutje in paragraaf 33 van het laatste verslag. De gemiddelde behandelingstijd van asioldossiers bij de RvV bedroeg in 2012 95 dagen i.p.v 104 dagen, waarna het verslag wordt goedgekeurd.

Mededelingen van Dienst Vreemdelingenzaken (de heer Claus)

3. In mei 2013 waren er in totaal 1.202 asielaanvragen, waarvan 1.129 op het grondgebied, 39 in gesloten centra en 34 aan de grens. Op het grondgebied betekent dit een gemiddelde van 59,42 aanvragen per werkdag (19 werkdagen). Dit stelt in absolute cijfers een afname van 144 aanvragen en van 0,77 aanvragen per werkdag voor vs. april 2013. In vergelijking met mei 2012 (1.785 asielaanvragen), stelt men een afname van 583 asielaanvragen vast.

4. De tien voornaamste herkomstlanden waren in mei 2013: DR Congo (106) (-8 vs. april 2013), Afghanistan (102) (-39), Rusland (95) (+14), Kosovo (78) (+7), Syrië (60) (+3), Guinee (59) (-63), Irak (58) (-8), Iran (35) (+5), Pakistan (34) (-10) en China (32) (-4). In gesloten centra werden de aanvragen vooral ingediend door personen afkomstig uit Armenië (6) en Marokko (6). Aan de grens kwamen de vragen vooral van personen afkomstig uit DR Congo (8), Syrië (5) en Iran (4).

5. In mei 2013 heeft DVZ in totaal 1.188 beslissingen genomen: 728 aanvragen werden overgedragen aan het CGVS, 226 meervoudige aanvragen werden niet in overweging genomen (Bijlage 13quater) en 100 werden geweigerd in toepassing van de Dublin-Verordening (Bijlage 26quater). Bovendien werden 134 asielaanvragen zonder onderwerp verklaard. In gesloten centra heeft DVZ 35 asielaanvragen afgesloten: 22 aanvragen werden overgedragen aan het CGVS, 11 aanvragen werden niet in overweging genomen (Bijlage 13quater), 1 werd geweigerd in toepassing van de Dublin-Verordening en 1 aanvraag werd zonder onderwerp verklaard. Aan de grens heeft DVZ 40 asielaanvragen afgesloten: 32 aanvragen werden overgedragen aan het CGVS, 8 aanvragen werden niet in overweging genomen (Bijlage 13quater), geen aanvraag werd geweigerd in toepassing van de Dublin-Verordening (Bijlage 25quater) en er werden geen aanvragen zonder onderwerp verklaard.

6. In mei 2013 waren er 420 meervoudige asielaanvragen, waarvan 287 een 2e aanvraag, 94 een 3e aanvraag en 39 een 4e aanvraag en meer waren. Deze aanvragen werden voornamelijk ingediend door personen afkomstig uit Rusland (54), Irak (43), Afghanistan (34), Kosovo (34) en DR Congo (30).

7. In mei 2013 waren er 14 opsluitingen in toepassing van artikel 74/6 §1bis (Bijlage 39bis – in afwachting van de behandeling van de aanvraag). Wat de Dublindossiers betreft, waren er 2 opsluitingen in toepassing van artikel 51/5 §1 (Bijlage 39ter – in afwachting van een beslissing over de verantwoordelijke lidstaat) en 64 opsluitingen ten gevolge van de afgifte van een Bijlage 26quater. De voornaamst EU lidstaten van bestemming waren: Italië (13), Duitsland (10) en Spanje (9). Er waren geen opsluitingen op grond van een meervoudige asielaanvraag. Er werden geen koppels opgesloten. Eén moeder en haar kind werden in een terugkeerwoning ondergebracht in afwachting van de behandeling van de asielaanvraag door de moeder ingediend in naam van het kind.

8. In mei 2013 waren er 298 'Eurodac-hits' – 10 minder dan in april 2013. De voornaamste EU lidstaten waar 'Eurodac-hit' aangetroffen werd, waren: Duitsland (45), Griekenland (38), Polen (38), Frankrijk (29), Hongarije (25), Nederland (22), Italië (16), Spanje (14), Verenigd Koninkrijk (14) en Zweden (14).

9. In mei 2013 heeft DVZ 59 NBMV ingeschreven. Er waren 44 jongens en 15 meisjes. 6 NBMV waren tussen 0 en 13 jaar oud, 18 tussen 14 en 15 jaar oud en 35 tussen 16 en 17. De voornaamste herkomstlanden van deze NBMV waren: Afghanistan (14) en DR Congo (6).

10. De heer Claus antwoordt nu op vragen die aan DVZ gesteld werden door het BCHV voorafgaand aan deze vergadering.

11. « *Het lijkt erop dat meer en meer personen met vluchtelingenstatus verkregen in Italië, maar ook in Spanje, proberen een aanvraag in te dienen in België. Kunt u deze tendens bevestigen? Zo ja, hebt u hiervoor enige verklaring?* » Volgens de heer Claus, heeft DVZ geen stijging opgemerkt van personen die erkend werden in Italië of Spanje. Men kan echter niet uitsluiten dat dergelijke personen effectief asiel vragen in België. Maar, als ze dat zelf niet vertellen, kan DVZ dat niet weten (vingerafdrukken van erkende vluchtelingen geven in principe geen resultaat in Eurodac).

12. « *Kunt u het percentage van meervoudige asielaanvragen overgedragen aan CGVS geven? En ook het percentage van aanvragen ingediend door personen afkomstig uit veilige landen?* » Volgens de heer Claus, houdt DVZ geen cijfers bij van het aantal meervoudige aanvragen dat wordt overgemaakt aan het CGVS. DVZ houdt wel cijfers bij van het aantal niet in overweging names. Als je het aantal niet in overweging names aftrekt van het aantal meervoudige aanvragen, verkrijgt je (ongeveer, want er zullen ook nog afstanden of uitzonderlijk Dublin-gevallen tussenzitten) de overgemaakte dossiers aan het CGVS. In 2013 levert dit een percentage op van 36%, dat overgemaakt wordt aan CGVS. Voor de veilige landen geeft deze berekening een percentage van 50%. Hierbij moet wel opgemerkt worden dat bij de Balkanlanden een aantal overgemaakt worden aan het CGVS omdat ze bij een 1ste aanvraag impliciet of expliciet afstand hadden gedaan van hun asielaanvraag of omdat ze van het CGVS een technische beslissing gekregen hadden, wat het hogere overdrachtpercentage kan verklaren.

13. « *Hoe verloopt nu feitelijk de samenwerking tussen DVZ en de politie in de terugkeerplaatsen? Wat gebeurt er concreet als op vervalddag van het BGV REAB niet geaccepteerd wordt? Hoe verklaart u dat er maar één politieaanhouding was?* » Deze vraag gaat over verwijdering en moet dus aan de Directeur-generaal gericht worden.

14. « *Op de vorige contactvergadering werd een toelichting over de specifieke vaststellingen en aanbevelingen voor de dienst(en) Asiel (en Detentie en Grenscontrole) uit de recente audit door Deloitte voorop gesteld. Kunt u die dinsdag geven?* » De heer Claus zegt dat de audit of verbeterproject enkel betrekking had op de asielprocedure en niet op detentie. De directeur van de dienst Asiel van DVZ is bezig met het opstellen van een nota over deze kwestie.

15. Mevrouw Goris verwijst naar een arrest van het HJEU van 6 juni 2013 (C 648/11) waarin het Hof van oordeel was dat een lidstaat zijn verantwoordelijkheid moet erkennen voor het behandelen van een asioldossier van een NBMV die geen enkel familielid in de EU zou hebben, zelfs al zou hij al een asielaanvraag ingediend hebben in andere lidstaten. Mevrouw Goris vraagt of DVZ zijn praktijk gaat aanpassen aan deze nieuwe rechtspraak. De heer Claus antwoordt dat DVZ de uitspraak van het HJEU zal toepassen en zijn praktijk in die zin zal aanpassen. Hij verduidelijkt dat DVZ dit principe al heeft toegepast in omgekeerde richting toen het Verenigd

Koninkrijk België vroeg een NBMV terug te nemen die geen familie had in België en België geweigerd heeft deze minderjarige terug te nemen.

16. Madame Salazar vermeldt het geval van twee Togolezen opgesloten in het centrum Caricole, die de dag van de uitspraak van het arrest van RvV werden verwijderd van het grondgebied. Ze vraagt of de DVZ niet verplicht is een zeker termijn te respecteren tussen de uitspraak van de RvV en de effectieve uitwijzing. De heer Claus zegt niet op de hoogte te zijn van de zaak, maar dat een BGV uitvoerbaar is vanaf de uitspraak van het arrest van RvV.

17. Mevrouw Kerstenne vraagt of het mogelijk is statistieken te verkrijgen over personen in procedure wegens « mensenhandel ». De heer Claus antwoordt dat dit geen asielmaterie is en dat dergelijke vraag moet gesteld worden aan de Directeur-generaal van de DVZ.

18. Mevrouw van der Haert vraagt verduidelijking over de alleenstaande moeder die met haar kind in een terugkeerwoning werd geplaatst. De heer Claus preciseert dat het hier gaat om een moeder die is uitgeprocedeerd op vlak van asiel en dus in irreguliere situation verkeert. Ze wenste een asielaanvraag in te dienen in naam van haar dochter, wegens een risico van genitale verminking. De aanvraag werd ingediend op naam van het kind en beschouwd als een 1^e asielaanvraag. De procedure is thans aanhangig bij het CGVS.

Mededelingen van het CGVS (de heer Hanouille)

19. De heer Hanouille, hoofd van de juridische dienst, vervangt de heer Van den Bulck die onverwachts werd opgeroepen voor een persconferentie over resettlement.

20. In mei 2013, informeert de heer Hanouille, heeft het CGVS 1.482 beslissingen genomen, waarvan 238 erkenningen van de vluchtelingstatus, 209 toekenningen van de subsidiaire bescherming en 3 uitsluitingen. Het erkenningpercentage ligt aldus op 16,1%. De voornaamste herkomstlanden van de erkende vluchtelingen waren: Afghanistan (37), Guinee (27), Iran (24), Congo (17) en China (15). En wat de toekenning van subsidiaire bescherming betrof, waren de voornaamste herkomstlanden: Syrië (132) en Afghanistan (64).

21. In verband met de werklust veilige landen van herkomst wordt meegedeeld dat de cijfers van mei nog niet verwerkt werden. Wel deelt de heer Hanouille mee dat in 2012 in totaal 1.700 beslissingen met betrekking tot niet-begeleide minderjarige vreemdelingen werden genomen, waarvan 766 weigeringen, 450 toekenningen van de subsidiaire bescherming en 484 erkenningen van de vluchtelingenstatus. Voor andere cijfers verwijst de heer Hanouille naar de website van het CGVS.

22. De heer Hanouille beantwoordt vervolgens op de vragen die schriftelijk door het BCHV werden overgemaakt aan het CGVS.

23. De eerste luidde: *“Zijn de dossiers uit Mali nog steeds bevroren? Wat is de houding van het CGVS met betrekking tot het verlenen van subsidiaire bescherming?”* De heer Hanouille meldt

dat de behandeling van deze dossiers kan verwacht worden. CEDOCA finaliseert op dit moment een rapport met betrekking tot de situatie in het noorden van Mali. Het standpunt van het CGVS is dat er op dit moment geen aanleiding is om subsidiaire bescherming te verlenen wegens een gewapend conflict omdat de situatie intussen geëvolueerd is. Wat de hangende dossiers betreft, bestaat de meerderheid uit asielzoekers uit het zuiden van Mali en slechts een minderheid zijn asielzoekers die beweren van het noorden van het land afkomstig te zijn. In de laatste gevallen wordt eerst een grondige herkomstcontrole uitgevoerd en wordt er dan individueel geoordeeld.

24. *“Wat is de huidige praktijk van het CGVS met betrekking tot het begrip ‘eerste land van asiel’? We stellen vast dat het principe toegepast wordt voor personen die erkend werden in een Europees land. Voor andere landen hangt het ervan af. Soms gaat het CGVS over tot een analyse van het ‘eerste land van asiel’ (bijvoorbeeld voor een persoon erkend in Malawi), soms niet (bijvoorbeeld een persoon erkend in Marokko). Bestaat er een objectief criterium dat het verschil kan verklaren? Tenslotte stellen we vast dat in de dossiers waarin het CGVS het principe van eerste land van asiel toepast, het CGVS in sommige gevallen de vraag naar overname door dat land wordt nagegaan maar niet altijd. Wat is de positie van het CGVS?”* De heer Hanouille zegt dat het CGVS asielaanvragen beoordeelt ten aanzien van het land van nationaliteit en er momenteel, behoudens in uitzonderlijke gevallen, geen toepassing is van het begrip ‘eerste land van asiel’. Dit komt sporadisch toch voor naar aanleiding van rechtspraak van de RvV die een aantal beslissingen van het CGVS vernietigde en waarin gesteld werd dat er meer zicht diende te zijn op de verblijfssituatie van de asielzoeker in het derde land. Met de geplande wetswijziging komt het concept er wel aan en zullen de voorwaarden duidelijker zijn, waardoor het toegepast zal kunnen worden.

25. *“Een koppel asielzoekers werd zoals gebruikelijk opgeroepen voor een gehoor op het CGVS op dezelfde dag. De man en de vrouw werden er wel afzonderlijk, maar tegelijkertijd door twee verschillende protection officers gehoord. Dat was haar niet op voorhand meegedeeld, waardoor de advocaat dus maar één interview kon volgen. Het CGVS zou hebben laten verstaan dat dit de gangbare praktijk is, vooral bij Franstalige dossiers. Is dat zo? Zo ja, hoe wordt dan praktisch tot een beslissing gekomen? Hoe kan de protection officer dan eventuele tegenstrijdigheden detecteren en hen ermee confronteren?”* De heer Hanouille stelt dat dit geen gangbare praktijk is en slechts uitzonderlijk voorvalt. Bovendien wil de heer Hanouille hieraan toevoegen dat volgens het KB, het CGVS enkel verplicht is om bij opeenvolgende tegenstrijdigheden de persoon in kwestie hiermee te confronteren en dus niet in geval van tegenstrijdigheden tussen man en vrouw of broer en zus bijvoorbeeld.

26. *“U zou laten nagaan of de mogelijkheid bestaat om op een vluchtelingenattest de naam in de eigen etnische taal/schrijfwijze te laten opnemen in plaats van in de officiële schrijfwijze van de vervolgende instantie.”* De heer Hanouille herhaalt dat er nog steeds een onderzoek loopt maar dat het CGVS voorlopig geneigd is te zeggen dat het niet kan.

27. *“Er zijn weinig tot geen beslissingen van het CGVS terug te vinden waarin gemotiveerd wordt wat al dan niet als gewapend conflict, in het licht van de toepassing van de subsidiaire bescherming, beschouwd wordt en wat niet. Welke definitie hanteert het CGVS in de praktijk voor die term? Op de contactvergadering van mei werd gesteld dat dit niet relevant zou zijn aangezien er meestal andere elementen doorslaggevend zijn bij het beoordelen of er al dan niet nood is aan*

subsidiare bescherming (c). Kunt u dit standpunt bevestigen? De heer Hanouille bevestigt inderdaad dit standpunt en herhaalt dat het concept 'gewapend conflict' niet het meest relevante element is van de definitie van subsidiare bescherming waardoor het begrip door het CGVS slechts als aanvullend wordt beschouwd.

28. Mevrouw Kerstenne vraagt zich af of er intussen meer informatie is met betrekking tot het nieuwe standpunt van het CGVS over Irak. De heer Hanouille legt uit dat de situatie in Irak en Bagdad verslechterde en er een nieuw CEDOCA-rapport zal verschijnen voor het einde van deze maand. Er is nog geen beslissing genomen over welke richting het zal uitgaan, maar voorlopig is er geen herziening van de positie van het CGVS.

29. Vervolgens licht de heer Hanouille de geplande wetwijziging toe en meer specifiek de gevolgen die er voor het CGVS uit zullen voortvloeien. De heer Hanouille begint met de opmerking dat het nog niet duidelijk is wanneer de inwerkingtreding zal gebeuren, maar dat dit zeker niet voor 1 juli zal zijn. Wat de wetwijziging zelf betreft, licht de heer Hanouille toe dat er 2 wetsontwerpen zijn, een monocameraal en een bicameraal.

30. Het monocamerale wetsontwerp bestaat uit 3 belangrijke onderdelen. Het eerste onderdeel bevat de omzetting van sommige bepalingen uit de kwalificatierichtlijn. Dit houdt voornamelijk een verduidelijking in van bepaalde begrippen zoals intern vluchtalternatief, actoren van vervolging en andere. De impact ervan op het CGVS zal beperkt blijven omdat de praktijk al grotendeels conform was. Alleen voor de motivatie, die in sommige situaties zal moeten uitgebreid worden, zal er een verandering merkbaar zijn. Het tweede onderdeel heeft te maken met het begrip 'eerste land van asiel'. Hier moeten twee zaken van elkaar onderscheiden worden volgens de heer Hanouille. Ten eerste bestaat er de mogelijkheid om tot niet in overweging name over te gaan bij vluchtelingen die in een andere EU-lidstaat erkend werden. Deze beslissing dient binnen de 15 werkdagen genomen te worden en hiertegen is alleen een annulatieberoep mogelijk. Ten tweede wordt het concept 'eerste land van asiel' ingeschreven in de vreemdelingenwet, wat in sommige gevallen de mogelijkheid zal bieden om een asielaanvraag ten gronde te weigeren indien er sprake is van reële bescherming in een derde land. Die bescherming zal actueel moeten zijn en de toegang tot het grondgebied moet nog mogelijk zijn. De bewijslast zal bij het CGVS liggen. In sommige situaties, zoals voor Tibetanen in India, zal er door het CGVS een analyse van de ganse groep gebeuren. Het derde grote onderdeel van het wetsontwerp dat de heer Hanouille aanhaalt, betreft de meervoudige asielaanvragen, wat de belangrijkste wijzigingen voor het CGVS met zich meebrengt. Het CGVS zal in de toekomst bevoegd worden voor de beslissingen tot in overweging name van meervoudige asielaanvragen. DVZ zal enkel nog verklaringen afnemen en dan het dossier overdragen naar het CGVS. De filter zal dus op het niveau van het CGVS worden gelegd, dat een nieuwe en inhoudelijke filter zal hanteren conform de procedurerichtlijn, m.n. nieuwe elementen die de kans aanzienlijk vergroten dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling of toekenning van de subsidiare bescherming in aanmerking komt (artikel 32.4 Procedurerichtlijn). Indien het CGVS zal menen dat er niet zulke nieuwe elementen voorhanden zijn, zal het overgaan tot een beslissing van niet in overweging name. In het andere geval zal er eerst een beslissing tot in overweging name worden genomen, wat aan de asielzoeker zal betekend worden en in het wachtregister zal opgenomen worden, omdat dit het recht op opvang (her)opent. Erna zal het dossier de gewone weg van behandeling binnen het CGVS volgen. De beslissing met betrekking tot in overweging name zal binnen de 8

werkdagen dienen te geschieden, 2 werkdagen voor opgeslotenen. In principe zal er geen gehoor op het CGVS voorzien worden, maar uitzonderingen hierop zijn mogelijk. Naast deze 3 grote onderdelen, bevat het monocamerale wetsontwerp voorts nog enkele kleine wijzigingen zoals de vragenlijst van het CGVS die nu verplicht op DVZ zal moeten worden ingevuld en de verduidelijking dat het bevel om het grondgebied te verlaten verplicht door DVZ moet worden afgeleverd na een negatieve beslissing van het CGVS en moet worden verlengd na het arrest van de RvV bij medewerking van de asielzoeker aan het terugkeerproject. Tenslotte wordt opnieuw een recht op materiële hulp voorzien in het geval dat het cassatieberoep bij de Raad van State toelaatbaar wordt verklaard.

31. Het bicamerale wetsontwerp heeft voornamelijk te maken met wijzigingen in de procedure voor de RvV. Zo worden bepaalde administratieve lasten afgeschaft (zoals het activiteitenrapport) en worden eerste stappen genomen in de richting van de creatie van elektronische dossiers. Ook zal de RvV een nieuwe definitie hanteren van het begrip 'nieuwe elementen', die overeenkomt met de definitie die het CGVS zal toepassen in het kader van meervoudige asielaanvragen. De huidige voorwaarde dat de nieuwe stukken niet eerder kunnen worden voorgelegd, zal dan ook vervallen.

32. Mevrouw Janssen wil graag weten hoe meervoudige asielaanvragen in de praktijk zullen beoordeeld worden en vraagt zich m.n. af of DVZ toch nog een kleine beoordelingsmarge zal overhouden. De heer Claus antwoordt hier ontkennend op en voegt toe dat er bij DVZ enkel nog een gehoor zal plaatsvinden met loutere uitleg over de nieuwe elementen. Die verklaring zal worden opgenomen en worden doorgestuurd naar het CGVS zonder meer.

33. De heer Vanderstraeten vraagt zich af hoe de nieuwe vragenlijst eruit zal zien. Volgens de heer Claus zal er in het kader van meervoudige asielaanvragen niet met een vragenlijst gewerkt worden aangezien het enkel en alleen over de nieuwe elementen zal gaan. Welke vragen in dat verband gesteld zullen worden, werden in samenwerking met het CGVS op punt gezet. Wat de taal van de vragenlijsten betreft antwoordt de heer Claus naar aanleiding van een vraag van mevrouw Janssen dat deze enkel in het Nederlands of Frans zullen worden opgesteld, na vertaling door een tolk.

34. Mevrouw de Aiguirre vraagt of de nieuwe documenten originelen dienen te zijn of dat het ook copies mogen zijn. Volgens de heer Hanoulle kan alles om een aanvraag in te dienen, maar zal het dan beoordeeld worden door het CGVS in het licht van de nieuwe definitie van 'nieuwe elementen'.

35. Mevrouw Goris wil weten of er na de beslissing tot in overweging name een gehoor ten gronde zal plaatsvinden. De heer Hanoulle stelt dat dit het geval zal zijn, tenzij er onmiddellijk tot een erkenning zou overgegaan worden.

36. Mevrouw van der Haert stelt de vraag hoe de overgang zal gebeuren. Volgens de heer Claus zal de nieuwe procedure onmiddellijk toegepast worden vanaf de inwerkingtreding van de wetwijziging.

37. Mevrouw de Aguirre merkt op dat er nadruk bij het personeel van DVZ zou moeten gelegd worden op het duidelijk informeren van de asielzoeker tijdens het gehoor en het invullen van de vragenlijst. Soms wordt namelijk vastgesteld dat de aanwezigheid van documenten niet op de vragenlijst zijn vermeld. Een loutere verwijzing naar de informatiebrochure volstaat niet in alle gevallen. Volgens de heer Claus wordt er rekening gehouden met de documenten die aan DVZ worden voorgelegd en wordt er steeds gevraagd aan de asielzoekers of ze documenten bij zich hebben. De heer Hanouille voegt hier nog aan toe dat in de nieuwe vragenlijsten duidelijker zal worden opgenomen wat in welke vorm is neergelegd heeft het personeel van DVZ een gehoor bij het CGVS bijgewoond in het kader van bewustmaking van het belang van eventuele nieuwe documenten. Mevrouw de Aguirre wil tenslotte nog opmerken dat de volgorde van de huidige vragenlijst verwarrend is voor een groot deel van de asielzoekers die nooit lid zijn geweest van een politieke partij of die nooit gearresteerd werden en denkt hierbij aan niet-begeleide minderjarige vreemdelingen.

38. Mevrouw Salazar vraagt zich af of personen afkomstig van veilige landen dezelfde procedure in het kader van meervoudige asielaanvragen zullen doorgaan. De heer Hanouille antwoordt hier bevestigend op.

39. Mevrouw van der Haert wil ter verduidelijking weten of het mogelijk is dat bij meervoudige asielaanvragen van personen uit veilige landen eerst een beslissing tot in overweging name wordt genomen en vervolgens alsnog een beslissing tot niet- in overweging name in het kader van onderdanen van een veilig land. De heer Hanouille bevestigt deze mogelijkheid, maar voegt toe dat er ook in dat geval ook een weigering ten gronde kan worden genomen. De heer Hanouille concludeert met de opmerking dat het de bedoeling zal zijn dat er meer dossiers van meervoudige asielaanvragen de filter niet zullen passeren.

Mededelingen van RvV (de heer Jacobs)

40. In april 2013 bedroeg de totale input in asielmaterie van de RvV 1.199 beroepen. De output voor dezelfde periode bedroeg 1.126 arresten. De huidige werklust in asielmaterie bedraagt 5.207 dossiers, exclusief 701 dossiers van de historische achterstand van VBV.

41. Wat de input betreft, gaat het hoofdzakelijk om beroepen ingediend door asielzoekers uit DR Congo (188), Guinee (170), Afghanistan (107), Rusland (64) en Pakistan (61); beroepen ingediend na een meervoudige asielaanvraag betreffen voornamelijk asielzoekers uit Guinee (63), DR Congo (24), Rusland (16), Rwanda (11) en Afghanistan (11).

42. In april 2013 waren er 63 beroepen in hoogdringende noodzakelijkheid en 22 beroepen in versnelde procedure.

43. De output bedroeg 87,4 % weigeringen (788 arresten), 1,9 % erkenningen van de vluchtelingenstatus op grond van het Verdrag van Geneve (17), 0,6 % toekenningen van de subsidiaire bescherming (5) en 10,2 % nietigverklaringen (92). De technische weigeringen (in toepassing van art. 55 van de wet van 15 december 1980) en intrekkingen (van procedure) zijn in deze verdeling niet inbegrepen.

44. Wat de rest van het migratiecontentieux betreft, bedroeg de input 1.648 annulatieberoepen vs. een output van 747 arresten in april 2013. De meeste beroepen werden ingediend tegen een beslissing tot weigering van in overweging name van de zgn. 9bis-9ter aanvragen, en bedroegen respectievelijk 495 en 523 beroepen. De aanzienlijke toename van beroepen tegen dergelijke beslissingen verdient onze aandacht. De huidige werklast van het volledig contentieux, exclusief asielmaterie, bedraagt 18.960 beroepen.

45. De heer Claus vraagt of RvV over cijfers beschikt i.v.m. nietigverklearde beslissingen in het migratiecontentieux. De heer Jacobs antwoordt dat ongeveer 10% van de beslissingen effectief nietig worden verklaard.

46. Mevrouw Janssen vraagt of RvV het percentage kent van arresten m.b.t. beroepen inzake 9ter aanvragen. De heer Jacobs zegt dat hij hierover geen nadere gegevens heeft. De cijfers waarover hij beschikt betreffen enkel en alleen de input.

47. Mevrouw Goris vraagt of RvV enig idee heeft over het aantal dagen nodig om een beroep in migratiematerie te behandelen. De heer Jacob zegt dat in 2012 de behandelingstijd 92,3 dagen bedroeg. Dit betekent echter niet dat alle dossiers eenzelfde behandelingstijd genieten; dossiers worden immers behandeld volgens het LIFO principe (first in – first out).

Mededelingen van de Dienst Voogdij

48. De Dienst Voogdij kon op de vergadering niet aanwezig zijn, en vraagt hem hiervoor te willen verontschuldigen.

49. De Dienst Voogdij deelde nochtans mede dat hij een daling van het aantal NBMV signalementen heeft geconstateerd. Zo kreeg de Dienst Voogdij in mei 2013, 211 NBMV signalementen binnen, waaronder zich 144 eerste signalementen bevonden. De meeste signalementen kwamen van de Politiediensten en de Dienst voor Vreemdelingenzaken.

Mededelingen van UNHCR (mevrouw de Aguirre)

50. Mevrouw de Aguirre verwijst naar de campagne in samenwerking met Thalys. Vanaf 30 mei tot eind september rijdt een speciale Thalys trein met daarop de gezichten van vluchtelingen. Op Wereldvluchtelingendag, 20 juni a.s., schenkt Thalys van elk ticket dat die dag wordt verkocht, 1 euro aan UNHCR. Cf. <http://www.unhcr.fr/51a71cf49.html> (FR)

Voor het persbericht hierover, zie

http://www.thalys.com/img/pdf/presse/release/nl/1369993314_13.05.30_Intensieve_samenwerking_Thaly.pdf (EN)

of

http://www.thalys.com/img/pdf/presse/release/fr/1369993454_13.05.30_CP_Thalys_Thalys_soutient_le.pdf (FR)

51. Naar aanleiding van Wereldvluchtelingendag op 20 juni 2013 worden 8 verhalen van Belgische vluchtelingen gepubliceerd in Metro. Er komt ook een gemeenschappelijke website in drie talen: www.wereldvluchtelingendag.be, www.journeemondialedurefugie.be en

www.worldrefugeeday.be. In de stations komt er een actie en op VRT komt er een TV spot. Ten slotte worden, zoals elk jaar, ook cijfers gepubliceerd in de 'Global trends 2012'.

52. Naar aanleiding van de arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie betreffende het recht van staatlozen van Palestijnse afkomst op toekenning van vluchtelingenstatus krachtens artikel 12, lid 1, sub a, tweede volzin, van richtlijn 2004/83¹ heeft UNHCR een nota gepubliceerd betreffende de interpretatie door UNHCR van artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag:

"*Note on UNHCR's Interpretation of Article 1D of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees and Article 12(1)(a) of the EU Qualification Directive in the context of Palestinian refugees seeking international protection*", mei 2013:
<http://www.refworld.org/docid/518cb8c84.html>

Deze nota beoogt het voorwerp en het doel van artikel 1D te verduidelijken, en meer bepaald om de continuïteit van de bescherming en bijstand voor Palestijnse vluchtelingen te verzekeren.

53. Op maandag 13 mei 2013 vond de 'Closing Workshop' plaats in het kader van het CREDO Project ('*Improved Credibility Assessment in EU Asylum Procedures*'). Het volledige verslag (290 pagina's) en de samenvatting (72 pagina's) van het onderzoek dat door UNHCR werd uitgevoerd zullen beschikbaar zijn vanaf vrijdag 14 juni. Stuur een mailtje naar Pamela Williams (E: williapa@unhcr.org) indien u een gedrukte versie wil ontvangen (zolang de voorraad strekt). De elektronische versies kunnen geraadpleegd worden via Refworld:

UN High Commissioner for Refugees, *Beyond Proof, Credibility Assessment in EU Asylum Systems: Summary*, mei 2013: <http://www.refworld.org/docid/51a704244.html>

UN High Commissioner for Refugees, *Beyond Proof, Credibility Assessment in EU Asylum Systems: Full Report*, mei 2013: <http://www.refworld.org/docid/519b1fb54.html>

54. Betreffende de ministeriële vergadering inzake de beëindiging van vluchtelingenstatus voor Rwandezen waar tijdens de contactvergadering in mei naar werd verwezen, wenst mevrouw de Aguirre te verwijzen naar de informatie die hierover werd gepubliceerd op de website van UNHCR:

<http://www.unhcr.fr/517161f9c.html> (FR)

<http://www.unhcr.org/51712a034.html> (EN)

In dit verband is ook dit document van belang:

¹ Hof van Justitie van de Europese Unie, *Bolbol* (C-31/09), Arrest van het Hof (Grote kamer) van 17 juni 2010, en *Abed El Karem El Kott e.a.* (C-364/11), Arrest van het Hof (Grote kamer) van 19 december 2012; *UNHCR Observations in the case C-364/11 El Kott and Others regarding the interpretation of Article 1D of the 1951 Convention and Article 12(1)(a) of the Qualification Directive*, 27 October 2011: <http://www.refworld.org/docid/4eaa95d92.html>, en *UNHCR's Oral Intervention at the Court of Justice of the European Union- Hearing of the case of El Kott and Others v. Hungary (C-364/11)*, 15 May 2012: <http://www.refworld.org/docid/4fbd1e112.html>.

UN High Commissioner for Refugees, *Implementation of the Comprehensive Strategy for the Rwandan Refugee Situation, including UNHCR's recommendations on the Applicability of the "Ceased Circumstances' Cessation Clauses"*, 31 december 2011: <http://www.refworld.org/docid/4f33a1642.html> (EN)

UN High Commissioner for Refugees, *Mise en œuvre de la Stratégie globale relative à la situation des réfugiés rwandais, y compris des recommandations du HCR sur l'applicabilité des clauses de cessation « pour circonstances ayant cessé d'exister »*, 31 december 2011: <http://www.refworld.org/docid/4f339f1a2.html> (FR)

55. UNHCR volgt momenteel de situatie op van meer dan anderhalf miljoen personen die rechtstreeks getroffen zijn door het geweld in Syrië.

UN High Commissioner for Refugees, *UNHCR Syria Update*, 6 juni 2013, Issue 9: <http://www.refworld.org/docid/51b5a3e44.html>

Cijfers en andere informatie over deze en andere crisissituaties zijn beschikbaar via deze link: <http://data.unhcr.org/>

56. Andere interessante documenten die recent op Refworld werden gepubliceerd zijn:

UN High Commissioner for Refugees, *UNHCR's Contribution to the European Commission's Consultation on Female Genital Mutilation in the EU*, mei 2013: <http://www.refworld.org/docid/51a701594.html>

UN High Commissioner for Refugees, *Guidance Note on bilateral and/or multilateral transfer arrangements of asylum-seekers*, 5 juni 2013: <http://www.refworld.org/docid/51af82794.html>

UN High Commissioner for Refugees, *Where is my home? Homelessness and Access to Housing among Asylum-Seekers, Refugees and Persons with International Protection in Bulgaria*, juni 2013: <http://www.refworld.org/docid/51b57c864.html>

UN High Commissioner for Refugees, *Where is my home? Homelessness and Access to Housing among Asylum-Seekers, Refugees and Persons with International Protection in Poland*, juni 2013: <http://www.refworld.org/docid/51b57ce74.html>

UN High Commissioner for Refugees, *Where is my home? Homelessness and Access to Housing among Asylum-Seekers, Refugees and Persons with International Protection in the Slovak Republic*, juni 2013: <http://www.refworld.org/docid/51b57d544.html>

57. Na de vergadering voegt mevrouw de Aguirre nog toe dat, naar aanleiding van de goedkeuring door het Europees Parlement van het akkoord betreffende het Europese asielbeleid (waaronder de Dublin III Verordening en de herschikking van de Procedure- en Opvangrichtlijnen) op 12 juni 2013, UNHCR een verklaring heeft gepubliceerd die via deze link kan worden geraadpleegd: <http://www.unhcr.org/51b7348c9.html> (EN).

Mededelingen van IOM (de heer Halimi)

58. De heer Halimi deelt mee dat er zich een stijging van het aantal terugkeerders heeft voorgedaan. Tot eind mei 2013 loopt het aantal op tot 1941. In mei 2013 was er sprake van 354 terugkeerders.

59. De heer Halimi merkt de afgelopen maanden ook een stijging op van terugkeerders die asielzoekers en geweigerde asielzoekers zijn: 239 asielzoekers en uitgeprocedeerde asielzoekers en 115 personen in irreguliere situatie. In totaal voor het jaar 2013 komt dit neer op 1.250 (uitgeprocedeerde) asielzoekers tegenover 699 personen in irreguliere situatie. Vroeger was dit verschil steeds in omgekeerde richting.

60. Er is ook een stijging merkbaar van de terugkeerders uit de centra: 162 via NGO's en 148 uit Fedasil-centra. 4 terugkeerders kwamen uit DVZ-centra, 23 via het Rode Kruis, 12 via de stad Antwerpen en 5 rechtstreeks via IOM. In totaal dit jaar komen 521 uit federale centra (wat de grootste stijging uitmaakt), 328 uit Rode Kruiscentra en 951 via NGO's.

61. Wat de grootste terugkeerlanden betreft worden volgende cijfers voor mei 2013 meegedeeld: Rusland (60), Oekraïne (35), Brazilië (20), Irak (20) en Albanië (17). Wat het totaal voor 2013 betreft, zijn dit de grootste terugkeerlanden: Rusland (368), Brazilië (191), Oekraïne (171), Irak (124) en Kosovo (96). In 2013 zijn er in totaal 531 personen teruggekeerd met re-integratie. De top vijf bestaat uit: Rusland (116), Irak (86), Kosovo (25), Kazachstan (24) en Armenië.

62. De heer Halimi deelt verder mee dat er deze week de REAB-partnervergadering plaatsvindt waarvoor mensen uit 10 verschillende landen uitgenodigd werden om te komen spreken over hun ervaringen met terugkeer en IOM.

63. Volgende schriftelijke vraag werd voorgelegd aan IOM: *“Wat het totale REAB-cijfer betreft, beschikt u over een percentage van het aantal REAB's aangevraagd vanuit een terugkeerplaats? Valt de stijging die plaatsvond en die gevolgd werd door een stagnatie van het aantal REAB's, toe te schrijven aan het systeem van de terugkeerplaatsen?”* De heer Halimi antwoordt hierop dat er slechts sinds recent cijfers worden bijgehouden van terugkeerders uit de open terugkeerstructuur en andere centra waardoor er pas binnenkort relevante cijfers beschikbaar zullen zijn. In Poelkapelle bedraagt dit voor de maand mei 1 terugkeerder (totaal geregistreerd 24), in Sint-Truiden 4 (totaal geregistreerd 30).

64. De heer Vanderstraeten vraagt zich af of de stijging van het aantal terugkeerders uit de federale opvangcentra ook de terugkeerders bevat die via het terugkeerloket werden doorverwezen. Dit wordt bevestigd door de heer Halimi. 265 personen werden via het terugkeerloket naar IOM doorverwezen en dit is volgens hem dan ook een succes te noemen.

65. Mevrouw Janssen legt de situatie uit van een Congolese arts wiens asielprocedure negatief is afgelopen en bereid is om terug te keren naar Afrika, maar niet naar Congo en vraagt zich af of dit mogelijk is. De heer Halimi antwoordt hierop dat zulke personen terecht kunnen bij het IOM maar dat de migrant in kwestie zelf contact zal moeten nemen met de ambassade van het derde land. In sommige gevallen bestaan er overeenkomsten tussen landen die toelaten dat

onderdanen van het ene land recht hebben op verblijf in het andere land en/of omgekeerd. Het IOM verwijst in zulke gevallen door naar de juiste ambassade om het juiste type visum te verkrijgen. Eerst moet in elk geval de toestemming van het derde land om er te verblijven worden gecontroleerd. De heer Vanderstraeten vraagt zich in dit verband af of het verblijf in het derde land van duurzame aard dient te zijn. Volgens de heer Halimi is dit inderdaad het geval en zal er bijvoorbeeld nooit in het kader van een toeristenvisum geholpen worden aan de terugkeer naar een derde land. Het inreisvisum en de toelating tot verblijf wordt steeds nagegaan.

66. Mevrouw de Aguirre stelt zich de vraag of terugkeer ook kan voor mensen met een beschermingsstatuut. Volgens de heer Halimi zal de vluchteling eerst moeten afstand doen van zijn statuut, wat zeker niet aangeraden wordt door het IOM, maar het gebeurt (tot zo'n tiental per jaar).

Mededelingen van Fedasil (mevrouw Machiels)

67. Mevrouw Machiels deelt mee dat bepaalde cijfers van mei nog niet verwerkt zijn. Per 31 mei 2013 zijn er in het hele opvangnetwerk 23.187 plaatsen, waarvan er 18.280 bezet zijn. Dit betekent een bezettingsgraad van 78,8 %, wat een verdere afname vormt.

68. De netto-instroom bedroeg in mei 2013 1.343 plaatsen. Dit zijn 1.411 nieuwe asielzoekers min degene die geen recht hebben op opvang (bijvoorbeeld in het kader van meervoudige asielaanvragen of die geen opvangplaats wensen). De netto uitstroom in mei 2013 kwam neer op 2.143, wat het verschil tussen in- en uitstroom op 800 plaatsen brengt.

69. De top vijf van nationaliteiten in de opvang per 30 april 2013 bestaat uit Afghanistan, Guinee, Rusland, Congo en Servië. Voor de andere cijfers van april wordt verwezen naar het vorige verslag.

70. Aan Fedasil werd volgende vraag schriftelijk gesteld: "*Hoe lang bedraagt het gemiddelde verblijf van personen in terugkeerplaatsen?*" Mevrouw Machiels verwijst hiervoor naar de bewoners die effectief verblijven in de terugkeerplaatsen tijdens afgelopen maanden: de gemiddelde verblijfsduur in januari bedroeg 33 dagen, 34 dagen in februari, 26 in maart en 33 in april. Van het aantal bewoners dat uit de open terugkeerplaatsen vertrekt, doet zo'n 14% dat om vrijwillig terug te keren. Sinds de opening van de terugkeerplaatsen blijft het percentage van bewoners die effectief aankomen in de terugkeerplaatsen min of meer stabiel.

71. Wat de wetwijziging betreft, wenst mevrouw Machiels toe te voegen dat de impact ervan voor Fedasil beperkt zal zijn. De instructies met betrekking tot de regeling van het einde opvang van juli vorig jaar zullen worden aangepast en eveneens vereenvoudigd. De heer Vanderstraeten vraagt zich af of er met de nieuwe instructies zal gewacht worden tot na de invoering van de wetwijziging. Volgens mevrouw Machiels streeft Fedasil ernaar om de aangepaste instructies onmiddellijk na inwerkingtreding van de wetwijzigingen te versturen.

72. Mevrouw To merkt op dat voor personen die een terugkeerplaats toegewezen krijgen, maar niet komen opdagen, de code 207 in het wachtregister blijft staan op de terugkeerplaats terwijl het om 'no shows' gaat. Dit heeft problematische gevolgen aangezien vastgesteld wordt in

de praktijk dat OCMW's van andere gemeentes dringende medische hulp weigeren aan deze personen. Volgens mevrouw Machiels is de niet-registratie van de 'no shows' te wijden aan de hoge werklast bij de dispatching van Fedasil en met een misverstand dat bij sommige OCMW's bestaat. Ook bij uitgeprocedeerde asielzoekers blijft de code 207 in het wachtregister vermeld staan maar wordt deze de facto inactief bij illegaal verblijf. Sommige OCMW's hebben begrepen dat de toekenning van de terugkeerplaatsen gebeurt na de termijn van recht op opvang, terwijl dit in de praktijk nog binnen deze termijn gebeurt, wat de aanleiding tot het misverstand zou kunnen vormen. Volgens mevrouw Machiels heeft Fedasil geprobeerd om dit te verduidelijken maar kan het nog even duren vooraleer de praktijk volgt. Naar aanleiding van een vraag van de heer Vanderstraeten voegt mevrouw Machiels tenslotte nog toe dat de code 'no show' wel wordt toegewezen op dispatching voor asielzoekers die geen opvang wensen en een privé-adres hebben, maar dat ze zal verifiëren of de code 'no-show' momenteel systematisch wordt ingevoerd voor een asielzoeker die uit de opvang vertrekt terwijl hij nog recht heeft op opvang.

73. I.v.m. gezinnen in kader van KB 2004 die opgevangen worden in het Open Terugkeer Centrum (OTC): volgens mevrouw Machiels krijgen de gezinnen in het OTC van DVZ een terugkeertraject aangeboden. Enkel in noodsituaties worden ze opgevangen in de open terugkeerplaatsen van Fedasil. Mevrouw Machiels voegt nog toe dat de voorwaarden met betrekking tot de opvang in het kader van KB 2004 niet gewijzigd werden (illegaal verblijf, minderjarige kinderen, hulpbehoevend zijn). Gezinnen die werden opgevangen onder het KB 2004 in de andere centra van Fedasil voor de inwerkingtreding van de nieuwe samenwerkingsovereenkomst volgen wel nog het oude protocol.

74. Mevrouw To wenst te weten of de termijn van 30 dagen in het open terugkeercentrum verlengd kan worden als de terugkeer niet mogelijk is gebleken binnen die termijn. Dit wordt bevestigd door mevrouw Machiels. De heer Claus voegt toe dat het bevel normaal gezien verlengd wordt, maar geval per geval beoordeeld wordt en niet in het oneindige. Indien er bijvoorbeeld wordt vastgesteld dat er geen medewerking wordt verleend, zal men overgeplaatst worden naar een terugkeewoning. Er zal niet gedwongen verwijderd worden rechtstreeks vanuit het open terugkeercentrum.

75. De heer Vanderstraeten zou graag een zicht willen krijgen op het aantal vrije plaatsen in de terugkeewoningen. De heer Claus stelt dat dit cijfer dag per dag verandert. Soms zitten de terugkeewoningen vol, soms verdwijnen er families waardoor hierover volgens de heer Claus moeilijk cijfers kunnen gegeven worden.

Diverse

76. Mevrouw Salazar van JRS-B deelt mede dat de publicatie van het eindrapport inzake het DIASP project over de toepassing van de Dublin-Verordening: « Protection interrupted - The Dublin Regulation's Impact on Asylum Seekers' Protection », nu ter beschikking is op de website www.jrseurope.org. Het wordt binnenkort vertaald naar het Nederlands en het Frans.

**Volgende contactvergaderingen vinden plaats
op 10 september, 8 oktober, 12 november en 10 december 2013
bij Fedasil, Kartuizersstraat 19-21, 1000 Brussel**