

VERSLAG CONTACTVERGADERING VAN

12 februari 2013

Aanwezig:

Dames: Addae (VwV), Bonamini (VwV), de Aguirre (UNHCR), D'Hoop (IOM), Hermans (IOM), Lepoivre (BCHV), Kerstenne (Croix-Rouge), Reulens (KM-I), Salazar (JRS-B), Van Balberghe (CGVS), Vanderhaegen (CSP), van der Haert (BCHV), Vanhees (BCHV), Verbruggen (Foyer), Anakhasyan (Convivial).

Heren: Beys (Caritas), Claus (DVZ), Georis (dienst Voogdij), Henkinbrant (ADDE), Jacobs (RvV), Van Der Straeten (Rode Kruis), Verhoost (APD).

Opening van de vergadering

1. Mevrouw van der Haert opent de vergadering om 9u45.

Goedkeuring van het verslag van de contactvergadering van 8 januari 2013

2. De heer Van Der Straeten laat opmerken dat hij de vraag in §45 van het verslag van januari had gesteld aan IOM en dat de bijzondere uitkering in feite een 'loonsubsidie' was.
3. De heer Georis verbetert zijn verklaringen in § 35 van het verslag van vorige maand: de Dienst Voogdij heeft 100 nieuwe voogden aangeworven, wat het totaal op 300 voogden brengt.
4. Mist deze aanpassingen wordt het verslag goedgekeurd.

Mededelingen van de DVZ (de heer Claus)

5. In januari 2013 waren er in totaal 1.644 asielaanvragen waarvan 1.555 op het grondgebied, 33 in gesloten centra en 56 aan de grens. Op het grondgebied betekent dit een gemiddelde van 70,68

aanvragen per werkdag (22 werkdagen). Dit stelt in absolute cijfers een toename van 55 aanvragen voor en een afname van 18,32 aanvragen per werkdag vs. december 2012. In vergelijking met januari 2012 (2.160 asielaanvragen), stelt men een afname van 516 asielaanvragen vast.

6. De tien voornaamste herkomstlanden waren in januari 2013: Guinee (164) (+ 11 vs. december 2012), Afghanistan (146) (-29), Rusland (120) (+5), DR Congo (107) (-7), Syrië (97) (-29), Kosovo (89) (-1), Irak (56) (+13), Senegal (52) (-7), Kameroen (47) (+11), Albanië (46) (-4). In de gesloten centra werden de aanvragen vooral ingediend door personen afkomstig uit Turkije (5) en Georgië (4). Aan de grens kwamen de aanvragen vooral van personen afkomstig uit DR Congo (6), Syrië (6) en Oeganda (5).

7. In januari 2013 heeft DVZ in totaal 2.091 beslissingen genomen: 1.430 asielaanvragen werden overgedragen aan het CGVS, 415 (meervoudige) asielaanvragen werden niet in overweging genomen (13quater) en 140 werden geweigerd in toepassing van de Dublin Verordening (26quater). Bovendien werden 106 asielaanvragen zonder voorwerp verklaard. In gesloten centra heeft DVZ 35 asielaanvragen afgesloten: 21 aanvragen werden overgedragen aan het CGVS, 12 aanvragen werden niet in overweging genomen (13quater), geen werd geweigerd in toepassing van de Dublin-Verordening en 2 asielaanvragen werden zonder voorwerp verklaard. Aan de grens heeft DVZ 58 asielaanvragen afgesloten: 40 aanvragen werden overgedragen aan het CGVS, 16 aanvragen werden niet in overweging genomen (13quater) en 2 aanvragen werden geweigerd in toepassing van de Dublin Verordening (25quater).

8. In januari 2013 waren er 630 meervoudige asielaanvragen (40% van het totale aantal aanvragen in het binnenland), waarvan 415 een 2^e aanvraag, 139 een 3^e aanvraag en 76 een 4^e aanvraag en meer waren. Deze aanvragen werden voornamelijk ingediend door asielzoekers afkomstig uit Guinee (75), Rusland (75), Kosovo (62), Afghanistan (53) en Irak (37).

9. In januari 2013 waren er 13 opsluitingen op grond van artikel 74/6 §1bis (bijlage39bis – in afwachting van de behandeling van de aanvraag). Wat de Dublindossiers betreft, waren er 89 opsluitingen, waarvan 4 op grond van artikel 51/5 §1 (bijlage39ter – in afwachting van een beslissing over de verantwoordelijke lidstaat). De voornaamste EU-lidstaten van bestemming, verantwoordelijk voor de behandeling van die asielaanvragen waren: Italië (43), Spanje (8), Polen (5) en Zweden (5). Niemand werd overgebracht naar een terugkeerwoning.

10. In januari 2013 waren er 370 'Eurodac-hits' – 61 meer dan in december 2012. De voornaamste EU-lidstaten waar een Eurodac-hit voor aangetroffen werd, waren: Duitsland (64), Griekenland (59), Polen (39), Spanje (37), Italië (31), Zwitserland (21), Frankrijk (20), Zweden (15), Nederland (12) en Oostenrijk (12).

11. In januari 2013 heeft de DVZ 94 NBMV ingeschreven wanneer zij een asielaanvraag indienden op het grondgebied. Er waren 76 jongens en 18 meisjes. Zeven (7) NBMV waren tussen 0 en 13 jaar oud, 22 tussen 14 en 15 jaar oud en 65 tussen 16 en 17. De voornaamste herkomstlanden van deze NBMV waren: Afghanistan (28) en Guinee (22).

12. Het BCHV stelde voorafgaandelijk volgende vraag aan DVZ: *“Hoe worden de cijfers van het aantal asielaanvragen door NBMV bij DVZ opgemaakt? Worden ook diegene waarvoor DVZ zelf een leeftijdstest vraagt als NBMV opgenomen? En wat met minderjarigen die eerst bij de dienst Voogdij zijn aangemeld en waarvoor zij besloten tot een leeftijdstest over te gaan? Worden beide gevallen op dezelfde manier in de statistieken opgenomen? En worden die nog aangepast als naderhand blijkt dat iemand toch meerderjarig is of blijft die als minderjarige asielzoeker geteld worden?”* De heer Claus antwoordt hierop dat wanneer iemand zich aanmeldt als NBMV het zo ook geregistreerd wordt tenzij uit vroegere leeftijdstesten al bleek dat de betrokkene meerderjarig zou zijn. De cijfers worden slechts na enkele maanden aangepast, na de resultaten van de leeftijdstest. Ten wijze van voorbeeld wordt er aangehaald dat er vorig jaar 1.530 aanmeldingen van NBMV gebeurden, waarvan er 771 een leeftijdstest ondergaan hebben en er uiteindelijk 984 als minderjarig werden beschouwd.

13. Volgende vraag werd eveneens voor de vergadering schriftelijk overgemaakt: *“Voor de contactvergadering van december 2012 werd een vraag gesteld voor de dienst Grensinspectie i.v.m. personen met een visum voor een andere Schengenlidstaat. Als die aan de grens op de luchthaven onmiddellijk asiel aanvragen wordt het visum meestal geannuleerd en belanden zij vervolgens in een Dublinprocedure. Dit lijkt niet meer het geval als ze echter wachten om asiel aan te vragen tot ze in een gesloten centrum zijn geplaatst: dan wordt hun asielaanvraag wel onmiddellijk overgemaakt aan het CGVS. Op de contactvergadering van december kon het verschil niet meteen verklaard worden. Kunt u die vraag voorleggen aan de verantwoordelijke dienst en ons hun antwoord geven meedelen op de contactvergadering?”* De heer Claus herhaalt dat de normale regels toegepast worden en er geen speciale regeling voorzien is.

14. Ten slotte legde het BCHV volgende vraag schriftelijk voor aan DVZ: *“We krijgen de laatste tijd melding van Tsjetsjenen die in detentie terecht komen met het oog op een gedwongen terugkeer naar Rusland – het gaat niet enkel om Dublintransfers. Tot voor kort was dat nooit het geval. Betreft het hier een beleidswijziging? Kunt u ons toelichten om welke profielen het gaat en hoe die procedure verloopt? Is er samenwerking met de Russische autoriteiten in die dossiers?”* Volgens de heer Claus werd in januari slechts 1 Rus gedurende de asielprocedure vastgehouden. Wat de andere diensten binnen DVZ betreft, zijn er geen beleidswijzigingen te melden. Wel is er meer controle door de dienst SEFOR in het kader van het terugkeerbeleid. In de meeste gevallen hebben de opsluitingen te maken met problemen van openbare orde of personen in illegaal verblijf.

15. Mevrouw Salazar vraagt zich af of asielzoekers uit Mali en Syrië die aan de grens toekomen worden opgesloten in gesloten centra gedurende de ganse duur van de asielaanvraag. Er werd namelijk door bezoekers aan de centra vastgesteld dat deze personen na het interview vaak worden vrijgelaten. Volgens de heer Claus worden asielzoekers aan de grens gedurende de ganse procedure vastgehouden, maar de vraag kan best voorgelegd worden aan de dienst Grensinspectie. Het zou kunnen dat er wordt aangenomen dat de beslissing na het interview voor deze categorie asielzoekers positief zal zijn, maar de heer Claus kan hierover geen zekerheid geven. Na controle bij de dienst Grensinspectie, blijkt dat er is maar 1 geval van Mali is die vrijgesteld werd voor de beslissing van het CGVS en dat was omdat na leeftijdsonderzoek gebleken was dat hij minderjarig was.

16. Mevrouw Kerstenne vraagt zich af of asielzoekers in het geval van een niet in overweging name van een tweede asielaanvraag nu vaker naar een gesloten centrum worden gestuurd en wat de criteria zijn voor wie in een dergelijk geval in een gesloten centrum wordt vastgehouden. Ze stelt vast dat dit nu vaker het geval is als vroeger. De heer Claus antwoordt hierop dat het in het geval van meervoudige aanvragen zeker kan voorvallen dat men in een gesloten centrum wordt gezet. Dit zal door de concrete situatie worden bepaald. Steeds meer mensen dienen meervoudige asielaanvragen in, dus er zullen er meer in gesloten centra terecht komen. In principe kan dit gebeuren voor iedereen die een meervoudige aanvraag indient, maar de personen die verwijderbaar zijn, hebben meer kans.

17. Mevrouw Addae wil graag weten hoeveel keer al een inreisverbod werd opgelegd en hoeveel keer het verbod werd opgeheven omwille van humanitaire redenen. De heer Claus zal het navragen. Na de vergadering, laat de heer Claus weten dat, aangezien deze vraag geen rechtstreeks verband houdt met asiel, de directeur-generaal F. Rosemont gevraagd heeft dat dergelijke vragen hem schriftelijk gesteld worden.

18. Ten slotte wil mevrouw Addae te weten komen of er nog verlengingen worden gegeven voor niet-terugleidingsclausules opgelegd door het CGVS. Volgens de heer Claus worden deze clausules niet meer toegevoegd sinds de nieuwe asielwet en verlengingen van bevelen gebeuren door andere diensten dan de asieldienst binnen DVZ. Hij vraagt op de hoogte gesteld te worden van concrete dossiers. Er wordt toegevoegd dat niet-terugleidingsclausules nog voorkomen bij gevallen van uitsluiting.

Mededelingen van het CGVS (mevrouw Van Balberghe)

19. Mevrouw Van Balberghe deelt mede dat in januari 2013, het CGVS 1.401 beslissingen heeft genomen waaronder 203 erkenningen van het vluchtelingenstatuut en 177 toekenningen van de subsidiaire bescherming. De voornaamste herkomstlanden van de in januari 2013 erkende vluchtelingen, waren: Afghanistan (39), Guinee (21), DR Congo (20), Iran (18) en Rusland (15). Wat de

toekenning van subsidiaire bescherming betreft, waren de voornaamste herkomstlanden: Syrië (100), Afghanistan (68), Somalië (4), Irak (2) en DR Congo (1).

20. Mevrouw Van Balberghe beantwoordt vervolgens de verschillende schriftelijke vragen van het BCHV m.b.t. de cijfers:

- *“Beschikt u voor 2012 over de percentages/aantallen erkende/toegekende beschermingsstatuten bij meervoudige asielaanvragen? Zo niet, denkt u die makkelijker bij te kunnen houden eenmaal het CGVS zelf bevoegd wordt voor de in overwegingneming van herhaalde aanvragen?”* Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat in 2012 het percentage van erkenningen na een meervoudige aanvraag 1,6% bedroeg (alle meervoudige aanvragen zonder onderscheid, inclusief de aanvragen die niet door DVZ werden in overweging genomen). In 2011 bedroeg dit percentage 3,4% en in 2010 7,4%.
- *“Kunt u ook maandelijks de cijfers voor de asielaanvragen uit de ‘veilige landen’ en de beslissingen meedelen als die niet in de top 10 verschijnen?”* Mevrouw Van Balberghe maakt duidelijk dat het voor het CGVS moeilijk is om stelselmatig alle cijfers mee te delen, dit is immers te tijdrovend.
- *“Kunt u ook de aanvraag- en beslissingscijfers voor Mali uit 2012 en van de afgelopen maand meedelen? Ziet u een evolutie in het aantal aanvragen van Malinezen. Heeft het CGVS een specifiek beleid over Mali?”* Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat er in 2012 122 asielaanvragen werden ingediend door personen uit Mali en 39 in januari 2012. Momenteel krijgen deze dossiers geen prioritaire behandeling. Het CGVS is bezig met het verzamelen van informatie m.b.t. de veiligheidssituatie in dit land.

21. *“U maakte de cijfers m.b.t. asielaanvragen van Syriërs openbaar. Er blijken 33 beslissingen van weigering van beide beschermingsstatuten genomen te zijn. Kunt u toelichten om welke profielen het gaat? Zijn dat allemaal gevallen van nationaliteitsfraude of zijn er nog andere motiveringen?”* Mevrouw Van Balberghe zegt dat het CGVS niet over een gedetailleerde weergave van deze profielen beschikt en dat de weigeringen het gevolg waren van nationaliteitsfraude, maar ook technische weigeringen betroffen (als de asielzoekers bijvoorbeeld niet aanwezig waren op het verhoor).

22. *“Verschillende asielzoekers uit Oost-Congo wiens dossier al overgemaakt is aan het CGVS zouden al meerdere maanden op een uitnodiging voor een gehoor wachten. Heeft het CGVS voor deze groep een specifiek beleid? Is er een bevrozing van de afhandeling van deze dossiers?”* Mevrouw Van Balberghe geeft aan dat deze dossiers geen prioritaire behandeling krijgen bij het CGVS omdat het CGVS nog bezig is informatie in te winnen, onder andere over de veiligheidssituatie in deze regio.

Betrokken personen zullen binnenkort een convocatie krijgen: een specifieke actie wordt eerdaags gestart.

23. *“Indien het CGVS niet binnen 15 dagen een beslissing tot niet in overweging heeft genomen m.b.t. een aanvraag van een asielzoeker uit een zgn. ‘veilig land van herkomst’ (art. 57/6/1, laatste lid VW), wordt die aanvraag dan automatisch in overweging genomen en ten gronde behandeld?”* Mevrouw Van Balberghe preciseert dat de opgelegde 15 dagen een termijn van inwendige orde is, geen vervaltermijn. Dit wil dus zeggen dat het CGVS na deze periode nog altijd een beslissing tot weigering van in overwegingname kan nemen. Praktische gezien wordt in sommige dossiers een beslissing tot weigering tot overwegingname genomen na de periode van 15 dagen, terwijl het in andere dossiers een beslissing ten gronde zal zijn.

24. *“Geregeld worden erkende vluchtelingen heroproepen naar aanleiding van een procedure gezinshereniging. Wordt in de oproepingsbrief de intentie (intrekking) en motivering meegedeeld? Vaak is de kwestie een tegenstrijdigheid/onduidelijkheid die zich manifesteert t.g.v. bepaalde documenten die neergelegd of verklaringen die afgelegd werden bij de ambassade door de familieleden. Wordt er rekening mee gehouden dat de aard van verklaringen in het kader van een gezinsherenigingprocedure toch anders is dan die in het kader van een asielprocedure, net zoals de finaliteit van beide procedures verschilt? Het CGVS kan immers een doorslaggevend belang hechten aan de geloofwaardigheid van bepaalde elementen die slechts onbelangrijke details zijn voor de gezinshereniging (data, woonplaats, ...), met een risico op verlies van de erkende vluchtelingenstatus tot gevolg. Geeft de DVZ automatisch alle informatie die het verkrijgt in het kader van verzoek tot gezinshereniging met een erkend vluchteling door aan het CGVS? In welke gevallen wordt door het CGVS tot een heroproeping besloten? Kan andersom, bij het onderzoek van de gezinsherenigingaanvraag, de DVZ ook een beroep doen op informatie uit het asielsdossier van het CGVS? Zo ja, hoe wordt het vertrouwensprincipe dat in de asielprocedure geldt en een zekere geheimhoudingsplicht met zich meebrengt in dat geval gegarandeerd?”* Mevrouw Van Balberghe preciseert dat de convocatie wel degelijk de reden vermeldt. Maar, het CGVS is nog aan meer duidelijkheid in de oproeping aan het werken voor de toekomst. Het is ook zo dat de DVZ niet automatisch alle informatie betreffende een gezinsherenigingaanvraag doorgeeft. Dat hangt van het dossier af. Mevrouw van der Haert zegt kennis te hebben van bepaalde dossiers waarin het CGVS de verklaringen van de gezinsleden verkreeg die afgelegd werden bij de diplomatieke post. Ze wil graag weten of er met deze verklaringen rekening wordt gehouden, terwijl ze toch in een totaal andere context zijn afgelegd en zonder enige garantie. Mevrouw Van Balberghe bevestigt dat er met deze verklaringen rekening wordt gehouden, maar op dezelfde manier als met andere relevante elementen van de asielaanvraag, en dat er zo nodig ook rekening wordt gehouden met de omstandigheden waarin dergelijke verklaringen verkregen zijn, en ook met de auteurs ervan.

25. Mevrouw Van Balberghe informeert dat de twee wetsontwerpen (monocameraal en bicameraal) over asiel goedgekeurd werden door de parlementaire commissie. Het monocameraal project wordt eerstdaags besproken tijdens de plenaire zitting van de Kamer. Het bicameraal project moet ook de Senaat passeren. Deze projecten beogen m.n. de behandeling van de meervoudige asielaanvragen. Het CGVS bereidt zich voor op de behandeling van deze aanvragen en stelt nota's en instructies op over deze nieuwe procedure. De inwerkingtreding van deze nieuwe projecten zou al in mei 2013 starten, een beetje vroeger als gepland.

26. Mevrouw Bonamini doet opmerken dat er een toename van erkenningen van Albanese onderdanen was in 2012. Ze vraagt of deze asielzoekers zich nog steeds op vendetta beroepen. Ze vraagt ook of het profiel van Albanese onderdanen die subsidiaire bescherming verkregen gekend is. Mevrouw Van Balberghe bevestigt dat er bij de erkende Albanese effectief gevallen van vendetta zijn. Ze weet niets over het profiel van de begunstigden van subsidiaire bescherming.

27. De heer Beys zegt op de hoogte te zijn van het feit dat verschillende Irakese erkend vluchtelingen met identiteitsverschil geconfronteerd worden m.n. tussen hun identiteitskaart en het document over hun burgerlijke staat. Naar verluidt houdt de dienst Documenten van het CGVS in dergelijke gevallen enkel rekening met de documenten over de burgerlijke staat, terwijl deze in weinig aangepaste omstandigheden opgesteld worden. Deze praktijk zaait verwarring in de geest van Irakese onderdanen want ze hebben nu een identiteit die niet overeenkomt met hun werkelijke identiteit. De heer Beys zou graag willen weten waarom de identiteitskaart niet prevaleert. Mevrouw Van Balberghe weet niets over dit probleem en gaat zich informeren. De heer Claus zegt dat hij met hetzelfde probleem geconfronteerd wordt maar dan wel bij DVZ. In principe bestaan de Irakese namen uit de naam van grootvader, vader en vervolgens de naam van de persoon, maar tolken hebben al moeten vaststellen dat dit niet altijd het geval is op de identiteitskaart. Mevrouw de Aguirre zegt iets in dien aard te hebben vastgesteld i.v.m. de geboortedatum van een Afgaanse vluchteling. Ze stelde toen de vraag aan de dienst Documenten van het CGVS en had een verschil vastgesteld bij het evalueren van de bewijswaarde van een Taskara naargelang het stadium van de procedure (asielaanvraag in behandeling vs. erkend vluchteling of afgewezen asielzoeker). Volgens de dienst Documenten is de Taskara het basisdocument gebruikt om de identiteit vast te stellen, terwijl dat voor DVZ het internationaal paspoort is.

28. Mevrouw Addae zegt dat zij in hun opvangstructuren geconfronteerd worden met een probleem waarbij de brieven van het CGVS naar het verblijfadres van de kandidaat-vluchteling gestuurd worden i.p.v. naar de gekozen woonplaats, om reden dat de protection officer tijdens het verhoor het adres noteerde opgegeven door de kandidaat-vluchteling. Dit is problematisch voor deze personen want ze beschikken niet altijd over een postbus met hun naam erop om hun post te ontvangen. Mevrouw Van Balberghe is wat perplex want normaal wordt de gekozen woonplaats altijd gecontroleerd tijdens de CGVS-verhoor en zo nodig gewijzigd. Ze preciseert ook nog dat de

beslissing systematisch naar de gekozen woonplaats wordt opgestuurd. Ze raad aan om direct contact op te nemen met de relevante geografische sectie bij het CGVS.

Mededelingen van de RvV (de heer Jacobs)

29. In december 2012 bedroeg de totale input in asielmaterie bij de RvV 1.034 beroepen. Daartegenover staat voor dezelfde periode een output van 1.025 arresten. De werklast bedroeg op 1 januari 2013 in asielmaterie 5.319 dossiers – dit is exclusief de historische achterstand van de VBC van 944 hangende beroepen.

30. Qua input ging het in december 2012 om beroepen ingediend door asielzoekers uit Guinee (152), DR Congo (137), Afghanistan (88), Rusland (66) en Albanië (37). Voor de beroepen na een meervoudige asielaanvraag ging het in december 2012 om asielzoekers uit Guinee (34), Afghanistan (15), DR Congo (15), Rwanda (12) en Rusland (12).

31. De heer Jacobs vermeldt ook nog dat er over het ganse jaar 2012 14.554 asielberoepen ingediend werden, wat een stijging is t.o.v. 2011 van 46% toen er 9.937 asielberoepen werden ingediend. In 2012 werden er 12.594 arresten gewezen n.a.v. asielberoepen, t.o.v. 12.314 in 2011. In 2012 werden er in totaal 14.926 migratieberoepen ingediend, een stijging t.o.v. 2011, toen er 11.553 werden ingediend. Er werden 8.559 arresten gewezen t.o.v. 5.891 in 2011.

32. Er werden in december 2012 90 beroepen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld. Tevens werden er 38 beroepen in versnelde procedure ingesteld.

33. De output telde 89,5 % weigeringen (785 arresten), 1,3 % erkenningen van de vluchtelingenstatus in toepassing van de Vluchtelingenconventie (11), 0,2 % toekenningen van de subsidiaire bescherming (2), 9 % annulaties (79). De technische weigeringen (in toepassing van artikel 55 van de Vreemdelingenwet) en afstanden van geding zijn hier niet bij inbegrepen.

34. Het aantal hangende beroepen in de migratiecontentieux bedraagt 16.403. In december 2012 was er een input van 1.384 (annulatie)beroepen, voor een output van 652 arresten. Het merendeel van de beroepen werd aangetekend tegen weigeringen van zgn. artikelen 9.3, 9bis (336) en 9ter-aanvragen (485).

35. Volgende vraag werd schriftelijk overgemaakt aan de RvV: *“Hanteert u specifieke richtlijnen voor de behandeling van asielaanvragen waarbij minderjarigen betrokken zijn? Worden die zowel naar beoordeling ten gronde van de vervolgingsvrees of het risico op ernstige schade, als procedureel anders aangepakt dan wanneer het een dossier met enkel volwassene betreft? De vraag heeft betrekking op niet-begeleide minderjarigen, maar net zo goed op families met kinderen: wordt in dat*

laatste geval nagegaan of voldoende aandacht besteed werd aan de mogelijke aanwezigheid van een kindspecifieke vervolging, ook als die door de ouders niet aangedragen werd?” Hierop antwoordt de heer Jacobs dat er geen procedureel onderscheid wordt gemaakt tussen beroepen betreffende minderjarigen en andere beroepen.

36. Vervolgens stelde het BCHV schriftelijk volgende vraag: *“Beschikt u over cijfers van het aantal ingediende beroepen en genomen beslissingen m.b.t. asielaanvragen door personen afkomstig uit een zgn. ‘veilig land van herkomst’ (cf. artikel 57/6/1 VW)? Worden in dergelijk dossiers ook nog beroepen in volle rechtsmacht ingediend of louter nog annulatieberoepen? M.a.w. ziet u momenteel nog nieuwe beslissingen ten gronde door het CGVS voor die nationaliteiten of enkel beslissingen tot niet-inoverwegingneming, ook als die niet binnen de 15 dagen genomen zijn?”* De heer Jacobs heeft de cijfers bekeken voor de periode juli tot en met december 2012. Er heeft zich een geleidelijke daling voorgedaan van het aantal beroepen in volle rechtsmacht (nog 130 in juli terwijl er in december slechts 26 werden ingediend, waarvan 19 afkomstig uit Albanië). De annulatieberoepen zijn stabiel gebleven en schommelen rond de 30 per maand. Wat de totale cijfers betreft werden er in de periode juli-december 305 beroepen in volle rechtsmacht en 200 annulatieberoepen ingediend.

37. De heer Beys vraagt zich af of de cijfers van beide taalrollen afzonderlijk zouden kunnen worden meegedeeld. De heer Jacobs zal het navragen bij het management.

Mededelingen van de dienst Voogdij (de heer Georis)

38. De heer Georis meldt dat de dienst Voogdij 200 nieuwe signalementen ontving in januari 2013. Dit cijfer bevestigt de dalende trend in het aantal signalementen dat in december 2012 nog 283 signalementen bedroeg. De voornaamste herkomstlanden van deze gesignaleerde minderjarige waren: Afghanistan (30), Marokko (40), Guinee (23), Algerije (19) en Syrië (10). 91 signalementen kwamen van de Dienst Vreemdelingenzaken en 130 (betreffende 76 jongeren) van de politiediensten.

39. Wat de leeftijdsbepalingen betreft, heeft de dienst Voogdij 102 leeftijdstesten gedaan in januari 2013, met een resultaat van ongeveer 70% meerderjarig verklaarden en 30% minderjarigen.

40. De dienst Voogdij stelde 114 nieuwe voogdijen aan en beëindigde 117 voogdijen.

41. De cijfers voor het jaar 2012 worden binnenkort ter beschikking gelegd op de website van FOD Justitie.

42. De heer Georis komt terug op de schriftelijke vraag van het BCHV: *« In oktober 2012 publiceerde de Dienst Voogdij een instructienota dat stelt dat vanaf november 2012 Taskaras niet*

langer meer in overweging genomen worden als identiteitsbewijs van Afghaanse NBMV. Hoe kan een Afghaanse onderdaan dan zijn identiteit bewijzen? De Afghaanse wet bepaalt precies dat een Taskara een identiteitsbewijs is. In oktober werd België trouwens veroordeeld door het Europese hof van de rechten van de mens omdat het een Taskara niet aanvaardde om reden (algemeen vooroordeel) dat Taskaras vervalst kunnen worden zelfs zonder het voorgelegd document concreet te hebben onderzocht (Arrest Singh).» De heer Georis verduidelijkt dat dit standpunt aangenomen werd omdat uit ervaring is gebleken dat Taskaras over het algemeen niet betrouwbaar zijn en om zich op het standpunt te stellen dat andere asielinstanties hebben aangenomen. Het zal de dienst Voogdij nog wat tijd vragen om zich te positioneren na het arrest Singh, pas definitief sinds januari 2013. Men zou eventueel kunnen terugkomen op de vorige werkwijze m.n. de in overweging name van de geboortedatum vermeld op de Taskara voor zover deze om en nabij de leeftijd valt bepaald door het leeftijdsonderzoek.

43. De heer Georis maakt ook melding van het progressief ingangtreden van een ontwerpakkkoord met DVZ aangaande de opvang van NBMV niet-asielzoekers, en dit vanaf 28 januari 2013. Het voorziet in de inschrijving van NBMV bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Het protocol moet zich geleidelijk uitbreiden tot het volledig grondgebied (m.n. ook de kustzone die een groot aantal Algerijnse NBMV in transit telt). De heer Beys vraagt of dit ontwerpakkkoord gepubliceerd werd en, indien niet, of er een mogelijkheid is dit te verkrijgen. De heer Georis zegt dat het ruim verspreid werd onder de politiediensten en de Jeugdbijstand. Het zal weldra ter beschikking zijn op de website van FOD Justitie, maar kan intussen aangevraagd worden bij de dienst Voogdij.

Mededelingen van UNHCR (mevrouw de Aguirre)

44. Op 6 februari 2013 publiceerde UNHCR, in samenwerking met het Centrum voor gelijkheid van kansen en racisme bestrijding, het rapport « Situatie van de staatlozen in België » waarin het de Belgische Staat aanspoort maatregelen te treffen om een eind te maken aan de precaire situatie van de staatlozen in België en de Belgische overheid een reeks wijzigingen aanbeveelt. Het volledig rapport (enkel in het Engels) of een beknopte versie (FR, NL, en Engels) zijn ter beschikking op Refworld. Gedrukte versies zijn te verkrijgen bij Pamela Williams via e-mail: WILLIAPA@unhcr.org

– Persbericht:

<http://www.unhcr.be/fr/accueil/artikel/121df22f6482bb8b485f010dcc95fdf4/lapatridie-en-belgique.html> (FR)

– Persbericht:

<http://www.unhcr.be/nl/home/artikel/64f15127b4b6cd39c0774db4a2be6910/staatloosheid-in-belgie.html> (NL)

– UN High Commissioner for Refugees, *Mapping Statelessness in Belgium - Summary Report*, oktober 2012: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/5100f3412.html>

– UN High Commissioner for Refugees, *Mapping Statelessness in Belgium*, oktober 2012: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/5100f4b22.html>

45. Ook ter beschikking op Refworld: het commentaar van UNHCR op de wetsontwerpen die momenteel ter discussie liggen bij het Federaal Parlement:

– *Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (hierna « monocameraal wetsontwerp »)*, en

– *Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, en tot wijziging van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (hierna « bicameraal wetsontwerp »)*, 29 januari 2013,

<http://www.unhcr.org/refworld/docid/5114befc2.html>

46. In december 2012 heeft het UNHCR een nota opgesteld met betrekking tot de beoordeling van de asielaanvragen ingediend door vrouwen: *Nota van de Hoge VN-Commissaris voor de Vluchtelingen m.b.t. de beoordeling van asielaanvragen door vrouwen*, 14 december 2012, <http://www.unhcr.org/refworld/docid/50dc23802.html>

47. Mevrouw de Aguirre signaleert ook nog andere min of meer recente en interessante documenten ter beschikking op Refworld:

– *Informal Meeting of the Justice and Home Affairs Council Dublin*, 17 januari 2013, <http://www.unhcr.org/refworld/docid/50fe4b322.html>

– Met betrekking tot Afghanistan, *Conflict-Induced Internal Displacement - Monthly Update*, januari 2013, <http://www.unhcr.org/refworld/docid/5118b9442.html>

– Met betrekking tot Dublin transfers naar Hongarije, *Note on Dublin transfers to Hungary of people who have transited through Serbia - update*, december 2012,

<http://www.unhcr.org/refworld/docid/50d1d13e2.html>

Mededelingen van IOM (mevrouw D’Hoop)

48. Mevrouw D’Hoop stelt mevrouw Charlotte Hermans voor, een nieuwe IOM medewerkster die af en toe de contactvergaderingen zal bijwonen.

49. In januari 2013 organiseerde IOM de vrijwillige terugkeer van 337 mensen. De voornaamste terugkeerlanden waren: Brazilië (56), Rusland (33), Irak (30), Kosovo (26) en Oekraïne (25).

50. Onder de personen die voor hun terugkeer beroep hebben gedaan op IOM waren er: 179 uitgeprocedeerde asielzoekers, 123 migranten in irreguliere situatie en 35 asielzoekers die hun asielprocedure hebben stopgezet.

51. De vrijwillige terugkeerders werden vooral door NGO's (202) en opvangcentra (122) naar IOM verwezen.

52. Mevrouw D'Hoop deelt mede dat het project VREN nog steeds lopende is en dit tot het einde van het jaar. Het is het Europees vrijwillig terugkeernetwerk dat instaat voor de uitwisseling van informatie over vrijwillige terugkeer (evenementenagenda, overlegfora, online bibliotheek, etc.). Ze nodigt elke geïnteresseerde organisatie in te schrijven via: www.vren-community.org . Inschrijving is gratis.

Mededelingen van Fedasil

53. Mevrouw Machiels verontschuldigde zich voor de afwezigheid van Fedasil.

**Volgende contactvergaderingen:
Dinsdag 12 maart, 9 april, 7 mei en 11 juni 2013
Hoofdkantoor Fedasil
Kartuizersstraat 19-21, 1000 Brussel**