

Verlag contactvergadering van 15 september 2015

Aanwezig:

Dames: Blommaert (Ciré), Bonamini (VwV), Corvers (JRS-B), Crauwels (VVSG), Daem (BCHV), De Cooman (Myria), D'Hoop (IOM), De Ryckere (UNHCR), Janssen (Agentschap I&I), Kerstenne (Croix-rouge), Knikman (CAW Antwerpen), Machiels (Fedasil), Reulens (KMI), Van der Haert (BCHV), Vanhees (Medimmigrant), Van Liedekerke (DVZ), Vinois (Caritas).

Heren: Beys (Myria), Claus (DVZ), Jacobs (RvV), Klapwijk (OVb), Van den Bulck (CGVS), Vanderstraeten (Rode Kruis), Verhoost (APD), Wissing (BCHV).

Opening van de vergadering en goedkeuring van het verslag van contactvergadering van 16 juni 2015

1. Mevrouw van der Haert opent de vergadering om 9u45.
2. Mevrouw van der Haert laat weten dat mevrouw Lepoivre, die de asielprojecten beheerde op het BCHV, verleden week het BCHV verlaten heeft en dat ze niet zal vervangen worden. Mevrouw Daem zal het beheer van het asielproject overnemen. Mevrouw Claes verlaat midden-oktober het BCHV voor 6 maanden. Dit alles ligt in de lijn van de vermindering van het personeel van het BCHV sinds begin 2015, ten gevolge van de vermindering van verschillende subsidies. Mevrouw van der Haert voegt hieraan toe, dat in deze omstandigheden, het team bezorgd is niet meer dezelfde diensten te kunnen leveren dan wat onze partners gewoon zijn. Dit is des te meer het geval nu er onzekerheid bestaat over

*Verlag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*

de continuïteit van de basisactiviteiten van het BCHV in 2016. Het BHCV kreeg de laatste weken positieve signalen, maar de pistes blijven heel onzeker. Mevrouw van der Haert eindigt door te stellen dat het hele team van het BCHV sinds maanden alles in werk zet om de continuïteit van de activiteiten te garanderen en bijvoorbeeld de Contactvergaderingen te kunnen verderzetten. Alle pistes en ideeën in dit verband zijn zeer welkom.

3. Het verslag van de vergadering van 16 juni is goedgekeurd zonder commentaar.

Mededelingen van de Dienst Vreemdelingenzaken (De heer Claus)

4. De heer Claus geeft slechts de belangrijkste cijfers op de vergadering (aantal aanvragen en top landen van herkomst); de rest werd overgemaakt aan het BCHV.

5. In **juni** 2015 waren er in totaal 2289 asielaanvragen, waarvan 2.198 op het grondgebied (WTC), 52 in gesloten centra en 39 aan de grens. Op 22 werkdagen betekende dit een gemiddelde van 99,91 aanvragen per werkdag op het grondgebied. Deze cijfers houden een stijging in van 4,67 aanvragen gemiddeld per werkdag t.o.v. de maand juni, en in absolute cijfers een stijging van 581 t.o.v. de maand mei 2015 en van 886 t.o.v. juni 2014.

6. De top 10 van voornaamste landen van herkomst voor aanvragen op het grondgebied waren in juni: Syrië (390, +188/mei), Irak (381, +213), Somalië (276, -137), Afghanistan (269, +109), Rusland (62, +4), Pakistan (61, +36), Guinee (60, 0), Kosovo (58, +34), onbepaald (57, +15) en DR Congo (46, +14). In de gesloten centra ging het voornamelijk om asielzoekers uit Marokko (11), Congo DR (7) en Pakistan (7), terwijl aan de grens de meeste asielaanvragers afkomstig waren uit Irak (5).

7. In juni 2015 werden 403 meervoudige asielaanvragen ingediend (+49/mei), waarbij het 194 keer een 2e asielaanvraag, 105 keer een derde asielaanvraag en 104 keer een verdere asielaanvraag betrof. Deze asielaanvragen werden voornamelijk ingediend door asielzoekers afkomstig uit: Afghanistan (47), Rusland (33), Irak (23), Guinee (21) en Kosovo (20).

8. De DVZ heeft in juni 1.614 (+618/mei) beslissingen genomen. 1.519 beslissingen werden genomen op het grondgebied, waarvan in 1.258 gevallen het dossier werd overgedragen aan het CGVS, 184 keer werd tot een weigering beslist op grond van de Dublin-Verordening en 77 aanvragen werden zonder voorwerp verklaard. Aan de grens ging het om 33 beslissingen tot overdracht aan het CGVS, 2 weigeringen op grond van de Dublin-Verordening en 3 aanvragen zonder voorwerp. In de gesloten centra werden 51 beslissingen tot doorverwijzing naar het CGVS genomen, 3 weigeringen op grond van de Dublin-Verordening en 3 aanvragen werden zonder voorwerp verklaard.

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



9. Er werd in juni 2015 op het grondgebied 2 keer overgegaan tot vasthouding op grond van art. 74/6 §1bis Vreemdelingenwet (bijlage 39bis - in afwachting van de beoordeling van de asielmotieven door het CGVS). In het kader van de vaststelling van de verantwoordelijke lidstaat op basis van Dublin waren er 17 opsluitingen op grond van art. 51/5 §1 Vreemdelingenwet (bijlage 39ter – in afwachting van een onderzoek naar de verantwoordelijke lidstaat) en 62 opsluitingen in afwachting van de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat. In dit verband werd de top van de landen van bestemming gevormd door: Italië (15), Hongarije (9) en Oostenrijk (9). In de terugkeerhuizen werd niemand vastgehouden.

10. Het aantal 'Eurodac-hits' (Dublin-onderzoek) in juni 2015 was 834 (+476/mei). De hits werden voornamelijk aangetroffen voor: Griekenland (371), Hongarije (130), Spanje (58), Italië (54) en Duitsland (50).

11. In juni 2015 werden er bij de DVZ 212 NBMV (+64/mei) geregistreerd, waaronder 199 jongens en 13 meisjes. 15 NBMV waren tussen 0 en 13 jaar oud, 73 tussen 14 en 15 en 124 tussen 16 en 17. De NBMV waren voornamelijk afkomstig uit Afghanistan (136, +64) en Somalië (21, -21).

12. In **juli** 2015 waren er in totaal 2.975 asielaanvragen waarvan 2.889 op het grondgebied (WTC), 57 in gesloten centra en 29 aan de grens. Op 21 werkdagen betekende dit een gemiddelde van 137,57 aanvragen per werkdag op het grondgebied. Deze cijfers houden een grote stijging in van 37,66 aanvragen gemiddeld per werkdag t.o.v. de maand juni (met 99,91 per werkdag), en in absolute cijfers van 686 t.o.v. de maand juni 2015 en maar liefst 1485 t.o.v. juli 2014 (een verdubbeling).

13. De top 10 van voornaamste landen van herkomst voor aanvragen op het grondgebied waren in juli: Irak (887, +506/juni), Syrië (512, +122), Afghanistan (357, +88), Somalië (261, -15), onbepaald (81, +24), Pakistan (74, +13), Guinee (65, +5), Rusland (57, -5), Albanië (46, +10) en Burundi (44, +20). In de gesloten centra ging het voornamelijk om asielzoekers uit Marokko (18) en Pakistan (7), terwijl het aan de grens voornamelijk ging om personen van Palestijnse origine (onbepaalde nationaliteit, 6) en uit Syrië (4).

14. In juli 2015 werden opvallend minder meervoudige asielaanvragen ingediend, nl. 345 (-58/juni), waarbij het 190 keer een 2e asielaanvraag, 73 keer een derde asielaanvraag en 82 keer een verdere asielaanvraag betrof. Deze asielaanvragen werden voornamelijk ingediend door asielzoekers afkomstig uit Afghanistan (49), Rusland (29), Irak (20), Kosovo (19) en Guinee (18).

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



15. De DVZ heeft in juli 1.339 (-275/juni) beslissingen genomen. 1.247 beslissingen werden genomen op het grondgebied, waarvan in 1.104 gevallen het dossier werd overgedragen aan het CGVS, 80 keer werd tot een weigering beslist op grond van de Dublin-Verordening en 63 aanvragen werden zonder voorwerp verklaard. Aan de grens ging het om 30 beslissingen tot overdracht aan het CGVS, 2 weigeringen op grond van de Dublin-Verordening en 0 aanvragen zonder voorwerp. In de gesloten centra werden 57 beslissingen tot doorverwijzing naar het CGVS genomen, 1 weigering op grond van de Dublin-Verordening en 2 aanvragen werden zonder voorwerp verklaard.

16. Er werd in juli 2015 op het grondgebied 2 keer overgegaan tot vasthouding op grond van art. 74/6 §1bis Vreemdelingenwet (bijlage 39bis - in afwachting van de beoordeling van de asielmotieven door het CGVS). In het kader van de vaststelling van de verantwoordelijke lidstaat op basis van Dublin was er geen enkele opsluiting op grond van art. 51/5 §1 Vreemdelingenwet (bijlage 39ter – in afwachting van een onderzoek naar de verantwoordelijke lidstaat) en waren er 45 opsluitingen in afwachting van de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat. In dit verband werd de top van de landen van bestemming gevormd door: Italië (12), Frankrijk (6) en Oostenrijk (6). Er werd niemand vastgehouden in een terugkeerhuis.

17. Het aantal 'Eurodac-hits' (Dublin-onderzoek) in juli 2015 was 568 (-266/juni). De hits werden voornamelijk aangetroffen voor: Griekenland (312), Hongarije (78), Duitsland (33), Italië (29) en Spanje (23).

18. In juli 2015 werden er bij de DVZ 288 NBMV (+76/juni) geregistreerd, waaronder 267 jongens en 21 meisjes. 22 NBMV waren tussen 0 en 13 jaar oud, 82 tussen 14 en 15 en 184 tussen 16 en 17. De NBMV waren voornamelijk afkomstig uit Afghanistan (155, +19), Irak (29), Somalië (27, +6) en Syrië (24).

19. In **augustus** 2015 was er een ongeëvenaard hoog aantal van 4.621 asielaanvragen waarvan 4.548 op het grondgebied (WTC), 42 in gesloten centra en 31 aan de grens. Op 21 werkdagen betekende dit een uitzonderlijk hoog gemiddelde van 216,57 aanvragen per werkdag op het grondgebied. Deze cijfers houden een ongeziene stijging in van 79 aanvragen gemiddeld per werkdag t.o.v. de maand juli (137,57 per dag), en in absolute cijfers van 1646 t.o.v. de maand juli 2015 en van 3041 t.o.v. augustus 2014 (een verdrievoudiging). (Zie lager voor wat betreft de registratiequota bij DVZ)

20. De top 10 van voornaamste landen van herkomst voor aanvragen op het grondgebied in augustus waren: Irak (2.167, de grootste groep ooit van een bepaalde nationaliteit in één enkele maand, +1.280/juli), Syrië (920, +408), Afghanistan (428, +71), Somalië (211, -50), onbepaald (80, -1), Rusland (68, +11), DR Congo (58, +19), China (46, +23), Guinee (42, -

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



18) en Eritrea (39, +17). In de gesloten centra ging het voornamelijk om asielzoekers uit Marokko (9) en Tunesië (4), terwijl het aan de grens voornamelijk ging om personen uit Irak (7), DR Congo (3) en Turkije (3).

21. In augustus 2015 werden slechts 306 meervoudige asielaanvragen ingediend (-39/juli). Deze asielaanvragen werden voornamelijk ingediend door asielzoekers afkomstig uit: Rusland (36), Afghanistan (33), China (30), Irak (24) en Iran (18).

22. De DVZ heeft in augustus 1.357 (+18/juli) beslissingen genomen. 1.314 beslissingen werden genomen op het grondgebied, waarvan in 1.176 gevallen het dossier werd overgedragen aan het CGVS, 94 keer werd tot een weigering beslist op grond van de Dublin-Verordening en 44 aanvragen werden zonder voorwerp verklaard. Aan de grens ging het om 21 beslissingen tot overdracht aan het CGVS, geen enkele weigering op grond van de Dublin-Verordening en 1 aanvraag zonder voorwerp. In de gesloten centra werden 19 beslissingen tot doorverwijzing naar het CGVS genomen, 1 weigering op grond van de Dublin-Verordening en 1 aanvraag werd zonder voorwerp verklaard.

23. Er werd in augustus 2015 op het grondgebied 6 keer overgegaan tot vasthouding op grond van art. 74/6 §1bis Vreemdelingenwet (bijlage 39bis - in afwachting van de beoordeling van de asielmotieven door het CGVS). In het kader van de vaststelling van de verantwoordelijke lidstaat op basis van Dublin was er geen enkele opsluiting op grond van art. 51/5 §1 Vreemdelingenwet (bijlage 39ter – in afwachting van een onderzoek naar de verantwoordelijke lidstaat) en 50 opsluitingen in afwachting van de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat. In dit verband werd de top van de landen van bestemming gevormd door: Italië (11), Spanje (11), Duitsland (9) en Frankrijk (9). In de terugkeerhuizen werd 1 koppel en 1 alleenstaande ouder vastgehouden, met gezamenlijk in totaal 3 kinderen.

24. In augustus 2015 werden er bij de DVZ 352 NBMV (+64/juli) geregistreerd, waaronder 332 jongens en 20 meisjes. 27 NBMV waren tussen 0 en 13 jaar oud, 119 tussen 14 en 15 en 186 tussen 16 en 17. De NBMV waren voornamelijk afkomstig uit Afghanistan (189, +34), Syrië (57, +33), Irak (46, +17) en Somalië (20, -7).

25. Voorafgaandelijk heeft het BCHV een aantal **vragen** schriftelijk overgemaakt aan de DVZ. De eerste vraag luidde: *“Kunt u cijfers geven over het aantal asielzoekers dat zich aanbod en wiens asielaanvraag niet geregistreerd kon worden op de eerste dag? Zijn er ook wiens aanvraag drie dagen na hun eerste verzoek nog niet geregistreerd werd? Hoeveel? Als die personen zich een eerste keer aanbieden, wordt hen een brief overhandigd om zich op een bepaalde datum opnieuw aan te bieden; houdt de DVZ de volgorde bij waarin die personen zich aanboden, en zo ja, hoe?”* De heer Claus stelt dat het zeer moeilijk

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



is om een cijfer te plakken op het aantal asielzoekers dat zich aanbood, maar niet werden geregistreerd. De DVZ houdt elke dag bij hoeveel mensen zich aanbieden en een uitnodiging krijgen, maar de heer Claus wijst op de mogelijkheid dat bepaalde personen die een uitnodiging voor een andere dag hebben, zich toch opnieuw aanbieden zonder hun uitnodiging te laten zien. De heer Claus zegt ook dat er mensen zijn die meer dan 3 werkdagen later moeten terugkomen. Mevrouw Vinois zegt dat er op 14 september 2015 personen waren die een uitnodiging kregen voor 29 september. De heer Claus verduidelijkt dat er zich op maandag 14 september zo'n 800 personen hebben aangeboden bij de DVZ, waarvan ongeveer 550 personen een uitnodiging hebben gekregen voor een andere dag. Maar zoals gezegd weet de DVZ dus niet of sommigen van hen al een uitnodiging had voor een andere dag. Zo zijn er al dagen geweest waarop er 130 personen waren uitgenodigd, maar er slechts 80 personen zich hebben aangeboden. De heer Claus wijst er ook op dat de Procedurerichtlijn voorziet om de termijn voor registratie te verlengen tot 10 werkdagen in het geval van een grote toestroom. Op dit moment lukt dit nog. Mevrouw Vinois wijst er echter op dat de Belgische wetgeving strenger is en stelt dat een persoon *onmiddellijk* moet worden geregistreerd. De heer Claus antwoordt dat de DVZ hier botst op praktische problemen. De wachtzaal wordt al overrompeld.

26. Mevrouw Corvers vraagt of een decentralisatie van de asielaanvragen mogelijk is. De heer Claus antwoordt dat het veel tijd in beslag zal nemen vooraleer zoiets op punt zou staan. Dan moeten er op verschillende plaatsen vingerafdrukken en foto's worden genomen, om daarna te worden doorgestuurd naar de DVZ in Brussel. Ook de dienst Dispatching van Fedasil zit in Brussel. De heer Claus ziet dit dus niet op korte termijn gebeuren.

27. Mevrouw Bonamini heeft opgevangen dat er vorige week vrijdag personen werden geïnterviewd door de DVZ terwijl zij eigenlijk een uitnodiging hadden voor een andere dag. Hierdoor was er verwarring ontstaan. De heer Claus stelt dat hij hierover geen informatie heeft ontvangen. Het is mogelijk dat de betrokkenen hun uitnodiging niet hadden laten zien en dat er een mogelijkheid was om hen vrijdag te registreren.

28. De heer Wissing vraagt of iedereen geregistreerd wordt op de dag dat ze worden uitgenodigd. De heer Claus antwoordt dat dat tot nu wel het geval is. Bij de registratie wordt er voorrang gegeven aan kwetsbaren en gezinnen met kinderen. Maar soms is het niet mogelijk dat zij worden geregistreerd en zullen ook deze personen uitgenodigd worden om op een later tijdstip terug te komen. De 250 registraties per dag verwijst naar het aantal volwassenen. Als er al 250 binnengelaten zijn in de wachtzaal, er zijn niet al te veel kinderen en er staat bvb. nog één familie buiten, dan wordt die er wel nog bijgenomen. Anderzijds is het mogelijk dat er al vóór de 250 wordt gestopt als er veel families met veel kinderen zijn. De grens van 250 is dus niet steeds absoluut.

29. De heer Wissing verwijst naar het feit dat er binnen FOD Binnenlandse Zaken personen naar de DVZ worden gedetacheerd en vraagt hoe dat in zijn werk gaat. De heer Claus verduidelijkt dat deze personen niet zullen worden ingezet bij de registratie. De *bottleneck* zit bij de wachtzaal. Ook het afnemen van de vingerafdrukken zou problematisch kunnen worden, maar er is een nieuwe machine besteld, dus dat zou ook nog opgelost kunnen worden. Deze nieuwe personeelsleden zullen worden ingezet voor het afnemen van het interview. Voor een interview kan een persoon op andere tijdstippen komen en moet hij dus niet de hele dag in de wachtzaal zitten.

30. Mevrouw Vinois stelt dat er Bijlages 26 zijn met een groene 'Dublin'-stempel en andere met een rode. De heer Claus stelt dat dit betekent dat het om potentiële Dublin-gevallen gaat, maar de verschillende kleuren louter toeval zijn.

31. Voorafgaandelijke stuurde het BCHV ook nog volgende vraag door: *“Hebben de huidige ‘registratiecrisis’ en de dramatische situatie in een aantal transit-lidstaten enige impact op de toepassing van de Dublin-Vo door de DVZ? Komen alle lidstaten (behalve Griekenland) nog steeds in aanmerking voor Belgische terug- of overnameverzoeken (Hongarije, Oostenrijk, Bulgarije, Italië,...)? Worden die transferverzoeken in die transit-lidstaten nog effectief behandeld of komt dit uiteindelijk meestal/altijd tot stilzwijgende akkoorden? Kunt u dit preciseren voor een aantal specifieke lidstaten; Hongarije? Bulgarije? Italië? Oostenrijk? Als de asielzoeker niet geregistreerd werd in een transit-lidstaat (Hongarije), houdt u dan de facto nog rekening met andere aanwijzingen om tot een transferverzoek te beslissen? Wordt voor bepaalde nationaliteiten systematischer Dublin toegepast dan voor anderen (Irakezen-Hongarije, Somaliërs-Italië)? Wordt een opschorting van de toepassing van de Dublin-Vo t.o.v. Italië en/of Hongarije overwogen zoals Duitsland dat doet, eventueel voor bepaalde specifieke nationaliteiten (Syriërs)?”* De heer Claus antwoordt dat de toestroom van asielzoekers geen impact heeft op de toepassing van de Dublin-Verordening. Er worden nog steeds Dublin-dossiers behandeld, over- en terugnameverzoeken gedaan en transfers uitgevoerd. De DVZ merkt wel dat bepaalde landen, zoals Italië en Hongarije, zich concentreren op de weigeringen en dus geen positieve antwoorden geven. Voor die landen gaat het dus meestal over een 'tacit agreement'.

32. Daarnaast stelt de heer Claus dat Dublin ook nog steeds wordt toegepast voor Hongarije. De DVZ is van oordeel dat het Hongaarse asielsysteem geen systeemfouten bevat. Alle informatie die de persoon zelf aanbrengt – zowel met betrekking tot de individuele als algemene situatie – zal in overweging worden genomen bij de beslissing. De heer Claus bevestigt ook dat er nog steeds effectieve transferts plaatsvinden. De heer Wissing vraagt of er bepaalde garanties worden gevraagd omtrent het opvangcentrum waar de asielzoeker zal terechtkomen. De heer Claus stelt dat dat niet het geval is en dat het vertrouwensbeginsel

nog steeds van toepassing is. Mevrouw Bonamini stelt dat Hongarije 3.000 opvangplaatsen heeft, terwijl er momenteel ongeveer 3.000 personen per dag in Hongarije toekomen en dat dit toch wijst op systeemfouten. De heer Claus stelt echter dat er niemand in Hongarije blijft.

33. De heer Wissing vraagt of de DVZ overweegt om de Dublin-Verordening niet meer toe te passen voor bepaalde groepen zoals Duitsland dat doet. De heer Claus antwoordt dat hier geen sprake van is.

34. Mevrouw Vinois vraagt of er enkel een overname wordt gevraagd op basis van een Eurodac-hit of ook op basis van andere elementen, zoals verklaringen. De heer Claus antwoordt dat in het algemeen enkel een overname wordt gevraagd als er vingerafdrukken zijn, maar in bepaalde gevallen kan er ook een vraag worden gesteld o.b.v. verklaringen. Dit gebeurt echter niet systematisch.

35. De heer Wissing vraagt of er cijfers beschikbaar zijn voor Eurodac-hits voor Hongarije. De heer Claus stelt dat er in juni 371 hits waren voor Griekenland en 130 voor Hongarije. In juli waren dat er 312 voor Griekenland en 78 voor Hongarije. De heer Claus bevestigt nog dat er geen personen worden teruggestuurd naar Griekenland.

36. Het BCHV stelde voorafgaandelijk volgende vraag: *“Kunt u bevestigen dat er meer asielzoekers tijdens de Dublinfase gedetineerd worden, dus nog voor er een overnameakkoord is en bijlage 26quater afgeleverd werd? Zo ja, gaat het hier om specifieke profielen? Wat motiveert hun detentie?”* De heer Claus stelt dat er nog geen cijfers beschikbaar zijn voor september. In juni ging het om 17 personen, maar in juli en augustus werd er niemand in detentie geplaatst in afwachting van een overnameakkoord. De heer Wissing wijst erop dat de Dublin-Verordening niet toelaat dat iemand in detentie wordt geplaatst louter en alleen omdat zij onderworpen zijn aan de Dublin-procedure. De heer Claus antwoordt dat er in zulke gevallen sprake zal zijn van een risico op onderduiken.

37. Mevrouw Bonamini verwijst naar een brief die alle Irakese mannen ontvangen bij de DVZ waarin wordt vermeld dat zij een risico lopen om onder de Dublin-procedure te vallen en in detentie terecht te komen. De heer Claus stelt dat zij de betrokkenen enkel informeren over de Dublin-procedure en het risico op detentie. Mevrouw Bonamini vraagt waarom zo'n brief enkel aan Irakezen wordt gegeven. De heer Claus antwoordt dat dit op basis van de logica is. Bijna iedereen die in België toekomt, is via een ander land gepasseerd. Er is een grote toestroom van Irakezen, voornamelijk alleenstaande mannen. Tijdens hun interview verwijzen de meeste Irakezen naar het feit dat ze in België subsidiaire bescherming krijgen, onmiddellijk kunnen werken en gezinshereniging kunnen doen. Via deze brief informeert de DVZ hen ook over de negatieve kanten. Deze brief wordt systematisch uitgedeeld aan alle

Irakezen aan de deur van de DVZ, dus vooraleer zij zich registreren. Dit gebeurt inderdaad o.b.v. hun nationaliteit, zoals voor de zomer ook een specifiek beleid voor alle Somaliërs gevoerd werd. Mevrouw Bonamini stelt nog steeds niet te begrijpen waarom net de groep Irakezen deze brief ontvangen, aangezien – zoals de heer Claus zelf aangeeft – de meeste asielzoekers die in België aankomen via een ander land passeren. De heer Claus antwoordt dat de DVZ hen wilt informeren dat België de Dublin-Verordening wel nog toepast, in tegenstelling tot bv. Duitsland. Mevrouw Janssens vraagt of de Dublin-procedure ook strenger wordt toegepast bij Irak, bv. overname-verzoek o.b.v. verklaringen. De heer Claus antwoordt dat dat normaalgezien niet het geval is, maar in bepaalde gevallen zal dit wel gebeuren, bv. als verklaringen van de betrokkene heel duidelijk zijn. (zoals dit ook voor andere nationaliteiten het geval kan zijn).

38. De heer Wissing vraagt of de Europese informatiebrochure rond Dublin al wordt verspreid. De heer Claus antwoordt dat deze brochure er al is, maar nog niet beschikbaar is in alle courante talen. Er is een probleem met het afprinten. De informatiebrochure van de DVZ wordt nog steeds verspreid.

39. Het BCHV had voorafgaand nogmaals de vraag herhaald omtrent cijfers van effectieve Dublintransfers naar België. De heer Claus antwoordt dat er in 2012, 931 personen naar België werden getransfereerd onder de Dublin Verordening. In 2013 waren dat er 1.779 en in 2014, 1.675 personen.

40. Mevrouw Daem komt ook nog eens terug op de manier waarop de vermelding voor de nationaliteit 'Decl' kan worden geschrapt op de verblijfskaart van Syriërs. Een aantal gemeentes willen zelf beslissen – zonder advies van de DVZ – of ze deze 'Decl' al dan niet kunnen schrappen. De heer Claus stelt dat het CGVS enkel een document kan afleveren waaruit blijkt dat de betrokkene in de onmogelijkheid is om een nationaal paspoort of een reistitel te bekomen. Hierna is het aan de DVZ om te beslissen of de betrokkene voldoende andere documenten kan voorleggen om zijn identiteit vast te stellen. Als dat niet het geval is, kan 'Decl' niet geschrapt worden. De gemeentes kunnen deze beslissing niet zelf nemen.

Mededelingen van het CGVS (De heer Van den Bulck)

41. De heer Van den Bulck verwijst voor de cijfers van juni, juli en augustus 2015 naar de website van het CGVS¹. In het verslag worden de belangrijkste opgenomen: in **juni 2015** heeft het CGVS in totaal 1.550 beslissingen genomen, waarvan 390 beslissingen bij de behandeling van meervoudige asielaanvragen (184 beslissingen tot inoverwegingneming en

¹ <http://www.cgvs.be/nl/cijfers>

206 tot niet-inoverwegingneming) en 1.160 beslissingen ten gronde (waarvan 538 erkenningen van de vluchtelingenstatus en 131 toekenningen van de subsidiaire bescherming).

42. In juni 2015 waren de 5 voornaamste nationaliteiten van de erkende vluchtelingen: Syrië (1.030), onbepaald (343), Afghanistan (240), Eritrea (218) en Irak (211). De 3 voornaamste herkomstlanden van de begunstigten van een subsidiaire bescherming waren: Afghanistan (229), Somalië (165) en Irak (121).

43. In juli 2015 heeft het CGVS in totaal 1.220 beslissingen genomen, waarvan 276 beslissingen bij de behandeling van meervoudige asielaanvragen (97 beslissingen tot inoverwegingneming en 179 tot niet-inoverwegingneming) en 944 beslissingen ten gronde (waarvan 499 erkenningen van de vluchtelingenstatus en 85 toekenningen van de subsidiaire bescherming).

44. In juli 2015 waren de 5 voornaamste nationaliteiten van de erkende vluchtelingen: Syrië (1.177), onbepaald (379), Afghanistan (273), Eritrea (263), Irak (256). De 3 voornaamste herkomstlanden van de begunstigten van een subsidiaire bescherming waren: Afghanistan (239), Somalië (177), Irak (155).

45. In augustus 2015 heeft het CGVS in totaal 1.107 beslissingen genomen, waarvan 136 beslissingen bij de behandeling van meervoudige asielaanvragen (50 beslissingen tot inoverwegingneming en 86 tot niet-inoverwegingneming) en 971 beslissingen ten gronde (waarvan 495 erkenningen van de vluchtelingenstatus en 100 toekenningen van de subsidiaire bescherming).

46. In augustus 2015 waren de 5 voornaamste nationaliteiten van de erkende vluchtelingen: Syrië (1.363), onbepaald (432), Afghanistan (308), Eritrea (300), Irak (294). De 3 voornaamste herkomstlanden van de begunstigten van een subsidiaire bescherming waren: Afghanistan (267), Irak (193), Somalië (188).

47. De heer Van den Bulck geeft verder een huidige stand van zaken binnen het CGVS; de werkvoorraad of achterstand is momenteel niet gestegen. De heer Van den Bulck deelt mee dat het momenteel stilte voor de storm is. Hij verwacht dat de actuele hoge instroom op zeer korte tijd wel impact zal hebben op het CGVS, wanneer de dossiers van DVZ doorstromen naar het CGVS. Dan zal de problematiek van de sterke stijging van asielaanvragen ook bij het CGVS scherp voelbaar en merkbaar worden.

48. De heer Van den Bulck merkt met betrekking tot de problematiek van de sterke stijging van het aantal asielaanvragen verder op dat deze sterke stijging was niet te voorzien,

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



noch voor Europa, noch voor België. Vanaf het moment dat de stijging zeer sterk was, is er vanuit alle instanties, in het bijzonder Fedasil, maar ook vanuit de regering en het kabinet van de Staatssecretaris, zeer sterk gereageerd om antwoorden te bieden. Zo levert Fedasil momenteel bovenmenselijke inspanningen om het aantal opvangplaatsen sterk te verhogen. De heer Van den Bulck voegt er aan toe dat er ook vanuit de regering bijkomende middelen zijn vrijgegeven, wat niet evident is in tijden van budgettaire crisis. De budgetten voor Asiel en Migratie zullen sterk toenemen. Er worden bijzondere inspanningen geleverd maar er zijn grenzen aan de capaciteit om zaken goed te blijven organiseren. Dit geldt niet enkel voor België maar ook voor andere EU-landen. Met volutarisme alleen komt men er niet, aldus de Commissaris-generaal.

49. De heer Van den Bulck verduidelijkt wat de impact in concreto zal zijn voor het CGVS:

- Het CGVS zal veel meer dossiers behandelen. Er komen hiervoor 120 medewerkers extra (105 attachés niveau A, 15 attachés niveau C), aldus een sterke personeelsversterking.
- Tegelijkertijd is er een bijzonder actieplan uitgewerkt om met de huidige personeelscapaciteit een zo hoog mogelijke output te realiseren, rekening houdend met de problematiek en de ernst van de situatie. Met als basisprincipe voor ogen dat wie nood heeft aan bescherming, zal een status krijgen. Om de effectiviteit en efficiëntie te verhogen zullen bepaalde projecten zoals de website, de motivering van positieve beslissingen, hoger belang van het kind *on hold* worden gezet, wordt de inleiding bij gehoren verkort en is het bijhouden van statistieken ook beperkt tot het minimum. Extra opdrachten zijn geen prioriteit meer.
- Een groot aantal asielzoekers die in België/Europa aankomen zijn personen met een nood aan bescherming: de beschermingsgraad is hoog, zowel vluchtelingenstatus als subsidiaire beschermingsstatus. Voor 2015 zit het CGVS voorlopig aan 59% positieve beslissingen ten gronde (hierbij wordt geen rekening gehouden met beslissingen niet in overwegingname voor meervoudige asielaanvragen – indien die erbij gerekend worden ligt het op 55%). Dit betekent dat er nog steeds een aantal personen geen vluchteling zijn. Voor Irakezen of Afghanen wordt bijvoorbeeld niet aan elke persoon een status van bescherming gegeven.
- Die beschermingsgraad kan ook snel veranderen, afhankelijk van de profielen van de influx.

50. De heer Van den Bulck informeert verder dat het beleid van het CGVS t.o.v. Irakese asielaanvragen gewijzigd is. Zo constateerde het CGVS dat recente aankomers vaak stereotype feiten inroepen die niet geloofwaardig zijn. Indien de betrokken persoon zelf aangeeft dat hij om economische redenen komt, is dit ook geen grond voor erkenning.

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



Sommigen geven zelf aan te willen terugkeren en zijn reeds teruggekeerd. Om die reden verduidelijkt de heer Van den Bulck, heeft het CGVS beslist tot de actualisering van de COI over Irak. In afwachting van dit onderzoek, worden de dossiers van asielzoekers uit Bagdad bevroren. Behalve voor profielen die evident zijn, daarvoor worden wel positieve beslissingen genomen. De heer Van den Bulck voegt hieraan toe dat enkel het nemen van beslissingen wordt opgeschort, de interviews gaan gewoon door. Voor personen afkomstig van Zuid-Irak neemt het CGVS nog steeds beslissingen, net zoals voor Noord-Irak.

51. Het CGVS beantwoordt vervolgens de schriftelijke vragen die voorafgaandelijk overgemaakt werden door het BCHV. De eerste luidde: *“Kunt u uw beschermingsbeleid t.o.v. **Jemen** toelichten? Wordt daarvoor veralgemeend subsidiaire bescherming toegepast? Zo niet, voor welke profielen wel/niet?”* De heer Van den Bulck antwoordt dat het aantal aanvragen voor Jemen zeer laag is, dus er is geen uitgebreide CGVS nota, wel wordt elk dossier geval per geval bekeken. Ofwel volgt vluchtelingenstatus, ofwel voor sommige gevallen subsidiaire bescherming. Aldus is er geen veralgemeend subsidiair beschermingsbeleid.

52. Een volgende vraag die het BCHV voorafgaandelijk aan het CGVS overmaakte: *“Kunt u uw beschermingsbeleid voor asielaanvragen van **Burundez**en toelichten? Worden die dossiers momenteel behandeld of zijn die bevroren? Wordt er subsidiaire bescherming toegekend?”* De heer Van Den Bulck antwoordt dat het vluchtelingenstatuut wordt toegekend als er een duidelijke nood aan bescherming is (bijvoorbeeld personen behorend tot de oppositie of mensenrechtenactivisten.), maar voor andere Burundese dossiers geldt een beslissingsstop. Dit betekent dat aanvragen worden behandeld maar er worden geen beslissingen genomen, in afwachting van een evaluatie van de situatie ter plaatse.

53. Een andere vraag die het BCHV voorafgaandelijk aan het CGVS overmaakte: *“Hoe beoordeelt u de mogelijkheid en/of wenselijkheid om Palestijnse vluchtelingen terug te sturen naar **Gaza**? UNRWA blijkt over onvoldoende middelen te beschikken om (terugkerende) Palestijnse vluchtelingen voldoende bij te kunnen staan om van een afdoende menswaardige behandeling te kunnen spreken. Tot voor kort meende het CGVS in asielbeslissingen m.b.t. Gaza dat een terugkeer niet onmogelijk was. Blijft u bij dat standpunt of is dat inmiddels herzien? Kunt u uw beleid voor Gaza verduidelijken?”* De heer Van den Bulck verduidelijkt dat er even een korte beslissingsstop was, gelet op de jurisprudentie van de RvV en rekening houdend met het feit dat de terugkeer moeilijk was op een bepaald ogenblik. Maar volgens de actuele situatie is de mogelijkheid tot terugkeer reëel. Aldus worden opnieuw beslissingen genomen. Afgaande op de individuele situatie en profielen, wordt ook nagegaan in welke mate een persoon getroffen is door het geweld gedurende het laatste conflict. Dus als iemand totaal geen huisvesting meer heeft, zal ook vluchtelingenstatus worden

toegekend. De analyse van de algemene humanitaire situatie leidt ertoe te besluiten dat ze niet van die aard is om aan iedereen zonder meer de vluchtelingenstatus toe te kennen. Als een status wordt toegekend, dan is het vluchtelingenstatuut en geen subsidiaire bescherming. In de meeste gevallen volgt een toepassing van art.1D.

54. Een andere vraag die het BCHV voorafgaandelijk aan het CGVS overmaakte: *“Er bestaat ongerustheid dat de politie in het kader van onderzoeken naar schijnhuwelijken inzicht zou krijgen in (hangende?) asioldossiers. Klopt dat? Welke instanties kunnen, en onder welke voorwaarden, inzicht krijgen in het asioldossier? De protection officers verklaren tijdens een asielgehoor dat alles wat daar verklaard wordt vertrouwelijk is; behoeft dat niet een zekere nuancering? In welke mate acht u de recente wetwijziging waarbij u een mededelingsplicht wordt opgelegd compatibel met uw **deontologische geheimhoudingsplicht**? Zal dit in de praktijk veel veranderen?”* De heer Van den Bulck antwoordt dat het beroepsgeheim uiterst belangrijk is en verder reikt dan het respecteren van de regels inzake het respect van het privé leven. In principe wordt geen informatie uit dossiers aan derden gegeven. Daarop zijn wel een aantal uitzonderingen, verduidelijkt de heer Van den Bulck en stelt dat deze uitzonderingen nu in de wet vermeld worden met name: informatie die gevraagd wordt door internationale gerechtshoven; wanneer er aanwijzingen zijn voor gevaar nationale veiligheid kan het CGVS inlichtingendiensten, parket of politie op de hoogte brengen; wanneer er duidelijke aanwijzingen zijn van misdrijven.

Omgekeerd, indien het CGVS nood heeft aan informatie, zal het zich tot die diensten wenden om meer informatie te bekomen. De heer Van den Bulck voegt er aan toe dat informatie uit een dossier niet zonder meer gegeven wordt. De diensten aan wie die informatie wordt gegeven, wordt bovendien duidelijk gevraagd dat die informatie niet terecht komt bij de landen van herkomst. De heer Van de Bulck benadrukt dat deze informatie zeer strikt langs bepaalde kanalen wordt overgedragen en in het bijzonder voor inlichtingendiensten. Elke mededeling van dergelijke informatie gebeurt overigens door de Commissaris-generaal zelf.

55. Mevrouw Vinois vraagt hoe dergelijke informatie dan terecht komt bij de Commissaris-generaal zelf en of hiertoe een sensibilisering is bij de protection officers. De heer Van den Bulck verduidelijkt dat het uiteraard niet mogelijk dat een medewerker dergelijke informatie zelf doorgeeft aan de inlichtingendiensten; enkel de Commissaris-generaal zelf doet dat. Er wordt gewerkt aan een versterking van de bewustmaking van de medewerkers hieromtrent: een kader, richtlijnen en indicatoren. Indien een PO een aanwijzing vaststelt, moet deze het signaleren aan een bijzondere coördinator en wordt onderzocht of het effectief gegrond is. In sommige situaties wordt informatie medegedeeld ook als het louter gaat om aanwijzingen. Dit is noodzakelijk voor de geloofwaardigheid van het systeem en rekening houdend met de actualiteit. De heer Van den Buck voegt er tenslotte aan toe dat er op dit ogenblik geen concrete aanwijzingen zijn dat er onder Syrische

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



asielzoekers personen worden gestuurd om aanslagen te plegen. Bepaalde populistische verklaringen – ook op Europees niveau - zijn gegrond op niets. In sommige gevallen is de mededeling ook een vraag om informatie. In sommige gevallen wordt de behandeling van het dossier geschorst of wordt het dossier apart behandeld, aldus de Commissaris-generaal.

56. De heer Beys vraagt tevens of het CGVS kan weigeren informatie te geven. De heer Van den Bulck antwoordt dat, indien er aanwijzingen zijn van een misdrijf of gevaar voor de openbare orde, het CGVS over een zekere beoordelingsmarge beschikt maar in het algemeen de informatie wordt overgemaakt. Dit is voor het CGVS niet in strijd met de geheimhoudingsplicht. De heer Beys wenst tevens te weten of de betrokken asielzoeker bij aanvang van het interview hierover geïnformeerd zal worden met de garantie dat deze informatie niet aan het herkomstland zal worden medegedeeld. De heer Van den Bulck verduidelijkt dat bij aanvang van het interview benadrukt zal worden dat het belangrijk is dat de asielzoeker de waarheid vertelt, maar er wordt niet medegedeeld dat er uitzonderingen zijn op de geheimhoudingsplicht, de wet is duidelijk op de punt. Achterdocht tegenover de inlichtingendiensten is ongegrond.

57. Mevrouw Crauwels vraagt of het mogelijk is te bevestigen dat er in de nabije toekomst een 40.000 positieve beslissingen verwacht worden daar dit een impact heeft op huisvesting en verdere integratiebegeleiding. De heer Van den Bulck antwoordt dat er voor de tweede helft van 2016 gemiddeld 2.600 beslissingen per maand worden verwacht, waarvan dus zo'n 60% positieve. Dat is toch minder dan het aangehaalde cijfer. Als het aantal aanvragen blijft stijgen, is niets totaal uitgesloten. De gewesten en de gemeenten staan inderdaad voor bijkomende uitdaging.

58. De heer Wissing vraagt of er een prioritaire behandeling van bepaalde profielen zal plaatsvinden, bvb. de nationaliteiten met een hoger erkenningskans (en of dat het percentage positieve beslissingen kunstmatig de hoogte in zou kunnen stuwen aangezien de negatieve blijven liggen)? De heer Van den Bulck meent niet dat het positief percentage kunstmatig hoog is en verduidelijkt dat er op dit ogenblik een instroom is van traditionele profielen: voor Syrië, Irak, Afghanistan, Somalië en Eritrea zijn er schommelingen en stijgingen. Voor alle andere landen is er gelijke instroom en die worden op dezelfde manier verder behandeld. Er wordt geen prioriteit gegeven aan Syrische profielen. In toekomst zal het afhankelijk zijn welke dossiers er nu eerst gaan binnenkomen. Dan is het niet uitgesloten dat als bijvoorbeeld bij grote instroom van Syrische dossiers, er plots meer Syrische dossiers worden behandeld met positieve erkenning tot gevolg. De heer Van den Bulck voegt er nog aan toe dat de behandelingsduur zal ingekort worden voor Syrische dossiers. (Behandelingsduur: tijd die PO steekt in dossier. Doorlooptijd: vanaf asielaanvraag tot beslissing.)

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



59. Mevrouw Bonamini vraagt of het CGVS overweegt als nieuwe piste om bijvoorbeeld louter op dossier te beslissen zonder interview? De heer Van den Bulck antwoordt bevestigend; er is een mogelijke piste waarbij een protection officer van het CGVS bij de DVZ het interview zou doen en bijkomende vragen kan stellen. Dit gebeurt nog niet maar het nodige is gedaan om dit binnen relatief korte tijd in te voeren; en enkel en alleen voor Syrische dossiers waarbij de kans tot erkenning zeer groot is. In dat geval zal een dossier overgemaakt kunnen worden aan het CGVS zonder verder interview en volgt een snelle beslissing, mogelijks binnen een week. Maar het is in dat geval mogelijk dat het interview bij DVZ een aantal maanden op zich heeft laten wachten. Als tijdens dat interview bij DVZ evenwel wordt vastgesteld dat er indicaties zijn voor verder onderzoek, zal het nog steeds doorgestuurd worden voor verder interview en onderzoek bij CGVS. Het betreft een pilootproject.

60. Mevrouw Vinois verwijst naar de vroegere mededeling dat een aantal projecten geen prioriteit meer krijgen binnen het CGVS, maar wil graag weten wat er met de cel Psy te gebeuren staat. De heer Van den Bulck antwoordt dat die cel niet meer bestaat en dat er geen plan is om die opnieuw op te richten.

61. Mevrouw Janssens vraagt of de beperkingen voor asielzoekers om op legale wegen - zoals via humanitaire visa en gezinshereniging – Europa binnen te komen, een mogelijke oorzaak kan zijn van de huidige stijging van het aantal asielzoekers. De heer Van den Bulck antwoordt dat het niet evident is om zicht te hebben op de oorzaken, factoren van de huidige toestroom vluchtelingen. Het gaat trouwens niet enkel om Syriërs, maar ook om Pakistanen e.a. Gezinsherenigingsbeperkingen kunnen een factor zijn maar die situatie bestaat al zeer lang. Anderzijds, kan ook de *funding gap* meegespeeld hebben, m.n. een tekort aan middelen in de regio waardoor men verplicht was steun te verminderen. Dit kan asielzoekers ertoe aangezet hebben om toch te vertrekken. Andere factor die niet te onderschatten is, zijn de filières en netwerken. Niet enkel mensensmokkel maar ook het uitwisselen van informatie via kanalen zoals sociale media. Zoals bijvoorbeeld de overtocht vanuit Turkije naar Griekenland, die wordt groter naarmate men ook ziet dat er ook effectief meer mensen naar Europa geraken.

62. De heer Wissing vraagt of er terzake ook een versterkte operationele samenwerking van nationale asielinstanties binnen EASO aankomt. De heer Van den Bulck antwoordt dat EASO probeert maximaal zijn rol te spelen maar zij hebben ook hun limieten, een beperkte equipe en zij zijn voor de realisatie van bepaalde zaken sterk afhankelijk van de lidstaten. Ze proberen lidstaten te ondersteunen en zullen een sterke rol spelen in de ondersteuning van de hotspots, maar er is momenteel geen duidelijkheid op welke manier dat zal georganiseerd worden. Verder speelt EASO een rol in de COI uitwisseling, ondersteuning inzake vorming,

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



netwerken, mechanismen uitwerken om te komen tot meer geharmoniseerde beoordeling. Hoe relocatie georganiseerd zal worden, wie de selectie daarbij zal doen, is nog niet duidelijk. De directeur van EASO Dr. Visser stapt trouwens per 1 november op.

Mededelingen van de RvV (De heer Jacobs)

63. In **juli** 2015 bedroeg de totale input in asielmaterie bij de RvV 582 beroepen. In dezelfde maand werden er 408 arresten gewezen. De heer Jacobs antwoordt meteen op de eerste vraag die schriftelijk werd overgemaakt door het BCHV, nl. *“Voorziet de RvV dat het ten gevolge van de huidige sterke toename van het aantal asielaanvragen ook met een toenemende achterstand te maken zal krijgen, of is dat al het geval? Worden daarvoor al preventieve of andere maatregelen genomen?”* De heer Jacobs stelt dat er voorlopig nog geen toename is van het aantal beroepen. In 2015 werden er gemiddeld 537 beroepen ingediend per maand, terwijl dat er in 2014 nog 618 per maand waren. De RvV vermoedt wel dat deze stijging in de toekomst zal volgen. Als het CGVS zo'n 2.600 beslissingen per maand zal nemen, waarvan 30 à 40% negatief, betekent dat nog steeds een verhoging van het aantal beroepen in asielmaterie. De RvV verwacht ook dat dat op termijn een toename van het aantal beroepen bij bv. regularisaties tot gevolg zal hebben. Momenteel werkt de RvV aan een project om zijn achterstand weg te werken. De RvV wordt wel geconfronteerd met een belangrijke achterstand van migratieberoepen, zoals onder meer gezinshereniging en regularisatiedossiers. Doordat we voor het uitbreken van de asielcrisis net één rechter, vier griffiers en dertien attachés hadden bijgekregen om de opgelopen achterstand in die dossiers weg te werken, is deze achterstand verminderd van 24.519 migratiedossiers op 31 augustus 2014 tot 22.351 op 31 augustus 2015. Maar als er, gelet op de asielcrisis, geen verdere versterking komt van onze diensten, komt de verdere verwerking van de achterstand mogelijks in het gedrang.' Asielmaterie heeft ook steeds prioriteit, dus het is mogelijk dat rechters van het migratiecontentieux zullen doorschuiven naar de asielmaterie.

64. Qua instroom ging het in juli 2015 vooral om beroepen die ingediend werden door asielzoekers uit DR Congo (30), Oekraïne (25), Rusland (21), Senegal (20) en Afghanistan (19). Voor de beroepen na een meervoudige asielaanvraag ging het in juli 2015 om asielzoekers uit Rusland (15), Afghanistan (11), Armenië (10), Guinee (9) en DR Congo (8).

65. Er werden in juli 2015 ook 75 beroepen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld en 22 beroepen in versnelde procedure.

66. Op 1 augustus 2015 bedroeg de totale werklast inzake asielgeschillen 2.939 dossiers, exclusief de historische achterstand van hangende beroepen van de VBC (111).

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



67. De output bedroeg in juli 2015 voor 80,7% weigeringen (221 arresten), 3,6% erkenningen van de vluchtelingenstatus in toepassing van de Vluchtelingenconventie (10), geen toekenningen van de subsidiaire bescherming en 15,7% vernietigingen (43). De technische weigeringen (in toepassing van artikel 55 van de Vreemdelingenwet) en afstanden van geding zijn hier niet bij inbegrepen.

68. Wat het migratiecontentieux betreft, was er in juli 2015 een instroom van 1.061 (annulatie)beroepen, voor een uitstroom van 909 arresten. Tot nu toe in 2015 overstijgt de output (9.158) de input (7.115) wel. Het merendeel van de beroepen werden aangetekend tegen weigeringen van zgn. artikelen 9.3, 9bis- (230) en 9ter-aanvragen (197). Het aantal hangende beroepen in de migratiecontentieux op 1 augustus 2015 bedroeg nog 25.452.

69. De tweede schriftelijke vraag overgemaakt door het BCHV luidde: *“Beschikt u over cijfers omtrent het aantal verwijzingen, ten behoeve van de **eenheid van de rechtspraak**, naar respectievelijk drie rechters en/of verenigde kamers en/of de algemene vergadering cfr. artt. 39/6 §3 en 39/12 §1 van de Vreemdelingenwet? Is hier enig effect merkbaar van de wetwijziging van 10 april 2014 die de verenigde kamers invoerde? In hoeveel zaken hebben beide partijen hier gezamenlijk om verzocht (art. 39/12 §1, lid 3)? En hoe moet een eenzijdig verzoek door de verzoekende partij ingediend worden, en hoe wordt het behandeld? Beschikt u over een lijst van de rechtsvragen waarbij de eenheid van rechtspraak in het gedrang kwam en die conform deze procedures behandeld werden?”* De heer Jacobs antwoordt dat er tot nu toe geen enkele toepassing van artikel 39/6, §3, lid 3 Vw. is geweest – er werd dus nog geen beroep gedaan op de verenigde kamers. We weten dus niet hoe dit zal gebeuren in de praktijk. Tot nu toe zijn er wel 439 arresten door 3 rechters en 40 arresten door de Algemene Vergadering geweest. Deze arresten zijn beschikbaar op de website van de RvV. Mevrouw Daem vraagt of de RvV zicht heeft waarom dit artikel nog nooit werd ingeroepen. De heer Jacobs antwoordt dat het verzoek voor behandeling in verenigde kamers ofwel van beide partijen moeten komen, ofwel van één van de partijen. In dat laatste geval zal de eerste voorzitter beslissen om al dan niet op dat verzoek in te gaan. De eerste voorzitter kan de zaak dan ook doorsturen naar de Algemene Vergadering.

70. De derde vraag aan de RvV luidde: *“Op de vorige contactvergadering deelde u mee dat de RvV geen specifieke cijfers bijhoudt m.b.t. beroepen tegen zogenaamde Dublinbeslissingen; is daar inmiddels iets aan veranderd? Het zou voor het beleid erg nuttig zijn het aantal beroepen, vernietigingen en schorsingen van toepassingen van de Dublin-Verordening te kennen, opgesplitst ook naar betrokken EU-lidstaat.”* De heer Jacobs antwoordt dat deze cijfers niet beschikbaar zijn. De RvV verwacht wel dat ze op korte termijn veel beroepen in Dublin-zaken zullen moeten verwerken. Ze hebben echter geen specifieke

cijfers rond Dublin, bv. per land. De heer Wissing wijst erop dat deze cijfers vanaf dit jaar echter verplicht zijn voor Eurostat.

71. Mevrouw Vinois vraagt of het mogelijk is om de website aan te passen opdat het mogelijk zou zijn te zoeken op arresten die internationale bescherming toekennen of een beslissing annuleren. De heer Jacobs antwoordt dat de website nog maar net hernieuwd is. De zoekmotor werd aangepast, zo is het o.a. mogelijk om de arresten per magistraat op te vragen. Er werd ook intern besproken of een zoekfunctie o.b.v. het dictum zou moeten worden voorzien. Er werd echter beslist dat dit niet opportuun zou zijn aangezien er dan kan worden nagegaan welke magistraat veel of weinig positieve beslissingen neemt. Er wordt momenteel wel nog gewerkt aan de verbetering van de zoekmotor. Daarnaast wijst de heer Jacobs er ook op dat de server van de RvV de limiet van zijn opslagcapaciteit dreigt te bereiken. Mevrouw de Ryckere stelt dat het een goed idee zou zijn om een rondvraag te organiseren bij de gebruikers omtrent hun noden. In gesprekken tussen UNHCR en advocaten is ook gebleken dat de RvV-website niet gemakkelijk is om te gebruiken. De heer Jacobs stelt dat voor de nieuwe website gesproken is met advocaten. In dat kader werd een extra service aangeboden waarbij advocaten, op basis van hun naam, o.a. kunnen nagaan in welke zaken ze moeten optreden. De heer Jacobs besluit dat hij deze opmerkingen opnieuw zal voorleggen.

Mededelingen van IOM (Mevrouw D’Hoop)

72. In augustus 2015 waren er 293 vrijwillige terugkeerders. De voornaamste bestemmingslanden waren: Oekraïne (64), Roemenië (56), Irak (24), Brazilië (22) en Mongolië (20). Voor Irak was de eindbestemming voor 13 personen Bagdad, 5 personen keerden terug naar Najaf, 4 naar Suleimania, 1 naar Basra en 1 naar Erbil. In 2015 zijn er in totaal al 1.953 personen vrijwillig teruggekeerd.

73. Van deze vrijwillige terugkeerders werden er 133 doorgestuurd door Fedasil, 138 door NGO’s en 12 door de opvangstructuren van het Rode Kruis (7) / Croix-rouge (5). Ze kwamen voornamelijk uit Brussels Hoofdstedelijk Gewest (163), de Provincie Antwerpen (66) en Oost-Vlaanderen (16). Van deze personen waren er 194 zonder wettig verblijf, 75 personen waren uitgeprocedeerde asielzoekers en 24 personen hadden afstand gedaan van hun asielprocedure. De voornaamste continenten van bestemming van deze vrijwillige terugkeerders waren: Europa (175), Azië (73) en Latijns Amerika (23).

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



74. In augustus 2015 zijn er 71 personen teruggekeerd in het kader van het re-integratieproject. Voor het jaar 2015 telt men 523 terugkeerders met als voornaamste bestemmingslanden Rusland, Irak en Servië.

75. In augustus 2015 waren er onder de begunstigden van het re-integratieprogramma, de volgende kwetsbare profielen: 14 medische dossiers, 4 gezinnen met kinderen, 1 zwangere vrouw, 1 NMBV – slachtoffer mensenhandel en 1 NBMV.

76. Mevrouw D’Hoop verwijst verder naar een nieuwe campagne van IOM omtrent de sensibilisering rond slachtoffers mensenhandel: #Icaredoyou. Er werd een nieuwe website gelanceerd www.iomx.org. Dit is een interactief platform rond dit thema. De focus ligt in het bijzonder op slachtoffers mensenhandel in de visserij, vooral in de regio ‘Azië-Stille Oceaan’.

Mededelingen van UNHCR (Mevrouw de Ryckere)

77. Mevrouw de Ryckere maakt melding van de reactie van UNHCR op het voorstel van de Europese Commissie n.a.v. de huidige asielcrisis in Europa: “*UNHCR’s proposals in light of the EU response to the refugee crisis and the EU package of 9 September 2015*”.² Volgende voorstellen worden onder meer aan de Europese Commissie aangereikt: relocatie, snelle opvang en registratie in het bijzonder voor Griekenland, Italië en Hongarije, uitbreiding van legale wegen voor asielzoekers om in Europa te raken, ondersteuning landen in de regio, diplomatiek overleg rond origine conflict, etc. De kern van de boodschap is: de huidige toestroom (Duitsland 8.000 asielaanvragen/dag; andere lidstaten samen: 14.000/dag) blijft behandelbaar.

78. Mevrouw Vinois vraagt of UNHCR enig zicht heeft waarom Griekenland asielaanvragen blijft registreren, ondanks MMS arrest. Mevrouw de Ryckere antwoordt dat ondanks alles personen blijven komen en blijven migreren. Ze kan niet specifiek zeggen waarom Griekenland blijft registreren. De heer Claus antwoordt dat het een Europese verplichting betreft die vastgelegd is in de Schengengrenscore: de Griekse autoriteiten moeten blijven registreren ook al wordt Dublin niet meer toegepast. Bovendien dient dit misschien ook benaderd te worden vanuit het (eventuele) akkoord rond de 40.000 relocatie plaatsen, de registratie moet zicht geven op hoeveel asielaanvragen in het bijzonder in Griekenland plaatsvinden.

Mededelingen van Fedasil (Mevrouw Machiels)

² <http://www.unhcr.org/55f28c4c9.html>

79. Mevrouw Machiels geeft aan dat in juli 2015 de totale instroom in het opvangnetwerk 2.668 personen bedroeg. Daartegenover stond een uitstroom van 1.287 personen. Dat komt neer op een netto-instroom van 1.381 personen. De voorgaande maanden bedroeg deze netto-instroom slechts enkele honderden personen of sommige maanden verlieten er zelfs meer mensen het opvangnetwerk dan erbij kwamen.

80. De bezettingsgraad in juli 2015 was 89%. In absolute cijfers betekent dit een bezetting van 15.175 inwoners op een totaal van 17.045 plaatsen. De bezettingsgraad van de collectieve centra bedroeg 94,2%, terwijl voor de individuele opvang deze 82,78% bedroeg.

81. Op 31 juli 2015 waren de voornaamste landen van herkomst van personen in het opvangnetwerk: Afghanistan (9%), Syrië (9%), Irak (8,4%), Somalië (7,5%), Guinee (5,3%), Rusland (5,3%), Eritrea (4,4%), Onbepaald (4%), Congo DR (3,3%) en Albanië (3%). Deze herkomstlanden zijn goed voor 59,3% van de opgevangen personen.

82. Qua familiale samenstelling van personen aanwezig in het opvangnetwerk was de verdeling als volgt: 49,6% gezinnen, 38,2% alleenstaande mannen, 7,5% alleenstaande vrouwen en 4,7% NBMV.

83. Qua procedurestand (of administratieve status) van de inwoners was de verdeling eind juli 2015 als volgt: 73% van personen in opvang heeft een lopende asielprocedure (DVZ, CGVS of RvV), 9,9% bezit een verblijfstitel (vluchtelingenstatus, subsidiaire bescherming, geregulariseerd, etc.), 4,0% had nog een hangende procedure voor de RvV, 4,1% van de inwoners waren uitgeprocedeerde asielzoekers met een verlenging van hun recht op opvang, 5,9% was binnen de termijn van een BGV of wachtte op de afgifte van een BGV. De overige categorieën bedroegen elk ten hoogste 1% van de totale populatie: gezinnen zonder wettig verblijf en opgevangen op grond van het KB van 24/06/2004, opvang in OTP, NBMV niet-asielzoekers en inwoners met een hangend beroep bij de Raad van State.

84. Mevrouw Machiels voegt toe dat in augustus 2015 de totale capaciteit van het opvangnetwerk 19.023 plaatsen bedroeg. Wat het totaal aantal opgevangen personen betreft, verbleven er op 31 augustus 18.474 inwoners in het opvangnetwerk. De bezettingsgraad haalde 97,11%. Voor deze totale capaciteit waren er 16.241 structurele plaatsen, 1.594 bufferplaatsen, 900 mobiele units en 288 tijdelijke plaatsen.

85. In de collectieve opvang waren er 10.728 plaatsen beschikbaar, maar verblijven er 10.992 personen. Dit betekent een bezettingsgraad van 101,95%. In de individuele opvang

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



waren er 7.042 plaatsen beschikbaar, waarvan er 6.552 plaatsen bezet werden (93,04%). Er waren 1.049 plaatsen beschikbaar voor NMBV, waarvan er 835 bezet werden (79,60%). Er waren nog 150 terugkeerplaatsen beschikbaar, waarvan er 95 bezet werden.

86. In augustus 2015 bedroeg de totale instroom in het opvangnetwerk 4.936 personen. Daartegenover stond een uitstroom van 1.499 personen. Dat betekent een netto-instroom van 3.437 personen. Mevrouw Machiels voegt ook nog de cijfers toe van september (t.e.m. 11 september). Ze verduidelijkt wel dat zulke tussentijdse cijfers eventueel nog worden aangepast op het einde van de maand. Op 11 september bedroeg de bezettingsgraad 95%. In absolute cijfers betekent dit een bezetting van 20.301 personen op een totaal van 21.358 plaatsen. In deze 11 dagen was er ook een netto-instroom van 1.671 personen.

87. Mevrouw Machiels licht de recente uitbreidingen van de opvangcapaciteit toe.

88. Mevrouw Machiels wijst erop dat het opvangmodel niet langer wordt toegepast. De asielzoekers worden toegewezen waar er plaats is. Mevrouw Machiels stelt dat alle transfers tussen opvangplaatsen zijn gestopt, tenzij disciplinaire transfers en dringende medische transfers. Bij de dienst Dispatching worden vaak eerst de beschikbare plaatsen in de LOI's toegewezen, vervolgens de plaatsen in de opvangcentra. Mevrouw Machiels voegt ook toe dat de dienst Dispatching er momenteel niet aan toekomt om een identificatie van kwetsbaren door te voeren gezien de grote aantallen asielzoekers.

89. Vervolgens antwoordt mevrouw Machiels op enkele vragen die schriftelijk werden doorgestuurd door het BCHV. De eerste vraag luidde: *“Voor welke specifieke problemen zorgt de hoge toename van nieuwe asielzoekers bij Fedasil? En is de registratiequota bij de DVZ noodzakelijk om het te kunnen blijven behappen? Welke specifieke noodmaatregelen neemt Fedasil om iedereen te kunnen opvangen? Kunt u inschatten of een opvangcrisis alsnog zal kunnen vermeden worden?”* Mevrouw Machiels stelt dat er enkel nog geen sprake is van opvangcrisis omdat er nog geen niet-toewijzingsbeslissingen werden genomen. Fedasil probeert dat ook te vermijden. De snelle uitbreiding van het netwerk is echter wel problematisch. Bij de opening van een nieuw centrum en de aanwerving van nieuw personeel wordt er voor begeleiding en ondersteuning gezorgd vanuit bestaande centra. Dit wordt echter alsmaar moeilijker. De situatie is momenteel nog onvoldoende gestabiliseerd om een goede inschatting te maken van de impact. . Maar er is een verhoogd risico op incidenten, bv. met personen die in tenten verblijven of bevolkingsgroepen die met elkaar in conflict gaan.

90. De tweede vraag luidde: *“De Opvangrichtlijn vereist geen formele registratie van een asielaanvraag om de opvangverplichting te activeren (artikel 17). Kunt u asielzoekers toewijzen die een bewijs voorleggen dat ze bij DVZ geweest zijn, zelfs al is dit geen bijlage*

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



26 (vb. een brief met oproep om later terug te komen)?" Mevrouw Machiels verwijst naar het antwoord van de juridische dienst van Fedasil die stelt dat dit geen correcte interpretatie is van de richtlijn. Er is enkel recht op opvang als er een asielaanvraag werd ingediend; in België betekent dat de registratie en het afleveren van een bijlage 26. Daarnaast wijst mevrouw Machiels er ook op dat het praktisch moeilijk zou zijn om personen op te vangen in de pre-registratie-fase. De heer Wissing verduidelijkt dat de Procedurerichtlijn ook de indiening van een asielaanvraag bij andere overheden dan de DVZ toelaat.

91. De derde vraag luidde: *"Organiseert u een versnelde uitstroom uit de collectieve en individuele opvanginitiatieven? Zo ja, zijn daarbij versterkte ondersteunende integratiemaatregelen bij voorzien?"* Mevrouw Machiels antwoordt dat iedereen momenteel druk bezig is met de opvang, dat er nog onvoldoende aandacht mogelijk is geweest voor dit aspect. Er zijn wel al enkele voorstellen gelanceerd. Daarnaast ontving Fedasil al vragen van verscheidene instanties bevoegd voor integratie en onderwijs.. Verschillende instanties zijn zich dus aan het voorbereiden. Grootste knelpunten zijn het gebrek aan betaalbare woningen en toegang tot de huurmarkt.

92. De vierde vraag luidde: *"Slaagt Fedasil er in de (nood- en reguliere) opvang in de begeleiding te blijven garanderen die verder gaat dan bed-bad-brood (juridisch, sociaal, psychologisch, medisch)?"* Mevrouw Machiels antwoordt dat iedereen dat tracht te doen, maar dat ook dat nog te vroeg is om te evalueren. De focus ligt momenteel op het verschaffen van de basis (bed-bad-brood) voor elke asielzoeker. Mevrouw Janssens wijst erop dat dit deze begeleiding heel belangrijk is, in het bijzonder voor personen die zeer snel erkend worden – zoals Syriërs die erkend worden zonder interview bij CGVS – bijvoorbeeld rond gezinshereniging.

93. Mevrouw Vinois verwijst nog naar de mediaberichten waarin wordt gesteld dat asielzoekers al vanaf 4 maanden na de asielaanvraag – en indien dossier nog hangend is bij het CGVS – zouden kunnen werken. Mevrouw Bonamini antwoordt dat hierover een principeakkoord zou bestaan, maar dat dit nog besproken moet worden in de ministerraad.

Diverse

94. De heer Beys deelt mee dat het Federaal Migratiecentrum een nieuwe naam heeft, Myria. Het vroeger Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding bestaat niet meer en is al enige tijd opgesplitst in het Interfederaal Gelijkkansencentrum en het Federale Migratiecentrum. Dit laatste is nu van naam veranderd. Daarnaast heeft Myria ook zijn jaarverslag 2014 gepubliceerd. Het thema 'hoger belang van het kind' wordt transversaal behandeld in het rapport. Er werd ook een 'checklist' gepubliceerd omtrent de belangen van

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*



het kind. Een papieren versie van zowel het jaarverslag als deze checklist kan worden aangevraagd bij Myria. Voor meer informatie kan men terecht op de nieuwe website: www.myria.be

**Volgende contactvergaderingen vinden plaats op
20 oktober, 17 november en 15 december 2015
Fedasil, Kartuizersstraat 19-21, 1000 Brussel**

*Verslag van de contactvergadering van 15 september 2015
De contactvergaderingen worden georganiseerd met de steun van Fedasil*

