

# Verlag contactvergadering van 16 juni 2015

## Aanwezig:

Dames: Bonamini (Vluchtelingenwerk Vlaanderen), Buchler (Federaal Migratiecentrum), Corvers (JRS-B), Daem (BCHV), Kerstenne (Croix-Rouge), Machiels (Fedasil), To (Dokters van de Wereld), Vanderhaegen (PSC), van der Haert (BCHV), Vanhees (Medimmigrant), Van Balberghe (CGVS), Van Liedekerke (DVZ), Verrelst (UNHCR), Vinois (Caritas International).

Heren: Claus (DVZ), Michiels (IOM), Pede (Dienst Voogdij), Klapwijk (OVB), Jacobs (RvV), Van der Straeten (Rode Kruis), Verhoost (APD), Wissing (BCHV).

## Opening van de vergadering en goedkeuring van het verslag van contactvergadering van 19 mei 2015

1. Mevrouw van der Haert opent de vergadering om 9u45.
2. De heer Michiels meldt een fout op p.10, randnr. 43 van het verslag van 19 mei 2015 m.b.t. de re-integratieprojecten. Verkeerdelijk werd melding gemaakt van een terugkeerproject met Rusland terwijl dit Tunesië betreft.
3. Het verslag van contactvergadering van 19 mei 2015 wordt verder goedgekeurd zonder bijkomende opmerkingen.

## Mededelingen van de Dienst Vreemdelingenzaken (De heer Claus)

4. In mei 2015 waren er in totaal 1.708 asielaanvragen waarvan 1.619 op het grondgebied (WTC), 59 in gesloten centra en 30 aan de grens. Op slechts 17 werkdagen betekende dit een erg hoog gemiddelde van 95,24 aanvragen per werkdag op het grondgebied in mei. Deze cijfers houden een heel grote stijging in van 38,48

aanvragen gemiddeld per werkdag t.o.v. de maand mei (56,76 per dag), en in absolute cijfers van 419 t.o.v. de maand april 2015 en van 586 t.o.v. mei 2014.

5. De top 10 van voornaamste landen van herkomst voor aanvragen op het grondgebied waren in mei: Somalië (413, +260), Syrië (202, +49), Irak (168, +99), Afghanistan (160, +34), Guinee (60, +5), Rusland (58, +10), Eritrea (56, +22), onbepaald (42, -5), Albanië (32, +/-0) en DR Congo (32, -9). In de gesloten centra ging het voornamelijk om asielzoekers uit Congo DR (9), Marokko (7) en Pakistan (5), terwijl het aan de grens voornamelijk ging om mensen met onbepaalde nationaliteit (6).
6. In mei 2015 werden 354 meervoudige asielaanvragen ingediend (-51/april), waarbij het respectievelijk 197 keer een 2e asielaanvraag, 93 keer een derde asielaanvraag en 64 keer een verdere asielaanvraag betrof. Deze asielaanvragen werden voornamelijk ingediend door asielzoekers afkomstig uit: Afghanistan (37), Rusland (35), China (21), Irak (18) en Pakistan (15).
7. De DVZ heeft in mei 2015 996 (-289/april) beslissingen genomen. 911 beslissingen werden genomen op het grondgebied, waarvan in 733 gevallen het dossier werd overgedragen aan het CGVS, 111 keer werd tot een weigering beslist op grond van de Dublin-Verordening en 67 aanvragen werden zonder voorwerp verklaard. Aan de grens ging het om 27 beslissingen tot overdracht aan het CGVS, 1 weigering op grond van de Dublin-Verordening en 1 aanvraag zonder voorwerp. Ook in de gesloten centra werden 53 beslissingen tot doorverwijzing naar het CGVS genomen, 2 weigeringen op grond van de Dublin-Verordening en 1 aanvraag werd zonder voorwerp verklaard.
8. Er werd in mei 2015, 6 keer overgegaan tot vasthouding op grond van art. 74/6 §1bis Vreemdelingenwet (bijlage 39bis - in afwachting van de beoordeling van de asielmotieven door het CGVS). In het kader van de vaststelling van de verantwoordelijke lidstaat op basis van Dublin waren er 16 opsluitingen op grond van art. 51/5 §1 Vreemdelingenwet (bijlage 39ter – in afwachting van een onderzoek naar de verantwoordelijke lidstaat) en 36 opsluitingen in afwachting van de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat. In dit verband werd de top van de landen van bestemming gevormd door: Hongarije (9) en Frankrijk (6). In de terugkeerhuizen werden 3 koppels en 1 alleenstaande ouder vastgehouden, met gezamenlijk in totaal 6 kinderen.
9. Het aantal 'Eurodac-hits' (Dublin-onderzoek) in mei 2015 was 482. De hits werden voornamelijk aangetroffen voor: Griekenland (140), Italië (64), Hongarije (59), Spanje (42) en Duitsland (35).

10. In mei 2015 werden er bij de DVZ 148 NBMV (+74/april) geregistreerd, waaronder 138 jongens en 10 meisjes. 8 NBMV waren tussen 0 en 13 jaar oud, 60 tussen 14 en 15 en 80 tussen 16 en 17. De NBMV waren voornamelijk afkomstig uit Afghanistan (72, +48) en Somalië (42, +26).
11. Voorafgaandelijk heeft het BCHV een aantal vragen schriftelijk overgemaakt aan de DVZ. De eerste vraag luidde: *“Er is de laatste maanden een opvallende stijging van het aantal asielaanvragen door Somaliërs. Hebt u enig zicht op de oorzaak van die toename? Ontvluchten er meer mensen Somalië of reizen er meer door vanuit transitlanden (Libië, Italië)? Hoe behandelt u aanvragen van Somaliërs die reeds in Italië over een beschermingsstatuut beschikken (erkende vluchtelingen dan wel subsidiaire bescherming)?”* De heer Claus antwoordt dat de oorzaak van de erg grote stijging niet helemaal duidelijk is. Het is een Europees fenomeen, niet enkel in België. In Nederland is er daarentegen een daling van het aantal Somalische asielaanvragen, nadat daar het zgn. ‘categoriaal beschermingsbeleid’ t.o.v. Somaliërs werd stopgezet en nadat vastgesteld werd dat de meeste Somalische asielaanvragers niet uit de onveilige regio’s afkomstig waren, maar uit andere transitlanden, o.m. uit de vluchtelingenkampen in Kenia. Hun reisroutes variëren, sommigen zeggen via Italië of Griekenland gekomen te zijn. Als ze daar erkend zijn of subsidiaire bescherming kregen, worden de aanvragen sowieso overgemaakt aan het CGVS, omdat de Dublin-Verordening dan niet van toepassing is.
12. De tweede vraag was: *“Momenteel worden zo goed als alle Syriërs in België erkend als vluchteling. Dat was tot ongeveer een jaar geleden niet het geval; toen werd aan de meeste Syriërs slechts subsidiaire bescherming toegekend. Hoe beoordeelt de DVZ een nieuwe asielaanvraag door iemand die reeds het subsidiaire beschermingsstatuut geniet en meent in aanmerking te komen voor de vluchtelingenstatus? Worden die systematisch overgemaakt aan het CGVS? Of verwacht u een bijkomende argumentatie (zoals bvbv een begeleid schrijven door de advocaat, ...)?”* De vraag werd ook gesteld aan het CGVS (zie lager). De heer Claus antwoordt dat dergelijke asielaanvraag steeds als een meervoudige aanvraag beschouwd wordt en er dus nieuwe elementen moeten worden voorgelegd. De aanvraag wordt vanzelfsprekend steeds doorgestuurd naar het CGVS, zonder beoordeling van de nieuwe elementen, dus de wijziging in het beschermingsbeleid van het CGVS maakt niet uit voor de DVZ. Dergelijke aanvragen zullen niet prioritair behandeld worden bij de DVZ.
13. Daarnaast bleef ook de vraag die voor de contactvergadering van januari 2015 gesteld werd naar cijfers van effectieve Dublintransfers naar België nog open. De heer Claus zegt dat daar nog geen antwoord van de dienst Statistiek op kwam. Er is ook parlementaire vraag over gesteld. De heer Wissing meent dat die cijfers in

voorgaande jaarrapporten van DVZ (tot 2013) wel gepubliceerd werden. [Na verificatie na afloop van de contactvergadering blijkt evenwel dat die cijfers ook toen niet in het jaarrapport waren opgenomen, maar wel door de dienst Statistiek ter beschikking gesteld werden.]

14. Mevrouw Corvers stelt vast dat tegenwoordig heel wat mensen zich herhaaldelijk opnieuw moeten aanbieden bij de DVZ en de datum van de oproeping steeds opnieuw uitgesteld wordt na een hele dag wachten op het onthaal bij de DVZ. Voor veel mensen (o.a. diegene met meervoudige aanvragen, en dus geen recht op opvang), die geen eigen middelen hebben, is de verplaatsing een overbodige kost. Ze vraagt of er een mogelijkheid bestaat om dit te vermijden of om er minstens over te communiceren. De heer Claus verduidelijkt dat dit fenomeen te wijten is aan de sterke stijging van het aantal aanvragen. De nieuwe asielaanvragers moeten prioritair worden ingeschreven. Doordat er meer aanvragen zijn en dit niet vooraf te plannen valt (bvb. 170 op maandag 15 juni), moet meer personeel ingezet worden om in te schrijven: hiervoor worden dezelfde dossierbehandelaars en dezelfde tolken als voor de interviews ingezet. Dit betekent dat de interviews pas later van start kunnen gaan en het interview van bepaalde personen die voor die dag opgeroepen werden, mogelijk niet zal kunnen doorgaan, waardoor ze zich op een late tijdstip opnieuw zullen moeten aanbieden. Op de vraag of diegene die al meermaals opnieuw uitgenodigd werden, prioritair aan bod komen, antwoordt de heer Claus dat er geen FIFO- of LIFO-principe gehanteerd wordt, maar geval per geval bekeken wordt. Kwetsbare personen zouden kunnen daarbij voorrang krijgen, bvb. personen in een rolstoel. Gezinnen met jonge kinderen moeten hun minderjarige kinderen niet meenemen voor het gehoor, alle volwassen personen moeten zich wel aanbieden.

### **Mededelingen van het CGVS (Mevrouw Van Balberghe)**

15. In mei 2015 heeft het CGVS in totaal 1.228 beslissingen genomen, waarvan 272 beslissingen bij de behandeling van meervoudige asielaanvragen (128 beslissingen van inoverwegingneming en 144 van niet-inoverwegingneming) en 1.137 beslissingen ten gronde. Onder de beslissingen ten gronde waren er 450 erkenningen van de vluchtelingenstatus en 112 toekenningen van de subsidiaire bescherming, een beschermingspercentage van 55,8%.
16. In mei 2015 waren de 5 voornaamste nationaliteiten van de erkende vluchtelingen: Syrië (885), onbepaald (hoofdzakelijk Palestijnen) (271), Afghanistan (197), Eritrea (189) en Irak (158). De 5 voornaamste herkomstlanden van de begunstigden van een subsidiaire bescherming waren: Afghanistan (174), Somalië (140), Irak (85), Syrië (51) en El Salvador (11).

17. Het CGVS beantwoordt vervolgens de schriftelijke vragen die voorafgaandelijk overgemaakt werden door het BCHV. De eerste luidde: *“Er is de laatste maanden een opvallende stijging van het aantal asielaanvragen door Somaliërs. Hebt u een zicht op de oorzaak van deze toename? Ontvluchten er meer mensen Somalië of reizen er meer door vanuit transitlanden (Libië, Italië)? Hoe behandelt u aanvragen van Somaliërs die reeds in Italië over een beschermingsstatuut beschikken (erkende vluchtelingen dan wel subsidiaire bescherming)? Valt er een algemeen profiel op te maken van deze nieuwe groep asielzoekers; en zo ja, in hoeverre is die specifiek en verschilt van de andere Somaliërs?”* Deze vraag werd ook aan de DVZ gesteld (zie hoger). Mevrouw Van Balberghe verduidelijkt dat het CGVS in principe de asielaanvraag van Somaliërs met een erkend vluchtelingenstatuut of subsidiaire bescherming in een ander EU-land niet in overweging neemt (vluchtelingenstatuut) of weigert (subsidiaire bescherming, door toepassing van het principe van eerste land van asiel). Uitzonderingen daarop worden gemaakt voor kwetsbare gevallen. De beoordeling van hun situatie in Italië is steeds gelinkt aan het individueel profiel van de betrokkene.
18. De tweede vraag: *“Momenteel worden zo goed als alle Syriërs in België erkend als vluchteling. Dat was tot ongeveer een jaar geleden niet het geval; toen werd aan de meeste Syriërs slechts subsidiaire bescherming toegekend. Hoe beoordeelt het CGVS een nieuwe asielaanvraag door iemand die reeds het subsidiaire beschermingsstatuut geniet en meent in aanmerking te komen voor de vluchtelingenstatus? Erkent u automatisch de vluchtelingenstatus of verwacht u een bijkomende argumentatie (bvb. in de vorm van een begeleid schrijven door de advocaat, ...)?”* Mevrouw Van Balberghe legt uit dat deze behandeld worden zoals elke meervoudige asielaanvraag en de vluchtelingenstatus zeker niet automatisch toegekend zou worden. De eventuele nieuwe elementen zullen dus onderzocht worden. De wijziging van het beschermingsbeleid is op zich geen voldoende nieuw element, en de vrees zal opnieuw beoordeeld worden op het ogenblik van de indiening van de aanvraag. Het is echter een puur theoretische kwestie, want er zijn geen dergelijke dossiers bekend bij het CGVS.
19. De derde vraag: *“Albanië werd weer opgenomen in de nieuwe lijst met veilige landen van herkomst met het KB van 11 mei 2015 o.b.v. een advies van het CGVS van 13 maart 2015, waarin o.m. een recente verbetering van de aanpak van bloedwraak door de Albanese autoriteiten werd vastgesteld. Nochtans annuleerde de Raad van State bij arrest van 7 mei 2015 de opname van Albanië in de lijst van veilige landen van herkomst van 2014, eveneens o.b.v. een analyse van de actuele situatie in het land. Ten gevolge van de vorige arresten van de Raad van State die de opname van Albanië op de lijst annuleerden, besloot het CGVS de asielaanvragen van Albanen zondermeer in overweging te nemen en ten gronde te behandelen, waardoor Albanië*

*de facto niet meer als veilig land gold. Zal dat opnieuw het geval zijn n.a.v. het recentste arrest?"* Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat de Raad van State zich in dat arrest vooral op de erkenningsgraad baseert en niet over dezelfde informatie beschikt als het CGVS. Het CGVS zal voorlopig de asielaanvragen van Albanezen ten gronde beoordelen en niet via de versnelde procedure voor veilige landen van herkomst. Het CGVS zal die benadering evalueren i.f.v. de evolutie van de erkenningsgraad.

20. Omtrent de vraag die op de vorige contactvergadering gesteld werd over de gevolgen van een (verboden) gedwongen huwelijk dat als grond voor bescherming geldt en ondanks de strijdigheid ervan met de openbare orde toch ingeschreven wordt door de burgerlijke stand, verduidelijkt mevrouw Van Balberghe dat voor die kwestie geen werkgroep opgericht werd, zoals toen meegedeeld was. De kwestie wordt wel onderzocht door de juridische dienst en daar zou ten vroegste in september meer info over volgen.
21. Mevrouw Van Balberghe deelt mee dat op 24 juni de nieuwe website van het CGVS met een evenement gelanceerd wordt. Daarvoor is een uitnodiging rondgestuurd en er mag zich één iemand per organisatie inschrijven.
22. Mevrouw Van Balberghe licht ook nog toe dat de Staatssecretaris nogmaals het hervestigingsquotum voor dit jaar heeft opgetrokken met een extra 250 plaatsen voor Syriërs en eventueel Palestijnen uit Syrië. In het najaar vertrekt daarvoor opnieuw een missie naar Libanon. De te hervestigen Congolese vluchtelingen uit Burundi zitten daar momenteel geblokkeerd door de veiligheidssituatie. Waarschijnlijk zullen ze worden opgesplitst in twee groepen. Het CGVS volgt dit van nabij op met de Belgische ambassade, met de bedoeling hen zo snel mogelijk te laten arriveren. Mevrouw Vinois vraagt of bij de selectie, zoals in Duitsland het geval is, in de eerste plaats naar de kwalificatie van de kandidaten gekeken wordt. Mevrouw Van Balberghe zegt dat dat absoluut niet het geval is: de dossiers worden geselecteerd door UNHCR, en de voorkeur gaat uit naar kwetsbare personen of personen waarvoor noch een mogelijkheid tot terugkeer in het land van oorsprong noch een integratie in het land van eerste asiel bestaan. De kwalificatie of integratie van de persoon spelen daarbij geen enkel rol. Wel kan vastgesteld worden dat de Syrische vluchtelingen over het algemeen hoger opgeleid zijn dan de Congolese.
23. Mevrouw Kerstenne vraagt of het mogelijk is om ook specifieke cijfers te geven m.b.t. de meervoudige asielaanvragen, meer bepaald de beschermingsgraad en een opsplitsing daarvan naar per nationaliteit. Mevrouw Van Balberghe zegt dat te zullen opvragen voor de volgende vergadering.

24. Mevrouw Kerstenne vraagt wat de criteria zijn om als vertrouwenspersoon de asielaanvrager tijdens het gehoor bij het CGVS te mogen bijstaan – NGO-vertegenwoordigers werden namelijk soms geweigerd met als motivering dat ze niet aan ‘de criteria’ voldoen. Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat het a priori eerder om een sociale assistent of een psycholoog gaat. De criteria zijn evenwel niet vastgelegd, het CGVS heeft hier een discretionaire bevoegdheid binnen het wettelijke kader. Mevrouw Kerstenne werpt op dat het dan wel vreemd is dat in de beslissing uitdrukkelijk naar criteria verwezen wordt. Mevrouw Van Balberghe benadrukt dat zij het bijzonder geval waarover mevrouw Kerstenne het heeft, niet kent [*Na afloop van de contactvergadering en naar aanleiding van de lancering van de nieuwe website van het CGVS, merkt het BCHV op dat de webpagina van het CGVS melding maakt van een aantal voorbeelden van personen die als vertrouwenspersoon kunnen worden aangeduid.*]

### **Mededelingen van de RvV (De heer Jacobs)**

25. In april 2015 bedroeg de totale input in asielmaterie bij de RvV 512 beroepen. In dezelfde maand werden er 690 arresten gewezen.
26. Qua instroom ging het in april 2015 vooral om beroepen die ingediend werden door asielzoekers uit DR Congo (61), Rusland (28), Kosovo (26), Guinee (26) en Afghanistan (23). Voor de beroepen na een meervoudige asielaanvraag ging het in april 2015 om asielzoekers uit Rusland (17), DR Congo (13), Guinee (10), Macedonië (8) en Rwanda (7).
27. Er werden in april 2015 ook 114 beroepen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld en 17 beroepen in versnelde procedure.
28. Op 1 mei 2015 bedroeg de totale werklast inzake asielgeschillen 3.208 dossiers, exclusief de historische achterstand van hangende beroepen van de VBC (152).
29. De output bedroeg in april 2015 voor 88,2% weigeringen (322 arresten), 6,4% erkenningen van de vluchtelingenstatus in toepassing van de Vluchtelingenconventie (30), 0,2% toekenningen van de subsidiaire bescherming (1) en 15,2% vernietigingen (119). De technische weigeringen (in toepassing van artikel 55 van de Vreemdelingenwet) en afstanden van geding zijn hier niet bij inbegrepen.
30. Wat het migratiecontentieux betreft, was er in april 2015 een instroom van 815 (annulatie)beroepen, voor een uitstroom van 1313 arresten. Het merendeel van de beroepen werden aangetekend tegen weigeringen van zgn. artikelen 9.3, 9bis- (162)

en 9ter-aanvragen (148). Het aantal hangende beroepen in de migratiecontentieux op 1 mei 2015 bedroeg nog 25.735.

31. De RvV beantwoordt vervolgens de schriftelijke vragen die voorafgaandelijk overgemaakt werden door het BCHV. De eerste luidde: *“Het aantal/percentage schorsingsbeslissingen in UDN-procedures?”* De heer Jacobs zegt dat de verdeling bij de UDN-procedure 79% verwerpingen en 20% schorsingen is.
32. De tweede vraag: *“Specifieke cijfers aangaande Dublin-Italië: Hoeveel beroepen werden ingediend tegen zgn. Dublin-Italië beslissingen (25quater/26quater)? Hoeveel daarvan in UDN-procedure? Tot hoeveel UDN- en/of gewone schorsingen (en/of na activering d.m.v. voorlopige maatregelen) en tot hoeveel effectieve vernietigingen heeft dat geleid?”* De heer Jacobs antwoordt dat dergelijke cijfers niet bijgehouden wordt in de databank van de RvV. Als daar een parlementaire vraag over komt of als EASO of Eurostat daarom zouden vragen, dan wordt dat ad hoc onderzocht.
33. Mevrouw Vinois zegt in de pers opgevangen te hebben dat er een nieuw voorontwerp van wet goedgekeurd zou zijn dat de RvV toelaat enkel het laatst ingediende beroep te behandelen in geval er meerdere hangend zouden zijn tegen een 9bis- of 9ter-weigering. Ze vraagt wat dat concreet zal inhouden? De heer Jacobs zegt dat dat nog niet helemaal duidelijk is en nog concreet uitgewerkt moet worden. Het is een voorstel van de RvV, die er een goeie verlichting van de huidige achterstand in ziet. Ongeveer 60% van de personen met een dergelijk beroep heeft er minstens 2 hangende. De wettekst zelf is nog niet verschenen.

### **Mededelingen van de Dienst Voogdij (De heer Pede)**

34. In mei 2015 waren er een totaal van 253 NBMV nieuwkomers (tgo. 152 in april) voor 302 signalementen. De verdeling per nationaliteit was als volgt: Afghanistan (83), Somalië (42), Syrië (15), Eritrea (13) en Marokko (12).
35. Er werden in mei 2015 99 voogden aangesteld met een verdeling als volgt: Afghanistan (24), RDCongo (12), Syrië (10) en Marokko (10).
36. Er werden 76 leeftijdstests uitgevoerd (58 personen werden meerderjarig verklaard, 18 personen minderjarig).
37. De heer Pede deelt verder mede dat de Dienst Voogdij in april 2015 een coachingprogramma opstartte voor voogden in samenwerking met Caritas (voor de Franstalige voogden) en Rode Kruis Vlaanderen (voor de Nederlandstalige voogden). Dit project omvat drie luiken. Ten eerste zal een helpdesk opgestart worden, die ook



bereikbaar is buiten de kantooruren. Ten tweede wordt individuele coaching voorzien. Dit impliceert dat elke voogd beroep kan doen op de coach (minstens 1x/jaar) en langs kan gaan teneinde dossiers te bespreken. De coach fungeert aldus als klankbord om de kwaliteit van voogden te verbeteren. Ten derde voorziet het programma opleidingen, zowel thematisch als actueel (bijv. wetgeving, actuele problematieken, enz.). Na het volgen van een basisopleiding, kunnen nieuwe voogden ook stage lopen gedurende 8u, bijvoorbeeld door het bijwonen van het DVZ/CGVS interview, of meegaan naar de advocaat voor bespreking van het dossier.

38. De heer Pede laat tenslotte weten dat er in september een nieuwe selectie van voogden zal plaatsvinden. Hij preciseert dat volgende profielen zeer welkom zijn: voogden die in Wallonië wonen en tweetalig zijn. Zij moeten beschikbaar zijn tijdens de week en een zekere kennis/ervaring hebben met NBMV.
39. De heer Wissing vraagt verduidelijking of het vrijwillige voogden betreft. De heer Pede bevestigt dat het inderdaad vrijwillige voogden betreft en er dus enkel een vergoeding van ongeveer 600eur/jaar voorzien is. Aldus wordt een zeker engagement verwacht van personen om zich ter beschikking te stellen.

#### **Mededelingen van IOM (de heer Michiels)**

40. In mei 2015 waren er 192 vrijwillige terugkeerders. De voornaamste bestemmingslanden waren: Oekraïne (44), Rusland (23), Georgië en Roemenië (16) en Brazilië (15).
41. Van deze vrijwillige terugkeerders werden er 63 doorgestuurd door Fedasil, 112 door NGO's en 7 door de opvangstructuren van het Rode Kruis / Croix-Rouge. Ze kwamen voornamelijk uit Brussels Hoofdstedelijk Gewest (68), de Provincie Antwerpen (66) en Oost-Vlaanderen (21). Van deze personen waren er 115 zonder wettig verblijf, 51 personen waren uitgeprocedeerde asielzoekers en 26 personen hadden afstand gedaan van hun asielprocedure. De voornaamste continenten van bestemming van deze vrijwillige terugkeerders waren: Europa (110), Azië (46) en Latijns Amerika (21).
42. In mei 2015 zijn er 48 personen teruggekeerd in het kader van het re-integratieproject. Voor het jaar 2015 telt men 272 terugkeerders met als voornaamste bestemmingslanden Rusland, Irak, Armenië, Georgië en Marokko.
43. In mei 2015 waren er onder de begunstigden van het re-integratieprogramma, de volgende kwetsbare profielen: 9 medische dossiers, 1 alleenstaande vrouw met kinderen en 1 ex-NBMV.
44. De heer Michiels verwijst verder naar de eerdere mededeling rond de uitnodiging tot

informatie over versoepeling van de criteria voor het REAB-programma. Dit infomoment vindt volgende week plaats en biedt de mogelijkheid voor uitwisseling tussen terugkeerpartners en centra.

45. De heer Wissing vraagt of NBMV ook assistentie wordt verleend in het kader van terugkeerprogramma en of het mogelijk is meer informatie ter verschaffen omtrent hun profiel. De heer Michiel antwoordt bevestigend en stelt dat hij voor de volgende contactvergadering meer info zal verschaffen omtrent de profielen en leeftijden.

#### **Mededelingen van UNHCR (Mevrouw Verrelst)**

46. Mevrouw Verrelst deelt mede dat er recentelijk een consultatieronde werd gehouden bij NGO's, instanties, enz. inzake de werking en rol van UNHCR in België. Op 8 juli zal er een infomoment plaatsvinden onder de vorm van een ontbijt. Tijdens dit infomoment zal feedback gegeven worden van de consultaties en de plannen/projecten voor de volgende jaren zullen worden toegelicht.

#### **Mededelingen Fedasil (Mevrouw Machiels)**

47. In mei 2015 bedroeg de totale capaciteit van het opvangnetwerk 16.423 plaatsen met een buffer (reserve) van 2.716 plaatsen. De bezettingsgraad haalde 79,5%. De bezettingsgraad van de collectieve centra (84,23%) ligt momenteel wat hoger dan in de individuele opvang (77,60%). Wat het totaal aantal opgevangen personen betreft, verbleven er op 31 mei 13.058 inwoners in het opvangnetwerk.
48. Op 31 mei 2015 waren de voornaamste landen van herkomst van personen in het opvangnetwerk: Afghanistan (7,9%), Rusland (7,1%), Irak (6,4%), Somalië (6,4%), Syrië (6,3%), Guinee (6,1%), Eritrea (4,6%), Onbepaald (4,4%), Congo DR (4,1%), Albanië(3,2%). Deze herkomstlanden zijn goed voor 56,6 % van de opgevangen personen.
49. Qua familiale samenstelling van personen aanwezig in het opvangnetwerk was de verdeling als volgt: 52,6% gezinnen, 34% alleenstaande mannen, 8,4% alleenstaande vrouwen en 4,9% NBMV.
50. Qua procedurestand (of administratieve status) van de inwoners was de verdeling eind mei 2015 als volgt: 64,6% van personen in opvang heeft een lopende asielpedure (DVZ, CGVS of RvV), 14,6% bezit een verblijfstitel (vluchtelingenstatus, subsidiaire bescherming, geregulariseerd, etc.), 6,4% had nog een hangende procedure voor de RvV, 5,6% van de inwoners waren

uitgeprocedeerde asielzoekers met een verlenging van hun recht op opvang, 4,4% was binnen de termijn van een BGV of wachtte op de afgifte van een BGV. De overige categorieën bedroegen elk ten hoogste 1,5% van de totale populatie: beroepen, gezinnen zonder wettig verblijf en opgevangen op grond van het KB van 24/06/2004, opvang in OTP, NBMV niet-asielzoekers en inwoners met een hangend beroep bij de Raad van State.

51. Mevrouw Machiels beantwoordt vervolgens de vragen welke door het BCHV voorafgaandelijk gesteld werden: *“Welke gevolgen verbindt Fedasil aan de vele beslissingen van hoven en arbeidsrechtbanken die de overdrachtbeslissingen naar Holsbeek annuleerden wegens gebrek aan wettelijke basis, t.g.v. de opzegging van protocolakkoord van Fedasil met de DVZ betreffende het centrum te Holsbeek?”* Mevrouw Machiels verduidelijkt vooreerst dat in het arrest van de Rvst (eind april 2015) niet de wettigheid van de conventie zelf maar wel de verblijfsduur in Holsbeek, in principe beperkt tot 30 dagen, in vraag werd in gesteld. De verblijfsduur zal bijgevolg niet langer dan a priori 30 dagen bedragen. De wettigheid van de conventie zelf werd eerder al bevestigd door het Antwerpse hof van beroep. Het agentschap tekende een cassatieberoep aan tegen de beslissing van het Luikse hof van beroep. Volgend op de aangekondigde sluiting van het OTC worden de gezinnen die werden opgevangen te Holsbeek nu overgedragen aan woonunits van DVZ.
52. Een tweede vraag dewelke voorafgaandelijk schriftelijk werd overgemaakt: *“Kan Fedasil gezinnen met een Europees kind opvang toekennen o.b.v. artikel 7 van de Opvangwet en humanitaire redenen (nu het Grondwettelijk Hof het weigeren van opvang aan die ouders als niet discriminerend beoordeelde)?”* Mevrouw Machiels antwoordt dat obv. Art7§2, 4e lid er geen verlenging wordt voorzien van opvang. Dit kan wel een element zijn dat in overweging wordt genomen onder art. 7§3 (humanitaire redenen).
53. Een derde vraag die schriftelijk werd voorgelegd: *“Kan Fedasil wat meer informatie geven over het profiel van de 15 personen die in 2014 tijdelijk uit de opvang werden uitgesloten?”* Mevrouw Machiels verduidelijkt dat het steeds ging om mannen met leeftijd 16-54 jaar, de meerderheid is tussen 20 à 30 jaar. De duur van de uitsluiting varieert; twee personen werden uitgesloten voor de maximumduur van 30 dagen, enkelen voor een periode van 9 tot 20 dagen, één persoon voor 3 dagen. Meestal betreft het zwaarwichtige feiten: geweldplegingen, herhaaldelijke feiten welke veelal te maken hebben met de veiligheid van bewoners en het personeel. De nationaliteit van deze personen varieert: Afghanistan, Algerije, Kameroen, Irak, Iran, Libanon, Marokko, Pakistan, Servië, Syrië.

54. Mevrouw Machiels komt terug op de eerdere vraag van Medimmigrant inzake de terugbetaling van medische kosten. Zij bevestigt dat er inderdaad een kleine achterstand is in deze terugbetaling dit door de grote stijging van het aantal aanvragen in vgl. met vorig jaar en twee medewerkers die tijdelijk uitgevallen zijn. De achterstand bedraagt nu zo'n 20 dagen.
55. Mevrouw Machiels informeert tevens omtrent het overdrachtproject naar OCMW's en LOI's dat momenteel loopt in 5 opvangcentra. Wat betreft de huidige stand van zaken, kunnen volgende cijfers gemeld worden: 27 aanvragen voor transfer werden ingediend (15 Franstaligen gaven de voorkeur aan transfer naar Vlaanderen) waarvan 23 toegewezen werden aan een LOI, voor 3 dossiers was geen toewijzing mogelijk (groot gezin of impact op onderwijs). Bewoners vragen vooral naar een LOI in de grote steden. De betrokken bewoners geven een positieve feedback. Een meerderheid van de aanvragers vraagt een transfer naar Vlaanderen omwille van de mogelijkheden tot tewerkstelling.
56. Mevrouw Machiels komt verder ook terug op een eerdere vraag rond de mogelijkheid van vrijwillige terugkeer naar Somalië. Fedasil kan terzake begeleiding doen indien de betrokkene over geldige ID documenten beschikt. Op dit ogenblik is er één dergelijk lopend dossier. Mevrouw Machiels voegt er aan toe dat er momenteel evenwel geen reïntegratiepartner is voor Somalië, maar dat er een beroep kan gedaan worden op projecten van andere EU landen
57. Mevrouw Machiels deelt mede dat Fedasil een Projectenbeurs organiseert op 1 juli (voormiddag.) Tijdens deze projectenbeurs zal toelichting gegeven worden omtrent de prioriteiten voor 2016 inzake de toekenning van subsidies door Fedasil. Verder wordt ook toelichting gegeven rond AMIF.
58. Mevrouw Machiels informeert verder dat zij eerder dit jaar 2x heeft deelgenomen aan een missie voor EASO. De eerste missie betrof Bulgarije met het oog op ondersteuning van het opvangsysteem en capaciteitsontwikkeling van het betrokken agentschap. De tweede missie was naar Cyprus met het oog op ondersteuning van de omzetting van de nieuwe Europese richtlijnen, vooral wat betreft de identificatie van kwetsbare personen. Het Cypriotische asielsysteem is evenwel veel kleiner dan het Bulgaarse. Meer info omtrent deze missies kan teruggevonden worden in de EASO newsletters.

## Diverse

59. Mevrouw van der Haert deelt mede dat het op 20 juni World Refugee Day is en naar aanleiding hiervan op 19 juni een stationsactie zal plaatsvinden. Deze omvat een flyeractie met als thema: *"It could be me, it could be you."*

60. De heer Wissing deelt mede dat de fototentoonstelling “*Syrians in transit*” wordt geopend op woensdag 24 juni in het Italiaans Cultureel centrum.

**Volgende contactvergaderingen vinden plaats op  
15 september, 20 oktober, 17 november  
en 15 december 2015  
Fedasil, Kartuizersstraat 19-21, 1000 Brussel**