

# Verslag van de contactvergadering van 13 januari 2015

## Aanwezig:

Dames: Baeyens (Federaal Migratiecentrum), Crauwels (VVSG), Daem (BCHV), Hublau (Ciré), Janssen (CAW Brussel & Foyer, Agentschap Inburgering en Integratie), Knikman (VwV), Lepoivre (BCHV), Machiels (Fedasil), Van Balberghe (CGVS), van der Haert (BCHV), Vanderhaegen (PSC), Van Liedekerke (DVZ), Zeegers (UNHCR).

Heren: Claus (DVZ), Georis (Dienst Voogdij), Halimi (IOM), Jacobs (RVV), Vanderstraeten (Rode Kruis), Van Huylenbroeck (KM-I), Verhoost (APD).

## Opening van de vergadering en goedkeuring van het verslag van de vergadering van 9 december 2014

1. Mevrouw van der Haert opent de vergadering en wenst iedereen een gelukkig Nieuwjaar vol bescherming.
2. Het verslag van de vergadering van 9 december 2014 wordt goedgekeurd zonder verdere opmerkingen.
3. Het idee wordt geopperd om de contactvergadering op een ander moment te organiseren. Na consultatie van alle aanwezigen, wordt voorgesteld om de contactvergadering te laten plaatsvinden iedere derde dinsdag van de maand. Mevrouw Machiels gaat de beschikbaarheid van de zaal verifiëren. Deze nieuwe regeling zal van toepassing zijn vanaf de maand april 2015.

## Mededelingen van de DVZ (De heer Claus)

4. In december 2014 waren er in totaal 1.645 asielaanvragen waarvan 1.549 op het grondgebied (WTC), 72 in gesloten centra en 24 aan de grens. Op 20 werkdagen

betekende dit een gemiddelde van 77,45 aanvragen per werkdag op het grondgebied in december. Deze cijfers houden een stijging in absolute cijfers in (+117) t.o.v. de maand november (79,06 per dag, weliswaar over 18 werkdagen), en een stijging (+579) t.o.v. december 2013.

5. De top 10 van voornaamste landen van herkomst voor aanvragen op het grondgebied waren: Syrië (283) (+101), Guinee (160) (-42), Afghanistan (157) (+46), Irak (108) (-17), Rusland (86) (+14), Kosovo (77) (+26), Albanië (49) (+19), DR Congo (46) (-7), onbepaald (42) (+10), Kameroen (38) (-7). In de gesloten centra ging het voornamelijk om asielzoekers uit Marokko (11), Pakistan (10) en Algerije (7) terwijl het aan de grens voornamelijk mensen uit Congo Brazzaville (4), Dominicaanse Republiek (3) en Syrië (3) betrof.
6. In december 2014 werd 601 keer een meervoudige asielaanvraag ingediend (+16) waarvan het respectievelijk 329 keer een 2e asielaanvraag, 164 keer een derde asielaanvraag en 108 keer een verdere asielaanvraag betrof. Deze asielaanvragen werden voornamelijk ingediend door asielzoekers afkomstig uit: Guinee (124), Afghanistan (67), Rusland (53), Kosovo (31) en Irak (28).
7. DVZ heeft in december 2014 1.262 beslissingen genomen. 1.184 beslissingen werden genomen op het grondgebied waarvan in 973 gevallen het dossier werd overgedragen aan het CGVS, 74 keer tot een weigering werd beslist op grond van de Dublin-Verordening en 137 aanvragen zonder voorwerp werden verklaard. Aan de grens ging het om 20 beslissingen tot overdracht aan het CGVS, 2 weigeringen op grond van de Dublin-Verordening en 1 aanvraag zonder voorwerp, die een totaal van 23 beslissingen oplevert. Ook in de gesloten centra werden 55 beslissingen genomen waarvan 52 doorverwijzingen naar het CGVS, 1 weigering op grond van de Dublin-Verordening en 2 aanvragen die zonder voorwerp werden verklaard.
8. Er werd in december 2014 1 keer overgegaan tot opsluiting op grond van art. 74/6 §1bis van de Vreemdelingenwet (bijlage 39bis – in afwachting van de beoordeling van de asielmotieven door het CGVS). In het kader van de toepassing van de Dublin-Verordening waren er geen opsluitingen op grond van art. 51/5 §1 Vreemdelingenwet (bijlage 39ter – in afwachting van een beslissing over de verantwoordelijke Lidstaat) en 35 opsluitingen in afwachting van de overdracht aan de verantwoordelijke Lidstaat. In dit verband werd de top van de landen van bestemming gevormd door: Frankrijk (10), Spanje (7), Duitsland (4) en Italië (4). In de terugkeerhuizen werden 1 koppel en 1 alleenstaande ouder, met gezamenlijk in het totaal 3 kinderen, vastgehouden.

9. DVZ had in december 2014 458 'Eurodac-hits', een stijging van 123 t.a.v. november 2014. De hits werden voornamelijk aangetroffen voor: Griekenland (76), Duitsland (65), Spanje (52), Italië (47), Hongarije (37), Polen (33), Bulgarije (30) en Zweden (23).
10. Er werden bij DVZ in december 2014 82 NBMV geregistreerd waarvan 71 jongens en 11 meisjes. 3 NBMV waren tussen 0 en 13 jaar oud, 25 tussen 14 en 15 en 54 tussen 16 en 17. De NBMV waren voornamelijk afkomstig uit Afghanistan (48), Syrië (5), Guinee (5) en Somalië (5).
11. Voorafgaandelijk heeft het BCHV een aantal vragen overgemaakt aan de DVZ. Eerste schriftelijke vraag: *“Volgens enkele advocaten en sociale assistenten lijkt voor Eritrese asielaanvragen quasi systematisch een Dublin-terugnameverzoek aan Italië gericht te worden. Klopt dat? Er wordt gemeld dat dossierbehandelaars bij de DVZ benadrukken dat het van belang is toe te geven langs Italië Europa binnengekomen te zijn, zelfs als er geen Eurodac-hit was. Vervolgens zou die praktijk nu aangepast worden omdat er een expliciete weigering tot overname van Italië geweest is in een bepaald dossier. Kunt u dat bevestigen en/of verduidelijken?”* De heer Claus verduidelijkt vooreerst dat aan alle asielzoekers wordt gevraagd de waarheid te vertellen, inclusief wat betreft hun afgelegde reisroute. Er wordt niet in het bijzonder gevraagd aan Eritreeërs of ze langs Italië passeerden. Een Eurodac-hit geeft uiteraard duidelijkheid en zekerheid indien een persoon langs Italië zou zijn binnengekomen, in dat geval wordt er wel verder gepolst. In de media werd wel weergegeven dat er een stijging is van het aantal Eritrese asielaanvragen, die meestal langs Italië binnenkomen. Bij het overlopen van de reisroute kan dit mogelijks aan bod komen.
12. Tweede schriftelijke vraag: *“De DVZ staat een verlenging van de termijn op een BGV toe wanneer de betrokkene het bewijs levert dat het voor hem onmogelijk is om vrijwillig terug te keren naar zijn land van herkomst (bvb. met een attest van IOM). Volgens de Nieuwsbrief ‘Vrijwillige terugkeer’ van 16 december 2014 zou Fedasil nu besloten hebben om naar een aantal bestemmingen waar IOM geen terugkeer meer naar organiseert omwille van de situatie in het land (vb. Somalië, Algerije en Libië) zelf de terugkeer te boeken en de betrokkene naar de luchthaven te begeleiden. Zal die omstandigheid – dat Fedasil wel vrijwillige terugkeer organiseert naar een bepaald land – implicaties hebben op de mogelijkheid om een verlenging van een BGV te verkrijgen.”* De heer Claus stelt geen kennis te hebben van de Nieuwsbrief “Vrijwillige Terugkeer” van Fedasil. De DVZ heeft de laatste jaren geen personen meer gezien die een verlenging van BGV hebben gekregen op basis van een attest IOM. De heer Van Huylenbroeck vraagt welke implicaties deze nieuwe praktijk zal hebben op de verlenging van een BGV. De heer Claus verduidelijkt dat de DVZ het BGV verlengt bij een onmogelijkheid tot terugkeer, bijvoorbeeld de situatie waarbij geen laissez-passer

wordt afgeleverd. Er wordt dus geen verlenging van het BGV afgeleverd door DVZ op basis van attest IOM daar DVZ dergelijke attesten al in geen jaren meer gezien heeft.

13. Derde schriftelijke vraag, terugkomend op randnr. 15 van het verslag van december 2014: *“Er zou overleg gepleegd worden tussen Fedasil en DVZ om een oplossing te vinden voor de personen in het opvangnetwerk met een aanvraag tot verlenging omwille van medische redenen (art. 7 Opvangwet). Vooral voor een aantal mensen met chronische ziektes is er nood aan een oplossing. Is hier inmiddels een oplossing gevonden? Zo ja, welke? Zo niet, op welke termijn kan die dan in het vooruitzicht gesteld worden?”* De heer Claus wijst op een bestaande tegenstrijdigheid in dit kader. Immers, verlenging in de opvang is mogelijk op grond van medische redenen, terwijl in hetzelfde geval de 9ter bijvoorbeeld kan worden afgewezen op grond van beschikbare behandeling in het land van herkomst. Dus zelfs in dit laatste geval is het mogelijk dat het recht op opvang dan niet stopt omwille van bestaande ziekte.
14. Mevrouw Crauwels wenst terug te komen op het verslag van 9 december 204 (§14) waarin werd weergegeven dat het CGVS achterstand heeft bij de afgifte van attesten van erkenning van vluchtelingenstatus of toekenning van de subsidiaire bescherming. Mevrouw Crauwels wijst op de mededeling die terzake werd verspreid via GEMCOM waarbij nochtans de tekst louter de gemeenten informeert over het bestaan van de achterstand, maar geen verdere instructies worden gegeven. Mevrouw Crauwels vraagt of deze mededeling de definitieve tekst omvat of er bijkomend nog richtlijnen zullen worden uitgevaardigd. Mevrouw Van Balberghe bevestigt dat de tekst zoals hij op GEMCOM werd verspreid, definitief is, er geen bijkomende richtlijn zal volgen. Deze tekst werd door DVZ en CGVS goedgekeurd. Mevrouw Crauwels laat ook nog opmerken dat de nieuwe rondzendbrief van de RIZIV over dat punt is aangepast en dat de persoon wel kan aangesloten worden op basis van een Attest van Immatriculatie (AI) en de beslissing van erkenning van het CGVS (ook zonder het attest). Er blijft wel een probleem voor de personen die erkend worden door de RvV, want die hebben meestal geen AI meer maar wel een Bijlage 35 en er is niets voorzien voor hen in afwachting van het attest van het CGVS. Mevrouw Van Balberghe zegt dat ze dit zal nagaan.

### **Mededelingen van het CGVS (Mevrouw Van Balberghe)**

15. In 2014 nam het CGVS een totaal van 18.701 beslissingen, waaronder 4.805 beslissingen tot erkenning van de vluchtelingenstatus en 1.341 beslissingen tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. 8.139 personen hebben aldus een beschermingsstatus verkregen, wat neerkomt op een toekenningpercentage van 46,8%. Een percentage dat historisch hoog ligt.

16. De top 5 van herkomstlanden van personen die een vluchtelingenstatus hebben verkregen, is als volgt: 1. Syrië; 2. Afghanistan; 3. Guinee; 4. Onbepaald (het betreft hier voornamelijk Palestijnen uit Gaza of Libanon); 5. Irak.
17. De top 5 van herkomstlanden van personen die een beschermingstatus hebben verkregen, is als volgt: 1. Afghanistan; 2. Irak; 3. Syrië; 4. Onbepaald; 5. Somalië.
18. Voor Syrië bedroeg het beschermingspercentage 96,8%, voor Afghanistan, 75,6%, voor Irak, 79,4%; voor Guinee, 50,9% en voor Palestijnen (uit Gaza, Libanon en Syrië) waren er 328 beslissingen van erkenning van de vluchtelingenstatus en 41 toekenningen van de subsidiaire beschermingstatus.
19. In december 2014 nam het CGVS in totaal 1.954 beslissingen, waaronder 712 beslissingen tot erkenning van de vluchtelingenstatus en 96 toekenningen van de subsidiaire beschermingstatus.
20. Vervolgens beantwoordt mevrouw Van Balberghe de vragen die voorafgaandelijk werden gesteld door het BCHV.
21. *“Het CGVS zou 9 weken achterstand hebben bij het afleveren van de attesten van erkenning vluchtelingenstatus of toekenning subsidiaire bescherming. Tezelfdertijd moeten personen met een beschermingsstatus in theorie binnen 8 weken na de beslissing de opvang verlaten en geraakt men zonder dergelijk attest niet ingeschreven in de gemeente en kan men geen woning vinden. Waar is die vertraging aan te wijten? Valt daar op één of andere manier aan te verhelpen?”* Mevrouw Van Balberghe geeft toe dat het CGVS een belangrijke achterstand in de afgifte van de erkenningattesten heeft opgelopen. Het CGVS is zich bewust van de vele problemen dat dit voor de betrokken personen impliceert en heeft een actieplan uitgewerkt waardoor het zijn achterstand tegen eind maart 2015 zou hebben ingehaald. Het plan beoogt een interne vereenvoudiging van de afgifteprocedure van de erkenningattesten. Betrokken personen zouden niet meer opgeroepen worden zoals tot nu toe het geval was, maar hun attest per post ontvangen met een begeleidende brief over de te nemen stappen. In sommige gevallen kan men hiervan afwijken.
22. *“Er waren twee klachten van advocaten van asielzoekers woonachtig in het centrum van het Rode Kruis, tegen de houding van de behandelende agent van het CGVS, die niet conform met het Handvest waren of kennelijk de situatie van de asielzoekerster niet respecteerde. In beide gevallen werd een nieuwe hoorzitting met een andere behandelende agent aangevraagd, maar deze verzoeken hebben geen effect gesorteerd. Kunt u even de procedure voor het indienen van een klacht bij het CGVS verduidelijken én de responstijd? Is het eigenlijk mogelijk om een nieuwe hoorzitting te*

verkrijgen?” Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat klachten over protection officers door de geografische sectie of de juridische dienst worden behandeld. Zij worden op een case-by-case basis geapprecieerd door de supervisor of de verantwoordelijke van de geografische sectie. Een antwoord wordt via e-mail of rechtstreeks in de beslissing gegeven. Er is niet altijd nieuwe oproeping.

23. *“In de contactvergadering van november werd een antwoord op de vraag naar het beschermingsbeleid t.o.v. Irak n.a.v. de nieuwe UNHCR Guidelines in het vooruitzicht gesteld (zie verslag randnr. 33). Kunt u daar nu verder op ingaan?”* Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat het verlenen van subsidiaire bescherming aan Irakezen zeer hoog ligt en 79,4% bedraagt. Het CGVS kent aan vele (etnische of religieuze) profielen de vluchtelingenstatus toe. Subsidiaire bescherming wordt niet verleend aan personen uit het noorden en het zuiden, maar het CGVS acht het raadzaam om een vluchtelingenstatus aan meer mensen uit deze regio's toe te kennen. In principe wordt het intern vluchtalternatief niet toegepast, maar er zijn uitzonderingen voor een aantal specifieke gevallen.
24. *“Heeft het CGVS haar beschermingsbeleid t.o.v. onderdanen van Nigeria veranderd? Kunt u verduidelijken aan welke profielen of regio's u de subsidiaire bescherming toekent?”* Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat het CGVS maar weinig dossiers van mensen afkomstig uit Nigeria heeft en geen enkele van mensen afkomstig uit staten waar de Boko Haram groep aanwezig is. In de komende weken zal het CGVS – maar het is geen prioriteit – deze kwestie onderzoeken, nl. met betrekking tot de mogelijkheid van intern vluchtalternatieven, omdat het nu duidelijk is dat artikel 15c momenteel van toepassing is. Op dit moment werd geen subsidiaire bescherming toegekend wegens problemen van geloofwaardigheid over het profiel en/of de nationaliteit.
25. *Er is sprake van een uitbreiding van de lijst van veilige landen van herkomst. Kunt u hier al iets over zeggen? Meent het CGVS dat er landen van herkomst van (belangrijke groepen) asielzoekers zijn waarvan a priori kan worden uitgesloten dat ze zijn een beschermingsnood zouden hebben omdat het land aan de definitie van een 'veilig land' voldoet (artikel 57/6/1 VW)?* Mevrouw Van Balberghe laat weten dat het CGVS op dit moment geen informatie kan doorgeven. De Staatssecretaris heeft het CGVS om advies gevraagd over de landen die al tot deze lijst behoren en over de mogelijkheid om de volgende landen er in te sluiten, m.n. Tunesië, Senegal, Kameroen, Georgië, Armenië. De analyse is volop bezig en het resultaat zal aan de Staatssecretaris worden gegeven.

26. Het CGVS informeert over een 10-daagse missie naar Burundi, eind januari, met het oog op de herinstallatie van een 80-tal Congolese vluchtelingen. De missie werd georganiseerd in samenwerking met Fedasil en UNHCR.
27. Mevrouw Van Balberghe geeft verder nog mee dat het mandaat van de heer Dirk Van den Bulck als Commissaris generaal van het CGVS met 5 jaar werd verlengd.

### Mededelingen van de RvV (De heer Jacobs)

28. In november 2014 bedroeg de totale input in asielmaterie bij de RvV 506 beroepen. In dezelfde maand zijn er 587 arresten geweest.
29. Qua instroom ging het in november 2014 vooral om beroepen die ingediend werden door asielzoekers uit Guinee (40), DR Congo (38), Afghanistan (38), China (28), Irak (23). Voor de beroepen na een meervoudige asielaanvraag ging het in november 2014 om asielzoekers uit Afghanistan (23), Guinee (17), Rusland (9), Pakistan (5).
30. Er werden in november 2014 67 beroepen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld. Er werden in maart ook 16 beroepen in versnelde procedure ingesteld.
31. Op 1 november 2014 bedroeg de totale werklast inzake asielgeschillen 4.089 dossiers (exclusief de historische achterstand van hangende beroepen van de VBC – op 1 november 2014 bedroeg deze 268).
32. De output bedroeg in november 2014 voor 79,36% weigeringen (350), 8,24% erkenningen van de vluchtelingenstatus in toepassing van de Vluchtelingenconventie (36), 0,2% toekenningen van de subsidiaire bescherming (1) en 12,2 % annulaties (54). De technische weigeringen (in toepassing van artikel 55 van de Vreemdelingenwet) en afstanden van geding zijn hier niet bij inbegrepen.
33. Wat het migratiecontentieux betreft, was er in november 2014 een instroom van 968 (annulatie)beroepen, voor een uitstroom van 1014 arresten. Het merendeel van de beroepen werden aangetekend tegen weigeringen van zgn. artikelen 9.3, 9bis- (239) en 9ter-aanvragen (173).
34. Het aantal hangende beroepen in de migratiecontentieux op 1 november 2014 bedroeg 27.371.
35. De heer Vanderstraeten vraagt of de behandeling van de beroepen voor personen afkomstig uit Irak bevroren is, daar sommige sociaal assistenten hiervan melding

maken. De heer Jacobs stelt dat de zittingen uiteenlopende nationaliteiten behandelen maar hij zal het nagaan voor de volgende vergadering.

### Mededelingen van de dienst Voogdij (De heer Georis)

36. In december 2014 heeft de dienst Voogdij 174 NBMV-signalementen ontvangen. In 2014 bedroeg de totale input 1.763 signalementen wat ongeveer gelijkstaat met de input van 2013.
37. Deze signalementen komen in gelijke mate van de DVZ en de politiediensten.
38. Proportioneel waren er meer jongens dan meisjes m.n. 1.350 jongens voor 416 meisjes.
39. In termen van leeftijd waren 573 jongeren 16 jaar oud en 472 jongeren 17 jaar oud. 4 à 5 jaar geleden vormden de 17 jarigen de grootste groep.
40. In 2014 waren de aanvragen voornamelijk van minderjarigen afkomstig uit Afghanistan (247), Marokko (182), Eritrea (169), Syrië (122), Guinee (118), Algerije (110), DR Congo (98) en Servië (71).
41. In 2014 werden er 1.256 jongeren ten laste genomen waarvan 134 in december.
42. Al de gesignaleerde jongeren werden opgevangen, uitgenomen 175 die het verblijf weigerden waarschijnlijk omdat ze er al één hadden of omdat ze andere projecten hadden.
43. In 2014, liet de dienst Voogdij 195 leeftijdtesten uitvoeren (waarvan 74 in december 2014). 70% van de geteste jongeren werden 70% meerderjarig verklaard en 30% minderjarig.
44. Er werden 796 voogden aangesteld (732 definitieve aanstellingen – 50 tijdelijke en 14 *ad hoc* voogden als gevolg van een beslissing van de Vrederechter). 2014 telde 626 beslissingen van stopzetting van de voogdij.
45. De heer Georis beantwoordt vervolgens een voorafgaandelijk gestelde vraag met betrekking tot het recent arrest van de Raad van State van 18 december 2014 (nr. 229.606) dat het samenwerkingsprotocol tussen de DVZ, Fedasil en de dienst Voogdij annuleert m.b.t. de registratie van personen, gesignaleerd op het Belgisch grondgebied, die verklaarden NBM niet-asielzoekers te zijn. De vraag was de volgende: *“Wat is naar uw mening de impact van dit arrest op de NBMV die al een*

8



*procedure ondergingen zoals vermeld in het geannuleerde Protocol? En, hoe denkt de dienst Voogdij hun situatie opnieuw te onderzoeken als ook deze van nieuwe NBMV die daarvoor onder de toepassing van het Protocol vielen?”* De heer Georis zegt dat er geen beslissingen zijn genomen op grond van dit Protocol, omdat de betrokken bepalingen ontoereikend zijn gebleken. De Raad van State heeft het Protocol geannuleerd omdat het een reglementaire draagwijdte heeft en daarom aan de dienst Wetgeving van de Raad van State moet worden voorgelegd voor advies. De Raad heeft zich daarentegen niet uitgesproken over de inhoud van het Protocol. De dienst Voogdij de toepassing van het Protocol nog evalueren, want het bevat enkele goede praktijken m.b.t. de belangen van NBMV, zoals het feit dat de DVZ elke dag vanaf 9u00 toegankelijk is voor NBMV niet-asielzoekers. De heer Georis voegt toe dat sommigen beweren dat de jongeren door een bezoek aan de DVZ zouden kunnen afgeschrikt worden, maar dat men de situatie toch niet mag demoniseren. NBMV niet-asielzoekers die zich spontaan hadden aangemeld bij de DVZ en een opvang hebben verkregen, zijn wel degelijk het bewijs van het belang van deze praktijk. De Heer Georis voegt nog toe dat men moet aandachtig zijn voor het discours dat men houdt tov. de jongeren. Momenteel werkt de dienst Voogdij met een politienetwerk om ze te sensibiliseren voor kwetsbare NBMV. Het eerste contact met deze jongeren is uiterst belangrijk en het is dus zeker nodig om het met elkaar eens te worden over de door te geven informatie. Bedoeling is de beste praktijken voor NBMV niet-asielzoekers en anderen te uniformeren.

46. In dit verband geeft de heer Georis ook aan dat de wet die toelaat asielprocedures en verblijfsaanvragen 'duurzame oplossing' te cumuleren, in de Commissie voor Vreemdelingenzaken van het Parlement werd goedgekeurd. Hij weet niet wanneer deze in werking zal treden.

### **Mededelingen van UNHCR (Mevrouw Zeegers)**

47. Mevrouw Zeegers kondigt de publicatie door UNHCR van twee nieuwe documenten en de update van beschikbare informatie over de Syrische crisis aan.
48. De eerste publicatie komt van het Europees Bureau van UNHCR, als gevolg van het EU-voorzitterschap van Letland: *“The CEAS at a crossroads: Consolidation and implementation at a time of new challenges. UNHCR's recommendations to Latvia for the EU Presidency January - June 2015”*. Met deze publicatie wil UNHCR de aandacht vestigen op de belangrijke uitdagingen inzake bescherming. Het document bevat 9 aanbevelingen betreffende verschillende onderwerpen, zoals de omzetting van Europese richtlijnen, de Syrische kwestie, de staatlozen of nog de vluchtelingen op zee. (<http://www.refworld.org/docid/54afbee34.html>)

49. De tweede publicatie is een nota van UNHCR betreffende de toezegging van verschillende staten m.b.t. herinstallatie en andere vormen van opvang voor Syriërs. Deze nota houdt rekening met de inzet aangegaan tijdens de *pledging Conference* van december 2014 in Geneve, en moedigt de staten aan andere opvangmogelijkheden aan de Syrische vluchtelingen aan te bieden: “*Fact Sheet resettlement and other forms of admission.*”  
(<http://www.unhcr.org/52b2febafc5.html>)
50. Ten slotte signaleert mevrouw Zeegers ook nog de informatie over dit onderwerp dat ter beschikking is op de website “*Syria Regional Refugee Response*”:  
(<http://data.unhcr.org/syrianrefugees/regional.php>)

### **Mededelingen van IOM (de heer Halimi)**

51. Wat betreft de vrijwillige terugkeer, meldt de heer Halimi dat er 3.459 vrijwillige terugkeerders waren in 2014. De voornaamste bestemmingslanden waren: Roemenië (527), de Russische Federatie (436), Oekraïne (427), Brazilië (210) en Georgië (127). Het is de eerste keer in jaren dat Brazilië hier de eerste of de tweede plaatst niet langer meer bekleedt.
52. Het eerste jaar ook dat het merendeel van de personen via Fedasil doorgestuurd werd (1.679). 119 terugkeerders werden door het Rode Kruis doorgestuurd, 54 door gesloten centra en 78 door de stad Antwerpen.
53. In 2014 was de profielschets van de terugkeerders als volgt: 1.646 migranten zonder wettig verblijf, 993 uitgeprocedeerde asielzoekers en 235 personen die uit de asielpcedure stapten en voor de vrijwillige terugkeer kozen.
54. De Heer Claus vraagt of de IOM nog attesten uitreikt waarin vermeld staat dat een terugkeer via IOM niet mogelijk is. De heer Halimi zegt dat IOM dergelijke attesten niet langer meer afgeeft, maar wel “verklaringen” die trouwens uitdrukkelijk vermelden dat ze niet mogen gebruikt worden in het kader van een regularisatieaanvraag. Het gaat meestal over verklaringen die vermelden dat betrokken persoon geen paspoort bezit en dat hij het nodige moet doen om een paspoort te verkrijgen.

### **Mededelingen van Fedasil (Mevrouw Machiels)**

55. Mevrouw Machiels geeft aan dat in december 2014 de totale instroom in het opvangnetwerk 1.035 personen bedroeg. Daartegenover stond een uitstroom van

- 1.398 personen wat dus neerkomt op een netto uitstroom van 363 personen. Van deze werden 718 personen opgevangen na een eerste asielaanvraag, terwijl men voor 317 kan spreken van een re-integratie in het netwerk (voornamelijk meervoudige asielaanvragen).
56. De bezettingsgraad in december 2014 was 76, 61%. In absolute cijfers betekent dit een bezetting van 13.802 personen in december 2014 op een totaal van 18.015 plaatsen. Dit impliceert een verdere daling van ongeveer 3.000 plaatsen in vergelijking met december 2013.
57. De top 10 van belangrijkste herkomstlanden van personen in het opvangnetwerk in november 2014 is: Syrië, Afghanistan, Rusland, Irak, Servië, Guinee, Eritrea, Kameroen, Somalië, Albanië en Oekraïne.
58. Wat de procedurestand of categorie van de bewoners betreft, was de verdeling in november 2014 als volgt: 68% van de populatie in de opvang heeft een lopende asielprocedure, 0,2% heeft nog een hangende procedure bij de Raad van State. Voor 6,8% loopt de beroepstermijn bij de RvV nog; 0,3% zijn NBMV buiten asiel; 9,6% zijn personen met een verblijfstitel; 2,7% zijn gezinnen met minderjarigen o.b.v. KB 2004; 6,4% zijn uitgeprocedeerde asielzoekers met een verlenging van hun opvangrecht; 4% is binnen de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of wacht op aflevering van een dergelijk bevel; 1,1% wordt opgevangen in een open terugkeer plaats (OTP).
59. Wat betreft NBMV waren, in november 2014, de belangrijkste nationaliteiten voor de instroom in de Observatie- en Oriëntatiecentra (OOC): Afghanistan, Somalië, Eritrea, Congo DR, Marokko, Guinee, Albanië, Syrië.
60. In december 2014 werden 306 personen toegewezen aan een OTP. 69 personen, of 23 %, zijn effectief toegekomen, waarvan ongeveer de helft vanuit het terugkeerloket. De gemiddelde verblijfsduur is 63 dagen.
61. In november 2014 keerden 28 personen die in een OTP verbleven, vrijwillig terug, ofwel 41% van degenen die effectief toekwamen. Van deze personen waren er 18 die waren doorgestuurd door het terugkeerloket. 4 % van de personen in de OTP's werden getransfereerd naar een andere opvangplaats, 6% vertrok voor het einde van zijn BGV, 23% op het einde van het BGV en 26% na het einde van het BGV, niemand werd geconvoceerd door de politie.
62. In december 2014 werden verschillende nieuwe procedures opgestart door personen die in een OTP verbleven. Zo werden 9 nieuwe asielaanvragen ingediend, waarvan al

2 een antwoord ontvingen. Geen enkele werd in overweging genomen. Er werden geen 9bis-aanvragen ingediend noch 9ter-aanvraag.

63. Voor heel 2014 waren er 4.824 toewijzingen aan een OTP. De aankomstgraad in 2014 lag op 23% of 1.119 personen die effectief toekwamen in de terugkeerplaats. De gemiddelde verblijfsduur in de OTP was 45 dagen. Er werden 154 nieuwe asielaanvragen ingediend in de OTP, waarvan 78 een antwoord ontvingen: 64% hiervan was een beslissing tot niet-inoverwegingneming en 36% een inoverwegingneming. Er werden 9 aanvragen art.9bis ingediend waarvan er nog geen beantwoord werd, en 14 aanvragen 9ter waarvan er 9 een antwoord kregen, waarvan geen enkele ontvankelijk was.
64. In totaal keerden in 2014 421 personen vrijwillig terug vanuit een OTP, waarvan het 336 personen betrof die vanuit het terugkeerloket waren toegewezen en 85 vanuit een opvangstructuur. 14% van de aankomsten vertrok nog voor het einde van het BGV, 17% op het einde en 10% na het einde van het BGV. 5% werd geconvoceerd door de politie en 1% werd verwijderd. 16% werd getransfereerd naar andere opvang, waarvan 1% om disciplinaire redenen.
65. Voorafgaandelijk heeft het BCHV een aantal vragen overgemaakt aan Fedasil. Eerste schriftelijke vraag: *“Fedasil organiseert sinds kort vrijwillige terugkeer naar bepaalde landen waarnaar IOM dat niet meer doet omwille van de situatie ter plaatse (Somalië, Libië, Algerije). Doet Fedasil steeds voorafgaand een (geïndividualiseerde) analyse van de veiligheidssituatie? Welke zijn de minimale veiligheids garanties die Fedasil vereist om aan een dergelijke terugkeer mee te werken?”* Mevrouw Machiels bevestigt dat het gaat om personen die aangeven vrijwillig te willen terugkeren, maar in deze situaties wordt geen veiligheidsanalyse door Fedasil uitgevoerd. Mevrouw Machiels verduidelijkt dat het gaat om situaties waarbij IOM de organisatie niet meer opneemt om redenen die niet noodzakelijkerwijs voortvloeien uit het veiligheidsrisico maar eerder om operationele redenen. De heer Van Huylbroeck vraagt of het aldus onder de verantwoordelijkheid valt van de persoon die het aanvraagt waarop mevrouw Machiels bevestigend antwoordt.
66. Tweede schriftelijke vraag: *“Klopt het dat de toegang tot het recht op psychologische zorgen voor asielzoekers in de centra, waarin door de Opvangwet in overeenstemming met de EU Opvangrichtlijn voorzien is, door Fedasil beperkt wordt? Zo ja, kunt dat toelichten en er de redenen voor meegeven?”* Mevrouw Machiels stelt niet te weten vanwaar deze stelling komt, mogelijks heeft het te maken met berichten in de pers over een daling van het subsidiebudget toegekend aan Ulysse. Mevrouw Machiels ontkent aldus enige beperking en voegt hieraan toe dat eerder het tegendeel wordt toegepast.

67. Derde schriftelijke vraag, terugkomend op randnr. 40 van het verslag van december 2014: *“Mevrouw De Cooman vraagt de heer El Abbassi meer uitleg over de opvang van personen met een zgn. Dublin-beslissing (26quater) door Fedasil; ze vraagt of daarin voorzien wordt tot de effectieve overdracht of enkel tot na het einde van de procedure voor de RvV. De heer El Abbassi zal dit intern nagaan maar in principe zijn er volgens hem geen veranderingen en blijven de modaliteiten voorzien in de instructies over het einde van de opvang geldig. De heer Beys voegt eraan toe dat het EU-recht verplicht tot opvang tot aan de effectieve overdracht en het einde van een beroepsprocedure bij de RvV door de Arbeidsrechtbank niet als dusdanig beschouwd wordt.”* Mevrouw Machiels bevestigt dat de instructies over het einde van de opvang niet gewijzigd werden.
68. Vierde schriftelijke vraag, terugkomend op randnr. 42 van het verslag van december 2014: *“Mevrouw Regout vraagt of er in januari 2015 instructies zullen komen i.v.m. het vertrek van de personen die een statuut hebben bekomen uit de opvangcentra naar transitieplaatsen in de LOI's, waar ze dan langer zouden kunnen blijven dan momenteel in de centra en of die nieuwe regels al zouden worden toegepast vanaf januari. De heer El Abbassi stelt dat deze veranderingen inderdaad gepland zijn, maar dat hij geen informatie heeft over het feit dat dit al vanaf januari zou van toepassing zijn.”* Mevrouw Machiels bevestigt dat er nog geen concrete datum bekend is wanneer gestart zal worden met de transitieplaatsen in LOI's.

### **Diverse**

69. Mevrouw Baeyens deelt mee dat het Federaal Migratiecentrum, in samenwerking met Belspo op 22 januari (13-17u) een seminarie organiseert op de FOD Werkgelegenheid rond het thema *“Welke socio-economische integratie voor asielzoekers en erkende vluchtelingen?”*. Inschrijving is gratis maar dient online te gebeuren.

**Volgende contactvergaderingen:  
op 13 februari, 10 maart, 21 april, 19 mei, 16 juni,  
15 september, 20 oktober, 17 november, 15 december  
op de zetel van Fedasil, Kartuizersstraat 19-21, 1000 Brussel**