

Bezoeken van Myria aan de gesloten centra
van Merksplas, Brugge en Vottem
tussen 10 april en 14 mei 2020
in het kader van de COVID-19-pandemie

Juli 2020



INHOUD

A.	Context en algemene situatie in de centra	1
1.	Werkwijze	1
2.	Enkele cijfers over de periode vanaf het begin van de <i>lockdown</i> tot en met de datums van de verschillende bezoeken aan de gesloten centra	2
3.	Profiel van de personen in de gesloten centra en toegang tot de Klachtencommissie	4
B.	COVID-19-preventiemaatregelen en maatregelen in geval van besmettingen	6
1.	Informatie gegeven aan vastgehouden personen.....	6
2.	<i>Social distancing</i> door het verminderen van het totale aantal vastgehouden personen in de gesloten centra	6
3.	<i>Social distancing</i> door het verspreiden van vastgehouden personen binnen de bewonersvleugels in kleine groepen	7
4.	Persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM) en persoonlijke hygiëne	8
5.	Testbeleid	9
6.	Bezoekmogelijkheden.....	10
C.	Medische en disciplinaire isolatie en aangepast regime	11
D.	Algemene vaststellingen en aanbevelingen van Myria	12
1.	Vaststellingen	12
2.	Aanbevelingen	13
	Bijlage: Geactualiseerde cijfers	14

A. CONTEXT EN ALGEMENE SITUATIE IN DE CENTRA

1. Werkwijze

Op grond van zijn wettelijke opdracht om te waken over de grondrechten van vreemdelingen richtte Myria zich tot de minister van Asiel en Migratie en de regering aangaande de door de Belgische overheid genomen en te nemen maatregelen in de context van de COVID-19-pandemie.

Myria was en is zich bewust van de extreem moeilijke context waarin de overheidsinstanties in België opereerden.

Overwegende dat in het ministerieel besluit van 18 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken bepaald wordt dat de asiel- en migratiediensten met inbegrip van asielopvang en detentie in het kader van gedwongen terugkeer als essentiële diensten aangestipt worden¹, benadrukte Myria, in een brief aan de bevoegde minister, dat met inachtneming van de volksgezondheid aangepaste procedures aangewezen zijn.

Myria vroeg in dat schrijven bijzondere aandacht voor drie problematieken die het als absoluut prioritair beschouwt: toegang tot internationale bescherming en materiële hulp, het recht op gezinshereniging, in het bijzonder met begunstigden van internationale bescherming en de situatie van personen in detentie.

Tijdens deze periode kreeg Myria in het kader van de juridische permanentie die het aanbiedt ook een aantal telefonische meldingen van personen die vastgehouden worden in de gesloten centra en/of van hun familieleden. Uit elk van de gesloten centra waren er (een of meerdere) meldingen afkomstig. In diezelfde periode circuleerden ook filmpjes op sociale media – waarvan de toedracht niet altijd duidelijk was en die ook voorkwamen in berichtgeving van minstens één nieuwskanaal.

Binnen zijn wettelijke opdracht en zich beroepend op zijn bezoekrechten in gesloten centra, legde Myria tussen 10 april en 14 mei 2020 4 bezoeken af aan gesloten centra, in volle COVID-19-pandemie. Myria bezocht daarbij: tweemaal (op 10 en 24 april 2020) het gesloten centrum te Merksplas (CIM), eenmaal (op 13 mei 2020) het gesloten centrum in Brugge (CIB) en dat van Vottem (CIV) eveneens eenmaal (op 14 mei 2020). De belangrijkste doelstelling van die bezoeken was de maatregelen nagaan die genomen waren tijdens deze pandemie, binnen een context waarin bezoeken van externe actoren opgeschort of beperkt waren bij beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken.

Voor elk bezoek werd dezelfde vragenlijst gebruikt. Daarbij hanteerde Myria drie criteria: de preventie- en controlemaatregelen tegen COVID-19, de informatie die hierover verstrekt werd aan de personen in detentie en de procedures voor isolatiemaatregelen. Tijdens elk bezoek sprak Myria met een lid of meerdere leden van de directie, met een aantal vastgehouden personen (op basis van een willekeurige selectie) en met een aantal andere personeelsleden van verschillende diensten (met name bewakers, psychologen, medici, opvoeders en sociaal assistenten).

Na elk van deze bezoeken werd een rapport overgemaakt aan de directie van de centra en aan de Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), die de kans gekregen hebben om hun opmerkingen over te maken. Bovendien volgde er steeds een constructieve dialoog met de directies van de centra en met de Algemene Directie van DVZ betreffende de aanbevelingen die Myria deed in deze rapporten naar aanleiding van de bezoeken.

¹ Artikel 3 en bijlage bij het ministerieel besluit van 18 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken.

2. Enkele cijfers² over de periode vanaf het begin van de *lockdown* tot en met de datums van de verschillende bezoeken aan de gesloten centra

Met het oog op het mogelijk maken van *social distancing* binnen de gesloten centra werd het aantal personen in detentie tijdens deze periode sterk gereduceerd in vergelijking met de periode voor corona. Dit is gebeurd door enerzijds een **aanzienlijk aantal personen vrij te stellen** (beslissingen die de algemene directie van DVZ geval per geval heeft genomen) en anderzijds door de **nieuwe vasthoudingen te beperken**.

Vrijstellingen	
13/03 - 18-03	206
13/03 – 31/03	289
1/04-21/04	54

Nieuwe vasthoudingen	
13/03 – 31/03	46
1/04-21/04	7
TOTAAL	53

De nieuwe vasthoudingen in die periode betroffen doorgaans rechtstreekse transfers vanuit de gevangenissen van personen van wie de gevangenisstraf was beëindigd. Soms kon dit ook naar aanleiding van een beslissing van de directeur-generaal van DVZ. Tot slot betrof het ook personen die teruggedreven waren aan de grens maar niet meteen een terugvlucht konden nemen en die overgeplaatst werden naar het transitcentrum Caricole (7 personen op de 16 die werden teruggedreven – daarbij ging het niet om asielzoekers). Er werden ook enkele personen in detentie geplaatst die aangehouden waren op het grondgebied.

Gesloten centrum	Aantal personen vastgehouden op 21/04/2020	Totaal aantal beschikbare plaatsen
TCC	25	90
127BIS	20	120
CIB	23	112
CIM	63	142
CIV	37	119
CIH	5	28
TOTAAL	173	611

Naast het feit dat heel wat personen vrijgesteld werden uit de gesloten centra, werden er tussen 13 en 31 maart ook nog heel wat personen verwijderd. De daaropvolgende weken is het aantal verwijderingen sterk teruggevallen.

	Repatriëringen			Terugrijvingen
	Herkomst	Dublin	Bilateraal	
13/03 – 31/03	44	10	3	34
Subtotaal	57			
Totaal	91			

² Cijfers bekomen door Myria in het kader van mailverkeer met de Dienst Vreemdelingenzaken en de politie in Brussels Airport. Wanneer dit verslag afgewerkt werd, heeft Myria van DVZ nieuwe cijfers ontvangen, die vollediger en meer up-to-date zijn. Het was vandaar onmogelijk om ze te integreren in deze analyse. Deze cijfers zijn opgenomen zoals ze ontvangen werden in een bijlage.

Jaar	Terugkeer								Terug-drijving	Tussen- staate over- brengingen gevangenen ³	Totaal
	Gedwongen				Vrijwillig			Vrijwill ig + gedwo ngen			
	Herkomst- land	Dubli n	Bila- teraal	Totaal	DVZ+ Fedasil	IOM	Totaal				
2020	717	260	93	1.070	105	573	678	1.748	520	17	2.285
Januari	266	105	35	406	44	202	246	652	214	6	872
Februari	274	88	41	403	46	204	250	653	190	6	849
Maart	156	67	16	239	15	106	121	360	111	5	476
April	21	0	1	22	0	61	61	83	5	0	88

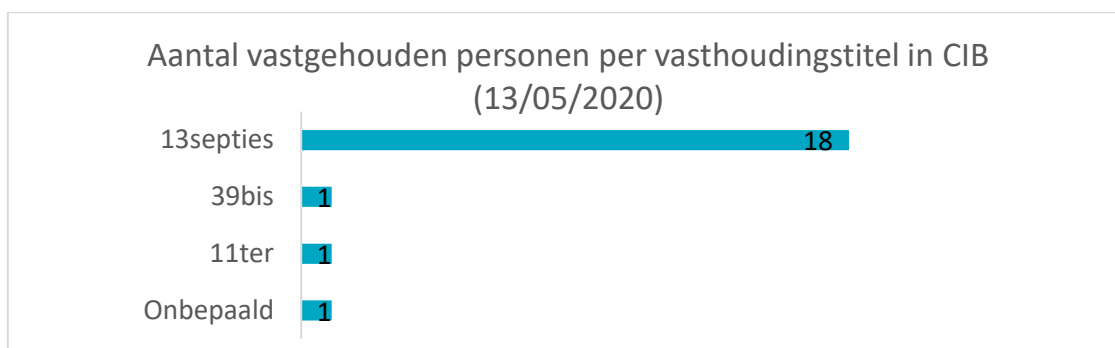
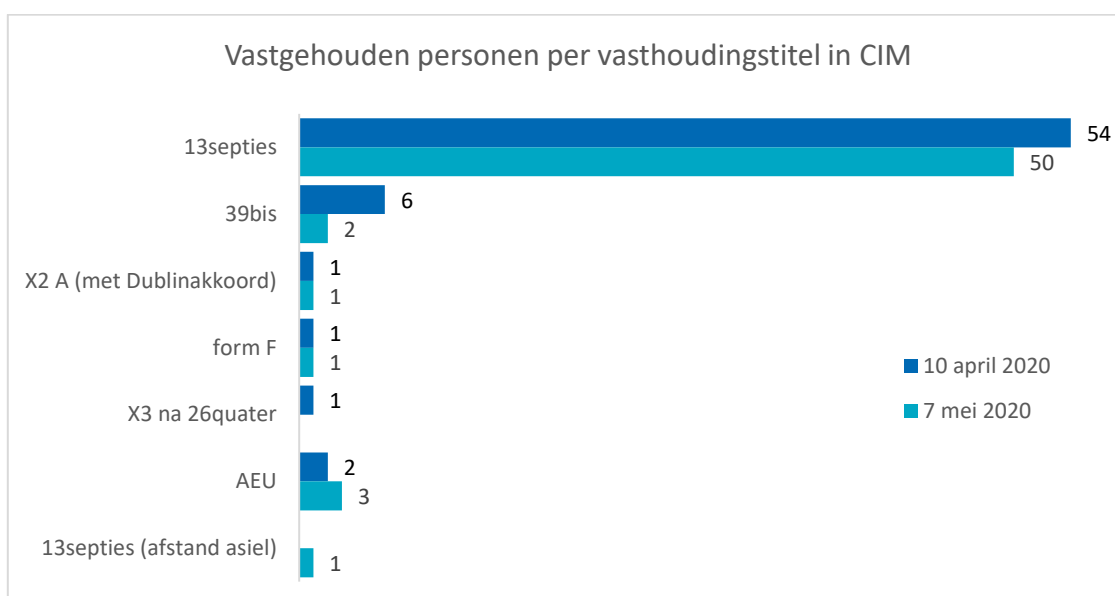
Verwijderingscijfers januari-april 2020

In deze periode werd **geen enkele besmetting van een vastgehouden persoon** vastgesteld binnen de gesloten centra. Op basis van de informatie die voorhanden is, kan worden gesteld dat de pandemie zich niet heeft verspreid binnen de gesloten centra. Dat is een belangrijk gegeven.

³ De overbrengingen van gevonniste vreemdelingen (zonder wettelijk verblijf) naar de staat waarvan ze onderdaan zijn voor de verdere tenuitvoerlegging van de sanctie (gevangenisstraf).

3. Profiel van de personen in de gesloten centra en toegang tot de Klachtencommissie

Tijdens de bezoeken kreeg Myria de blinde lijsten betreffende de vastgehouden personen in het centrum.⁴ De grote meerderheid werd vastgehouden op basis van een bijlage 13septies, een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering.⁵ Slechts enkelingen onder de personen in detentie waren Unieburgers⁶ of werden vastgehouden tijdens de behandeling van hun verzoek om internationale bescherming⁷ of in afwachting van een Dublintransfer⁸. 'Form F' is een opsluitingstitel voor vasthouding op basis van art. 27 Vw. voor EU-onderdanen in irregulier verblijf.



⁴ Het betreft de blinde lijst van personen die dan in detentie waren. De informatie is vooral gebaseerd op de bezoeken aan het CIM en het CIB. In het CIV kreeg Myria alleen informatie over de nationaliteit en de einddatum van de vasthoudingstitel.

⁵ Deze bijlagen werden doorgaans afgegeven in toepassing van art. 7 van de vreemdelingenwet en zeer zelden in toepassing van artikel 27 van de vreemdelingenwet (3 van de personen vastgehouden op basis van een bijlage 13septies tijdens het eerste bezoek aan Merksplas, 6 tijdens het tweede bezoek). Art. 7 Vw. is van toepassing op personen in irregulier verblijf en art. 27 Vw. wordt van toepassing na een of meerdere mislukte verwijderingspogingen, waarna DVZ een nieuwe beslissing aflevert.

⁶ 3 van de 65 vastgehouden personen in Merksplas tijdens het eerste bezoek, 4 van de 58 tijdens het tweede bezoek waarvan slechts 1 die nog niet vastgehouden werd in het CIM tijdens het eerste bezoek.

⁷ 6 personen tijdens het eerste bezoek aan Merksplas werden vastgehouden op basis van een bijlage 39bis die afgegeven wordt aan verzoekers om internationale bescherming op het grondgebied in toepassing van art. 74/6, §1bis Vw, 2 personen bij het tweede bezoek aan Merksplas en 1 bij het bezoek aan het CIB. Daarnaast werd in het CIB 1 persoon vastgehouden op basis van een bijlage 11ter, afgegeven in toepassing van art. 74/5, §1, 2° en art. 52/3, §2.

⁸ DVZ geeft verschillende types bijlagen af in het kader van een vasthouding tijdens de Dublinprocedure. Bij het eerste bezoek aan Merksplas werd 1 persoon vastgehouden op basis van een bijlage X2, een op basis van een bijlage X3 die afgegeven werd na een bijlage 26quater. Bij het tweede bezoek werd nog 1 persoon vastgehouden op basis van een bijlage X2.

Heel wat personen hadden een ‘openbare orde’-profiel. In het CIB betrof dat op het ogenblik van Myria’s bezoek ongeveer de helft van de vastgehouden personen. Op basis van de informatie van het CIV kunnen geen ‘openbare orde’-profielen bepaald worden maar het is, volgens zijn directeur, in het algemeen een centrum met een aanzienlijke populatie van dat type.

Myria deed ook een aantal vaststellingen rond de detentieduur. Tijdens het eerste bezoek dat het bracht aan Merksplas, op 10 april, werd 1 persoon al vastgehouden sinds augustus 2019, 2 personen sinds september 2019, 1 sinds oktober 2019, 6 sinds november 2019 en 8 sinds december 2019 (op een totaal van 66). Een van de op de blinde lijst gekozen personen die Myria sprak bleek een man te zijn die op dat ogenblik bijna 8 maanden vastgehouden werd. Tijdens het tweede bezoek aan Merksplas bevonden er zich nog steeds heel wat personen die er al een hele tijd vastgehouden werden: 1 sinds augustus, 2 sinds september, 4 sinds november en 9 sinds december (op een totaal van 58). In het CIB werd op 13 mei 1 persoon vastgehouden sinds november en 5 sinds december op een totaal van 22.

De meeste personen die vastgehouden werden in Merksplas zijn tussen 30 en 40 jaar oud, die spreiding was groter in Brugge (tussen 20 en 40). Voor Vottem beschikt Myria niet over deze gegevens.

Zoals eerder gezegd, sprak Myria tijdens de bezoeken die het aflegde met enkele vastgehouden personen. Sommigen (onder wie een vijftiger) onder hen leden aan diabetes. De directies van de gesloten centra gaven aan dat voor elke diabetespatiënt een individuele inschatting van het gezondheidsrisico gemaakt wordt. Myria is desondanks bezorgd over de kwetsbaarheid voor COVID-19 van personen met gezondheidsproblemen zoals diabetes, een aandoening die tot de risicofactoren wordt gerekend door Sciensano⁹.

Tot slot kreeg Myria tijdens zijn telefonische permanenties meldingen van personen die vastgehouden werden in de gesloten centra over de detentieomstandigheden, bijvoorbeeld over de COVID-19-maatregelen, het isolatieregime en de maaltijden. Myria wees de betrokken personen in detentie op de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de **Klachtencommissie**. Bij wijze van voorbeeld: tijdens het eerste bezoek aan het CIM ontmoette het ook een vastgehouden persoon die gepoogd had een klacht neer te leggen, maar het moeilijk had zijn klacht op papier te zetten. In deze klachtendossiers leken de betrokkenen de procedure niet goed te kennen, één iemand meende onvoldoende begeleiding gekregen te hebben van het personeel. De meesten konden moeilijk aanvaarden dat ze hun klacht ‘tegen de directie’ bij de directie moesten neerleggen. In de dossiers waarover Myria meldingen kreeg, heeft geen enkele persoon klacht neergelegd.

De Klachtencommissie heeft twee klachten ontvangen tussen 24 februari 2020 en 26 juni 2020.¹⁰ De eerste klacht werd neergelegd door een persoon die vastgehouden werd in het gesloten centrum van Holsbeek en betrof haar medische verzorging. De klacht werd ongegrond verklaard. De tweede klacht werd ingediend door een persoon die vastgehouden werd in het gesloten centrum te Merksplas en betrof de manier waarop hij – in het algemeen – behandeld werd in het centrum. De klacht werd onontvankelijk verklaard. Myria ontving geen bijkomende informatie over de exacte inhoud van de klachten, noch over de data waarop ze werden ingediend.

⁹ Zo staat het volgende te lezen op de website van Sciensano: “Het risico neemt duidelijk toe met de leeftijd. Vooral personen boven de 65 jaar en zeker boven de 80 jaar lopen gevaar. Ook onderliggende aandoeningen zoals ernstige hart- long- of nieraandoeningen, diabetes, immunosuppressie of een actieve kwaadaardige aandoening verhogen het risico op een ernstig verloop”. <https://covid-19.sciensano.be/nl/covid-19-algemene-informatie>

¹⁰ Brief van het secretariaat van de Klachtencommissie aan Myria, 23 juni 2020.

B. COVID-19-PREVENTIEMAATREGELEN EN MAATREGELEN IN GEVAL VAN BESMETTINGEN

De Algemene Directie van DVZ heeft een interne nota opgesteld met een overzicht van de maatregelen binnen de gesloten centra in het kader van de COVID-19-pandemie.¹¹ Myria heeft de laatste versie ontvangen die geüpdatet is op 22 april 2020 en waarin een dienstnota van 3 maart 2020 wordt vermeld. Myria heeft er evenwel geen weet van in welke mate die nota's – of eerdere versies ervan – waren geïmplementeerd op het moment van zijn eerste bezoek op 10 april 2020. Naar verluidt werden ze regelmatig geüpdatet. Ze bevatten de maatregelen die zowel de personeelsleden als de vastgehouden personen in de centra moeten treffen qua hygiëne, het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM), *social distancing* en de behandeling van COVID-19-patiënten, naast de verschillende criteria die toelaten het aantal personen dat wordt vastgehouden in de centra te beperken. Tot slot worden hierin de externe bezoeken vermeld.

Myria merkt op dat de centra vaak eigen maatregelen uitwerkten, naast of bovenop de maatregelen die hen van hogerhand bereikten. De directies van de gesloten centra en de Algemene Directie van DVZ hadden wekelijkse vergaderingen, maar er vond weinig overleg plaats tussen de diensten van de verschillende gesloten centra. De maatregelen werden in de centra geïmplementeerd met inachtneming van de verschillen tussen de centra. Myria meent dat het leerrijk kan zijn om ervaringen en *good practices* uit te wisselen, ook tussen diensten zoals de medische diensten in de verschillende centra. Myria acht het immers zeer belangrijk dat de vastgehouden personen in alle gesloten centra dezelfde rechten hebben en dat wanneer zij in eenzelfde situatie verkeren zij op dezelfde manier worden behandeld.

1. Informatie gegeven aan vastgehouden personen

Een informatiefiche voor vastgehouden personen werd eveneens opgesteld en vertaald in 16 talen. Sommige versies (in functie van de courante talen binnen het gesloten centrum in kwestie) werden opgehangen in de leefruimtes. Die fiche bevat twee luiken:

- een gericht tot de personen in detentie over de algemene regels en maatregelen op het vlak van hygiëne, de maaltijden, de ontspanningsactiviteiten, het medisch toezicht en de externe bezoeken.
- een ander specifiek gericht tot zieke mensen in detentie over de regels en maatregelen die ze dienen te respecteren inzake hygiëne, de medische follow-up, maaltijden en externe bezoeken.

Myria heeft vastgesteld dat de informatiefiches niet op dezelfde manier zijn geafficheerd in de verschillende centra. Maar elk centrum heeft aangegeven dat de informatie is verstrekt en dat de personen in detentie deze fiches kunnen vragen.

2. *Social distancing* door het verminderen van het totale aantal vastgehouden personen in de gesloten centra

Zoals hierboven vermeld en zoals blijkt uit de cijfers, werden in de eerste weken van de *lockdown* heel wat personen vrijgesteld met het oog op het mogelijk maken van *social distancing*. Door het aantal vastgehouden personen in de gesloten centra drastisch te reduceren, probeerde men de afstand tussen vastgehouden personen te vergroten. Myria stelt vast dat DVZ zeer snel optrad in het begin van de pandemie door een significant aantal personen vrij te stellen uit de gesloten centra. DVZ gaf tevens aan dat prioriteit gegeven werd aan de vrijstelling van kwetsbare personen.

¹¹ Dienst Vreemdelingenzaken, *COVID-19 in de gesloten centra. Overzicht van de aanpak*, geüpdatet op 22/04/2020.

Tijdens de bezoeken van Myria aan de gesloten centra en tijdens meldingen gedaan in het kader van Myria's telefonische permanenties¹² gaven de personen die vastgehouden bleven echter aan dat zij niet begrepen op basis waarvan sommigen vrijgesteld werden en anderen niet. **Er leefde een gevoel van onrechtvaardigheid bij de vastgehouden personen in de centra.** Volgens heel wat personen in detentie ging het argument dat personen feiten van openbare orde gepleegd hadden niet op, omdat volgens hen personen met een zwaarder gerechtelijk verleden vrijgesteld waren. Wanneer opgeworpen werd dat de vrijgestelde personen misschien de maximale detentietermijn bereikt hadden, stelden zij dat heel wat personen vrijgesteld werden na slechts enkele dagen. Het gevoel van onrechtvaardigheid werd nog versterkt doordat er naar hun landen van herkomst geen vluchten mogelijk waren, waardoor ze niet binnen afzienbare of voorzienbare tijd verwijderd konden worden. De personen met wie Myria sprak begrepen doorgaans niet welke criteria gehanteerd werden om een persoon al dan niet vrij te stellen. Bepaalde personeelsleden deelden dit onbegrip. Voor enkele vastgehouden personen van Maghrebijnse origine met wie Myria sprak speelde een bijkomend element mee bij hun frustratie. Zij meenden dat de nationaliteit of (veronderstelde) geloofsovertuiging een rol speelde bij de keuze van wie vrijgesteld werd. Tijdens beide bezoeken aan Merksplas had bijna de helft van de vastgehouden personen de Marokkaanse, Algerijnse of Tunesische nationaliteit.

Myria constateert daarnaast dat DVZ weinig gecommuniceerd lijkt te hebben met de vastgehouden personen over de criteria of de redenen die ertoe geleid hebben dat mensen vrijgesteld zijn om plaats te maken in de gesloten centra of, *a contrario*, over de redenen waarom ze niet zijn vrijgesteld. Ook al geeft de administratie aan dat zij geval per geval heeft geanalyseerd, toch moet worden vastgesteld dat tijdens de bezoeken er schijnbaar personen waren van wie de situatie *a priori* tot een vrijstelling had kunnen leiden (kwetsbare profielen¹³, geen uitzicht op een verwijdering op korte termijn ...).

Sommige personen werden vrijgesteld na een rechterlijke beslissing ingevolge de situatie in verband met COVID-19.

3. *Social distancing* door het verspreiden van vastgehouden personen binnen de bewonersvleugels in kleine groepen

Myria merkt op dat het erg moeilijk, zo niet onmogelijk is binnen instellingen waar veel personen in een groepsregime leven, zoals het geval is in de gesloten centra, om steeds een veilige afstand te bewaren. Dat blijkt moeilijk in de leefruimtes (al zijn die ruimtes in oppervlakte voldoende groot in verhouding met het aantal vastgehouden personen), onderweg naar de wandeling, bij het elkaar kruisen in de gangen ... Deze situatie wordt vanzelfsprekend sterk beïnvloed door de infrastructuur van de centra. In het CIB bijvoorbeeld wordt er veelal collectief geleefd en sliep men erg dicht bij elkaar. Daarenboven is de medische infrastructuur heel beperkt. Ook lijkt in alle centra de angst voor besmetting bij de personen die vastgehouden worden veelal ten aanzien van het personeel te bestaan.

In gewone tijden bieden de gesloten centra collectieve opvang in kamers en slaapzalen. In het CIM en in het CIV kunnen vier of vijf personen slapen per kamer, in het CIB zijn er slaapzalen waar tot twintig personen kunnen slapen. Tijdens de pandemie verminderden de centra het aantal personen per kamer of slaapzaal sterk, wat de mogelijkheid tot *social distancing* vergrootte. Na het bezoek van Myria en na het opvolgen van de aanbevelingen die Myria deed aan het CIB werden de bedden er verder uit elkaar gezet.

⁸ Voornamelijk in maart en april kreeg Myria heel wat telefonische meldingen hieromtrent.

¹³ De risicofactoren zoals voormeld en zoals geformuleerd door Sciensano kunnen een leidraad zijn om, zonder vrijgave van privacygevoelige informatie, dit beleid rond kwetsbaarheid op transparante wijze vorm te geven.

Om besmetting in grote groepen in de centra te vermijden, zijn **'contactbubbels' van beperkte grootte met personen in detentie** aangewezen. Het is ook verkieslijk erover te waken dat het personeel zo weinig mogelijk in contact is met meer dan één 'contactbubbel'. Nauwe contacten tussen personeel en vastgehouden personen die niet effectief noodzakelijk zijn moeten maximaal worden vermeden. Wel moeten er voldoende contacten zijn om te garanderen dat het personeel eventuele symptomen kan vaststellen bij de vastgehouden personen. Bovendien beveelt Myria aan dat het personeel het noodzakelijke persoonlijke beschermingsmateriaal draagt. Myria acht dit een betere optie dan een systeem waar eenieder te allen tijde een veilige afstand van elkaar moet houden, met sanctiëring in isolatiecellen in geval van het niet naleven ervan.

Zoals ook aanbevolen door het CPT (European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment) dient maximaal te worden afgezien van de detentie van migranten in de context van de coronacrisis.¹⁴ Ook het **advies van het SPT** (Subcommittee on Prevention of Torture and other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment) **stelt dat de populatie in immigratiedetentie tot het laagst mogelijke niveau gereduceerd hoort te worden.**¹⁵ Dienst Vreemdelingenzaken kwam deels tegemoet aan deze aanbevelingen door een groot aantal personen vrij te stellen in het begin van de coronacrisis. Myria betreurt dat voorafgaand aan deze crisis maar zeer beperkt voorzien werd in alternatieven voor detentie, wat een alternatief had kunnen zijn voor de vasthouding van een aantal personen die achterbleven in de gesloten centra.

4. Persoonlijke beschermingsmiddelen (PBM) en persoonlijke hygiëne

Tijdens het eerste bezoek van Myria (op 10 april aan het CIM) was net de eerste lading **mondmaskers** aangekomen die gemaakt waren in de gevangenis. Elke vastgehouden persoon alsook elk personeelslid kreeg er één. Een tweede masker per personeelslid volgde kort daarna. Tijdens de bezoeken die in mei gebracht werden, was er veel meer materiaal beschikbaar (schorten, gezichtsschilden ...), al werd dit nog niet ingezet op het ogenblik van Myria's bezoek.

Handgels werden volgens de directies ter beschikking gesteld op die plekken waar geen water en zeep was. Handen wassen met water en zeep bleek de norm. Een aantal vastgehouden personen stelde daarentegen dat handgels en dergelijke niet continu beschikbaar waren en pas opnieuw beschikbaar werden gemaakt naar aanleiding van het bezoek van Myria. Ze gaven bovendien aan dat voorwerpen zoals biljartkeus of gsm's¹⁶ aangeraakt werden door bewakers en vastgehouden personen zonder voorafgaande ontsmetting.

Naast de terbeschikkingstelling van deze zaken is een **goede hygiëne** essentieel, inclusief de mogelijkheid om de handen te wassen met stromend water en zeep. Myria was dan ook verheugd te vernemen dat kort na het eerste bezoek aan het CIM de douches in de vleugel 3, waar af en toe in de loop van de dag geen warm water was sinds november 2019, hersteld waren. Het CPT had in maart ook opnieuw herinnerd aan de noodzaak om het recht op goede persoonlijk hygiëne te eerbiedigen (inclusief de beschikbaarheid van warm water en zeep) in het kader van de coronacrisis.¹⁷

¹⁴ European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT), *Statement of principles relating to the treatment of persons deprived of their liberty in the context of the coronavirus disease (COVID-19) pandemic*, CPT/Inf(2020)13, 20 maart 2020.

¹⁵ Subcommittee on Prevention of Torture and other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (SPT), *Advice of the Subcommittee on Prevention of Torture to States, Parties and National Preventive Mechanisms relating to the Coronavirus Pandemic*, 25 maart 2020. België ratificeerde het OPCAT nog niet, maar het advies blijft desondanks zeer pertinent.

¹⁶ In Merksplas moeten gsm's 's avonds rond 22u afgegeven worden aan het personeel en worden ze in bakken bewaard tot de volgende ochtend. Sommige vastgehouden personen gaven aan dat bij die overdracht zelden de *social distancing* werd gerespecteerd of beschermingsmiddelen werden gebruikt.

¹⁷ European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT), *Statement of principles relating to the treatment of persons deprived of their liberty in the context of the coronavirus disease (COVID-19) pandemic*, CPT/Inf(2020)13, 20 maart 2020.

Myria heeft, tussen zijn eerste bezoek en de andere, een **betere naleving van de social distancing en een toenemend gebruik van mondklappers** vastgesteld. Maar tijdens de bezoeken leek er minder gebruik te worden gemaakt van beschermingsmateriaal (handgels, handschoenen ...) en de vastgehouden personen getuigden dat het personeel niet altijd mondklappers droeg. Myria heeft trouwens geconstateerd dat de personen in detentie in het algemeen geen mondklappers droegen, hoewel het personeel hen daartoe aanmoedigde. Sommigen stelden daarvan het nut niet in te zien, omdat de maatregelen niet doorlopend gerespecteerd werden of toch niet door het voltallige personeel. Meerdere personen bleven ongerust dat het personeel hen zou besmetten.

5. Testbeleid

Het testbeleid van de gesloten centra evolueerde gedurende de hele periode. Zo zou er initieel de mogelijkheid geweest zijn om personen die symptomen vertoonden te testen. Dat werd later erg moeilijk doordat men niet over testen beschikte. Tijdens de bezoeken die Myria aflegde in mei bleken er op dat ogenblik een beperkt aantal testen beschikbaar binnen de gesloten centra, al beschikte men er in het CIV (op eigen initiatief) over veel meer dan in de andere bezochte centra.

Uiteindelijk heeft elk centrum zijn eigen aanpak ontwikkeld:

In het CIV ondergingen alle mensen bij aankomst een test en bleven ze in medische isolatie tot het testresultaat bekend was (4-5 dagen). Bij vermoedelijke COVID-19-gevallen in het centrum werden de betrokkenen in quarantaine geplaatst, minstens 7 dagen lang of tot de symptomen verdwenen waren (zelfs als een test werd uitgevoerd). In beide gevallen werden de personen naar de medische dienst overgeplaatst en hadden ze haast uitsluitend nog contact met medisch personeel. Het centrum beschikte reeds over een vijftigtal testen en ging eerstdaags een vijftigtal bijkomende testen ontvangen.

In het CIM werden personen die zich voorheen vrij op het grondgebied konden bewegen bij aankomst in quarantaine geplaatst. De duur daarvan varieerde in functie van de situatie van elke persoon. Wanneer betrokkenen van de gevangenis kwamen, werden ze normaal niet in quarantaine geplaatst als de medische dienst van de gevangenis aangaf dat de persoon in kwestie in goede gezondheid verkeerde (op basis van het medisch dossier). Tijdens het tweede bezoek van 7 mei had nog niemand een test ondergaan. Toch waren op 7 mei enkele regels aangepast, nadat het CIM enkele dagen voordien een twintigtal tests had ontvangen. Elke nieuwkomer onderging sinds die dag bij aankomst een test, verbleef daarna in medische isolatie en werd 5 dagen later opnieuw getest. De test kon eveneens worden gebruikt voor mensen die symptomen vertoonden. Personen die van de gevangenis kwamen werden nog steeds niet altijd getest vanuit de veronderstelling dat het medische dossier dat de gevangenis overmaakte volstond om hun gezondheidstoestand in te schatten.

In het CIB werden personen uit de groep van wie vermoed werd dat ze COVID-19 hadden in medische afzondering geplaatst. Personen die in het centrum geplaatst werden die van het grondgebied kwamen, werden in medische afzondering geplaatst en getest. Deze afzondering bleef van kracht tot er uitsluitel was over de test en de centrumarts geen medische tegenindicatie meer zag. In het geval er een grotere uitbraak zou zijn in het centrum die de capaciteit van de medische vleugel te boven ging, zou gebruik gemaakt worden van aparte slaapzalen. In het begin van de crisis was er een voorval waarbij een persoon die koorts had niet getest kon worden, al bleek dat vals alarm te zijn en was de man de volgende dag genezen. Op het ogenblik van Myria's bezoek waren er 20 testen beschikbaar. Een persoon die symptomen had kon getest worden en een kleine week later opnieuw.

6. Bezoekmogelijkheden

Het bezoekrecht van **familieleden of vrienden** werd opgeschort sinds 13 maart 2020. Daarnaast heeft DVZ in een schrijven van 13 maart 2020 de beslissing meegedeeld om alle bezoeken van “**NGO’s en andere instanties met bezoekrecht**” (met inbegrip van Myria) tot nader order op te schorten. **Parlementsleden** hebben na die datum nog gebruikgemaakt van hun bezoekrecht maar zowel toegang tot de leefruimtes van de personen in detentie als contact met de betrokkenen werd hun later ontzegd.

In de daaropvolgende dagen hebben de directies van de verschillende gesloten centra de geaccrediteerde bezoekers van de NGO’s meegedeeld dat ze hun de blinde lijsten met de personen in detentie niet konden toesturen wegens tijdsgebrek. Voor zover bekend, is het verzenden van die lijsten nog niet hernomen.

Begin april werd aan Myria meegedeeld dat het de gesloten centra kon bezoeken, zonder garantie dat het vastgehouden personen kon ontmoeten. Daarnaast werd aan Myria meegedeeld dat alleen de Klachtencommissie, de federale ombudsman en het Comité voor de preventie van foltering (CPT) volledige toegang kregen tot de centra. Uiteindelijk liet DVZ op 10 april weten dat Myria toch het CIM mocht bezoeken, met inbegrip van de leefruimtes, en het enkele vastgehouden personen kon ontmoeten die gekozen werden op een blinde lijst.

Dat bezoekrecht van Myria werd vervolgens ook vermeld in de interne nota van DVZ van 22 april 2020. Zo valt in die nota wat de externe bezoeken betreft te lezen dat aan “personeel, bedrijven en externe leveranciers, ambassades, consulaten, advocaten, tolken..., de Klachtencommissie, de federale ombudsman, Myria” toegang wordt verleend. Ook wordt vermeld dat “de parlementsleden toegang krijgen tot het centrum maar niet in de vleugels mogen komen op het moment dat bewoners er aanwezig zijn, omdat de *social distancing* niet kan worden gegarandeerd. Als een parlementaire commissie/delegatie bestaat uit parlementsleden van meerdere partijen, kan contact met de bewoners worden toegelaten, op voorwaarde dat de nodige voorzorgsmaatregelen worden genomen en in de mate dat het noodzakelijk wordt geacht voor de opdracht”. Het is Myria niet duidelijk of de Klachtencommissie, het CPT en de federale ombudsman toegang zouden hebben gekregen met ingang van 13 maart 2020. **In de praktijk is Myria de eerste instelling die een centrum heeft bezocht**, meer bepaald het CIM op 10 april.

In de beginfase mochten de **advocaten** nog ter plaatse komen, maar weinigen wensten dat effectief te doen. De voorkeur werd gegeven aan telefonische contacten.

Het in beperkte mate hervatten van bezoekmogelijkheden werd opnieuw gepland na ons bezoek in mei, al waren er nog geen concrete datum en modaliteiten afgesproken (in het CIB kon dit in het lokaal waar plexiglas geplaatst was voor bezoek, in het CIV is het de bedoeling dezelfde ruimte te gebruiken als voor de juridische permanenties).

Ter compensatie voor de **onmogelijkheid om bezoek te krijgen** ontvingen de vastgehouden personen een wekelijks belkrediet van vijf euro om met hun gsm¹⁸ te bellen. Er is een beperkte toegang tot het internet. Die verschilt per centrum. In Merksplas en Vottem is het aantal uren internettoegang uitgebreid, maar in Brugge blijft de internettoegang problematisch. Momenteel is er slechts een computer beschikbaar, waardoor sommige vastgehouden personen tijdens de pandemie uitzonderlijk de toelating hebben gekregen om hun familie een keer per week te bellen met hun smartphone.

¹⁸ Ter herinnering, in een gesloten centrum hebben vastgehouden personen recht op een gsm zonder internettoegang of camera. Hun eigen smartphone wordt achter slot en grendel bewaard tijdens de hele duur van hun detentie.

C. MEDISCHE EN DISCIPLINAIRE ISOLATIE EN AANGEPAST REGIME

De gesloten centra hanteren verschillende isolatieregimes: disciplinaire isolatie¹⁹, medische isolatie²⁰ en een aangepast regime²¹. Wegens het risico op besmetting van andere personen werden en worden sommige personen binnen de gesloten centra in medische isolatie geplaatst. Dit betreft:

- hetzij personen bij aankomst (afkomstig van het grondgebied of, in sommige centra, van de gevangenis);
- hetzij personen die symptomen vertonen;
- hetzij mensen met andere medische problemen.

Zoals hierboven vermeld, verschilt de praktijk in elk centrum qua testen en qua medische follow-up van nieuwe vasthoudingen of van verdachte gevallen.

Ter illustratie bevat de onderstaande tabel cijfers betreffende de isolatiemaatregelen genomen door de gesloten centra. Deze cijfers werden opgevraagd tijdens de respectievelijke bezoeken.

Aantallen per type isolatie omwille van verscheidene redenen, sinds het begin van de maatregelen tot de bezoeken in mei²²

Gesloten centrum	Medische isolatie	Disciplinaire isolatie	Niet-disciplinaire isolatie = aangepast regime
CIM ²³	9	20 ²⁴	7
CIB	1 (1 dag)	9 ²⁵	14
CIV ²⁶	9	6	12

Meerdere vastgehouden personen stelden dat ze vaak in isolatie (disciplinaire isolatie of aangepast regime) geplaatst werden sinds het begin van de coronacrisis. Bepaalde gesprekspartners hebben ook verklaard dat zij in isolatie werden geplaatst omdat ze symptomen vertoonden, ziek waren of omdat ze discussies begonnen over de genomen maatregelen.

¹⁹ Art. 84, 2° KB van 2 augustus 2002 houdende vaststelling van het regime en de werkingsmaatregelen, toepasbaar op de plaatsen gelegen op het Belgische grondgebied, beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken, waar een vreemdeling wordt opgesloten, ter beschikking gesteld van de regering of vastgehouden, overeenkomstig de bepalingen vermeld in artikel 74/8, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Hierna KB Gesloten centra.

²⁰ Art. 84, 1°, a) en art. 54 KB Gesloten centra.

²¹ Art. 83/1 - 83/3 KB Gesloten centra.

²² De bezoeken werden op verschillende data afgelegd. De cijfers weerspiegelen dan ook niet exact dezelfde periode.

²³ Tussen 13 maart en 7 mei.

²⁴ 14 voor 24 uur, 5 voor 48 uur en 1 voor 72 uur.

²⁵ 4 personen werden gedurende 36 uur in isolatie geplaatst, de overige gedurende 24 uur, wat de standaardduur is.

²⁶ Tussen 16 maart en 13 mei.

D. ALGEMENE VASTSTELLINGEN EN AANBEVELINGEN VAN MYRIA

1. Vaststellingen

- Myria merkt op dat de **eerste maatregelen** die genomen werden tussen 13 maart en pakweg 10 april voornamelijk **de reductie van het aantal vastgehouden personen betrof**. Dit was volgens Myria een heel belangrijke eerste stap. Ook al werden de vrijstellingen dossier per dossier beslist, ze werden door sommige vastgehouden personen beschouwd als arbitrair en gebaseerd op weinig transparante criteria.
- **Het inslaan van beschermingsmateriaal** gebeurde pas in een latere fase. Deze situatie heeft bijkomende stress veroorzaakt bij de personen in detentie.
- In het kader van de meldingen die Myria kreeg en tijdens het eerste bezoek van 10 april stelde Myria heel wat onrust en een **bijzonder gespannen sfeer vast in de gesloten centra**, in het bijzonder binnen het CIM. Tijdens dat eerste bezoek heeft Myria gemerkt dat er erg weinig personeelsleden en geen van de vastgehouden personen mondkmaskers droegen op het ogenblik van het bezoek. Tijdens de bezoeken afgelegd in mei zag Myria daarentegen dat er toen wel mondkmaskers gedragen werden door personeelsleden wanneer zij in contact kwamen met andere personen. De vastgehouden personen droegen nog altijd geen mondkmaskers.
- Myria heeft tijdens de bezoeken in mei genoteerd dat de rust was weergekeerd en preventieve maatregelen waren getroffen. Toch bleven personen in detentie kritiek uiten omtrent deze twee aspecten:
 1. De **schrik om besmet te raken** door personeel dat het centrum binnenkomt en verlaat;
 2. De ongerustheid bij personen die klaarstaan om zonder escorte terug te keren maar 'vastzitten' in het centrum, omdat de **grenzen gesloten** zijn of omdat er geen vluchten beschikbaar zijn.
- Hoewel er de afgelopen jaren inspanningen geleverd werden, stelt Myria vast dat bepaalde **medische faciliteiten in sommige centra niet adequaat lijken**, *a fortiori* indien isolatiecellen gebruikt zouden worden voor medische isolatie en het vraagt zich af of (langdurige) medische isolatie geen danig grote impact kan hebben op de mentale gezondheid van de betrokkenen.²⁷
- Myria stelt vast dat de **toegang tot communicatiemiddelen** (in het bijzonder de internettoegang in het CIB) niet altijd voldoende is.
- Myria herinnert eraan dat er nog steeds **geen mechanisme voor externe monitoring** van de gesloten centra is. Dat laat zich des te meer voelen binnen een context waarin de mogelijkheden qua bezoek van familie, vrienden, NGO's, instellingen met bezoekrecht en volksvertegenwoordigers ingeperkt of opgeschort worden.
- Myria merkt op dat er aanzienlijke **verschillen lijken te bestaan tussen de procedures en praktijken in de verschillende centra**. Enkele voorbeelden: verschillen in testbeleid, uiteenlopende manieren om informatie te geven of te afficheren (in het CIB werden affiches ontworpen door een personeelslid van de directie, in het CIV geven opvoeders de info binnen de vleugels en zijn fiches beschikbaar voor wie ze vraagt), er gelden verschillende regels rond medische isolatie en de duur van de quarantaine ...

²⁷ "De langdurige en strenge isolatie in een gesloten centrum dat daar organisatorisch en infrastructureel niet is op voorzien, is een inhumane maatregel", gaf de Federale Ombudsman aan in een audit van de gesloten centra in 2009, in een analyse over de medische zorgverlening voor tuberculosepatiënten, Federale Ombudsman, *Onderzoek naar de werking van de gesloten centra beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken*, 2009, <http://www.federaalombudsman.be/sites/1070.b.fedimbo.belgium.be/files/auditGC2008-NL.pdf>, p. 178.

- Myria stelt vast dat het voorziene **klachtensysteem** binnen de gesloten centra zijn rol niet heeft gespeeld in deze context en niet gebruikt werd door de vastgehouden personen, waardoor opnieuw de vraag rijst hoe efficiënt dat is.

2. Aanbevelingen

Myria beveelt aan ...

- om rekening houdend met de nauwe contacten die inherent zijn aan het groepsregime en met de infrastructuur van de gesloten centra, én met het oog op het vermijden van grote clusters van besmettingen, de 'contactbubbels' binnen de centra klein te houden en ook het personeel zo weinig mogelijk in contact te laten komen met meer dan 1 van deze 'contactbubbels'.
- dat beschermingsmateriaal voor het personeel en voor de vastgehouden personen ter beschikking wordt gesteld (dat houdt ook in dat er op elk ogenblik toegang is tot warm water, zeep en/of handgels), alsook dat mondklappers worden gedragen door personeelsleden wanneer ze in contact komen met personen in detentie.
- om aangepaste kamers voor zieken in te richten binnen alle centra en de procedures van de verschillende centra inzake de medische follow-up te harmoniseren en om voor zover mogelijk personen met symptomen permanent op te laten volgen door de medische dienst (of minstens door daartoe opgeleid personeel, zoals bijvoorbeeld 's nachts door veiligheidsagenten).
- om externe actoren de kans te geven bezoeken af te leggen, met inachtneming van de hygiëne- en preventieregels. Daarbij gaat het ook om de verschillende geaccrediteerde NGO's, die zo snel mogelijk hun regelmatige bezoeken zouden moeten kunnen hervatten. Dat is van een nog wezenlijker belang binnen een context waarin vooralsnog niet in een landelijk preventiemechanisme is voorzien.²⁸
- om niet over te gaan tot vasthoudingen tenzij bij personen voor wie verwijdering mogelijk is binnen een redelijke termijn en bij wie detentie effectief slechts in laatste instantie toegepast wordt. Myria herinnert eveneens aan zijn aanbeveling om meer alternatieven voor detentie te ontwikkelen.
- om transparanter te werken in extreme situaties, zoals deze COVID-19-pandemie. DVZ zou tijdens dit soort crisis wekelijks gegevens moeten openbaar maken over het aantal personen dat wordt vastgehouden in gesloten centra, over het profiel van die mensen en heldere criteria moeten hanteren bij de vrijstellingen.
- om het klachtensysteem dat momenteel van kracht is in de gesloten centra te herzien. Een aangepast systeem zou voldoende garanties moeten bieden inzake de procedure, onafhankelijkheid, onpartijdigheid, toegankelijkheid (zonder langs de directie van het centrum te moeten passeren) en transparantie.

²⁸ Bezoek van NGO's en van de instellingen die bezoekrecht hebben werd opnieuw mogelijk gemaakt vanaf 15 juli 2020, na een beslissing van DVZ op 30 juni.

BIJLAGE: GEACTUALISEERDE CIJFERS

Net wanneer dit verslag afgewerkt werd, heeft Myria van DVZ nieuwe cijfers ontvangen, die vollediger en meer up-to-date zijn dan diegene waarover het beschikte op het moment van de redactie. Het was vandaar onmogelijk om ze op te nemen in deze analyse. Deze cijfers worden hieronder voorgesteld, zoals Myria ze ontvangen heeft.

Datum	Centrum	Bezetting	max capaciteit	bezettingsgr aad %
13/03/2020	TCC	86	114	75%
	Rc127bis	105	120	86%
	CIB	85	112	76%
	CIM	137	142	96%
	CIV	103	119	84%
	CIH	19	28	68%
	Totaal	535	635	84%
1/04/2020	TCC	29	56	52%
	Rc127bis	31	60	52%
	CIB	35	40	88%
	CIM	66	71	93%
	CIV	41	60	68%
	CIH	10	14	71%
	Totaal	212	301	70%
1/05/2020	TCC	23	56	41%
	Rc127bis	16	60	27%
	CIB	17	40	43%
	CIM	60	71	85%
	CIV	36	60	60%
	CIH	6	14	43%
	Totaal	158	301	52%
1/06/2020	TCC	18	56	32%
	Rc127bis	26	60	43%
	CIB	22	40	55%
	CIM	64	71	90%
	CIV	46	55	84%
	CIH	5	14	36%
	Totaal	181	296	61%

De vasthoudingen en verwijderingen uit de centra

Toelichting bij onderstaande tabellen:

- De *nieuwe inschrijvingen* zijn de eerste opsluitingen plus de intakes van bewoners die van ander centrum komen. De *eerste opsluitingen* zijn de volledig nieuwe bewoners in de centra.
- De volgende kolommen betreffende de oorsprong van de bewoner, nl. van de grens, komende uit de gevangenis en na interceptie op het grondgebied.
- De *verwijderingen* geven het totaal van de volgende kolommen, nl. repatriëring naar het land van herkomst, Dublinovername, bilaterale overname en de terugdrijvingen aan de grens.

TRANSITCENTRUM CARICOLE

	Nieuwe inschrijvingen	1e opsluitingen	Grens	Gevangenis	Intercepties	Verwijderingen	Repats	Dublin	Bilateraal	Terugdrijving
Maart 2020 (vanaf 13 maart)	29	29	28	0	1	23	1	0	0	22
April	3	3	0	0	3	2	0	0	0	2
Mei	2	1	0	0	1	0	0	0	0	0
Juni	15	14	0	9	5	6	1	0	1	4
Juli (t.e.m. 12 juli)	29	29	22	4	3	11	1	0	0	10
Totaal	78	76	50	13	13	42	3	0	1	38

REPATRIERINGSCENTRUM 127bis

	Nieuwe inschrijvingen	1e opsluitingen	Grens	Gevangenis	Intercepties	Verwijderingen	Repats	Dublin	Bilateraal	Terugdrijving
Maart 2020 (vanaf 13 maart)	6	4	0	3	1	19	11	8	0	0
April	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mei	20	16	0	11	5	4	4	0	0	0
Juni	32	29	0	21	8	14	13	1	0	0
Juli (t.e.m. 12 juli)	15	15	0	12	3	18	14	4	0	0
Totaal	75	64	0	47	17	55	42	13	0	0

CENTRUM VOOR ILLEGALEN BRUGGE

	Nieuwe inschrijvingen	1e opsluitingen	Grens	Gevangenis	Intercepties	Verwijderingen	Repats	Dublin	Bilateraal	Terugdrijving
Maart 2020 (vanaf 13 maart)	7	6	0	5	1	6	4	2	0	0
April	8	5	0	5	0	1	1	0	0	0
Mei	20	16	0	15	1	3	2	0	1	0
Juni	21	17	0	12	5	5	5	0	0	0
Juli (t.e.m. 12 juli)	6	6	0	5	1	8	7	1	0	0
Totaal	62	50	0	42	8	23	19	3	1	0

CENTRUM VOOR ILLEGALEN MERKSPLAS										
	Nieuwe inschrijvingen	1e opsluitingen	Grens	Gevangenis	Intercepties	Verwijderingen	Repats	Dublin	Bilateraal	Terugdrijving
Maart 2020 (vanaf 13 maart)	5	2	0	1	1	15	12	0	3	0
April	9	5	0	4	1	0	0	0	0	0
Mei	14	11	0	11	0	0	0	0	0	0
Juni	24	21	0	16	5	7	4	1	2	0
Juli (t.e.m. 12 juli)	5	5	0	3	2	15	13	1	1	0
Totaal	57	44	0	35	9	37	29	2	6	0
CENTRUM VOOR ILLEGALEN VOTTEM										
	Nieuwe inschrijvingen	1e opsluitingen	Grens	Gevangenis	Intercepties	Verwijderingen	Repats	Dublin	Bilateraal	Terugdrijving
Maart 2020 (vanaf 13 maart)	3	1	0	0	1	3	3	0	0	0
April	4	3	0	3	0	0	0	0	0	0
Mei	19	14	0	12	2	0	0	0	0	0
Juni	22	18	0	14	4	7	6	0	1	0
Juli (t.e.m. 12 juli)	8	8	0	7	1	10	9	0	1	0
Totaal	56	44	0	36	8	20	18	0	2	0
CENTRUM VOOR ILLEGALEN HOLSBEK										
	Nieuwe inschrijvingen	1e opsluitingen	Grens	Gevangenis	Intercepties	Verwijderingen	Repats	Dublin	Bilateraal	Terugdrijving
Maart 2020 (vanaf 13 maart)	14	0	0	0	0	3	3	0	0	0
April	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0
Mei	2	2	0	2	0	1	1	0	0	0
Juni	5	5	0	2	3	1	1	0	0	0
Juli (t.e.m. 12 juli)	6	6	0	4	2	1	1	0	0	0
Totaal	28	14	0	8	6	6	6	0	0	0
ALGEMEEN TOTAAL	356	292	50	181	61	183	117	18	10	38