

# **Verslag van de contactvergadering**

## **10 juni 2014**

### **Aanwezig**

Dames: Büchler (Federaal Migratiecentrum), De Nul (BCHV), D'Hoop (IOM), Druyts (KM-I), Goris (Federaal Migratiecentrum), Janssen (Foyer), Kerstenne (Croix-Rouge), Knikman (VwV), Machiels (Fedasil), Sebastiano (Dienst Voogdij), Vanderhaegen (PS Brussel), van der Haert (BCHV), Van Liedekerke (DVZ).

Heren: Claus (DVZ), Henkinbrant (ADDE), Jacobs (RvV), Vanderstraeten (Rode Kruis), Van Overstraeten (JRS Belgium), Verholst (APD), Wissing (BCHV).

### **Opening van de vergadering en goedkeuring van het verslag van de vergadering van mei 2014**

1. Mevrouw van der Haert opent de vergadering om 9u45.
2. Mevrouw van der Haert verontschuldigt zich voor het laattijdig versturen van het verslag van de vorige vergadering. Er zijn in eerste instantie geen opmerkingen van de aanwezigen. Opmerkingen m.b.t. het verslag van de vergadering van 13 mei 2014 kunnen uiteraard nog schriftelijk worden overgemaakt, of mondeling op de volgende contactvergadering.

## Mededelingen van het CGVS

3. Het CGVS kon niet vertegenwoordigd zijn op de contactvergadering. Er werden vragen overgemaakt aan het CGVS, die de heer Van den Bulck schriftelijk beantwoordde. Hieronder volgen de antwoorden.

4. Vraag 1: *“Sinds 1 juni moet het CGVS zich bij het niet in overweging nemen van een tweede asielaanvraag uitspreken over het risico op indirect of rechtsreeks refoulement (t.g.v. de wijziging van artikel 57/6/2 door de Wet van 10 april 2014). Hoe zal het CGVS dat beoordelen (o.m. in het geval de herkomst of het recent verblijf in een eerste asielaanvraag ongeloofwaardig bevonden werd)?”* De heer Van den Bulck antwoordde: *“Het CGVS zal in elke beslissing een uitspraak doen over het risico op refoulement. Voor de aspecten waarvoor het CGVS bevoegd is, gaat het CGVS er van uit dat het risico op refoulement in principe beoordeeld werd of wordt. Dit betekent dat er in geval van een weigeringsbeslissing (dus wanneer er besloten werd dat er geen gegronde vrees tot vervolging en ook geen reëel risico op ernstige schade werd vastgesteld) er ook geen risico op refoulement bestaat. Indien er voor een bepaald land wel een risico zou bestaan, zal dit vermeld worden.”* Voor verschillende aanwezigen is dit antwoord niet volledig duidelijk. Gaat het al dan om een aparte beoordeling? Of gaat het CGVS er vanuit dat de vraag altijd al beantwoord is in een eerste asielaanvraag? Er zal verduidelijking gevraagd worden voor de volgende contactvergadering.

5. Vraag 2: *“Het OCMW van Antwerpen vraagt inzage in het asieldossier van hun cliënten. Richtten zij dergelijke vragen ook rechtstreeks aan het CGVS? En zo ja, hoe gaat het CGVS met dergelijke vraag om? Behoort het tot de beschermingstaak van het CGVS om daarover niet te communiceren (aan het OCMW of elke andere overheidsinstantie)?* De heer Van den Bulck antwoordde dat het hij geen weet heeft van vragen in die zin van een OCMW. Mevrouw Crauwels van de VVSG (die zelf ook niet aanwezig kon zijn) gaf op een vraag om toelichting volgend antwoord: *“Het gebeurt ook dat de hulpvrager op eigen initiatief de mening van het OCMW vraagt. In sommige OCMW's wordt best ook aan procedurebegeleiding gedaan. Het is ook normaal dat het OCMW de hulpvrager uitnodigt om zijn verhaal te doen. Het OCMW heeft wel geen direct recht op toegang tot het asieldossier. Als de hulpvrager het niet over zijn asieldossier wil hebben dan is dat zijn goed recht. Het OCMW heeft wel recht op alle medewerking aan het sociaal onderzoek. Maar dat staat los van de inhoud van de asielaanvraag.”*

6. Vraag 3: *“Kunt u specifieke cijfers geven over asielaanvragen uit Eritrea (aantal aanvragen, resultaten, MENA)? Is er ook een opvallende stijging zoals in Nederland vast te stellen? Zo ja, hebt u enig idee over de achterliggende reden daarvoor (of net waarom ze niet naar België en wel naar Nederland komen)?”* De heer Van den Bulck antwoordde: *“Voor mei is er een verdere stijging van het aantal asielaanvragen van asielzoekers uit Eritrea*

vastgesteld (64 aanvragen in mei). In vergelijking met Nederland gaat het nog steeds om een relatief laag aantal asielaanvragen. Het CGVS heeft geen duidelijk zicht op dit fenomeen.”

7. Vraag 4: “In een Franstalig arrest van de RvV werd het CGVS serieus op de vingers getikt voor het ontoereikende onderzoek dat ze gevoerd had in een asioldossier van een homoseksuele Ivoriaan, meer bepaald m.b.t. de eenzijdige benadering à charge (CCE, 124038, 15 mei 2014). Zal er ten gevolge van dit arrest structureel iets gewijzigd worden aan de onderzoeksmethode?” De heer Van den Bulck wenst geen commentaar te geven naar aanleiding van één arrest.

8. Vraag 5: “Past het CGVS het principe van ‘eerste land van asiel’ toe voor Syriërs die een erkenning hebben gekregen door UNHCR?” De heer Van den Bulck repliceerde dat het principe wordt beoordeeld rekening houdend met het land waar betrokkene gevestigd was. De aanwezigen op de contactvergadering vroegen zich af wat de heer Van den Bulck hier bedoelt met de notie ‘vestiging’, dat op een feitelijke of wettelijke situatie kan duiden? Die verduidelijking dient bijkomend gesteld te worden.

9. Vraag 6: “In het geval echtgenoten tegelijkertijd gehoord zullen worden (wat niet op te maken valt uit de oproepingsbrief), is het dan mogelijk de advocaat daarvan op voorhand, schriftelijk of telefonisch, te verwittigen, zodat die de nodige voorbereidingen kan treffen?” De heer Van den Bulck zegt dat dit probleem momenteel door het CGVS onderzocht wordt.

10. Indien er nog dringende vragen zouden zijn voor het het CGVS, die niet kunnen wachten tot te volgende contactvergadering van september 2014, nodigt Mevrouw van der Haert iedereen uit die zo snel mogelijk over te maken aan het BCHV, die ze dan zullen alsnog zullen stellen aan het CGVS.

11. De maand en jaarcijfers zijn steeds terug te vinden op de website het CGVS: <http://www.cgvs.be/nl/cijfers/>

### **Mededelingen van de DVZ (de heer Claus & mevrouw Van Liedekerke)**

12. In mei 2014 waren er in totaal 1.122 asielaanvragen waarvan 1.032 op het grondgebied (WTC), 52 in gesloten centra en 38 aan de grens. Op het grondgebied betekent dit een gemiddelde van 54,32 aanvragen per werkdag (19 werkdagen). In absolute cijfers stelt dit een afname voor van 71 aanvragen t.o.v. vorige maand, maar per werkdag een stijging van 1,17 t.o.v. april 2014 (omdat die maand 21 werkdagen telde). In vergelijking met mei 2013 (1.202 asielaanvragen), is er een afname van 80 asielaanvragen.

13. De 10 voornaamste herkomstlanden van de asielzoekers waren in mei 2014: Afghanistan (121) (-26 t.o.v. april 2014), Guinee (79) (+25), Syrië (68) (-23), Eritrea (64) (+30), Rusland (61) (-37), Irak (59) (-6), DR Congo (50) (-1), Oekraïne (55) (-40), Kosovo (33) (+16), Georgië (32) (+10), Kameroen (32) (+8) en van onbepaalde nationaliteit (32) (+15). In de gesloten centra waren de asielaanvragen voornamelijk ingediend door asielzoekers afkomstig uit DR Congo (10), Turkije (6) en Pakistan (4). Aan de grens waren dat hoofdzakelijk personen afkomstig uit Irak (6), Syrië (6) en Kameroen (3).

14. In mei 2014 heeft DVZ in het totaal 1.207 beslissingen genomen. In de procedure op het grondgebied (WTC) werden 1.129 beslissingen genomen: 931 asielaanvragen werden overgedragen aan het CGVS en 94 aanvragen werden geweigerd in toepassing van de Dublin-Verordening (bijlage 26quater). Bovendien werden 104 asielaanvragen zonder voorwerp verklaard. In de gesloten centra heeft DVZ 49 asielaanvragen afgesloten: 47 asielaanvragen werden overgedragen aan het CGVS, 1 aanvraag werden geweigerd in toepassing van de Dublin-Verordening en 1 werd zonder voorwerp verklaard. Aan de grens heeft DVZ 27 aanvragen overgemaakt aan het CGVS, geen enkele aanvraag werd geweigerd in het kader van de Dublin-Verordening (bijlage 25quater) en 2 aanvragen werden zonder voorwerp verklaard.

15. In mei 2014 werden er in het totaal 428 meervoudige asielaanvragen ingediend, waarvan 258 een tweede aanvraag waren, 94 een derde en 76 een vierde of meer. Deze asielaanvragen werden voornamelijk ingediend door asielzoekers afkomstig uit Afghanistan (87), Rusland (37), Guinee (31), Irak (25) en DR Congo (20).

16. In mei 2014 waren er 13 opsluitingen op grond van artikel 74/6 §1bis (bijlage 39bis – in afwachting van de beoordeling van de asielmotieven). Wat de Dublinossiers betreft waren er 11 vasthoudingen op grond van artikel 51/5 §1 (bijlage 39ter – in afwachting van een beslissing over de verantwoordelijke lidstaat) en 44 personen werden vastgehouden op grond van artikel 51/5 §3 (bijlage 26quater – in afwachting van transfer naar verantwoordelijke lidstaat). De voornaamste EU-lidstaten van bestemming, verantwoordelijk voor de behandeling van die asielaanvragen waren: Duitsland (8), Italië (8) en Frankrijk (7). Er werden in mei 2014 ook één koppel en drie alleenstaande ouders, met in totaal 6 minderjarige kinderen, weerhouden in terugkeerhuizen.

17. Mei 2014 telde 235 'Eurodac-hits' (-31 t.o.v. maart 2014). De voornaamste EU-lidstaten waarvoor een Eurodac-hit aangetroffen werd, waren: Duitsland (48), Polen (30), Griekenland (27), Italië (21), Spanje (14), Nederland (11), Zweden (11), Bulgarije (10), Frankrijk (10) en Zwitserland (10).

18. In mei 2014 heeft de DVZ 52 NBMV ingeschreven (37 jongens en 15 meisjes). 3 NBMV waren tussen 0 en 13 jaar oud, 16 tussen 14 en 15 en 33 tussen 16 en 17 jaar oud.

4

De voornaamste herkomstlanden van deze NBMV waren: Eritrea (13), Afghanistan (6) en Guinee (6).

19. De heer Henkinbrant heeft een vraag omtrent de toepassing van de Dublin III-Verordening, meer bepaald omtrent de procedurele garanties. Er is een dubbele informatieplicht voor de instanties vanaf de indiening van de asielaanvraag. De Dublin-Uitvoeringsverordening verduidelijkt welke informatiebrochures de instanties in het kader van hun informatieplicht (art. 4 Dublin III-Verordening dienen over te maken (bijlages van de Uitvoeringsverordening 118/2014 van 30 januari 2014). Overhandigt de DVZ deze brochures in de praktijk aan de asielzoekers? En zo ja, in welke taal? Daarnaast wil de heer Henkinbrant weten hoe de DVZ een andere verplichting uit de Dublin III-Verordening interpreteert, nl. die om de advocaat 'tijdig toegang' te verschaffen tot een samenvatting van de verklaringen in het kader van het Dublin-interview (art. 5, lid 6). Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat de Europese Commissie informatiebrochures heeft voorzien in verschillende talen (Russisch, Dari, Pashtu, etc.). Deze brochures worden wel nog niet uitgedeeld omdat ze nog niet klaar zijn. Mevrouw Van Liedekerke kon niet zeggen tegen wanneer dit het geval zou zijn. De samenvatting van de verklaringen van de asielzoeker kan de advocaat na het interview per fax aanvragen bij de bevoegde dienst van de DVZ.

20. Mevrouw Kerstenne vraagt of het inmiddels de algemene praktijk is van de DVZ om, ten gevolge van de rechtspraak van de RvV (arrest nr. 121.606 van 27 maart 2014) een aanvraag als een eerste asielaanvraag te beschouwen als België verantwoordelijk geworden is na het verlopen van de termijn (6-18 maand) voor de uitvoering van de Dublintransfers? Mevrouw van der Haert merkt op dat deze vraag reeds gesteld werd vorige maand (zie § 13, verslag van mei 2014) en mevrouw Van Liedekerke bevestigt dat het steeds als eerste asielaanvraag beschouwd zal worden en betrokkene uitgenodigd zal worden om het vragenformulier te komen invullen, dat vervolgens aan het CGVS zal overgemaakt worden. Mevrouw Kerstenne vraagt ook of de DVZ de duur van een beroep bij de RvV tegen een bijlage 26quater mee in overweging zal nemen bij het berekenen van die termijn. Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat het niets wijzigt, het gaat hier overigens om een niet-schorsend beroep.

21. De heer Wissing vraagt wanneer de DVZ haar jaarrapport 2013 met o.m. cijfermateriaal i.v.m. detentie en visa zal publiceren. Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat die eind juni zal gepubliceerd worden.

## Mededelingen van de RvV (de heer Jacobs)

22. In april 2014 bedroeg de totale input in asielmaterie bij de RvV 749 beroepen. Dit is een daling ten opzichte van maart 2014, toen er 882 werden ingediend. Er zijn in april 2014 1.116 arresten geweest.
23. De top 5 van de landen van herkomst van de asielzoekers die een beroep indienden, bestond uit: DR Congo (93), Guinee (66), Bangladesh (51), Pakistan (47) en China (37). Voor de beroepen na een meervoudige asielaanvraag ging het in april 2014 om asielzoekers uit DR Congo (13), Guinee (8), Rusland (7), Kosovo (6) en Rwanda (6).
24. Er werden in april 2014 90 beroepen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) en 23 beroepen in versnelde procedure ingesteld.
25. Op 1 mei 2014 waren er 4.277 beroepen hangende in het asielcontentieux en het aantal hangende beroepen van oude Vaste Beroepscommissiedossiers bedroeg toen 366. Dit aantal is opnieuw gedaald ten opzicht van vorige maand, toen er nog een achterstand van 389 beroepen van de VBC was. Deze achterstand wordt iedere maand met beetje weggewerkt.
26. De output bedroeg in april 2014 voor 508 weigeringen (86,4 %), 22 erkenningen van de vluchtelingenstatus in toepassing van de Vluchtelingenconventie (3,7%), 2 toekenningen van de subsidiaire bescherming (0,3%) en 56 annulaties (9,5%).
27. Voor wat betreft het migratiecontentieux, werden er in april 2014 1.116 beroepen ingediend en zijn er 760 arresten geweest (een lagere output, mede omwille van de paasvakantie). De meerderheid van de beroepen betrof regularisaties: 9bis- (239) en 9ter-aanvragen (285). Op 1 mei 2014, was er een achterstand van 25.560 beroepen.
28. De heer Jacobs deelt verder mee dat de RvV bezig is met de aanwerving van 6 magistraten, 31 juristen en 10 administratieve assistenten. De schriftelijke examens zijn reeds afgelopen. Volgende week vinden de mondelinge examens plaats. Het nieuwe personeel zal dus spoedig in dienst treden.
29. De heer Jacobs heeft de toegestuurde vragen te laat kunnen inzien, dus kan hij ze niet allen behandelen. Een eerste vraag betrof de nieuwe wetswijzigingen: *“De nieuwe wettekst m.b.t. de verkorte beroepstermijn van vijf dagen tegen een tweede beslissing van niet-inoverwegingneming van een (tweede of volgende) asielaanvraag (gewijzigd artikel 39/57, §1, lid 2, 3° van de Vreemdelingenwet, zoals van kracht sinds 1 juni) is niet geheel duidelijk. Hoe begrijpt de RvV die bepaling? Is die alleen van toepassing in geval de asielzoeker zich in detentie bevindt (zoals de Memorie van Toelichting aangeeft)? Moet hij dan ook bij de eerste niet-inoverwegingneming al gedetineerd geweest zijn? Geldt die ook*



*als de eerste niet-inoverwegingneming op een andere wettelijke basis dan artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet (meervoudige asielaanvraag) berustte?” De heer Jacobs stelt dat het nog te vroeg is om daar een antwoord op te formuleren. De Raad zal er zich bij arrest over uitspreken en zijn standpunt zal dan via de website gecommuniceerd worden. Maandelijks tracht de RvV opvallende arresten op de website te plaatsen, de heer Jacobs zal er de vergadering over informeren.*

30. Voor de andere twee doorgestuurde vragen geldt in feite hetzelfde, namelijk dat het antwoord uit de rechtspraak zal blijken, de RvV er waarschijnlijk over zal communiceren op zijn website en de heer Jacobs de contactvergadering er dan zal over inlichten. Die vragen luiden: *“Heeft de RvV al arresten gevelde waarbij beslissingen van de DVZ tot transfer naar Bulgarije (zgn. Dublin-beslissingen) vernietigd werden?”* en *“Op de contactvergadering van mei 2014, stelde u dat de juridische dienst van de RvV het Josef-arrest van het EHRM (verzoek 70055/10, van 27 februari 2014) aan het analyseren was. Kunt u hun bevindingen met ons delen?”* Wat die laatste vraag betreft, kan de heer Jacobs er aan toevoegen dat er een interne vorming over de implicaties van het arrest heeft plaatsgehad, maar daarover niet kan gecommuniceerd worden anders dan door een standpunt in een specifiek arrest. Indien er arresten komen tengevolge van dit arrest van het EHRM, zullen die op de website van de RvV geplaatst worden.

31. Mevrouw Goris stelt de volgende vraag aan de heer Jacobs in het kader van de achterstand op vlak van migratie: zullen de nieuwe magistraten die aangeworven worden en die binnenkort in dienst treden zich bezighouden met de nieuwe of met de oude achterstallige dossiers? De heer Jacobs legt uit dat de regering geld heeft voorzien om de achterstand op vlak van migratie op 10 jaar weg te werken. Maar hoe alles concreet zal verdeeld worden valt nog af te wachten. Momenteel worden de kamers samengesteld.

32. Op de vraag van mevrouw Kerstenne naar cijfers omtrent beroepen tegen bijlages 26quater, deelt de heer Jacobs mee dat die nog niet beschikbaar zijn. Op de vraag van de heer Henkinbrant of er al annulatie-arresten in toepassing van de Dublin III-Verordening gevelde werden, moet de heer Jacobs het antwoord schuldig blijven.

### **Mededelingen van de Dienst voogdij (mevrouw Sebastiano)**

33. Wat betreft signalementen van NBMV, was er in mei 2014 een lichte stijging. Er waren 195 signalementen van NBMV (in april 2014 waren dat er 186). Deze stijging kan verklaard worden door een toename van aanvragen door Eritreeërs. Sinds het begin van het jaar werden 10 voogden aangesteld voor 54 gesignaleerde Eritrese minderjarigen.

34. Van de 635 nieuw aangekomen jongeren sinds het begin van het jaar 2014, werden er 433 ten laste genomen en werd er voor 213 een eerste convocatie overgemaakt door de DVZ.

35. Voor wat betreft de oorsprong van de signalementen sinds het begin van het jaar, kwamen er 317 van de politiediensten, 198 van het bureau Asiel van de DVZ. In de maand mei 2014 waren er 68 signalementen van de politiediensten en 43 van het bureau Asiel.

36. Wat de leeftijdsbepaling betreft, deelt Mevrouw Sebastiano mee dat in mei 2014, 38 personen de leeftijd van 16 hadden, 35 jongeren 17 jaar waren, 33 jongeren 15 jaar, 14 jongeren 14 jaar en 6 jongeren 13 jaar oud. Daarnaast waren er een aantal erg jonge NBMV: 2 kinderen van 4 jaar, 1 van 5 jaar en 1 van 6 jaar.

37. Met betrekking tot de nationaliteit van de signalementen, staat Marokko op de eerste plaats met 88 signalementen sinds het begin van het jaar. Vervolgens komen Afghanistan met 60 en Eritrea met 54 signalementen. Voor de maand mei 2014, waren er echter 33 signalementen voor Eritreeërs.

38. In mei 2014 waren er 58 voogdaanstellingen en sinds het begin van het jaar zijn er 274 voogdijen geopend. Voor 2014, zijn er 1.714 lopende voogdijen (dus ook voogdijen die de vorige jaren begonnen zijn). Met betrekking tot de nationaliteit van de jongeren onder voogdij, zijn er 40 afkomstig uit DR Congo, 39 uit Afghanistan, 32 uit Marokko, 19 uit Syrië, 18 uit Guinea, 12 uit Albanië en 10 uit Eritrea. Er is dus duidelijk sprake van andere meest voorkomende nationaliteiten dan diegene van de signalementen. Dit is o.a. te wijten aan de verschillende resultaten van de leeftijdstest: daarbij wordt vastgesteld dat 85% van de Syriërs effectief minderjarig zijn, terwijl dit bij de Eritreeërs, Afghanen en Ghanezen het omgekeerde is (minderjarigheid wordt slechts in 35% van de gevallen effectief vastgesteld).

39. Tot slot deelt mevrouw Sebastiano mee dat de publicatie van de wetwijziging i.v.m. de voogdij voor Europese minderjarigen (zie contactverslag van mei 2014, § 47) vooropgesteld is voor juli 2014.

### **Mededelingen van UNHCR**

40. Alle medewerkers bij UNHCR waren verhinderd en laten zich verontschuldigen. Wel werd gevraagd op twee recente publicaties te wijzen:

41. *UNHCR, Asylum and international protection in the EU: the next five years?*, 16 mei 2014, <http://www.refworld.org/docid/5384a3be4.html> (UNHCR's further inputs to the Strategic Guidelines for future development of the area of freedom, security and justice



following the European Commission Communication “An open and secure Europe: making it happen” addressed to the European Council)

42. Verduidelijking bij een artikel uit *The Guardian* i.v.m. vluchtelingencentra in Noord-Afrika en het Midden Oosten: <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/refdaily?pass=463ef21123&id=538d5b9a8> – ook vermeld in De Morgen en De Standaard: <http://www.unhcr.org/538e0eb46.html>

### **Mededelingen van IOM (mevrouw D’Hoop)**

43. Mevrouw D’Hoop geeft aan dat IOM tot nu toe in 2014 al de vrijwillige terugkeer organiseerde van 1.462 personen. Voor de maand mei 2014 waren dat 284 personen. De voornaamste bestemmingslanden waren: Rusland (44), Roemenië (30), Oekraïne (30), Georgië (15), Mongolië (13) en Armenië (12).

44. In mei 2014 waren de vrijwillige terugkeerders voornamelijk afkomstig uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (102), provincie Antwerpen (73) en West-Vlaanderen (28). De begunstigers werden in de eerste plaats via volgende partners naar IOM georiënteerd: Fedasil (127), lokale NGO’s (127), Steden en Gemeenten (11) en Croix-Rouge en Rode Kruis (15). Hun bestemmingscontinenten waren: Europa (151), Azië (72) en Afrika (36).

45. Deze groep bestond uit 166 migranten zonder wettig verblijf, 86 uitgeprocedeerde asielzoekers en 32 personen die afstand deden van hun asielaanvraag.

46. Mevrouw D’Hoop stelt de vraag of er interesse is in meer specifieke cijfers de volgende keer, bijvoorbeeld rond NBMV’s, slachtoffers van mensenhandel, etc. De heer Wissing antwoordt dat er zeker voor de NBMV’s en kwetsbaren in het algemeen interesse is, meer bepaald over hoe hun terugkeer opgevolgd wordt, welke begeleidingsprogramma’s daarvoor bestaan en op welk soort concrete hulp ze beroep kunnen doen na terugkeer.

47. Wat het slotevenement van de campagne « *The Contribution of Migrants* » over de positieve bijdrage van migranten aan de samenleving betreft, deelt mevrouw D’Hoop mee dat dit is uitgesteld naar 25 september 2014. Het zal plaatsvinden in het Espace Jacquemotte. Verdere informatie volgt nog.

### **Mededelingen van Fedasil (mevrouw Machiels)**

48. In mei 2014 bedroeg de totale instroom in het opvangnetwerk 972 personen. Daartegenover stond een uitstroom van 1.204 personen, wat dus neerkomt op een netto

uitstroom van 232 personen. Voor het eerst is er een bezettingsgraad van minder dan 70 procent (69,7%); in absolute cijfers een bezetting van 13.162 personen voor een totale capaciteit van 18.883.

49. De top 5 van belangrijkste herkomstlanden van personen in het opvangnetwerk is: Guinee, Afghanistan en Rusland (elk voor net geen 10%), RD Congo (6,23%) en Syrië (3,58%).

50. Wat de procedurestand of categorie van de bewoners betreft is de verdeling als volgt: 64,03% van de populatie in de opvang heeft een lopende asielpcedure; 0,46% heeft nog een hangende Raad van Stateprocedure; voor 9,92% loopt de beroepstermijn bij de RvV nog; 8,23% zijn personen met een verblijfstitel (hoofdzakelijk subsidiaire bescherming of erkende vluchtelingenstatus, maar ook ontvankelijk verklaarde 9ter-procedures); 2,76% zijn gezinnen met minderjarigen o.b.v. KB 2014; 0,45% zijn NBMV zonder asielaanvraag; 9,35% zijn uitgeprocedeerde asielzoekers met een verlenging van hun opvangrecht; 3,42% is binnen de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of wacht op aflevering van zo'n bevel; 1,28% worden opgevangen in een OTP of het OTC.

51. Qua gezinssamenstelling in de opvang, is er een lichte daling van het aantal alleenstaande mannen tot 28,2%, alleenstaande vrouwen vertegenwoordigen 8,9%, NBMV 3,86% en de rest zijn gezinnen (al dan niet met kinderen).

52. Aan de open terugkeerplaatsen (OTP, onder bevoegdheid van Fedasil – en dus niet het open terugkeercentrum, OTC) werden in 2014, t.e.m. 23 mei, 2.303 personen toegewezen, waarvan 29% toegekomen is. Een deel hiervan werd doorverwezen door het terugkeerloket (personen die de centra al verlaten hadden en zich later opnieuw aanmeldde).

53. Volgende cijfers zijn beschikbaar over het vertrek uit de OTP: 18% vertrekt vrijwillig voor het einde van de termijn op het bevel om het grondgebied te verlaten, 17% op het eind daarvan en 9% erna; 8% wordt geconvoceerd door de politie; 1% verwijderd door de politie; 28% keert vrijwillig terug; 18% getransfereerd naar een ander centrum; 1% werd om disciplinaire reden getransfereerd.

54. Mevrouw Machiels deelt mee dat er sinds 23 mei een nieuwe instructie van toepassing is n.a.v. de Wet van 10 april 2014, instructie die in werking is getreden op 2 juni. Sindsdien is het beroep tegen een geweigerde inoverwegingneming van een meervoudige asielaanvraag of door een persoon afkomstig uit een veilig land van herkomst opschortend. Bewoners die een beroep indienen tegen een beslissing van niet-inoverwegingname behouden het recht op opvang gedurende de beroepsprocedure.

55. Mevrouw Kerstenne komt terug op haar vraag van de vorige contactvergadering i.v.m. toegankelijkheid van OTP's voor rolstoelgebruikers, en hun effectieve doorverwijzing naar dergelijke plaatsen. Mevrouw Machiels bevestigt wat gezegd werd door haar collega op vorige vergadering (zie verslag van mei 2014 § 63), namelijk dat het feit dat iemand in een rolstoel is, geen uitzondering is voor een transfert naar een open terugkeerplaats. Er dient wel voor gezorgd te worden dat de dispatching op de hoogte is van het feit dat de transfer een rolstoelgebruiker betreft, zodat er voor een aangepaste terugkeerplaats kan gezorgd worden.

56. Mevrouw Kerstenne wil ook nog weten of het plan m.b.t. het gebruik van lokale opvanginitiatieven (LOI) gedurende de transitie voor mensen die een positieve beslissing hebben ontvangen al operationeel is. Mevrouw Machiels zegt van niet en heeft geen zicht op een concrete timing. Mevrouw Kerstenne vraagt of er momenteel nog aanvragen moeten worden ingediend voor een transfer naar een LOI tijdens de beroepsfase voor de RvV, aangezien deze personen niet meer getransfereerd zullen worden. Volgens mevrouw Machiels is het best de aanvraag wel nog in te dienen, maar dispatching zal beoordelen op het moment van de uitvoering van de transfer of de betrokkene nog in aanmerking komt voor een transfer.

57. Mevrouw Kerstenne vraagt ten slotte of er nu opvang toegewezen wordt aan personen die een beroep indienen tegen een Dublinbeslissing (26quater). Mevrouw Machiels zegt dat de positie van Fedasil niet gewijzigd is. Nochtans vereist de Dublin III-verordening volgens mevrouw Kerstenne een opschortend beroep. (opm. van het BCHV: ongeacht de kwestie of het beroep tegen een Dublinbeslissing een daadwerkelijk beroepsmiddel is, heeft het Europees Hof van Justitie in het *Cimade*-arrest de lidstaten opgelegd in opvang te voorzien tot aan de effectieve transfer. Over de precieze interpretatie van dat moment verschillen Fedasil en rechtbanken van mening.)

58. Mevrouw Janssens vraagt of er ook cijfers zijn van het aantal opgevangen gezinnen onder KB2004 (zonder verblijfsstatuut) in het open terugkeercentrum in Holsbeek (OTC). Mevrouw Machiels verduidelijkt dat 42 van de 105 plaatsen effectief ingenomen zijn in Holsbeek eind mei. Mevrouw Machiels weet niet hoeveel gezinnen die 42 personen uitmaken. De heer Wissing verwijst hierbij naar een arrest van de arbeidsrechtbank van Brugge dat, in het verlengde van de Ombudsman, de opvang in een terugkeercentrum van gezinnen met kinderen als illegaal bestempelt omdat de opvangplicht t.o.v. kinderen absoluut is, bij Fedasil berust en niet afhankelijk gemaakt mag worden van de medewerking van de ouders aan een terugkeertraject. Tegen dat vonnis werd beroep ingesteld dat nog hangend is. Mevrouw Machiels zegt dat Fedasil ondertussen gezinnen blijft doorverwijzen naar dit centrum omdat het o.b.v. het samenwerkingsprotocol met DVZ wel degelijk onder de bevoegdheid van Fedasil ressorteert en de opvangomstandigheden inmiddels van de kleine tekortkomingen verlost zijn die bij een opstartfase gebruikelijk zijn.

59. Mevrouw Druyts vraagt of het klopt dat er ook aan nieuwe instructies gewerkt wordt over “9ter ontvankelijken”. Mevrouw Machiels bevestigt dat dit het geval is, maar kent de timing niet.

### Diverse

60. Mevrouw van der Haert deelt mee dat het volgende week vrijdag 20 juni World Refugee Day is. Daarbij wordt een actie georganiseerd in een samenwerking tussen de asielinstanties en vluchtelingenorganisaties (UNHCR, CGVS, Fedasil, BCHV, VwV, Ciré, ECRE, Convivial, Croix-rouge en Rode Kruis). Dit jaar draait de actie rond voetbal, n.a.v. het Wereldkampioenschap natuurlijk. 's Morgens worden in treinstations flyers en toeters uitgedeeld. Vanaf 12u wordt er voor het Noordstation ook een voetbaltoernooi georganiseerd tussen gemixte teams van asielzoekers, erkende vluchtelingen en medewerkers van verschillende asielorganisaties of instanties. Er zal ook een website gelanceerd worden omtrent de actie ([www.refugeeday.be](http://www.refugeeday.be)) en er zal aandacht aan besteed worden in de pers, o.m. met een reportage over vluchtelingenkampen in Kenia.

**Volgende contactvergaderingen:  
dinsdag 9 september, 14 oktober, 18 november en 16 december  
2014  
op de hoofdzetel van Fedasil, Kartuizersstraat 19-21, 1000 Brussel**