

Verslag contactvergadering

14 januari 2014

Aanwezig

Dames: Baeyens (CGKR), Bonamini (VwV), Daem (BCHV), D'Hoop (IOM), Daem (BCHV), Hiernaux (ADDE), Kerstenne (Croix-Rouge), Lepoivre (BCHV), Lorré (UNHCR), Machiels (Fedasil), Regout (Convivial), Schockaert (UNHCR), Van Balberghe (CGVS), van der Haert (BCHV)

Heren: Claus (DVZ), Jacobs (RvV), Lagae (VwV), Vanderstraeten (Rode Kruis), Van Overstraeten (JRS-B), Verhoost (APD)

Opening van de vergadering en goedkeuring van het verslag van de contactvergadering van december 2013.

1. Mevrouw van der Haert opent de vergadering om 9u45 en wenst iedereen een sprankelend Nieuwjaar!
2. Het verslag van de vergadering van december 2013 is goedgekeurd zonder verdere opmerkingen.

Mededelingen van de DVZ (de heer Claus)

3. In december 2013 waren er in totaal 1.066 asielaanvragen waarvan 988 op het grondgebied, 41 in gesloten centra en 37 aan de grens. Op het grondgebied betekent dit een gemiddelde van 52 aanvragen per werkdag (19 werkdagen). Dit stelt in absolute cijfers een afname van 37 aanvragen voor en een afname van 4,33 aanvragen per werkdag vs. oktober 2013. In vergelijking met november 2012 (1.589 asielaanvragen), stelt men een afname van 523 asielaanvragen vast.

4. De tien voornaamste herkomstlanden waren in december 2013: Afghanistan (96) (+30), Guinee (80) (+3), DR Congo (78) (-26), Rusland (69) (-4), Syrië (59) (-26), Irak (49) (-12), Kosovo (45) (+7), Kameroen (38), Georgië (31) en Albanië (30) (-1). In de gesloten centra werden de aanvragen vooral ingediend door personen afkomstig uit DR Congo (7) en Georgië (4). Aan de grens kwamen de aanvragen vooral van personen afkomstig uit DR Congo (5) en Syrië (3).

5. In december 2013 heeft DVZ in totaal 915 asiëldossiers afgesloten op het grondgebied: 767 asielaanvragen werden overgedragen aan het CGVS en 89 asielaanvragen werden geweigerd in toepassing van Dublin II Verordening (26quater). Bovendien werden 59 asielaanvragen zonder voorwerp verklaard. In gesloten centra heeft DVZ 34 asielaanvragen afgesloten: 31 aanvragen werden overgedragen aan het CGVS, geen aanvragen werden geweigerd in toepassing van Dublin II Verordening (26quater) en 3 asielaanvragen werd zonder voorwerp verklaard. Aan de grens heeft DVZ 17 asielaanvragen afgesloten: 15 aanvragen werden overgedragen aan het CGVS, 2 werd geweigerd in toepassing van Dublin II Verordening (25quater) en geen aanvraag was zonder voorwerp.

6. In december 2013 waren er 358 (-1) meervoudige asielaanvragen, waarvan 211 een 2e aanvraag, 88 een 3e aanvraag en 59 een 4e aanvraag en meer waren. Deze aanvragen werden voornamelijk ingediend door asielzoekers afkomstig uit Afghanistan (43), Rusland (36), Kosovo (32), Irak (24) en DR Congo (20).

7. In december 2013 waren er 8 opsluitingen op grond van artikel 74/6 §1bis (bijlage 39bis – in afwachting van de behandeling van de aanvraag). Wat de Dublindossiers betreft, waren er 8 opsluitingen op grond van artikel 51/5 §1 (bijlage 39ter – in afwachting van een beslissing over de verantwoordelijke lidstaat) en 42 opsluitingen ten gevolge van de afgifte van een bijlage 26quater. De voornaamste EU-lidstaten van bestemming, verantwoordelijk voor de behandeling van die asielaanvragen waren: Italië (13), Frankrijk (5) en Hongarije (5). Eén alleenstaande ouder met 1 kind werd overgebracht naar terugkeerhuizen.

8. In december 2013 waren er 239 'Eurodac-hits' (+11). De voornaamste EU-lidstaten waarvoor een Eurodac hit voor werd aangetroffen, waren: Duitsland (37), Italië (25), Griekenland (24), Polen (20), Frankrijk (19), Spanje (18), Nederland (17), Zwitserland (13), Zweden (12) en Oostenrijk (10).

9. In december 2013 heeft de DVZ 58 NBMV ingeschreven als gevolg van een asielaanvraag op het grondgebied. Er waren 43 jongens en 15 meisjes. 1 NBMV was tussen 0 en 13 jaar oud, 12 tussen 14 en 15 jaar oud en 45 tussen 16 en 17. De voornaamste herkomstlanden van deze NBMV waren: Afghanistan (19) en Guinee (16).

10. Er werden enkele vragen voorafgaand aan de contactvergadering doorgestuurd naar de DVZ door het BCHV. De eerste was: *“Hebt u cijfers en informatie over Tibetanen die voorheen in India verbleven hebben en er nu vrijwillig of gedwongen naar terugkeren. Onderzoek van het CGVS wijst uit dat dit mogelijk zou moeten zijn. Hebt u weet van Tibetanen die effectief vrijwillig terugkeren of gerepatrieerd zijn naar India? Worden zij geconfronteerd met specifieke problemen? Kunnen zij gemakkelijk reisdocumenten verkrijgen van de Indische autoriteiten? In welke omstandigheden wel/niet?”*. De heer Claus antwoordt dat er geen enkele Chinees (Tibetaan) gedwongen teruggekeerd is naar India. DVZ heeft geen cijfers over vrijwillige terugkeer naar India. Hij voegt er nog aan toe dat er wel een aantal situaties zijn van weigering gezinshereniging voor Tibetanen die achteraf een asielaanvraag indienen.

11. Een andere vraag luidde: *“Het UNCHR roept op transfers naar Bulgarije in toepassing van de Dublin Verordening op te schorten omwille van de slechte opvangomstandigheden en gebrekkige asielprocedure (UNHCR, UNHCR calls for temporary halt to Dublin transfers of asylum-seekers back to Bulgaria, 3 januari 2014, <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain?page=country&docid=52ca69a84&skip=0&coi=BGR>)*. Gaat de DVZ deze aanbeveling onverkort toepassen? ” De heer Claus antwoordt dat dit momenteel nog in onderzoek is. De heer Claus voegt verder toe dat de DVZ een aantal beslissingen heeft genomen inzake terugkeer naar Bulgarije; sommige werden geschorst door RvV, andere niet. Maar algemeen kan opgemerkt te worden dat het aantal Dublin/Bulgarije beslissingen verwaarloosbaar is.

12. Ten slotte heeft het BCHV ook gevraagd aan de DVZ om systematisch de cijfers betreffende de instroom en uitstroom van het open terugkeercentrum Holsbeek mede te delen tijdens de contactvergadering. De heer Claus heeft die cijfers niet. Mevrouw Machiels antwoordt dat strikt genomen de cijfers betreffende terugkeercentrum Holsbeek van Fedasil dienen te komen maar deze zijn nog niet beschikbaar. Zij zal nog eens navraag doen om die cijfers systematisch te kunnen geven.

13. Mevrouw Kerstenne vraagt wat er gebeurt in Dublin dossiers als de termijn van 6 maanden gepasseerd is en België bijgevolg verantwoordelijk is voor het behandelen van de asielaanvraag. Mevrouw Kerstenne zegt weet te hebben van situaties waarbij betrokkene zich opnieuw aanmeldt en de DVZ het dossier inderdaad in België behandeld, maar dit beschouwt als tweede asielaanvraag en niet als een eerste asielaanvraag. De heer Claus antwoordt dat de DVZ dit systematisch beschouwt als een tweede asielaanvraag, want de eerste asielaanvraag is afgesloten door Dublin beslissing (26 quater). Indien er echter nog geen beslissing is genomen binnen die 6 maanden termijn, dan gaat men nog steeds uit van eerste asielaanvraag. Mevrouw Kerstenne voegt nog toe dat dit implicaties heeft op opvang en dat dit in zou gaan tegen de regels vervat in het Dublin reglement. De heer Claus voegt

toe dat die aanvraag door het CGVS in ieder geval zal in overweging worden genomen binnen zeer korte termijn, en dat dit geen implicaties zou mogen hebben voor de opvang van iemand die blijkbaar ook na het verlopen van de termijn van de 26quater nog steeds in de opvang verblijft.

14. Mevrouw van der Haert laat weten signalen te hebben opgevangen van personen die een asielaanvraag wensen in te dienen (al dan niet met begeleidend schrijven) en expliciet kiezen voor de Nederlandse of Franse taal maar dit niet wordt gevolgd door de ambtenaar die het verhoor afneemt bij de DVZ. De heer Claus verduidelijkt dat, wanneer de asielzoeker niet één van de twee landstalen spreekt en er bijgevolg een tolk nodig is, de DVZ de taalrol van de asielaanvraag kiest, dit afhankelijk van de beschikbaarheid van een tolk. Zo bijvoorbeeld voor Afghaanse dossiers wordt de Nederlandse taalrol gevolgd, voor DR Congo altijd de Franstalige rol, dit wegens de expertise bij het CGVS. Verder wordt voor een meervoudige aanvraag in principe altijd de taalrol van de vorige asielprocedure gevolgd, uit praktische overwegingen. De heer Claus verduidelijkt dat het geen zin heeft in te gaan op het voorstel van de asielzoeker zelf als de persoon niet kan antwoorden in de taal die hij zelf voorstelt. Dus indien blijkt dat, ondanks het feit dat de persoon zegt zijn verhoor te willen doen in het Frans, hij/zij niet voldoende spreekt, zal de DVZ toch een tolk vragen en dus de proceduretaal kunnen kiezen.

Mededelingen van het CGVS (mevrouw Van Balberghe)

15. In december 2013 heeft het CGVS 1.505 beslissingen genomen, waarvan 233 erkenningen van de vluchtelingenstatus en 110 toekenningen van subsidiaire bescherming.

16. In 2013 heeft het CGVS in totaal 18.193 beslissingen genomen, waarvan 16.169 beslissingen ten gronde en 1.624 beslissingen bij de behandeling van meervoudige asielaanvragen.

17. Het CGVS in 2013 heeft 4.937 beslissingen tot toekenning van een beschermingsstatuut genomen (4.937 beslissingen voor 6.313 personen). Dit brengt het beschermingspercentage op 29,4% voor 2013 (17,7% = beslissingen tot erkenning van vluchtelingenstatus en 11,7% = beslissingen tot toekenning van subsidiaire bescherming). Dit percentage ligt hoger dan in 2012 (22,4%).

18. In 2013 werd ongeveer één op twee beslissingen tot toekenning van subsidiaire bescherming genomen in Afghaanse of Syrische dossiers.

19. De voornaamste herkomstlanden van erkende vluchtelingen waren in 2013: Afghanistan (473 beslissingen), Guinee (361 beslissingen), DR Congo (265 beslissingen), China (191 beslissingen), Iran (168 beslissingen) en Syrië (161 beslissingen).

20. De voornaamste herkomstlanden van de begunstigen van subsidiaire bescherming waren in 2013: Syrië (1.013 beslissingen) en Afghanistan (738 beslissingen).

21. De achterstand van het CGVS daalde met ongeveer 4.500 dossiers in 2013 en staat nu op 3.106 dossiers. Eind december 2013 bedroeg de totale werklast bij het CGVS 7.006 dossiers.

22. Mevrouw Van Balberghe beantwoordt vervolgens de vragen van de deelnemers, die het BCHV voorafgaandelijk aan de vergadering per e-mail had doorgestuurd. Vraag 1: *“Het CGVS stelde een beleidsnota over zijn beschermingsbeleid t.o.v. Afghaanse asielzoekers in het vooruitzicht, evenwel zonder enige richtdatum. De actuele situatie m.b.t. de Afghaanse actievoerders heeft evenwel een zekere urgentie aan de publicatie van die nota gegeven. Aangezien zij door de politieke verantwoordelijken aangezet werden om een nieuwe asielaanvraag in te dienen, is het uitermate belangrijk dat zij correct geïnformeerd zijn over de eventuele wijzigingen in de beoordeling door het CGVS van bepaalde specifieke elementen, zoals bvb. welke regio's en districten als onveilig beschouwd worden, of en wanneer Kaboel redelijkerwijs als een intern vluchtalternatief beschouwd wordt, hoe een bewezen verblijf in Iran of Pakistan de uiteindelijke beslissing kan beïnvloeden, ... Kunt u, daarmee rekening houdend, nu al een datum in het vooruitzicht stellen voor de publicatie en eventueel ingaan op de inhoud van die beleidsnota?”* Mevrouw Van Balberghe meldt dat deze nota nog niet is afgerond en dat ze nog geen publicatiedatum kan geven omdat het CGVS momenteel andere prioriteiten heeft. Er zijn echter geen fundamentele veranderingen in CGVS' asielbeleid, zegt mevrouw Van Balberghe, hoewel sommige zaken nog moeten worden uitgediept.

23. Vraag 2: *“Ondanks het feit dat eerder gesuggereerd werd dat het principe van eerste land van asiel niet toegepast zou worden door het CGVS (zie contactverslag september, randnr. 47), worden heel wat asielaanvragen van Tibetanen momenteel geweigerd met het argument dat India een reëel en toegankelijk beschermingsalternatief vormt. Waarom is het CGVS daarover van mening veranderd? Zal dat vanaf nu een algemene weigeringgrond zijn voor alle asielaanvragen van Tibetanen die in India verbleven hebben? Betekent dit ook dat het principe nu toch veralgemeend zal ingeroepen worden door het CGVS, ook voor andere nationaliteiten?”* Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat het CGVS het begrip 'eerste land van asiel' niet toepast behalve dan in enkele zeer specifieke gevallen. Zo, voor Tibetanen met verblijfsvergunning in India, heeft het CGVS de situatie net onderzocht en geconcludeerd dat sommigen aan alle voorwaarden hadden voldaan en werd het begrip 'eerste land van asiel' toegepast.

24. Vraag 3: *“De RvV maakte op haar website rechtspraak publiek m.b.t. de inschatting van de situatie in de Centraal-Afrikaanse Republiek. De RvV meent dat “de*

burgerbevolking het risico loopt om slachtoffer te worden van de gewelddadigheden in een algemeen klimaat van straffeloosheid” en kent op basis daarvan subsidiaire bescherming toe (arrest nr. 112582 van 23 oktober 2013). Daarmee gaat het in tegen de beoordeling van het CGVS dat de situatie geen toepassing van artikel 48/4, §2 c) van de Vreemdelingenwet verantwoordt. Heeft het CGVS ten gevolge van die rechtspraak haar beschermingsbeleid t.o.v. Centraal-Afrikaanse asielzoekers gewijzigd?” Madame Van Balberghe zegt dat het CGVS de subsidiaire bescherming toekent aan personen uit Centraal Afrika. Het aantal personen uit dit land, die een asielaanvraag indienden, is echter zeer laag.

25. Vraag 4: *“Klopt het dat de behandeling van asielaanvragen van Irakezen opnieuw bevroren is? Voor welke regio’s wordt er momenteel subsidiaire bescherming toegekend?”* Mevrouw Van Balberghe ontkent het bevroren van Irakese dossiers. Indien er de laatste tijd minder beslissingen zijn, heeft dat enkel te maken met interne organisatieproblemen. Momenteel kent het CGVS subsidiaire bescherming toe aan Irakezen afkomstig uit Centraal Irak voor welke er geen intern vluchtalternatief is.

26. Vraag 5: *“Hoe beoordeelt het CGVS de oproep van het UNHCR om voor Syriërs voorkeur te geven aan de erkenning van de vluchtelingenstatus boven de toekenning van de subsidiaire bescherming? (“UNHCR considers that most Syrians seeking international protection are likely to fulfil the requirements of the refugee definition contained in Article 1A(2) of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees, since they will have a well-founded fear of persecution linked to one of the Convention grounds. For many civilians who have fled Syria, the nexus to a 1951 Convention ground will lie in the direct or indirect, real or perceived association with one of the parties to the conflict. In order for an individual to meet the refugee criteria there is no requirement of having been individually targeted in the sense of having been “singled out” for persecution which already took place or being at risk thereof.” - UNHCR, International Protection Considerations with regard to people fleeing the Syrian Arab Republic, Update II, 22 oktober 2013, randnr. 14). Heeft dat enige impact op zijn evaluatie en beoordeling van Syrische asielaanvragen?”* Mevrouw Van Balberghe geeft aan dat het CGVS met de oproep van UNHCR rekening zal houden en dat meer Syriërs in aanmerking zouden komen voor de vluchtelingenstatus ipv. de subsidiaire bescherming.

27. Vraag 6: *“En eveneens m.b.t. Syrië: op de vorige contactvergadering antwoordde mevrouw Van Balberghe dat ze zich zou informeren over eventuele intrekkingen van het beschermingsstatuut van Syriërs. Kan dat nu toegelicht worden?”* Madame Van Balberghe zegt ernaar geïnformeerd te hebben. Er zijn geen beslissingen tot intrekking van de vluchtelingenstatus van Syriërs die naar de ambassade gaan om er een reisdocument aan te vragen.

28. Vraag 7: *“Is er een specifiek beschermingsbeleid van het CGVS m.b.t. asielzoekers uit Zuid-Soedan, rekening houdend met de actuele gewelddadige*

gebeurtenissen, waardoor ter plaatse veel mensen op de vlucht slaan?” Mevrouw Van Balberghe zegt dat dossiers uit Zuid-Soedan momenteel bevroren worden wegens de verslechtering van de situatie in het land. Het CGVS onderzoekt momenteel de mogelijkheid om subsidiaire bescherming toe te kennen voor dat land. Het aantal betrokken dossiers is echter gering.

29. *Vraag 8: “Op de vorige contactvergadering werd een evaluatie van de impact van de nieuwe bevoegdheid van het CGVS om meervoudige asielaanvragen al dan niet in overweging te nemen in het vooruitzicht gesteld voor begin 2014. Kunt u daar al iets meer over zeggen of is het daarvoor nog te vroeg?”* Mevrouw Van Balberghe bevestigt dat er inderdaad een evaluatie wordt uitgevoerd begin 2014, maar ze is nog niet begonnen.

30. Mevrouw Kerstenne wil graag weten hoe het met de verwerking van de asioldossiers van de Afghanen van de Begijnhofkerk staat en die onlangs opnieuw een asielaanvraag indienden. De Heer Claus zegt dat een honderdtal Afghanen een meervoudige asielaanvraag hebben ingediend en dat sommige ervan waarschijnlijk tot de Begijnhofgroep behoren (maar er is geen zekerheid). Een aantal dossiers is al overgemaakt aan het CGVS, maar niet alle dossiers omdat er nog hoorzittingen moeten georganiseerd worden. Mevrouw Van Balberghe geeft nog mee dat deze dossiers zullen beoordeeld worden conform de wet die het bestaan van nieuwe elementen vereist.

Mededelingen van de RvV (de heer Jacobs)

31. In november 2013 bedroeg de totale input in asielmaterie bij de RvV 799 beroepen. Daartegenover staat voor dezelfde periode een output van 905 arresten. Er was meer uitstroom dan instroom. De werklast bedroeg op 1 december 2013 in asielmaterie 4.598 dossiers – dit is exclusief de historische achterstand van de VBC van hangende beroepen.

32. Qua input ging het in november 2013 om beroepen die vooral ingediend werden door asielzoekers uit Afghanistan (105), Guinee (89), DR Congo (79), Rusland (52) en Pakistan (40). Voor de beroepen na een meervoudige asielaanvraag ging het in november 2013 om asielzoekers uit Guinee (30), DR Congo (20), Afghanistan (12) en Rwanda (10).

33. Er werden in november 2013 73 beroepen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld. Er werden 22 beroepen in versnelde procedure ingesteld.

34. De output bedroeg voor 82 % weigeringen, 2,5 % erkenningen van de vluchtelingenstatus in toepassing van de Vluchtelingenconventie (19), 1,1 % toekenningen van de subsidiaire bescherming (8) en 14,5 % annulaties (110). De technische weigeringen

(in toepassing van artikel 55 van de Vreemdelingenwet) en afstanden van geding zijn hier niet bij inbegrepen.

35. In november 2013 was er in het migratiecontentieux een input van 1.212 (annulatie)beroepen, voor een output van 636 arresten. Het merendeel van de beroepen werden aangetekend tegen weigeringen van zgn. artikelen 9.3, 9bis- (352) en 9ter- (309) aanvragen. Het aantal hangende beroepen in de migratiecontentieux op 1 december bedroeg 23.521. De heer Jacobs voegt eraan toe dat tijdens de volgende contactvergadering een globaal overzicht van 2013 zal bezorgd worden.

36. Het BCHV heeft voorafgaandelijk per mail volgende vraag overgemaakt aan de RVV: “Op de website van de RvV werden een aantal uittreksels uit arresten m.b.t. zgn. *country of origin information* gepubliceerd: <http://www.rvv-ccce.be/rvv/index.php/nl/nieuws/nieuws-rvv/168-information>. Het is echter niet meteen duidelijk in hoeverre dit een vaste rechtspraak van de RvV weergeeft met betrekking tot de beoordeling van de feitelijke situatie in elk van de betreffende landen (Afghanistan, Ivoorkust, Centraal-Afrikaanse Republiek en Sri Lanka). Kunt u dat enigszins toelichten?” De heer Jacobs antwoordt dat het geen vaste rechtspraak is. Het is een selectie gemaakt door de kamerjuristen per thema (gender, procedure, COI, etc.) om de arresten van de Raad één keer per maand te belichten.

Mededelingen van UNHCR (mevrouw Schockaert)

37. UNHCR kondigt volgende publicaties aan:

- UNHCR, *UNHCR observations on the current asylum system in Bulgaria*, 2 januari 2014, <http://www.refworld.org/docid/52c598354.html>
- UNHCR, *UNHCR Position on Returns to Mali - Update I*, januari 2014, <http://www.refworld.org/docid/52cc405a4.html>
- *Moving forward on asylum and international protection in the EU's interests - UNHCR's recommendations to Greece for the EU Presidency January - June 2014*, december 2013, <http://www.refworld.org/docid/52c2b7864.html>

Mededelingen van IOM (mevrouw D’Hoop)

38. In december 2013 heeft IOM de vrijwillige terugkeer van 330 personen geregeld. De voornaamste bestemmingslanden waren: Rusland (72), Oekraïne (41), Roemenië (19), Servië (17) en Brazilië (15). Voor het jaar 2013 waren er in totaal 4.388 vrijwillige terugkeerders, wat dus in vergelijking met 2012 (4.694 vrijwillige terugkeerders), een kleine daling voorstelt en voornamelijk te wijten is aan een afname van het aantal terugkeerders naar Brazilië.

39. In december 2013 kwamen de vrijwillige terugkeerders voornamelijk uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (128), Provincie Antwerpen (78) en Limburg (34).

40. Deze groep bestond uit 146 immigranten zonder wettig verblijf, 155 uitgeprocedeerde asielzoekers en 29 personen die hun asielprocedure heeft stopgezet.

41. Wat de continenten betreft, kwamen er 188 uit Europa, 76 uit Azië en 43 uit Afrika.

42. De terugkeerders werden voornamelijk georiënteerd naar IOM door volgende partners: NGO (166), Fedasil (130) en Rode Kruis / Croix-Rouge (19).

43. In 2013 constateerde OIM een belangrijke toename van het aantal terugkeerders georiënteerd door Fedasil. Wat het profiel van deze terugkeerders betreft, stelt men bij IOM een toename vast van het aantal uitgeprocedeerde asielzoekers, terwijl het aantal personen, dat hun asielprocedure stopte en beroep deed op OIM, verminderde.

44. In 2013 was de top 5 per nationaliteit van vrijwillige terugkeerders als volgt: Rusland (630), Oekraïne (472), Brazilië (330), Kosovo (209) en Irak (196). In totaal waren er 4.388 vrijwillige terugkeerders. De top 5 per nationaliteit van vrijwillige terugkeerders met hervestigingproject was als volgt: Rusland (357), Irak (128), Georgië (61), Armenië (48) en Afghanistan (47). In totaal waren er 841 vrijwillige terugkeerders met hervestigingproject.

45. Mevrouw D'Hoop beantwoordt vervolgens de volgende voorafgaandelijk schriftelijke vraag: « *Kunt u misschien wat informatie geven over Tibetanen, die voorheen in India verbleven hebben. Hebt u cijfers van Tibetanen die effectief terugkeren naar India? Kunnen zij beroep doen op een specifiek IOM-programma? Worden zij geconfronteerd met specifieke problemen? Kunnen zij gemakkelijk reisdocumenten bekomen bij de Indische autoriteiten? In welke omstandigheden wel/niet?* » Mevrouw d'Hoop heeft echter niet veel informatie hierover. Geen enkel Tibetaan heeft in de afgelopen vijf jaar een aanvraag voor terugkeer naar India met IOM ingediend. Bovendien zijn specifieke zoekopdrachten niet evident, omdat de codering van Tibetanen volgens nationaliteit gebeurt bij IOM (IOM statistieken houden geen rekening met de etnische afkomst, maar met de oorspronkelijke nationaliteit). Mevrouw D'Hoop raadpleegde niettemin de heer Agrawal op het Consulaat van India met wie IOM regelmatig samenwerkt. Hij bevestigt dat Tibetanen in het bezit van een geldig reisdocument afgeleverd door de Indiaanse autoriteiten zonder moeite een inreisvisum voor India verkrijgen. De heer Agrawal bevestigt nog na de vergadering dat het een visum van 3 maanden betreft. Echter, om in aanmerking te komen voor de tussenkomst van IOM, moet er wel gewaarborgd worden dat een keer in India, na alle registratieprocedures te hebben doorlopen, de kandidaat er wel permanent kan verblijven.

Daarnaast bevestigt mevrouw D'Hoop, na de vergadering, dat IOM in New Delhi nooit een aanvraag heeft ontvangen van Tibetanen die willen terugkeren naar India, noch vanuit België noch vanuit een andere EU-lidstaat, en dat er in India geen specifiek IOM-programma is om deze bijzondere groep te begeleiden.

Mededelingen van Fedasil (mevrouw Machiels)

46. In december 2013 werd door 1.166 personen asiel aangevraagd bij DVZ waarvan 718 personen in het opvangnetwerk werden opgevangen. Daarnaast werden ook nog andere personen opgevangen zoals bv. personen met een ontvankelijke meervoudige asielaanvraag. De totale instroom in december bedroeg dus 1.035. Daarnaast was er een uitstroom van 1.398 personen wat dus op een netto uitstroom 363 van personen neerkomt.

47. De top 5 van belangrijkste herkomstlanden van personen in het opvangnetwerk in december 2013 waren Afghanistan, Guinee, Rusland, DR Congo en Servië. Het aandeel voor Afghanistan is lichtjes gedaald in vergelijking met voorgaande maand en ongeveer 5% gedaald in vergelijking met de maand december 2012.

48. Eind december 2013 bevat het opvangnetwerk een totale capaciteit van 20.854 plaatsen, waarvan er 14.718 bezet zijn. Dit impliceert een bezettingsgraad van 70,58%. Er zijn geen grote verschuivingen wat betreft gezinssamenstelling of stand procedures t.o.v. vorige maand. Mevrouw Machiels deelt mede dat een overzicht van de cijfers van 2013 volgende contactvergadering zal worden meegedeeld.

49. Mevrouw Machiels deelt verder nog mede dat er nieuwe instructies werden afgeleverd voor bewoners met Bulgaarse en Roemeense nationaliteit. De uitzonderingen voorheen voorzien voor deze categorie vallen weg vanaf 1 januari 2014. Vanaf dan vallen ze onder de regeling van EU onderdanen. De uitzondering is wel nog geldig voor Kroaten (die uitzondering zal volgend jaar ook worden opgeheven).

50. Mevrouw Regout vraagt of er meer flexibiliteit zal zijn in de toepassing van de 2 maanden termijn waarbinnen men het opvangcentrum dient te verlaten na een erkenningbeslissing, rekening houdend met de lagere bezettingsgraad. Mevrouw Machiels antwoordt dat Fedasil op de hoogte is van deze problematiek. Enkele maanden geleden werd er een enquête uitgevoerd om na te gaan welke termijn mensen effectief blijven in de opvangstructuur. Mevrouw Machiels verduidelijkt dat het de bedoeling is om een nieuw KB uit te vaardigen, dat nu voorligt bij de RvSt, waarbij er wat grotere soepelheid in de vertrektermijn kan geboden worden.

51. Mevrouw Lepoivre vraagt of dit KB ook van toepassing zal zijn op personen die het gesloten centrum verlaten na toekenning van het statuut. Mevrouw Machiels

verduidelijkt dat er mbt erkenden die het gesloten centrum moeten verlaten maar geen enkele huisvestingsoplossing hebben steeds contact kan worden opgenomen door de sociale werker van het gesloten centrum met de Cel Dispatching van Fedasil.

52. Mevrouw Kerstenne vraagt of er al informatie is over het pilootproject waarbij LOI's zouden functioneren als transithuizen voor mensen die de opvang verlaten met een statuut. Mevrouw Machiels antwoordt dat er terzake noch een datum, noch details gekend zijn.

53. De heer Van Overstraeten komt terug op het gegeven dat contact opgenomen kan worden met de cel Dispatching van Fedasil ingeval een persoon het gesloten centrum kan verlaten na positieve beslissing. De heer Van Overstraeten wijst erop dat de sociale assistent van het gesloten centrum dit in de praktijk dient te doen maar er in realiteit een ernstig tekort is aan sociaal assistenten (bijvoorbeeld geen vervanging tijdens zwangerschapsverlof). In werkelijkheid geeft deze aanleiding tot dramatische en problematische situaties wanneer bijvoorbeeld beslissingen niet worden genotificeerd door de sociale assistente aan de betrokkene. De heer Claus antwoordt dat hij nog nooit gehoord heeft van vertraging in de notificaties van positieve beslissingen.

Diverse

54. Mevrouw Bonamini deelt mede dat Vluchtelingenwerk Vlaanderen een rapport gelanceerd heeft over niet- repatrieerbare vreemdelingen. Het betreft een Europees project, opgestart samen met 4 andere organisaties (UK, Hongarije, Frankrijk en ECRE). Het rapport toont aan dat niet-repatrieerbare personen wel degelijk bestaan. Het rapport is enkel online beschikbaar; <http://pointofnoreturn.eu/>. Mevrouw Bonamini voegt eraan toe dat het project ook een politiek luik heeft met als doel de situatie aan te kaarten en bekend te maken.

**Volgende contactvergaderingen vinden plaats op
11 februari, 11 maart, 8 april, 13 mei en 10 juni 2014
Fedasil, Kartuizersstraat 19-21, 1000 Brussel**