

Verslag contactvergadering internationale bescherming 17 februari 2021

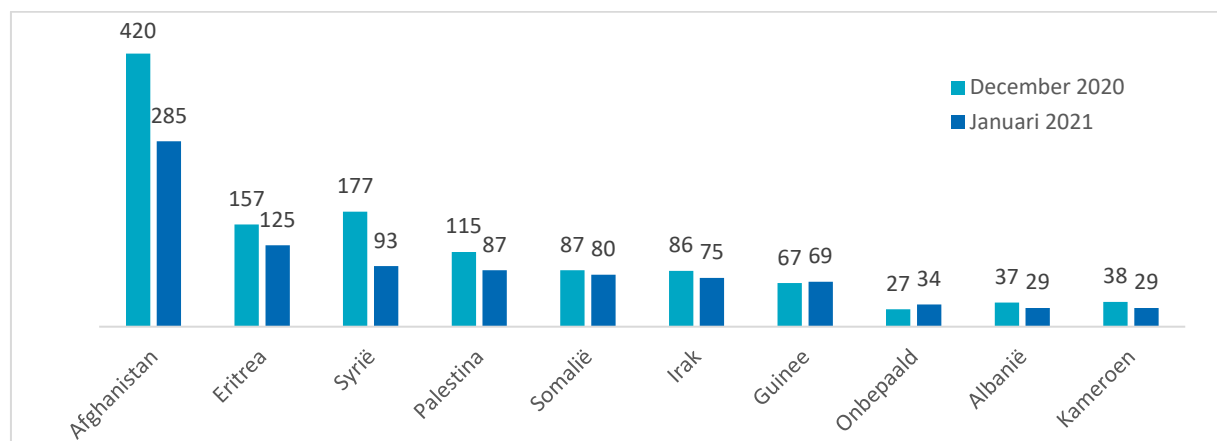
Mededelingen DVZ

5 Cijfers

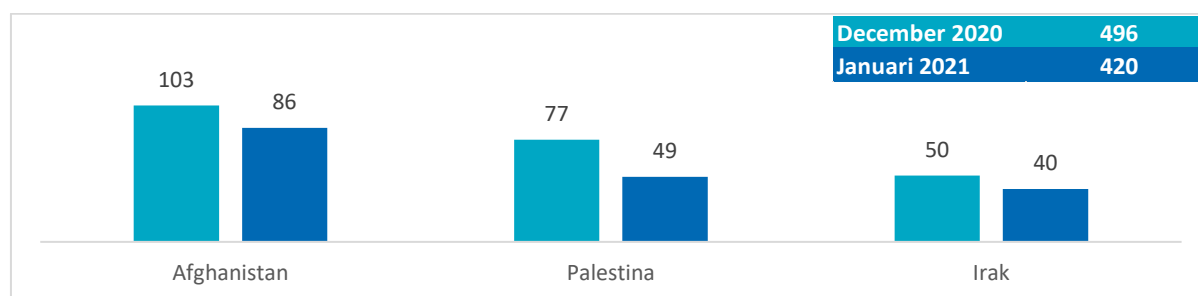
Een [overzicht van de cijfers is beschikbaar op de website van DVZ](#).

Verzoeken internationale bescherming	Sept 2020	Okt 2020	Nov 2020	Dec 2020	Jan 2021
Op het grondgebied (Aanmeldcentrum)	1.945	1.692	2.137	1.858	1.354
In de gesloten centra, gevangenissen en woonunits	9	11	10	10	10
Aan de grens	7	13	24	11	13
Totaal	1.961	1.716	2.171	1.879	1.377
Totaal zelfde maand vorige jaar	2.607	2.929	2.452	2.243	2.739
Aantal werkdagen	22	22	20	22	20
Verzoeken per werkdag (Pacheco)	89,14	78,00	108,55	85,41	68,85
Beslissingen	Sept 2020	Okt 2020	Nov 2020	Dec 2020	Jan 2021
Overdracht CGVS	1.835	2.051	2.138	1.859	2.148
25/26quater	184	261	226	170	199
Zonder voorwerp	17	78	264	263	182
Totaal	2.036	2.390	2.628	2.292	2.529

Top 10 indieningen VIB per nationaliteit

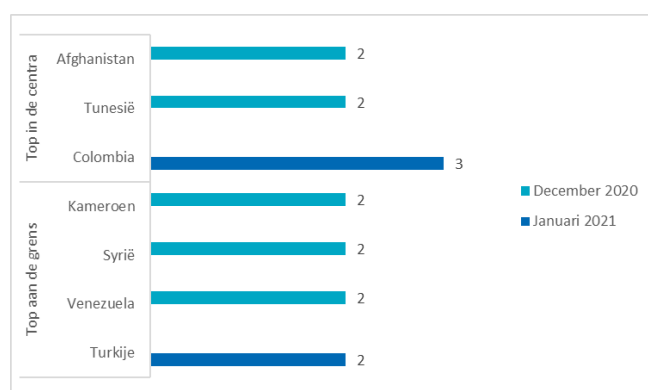


Nationaliteit volgende verzoeken

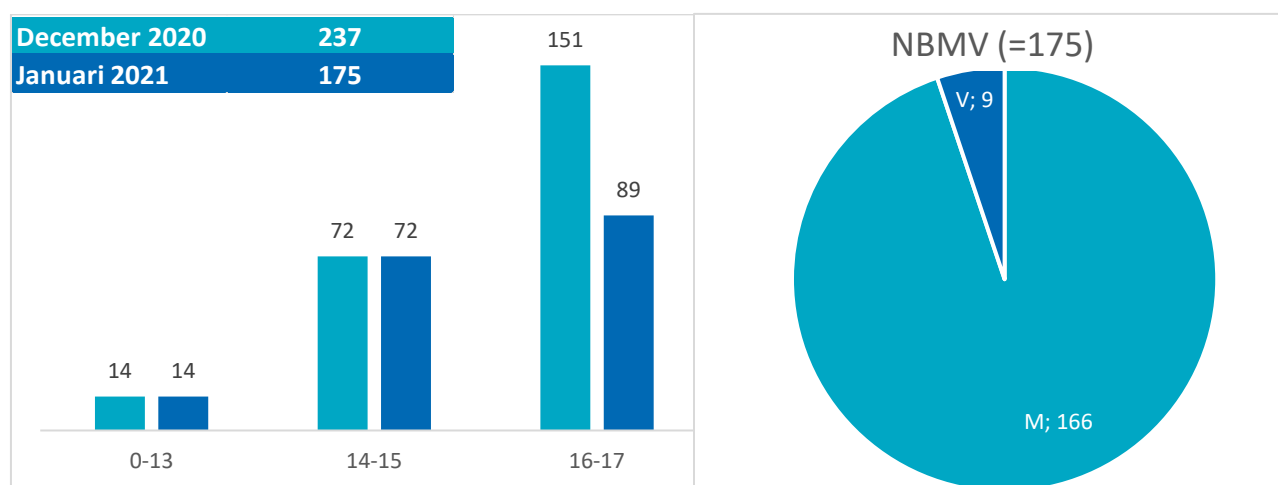


10

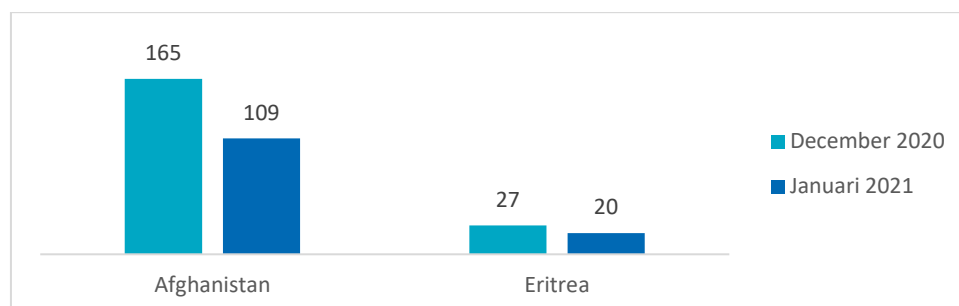
Top in de gesloten centra en aan de grens



NBMV Leeftijdscategorieën – geslacht



15 Top nationaliteiten NBMV



Vragen

Dublin

- 20 1.
- a. *Wat zijn de landen naar waar een Dublintransfert niet mogelijk is en die dus voor DVZ niet in aanmerking komen?*
- [Wijzigingen tav het antwoord van januari? Januari: Bulgarije, Kroatië, Cyprus, Griekenland, Ierland, Slovenië en Hongarije]*
- 25 Sinds 16 januari 2021 zijn transfers naar Ierland opnieuw mogelijk.
- b. *Wordt het VIB in deze gevallen automatisch voor onderzoek doorgestuurd naar het CGVS (en binnen welke termijn)?*
- Dit is niet noodzakelijk het geval, aangezien de situatie voortdurend evolueert. Het is niet omdat er vandaag geen transfer mogelijk is, dat dit ook morgen of volgende week nog zo is.
- 30 Ook de RvV heeft in meerdere arresten geoordeeld dat de pandemie op zich en de tijdelijke onmogelijkheid om een transfer uit te voeren niet automatisch tot gevolg heeft dat België verantwoordelijk wordt voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming.
2. *DVZ heeft contact opgenomen met een aantal centra om te informeren naar de aan- of afwezigheid van bepaalde bewoners en om te weten of er al dan niet een Dublinplaats is aangewezen. Met welke bedoeling?*
- 35 Het gaat om een loutere toepassing van de Dublinverordening: om actief gevolg te kunnen geven aan een overdrachtsbesluit dient de DVZ op de hoogte te zijn van de verblijfplaats van de verzoekers zodanig dat deze zo snel mogelijk toegang kan krijgen tot de procedure voor het verlenen van internationale bescherming in de verantwoordelijke lidstaat; zoals voorzien in de Dublinverordening.
- 40 3. *Wat zijn de contactgegevens (email en telefoon) van DVZ in het aanmeldcentrum?*
- [In de contactvergadering van 21 oktober werd volgend emailadres meegegeven van de cel registratie van het aanmeldcentrum: rendezvous.klk@ibz.fgov.be. Dit adres is momenteel nog actief. Het zou echter wel de bedoeling zijn op korte termijn een nieuw adres te creëren.]*
- 45 Zoals de vorige keer werd meegedeeld, is het de bedoeling om op korte termijn een nieuw adres te creëren. Op dit moment is dat nog niet het geval. In afwachting blijft bovengenoemd adres actief.
- Is het mogelijk is om een actueel overzicht van de e-mailadressen van de verschillende diensten te delen*
- De lijst kan geconsulteerd worden via de website van de DVZ: <https://dofi.ibz.be/sites/dvzoe/NL/Over-ons/Pages/Contactgegevens%20en%20adres.aspx>.

Non – Refoulement - artikel 3 van het EVRM

- 50 4. *Bescherming tegen teruggrijping maakt integraal deel uit van de internationale bescherming georganiseerd door het Verdrag van Genève van 1951. In zijn algemene beleidsnota stelt de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (p.38):*
- "De beoordeling van het risico op schending van artikel 3 EVRM bij terugkeer dient in overeenstemming gebracht te worden met de Europese rechtspraak om toekomstige veroordelingen van België te vermijden. Hiertoe richtte de DVZ medio 2020 een cel van 4 medewerkers op die zich specifiek bezighoudt met de toepassing van art. 3 EVRM in het kader van terugkeer. Deze cel volgt de jurisprudentie rondom dit thema en ondersteunt de diensten die***
- 55

betrokken zijn bij de terugkeer bij de uitvoering van hun taken en bij het nemen van hun beslissingen. Deze cel wordt verder ondersteund en versterkt. De mogelijkheid en noodzaak om de taken van de cel uit te breiden tot het domein van art. 8 EVRM worden onderzocht, evenals de mogelijke inzet van expertise van het CGVS rond art 3 EVRM."

a. Is er een contactpersoon voor deze cel?

i. Zo ja, is het mogelijk zijn of haar naam, telefoonnummer of e-mailadres mee te delen?

Vragen moeten verstuurd worden aan het e-mailadres: celart3@ibz.fgov.be. Om GDPR-redenen worden de contactgegevens van collega's die bij de cel werken niet meegedeeld.

Let op: de cel heeft een ondersteunende functie en is geen handhavingsdienst; vragen over individuele dossiers moeten worden gericht aan de handhavingsdiensten die belast zijn met de follow-up van de administratieve dossiers.

ii. Waar in het organigram van DVZ is deze cel ondergebracht (onder welke Directie, welke dienst)?

De Cel artikel 3 ressorteert onder de Afdeling controle, binnenland & grenzen, onder de Cel identificatie maar werkt voor de volledige afdeling.

b. Hoe werkt deze cel? Wie legt dossiers voor aan de cel en wat voor soort beslissingen neemt hij?

- De cel verzamelt de relevante elementen voor het onderzoek van artikel 3 van het EVRM. In dit verband wordt de nationale en Europese rechtspraak geanalyseerd. Het verzamelt actuele informatie over de algemene situatie in het land van terugkeer.
- De cel beoordeelt in hoeverre jurisprudentie en informatie over het landen kunnen worden gebruikt bij het besluit tot verwijdering.
- De cel kan een beslissing nemen en controleren/vérifiëren/aanpassen en advies geven voor de ontwerpbesluiten van de verschillende bureaus.
- De cel doet ook aanbevelingen om de toetsing van artikel 3 EVRM in de verschillende fasen van de verwijderingsprocedure te versterken.
- De cel kan door de afdeling Controle binnenland en grenzen voor advies over alle kwesties die verband houden met artikel 3 van het EVRM en werkt daartoe voor specifieke dossiers samen met verschillende andere diensten binnen de DVZ, waaronder de afdeling Internationale bescherming

i. Op basis van welke criteria worden de voorgelegde dossiers geïdentificeerd?

Alle dossiers die een potentieel probleem vormen in verband met artikel 3 moeten naar de cel worden doorverwezen.

ii. Hoeveel dossiers heeft de cel in 2020 behandeld en om welk soort dossiers (gender, nationaliteiten, procedures) gaat het?

Aangezien de cel nog in ontwikkeling is, is het aantal dossiers dat het heeft is laag.

c. Wat zijn de volgende stappen in de ontwikkeling van deze cel?

De cel zal voor de diensten van de DVZ zorgen voor een permanente opleiding over de toetsing van artikel 3 EVRM t.o.v. de meest recente jurisprudentie.

i. Hoe zal "de mogelijke inzet van expertise van het CGVS" worden geïmplementeerd?

De cel kan toegang hebben tot informatie van CEDOCA (COI Focus).

Overgang naar B-kaart (Opvolgingsvraag)

5. *Kan DVZ de duidelijke boodschap geven aan de gemeentes dat het toekennen van een duurzaam verblijfsrecht aan een begunstigde van subsidiaire bescherming of een erkende vluchteling niet onder de Gemcom-instructie van Lang Verblijf valt?*

Uit onze individuele dossiers blijkt dat veel gemeentes denken dat DVZ die aanvragen niet behandelen zolang de A-kaart geldig is, ze verwijzen hiervoor naar een instructie van DVZ. In één individueel dossier is de ombudsman van de gemeente tussen gekomen. De gemeente verwees naar een instructie op Gemcom van 20/01/2020 van dienst Lang Verblijf, over omzetting naar B-kaart na 5 jaar, maar enkel voor verblijfsrecht op basis van art.9 en art.13. Na tussenkomst door de ombudsman van de gemeente zag de gemeente in dat het duurzaam verblijfsrecht voor een erkende vluchteling hieronder niet valt, en hebben ze de aanvraag voor een B-kaart toch aanvaard. Blijkbaar begrijpen veel gemeentes deze Gemcom-instructie van Lang Verblijf verkeerd, en passen ze het ook toe voor begunstigden van subsidiaire bescherming en erkende vluchtelingen

[Antwoord DVZ contactvergadering van november: De bestaande instructies lijken logisch, maar worden blijkbaar niet steeds correct geïnterpreteerd door de gemeentes. DVZ kan nagaan hoe de bestaande instructies kunnen worden verduidelijkt.]

In december 2020 werd er een nieuwe instructie gecommuniceerd aan de gemeentebesturen.

Mededelingen CGVS

100 Cijfers

Een overzicht van de cijfers is beschikbaar op de website van het CGVS (<https://www.cgvs.be/nl/cijfers>).

Vragen

Bijzondere procedurele noden (art. 48/9 Wet 15/12/80)

1. *Hoeveel BPN-verzoeken heeft het CGVS in 2019 en 2020 ontvangen?*
- 105 a. *Komen deze BPN-verzoeken meestal van de verzoeker om bescherming zelf (via zijn verklaringen of de BPN-vragenlijst van DVZ) of zijn zij vaak afkomstig van opvangstructuren, artsen (via medische attesten) of psychologen?*
- b. *En, in het algemeen, welke maatregelen heeft het CGVS genomen en welke regelingen heeft het getroffen om aan deze BPN tegemoet te komen (kunnen we concrete voorbeelden krijgen, afgezien van de keuze van het soort tolk of de duur van het gehoor)?*
- 110 c. *Is het mogelijk om in het kader van de BPN de lokalen en wachtkamers in te richten, met name voor verzoekers met medische problemen of voor oudere verzoekers om bescherming?*
- d. *Hoeveel BPN-aanvragen heeft het CGVS in 2019 en 2020 geweigerd?*

115 Er zijn geen exacte cijfers of statistieken voorhanden met betrekking tot het aantal verzoeken om internationale bescherming waarin bijzondere procedurele noden (BPN) gesignaleerd worden door de verzoeker en/of vastgesteld worden door het CGVS, noch wat betreft de wijze waarop deze gesignaleerd en/of vastgesteld worden, noch wat betreft de wijze waarop er hieraan gevolg wordt gegeven door het CGVS;

120 Hierbij moet verduidelijkt worden dat er geen sprake is van “verzoeken om bijzondere procedurele noden” op zich, noch van het “weigeringen van verzoeken om bijzondere procedurele noden” zoals de

vraagstelling lijkt te suggereren. Om tot een zinvolle beoordeling van de nood aan internationale bescherming te komen, moet het CGVS er vooreerst immers over waken dat elke verzoeker om internationale bescherming effectief op volwaardige wijze aan het procedureverloop kan deelnemen om zijn motieven naar behoren en integraal toe te lichten. Hiertoe houdt het CGVS doorheen héél de procedure, i.e. bij de screening, de voorbereiding en de behandeling van elk verzoek om internationale bescherming, steeds rekening met het geheel van de elementen in het administratief dossier waaronder alle elementen die betrekking hebben op eventuele bijzondere procedurele noden in hoofde van de verzoeker.

Een afweging omtrent de gegevens die in dit verband worden gesignaleerd door bijvoorbeeld de verzoeker of zijn raadsman, vanuit de opvangstructuren, of die door het CG zelf geïdentificeerd worden in het kader van het persoonlijk onderhoud, heeft bijgevolg betrekking op de kwaliteit van het procedureverloop als dusdanig en is steeds te vinden in de motivering van de beslissing genomen door het CGVS, voorafgaand aan de beoordeling van de nood aan internationale bescherming op zich;

De aard van eventuele steunmaatregelen is logischerwijze afhankelijk van de aard van de gesignaleerde en/of vastgestelde bijzondere procedurele noden evenals van de fase van de procedure. Steunmaatregelen kunnen betrekking hebben op de fase voorafgaand aan het persoonlijk onderhoud, op de modaliteiten of het verloop van het persoonlijk onderhoud zelf, op de fase na het persoonlijk onderhoud, of kunnen genomen worden ter vervanging van het persoonlijk onderhoud (in het geval van niet-hoerbare verzoekers). Voorbeelden van dergelijke maatregelen:

- 140 a. Aangepaste oproepingsbrief
- b. Prioritaire behandeling van het verzoek
- c. Behandeling met uitstel van het verzoek
- d. Voortzetting of stopzetting van een versnelde procedure of grensprocedure
- e. Aangepast gehoorlokaal (zie ook infra)
- 145 f. Aanstelling van een protection officer met een bijzondere expertise voor het behandelen van verzoeken van niet-begeleide minderjarige verzoekers, LGBTI-verzoeken,...
- g. Aanwezigheid van voogd tijdens het persoonlijk onderhoud van niet-begeleide minderjarige verzoekers
- h. Aanstelling van een protection officer en/of tolk met een specifiek geslacht
- 150 i. Aangepaste vraagstelling tijdens het persoonlijk onderhoud
- j. Aangepaste duur onderhoud (kort onderhoud, meerdere gehoren, pauzes op initiatief verzoeker,...)
- k. Aanwezigheid vertrouwenspersoon tijdens het persoonlijk onderhoud
- 155 l. Specifieke informatieverlening (bv. doorverwijzing naar gespecialiseerde instantie voor medisch-psychische opvolging)
- m. Verzoek om (medische) inlichtingen voorafgaand aan het persoonlijk onderhoud, volgend op het persoonlijk onderhoud of ter vervanging van het onderhoud
- n. Horen van familieleden (niet-hoerbare verzoekers)
- o. Verlenen van extra tijd aan de verzoeker om stavingsstukken te bezorgen
- 160 p. ...

Met betrekking tot de uitrusting van de lokalen zijn enkel de gehoorlokalen voor de minderjarige verzoekers (-16 jaar) op een bijzondere wijze ingericht. Dit neemt niet weg dat er ad hoc steeds bijzondere maatregelen genomen kunnen worden naargelang het geval, bijvoorbeeld voor verzoekers met hoge leeftijd, voor verzoekers met bepaalde gezondheidsproblemen of verzoekers voor wie dit om andere redenen aangewezen voorkomt.

165

Versnelde procedure (art. 57/6/1 §1 L. 15/12/1980)

1. *In welke gevallen heeft het CGVS in 2020 de versnelde procedure toegepast*
 - a. *Wordt deze procedure alleen en automatisch toegepast voor onderdanen van een veilig land van herkomst?*

170

De versnelde procedure (conform art. 57/6/1 § 1 van de wet van 15/12/1980) wordt door het CGVS in hoofdzaak toegepast voor veilige landen van herkomst.

- b. *En, om andere redenen, alleen en automatisch als de verzoeker in hechtenis zit?*

175

Voor de situaties van vasthouding, gaat het vaak om verzoekers die vallen onder één van de andere versnellingsmotieven waardoor het CGVS ook in deze gevallen toepassing maakt van deze procedure. Dit wordt geval per geval beoordeeld (dus niet automatisch).

Niet-terugleidingsclausule

2. *Welke procedure past het CGVS toe wanneer de Dienst Vreemdelingenzaken het CGVS verzoekt een niet-terugleidingsclausule te herzien die is genomen in het kader van een beslissing tot intrekking of uitsluiting van het vluchtelingenstatuut (bijvoorbeeld omdat een bepaalde termijn is verstreken sinds de beslissing is genomen)? Wordt de betrokkene gehoord zodat hij nog informatie kan verstrekken ter ondersteuning van het dossier (via zijn advocaat bijvoorbeeld)?*
3. *In hoeveel dossiers heeft de Dienst Vreemdelingenzaken in 2020 een dergelijk herzieningsverzoek ingediend? Hoeveel van deze dossiers werden daadwerkelijk door het CGVS herzien?*

180

185

Het komt voor dat de DVZ aan het CGVS een actualisering van een niet-terugleidingsclausule vraagt. Het aantal vragen is zeer beperkt. Het CGVS heeft hierover geen statistische cijfers ter beschikking.

Elke vraag wordt individueel onderzocht, in de eerste plaats rekening houdend met de in het dossier aanwezige informatie en de actuele situatie is het land van herkomst. Het is mogelijk de betrokken persoon hieromtrent te horen of om meer inlichtingen te vragen. Maar dit gebeurt in het algemeen niet.

190

Het CGVS geeft in dat geval een advies. Het gaat dus niet om een beslissing. Het advies wordt overgemaakt aan de DVZ, die eventueel een nieuwe beslissing kan nemen, hierbij eventueel verwijzend naar het advies van het CGVS. Tegen de beslissing van de DVZ is beroep mogelijk.

Eenheid van gezin

2. *UNHCR heeft tal van richtlijnen rond het principe eenheid van gezin (UNHCR Handbook, ExCom, procedurele standaarden en criteria, etc ...). **Kan toelichting gegeven worden over de toepassing van dit principe door het CGVS in België en in hoeverre de richtlijnen van UNHCR worden gevolgd?** (Er hoeft daarbij geen uitgebreide toelichting gegeven worden over de beleidswijziging van 2019 ivm ouders van meisjes die status kregen omwille van VGV. Dit kwam in eerdere contactvergaderingen de voorbije maanden aan bod.)*

195

- *Kan u daarbij onderscheid maken tussen de toepassing van dit principe*

200

- o *Voor gezins- of familieleden die samen een verzoek indienen*

- Voor een gezins- of familielid dat een verzoek indient terwijl het verzoek van de hoofdaanvrager nog in behandeling is,
- Voor een gezins- of familielid dat een verzoek indient nadat de eerste aanvrager een status kreeg.

205 - Zijn er verschillen voor de toepassing van dit principe tussen een familielid van een erkend vluchteling en een subsidiair beschermde ?

Het CGVS volgt de principes zoals vastgelegd door het Hof van Justitie in zaak C-652/16 van 4 oktober 2018.

210 Dit betekent dat elke verzoeker in principe een individuele vrees of risico moet aantonen, maar dat er bij de beoordeling van het verzoek eveneens rekening wordt gehouden met de bedreigingen met vervolging of ernstige schade jegens een familielid van de verzoeker wegens zijn familieband.

215 In de praktijk zal het CGVS de verzoeken van gezins- of familieleden samen beoordelen en uitgaan van een nood aan internationale bescherming voor familieleden, tenzij dat er duidelijke tegenindicaties zijn dat het gezinslid geen eigen vrees koestert (bv. tegenindicaties eigen aan de aard van de vrees/risico zoals VGV, een later vertrek uit het land van herkomst, een beleidswijziging, elementen van uitsluiting, een andere nationaliteit, ...).

Opgvolgingsvraag: Identiteitsdocumenten voor staatlozen

220 3. Volgens art. 27 van het Verdrag van 28 september 1954 inzake de status van staatlozen (Verdrag van New York), zijn de ondertekenende Staten, waaronder België, verplicht "identiteitsdocumenten te verstrekken aan elke staatloze die zich op hun grondgebied bevindt en die niet in het bezit is van een geldig reisdocument". In tegenstelling tot de reisdocumenten is de verplichting om identiteitsdocumenten af te geven niet beperkt tot staatlozen die "legaal op het grondgebied verblijven". Geeft het CGVS dit soort identiteitsdocumenten af aan in België erkende staatlozen? Zo ja, worden zij alleen afgegeven aan staatlozen die een verblijfsrecht hebben? Zo neen, welke Belgische instantie is er dan bevoegd om deze internationale verplichting tot afgifte van identiteitsdocumenten aan erkende staatlozen uit te voeren?

230 Het CGVS is niet bevoegd voor het afleveren van identiteitsdocumenten aan erkende vluchtelingen of erkende staatlozen. Artikel 57/6, § 1, eerste lid 8° Vw. bepaalt immers: "De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is bevoegd om aan de vluchtelingen en de staatlozen de documenten te verstrekken welke bedoeld zijn in artikel 25 van het internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève, op 28 juli 1951, en in artikel 25 van het Verdrag betreffende de status van staatlozen, ondertekend te New-York, op 28 september 1954."

235 Aangezien artikel 57/6, § 1, 8° van de Vreemdelingenwet enkel verwijst naar artikel 25 van het Verdrag van New York en niet naar artikel 27 is het CGVS dus niet bevoegd voor de afgifte van identiteitspapieren. Het CGVS is enkel bevoegd voor de afgifte van de documenten betreffende de burgerlijke staat van een erkende staatloze.

Mededelingen RvV

240 De cijfers van van de RvV zijn beschikbaar op de website: <http://www.rvv-cce.be/nl/rvv/cijfers>.

Instroom beroepen en uitstroom gewezen arresten binnen asielmaterie

	Instroom	Uitstroom
Σ 2011	9.937	12.314
Σ 2012	14.554	12.594
Σ 2013	11.699	12.595
Σ 2014	8.172	8.710
Σ 2015	6.092	7.782
Σ 2016	6.626	5.970
Σ 2017	7.077	5.440
Σ 2018	5.496	6.235
Σ 2019	6.633	5.946
Jan 2020	999	632
Febr 2020	665	559
Maart 2020	923	560
Apr 2020	755	376
Mei 2020	850	260
Juni 2020	694	766
Juli 2020	547	811
Aug 2020	404	552
Sept 2020	398	616
Okt 2020	562	636
Nov 2020	594	545
Dec 2020	724	787
Σ 2020	8.106	7.101
Januari 2021	726	692
Σ 2021	726	692

245 Procedure in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN)

	UDN
Σ 2011	682
Σ 2012	873
Σ 2013	1.008
Σ 2014	987
Σ 2015	1.168
Σ 2016	1.282
Σ 2017	964
Σ 2018	1.016
Σ 2019	1.185
Jan 2020	60
Febr 2020	84
Maart 2020	57
Apr 2020	9
Mei 2020	11
Juni 2020	15
Juli 2020	22
Aug 2020	18
Sept 2020	28
Okt 2020	38
Nov 2020	19
Dec 2020	24
Σ 2020	385
Jan 2021	23
Σ 2021	23

Werklast asiel materie

Datum	Aantal hangende beroepen inzake asiel
1/2/2021	4.886

Instroom asielberoepen in functie van het herkomstland

Nov 2020		Dec 2020		Jan 2021	
Onbepaald	72	Onbepaald	80	Afghanistan	78
Afghanistan	56	Afghanistan	77	Onbepaald	74
Guinee	50	Guinee	63	Guinee	61
Palestina	42	El Salvador	54	Palestina	50
El Salvador	39	Palestina	46	El Salvador	48

Gedetailleerde analyse uitstroom Asiel per dictum¹ – volle rechtsmacht

Finale arresten per dictum	Sept 2020	Oct 2020	Nov 2020	Dec 2020	Jan 2021
Weigering	423	410	302	356	386
Erkenning Genève (art.48/3)	23	23	21	26	35
Weigering erkenning Genève (art. 48/3) – Toekenning subsidiaire bescherming (art.48/4)	0	4	5	2	3
Annulatie	57	57	53	70	61
Σ	503	494	381	454	485

Instroom beroepen en uitstroom gewezen arresten binnen migratiematerie

	Instroom	Uitstroom
Σ 2011	11.577	5.898
Σ 2012	14.926	8.559
Σ 2013	16.072	8.477
Σ 2014	13.519	9.812
Σ 2015	11.337	15.068
Σ 2016	9.292	13.791
Σ 2017	8.811	10.758
Σ 2018	7.740	10.145
Σ 2019	6.961	9.357
Jan 2020	627	640
Febr 2020	517	595
Mar 2020	554	769
Apr 2020	448	606
Mei 2020	360	236
Juni 2020	541	678
Juli 2020	649	725
Aug 2020	571	385
Sept 2020	469	850
Okt 2020	515	1.096
Nov 2020	452	985
Dec 2020	420	872
Σ 2020	6.132	8.437
Jan 2021	481	933
Σ 2021	481	933

Datum	Hangende beroepen inzake asiel bij de RvV
01/02/2021	9.129

Vragen

255 *Depuis l'arrêt n° 206 213 du 28 juin 2018, des arrêts similaires ont-ils été rendus dans un langage compréhensible par les enfants, conformément aux lignes directrices du Conseil de l'Europe sur une justice adaptée aux enfants ?*

De RvV heeft geen andere specifieke arresten in die zin geweest. Kinderen worden binnen deze juridische context begeleid door een voogd of advocaat.

¹ Dicta worden hernomen in de finale arresten, een arrest kan meerdere dicta betreffen.

260 **Mededelingen Fedasil****Cijfers**

De instroom voor januari en de eerste helft van februari is relatief bescheiden. De instroom van NBMV in het opvangnetwerk daarentegen blijft zeer hoog: 216 in januari.

265 In januari was er een negatief saldo: er zijn meer mensen die het netwerk verlaten dan er binnenkomen. De bezettingsgraad bedraagt momenteel 85,22%.

Myria wijst erop dat tijdens de Covid-periode, gezien de naleving van de gezondheidsnormen die het aantal bewoners per ruimte beperken, een percentage van 85% niet bepaald wijst op een reële onderbezetting.

270 Fedasil bevestigt dit. Toch is het zo dat indien de tendens naar een negatief saldo zich voortzet, misschien andere maatregelen moeten worden overwogen.

INSTROOM 1/2021 – 12/2/2021

FEDASIL		Instroom / Afflux		Van 1/01/2021 Tot 31/01/2021		Data & Analyse	
Aanmeldcentrum							
DVZ		→	FEDASIL - MED	→	FEDASIL - Front Office		FEDASIL - Point INFO
Registratie verzoek			Opvang wegens medische reden		Registratie in Match-It	1.427	Informatie (personen)
- Eerste verzoek					- geen opvang	638	Registratie in Match-It
- Volgend verzoek							- retours/wijziging
Directe indiening verzoek							318
							- retours/wijziging
							63
Instroom Netwerk							
Terugkeerlokiet	3		Herplaatsing/Hervestiging	0	Toewijzing Opvangplaats	789	(Re)integratie Netwerk
Samu Humanitair	0				Generiek	573	Generiek
					MENA	216	MENA
							255
							249
							6
TOTAAL IN							
1.047							

FEDASIL		Instroom / Afflux		Van 1/02/2021 Tot 12/02/2021		Data & Analyse	
Aanmeldcentrum							
DVZ		→	FEDASIL - MED	→	FEDASIL - Front Office		FEDASIL - Point INFO
Registratie verzoek			Opvang wegens medische reden		Registratie in Match-It	644	Informatie (personen)
- Eerste verzoek					- geen opvang	278	Registratie in Match-It
- Volgend verzoek							- retours/wijziging
Directe indiening verzoek							130
							- retours/wijziging
							32
Instroom Netwerk							
Terugkeerlokiet	0		Herplaatsing/Hervestiging	0	Toewijzing Opvangplaats	366	(Re)integratie Netwerk
Samu Humanitair	0				Generiek	281	Generiek
					MENA	85	MENA
							98
							97
							1
TOTAAL IN							
464							

IN: GEMIDDELDE DAGGEMIDDELDE 2/2021

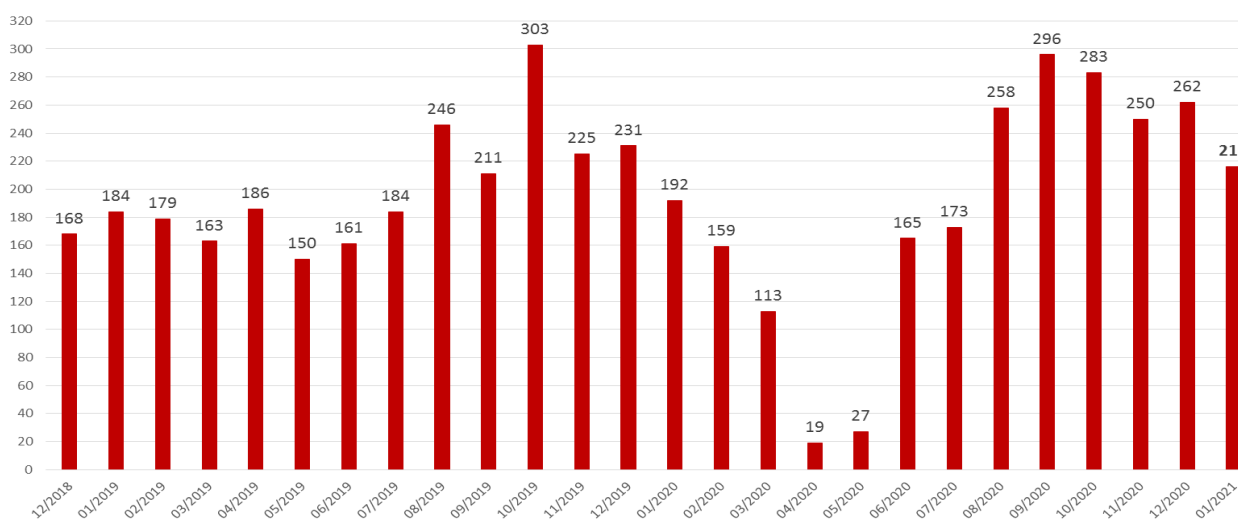
Dag Gemiddeldes / Maand															Evolutie
	jan#20	Feb#20	mrt#20	apr#20	mei#20	jun#20	jul#20	aug#20	sep#20	okt#20	nov#20	dec#20	jan#21	Feb#21	
DVZ - Aanmeldcentrum	106	97	43	11	21	29	38	59	88	85	58				
DVZ - Indiënen Verzoek	119	96	44	11	21	29	38	59	88	77	113	83	68	65	
FEDASIL - Verzoekers DVZ	75	66	31	6	11	15	24	39	49	55	50	44	39	37	
FEDASIL - Infopunt Dispatch	23	18	9	1	12	20	26	18	12	11	14	12	13	10	
Herplaatsing/Hervestiging	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	8	1	0	0	
TOTAAL IN	98	84	40	7	23	35	50	58	61	66	72	57	52	47	

Detail FEDASIL - Verzoekers DVZ

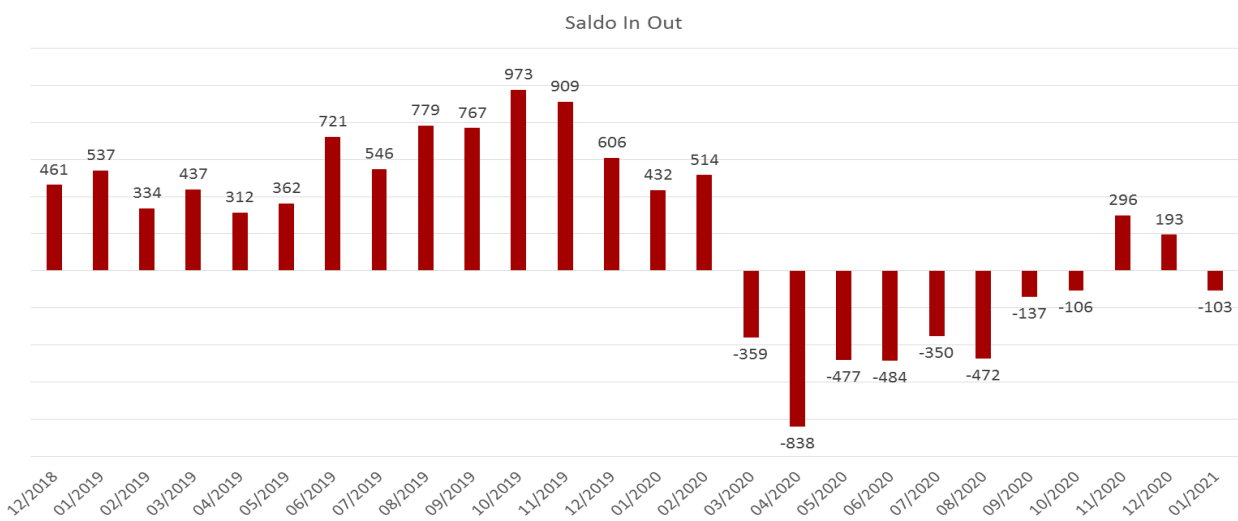
In Generiek	66,0	58,0	26,0	5,0	9,0	7,0	16,0	27,0	35,0	43,0	37,0	32,0	29,0	28,0
In MENA	8,7	8,0	5,1	0,9	1,5	7,9	8,2	12,3	13,5	12,9	13,2	11,9	10,8	8,5

275

DVZ IN NBMV (JAN: 216)

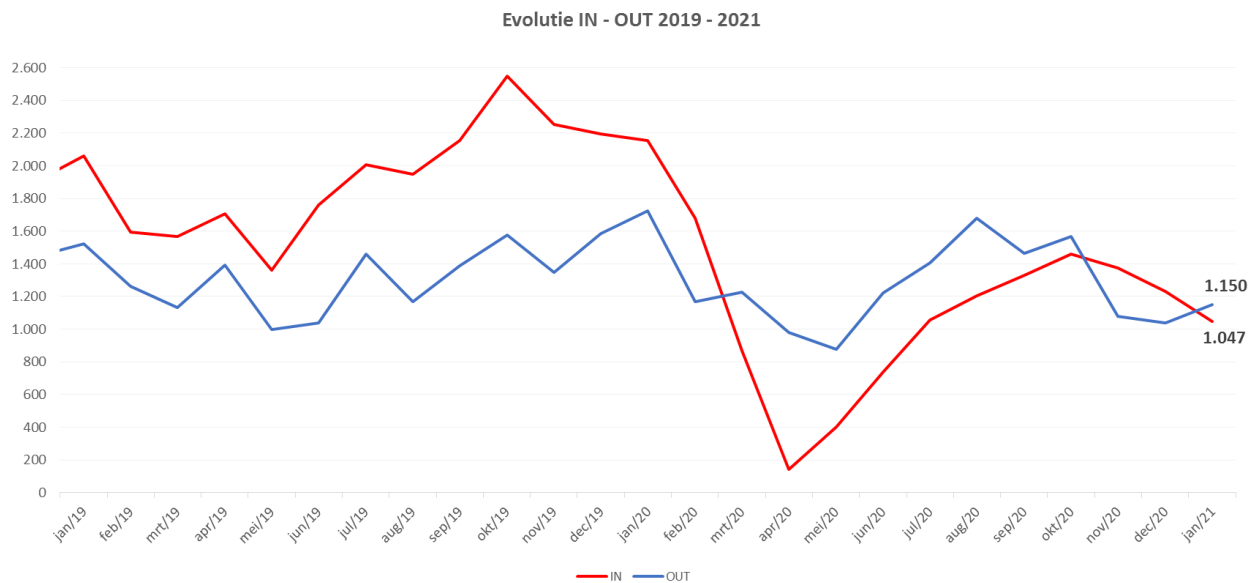


SALDO IN-OUT



280

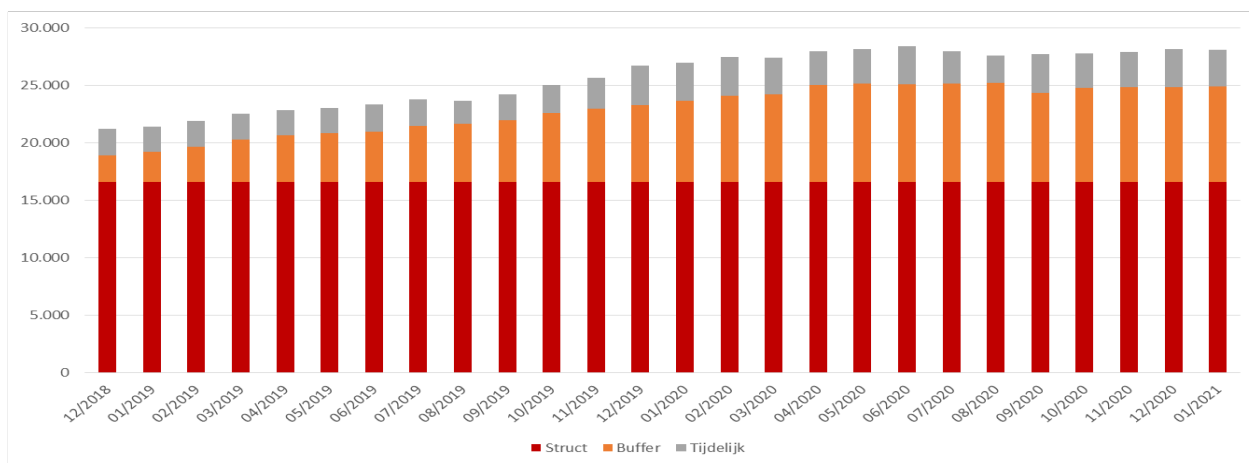
IN-OUT

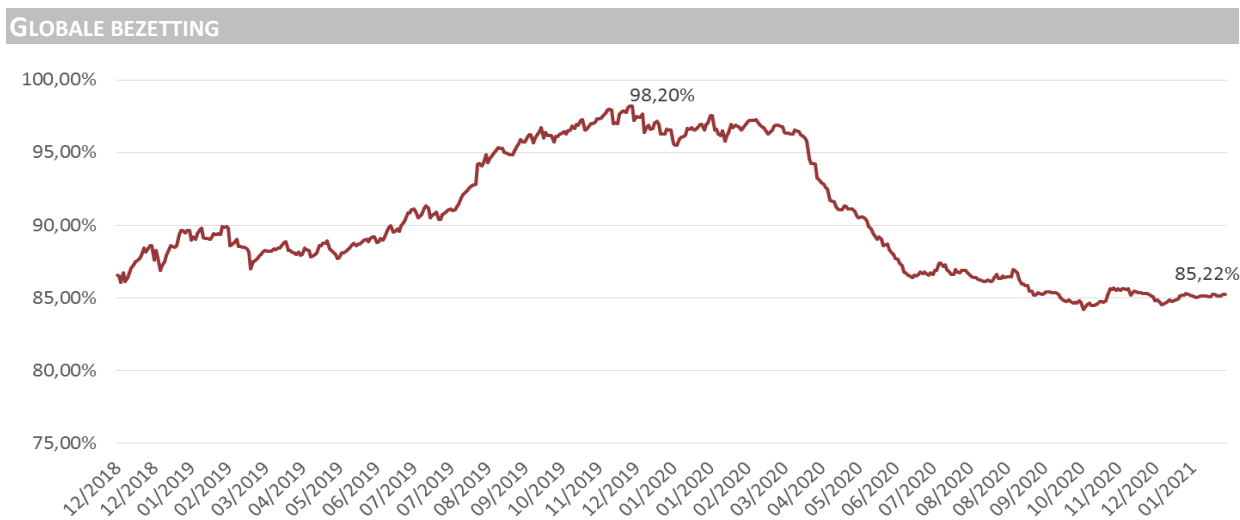


LANDEN VAN HERKOMST: TOEWIJZING OPVANGCENTRUM

Nationaliteit	Aantal	%
Afghanistan	209	26,5%
Eritrea	94	11,9%
Somalië	54	6,8%
Guinea	47	6,0%
Marokko	41	5,2%
Syrië	38	4,8%
Palestina	36	4,6%
Irak	32	4,1%
Georgië	19	2,4%
Kameroen	17	2,2%
Nigeria	17	2,2%
Andere	185	23,4%
Totaal	789	100,0%

CAPACITEIT





Vragen

LOI en medische en psychische opvolging

290 1. *Hoe verloopt de toegang tot de gezondheidszorg en psychologische begeleiding voor verzoekers om bescherming die in een LOI worden opgevangen?*

a. *Valt het besluit per geval onder de bevoegdheid van de OCMW's?*

Ja, het OCMW is bevoegd in deze situatie en daarom komt Fedasil niet tussenbeide.

295 b. *Komt Fedasil tussen in de vergoeding van medische en psychologische kosten voor deze verzoekers?*

Het OCMW moet toezien op de correcte toepassing van de opvangwet en Fedasil komt daar niet in tussen.

300 c. *Hoe garandeert Fedasil de toegang tot en de uitvoering van deze medische en psychologische begeleiding, zoals bepaald in de opvangwet, voor deze verzoekers om bescherming die in LOI worden opgevangen?*

Het OCMW ziet toe op de opvangwet, Fedasil komt daar niet in tussen.

305 De VVSG wijst erop dat de opvangwet de medische ondersteuning voor alle begunstigden van de wet vastlegt, ongeacht of zij in een opvangcentrum dan wel in een LOI verblijven. De bij koninklijk besluit² vastgelegde lijst van terugbetaalde en niet-terugbetaalde zorgen is ook van toepassing op de LOI (artikels 23 en 24 van de opvangwet). Aangezien Fedasil niet beschikte en nog steeds niet beschikt over een programma voor de terugbetaling van deze zorg aan het OCMW, bepaalt artikel 25 van de opvangwet dat "Fedasil bevoegd is om de medische begeleiding, zoals bedoeld in artikel 23, te verzekeren ten behoeve van de begunstigde van de opvang en dit ongeacht de opvangstructuur waarin hij wordt opgevangen, met uitzondering van de opvangstructuur beheerd door de partner zoals bedoeld in artikel 64 (dit zijn de LOI)".

310 Daarom gebeurt de terugbetaling door de POD Maatschappelijke Integratie. De POD beschikt niet over

² KB van 9 april 2007 tot bepaling van de medische hulp en de medische zorgen die niet verzekerd worden aan de begunstigde van de opvang omdat zij manifest niet noodzakelijk blijken te zijn en tot bepaling van de medische hulp en de medische zorgen die tot het dagelijks leven behoren en verzekerd worden aan de begunstigde van de opvang. (Nota van Myria).

315 een computerprogramma dat de criteria van de opvangwet toepast. Die past dus de regels van de OCMW's toe, d.w.z. de terugbetaling van de prestaties waarin de nomenclatuur van het RIZIV voorziet en die niet voorzien in de terugbetaling van de psychologische begeleiding, hoewel de opvangwet³ die aan alle begunstigden van opvang garandeert (behalve in de gevallen waarin het RIZIV die ook dekt voor de verzekerden via de ziekenfondsen).

320 Volgens de VVSG is de situatie dus genuanceerder dan het antwoord van de medische dienst van Fedasil. Er zijn Fedasil-projecten die verband houden met psychologische begeleiding, met name in samenwerking met het Rode Kruis en la Croix-Rouge, maar dit betreft niet alle begunstigden. Voor een OCMW is het niet mogelijk dergelijke projecten op te starten. Om alle begunstigden gelijk te behandelen op vlak van medische en psychologische begeleiding, moet de opvangwet worden gewijzigd om te voorzien in de terugbetaling van de kosten van de LOI door Fedasil en niet door de POD Maatschappelijke Integratie. Het Match it-programma zou dit ook kunnen regelen. Volgens de VVSG zou Fedasil ook een inspanning kunnen doen om de toegang tot psychologische zorgen voor LOI-bewoners en voor alle bewoners te verbeteren via projecten en overeenkomsten met zorgverleners. Het meest voorkomende probleem is het gebrek aan aanbod aan psychologische begeleiding voor verzoekers om internationale bescherming, veel meer dan de kwestie van de betaling van de kosten.

325 Volgens Fedasil kan dit probleem inderdaad eventueel worden opgelost met *Match it*, en als dat het geval is, zal hierover informatie worden verstrekt.

Opvangnetwerk

330 2. *De instructie van Fedasil "vergoeding psychologische consultaties" van eind oktober 2020 voorzag in een overgangperiode vóór de inwerkingtreding ervan op 1 februari. Is de overgangperiode verlengd tot 1 maart?*

335 a) *Zo ja, is er dan nog ruimte voor uitzonderingen en dus een zekere flexibiliteit van het Agentschap geval tot geval om de continuïteit van de psychologische zorg te garanderen of is de instructie tijdens de overgangperiode die zou zijn verlengd gewoon niet van toepassing?*

b) *Is het ten slotte de bedoeling dat de instructie voor alle opvangstructuren geldt (en dus niet alleen voor de opvangcentra van Fedasil) - met uitzondering van de LOI?*

340 Zoals sommigen van u weten, hebben sommige verenigingen naar aanleiding van de mededeling van deze instructie een verzoekschrift ingediend bij de Raad van State met het verzoek de instructie te annuleren. Na een constructieve vergadering met deze verenigingen hebben wij besloten de instructie in te trekken om de punten die voor interpretatie vatbaar zouden kunnen zijn, te verduidelijken in een nieuwe document.

Wat betekent dit concreet? Wat moeten men op het terrein doen?

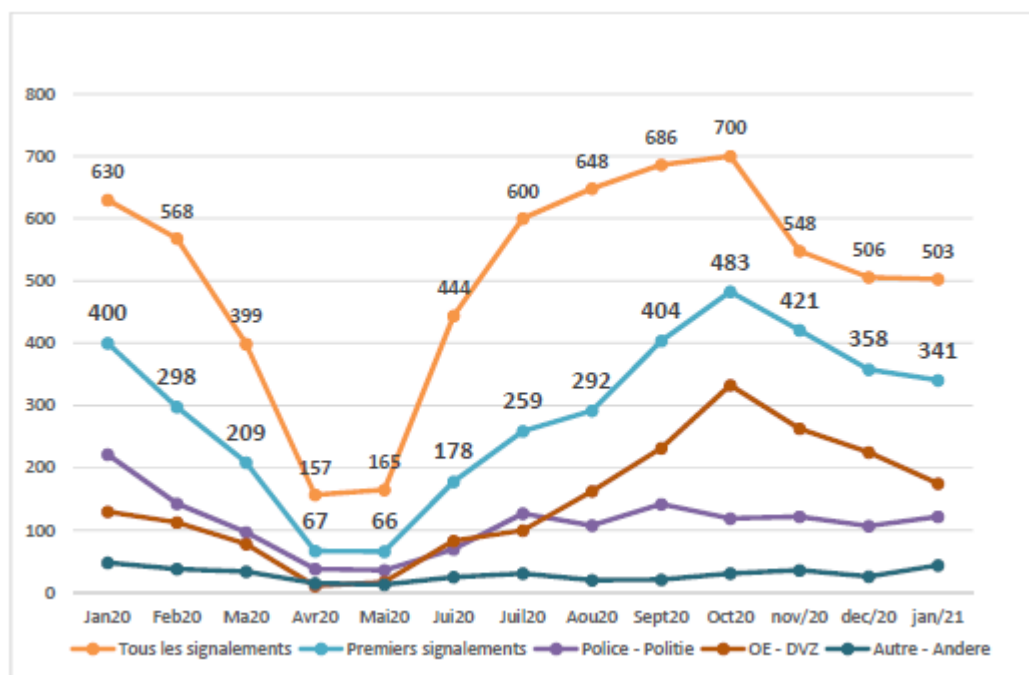
- 345
- Ondanks de intrekking ervan, blijf de voorziene procedures in deze instructie volgen (verzoek om een verbindingsdocument, enz.), als een goede praktijk;
 - De terugbetaling van 60 euro per uur wordt tijdelijk gehandhaafd ;
 - Herinnering: niet-naleving van de modaliteiten van de instructie kan geen onderbreking van de behandeling rechtvaardigen.

350 Indien u vragen heeft over deze mededeling of instructie, gelieve contact op te nemen met de regionale medische cel van Fedasil.

³ Art. 30 van de opvangwet van 12 januari 2007 (Nota van Myria).

Mededelingen Dienst Voogdij

Signalementen	Sept 2020	Okt 2020	Nov 2020	Dec 2020	Jan 2021
Eerste signalementen ⁴	402	481	421	358	341
Door de politie :	142	119	122	107	122
Door de DVZ	231	332	263	225	175
Andere	29	30	36	26	44
Verzoeken IB ⁵	230	336	266	44	183
Alle signalementen ⁶	685	700	548	506	503
Identificatie ⁷	Sept 2020	Okt 2020	Nov 2020	Dec 2020	Jan 2021
Leeftijds-beslissingen	402	181	421	358	341
Twijfels geuit	169	206	241	221	231
Aantal uitgevoerde testen	86	70	130	125	203
Meerderjarig	66	56	55	117	118
Minderjarig	30	17	30	39	38

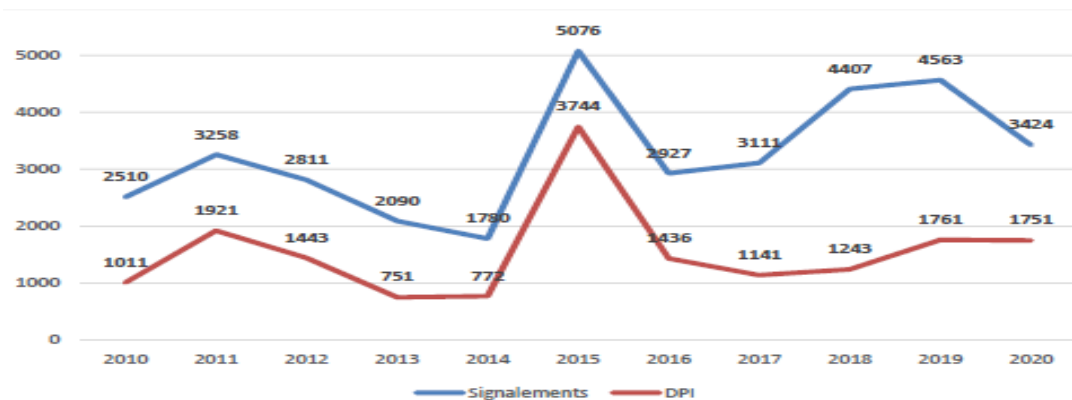


⁴ Dit is het aantal personen die verklaren niet-begeleide minderjarige vreemdelingen te zijn (asielzoekers en niet-asielzoekers) op het moment dat ze aangemeld worden bij de Dienst Voogdij door een politiedienst, de Dienst Vreemdelingenzaken of andere diensten. Het aantal personen die effectief als minderjarig worden geïdentificeerd ligt lager. Een aantal van hen worden meerderjarig na de leeftijdstest en een aantal kan niet meer geïdentificeerd worden omdat ze verdwenen zijn. Zie ook het totaal aantal jongeren in voogdij. Eén aanmelding komt overeen met één persoon.

⁵ Bijvoorbeeld : sociale diensten, NGO, CLB, Inburgering, advocaten, particulieren, CGVS, Jeugdrechtbank.

⁶ Die gegevens omvatten meerdere meldingen voor eenzelfde persoon.

⁷ Het verschil in het aantal leeftijdstesten, het aantal beslissingen en de som van de meerderjarigen en minderjarigen is te wijten aan het feit dat de resultaten met vertraging toekomen en dat voorziene testen op het laatst worden geannuleerd en dit niet werd gecodeerd. Er zijn ook meer leeftijdbslissingen dan de optelsom meerderjarigen en minderjarigen omdat m.b.t. een deel van de jongeren er verschillende leeftijdsbeslissingen worden opgemaakt (bv. na overlegging documenten).



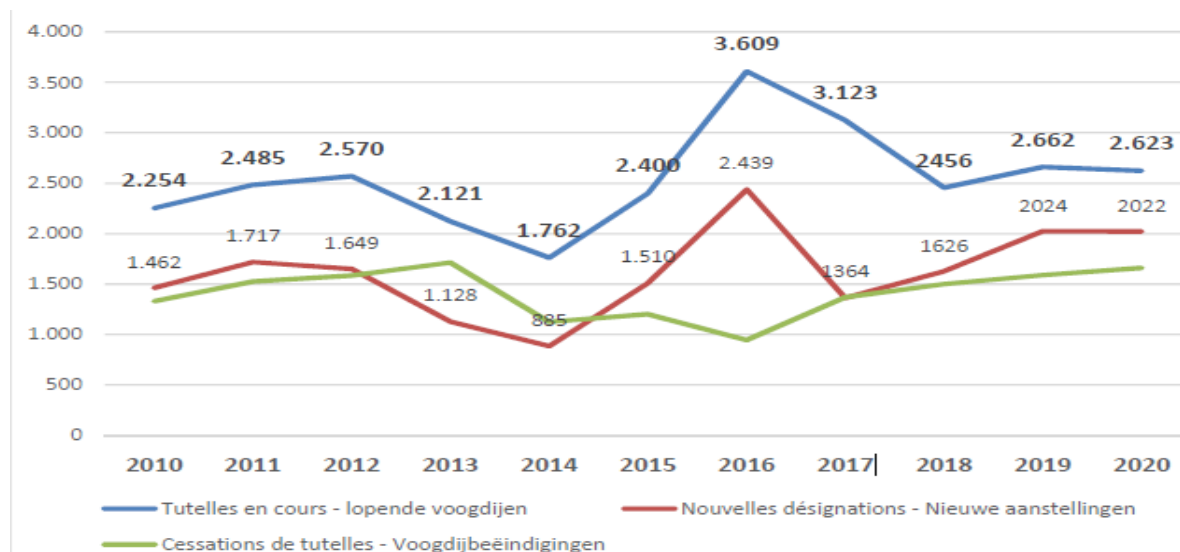
Top 5 des nationalités premiers signalements

2020	Jan 2021
Afghanistan	116
Marokko	50
Eritrea	46
Algerije	26
Somalië	12
Syrië	12

355

Aanstellingen en beëindigingen van voogdijen

2020	Sept 2020	Okt 2020	Nov 2020	Dec 2020	Jan 2021
Lopende voogdijen	2.663	2.736	2.731	2.946	2.873
Nieuwe aanstellingen	188	282	272	166	276
Stopzetting Voogdij ⁸	144	139	109	132	101



Er zijn momenteel 533 voogden actief, van wie 297 Nederlandstalig en 236 Franstalig.

⁸ Het aantal voogdijbeëindigingen o.b.v. art. 24 e.a. van de programmawet van 24 december 2002 (ingevolgde meerderjarigheid, verdwijning, overlijden, enz.) is een benadering.

Mededelingen IOM

360 Cijfers

De overzichtscijfers zijn terug te vinden op de website van IOM op. Klik [hier](#) voor meer informatie.

De AVR-cijfers hebben betrekking op de begeleidde vrijwillige terugkeer die via IOM wordt georganiseerd. Voor een volledig overzicht van de cijfers over vrijwillige terugkeer uit België, zie de website van Fedasil: <https://www.fedasil.be/en/statistics>

123 IOM AVR's from Belgium in January. 100% by plane, 0% by land	39% received a small cash reinstatement grant (EUR 250 adult/EUR 125 child) and 86 persons received transit assistance to reach final destination	123 IOM AVR's from Belgium in 2021 to 27 countries of origin
---	---	--

365 Top 5 van voornaamste landen van vrijwillige terugkeer

	November 2020		December 2020		Januari 2021	
1	El Salvador	77	Brazilië	40	Brazilië	33
2	Brazilië	39	El Salvador	40	El Salvador	13
3	Colombia	10	Mongolië	19	Moldavië	11
4	Moldavië	10	Venezuela	19	Oekraïne	10
5	Oekraïne	6	Colombia	11	Georgië	8
	Totaal November 2020	198	Totaal December 2020	195	Totaal Januari 2021	123

Vrijwillige terugkeer per continent en per provincie

	Sept 2020	Oct 2020	Nov 2020	Dec 2020	Jan 2021
CONTINENT					
Afrika	22	21	15	20	13
Azië	43	27	18	38	17
Europa	65	24	34	22	31
Amerika	29	54	130	115	62
PROVINCIE					
Antwerpen	53	38	37	39	31
Waals Brabant	5	1	2	1	0
Brussel Stad	55	70	91	97	62
Henegouwen	6	2	13	21	12
Luik	12	0	18	2	5
Limburg	6	5	11	4	2
Luxemburg		0	9	7	2
Namen	3	5	9	8	1
Oost-Vlaanderen	11	4	2	3	4
Vlaams-Brabant	2	0	3	9	3
West-Vlaanderen	6	1	3	4	1

Statuut van teruggekeerde personen

	Sept 2020	Oct 2020	Nov 2020	Dec 2020	Jan 2021
Migranten in irregulier verblijf	78	77	76	96	66
Uitgeprocedeerde verzoeker IB	38	24	46	31	33
Verzoeker IB die zijn procedure heeft stopgezet	43	25	76	68	24

Verdeling per doorverwijzende partnerorganisatie

	Sept 2020	Okt 2020	Nov 2020	Dec 2020	Jan 2021
NGO	80	75	74	98	72
Fedasil	67	39	94	70	44
DVZ	0	0	0	0	0
Rode Kruis en Croix Rouge	10	7	17	21	4
IOM	2	5	13	6	3
TOTAAL	159	126	198	195	123

Re-integratie – bijstand

Top bestemmingslanden	Jan 2021
Irak	6
Nicaragua	5
Moldavië	5
Rwanda	4
El Salvador	4
Georgië	4
Venezuela	4
Aantal personen– totaal aantal bestemmingslanden	41

370 Hulp voor re-integratie voor kwetsbare personen

	Jan 2021
Medische begeleiding	6
Medische noden met escorte	1
Zwangere vrouwen	0
Famillies met kinderen	7
Alleenstaande ouder	0
Oudere personen	2
NBMV	0
Ex-NBMV	0
Slachtoffer mensenhandel	1
TOTAAL	17

Mededelingen

Betreft vrijwillige terugkeer per continent is de opdeling Noord-Amerika en Latijns-Amerika samengevoegd tot Amerika. Daarvan blijft de voornaamste terugkeerbestemming wel Latijns-Amerika.

375 Bij hulp bij re-integratie wordt er speciale aandacht gegeven aan kwetsbare personen met medische noden, ook in de ondersteuning die nadien wordt geboden. Er is ook aandacht voor families met kinderen, waarrond in bepaalde landen specifieke projecten zijn opgezet. Voor ouderen wordt er vanaf een bepaalde leeftijd, meestal de pensioengerechtigde leeftijd extra aandacht gegeven o.a. in het kader van maandelijks inkomen.

380 [U-care-project](#) draagt bij tot niet-geïstitutionaliseerde en alternatieve zorgverlening voor niet-begeleide minderjarigen in België, Duitsland en in Griekenland. Het project startte op 1/1/2021 en loopt tot 31/8/2022 en is gefinancierd door het AMIF-Fonds en gefinancierd door Fedasil. Er is een samenwerking met IOM Griekenland, IOM Duitsland en lokale partners (Arsis in Griekenland, Pleegzorg Vlaams-Brabant en Brussel). Het project beoogt:

- 385 1) Het recruterende van pleegzorgverleners in het algemeen in Griekenland en in België bij voorkeur met migratie-achtergrond
- 2) De zoektocht naar alternatieve semi-gestructureerde woonsituaties voor oudere NBMV door IOM Duitsland. Aan de hand van prototypes wordt een handleiding opgemaakt en gekoppeld aan een samenwerking met een lokale ngo in Duitsland.
- 390 3) Training en capaciteitsopbouw a.d.h.v. een aangepast IOM-handboek "Fostering across borders" + trainingssessies aan professionals en nieuwe pleegzorgverleners (BE,DU,GR)
- 4) Bewustmaking en uitwisseling over vragen, noden en goede praktijken bij stakeholders op jaarlijkse stakeholdersevenementen (April-Mei 2022).

395 [Other talk teaching migration](#)-project is opgezet in samenwerking met Caritas International en biedt tools aan leerkrachten waaronder e-learningtrajecten met nieuwe informatie over migratiegerelateerde onderwerpen evenals een module in de lerarenopleiding rond deze thematiek. School zonder racisme organiseert een parallel project in dialoog met dit project. Het Other talk teaching migration project kadert in het groter project van 11.11.11 "Other talk".

[Diaspora Insights project](#) geeft een platform aan diaspora via podcasts, waarvan een eerste podcast beschikbaar is.

400 Divers

Myria heeft een advies gegeven over

- [regularisatie](#),
- het [Europees asielbeleid naar Australische voorbeeld](#), en
- de [bestrafing van het binnendringen in een voertuig, een vaartuig, een wagon of een vliegtuig](#).

405 Myria zal het jaarverslag Mensenhandel en Mensensmokkel in de commissie Justitie toelichten.

De volgende contactvergadering gaat door op 24/3/2021

Wenst u vragen over te maken aan de officiële instanties?

Gelieve deze te versturen voor **dinsdag 16/3/2021** aan myria@myria.be

Volgende vergaderingen : 19/5, 16/6, 15/9, 20/10, 24/11

410

