

Verslag contactvergadering internationale bescherming

19 februari 2020

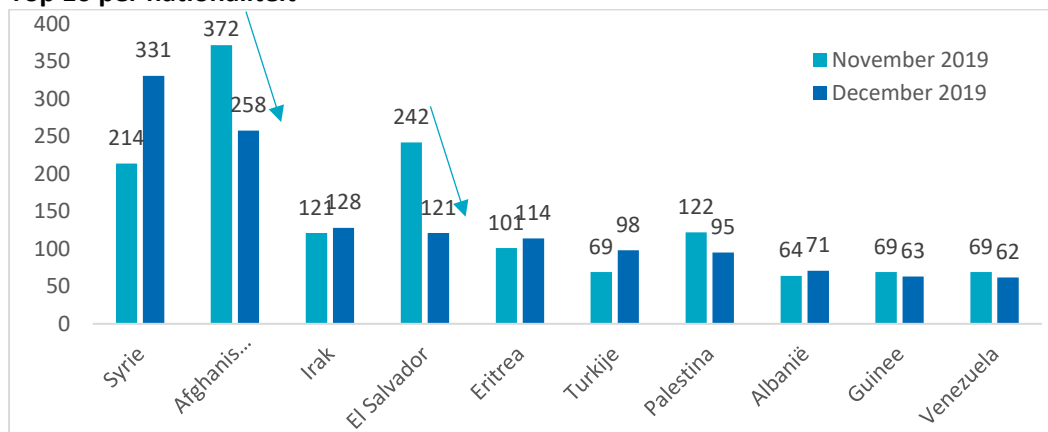
Mededelingen van DVZ (Mevrouw Van Liedekerke)

- 10 Een overzicht van de cijfers van 2019 zijn terug te vinden op de website van het DVZ (<https://dofi.ibz.be/sites/dvzoe/NL/Statistieken/Pages/Internationale%20bescherming.aspx>).

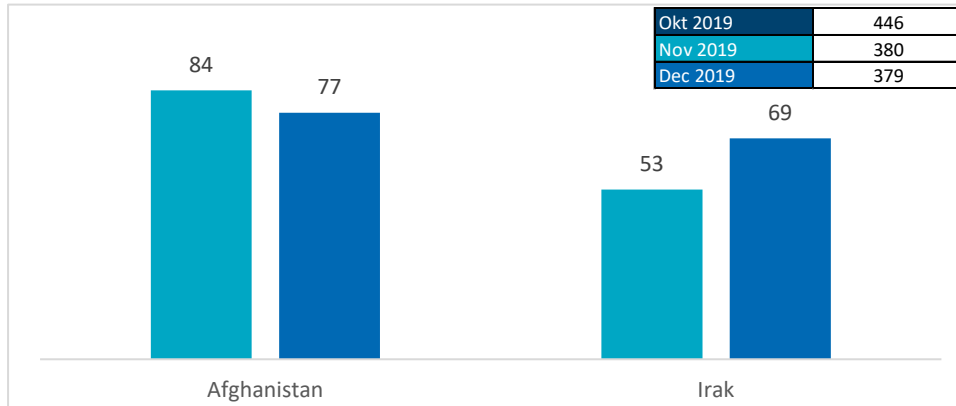
Cijfers

| Verzoeken internationale bescherming | Oct 2019 | Nov 2019 | Dec 2019 |
|---|--------------|--------------|--------------|
| Op het grondgebied (Pacheco) | 2.781 | 2.357 | 2.096 |
| In de gesloten centra, gevangenissen en woonunits | 56 | 38 | 46 |
| Aan de grens | 92 | 57 | 101 |
| Totaal 2019 | 2.929 | 2.452 | 2.243 |
| Totaal 2018 | 2.750 | 2.929 | 2.452 |
| Aantal werkdagen | 23 | 18 | 19 |
| Verzoeken per werkdag (Pacheco) | 127,35 | 136,22 | 118,05 |
| Beslissingen | Oct 2019 | Nov 2019 | Déc 2019 |
| Overdracht CGVS | 2.519 | 2.103 | 1.534 |
| 25/26quater | 581 | 483 | 346 |
| Zonder voorwerp | 52 | 181 | 88 |
| Beslissingen | 3.152 | 2.767 | 1.968 |

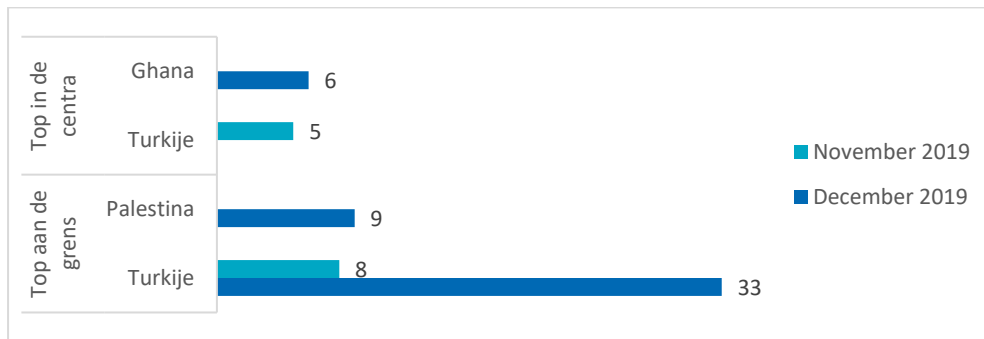
Top 10 per nationaliteit



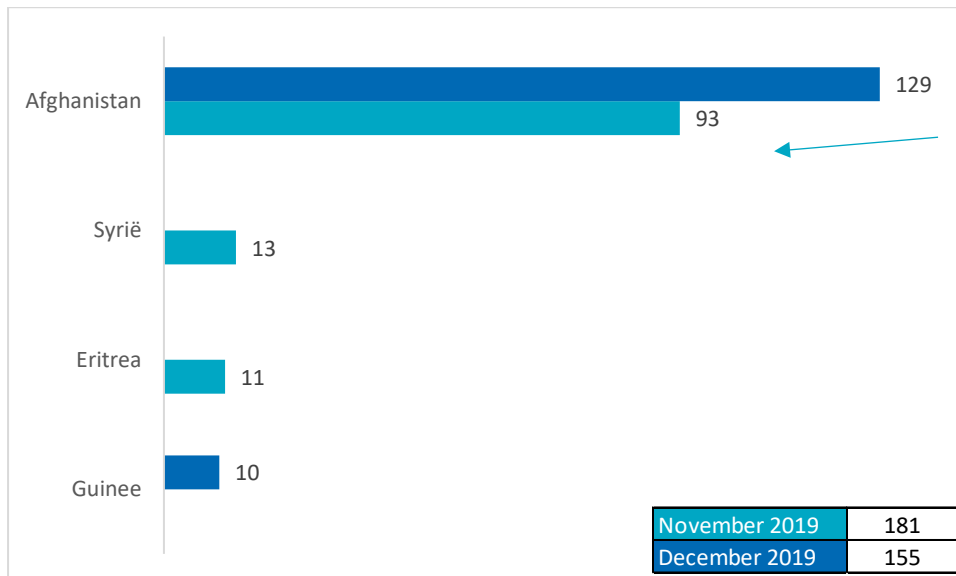
15 **Volgende verzoeken per nationaliteit**



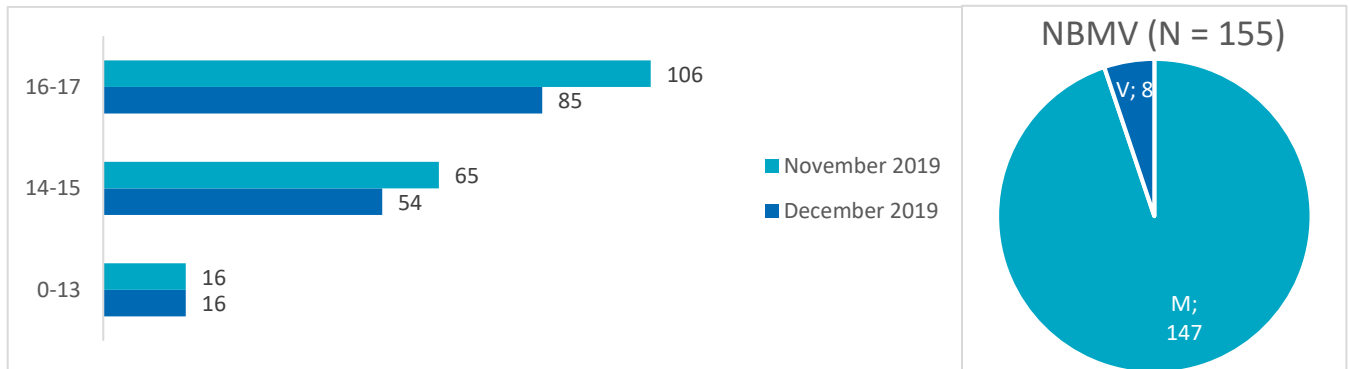
Top aan de grens en in de gesloten centra



NBMV: leeftijden – sexe – voornaamste nationaliteiten



Leeftijdscategorie



Cijfers

25 Mevrouw Van Liedekerke maakt haar beste wensen voor 2020 over en licht de cijfers van DVZ voor de maanden november-december toe.

Er is sprake van een licht dalende tendens in het aantal verzoeken om internationale bescherming in de laatste maanden van 2019. Het verschil met het aantal verzoeken in december 2018 (1253) blijft echter groot. De top 3 van nationaliteiten in december 2019 bestaat uit Syrië, Afghanistan en Irak. Het aantal aanvragen van verzoekers met de Afghaanse nationaliteit daalt licht, en El Salvador zakt naar de vierde plaats. In december werden er minder beslissingen genomen, maar dit kan worden verklaard door de vakantieperiode. Opmerkelijk zijn de vele aanvragen van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen afkomstig uit Guinee (in november) en Syrië en Eritrea (in december).

Demandes de protection internationale émises par des ressortissants éthiopiens en 2019

1. Hoeveel aanvragen heeft de Dienst Vreemdelingenzaken geregistreerd?

35 Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat 74 personen met de Ethiopische nationaliteit een verzoek om internationale bescherming hebben ingediend in 2019. Het gaat om 50 eerste verzoeken en 24 volgende verzoeken.

Registratie van verzoek om internationale bescherming

40 2. Bij de registratie van verzoeken om internationale bescherming in het Klein Kasteeltje worden de persoonsgegevens van de verzoeker geregistreerd in databank Evibel. Daarnaast worden deze gegevens, samen met eventuele documentnummers en familiebanden, ook manueel neergeschreven op een registratieformulier van de DVZ. Deze dubbele registratie lijkt tijdrovend en weinig efficiënt. Bovendien vergroot ze de kans op fouten.

45 a) Om welke reden worden de persoonsgegevens zowel digitaal als manueel geregistreerd op het Klein Kasteeltje?

50 Mevrouw Van Liedekerke geeft aan dat het niet zo is dat de gehele registratie wordt ingevuld op het inschrijvingsformulier. Wel is het zo dat indien de persoon nog niet gekend is, er een dossier moet worden aangemaakt in databank Evibel en er een beperkt aantal gegevens moet worden ingevuld. Ook de foto en vingerafdrukken worden aan dit dossier gelinkt. Mevrouw Van Liedekerke benadrukt dat deze procedure niet erg tijdrovend is. Het vraagt slechts een à twee minuten tijd om een dossier aan te maken. De rest gebeurt manueel, aangezien het niet mogelijk is om alle gegevens digitaal in te brengen.

b) *Overweegt de DVZ om deze gegevens in de toekomst enkel digitaal te registreren?*

55 Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat DVZ volop een nieuwe applicatie aan het ontwikkelen is. Het is de bedoeling om in de toekomst volledig digitaal te gaan werken, maar dit zal nog even op zich laten wachten. De hoop bestaat dat een deel van de applicatie in de loop van dit jaar in gebruik kan worden genomen, en dit specifiek in het aanmeldcentrum, maar er kunnen geen beloftes worden gemaakt.

Doen en indienen van verzoek om internationale bescherming

60 3. *Verzoekers om internationale bescherming ontvangen na het “doen” en het “registreren” van hun verzoek op het Klein Kasteeltje in principe een aanmeldfiche met daarop een datum voor het effectieve “indienen” van hun verzoek en ontvangst van de bijlage 26 op Pacheco. Concreet betekent dit dat de DVZ twee verschillende documenten met quasi-identieke gegevens moet aanmaken en dat de registratie meerdere dagen duurt.*

65 *Art. 50, §3 Vw. voorziet nochtans in de mogelijkheid om het verzoek “onmiddellijk” in te dienen. In de praktijk lijkt de DVZ deze bepaling enkel toe te passen voor kwetsbare personen, die meteen na het doen van hun verzoek op het Klein Kasteeltje een bijlage 26 ontvangen. Hoe komt het dat deze vereenvoudigde procedure niet wordt gebruikt voor andere verzoekers om internationale bescherming?*

70 Mevrouw Van Liedekerke geeft aan dat de wet bepaalt dat het verzoek hetzij onmiddellijk, hetzij uiterlijk binnen de 30 dagen na het doen van het verzoek kan worden ingediend. In de praktijk kan het verzoek momenteel worden ingediend op dag 2 of dag 3 na het doen van het verzoek. Verzoeken worden in principe niet onmiddellijk ingediend, omdat dit beduidend meer tijd vraagt dan loutere registratie en dit de flow in het aanmeldcentrum richting Fedasil in het gedrang zou kunnen brengen.

75 Voor heel kwetsbare personen bestaat er wel een uitzonderingsprocedure.

De heer Dewulf (Myria) vraagt of de vaststelling van eventuele kwetsbaarheden *de visu* verloopt.

Mevrouw Van Liedekerke merkt op dat deze vraag al eerder werd gesteld. Ze bevestigt dat deze vaststelling vaak gebeurt op basis van zichtbare kwetsbaarheden. Zo kunnen hoogzwangere vrouwen, rolstoelgebruikers, personen met een specifieke medische toestand, niet-begeleide minderjarige vreemdelingen en zeer kwetsbare personen onmiddellijk worden ingeschreven.

80

De heer Dewulf vraagt wie de verantwoordelijkheid draagt voor deze vaststelling.

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat dit de verantwoordelijkheid is van elke ambtenaar aan het loket. Ze merkt wel op dat DVZ momenteel met een tekort aan personeel kampt. Het is niet mogelijk om elke persoon met een psychische kwetsbaarheid onmiddellijk in te schrijven. Of er al dan niet wordt overgaan tot een onmiddellijke inschrijving, hangt af van de aard van de kwetsbaarheid en de persoon in kwestie.

85

Mevrouw Lejeune (Nansen) vraagt of de kwetsbaarheid ook vermeld wordt in het dossier en of deze informatie wordt overgemaakt aan het CGVS met het oog op de bepaling van bijzondere procedurele noden.

90 Mevrouw Van Liedekerke verduidelijkt dat de kwetsbaarheid kan worden vastgesteld in het Klein Kasteeltje of tijdens het latere interview op DVZ op basis van een vragenlijst. Het volledige dossier wordt doorgestuurd naar het CGVS.

Dublin

95 4. *Verzoeken om internationale bescherming van kwetsbare personen worden in principe prioritair behandeld door de DVZ. We stellen echter vast dat kwetsbare personen in het kader van de Dublin-procedure vaak geconfronteerd worden met lange wachttijden, ook wanneer zij niet in aanmerking komen voor een overdracht naar een andere lidstaat. Bovendien worden deze personen soms ook meermaals opgeroepen zonder duidelijke reden.*

100 a) *Geeft de DVZ voorrang aan de dossiers van kwetsbare personen binnen de Dublin-procedure? Zo ja, hoe gebeurt dit concreet?*

105 Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat alle Dublindossiers prioritair worden behandeld, ongeacht kwetsbaarheden. DVZ is gebonden aan de strikte termijnen die worden opgelegd door de EU in het kader van de Dublinprocedure en probeert de dossiers in kwestie dan ook binnen deze termijnen te behandelen. Deze termijnen zijn verder ook noodzakelijk om gedegen onderzoek te voeren. Het is niet evident om louter op basis van Eurodac-resultaten te bepalen welk land verantwoordelijk is. Na afloop van het onderzoek kan dan wel blijken dat België toch verantwoordelijk is om het verzoek te behandelen.

b) *Op basis van welke criteria bepaalt de DVZ de volgende datum van oproeping binnen de Dublin-procedure?*

110 Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat er geen specifieke criteria bestaan voor het bepalen van de volgende datum van oproeping. Wel is het zo dat DVZ de termijnen van de Dublinverordening moet respecteren. Ook moet het aantal dossiers beperkt worden tot een twintigtal per dag, zodat ze kunnen worden verwerkt en geanalyseerd.

115 5. *Zijn er (nog steeds) garanties aan Italië voor een Dublin-overdracht van gezinnen met kinderen?*

120 Mevrouw Van Liedekerke stelt dat er geen specifieke garanties worden gevraagd aan Italië in geval van overdracht van gezinnen met kinderen. De Italiaanse autoriteiten hebben recent immers een omzendbrief uitgestuurd over een aantal wijzigingen op het vlak van opvang. Deze categorie van verzoekers wordt nu opgevangen in een tweedelijnsnetwerk met respect voor hun fundamentele rechten, de eenheid van gezin en de bescherming van minderjarigen. Het EHRM-arrest in de zaak Tarakhel wordt in principe dus gerespecteerd. DVZ beschouwt dit als voldoende garantie.

6. *Hoeveel terugnames/overnames werden in 2019 aan Griekenland en Bulgarije gevraagd? Hoeveel effectieve overdrachten vonden er plaats?*

7. *Hoeveel Dublin-overdrachten waren er aan Hongarije (2019)? Hoe staat België hier tegenover?*

Mevrouw Van Liedekerke geeft aan dat beide vragen werden voorgelegd aan de dienst Statistiek.

125 8. *Is het mogelijk om de Bijlage 26quinquies te verlengen als volgende verzoekers kunnen aantonen dat zij beroep aantekenden tegen de beslissing tot niet-ontvankelijkheid?*

130 *Volgende verzoekers die een beroep aantekenen tegen een beslissing tot niet-ontvankelijkheid beschikken wél over een wettig verblijf, maar niet over de documenten om dit aan te tonen. Hun Bijlage 26quinquies wordt na de beslissing tot niet-ontvankelijkheid immers niet verder verlengd. Wanneer zij uitzonderlijk toch opvang kregen bij het indienen van het volgend verzoek, werkt dit enorm storend voor het centrumleven, omdat zij niet kunnen deelnemen aan verschillende aspecten van het recht op materiële hulp.*

Mevrouw Van Liedekerke geeft aan dat ze de problematiek begrijpt. Ze merkt op dat artikel 75 van het Vreemdelingenbesluit nog steeds niet werd gewijzigd op dit punt. De bijlage 26quinquies

135 kan hierdoor enkel verlengd worden tot er een definitieve beslissing werd genomen door het CGVS. Het is niet duidelijk binnen welke termijn het KB kan worden gewijzigd en of dit mogelijk is in lopende zaken.

Mevrouw Baeyens (Vluchtelingenwerk) vraagt of er momenteel bijlage 26quaters worden afgeleverd voor Hongarije.

140 Mevrouw Van Liedekerke geeft aan dat ze dit moet navragen. Er worden in elk geval nog verzoeken tot overname en terugname verstuurd naar Hongarije.

Mevrouw Baeyens merkt op dat bepaalde verzoekers bij de registratie van hun verzoek verkeerd antwoorden op de vraag over bescherming in een andere lidstaat door een slecht begrip van de vraag, bv. omdat zij niet kunnen rekenen op een tolk voor hun taal of zij het Frans of het Engels onvoldoende machtig zijn. Hierdoor kunnen deze personen gedurende enkele dagen, tot op het moment van de rechtzetting bij indiening, geen opvang krijgen. Ze vraagt zich af hoe zij ervoor kunnen zorgen dat deze personen alsnog opvang krijgen.

145 Mevrouw Van Liedekerke geeft aan dat ze de medewerkers van DVZ de instructie zal geven om alle vragen zeer duidelijk te stellen. Verder benadrukt ze dat er steeds tolken aanwezig zijn voor de voornaamste talen en de medewerkers van DVZ enkel kunnen noteren wat de persoon in kwestie zelf meedeelt. Als er nadien informatie wordt ontvangen, kan DVZ dit verder onderzoeken.

150 Mevrouw Baeyens vraagt of de effectieve controle van een eventueel statuut in een andere lidstaat pas plaatsvindt op het moment van de indiening.

155 Mevrouw Van Liedekerke bevestigt dit. Ze merkt op dat DVZ de resultaten van het onderzoek meestal pas een aantal dagen later ontvangt, dus nadat de verzoekers al vertrokken zijn.

Mededelingen CGVS (De heer Dermaux)

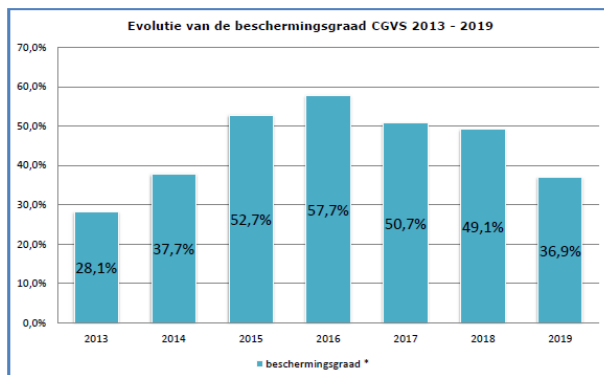
Een overzicht van de cijfers van 2019 zijn terug te vinden op de website van het CGVS (<https://www.cgvs.be/nl/cijfers>).

| VERZOEKEN OM INTERNATIONALE BESCHERMING | December 2019 | TOTAAL |
|---|---------------|---------------|
| Aantal personen dat een eerste verzoek om internationale bescherming indiende * | 1.864 | 23.379 |
| Aantal personen dat een volgend verzoek om internationale bescherming indiende | 379 | 4.363 |
| Totaal aantal personen dat een verzoek om internationale bescherming indiende | 2.243 | 27.742 |
| BESLISSINGEN | | |
| Tussen beslissingen | | |
| Aantal personen waarvoor tot verder onderzoek (grens) werd beslist + aantal personen waarvoor het volgend verzoek ontvankelijk werd beschouwd | 105 | 1.100 |
| Eind beslissingen | | |
| Aantal personen dat een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS) ontving | 474 | 5.776 |
| Aantal personen dat een beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (SB) ontving | 83 | 943 |
| Aantal personen waarvoor het verzoek niet-ontvankelijk werd beschouwd | 653 | 4.747 |
| Aantal personen waarvoor het verzoek kennelijk ongegrond werd beschouwd | 76 | 735 |
| Aantal personen waarbij de vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus werd geweigerd | 487 | 4.994 |
| Aantal personen van wie het statuut werd ingetrokken of opgeheven | 14 | 249 |
| Totaal aantal personen dat een beslissing ontving over hun verzoek om internationale bescherming | 1.892 | 18.544 |

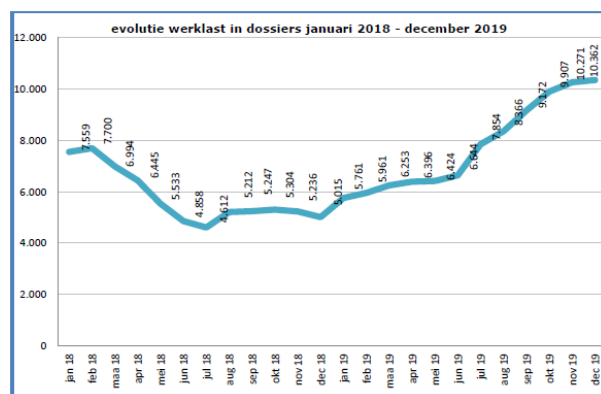
Werklast 10.362

*Aantal personen dat een eerste verzoek internationale bescherming indient

160



* De beschermingsgraad is het aandeel dossiers waarvoor het CGVS de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus verleende ten opzichte van het totaal aantal dossiers waarin een eindbeslissing werd genomen (= het totaal aantal beslissingen - tussenbeslissingen) - de intrekkingen & opheffingen.



165 Dhr. Damien Dermaux maakt in naam van het CGVS zijn beste wensen voor 2020 over aan alle deelnemers. Hij geeft een overzicht van de cijfers van het CGVS voor december 2019 en voor heel 2019, een jaarlijks overzicht dat beschikbaar is op de website van het CGVS: <https://www.cgvs.be/nl/actueel/asielstatistieken-overzicht-2019>.

Het is interessant om stil te staan bij het gemiddelde aantal verzoeken om internationale bescherming per maand in de afgelopen drie jaar, met name 2311 in 2019, 1953 in 2018 en 1640 in 2017. Deze cijfers geven een goed beeld van de omvang van de toename en van de werklast voor de asielinstanties.

170 Dhr. Dermaux laat weten dat er in 2019, 1.519 **beslissingen** zijn genomen voor 1.892 personen. Daarvan hebben 653 personen een niet-ontvankelijkheidsbeslissing ontvangen. Het CGVS trof in de laatste 3 maanden van 2019 gemiddeld meer dan 1.500 beslissingen per maand, wat veel meer is dan aan het begin van het jaar. Een verklaring daarvoor is het extra personeel dat in februari 2019 is aangeworven en dat intussen operationeel is. Naar schatting duurt het 6 maanden na de aanwerving om bij het CGVS operationeel te zijn, na het volgen van een opleiding. De beschermingsgraad bedraagt gemiddeld **36,9 % voor het jaar 2019**. Dit jaar heeft het CGVS 5.117 beslissingen genomen, waarbij 6.719 personen internationale bescherming hebben gekregen. De beschermingsgraad zit duidelijk in een dalende lijn met 57,7% in 2016, 50,7% in 2017 en 49,1% in 2018. Deze daling is vooral te wijten aan het grote aantal niet-ontvankelijkheidsbeslissingen, een zeer belangrijk fenomeen in 2019.

180 Dhr. Dewulf wijst erop dat de neerwaartse trend zich voortzet, aangezien de beschermingsgraad voor december 2019 onder de 30% ligt.

185 Dhr. Dermaux bevestigt dat cijfer en duidt dit te wijten is aan het grote aantal mensen dat al in een andere EU-lidstaat internationale bescherming geniet. In 2019 kregen **4.747 personen** een **niet-ontvankelijkheidsbeslissing**, dit wil zeggen 25,5% van alle genomen besluiten (tussentijdse of definitieve besluiten) of 27,2% van het totaal aantal genomen definitieve besluiten (17.444). Ongeveer één op de vier personen kreeg dit jaar dus een niet-ontvankelijkheidsbeslissing. 1.523 personen ontvingen zo'n beslissing omdat zij al internationale bescherming in een andere lidstaat hadden gekregen. De niet-ontvankelijkheidsbeslissingen buiten beschouwing gelaten, bedraagt de beschermingsgraad 50,5%, wat betekent dat veel verzoekers wel degelijk altijd bescherming nodig hebben.

190 Terwijl eind 2018 kon worden gesteld dat de achterstand was weggewerkt, bedraagt de werklast eind december 2019, 10.362 dossiers. Uitgaande van een normale werklast van ongeveer 4.200 dossiers, heeft het CGVS een achterstand van 6.162 dossiers. Dankzij de nieuwe medewerkers die intussen operationeel zijn, zal het aantal genomen beslissingen toenemen. Het CGVS heeft 146 nieuwe personeelsleden aangeworven, waaronder 130 universitaire en 16 administratieve medewerkers.

Dhr. Dewulf vraagt of deze medewerkers voor bepaalde of onbepaalde duur zijn aangeworven.

195 Dhr. Dermaux gaf aan dat het wel degelijk over benoemingen van onbepaalde duur gaat? Het was niet de bedoeling was om ze als kortstondige werknemers in te zetten. Het personeel van het CGVS was gedaald tot onder de 370 personen en intussen zitten we terug op een niveau van ongeveer 500 medewerkers. Het rekruteringsproces loopt nog altijd in die zin dat nieuw (al geselecteerd) personeel de komende maanden nog in dienst moet treden.

200 In ieder geval merkt het CGVS nu al de impact van de versterking. Zo werden in november 2019 38% meer beslissingen genomen dan in november 2018 en in december 2019 werden 68% meer beslissingen genomen dan in december 2018.

205 Het CGVS kan redelijkerwijze inschatten dat het aantal beslissingen van het CGVS in de komende maanden hoger zal zijn dan het aantal dossiers dat het OE naar het CGVS stuurt. Dit is uiteraard afhankelijk van de ontwikkeling van het aantal ingediende aanvragen.

210 Dhr. Dermaux wijst erop dat voorrang wordt gegeven aan dossiers van personen met bescherming in andere EU-lidstaten. De toewijzing gebeurt onmiddellijk na overdracht door de DVZ. De doelstelling is om binnen de 15 dagen een beslissing te hebben, in toepassing van de Europese regelgeving. De basisregel is dat een beslissing over de niet-ontvankelijkheid normaal gesproken wordt genomen en dat die personen geen bescherming wordt toegekend, omdat er een vermoeden bestaat dat de bescherming effectief is in de lidstaat die deze heeft toegekend. De personen genieten er dezelfde rechten als de eigen onderdanen. In tegenstelling tot de praktijk in andere Europese landen waar het toegepaste beleid in dit opzicht nog strikter is, overweegt het CGVS soms de mogelijkheid om in specifieke en uitzonderlijke omstandigheden van dit beginsel af te wijken. Alle betrokkenen worden opgeroepen voor een

215 persoonlijk gesprek. Hun situatie wordt niet alleen op basis van een dossier behandeld. Bescherming wordt pas toegekend wanneer er sprake is van volstrekt uitzonderlijke omstandigheden en een extreem precaire situatie, in toepassing van het arrest Bashar Ibrahim van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 19 maart 2019. Volgens dit arrest moet "in het kader van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel worden aangenomen dat de behandeling van personen die om internationale bescherming

220 verzoeken in elke lidstaat in overeenstemming is met de vereisten van het Handvest, het Verdrag van Genève en het EVRM".¹ En dit vermoeden zou alleen worden omgekeerd "wanneer de onverschilligheid van de autoriteiten van een lidstaat ertoe zou leiden dat een persoon die volledig afhankelijk is van overheidsbijstand, ongeacht zijn of haar wil en persoonlijke keuzes, in een situatie van extreme materiële ontbering zou verkeren die hem of haar niet in staat stelt te voorzien in zijn of haar meest

225 elementaire behoeften, zoals zich te voeden, te wassen en te huisvesten, en die zijn of haar lichamelijke of geestelijke gezondheid zou schaden of hem of haar in een dermate slechte toestand zou brengen, die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid".

Dhr. De Boeck (ADDE) vraagt of er cijfers zijn om uit te zoeken in welke lidstaten die personen worden beschermd.

230 Dhr. Dermaux herinnert eraan dat de databank van het CGVS deze cijfers onmogelijk kan aanmaken, aangezien de rubriek in het huidige systeem niet bestaat. De protection officers kunnen die niet invoeren. Hij kan niet beloven dat dit in 2020 wel mogelijk zal zijn. Empirisch gezien wijst dhr. Dermaux er op basis van gesprekken met de protection officers op dat het hier gaat om Griekenland, Italië, Bulgarije, Roemenië, maar soms ook om Duitsland.

235 Dhr. Dewulf (Myria) vraagt of het CGVS de situatie in het land van herkomst van de persoon onderzoekt of enkel in de EU-lidstaat die bescherming heeft verleend.

240 Dhr. Dermaux antwoordt dat er in dat soort dossiers niet wordt teruggekomen op de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de bescherming. Die bescherming wordt dus niet ter discussie gesteld, omdat ze al is verleend. Er wordt enkel rekening gehouden met wat er is gebeurd nadat de erkenningsbeslissing in de andere lidstaat is genomen. Het CGVS moet nagaan of er in dat geval sprake is van een extreem precaire situatie of een uitzonderlijke kwetsbaarheid, rekening houdend met vervolgingen uit het verleden.

¹ EHvJ, 19 maart 2019, Bashar Ibrahim en andere, C-297/17, C-318/17, C-319/17 en C-438/17, § 85.

Mevr. Vanassche (Rode Kruis) vraagt of er cijfers zijn over die personen en over de beschermingsgraad.

245 Dhr. Dermaux antwoordt dat er geen cijfers beschikbaar zijn maar dat het duidelijk om uitzonderingen gaat.

Mevr. Baeyens (Vluchtelingenwerk)vraagt of er geen schattingen bestaan, gaat het hier om een tiental of vijftigtal personen?

250 Volgens dhr. Dermaux is dit moeilijk te beantwoorden omdat de wet voor deze gevallen niets specifiek bepaalt: het CGVS kan een niet-ontvankelijkheidsbeslissing nemen (wat het ook in principe doet), maar niets belet het CGVS om een weigering ten gronde te nemen. De situatie is niet zo duidelijk als bij de volgende verzoeken, waar de beslissing ontvankelijk of niet-ontvankelijk is.

Vragen

1. Verzoeken om internationale bescherming door **Ethiopische onderdanen in 2019**

- 255 a) Hoeveel verzoeken heeft het CGVS ontvangen?
b) Hoeveel eindbeslissingen heeft het CGVS genomen?
c) Hoe zijn de beslissingen verdeeld? Erkenning van het vluchtelingenstatuut, van de subsidiaire bescherming en negatieve beslissingen?

260 Dhr. Dermaux antwoordt dat er in 2019, 74 verzoeken om internationale bescherming zijn ingediend door Ethiopische onderdanen (50 eerste verzoeken en 24 volgende verzoeken) en 47 dossiers zijn doorgestuurd naar het CGVS (betreft 52 personen).

De beslissingen zijn als volgt verdeeld:

- 265 - 2 erkenningsbeslissingen vluchtelingstatuut (betreft 2 personen);
- 19 niet-ontvankelijkheidsbeslissingen (betreft 23 personen);
- 3 ontvankelijkheidsbeslissingen (betreft 3 personen);
- 23 weigeringsbeslissingen ten gronde (betreft 26 personen).

Beleid 2019

2. Werd in 2019 het concept **veilig derde land** toegepast? Zo ja voor welke landen?

Dhr. Dermaux wijst erop dat het CGVS dit concept in 2019 niet heeft toegepast.

3. Heeft het CGVS al gebruik gemaakt van artikel 57/6 (1)? Zoja, voor welke landen/gebieden?

270 *"De in het tweede lid bedoelde termijn wordt verlengd tot ten hoogste eenentwintig maanden, indien onzekerheid bestaat over de situatie in het land van herkomst die naar verwachting tijdelijk is. In dat geval wordt ten minste elke zes maanden de situatie in het betreffende land van herkomst beoordeeld."*

Het CGVS heeft nog geen gebruik gemaakt van deze wettelijke bepaling.

- 275 a) Werd de versnelde procedure al toegepast voor wie weigert zijn vingerafdrukken af te geven (Artikel 57/6/1(i) Vreemdelingenwet)?

Non.

- b) Voor welke groepen werd de procedure bij voorrang (Article 57/6(2) in 2019 vooral toegepast?

280 Deze bepaling is niet toegepast in 2019. Het CGVS geeft bepaalde dossiers voorrang maar zonder dat van deze bepaling gebruik wordt gemaakt.

- c) In hoeveel gevallen in 2019 leidde de toepassing van het eerste land van asiel tot een weigering van de beschermingsstatus. Welke landen worden het meest beschouwd als een eerste land van asiel?

285 Het principe wordt toegepast maar niet al te vaak. In 2019 ging het om 15 beslissingen, waarbij 17 personen betrokken waren. Cijfers per land zijn er niet maar het is bekend dat het vooral om in India gevestigde Tibetanen gaat.

- d) Gebeurt het in toepassing van artikel 57/6/7 § 2 dat bij een opheffing/intrekking het CGVS gebruik maakt van de mogelijkheid tot schriftelijke opmerkingen en er dus geen persoonlijk onderhoud plaatsvindt? Of wordt doorgaans een persoonlijk onderhoud georganiseerd?

290 Neen, dit is niet gebeurd. Wanneer een opheffing wordt overwogen, voorziet het CGVS steeds om over te gaan naar een persoonlijk gesprek. Dat is tenminste de huidige praktijk.

4. Videoconferentie

4.1. Op welke **juridische grondslag** houdt het CGVS dat soort videoconferentie?

295 4.2. Is de positieve evaluatie van het pilootproject "**videoconferentie in de asielprocedure**" uit 2016 intussen openbaar? Deze positieve evaluatie staat op de website van het CGVS <https://www.cgvs.be/nl/actueel/cgvs-start-eerste-gehoren-videoconferentie> en <https://www.cgvs.be/nl/actueel/meer-gehoren-videoconferentie>

- 300 a) Zo ja, kunt u die dan delen met de deelnemers aan de contactvergadering?
b) Zo niet, kunt u dan de evaluatiecriteria toelichten en met name de positieve elementen die doorslaggevend waren bij het besluit om het project in 2017 uit te breiden tot nog een gesloten centrum?

4.3. **Hoeveel gehoren** via videoconferentie heeft het CGVS in 2016, 2017, 2018 en in 2019 georganiseerd en welke factoren hebben een un impact ?

- 305 a) Hoeveel gehoren per jaar per gesloten centrum?
b) Hoeveel gehoren per jaar per open opvangcentrum?
c) Hoeveel weigeringen van gehoren via videoconferentie per jaar en per type centrum.
d) Wat is het profiel van de asielzoekers die via videoconferentie worden gehoord (nationaliteit - leeftijd - geslacht)?

310 4.4. Wat is het percentage asielzoekers dat tijdens het gehoor via videoconferentie niet **door een advocaat werd bijgestaan**?

4.5. Wordt de asielzoeker vooraf **geïnformeerd** over het gehoor door videoconferentie, wanneer, op welke manier en door wie?

4.6. Wordt vooraf uitdrukkelijk de **toestemming** van de verzoeker gevraagd, of er ruimte is voor verzoeker om bezwaren mee te delen?

315 4.7. En welk gevolg gegeven wordt aan **weigering** deelname videoconferentie?

4.8. Welke **opleiding** krijgen de protection officers over deze gehoortechniek?

- 320 a. Zijn sommige PO's gespecialiseerd (de facto, of volgens een CGVS-programma) in deze techniek?
b. Zo ja, hoeveel en wat is hun taalrol?
c. Organiseert het EASO hierover een opleidingsmodule?
d. Heeft België er al gebruik van gemaakt?

4.9. Heeft het CGVS een protocol ontwikkeld voor het geval zich tijdens het gehoor een technisch probleem voordoet?

- a. Heeft het CGVS een protocol ontwikkeld voor het geval de asielzoeker zeer slecht reageert op het gehoor (vragen niet begrepen, antwoorden niet duidelijk, duidelijk gedesoriënteerd)?

- 325 b. Kunnen de PO's beslissen het gehoor via videoconferentie af te breken om het te vervangen door een klassiek gesprek?
- c. Zo ja, moeten ze deze beslissing dan rechtvaardigen en bij wie?
- d. Is dit ooit eerder gebeurd en in welke gevallen?

330 4.10. Wat zijn de regels inzake verwerking van de gegevens van dit gehoor? Kunt u bevestigen dat deze gehoren niet zijn opgenomen? Maar hoe is de opslag van deze gegevens georganiseerd? Dhr. Dermaux antwoordt dat er wel cijfers beschikbaar zijn, maar niet over de aanwezigheid van de advocaat tijdens het gehoor. In 2019 werden door het CGVS 475 hoorzittingen per videoconferentie gehouden (op een totaal van 904 hoorzittingen met personen in gesloten centra).

335 Hierbij de cijfers per centrum voor de jaren 2018-2019
2018 (totaal: 398):

| | | |
|-----|-------------------------|-----|
| 335 | Transitcentrum Caricole | 175 |
| | CIM Merksplas | 103 |
| | CIV Vottem | 70 |
| 340 | CIB Brugge | 47 |
| | Transitcentrum 127 bis | 3 |

2019 (totaal: 475):

| | | |
|-----|---------------------------------|-----|
| 345 | Transitcentrum Caricole | 231 |
| | CIM Merksplas | 113 |
| | CIV Vottem | 71 |
| | CIB Brugge | 45 |
| | Centrum voor illegalen Holsbeek | 14 |
| | Transitcentrum 127bis | 1 |

350 Het gaat enkel om de gesloten centra. Een evaluatie vond plaats, de technische aspecten zijn beoordeeld. Sinds de invoering van deze praktijk zijn er enkele aanpassingen gebeurd, grote problemen zijn er evenwel niet gemeld.

355 Volgens het CGVS is er geen juridische grondslag voor nodig omdat het om een administratieve en geen gerechtelijke procedure gaat. De RvV bevestigt dit en het CGVS heeft geen weet van beslissingen die om deze reden nietig zijn verklaard. Het Grondwettelijk Hof heeft zich uitgesproken over een gerechtszitting² maar dit sluit een mogelijke videoconferentie in een administratieve procedure niet uit. Dhr. Dermaux voegt eraan toe dat de procedurerichtlijn 2013/32/EU het gehoor via videoconferentie helemaal niet uitsluit. Het koninklijk besluit inzake procedure van het CGVS uit 2003 bepaalt dat de
360 asielzoeker in een gesloten centrum moet worden gehoord op de plaats van vasthouding en waarborgt de toegang tot de advocaat, de vertrouwenspersoon, enz.³ Maar nergens staat dat al deze personen zich op dezelfde plaats moeten bevinden, op voorwaarde dat de geheimhouding gewaarborgd is (RvV-arrest nr. 208 977 van 6 september 2018). Wat belangrijk is, is dat de geheimhouding wordt gewaarborgd.

365 Dhr. Dermaux voegt er nog aan toe dat in de oproeping wordt vermeld dat het gehoor via videoconferentie zal gebeuren. Het gesloten centrum wordt 48 uur vooraf op de hoogte gebracht.

² Grondwettelijk Hof nr. 76/2018, 21 juni 2018.

³ Art. 13 en 13/1 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Personen kunnen kenbaar maken vóór het gehoor of aan het begin van het gehoor of ze eventuele bezwaren hebben tegen een gehoor via videoconferentie, maar deze mogelijkheid wordt niet in de oproeping vermeld. Het volstaat evenwel niet om te zeggen dat men niet vertrouwd is met videoconferentie. Het CGVS kan instemmen met een klassiek gehoor, als de persoon bijvoorbeeld een traumatische gebeurtenis met beeldschermen heeft meegemaakt. In ieder geval is het aan het CGVS om te beoordelen of de argumenten tegen het houden van een hoorzitting per videoconferentie al dan niet gepast zijn.

Dhr. De Boeck (ADDE) vraagt of de protection officer zich voor het gehoor toch nog soms naar het gesloten centrum verplaatst.

Dhr. Dermaux antwoordt dat dit inderdaad gebeurt, als er volgens het CGVS gegronde redenen zijn. Het blijft echter uitzonderlijk.

Dhr. Dewulf (Myria) vraagt hoe de persoon in de praktijk wordt geïnformeerd over de modaliteiten van de videoconferentie en wie eventuele bezwaren aan het CGVS kan doorgeven.

Dhr. Dermaux antwoordt dat het de taak van de sociale dienst van het gesloten centrum is om de persoon vertrouwd te maken met het videoconferentiesysteem. Dankzij dit systeem bespaart het CGVS kostbare tijd en kan het meer beslissingen nemen. Het wordt beschouwd als een win-win systeem omdat mensen sneller een beslissing krijgen.

Mevr. Vanassche (Rode Kruis) vraagt of het voor het CGVS een optie is om het videoconferentiesysteem bij wijze van uitzondering toe te passen in open centra voor mensen die zich zeer moeilijk kunnen verplaatsen (bijv. mensen in de palliatieve zorg, mensen met een handicap, enz.). Soms moeten mensen in deze situaties maanden of zelfs jaren wachten vooraleer ze in staat zijn zich naar het gesprek te begeven.

Dhr. Dermaux antwoordt dat er geen principiële bezwaren zijn maar dat er wel een logistieke infrastructuur, materiaal, ... moet worden voorzien. Dit staat momenteel niet op de agenda. Hij wijst erop dat het CGVS zich ook naar de gevangenis verplaatst.

Mevr. Lejeune (Nansens vzw) zegt dat deze problematiek aan bod is gekomen in het kader van de rondetafelconferentie van het UNHCR over de kwaliteit van de rechtsbijstand aan verzoekers om internationale bescherming, die samen met het maatschappelijk middenveld (advocaten, maatschappelijk werkers, enz.) is gehouden. Er zijn heel wat getuigenissen over de verwarring van de verzoekers om bescherming zelf, het probleem van de tolk die naast de protection officer zit (met wie de verzoeker enkel via het scherm communiceert), de indruk die sommigen hebben dat tolk en protection officer onder één hoedje spelen over de beslissing, ...). Mevr. Lejeune wijst erop dat Nansen vraagt om een echte formele evaluatie van wat deze gehoorstechniek inhoudt voor de verzoeker om bescherming en ze benadrukt het belang van de cijfers over de bezwaren tegen deze techniek. Zij herinnert eraan dat de relatie tussen de verzoeker en de protection officer per definitie asymmetrisch is. Veel verzoekers durven bepaalde dingen niet te zeggen en durven vooral geen faciliteit te weigeren die wordt voorgesteld door de instanties die over hun situatie een uitspraak gaan doen. Ze heeft de indruk dat deze praktijk in de gesloten centra algemeen ingang heeft gevonden en herinnert eraan dat kwetsbare profielen de nodige aandacht verdienen.

Dhr. Dermaux zegt dat het moeilijk is cijfers over de bezwaren bij te houden omdat ze niet worden ingevoerd.

Dhr. De Boeck (ADDE) laat verstaan dat het nuttig zijn om de beschermingsgraden per nationaliteit te vergelijken tussen personen die in gesloten centra worden gehoord en zij die op het CGVS worden gehoord.

410 Mevr. Lejeune (Nansen vzw) voegt eraan toe dat naast de eventuele technische problemen, ook moeilijkheden met de taal een impact kunnen hebben op de geloofwaardigheid van de verzoeker: de zaken verlopen anders als het gesprek op afstand verloopt en niet met alle betrokkenen in éénzelfde ruimte. Ze vraagt of er een protocol is voorzien voor het geval er iets misloopt.

415 Dhr. Dermaux antwoordt dat er interne richtlijnen bestaan. Hij wijst er ook op dat ook dat beelden niet worden opgeslagen of opgenomen. De beelden terugspoelen om de inhoud te controleren is dus niet mogelijk.

420 Dhr. Jacobs (RvV) deelt het resultaat mee van de opzoekingen in de rechtspraak van de RvV over videoconferenties. Hij bevestigt dat volgens arrest [208.977](#) en [208.277](#) waarnaar dhr. Dermaux verwijst, artikel 13/1 van het koninklijk besluit over de procedure van het CGVS geen enkele formele voorwaarde voor het gehoor bepaalt. Niets belet dat het gehoor vanop afstand plaatsvindt, op voorwaarde dat de geheimhouding wordt nageleefd. Dhr. Jacobs wijst evenwel op één arrest nr. ([214.344](#)) van 18 december 2018 dat een beslissing van het CGVS vernietigt en dat een nieuw face-to-face gehoor gelast omwille van de geestelijke toestand van de persoon. In het geval dat een persoon bijvoorbeeld "uit de kast" moet komen, kan de RvV oordelen dat een face-to-face gesprek aangewezen is.

425 Dhr. Dermaux verduidelijkt dat als er bezwaren zijn, deze in het verslag van het gehoor kunnen worden opgenomen. Zodra deze bezwaren zijn aangevoerd, zullen zij worden aangegeven in de beschikking, die een verklaring zal bevatten van de redenen waarom de bezwaren niet zijn opgevolgd.

5. Zijn er specifieke cijfers over de **NBMV**? (Percentage internationale bescherming (vluchteling en subsidiaire bescherming - herkomst)

430 Dhr. Dermaux antwoordt dat de cijfers zijn verzameld maar nog niet zijn gepubliceerd omdat ze voor het jaar 2019 nog moeten worden nagezien en gevalideerd. Dit proces loopt nog.

6. Mevrouw Baeyens en mevrouw Vandeven vragen naar statistieken over de verzoeken en beslissingen voor personen met een beschermingsstatus in een andere EU-lidstaat.

435 a) Kan het CGVS een verklaring geven over de daling van de erkenningscijfers internationale bescherming voor Syriërs in 2019 tegenover de vorige jaren?

b) Heeft dit te maken met meer beslissingen ten aanzien van personen met een statuut in een andere lidstaat of zijn er nog andere verklaringen?

440 Het erkenningspercentage voor Syrië bedraagt momenteel 77,57%, dat is minder hoog dan de vorige jaren. De daling is duidelijk te wijten aan de beslissingen tot niet-ontvankelijkheid voor Syriërs die al een status hebben verkregen in een andere EU-lidstaat. Het CGVS is van oordeel dat er in principe een beslissing tot niet-ontvankelijkheid wordt genomen voor verzoekers die al in een andere lidstaat de status van vluchteling of subsidiair beschermd hebben verkregen, behalve in uitzonderlijke situaties. Het algemene erkenningspercentage wordt beïnvloed door het aantal aanvragen van deze categorie van personen en is niet het gevolg van een
445 beleidswijziging.

Mevrouw Mieke Verrelst (UNHCR) vraagt om welke EU-lidstaten het gaat.

De heer Dermaux antwoordt dat het CGVS niet over specifieke statistieken beschikt. Hij stelt voor om deze vraag opnieuw te bespreken over een vijftal maanden, aangezien het Commissariaat geen tool heeft om deze gegevens automatisch te controleren.]

450 7. *Mevrouw Baeyens en mevrouw Vandeven vragen naar statistieken over de verzoeken en beslissingen voor personen met een beschermingsstatus in een andere EU-lidstaat.*

c) *Kan het CGVS een verklaring geven over de daling van de erkenningscijfers internationale bescherming voor Syriërs in 2019 tegenover de vorige jaren?*

455 d) *Heeft dit te maken met meer beslissingen ten aanzien van personen met een statuut in een andere lidstaat of zijn er nog andere verklaringen?*

Het erkenningspercentage voor Syrië bedraagt momenteel 77,57%, dat is minder hoog dan de vorige jaren. De daling is duidelijk te wijten aan de beslissingen tot niet-ontvankelijkheid voor Syriërs die al een status hebben verkregen in een andere EU-lidstaat. Het CGVS is van oordeel dat er in principe een beslissing tot niet-ontvankelijkheid wordt genomen voor verzoekers die al in een andere lidstaat de status van vluchteling of subsidiair beschermd hebben verkregen, behalve in uitzonderlijke situaties. Het algemene erkenningspercentage wordt beïnvloed door het aantal aanvragen van deze categorie van personen en is niet het gevolg van een beleidswijziging.

460

Mevrouw Mieke Verrelst (UNHCR) vraagt om welke EU-lidstaten het gaat.

465 *De heer Dermaux antwoordt dat het CGVS niet over specifieke statistieken beschikt. Hij stelt voor om deze vraag opnieuw te bespreken over een vijftal maanden, aangezien het Commissariaat geen tool heeft om deze gegevens automatisch te controleren.]*

Dhr. Dermaux antwoordt dat de daling uitsluitend te wijten is aan het aantal niet-ontvankelijkheidsbeslissingen voor personen met bescherming in een andere lidstaat. De Syriërs waren net als de Afghanen en de Eritreeërs, vrij goed vertegenwoordigd in deze categorie. Het beleid van het CGVS inzake Syrië is niet veranderd. De enige weigeringen ten gronde voor Syrië zijn technische weigeringen (voor personen die zich niet aanbieden voor het gehoor), gevallen waarin de nationaliteit wordt betwist (fraude) of uitsluitingsclausules.

470

8. **[Artikel 93 van het Verbljfsbesluit ivm overdracht van de beschermingsstatus uit een andere EU-lidstaat:**

475 a) *Geldt dit enkel voor het vluchtelingenstatuut of ook voor subsidiaire bescherming?*

De heer Dermaux verduidelijkt dat de overdracht van de beschermingsstatus enkel geldt voor vluchtelingen en bijgevolg niet van toepassing is op personen met subsidiaire bescherming.

b) *Moet de verzoeker op het moment van de aanvraag (na 18 maanden ononderbroken en wettelijk verblijf in België) een verblijfsrecht van onbepaalde duur hebben, of geldt een AI ook?*

480 *De heer Dermaux geeft aan dat een verblijf van onbepaalde duur vereist is en een AI bijgevolg niet geldt.]*

*Mevrouw Van Assche (Rode Kruis) geeft aan dat de **formulering in de beslissingen van het CGVS** op dit punt niet duidelijk is. Het Rode Kruis krijgt hier vaak vragen over en suggereert om dit toe te voegen aan de standaardbepaling.*

485

De commissaris-generaal onderzoekt het voorstel om een eventuele standaardbepaling op te nemen. Hij kan niet bevestigen dat dit ook het geval zal zijn. Wat de cijfers betreft, zegt hij dat er minder dan 10 gevallen per jaar zijn. De bevestiging van het statuut gebeurt niet automatisch, geval per geval wordt onderzocht, een weigering is dus mogelijk.

490 *Myria vraagt wat de mogelijke redenen van die weigering zijn?*

Dit zijn persoonlijke elementen, wanneer de angst bijvoorbeeld niet langer actueel is. Hij herinnert eraan dat een verblijf van onbepaalde duur, en dit sinds een periode van 2 jaar, noodzakelijk is om toegang te krijgen tot deze procedure.

495 *Mevr. Van Assche (Rode Kruis) vraagt of het CGVS, bij gebrek aan een standaardbepaling, zou kunnen overwegen om intern duidelijke richtlijnen voor de protection officers te voorzien.*

Het CGVS neemt nota van deze suggestie.

*Myria vraagt of het **verblijf dat beperkt is op basis van tewerkstelling**, zoals de single permit, voldoet aan de vereisten voor overdracht van beschermingsstatus?*

De heer Dermaux gaat deze punten na.

500 **Cijfers van de RvV (De heer Jacobs)**

De cijfers van 2019 zijn beschikbaar op de website van de RvV: <http://www.rvv-cce.be/nl/rvv/cijfers>.

Instroom beroepen en uitstroom gewezen arresten binnen asielmaterie

| | Instroom | Uitstroom |
|-----------|----------|-----------|
| Σ 2011 | 9.937 | 12.314 |
| Σ 2012 | 14.554 | 12.594 |
| Σ 2013 | 11.699 | 12.595 |
| Σ 2014 | 8.172 | 8.710 |
| Σ 2015 | 6.092 | 7.782 |
| Σ 2016 | 6.626 | 5.970 |
| Σ 2017 | 7.077 | 5.440 |
| Σ 2018 | 5.496 | 6.235 |
| Jan 2019 | 446 | 533 |
| Febr 2019 | 355 | 555 |
| Maar 2019 | 468 | 546 |
| Apr 2019 | 547 | 490 |
| Mei 2019 | 488 | 519 |
| Juni 2019 | 428 | 390 |
| Juli 2019 | 601 | 428 |
| Aug 2019 | 535 | 379 |
| Sept 2019 | 536 | 549 |
| Okt 2019 | 759 | 568 |
| Nov 2019 | 731 | 512 |
| Dec 2019 | 739 | 477 |
| Σ 2019 | 6.633 | 5.946 |

Procedure in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN)

| | UDN |
|-----------|-------|
| Σ 2011 | 682 |
| Σ 2012 | 873 |
| Σ 2013 | 1.008 |
| Σ 2014 | 987 |
| Σ 2015 | 1.168 |
| Σ 2016 | 1.282 |
| Σ 2017 | 964 |
| Σ 2018 | 1.016 |
| Jan 2019 | 145 |
| Febr 2019 | 102 |
| Maar 2019 | 93 |
| Apr 2019 | 104 |
| Mei 2019 | 103 |
| Juni 2019 | 94 |
| Juli 2019 | 104 |
| Aug 2019 | 85 |
| Sept 2019 | 103 |
| Okt 2019 | 117 |
| Nov 2019 | 67 |
| Dec 2019 | 68 |
| Σ 2019 | 1.185 |

505

Werklast asiel materie

| Date | Aantal hangende beroepen inzake asiel |
|------------|---------------------------------------|
| 01/01/2020 | 4.030 |

Instroom asielberoepen in functie van het herkomstland

| October 2019 | | November 2019 | | December 2019 | |
|--------------|----|---------------|----|--------------------|-----------|
| Afghanistan | 90 | Afghanistan | 95 | Palestina | 74 |
| Palestina | 77 | Palestina | 66 | Afghanistan | 71 |
| Guinee | 56 | Guinee | 61 | Guinee | 65 |
| Irak | 55 | Irak | 61 | Syrië | 56 |
| Eritrea | 47 | Syrië | 52 | Irak | 41 |

Top nationaliteiten in 2019

| Nationaliteit | Aantal |
|---------------|--------|
| Afghanistan | 740 |
| Palestina | 652 |
| Guinee | 567 |
| Irak | 535 |
| Onbepaald | 357 |
| Syrië | 323 |
| Congo (DRC) | 249 |
| Albanië | 215 |
| Venezuela | 187 |
| Eritrea | 180 |

| Datum | Aantal hangende beroepen RvV inzake migratie |
|------------|--|
| 01/01/2020 | 11.980 |

Gedetailleerde analyse uitstroom Asiel per dictum – volle rechtsmacht

| Finale arresten per dictum | ∑ en Oct 2019 | ∑ en Nov 2019 | ∑ en Déc 2019 | ∑ en 2019 |
|--|---------------|---------------|---------------|--------------|
| Weigering | 388 | 340 | 326 | 4.007 |
| Erkenning Genève (art.48/3) | 25 | 21 | 34 | 280 |
| Weigering erkenning Genève (art. 48/3) – Toekenning subsidiaire bescherming (art.48/4) | 3 | 3 | 9 | 64 |
| Annulatie | 40 | 56 | 39 | 516 |
| ∑ | 456 | 420 | 408 | 4.867 |

515

Instroom beroepen en uitstroom gewezen arresten binnen migratiematerie

| | Instroom | Uitstroom | | | |
|-----------|----------|-----------|---------------|--------------|--------------|
| ∑ 2011 | 11.577 | 5.898 | Mar 2019 | 615 | 846 |
| ∑ 2012 | 14.926 | 8.559 | Apr 2019 | 613 | 785 |
| ∑ 2013 | 16.072 | 8.477 | Mei 2019 | 737 | 971 |
| ∑ 2014 | 13.519 | 9.812 | Juni 2019 | 553 | 795 |
| ∑ 2015 | 11.337 | 15.068 | Juli 2019 | 613 | 601 |
| ∑ 2016 | 9.292 | 13.791 | Aug 2019 | 553 | 465 |
| ∑ 2017 | 8.811 | 10.758 | Sept 2019 | 404 | 850 |
| ∑ 2018 | 7.740 | 10.145 | Okt 2019 | 575 | 779 |
| Jan 2019 | 791 | 1.044 | Nov 2019 | 468 | 671 |
| Febr 2019 | 614 | 908 | Dec 2019 | 434 | 642 |
| | | | ∑ 2019 | 6.961 | 9.357 |

520

Om de toestroom van oktober 2019 te behandelen heeft de RvV 20 extra personeelsleden voorzien (10 A-niveau + 10 C-niveau).

Cijfers

In 2019 was de output van de arresten stabiel. De instroom in 2019 ligt hoger dan in 2018 (5.496). Het aantal beslissingen daalde licht omwille van afwezigheid van magistraten (door burn-out).

525 De belangrijkste nationaliteiten van personen die in beroep gingen waren: Afghanistan, Palestina en Guinee. De lage erkenningsgraad (7%) is te wijten aan het geleverde werk van het CGVS. 561 dossiers werden vernietigd en teruggestuurd naar het CGVS. De migratiedossiers in beroep kennen een dalende trend.

Bij de uitstroom wordt de achterstand nog weg gewerkt. Die bestaat uit 11.980 hangende beroepen in januari 2020.

530 Vraag: Quid de trage verwerking van het wachtregister voordat een beroep verschijnt?

Een oorzaak kan zijn dat de RvV tijdens een regularisatieperiode het wachtregister nog niet invult. De griffie kan dit wel manueel aanpassen. Dit kan per mail gevraagd worden aan de RvV.

Vragen

1. Videoconferentie

535 a) *Op welke manier houdt de RvV rekening met de techniek die voor de hoorzitting wordt gebruikt (klassiek of via video)?*

b) *Beoordeelt de RvV de door het CGVS gehanteerde onderzoeksnormen op een andere manier, afhankelijk van de gebruikte techniek voor het onderhoud?*

540 c) *Heeft de RvV al zijn eigen rechtspraak beoordeelt in dossiers waar het gehoor via video is gebeurd?*

Zie paragraaf 570

De Raad neemt aan dat dergelijke manier van verhoren via video conferenties geen afbreuk doet aan de voorgeschreven ‘passende geheimhouding’ (zie A 208 977).

545 Bij bezwaren tegen deze manier van verhoren, wordt verwacht dat verzoeker dit bij aanvang van het gehoor opmerkt en dat hij in zijn verzoekschrift kan aangeven welke elementen hij niet voldoende duidelijk zou hebben kunnen maken omwille van deze manier van interviewen (zie A 205 425; in dit geval werd duidelijk vooraf gemeld dat het gehoor via video zou gebeuren) en waarom dit hem zou benadeeld hebben.

Hieronder een aantal arresten die betrekking hebben op videoconferenties:

550 **MONGOLIË - persoonlijk onderhoud via videoconferentie – A 208 977**

555 Verzoeker voert aan dat het afnemen van een persoonlijk onderhoud middels **videoconferentie** niet wettig is en verwijst naar artikel 13/1 KB CGVS, waaruit hij afleidt dat fysieke aanwezigheid vereist is. Gehoor via **videoconferentie** betreft volgens hem een schending van het gelijkheidsbeginsel. Hij verwijst naar de Franse wetgeving dienaangaande en naar een schrijven van het UNHCR aan het CGVS met kritische opmerkingen omtrent dergelijke gehoren.

560 De Raad wijst erop dat artikel 13 KB CGVS bepaalt dat de asielzoeker die in een gesloten centrum verblijft, gehoord wordt op de plaats van zijn vasthouding. Over de vorm van het gehoor is evenwel niets bepaald. Waar in artikel 13/1 KB CGVS staat vermeld dat “(h)et gehoor (...) slechts plaats(vindt) in aanwezigheid van de ambtenaar, de asielzoeker, en, in voorkomend geval, een tolk, de advocaat van de asielzoeker en één enkele vertrouwenspersoon”, bemerkt de Raad dat nergens gesteld wordt dat deze personen zich in dezelfde ruimte dienen te bevinden en dan ook niet uitsluit dat het gehoor niet vanop afstand via een systeem van **videoconferentie** zou kunnen plaatsvinden. De wetgever verbiedt nergens dat het gehoor vanop afstand via een systeem van **videoconferentie** plaatsvindt. Wel wordt vereist dat het gehoor plaatsvindt in omstandigheden die een ‘passende geheimhouding’ waarborgen (art. 13/1 KB CGVS), hetgeen *in casu* gegarandeerd werd. Immers dient te worden vastgesteld dat in de “oproeping persoonlijk onderhoud – **videoconferentie**” die verzoekende partij op 23 juli 2018 voor ontvangst heeft ondertekend, uitdrukkelijk aan verzoekende partij meegedeeld werd dat het gehoor op afstand zou plaatsvinden.

Tevens werd verzoekende partij ingelicht over het gebruikte systeem dat garant staat voor een ‘passende geheimhouding’.

570 De Raad stelt vast dat verzoekende partij niet *in concreto* aantoont hoe het loutere feit dat zij gehoord werd vanop afstand haar heeft benadeeld.

Voorts is de Raad van oordeel dat de verwijzing van verzoekende partij naar het arrest nr. 76/2018 van het Grondwettelijk hof van 21 juni 2018 niet dienstig is. Het arrest heeft immers betrekking op het gebruik van **videoconferentie** voor de verschijning van in verdenking gestelden in voorlopige hechtenis en verwijst in dit verband naar artikel 6 EVRM. De Raad wijst er echter op dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in het arrest van 5 oktober 2000, in de zaak MAAOUIA tegen Frankrijk, heeft beslist dat artikel 6 van het EVRM niet van toepassing is op het asielrecht (RvS 7 juli 2006, nr. 161.169).

575 Wat betreft de opmerking van verzoekende partij dat in Frankrijk het persoonlijk onderhoud via **videoconferentie** wel wettelijk wordt geregeld, meent de Raad evenwel dat dit geen enkele afbreuk doet aan het voorgaande waaruit blijkt dat in de Belgische wetgeving niets bepaald staat over de vorm van het persoonlijk onderhoud en dat de wetgever niet verbiedt dat het gehoor vanop afstand via een systeem van **videoconferentie** plaatsvindt.

580 De Raad merkt voorts op dat een advies van het UNHCR geen afdwingbare rechtsregels bevat zodat verzoekende partij er zich niet kan op steunen om tot de onwettigheid van de bestreden beslissing te besluiten. Waar in dit schrijven overigens gewezen wordt op het gevaar dat asielzoekers zich wantrouwig kunnen voelen bij het openbaren van persoonlijke of gevoelige informatie via de telefoon of **videoconferentie** omdat zij bezorgdheden zouden kunnen hebben met betrekking tot de vertrouwelijk karakter, herhaalt de Raad dat verzoekende partij in de oproepingsbrief “oproeping persoonlijk onderhoud – **videoconferentie**”, die verzoekende partij op 23 juli 2018 voor ontvangst heeft ondertekend, uitgebreid geïnformeerd werd over het gebruikte systeem. Tijdens het persoonlijk onderhoud uitte verzoekende partij, noch haar advocaat, enige bedenking omtrent het vertrouwelijk karakter van het gehoor.

585 De Raad stelt vast dat de notities van het persoonlijk onderhoud geen aanwijzingen bevatten van moeilijkheden die er zich zouden hebben voorgedaan. Enkel bij de aanvang van het persoonlijk onderhoud gaven verzoekende partij en haar advocaat aan dat het geluid van de **videoconferentie** schrill was. Daarop herhaalde de protection officer de eerder genoemde informatie. Verzoekende partij werd erop gewezen dat indien zij problemen zou ondervinden op vlak van geluid of beeld, zij dit onmiddellijk diende te melden. Verzoekende partij heeft echter op geen andere ogenblikken tijdens het persoonlijk onderhoud aangegeven dat zij de vraagstelling van het CGVS of de tolk niet zou hebben begrepen. Evenmin maakte de tolk de opmerking verzoekende partij niet te hebben begrepen tijdens de vertaling. Verder blijkt dat de protection officer zelf in staat was alle verklaringen vlot te noteren zonder dat het nodig was aan verzoekende partij te vragen zich te herhalen. Er kan dan ook niet worden vastgesteld dat er zich vertaal- of andere communicatieproblemen voordeden. Wat betreft de bijgebrachte notities van de advocaat van verzoekende partij, duidt de Raad er evenwel op dat de “notities van het persoonlijk onderhoud” door een onpartijdige ambtenaar zijn opgesteld en als dusdanig de nodige garanties inzake objectiviteit bieden. Het is dan ook volkomen normaal dat bij betwisting omtrent de precieze draagwijdte van de verklaringen van de vreemdeling of omtrent het verloop van het persoonlijk onderhoud aan deze notities de voorkeur wordt gegeven boven de notities van de advocaat van de betrokkene (RvS 4 maart 2008, nr. 180.432).

590 **CCE n° 226 290 du 19/09/19 (refus)**

600 - Sur la question de la légalité d’un tel système d’audition, le Conseil a estimé : « que l’article 13 de l’arrêté royal du 11 juillet 2003 dispose que "lorsque le demandeur d'asile est maintenu conformément aux articles 74/5 et 74/6 de la loi ou détenu dans un centre pénitentiaire, l'audition a lieu à l'endroit du maintien ou de la détention". Il constate cependant que, rien n’a été déterminé quant à la forme de l’audience. Lorsque l’article 13/1 de l’arrêté royal du 11 juillet 2003 stipule que "l'audition ne met en présence que l'agent, le demandeur d'asile, le cas échéant un interprète, l'avocat du demandeur d'asile et une seule personne de confiance", le Conseil note qu'il est impossible de déduire de cette disposition que ces personnes citées doivent nécessairement se trouver dans la même pièce et n'exclut donc pas la possibilité que l'interview ne puisse pas être réalisée à distance via un système de vidéoconférence. Le Conseil observe dès lors que le législateur n’interdit nulle part l’audience à distance via un système de vidéoconférence. »

- Le Conseil considère toutefois que conformément à l'article 13/1 de l'arrêté royal du 11 juillet 2003 qu'il est nécessaire que l'entretien soit mené dans des conditions garantissant « dûment la confidentialité », ce qui était garanti en l'espèce.
- 620 - Le Conseil estime que si un tel système de vidéoconférence doit poser un problème, de confiance par exemple, il est possible pour le requérant, averti d'une telle forme d'audition par vidéoconférence, de formuler ses critiques au préalable ou même pendant l'audition. Il va souligner le fait que le requérant ne s'est pas opposé à ce système de vidéoconférence.
- 625 - Le Conseil estime que le renvoi de la partie requérante à l'arrêt n° 76/2018 de la Cour constitutionnelle du 21 juin 2018 n'est pas approprié. L'arrêt concerne l'utilisation de la vidéoconférence pour la comparution de suspects en détention provisoire et renvoie dans ce contexte à l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'Homme. Toutefois, le Conseil souligne que, dans l'arrêt du 5 octobre 2000, dans l'affaire MAAOUIA c. France, la Cour européenne des droits de l'homme avait jugé que l'article 6 de la CEDH ne s'appliquait pas au droit d'asile (RvS 7 juillet 2006, n° 161 169).
- 630 - En ce qui concerne les arguments de la partie requérante selon lesquels, les entretiens personnels par vidéoconférence ne sont pas réglementés, le Conseil observe que pour l'instant le droit belge ne précise pas la forme des entretiens personnels et que le législateur n'interdit pas l'audition à distance par le biais d'un système de vidéoconférence.

CCE n° 218 592 du 21/03/19 (annulation) et CCE n° 225 762 du 05/09/19 (annulation)

635 Le CCE prend en considération les problèmes techniques qui peuvent résulter de la vidéoconférence au même titre que d'autres problèmes (qui peuvent également avoir lieu dans le cadre d'une audition classique) tel qu'un incident entre la partie requérante et l'interprète ou encore un faible niveau en langue française, pour conclure que ces aléas n'ont pas permis une expression et une instruction de la présente demande dans un climat serein propice à la restitution des faits et des craintes invoqués et considérer qu'un motif de la décision qui repose sur un tel moment perturbé de l'audition peut le cas échéant se révéler insuffisant.

640 **CCE n° 214 344 du 19/12/18 (annulation)**

Dans une affaire, le Conseil a estimé que l'état psychique du requérant nécessitait que l'audition ne se déroule pas sous la forme d'une vidéoconférence et a annulé la décision attaquée afin que le requérant soit entendu à nouveau par la partie défenderesse, via une audition en face à face entre l'officier de protection et le requérant, assisté de son conseil et non par le biais d'une vidéoconférence.

645 **CCE n° 208.775 du 04/09/18**

650 Lorsque la partie requérante soutient notamment qu'une audition par vidéoconférence n'est pas le meilleur moyen de faire un « coming out », le Conseil ne tient pas cette observation comme suffisante pour remettre en question le contenu de l'audition observant à cet égard que « la partie requérante reste en défaut d'expliquer en quoi le contexte de l'audition ne lui aurait pas permis de s'exprimer pleinement et sereinement concernant les éléments qui fondent sa demande d'asile » et qu'il « ressort au contraire de la lecture des notes de l'entretien personnel que le requérant n'a rencontré aucune difficulté ou gêne particulière à s'exprimer et que ni le requérant, ni son conseil, n'ont formulé une quelconque remarque à cet égard à la fin de l'audition. »

CCE 183 734 du 13/03/17 (refus) et CCE n° 226 290 du 19/09/19 (refus)

655 Il ne suffit pas pour une partie requérante de souligner les reproches que l'on peut faire de manière générale à l'égard du système d'audition par vidéoconférence (entrevue beaucoup plus réservée que si elle avait eu lieu dans un espace avec toutes les personnes présentes, contact visuel et expression corporelle du requérant ne sont bien perçus que si toutes les parties sont présentes au même endroit). Tout comme pour contester le contenu des auditions classiques, le Conseil attend de la partie requérante qu'elle explique concrètement les aspects de l'audition qui ont posé problème en l'espèce et qui seraient susceptibles d'expliquer les lacunes, incohérences et/ou contradictions relevées
660 dans les propos de la partie requérante concernant des points essentiels de son récit. Tout comme dans le cas des auditions classiques, le Conseil écarte la critique que la partie requérante formule à l'égard de l'audition par vidéoconférence s'il ressort de la lecture du rapport d'audition que la partie requérante a pu s'exprimer tout à fait

librement sur l'ensemble des éléments constituant le fondement de sa demande. Dans ce cadre, il tiendra compte du fait que la partie requérante a clairement précisé qu'elle comprenait l'interprète mais également du fait que la partie requérante était assistée de son conseil et qu'aucune remarque spécifique n'a été émise sur le déroulement de l'audition.

665

2. *Wat is de gemiddelde termijn voor het behandelen van een beroep volle rechtsmacht bij de RvV? (Of) Wat is de kortste en langste duurtijd?*

670 De gemiddelde termijn is 243 kalenderdagen (8 maanden). Het gemiddelde is de optelsom van alle termijnen gedeeld door het aantal dossiers. De mediaan bedraagt 159 dagen (5 maanden) en geeft een realistischer beeld. De mediaan is de termijn die in het midden ligt en minder beïnvloed is door uitzonderlijk lange of korte termijnen. De termijn start vanaf de indiening van het beroep tot het eindarrest.

675

Mededelingen Fedasil (Mevrouw Machiels)

Kerncijfers januari

Op jaarbasis is er een “seizoestendens” zichtbaar: een stijging in de zomer en daling in de herfst. In 2019 liggen de cijfers hoger. Bij de voornaamste **nationaliteiten** in 2019 is er recentelijk een daling van nieuwkomer El Salvador. Praktisch betekent dit ook dat Spaanstalige documenten moeten worden voorzien. Albanië en Congo verdwenen uit de top 10. Een andere tendens is de blijvende hoge instroom van NBMV.

In 2019 kwamen er **dagelijks gemiddeld** 115 personen in het opvangnetwerk. Dit grote aantal heeft een impact op de bezetting van het netwerk.

Het **saldo in-out** is gedaald door het hoge aantal beslissingen bij het CGVS en de stijgende uitstroom die daaruit voortvloeit. In december 2019 was het verschil nog 485. Een aanzienlijk kleiner aantal dan het verschil van 900 die in oktober en november.

De evolutie van de **capaciteit** van de opvangplaatsen gaat in stijgende lijn. De marge tussen de capaciteit en de bezette plaatsen blijft echter zeer klein.

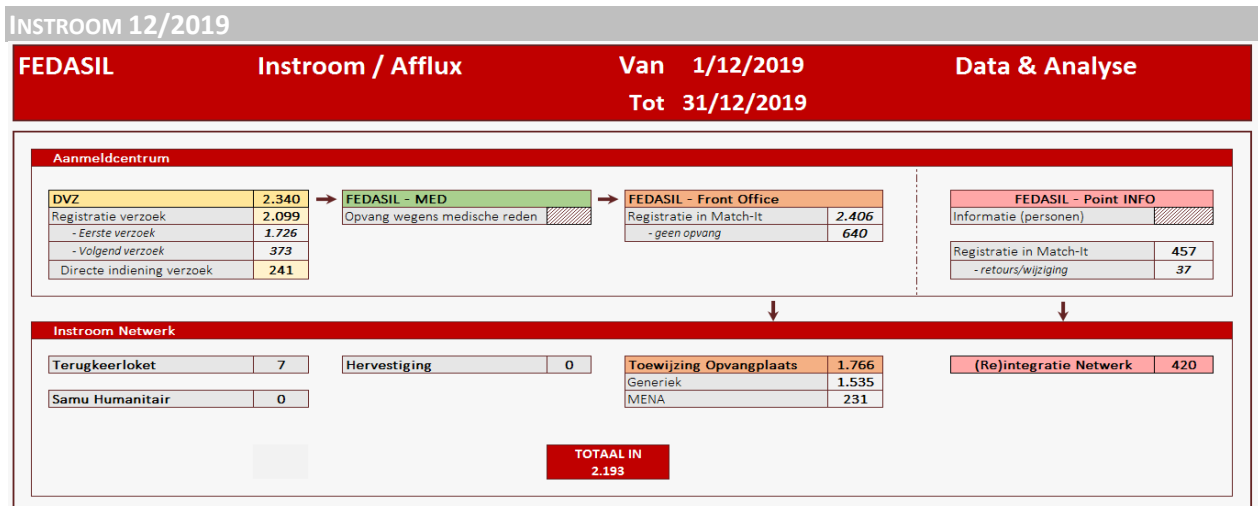
In de tweede helft van 2019 steeg het aantal Eritreeërs in het opvangnetwerk, alsook personen uit EL Salvador.

In 2019 werden volgende centra geopend in het beheer van:

- Fedasil: Lommel, Moeskroen, Couvin, Zaventem, Theux, Senonchamps, Bredene
- Rode Kruis Vlaanderen: Bekkevoort
- Croix Rouge: Jambes, Jallet, Barvaux
- Fedasil: ponton in Gent, Koksijde (tot de zomer), Overijse, voormalig ziekenhuis in Luik, Herbeumont

Er werden verder enkele maatregelen genomen mbt de verhoogde druk op het opvangnetwerk, zoals de beslissing om de capaciteit van de federale centra niet verder te verhogen.

En een maatregel die de opvang zou beperken voor personen met een bijlage 26 quater of met een statuut in een andere lidstaat.

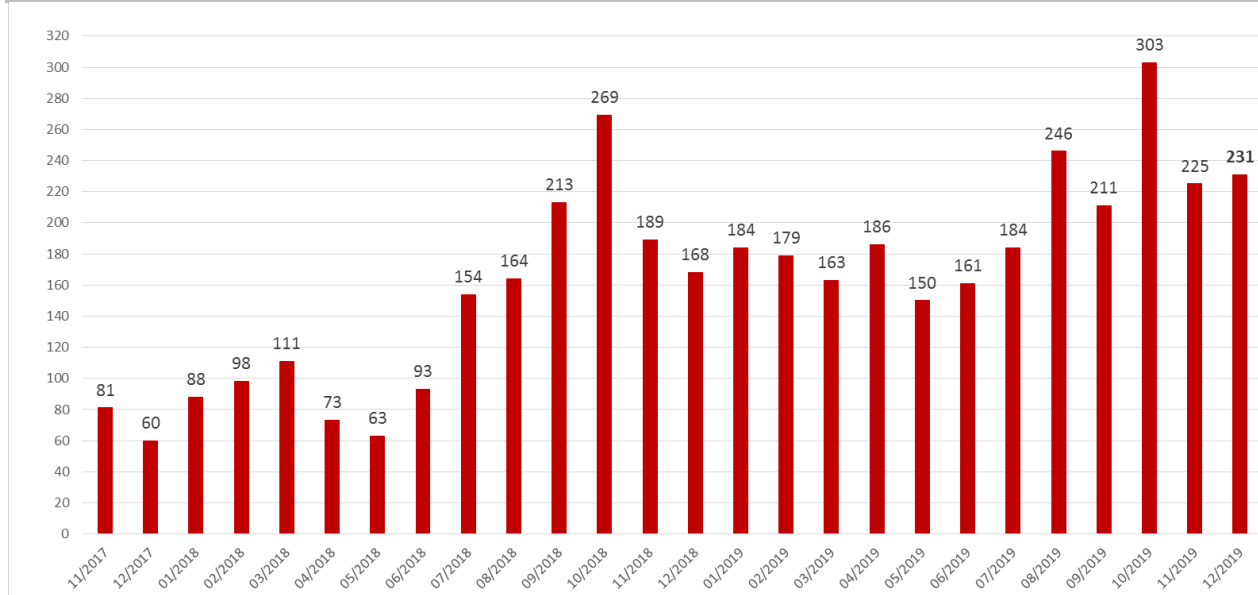


GEMIDDELDE PER DAG 12/2019

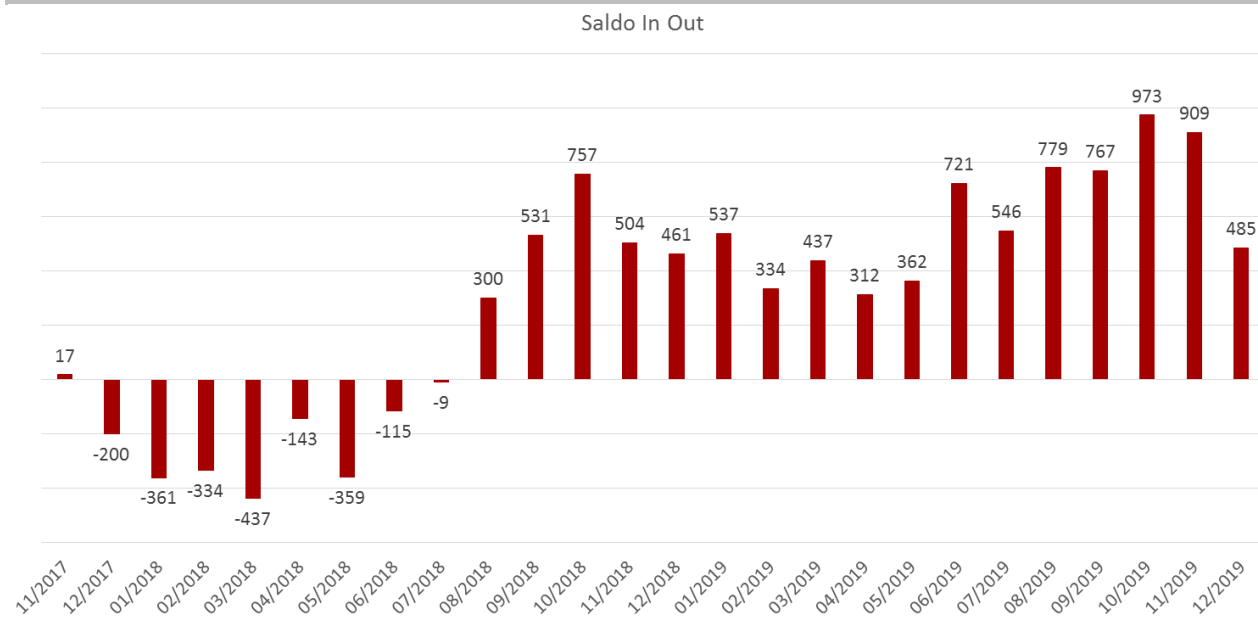
| Dag Gemiddeldes / Maand | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| | nov/18 | dec/18 | jan/19 | feb/19 | mrt/19 | apr/19 | mei/19 | jun/19 | jul/19 | aug/19 | sep/19 | okt/19 | nov/19 | dec/19 | Evolutie |
| DVZ - Aanmeldcentrum | 74 | 99 | 105 | 93 | 88 | 94 | 81 | 94 | 102 | 114 | 121 | 119 | 134 | 123 | |
| DVZ - Indienen Verzoek | 96 | 74 | 116 | 96 | 95 | 100 | 91 | 100 | 93 | 109 | 124 | 124 | 133 | 112 | |
| FEDASIL - Verzoekers DVZ | 74 | 83 | 73 | 66 | 62 | 62 | 55 | 67 | 72 | 82 | 87 | 85 | 99 | 93 | |
| FEDASIL - Infopunt Dispatching | 16 | 15 | 16 | 13 | 13 | 15 | 13 | 18 | 15 | 15 | 16 | 26 | 26 | 22 | |
| TOTAAL IN | 90 | 98 | 89 | 79 | 75 | 77 | 68 | 85 | 87 | 97 | 103 | 111 | 125 | 115 | |

705

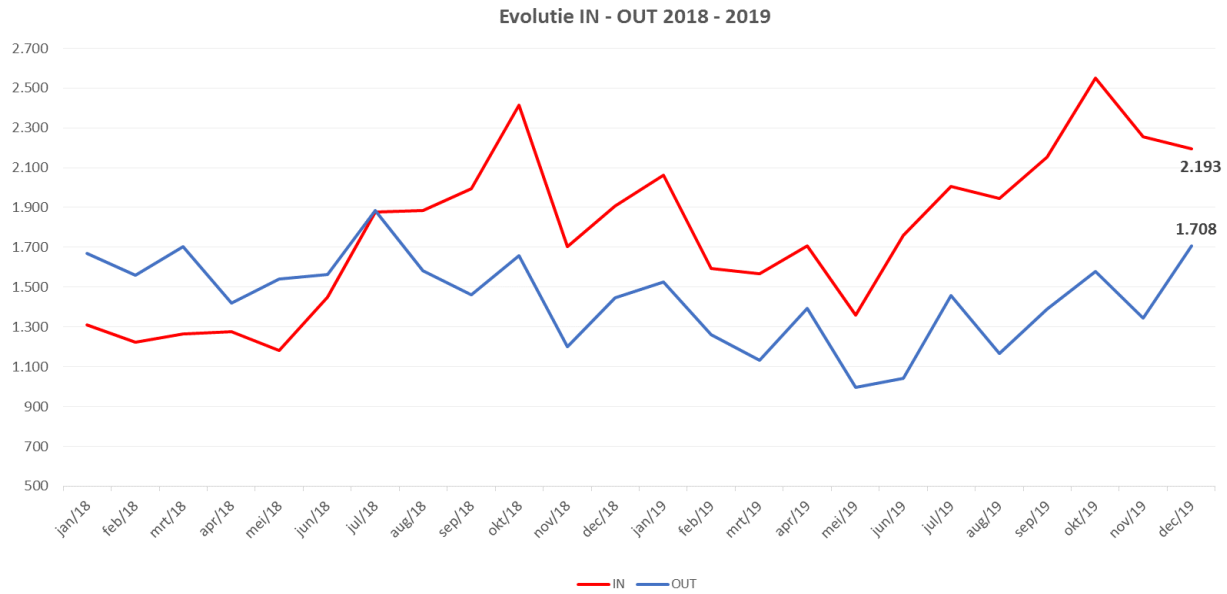
DVZ: IN NBMV



SALDO IN-OUT



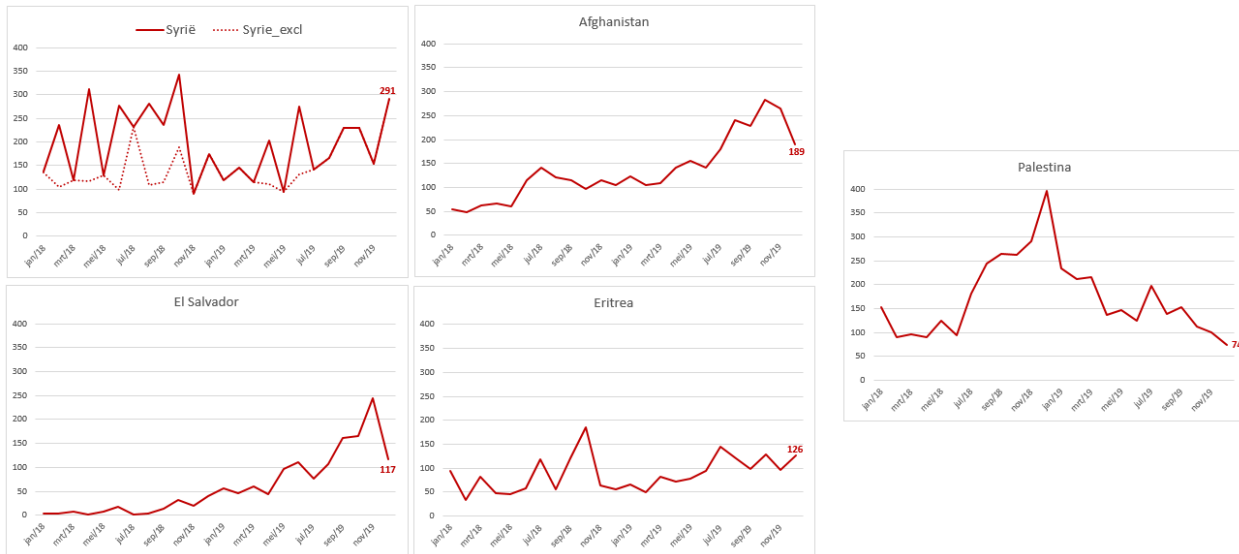
IN & OUT



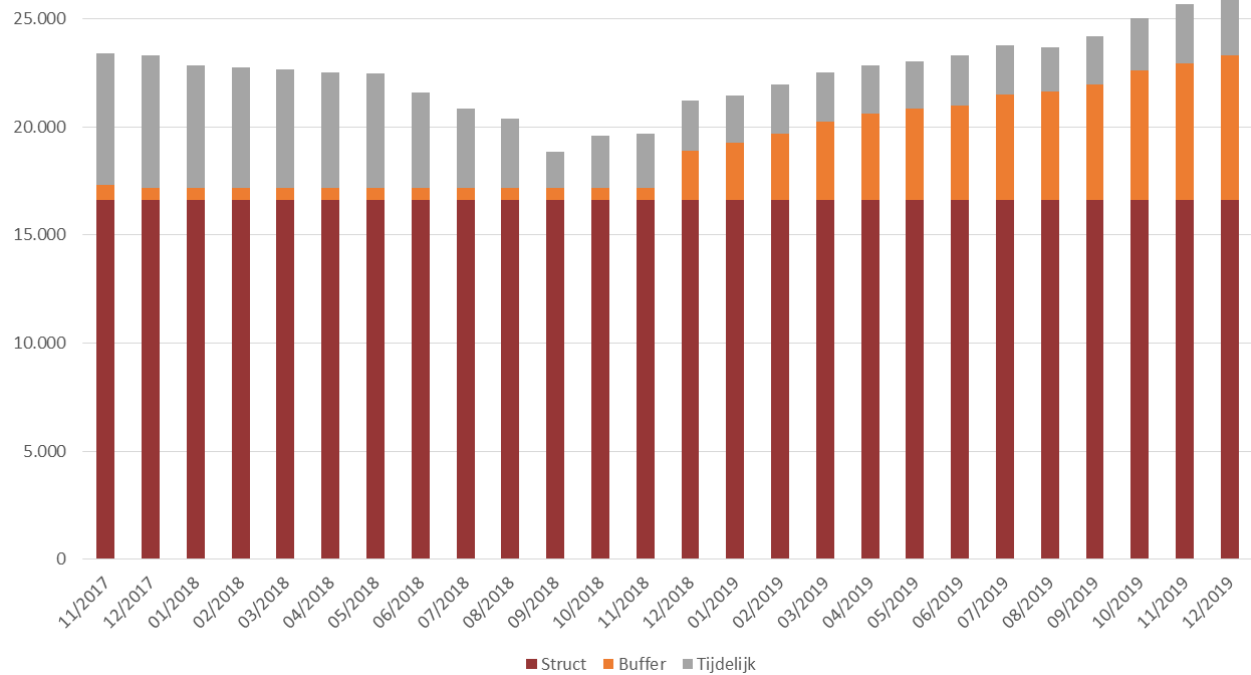
HERKOMSTLANDEN

| Rang | Land | #Jan/19 | #Nov/19 | #Dec/19 | Wijz Jan_Dec% | Wijz Nov_Dec% |
|------|---------------|-------------|-------------|-------------|---------------|---------------|
| 1 | Syrië | 119 | 153 | 291 | +144,54% | +90,20% |
| 2 | Afghanistan | 123 | 265 | 189 | +53,66% | -28,68% |
| 3 | Eritrea | 67 | 96 | 126 | +88,06% | +31,25% |
| 4 | El Salvador | 57 | 244 | 117 | +105,26% | -52,05% |
| 5 | Palestina | 234 | 100 | 74 | -68,38% | -26,00% |
| 6 | Georgië | 44 | 58 | 73 | +65,91% | +25,86% |
| 7 | Jemen | 18 | 28 | 60 | +233,33% | +114,29% |
| 8 | Guinea | 122 | 48 | 59 | -51,64% | +22,92% |
| 9 | Marokko | 24 | 38 | 48 | +100,00% | +26,32% |
| 10 | Irak | 93 | 64 | 48 | -48,39% | -25,00% |
| | Andere | 714 | 694 | 681 | -4,62% | -1,87% |
| | Totaal | 1615 | 1788 | 1766 | +9,35% | -1,23% |

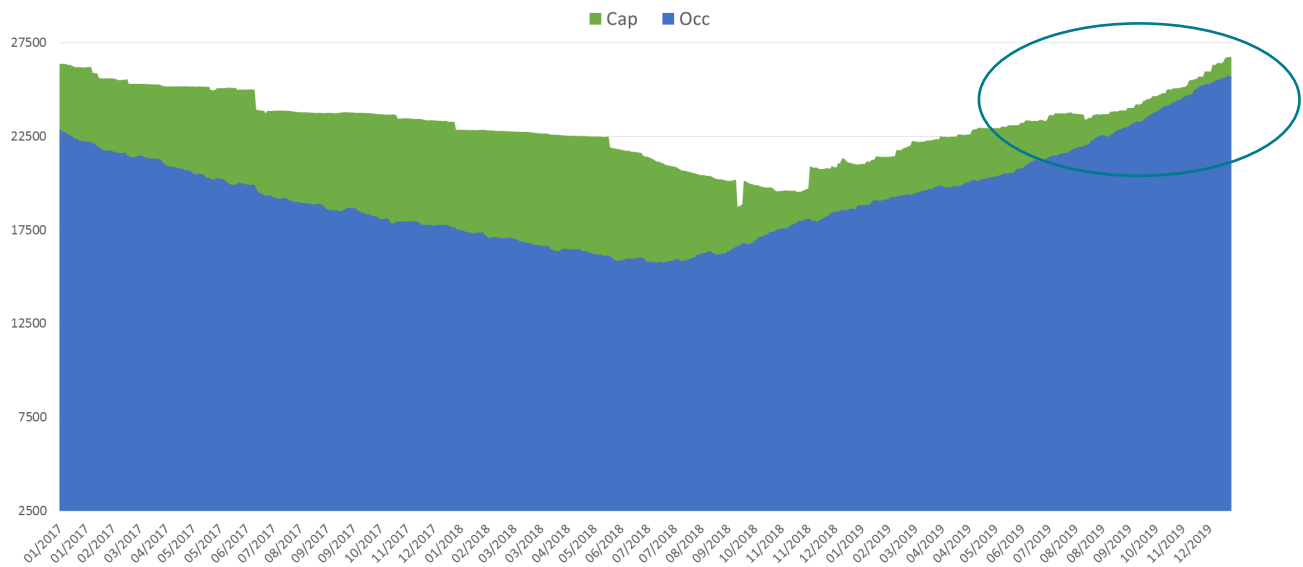
HERKOMSTLANDEN: EVOLUTIE TOEWIJZINGEN VIB



CAPICITEIT



CAPACITEIT VS BEZETTING PER WEEK



720

EVOLUTIE IN/OUT/SALDO 2019

| | jan/19 | feb/19 | mrt/19 | apr/19 | mei/19 | jun/19 | jul/19 | aug/19 | sep/19 | okt/19 | nov/19 | dec/19 | Totaal |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| IN | 2.061 | 1.595 | 1.569 | 1.706 | 1.360 | 1.761 | 2.005 | 1.947 | 2.155 | 2.551 | 2.255 | 2.193 | 23.158 |
| OUT | 1.524 | 1.261 | 1.132 | 1.394 | 998 | 1.040 | 1.459 | 1.168 | 1.388 | 1.578 | 1.346 | 1.708 | 15.996 |
| Saldo | 537 | 334 | 437 | 312 | 362 | 721 | 546 | 779 | 767 | 973 | 909 | 485 | 7.162 |

HERKOMSTLANDEN/ PAYS D'ORIGINE TOP 5 - EVOLUTIE TOEWIJZINGEN VERZOEKERS INTERNATIONALE BESCHERMING

| | JAN/19 | FEB/19 | MRT/19 | APR/19 | MEI/19 | JUN/19 | JUL/19 | AUG/19 | SEP/19 | OKT/19 | NOV/19 | DEC/19 |
|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| AFGHANISTAN | 123 | 104 | 108 | 141 | 156 | 142 | 180 | 240 | 228 | 282 | 265 | 189 |
| EL SALVADOR | 57 | 46 | 61 | 43 | 97 | 111 | 77 | 106 | 162 | 165 | 244 | 117 |
| SYRIË | 119 | 146 | 114 | 203 | 94 | 274 | 141 | 166 | 229 | 230 | 153 | 291 |
| PALESTINA | 234 | 211 | 215 | 136 | 147 | 124 | 198 | 139 | 152 | 112 | 100 | 74 |
| ERITREA | 67 | 49 | 83 | 73 | 79 | 95 | 145 | 121 | 99 | 128 | 96 | 126 |

NATIONALITEIT IN NETWORK
GEZINSSAMENSTELLING EN GESLACHT
TOP 10 - SITUATIE OP 31/12/20

| | |
|-----------------------------|---------------|
| PALESTINA | 3.567 |
| SYRIË | 2.788 |
| AFGHANISTAN | 2.746 |
| GUINEE | 1.486 |
| EL SALVADOR | 1.322 |
| IRAK | 1.262 |
| ERITREA | 1.192 |
| IRAN | 724 |
| SOMALIË | 661 |
| RUSLAND (INCL. TSJETSJENIË) | 626 |
| ANDERE | 9.434 |
| TOTAAL | 25.808 |

| | |
|---------------------|---------------|
| Alleenstaande man | 9.590 |
| Alleenstaande vrouw | 1.656 |
| Familie | 13.127 |
| NBMV | 1.435 |
| Eindtotaal | 25.808 |

| | |
|-------------------|---------------|
| Mannelijk | 17.097 |
| Vrouwelijk | 8.711 |
| Eindtotaal | 25.808 |

725 Vragen
Vraag opvangcrisis

1. (voorbeeldsituatie) Somalisch gezin, jongeman van 19 heeft subsidiaire bescherming, moeder en 8 broers en zussen zijn via gezinshereniging/humanitair visum naar België te komen. Ze wonen allemaal samen, het is er veel te klein. De jongeman wil weg want hij kan het samenwonen niet langer aan. Hij is de enige die werkt, de moeder krijgt leefloon. Als de vrouw zou overwegen om asiel aan te vragen verliest ze dan de OCMW-steun en moet ze dan verplicht naar een opvangcentrum met haar 8 kinderen (wat ze liever niet wil)

- Zal Fedasil in het licht van de opvangcrisis familie van bepaalde VIB met een verblijfsrecht (bv. als GH met initieel minderjarige erkend vluchteling) geen code 207 geven in afwijking van de algemene regel omwille van de continuïteit van de steun die ze in een andere hoedanigheid al krijgen van het OCMW? OCMW's kunnen immers de steun stoppen als er een code 207 wordt toegekend en dit belast dan weer het opvangnetwerk.

- Mevrouw Machiels verduidelijkt dat Fedasil op basis van art. 8 van de Opvangwet geen code 207 zal toewijzen aan personen met een verblijfstitel van meer dan drie maand.

Mevrouw Crauwels (VVSG) merkt op dat de voorwaarden voor deze verblijfstitel steeds in de beslissing moeten worden vermeld. In bepaalde gevallen kan OCMW-steun een motief zijn om het verblijf in te trekken. Ook bij de evaluatie van de integratievoorwaarden kan OCMW-steun een negatieve rol spelen. Het VVSG stelt vast dat dit niet geldt voor personen van een bepaalde leeftijd

745 of met een beperking. Het is casuïstiek en moeilijk om advies te geven over de steunaanvraag, aangezien deze steun de verlenging van de verblijfstitel in het gedrang kan brengen.

Mevrouw Van Assche (Rode Kruis) geeft aan dat er wel opvang kan worden voorzien als de betrokkene opvang aanvraagt vooraleer de A-kaart wordt afgegeven.

2. *Heeft de opvangcrisis een impact op de beleidslijnen in dit verband?*

750 Er is geen beleidswijziging.

3. *Wij hoorden verschillende geruchten dat personen die in een asielcentrum verblijven minder lang op een beslissing zouden moeten wachten dan wanneer zij tijdens de asielprocedure een alternatieve huisvesting zouden betrekken. Zijn deze geruchten op een of andere manier gegrond? (Vraag voor DVZ en CGVS)*

755 De duur per categorie is moeilijk te bepalen. In geval van alternatieve huisvesting is dit nog moeilijker.

Mevrouw Van Assche (Rode Kruis) voegt toe dat een persoon in een opvangcentrum in het algemeen beter begeleid wordt door een sociaal assistent. Bij private huisvesting wordt betrokkene minder gevolgd en heeft de advocaat een beperktere opvolgingsrol in vergelijking met een sociaal assistent.

760

Cijfers die beschikbaar zijn worden doorgestuurd

4. *Zal de opvangwet aangepast worden naar aanleiding van het HvJ arrest nr. C 233/18 van 12 november 2019? Het Hof stelt in dit arrest dat een uitsluiting uit de materiële opvang als sanctie niet in overeenstemming is met de opvangrichtlijn. Zal Fedasil, in afwachting van een aanpassing van de wet, de tijdelijke/definitieve uitsluiting uit de opvang niet langer toepassen?*

765

Mevrouw Machiels geeft aan dat ze dit zal navragen.

5. *We kregen meerdere signalen over slechte omstandigheden in het opvangcentrum van Aarlen. Kreeg Fedasil deze ook en zullen deze opvolging krijgen?*

Dit wordt nagegaan bij Croix rouge.

770

Nieuwe instructie 7 januari 2020

6. *Aan hoeveel mensen werd er al opvang geweigerd op basis van de nieuwe instructies die op 7 januari 2020 in werking traden?*

7. *Hoe probeert Fedasil de waardige levensstandaard te waarborgen van de personen die worden uitgesloten van de opvang op basis van de nieuwe instructies?*

775

Deze vragen worden beantwoord op de volgende contactvergadering.

8. *Quand une personne quitte un centre Fedasil pour déménager dans une ILA, est-ce que Fedasil le signale directement à la commune avec le risque que la personne soit radiée du registre pendant un certain temps, jusqu'au moment où elle sera inscrite dans le registre dans la commune où se trouve l'ILA ?*

780

Mevrouw Machiels geeft aan dat Fedasil dit niet zelf zal signaleren aan de gemeente. Fedasil wijst de persoon toe aan de LOI, waarna het personeel van de LOI de registratie opvolgt.

785 Mevrouw Crauwels merkt op dat het college van burgemeester en schepenen niet zomaar mag schrappen, maar eerst moet nagaan waar de persoon zich bevindt. Als het college de persoon toch schrapt, kan dit soms retroactief worden rechtgezet.

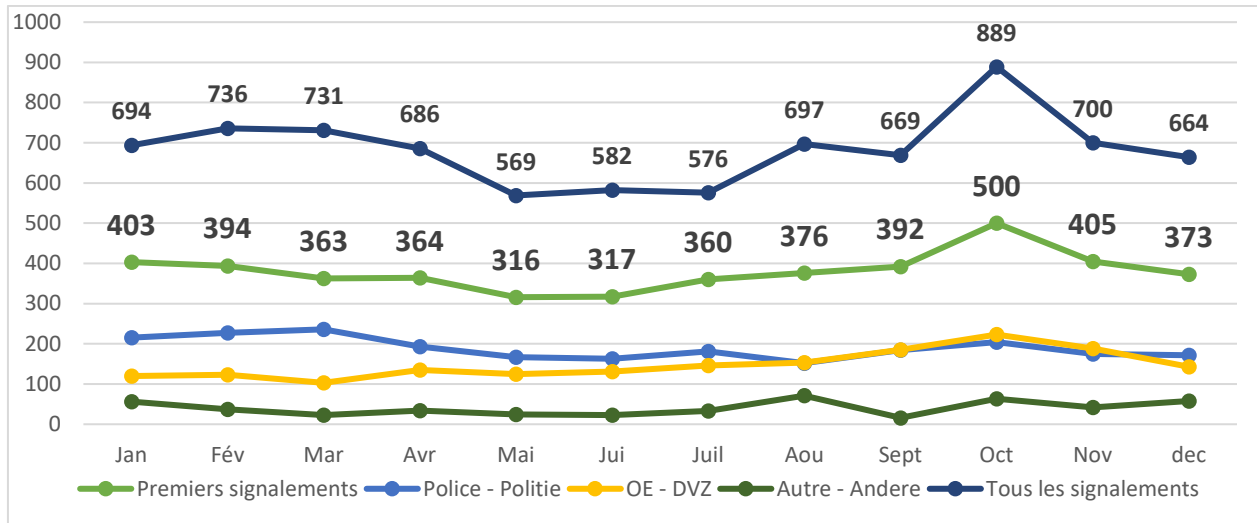
Mededelingen van de Dienst Voogdij

| Signalementen | Jan 2019 | Feb 2019 | Maart 2019 | April 2019 | Mei 2019 | Juni 2019 | Juli 2019 | Aug 2019 | Sept 2019 | Okt 2019 | Nov 2019 | Dec 2019 | Sub-totaal |
|--|----------|----------|------------|------------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|--------------|
| Eerste signalementen NBMV⁴ | 403 | 394 | 363 | 364 | 316 | 317 | 360 | 376 | 392 | 500 | 405 | 373 | 3.785 |
| Door de politie : | 224 | 234 | 236 | 193 | 167 | 163 | 181 | 152 | 184 | 204 | 175 | 172 | 1.922 |
| Door de DVZ | 124 | 123 | 103 | 135 | 125 | 131 | 146 | 153 | 185 | 223 | 188 | 143 | 1.444 |
| Andere | 55 | 37 | 23 | 34 | 24 | 23 | 33 | 71 | 16 | 63 | 42 | 58 | 380 |
| Verzoeken IB⁵ | 106 | 95 | 90 | 117 | 120 | 126 | 134 | 176 | 173 | 232 | 187 | 153 | 1.369 |
| Alle signalementen⁶ | 694 | 736 | 731 | 686 | 569 | 582 | 576 | 697 | 669 | 889 | 700 | 664 | 6.829 |
| Identificatie | | | | | | | | | | | | | |
| Leeftijds-beslissingen | 403 | 394 | 363 | 364 | 316 | 317 | 360 | 376 | 392 | 500 | 405 | 373 | 3.785 |
| Twijfels geuit | 287 | 268 | 262 | 299 | 200 | 180 | 191 | 214 | 193 | 250 | 191 | 174 | 2.181 |
| Aantal uitgevoerde testen | 131 | 100 | 122 | 96 | 132 | 95 | 90 | 104 | 112 | 151 | 102 | 109 | 1.132 |
| Meerderjarig | 72 | 98 | 89 | 74 | 100 | 82 | 89 | 54 | 79 | 105 | 63 | 77 | 843 |
| Minderjarig | 32 | 18 | 29 | 35 | 50 | 32 | 37 | 24 | 56 | 50 | 29 | 49 | 362 |
| Betekende Beslissingen | 105 | 119 | 114 | 115 | 148 | 113 | 124 | 75 | 134 | 175 | 102 | 125 | 1.213 |

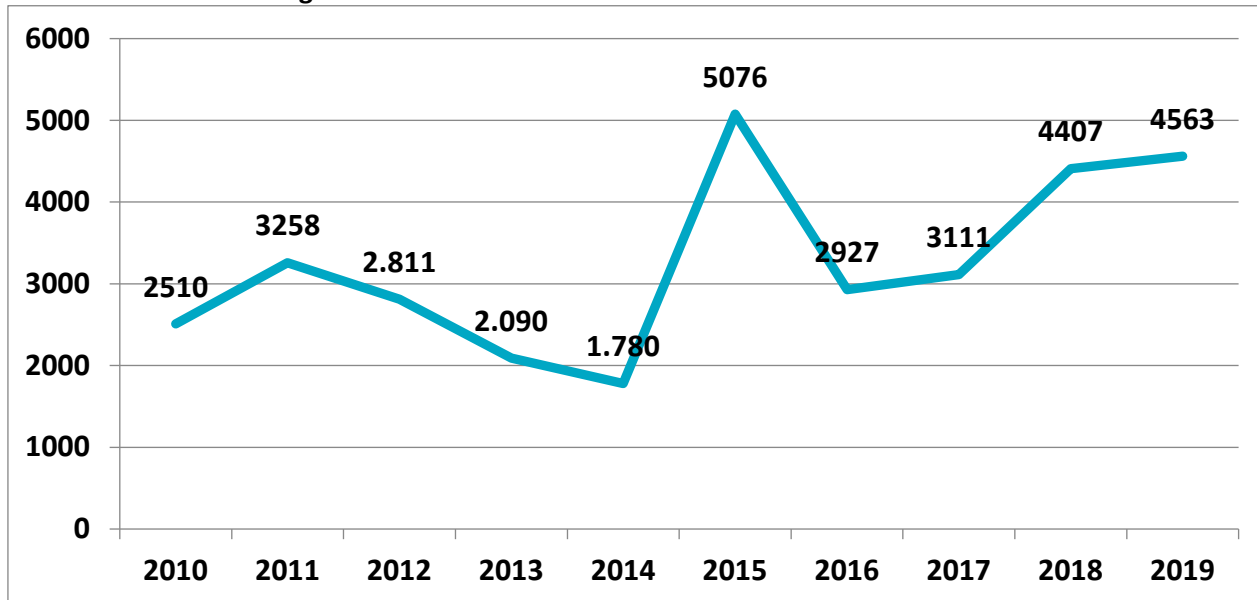
⁴ Dit is het aantal personen die verklaren niet-begeleide minderjarige vreemdelingen te zijn (asielzoekers en niet-asielzoekers) op het moment dat ze aangemeld worden bij de Dienst Voogdij door een politiedienst, de Dienst Vreemdelingenzaken of andere diensten. Het aantal personen die effectief als minderjarig worden geïdentificeerd ligt lager. Een aantal van hen worden meerderjarig na de leeftijdtest en een aantal kan niet meer geïdentificeerd worden omdat ze verdwenen zijn. Zie ook het totaalaantal jongeren in voogdij. Eén aanmelding komt overeen met één persoon.

⁵ Bijvoorbeeld : sociale diensten, NGO, CLB, Inburgering, advocaten, particulieren, CGVS, Jeugdrechtbank.

⁶ Die gegevens omvatten meerdere meldingen voor eenzelfde persoon.



Evolutie aantal eerste signalementen

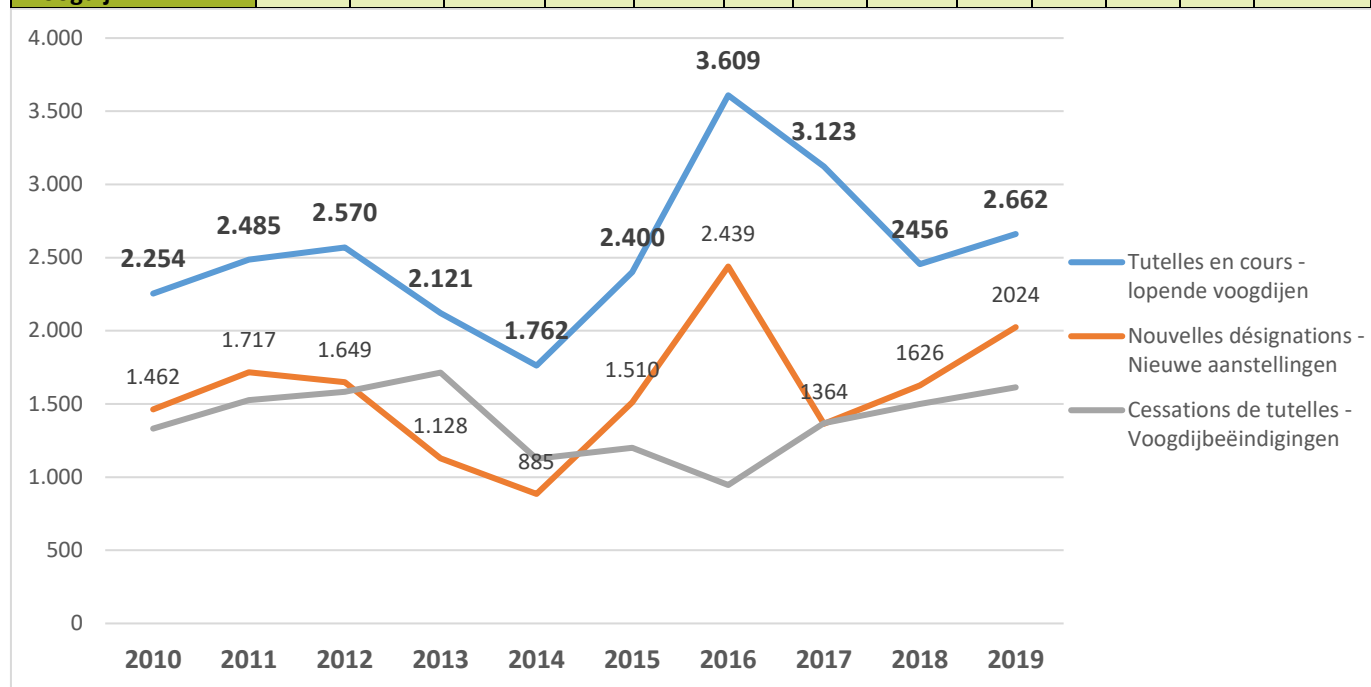


Voornaamste nationaliteiten – eerste signalement

| 2019 | jan | feb | mar | apr | mai | jun | jul | aug | sept | okt | nov | dec | TOTAAL |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|--------|
| Afghanistan | 39 | 39 | 37 | 76 | 74 | 60 | 76 | 124 | 126 | 146 | 141 | 99 | 1.037 |
| Eritrea | 83 | 80 | 102 | 96 | 80 | 78 | 83 | 50 | 66 | 77 | 50 | 59 | 904 |
| Marokko | 42 | 39 | 35 | 27 | 20 | 36 | 29 | 49 | 35 | 53 | 37 | 46 | 448 |
| Algerije | 33 | 37 | 28 | 26 | 10 | 17 | 26 | 29 | 33 | 35 | 32 | 38 | 344 |
| Soedan | 28 | 27 | 22 | 20 | 11 | 4 | 6 | 4 | 10 | 14 | 11 | 12 | 169 |
| Guinee | 30 | 24 | 17 | 17 | 5 | 7 | 9 | 9 | 10 | 11 | 17 | 8 | 164 |
| Somalië | 14 | 15 | 7 | 11 | 13 | 9 | 14 | 15 | 9 | 12 | 5 | 2 | 126 |
| Irak | 14 | 20 | 7 | 5 | 3 | 8 | 11 | 11 | 10 | 22 | 8 | 4 | 123 |
| Syrië | 5 | 5 | 7 | 5 | 4 | 14 | 8 | 10 | 13 | 18 | 11 | 16 | 116 |
| Ethiopië | 16 | 6 | 4 | 12 | 8 | 5 | 6 | 1 | 3 | 4 | 5 | 11 | 81 |
| Onbepaald | 10 | 6 | 5 | 7 | 7 | 2 | 0 | 6 | 2 | 7 | 11 | 11 | 74 |

Aanstellingen en beëindigingen van voogdijen

| | Jan | Feb | Maart | April | Mei | Juni | Juli | Aug | Sept | Okt | Nov | Dec | TOTAAL 2019 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|
| Lopende voogdijen | 2.415 | 2.386 | 2.445 | 2.306 | 2.381 | 2.414 | 2.474 | 2.501 | 2.524 | 2.619 | 2.660 | 2.662 | / |
| Nieuwe aanstellingen | 152 | 119 | 184 | 133 | 120 | 124 | 179 | 154 | 146 | 284 | 1 | 1 | 2.024 |
| Stopzetting Voogdij | 125 | 98 | 111 | 100 | 103 | 106 | 135 | 88 | 40 | 97 | 170 | 102 | 1.588 |



800

Profiel jongeren onder voogdij – Meest voorkomende nationaliteiten

| Nationaliteiten | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------|------|-------|------|------|------|
| Afghanistan | 519 | 1.434 | 928 | 348 | 586 |
| Guinee | 43 | 69 | 212 | 95 | 104 |
| Syrië | 235 | 250 | 164 | 67 | 72 |
| Marokko | 67 | 34 | 162 | 111 | 148 |
| Albanië | 49 | 58 | 146 | 67 | 43 |
| Congo (DRC) | 72 | 47 | 116 | 67 | 65 |
| Eritrea | 20 | 30 | 90 | 109 | 59 |
| Irak | 91 | 70 | 66 | 38 | 28 |
| Burundi | 4 | 11 | 62 | 37 | 33 |
| Serbië | 21 | 17 | 56 | 16 | 22 |
| Somalië | 77 | 59 | 22 | 32 | 76 |
| Pakistan | 8 | 22 | 7 | 6 | 2 |

Type voogd

| | Aantal voogden | % | Aantal voogdijen | % |
|------------------------|----------------|-----|------------------|-----|
| Vrijwillige voogden | 412 | 78% | 972 | 37% |
| Voogd als zelfstandige | 82 | 16% | 1086 | 41% |
| Voogd in VOF | 13 | 2% | 236 | 9% |
| Werknemer-voogd | 19 | 2% | 350 | 13% |
| Total – Totaal | 526 | | 2644 | |

In 2019 is er algemeen een duidelijke **stijging van de signalementen** (4.563). De voornaamste nationaliteiten blijven Afghanistan, Eritrea en Marokko.

805 Er is slechts een klein verschil tussen de piek van 2015 en 2019, dit is wat betreft de asielaanvragen een stuk minder in 2019. Wat is de achterliggende reden?

De eerste signalementen omvatten alle profielen, waaronder ook transmigranten (die geen asielaanvraag doen).

810 Bv. Wat de Ethiopiërs betreft zijn er 80 signalementen van minderjarigen terwijl er maar 74 asielaanvragen werden geregistreerd bij het CGVS.

In 2019 werden 2.546 gevallen van leeftijdswijfel geuit. In 1.343 gevallen werd een leeftijdstest afgenomen. In totaal werden er 1.440 leeftijdsbeslissingen genomen, 390 meer dan in 2018.

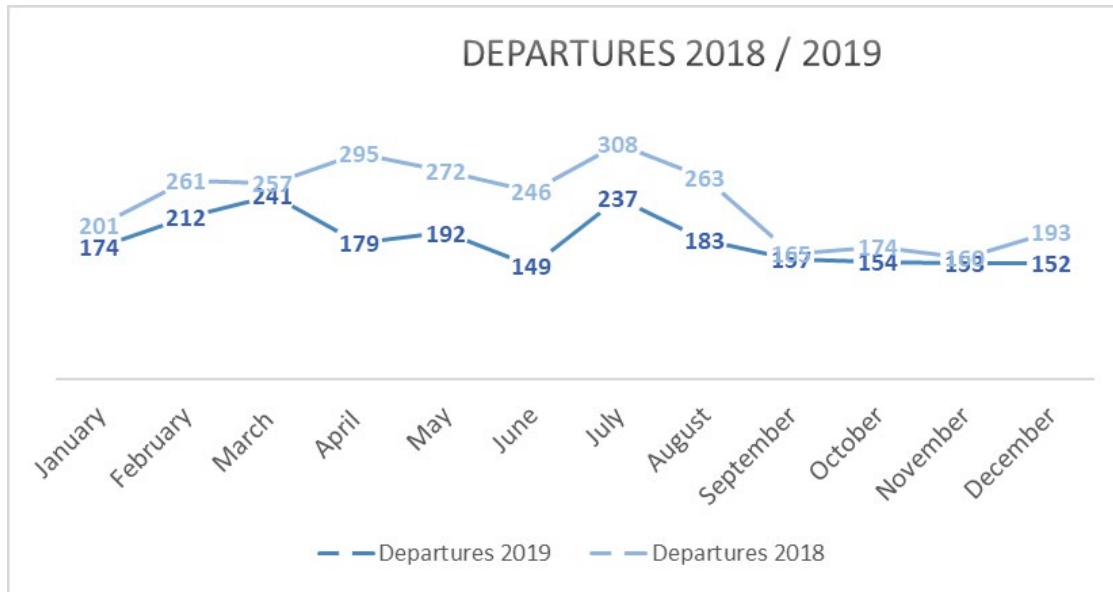
In 2019 liepen er 2.662 **voogdijen**, waarvan 1.902 nieuwe voogdijen werden opgestart in 2019 (t.o.v. 2.456 in 2018). In totaal werden 2.024 voogden aangesteld in 2019 (in 2018 waren dit er 2.662)

815 In december 2019 waren er 526 voogden actief: 308 Nederlandstaligen en 218 Franstaligen.

Het profiel van de voogden bestaat uit: 412 vrijwilligers, 82 zelfstandigen, 19 werknemer-voogden en 13 voogden in VOF.

In de loop van het begin van het jaar 2020 zullen nieuwe Franstalige en Nederlandstalige voogden worden geselecteerd. Zij zullen zeker vanaf de zomer en/of september 2020 een voogdij krijgen.

820 Mededelingen IOM



153 IOM AVRRs from Belgium in November. **90%** by plane, **10%** by land

58% received a small cash reinstallation grant (EUR 250 adult/EUR 125 child) and **28** persons received transit assistance to reach final destination in November

2.031 IOM AVRRs from Belgium in 2019 to **89** countries of origin

152 IOM AVRRs from Belgium in December. **93%** by plane, **7%** by land

49% received a small cash reinstallation grant (EUR 250 adult/EUR 125 child) and **18** persons received transit assistance to reach final destination in December

2.183 IOM AVRRs from Belgium in 2019 to **91** countries of origin

825 Top 5 van voornaamste landen van vrijwillige terugkeer

| | November 2019 | | December 2019 | | TOTAAL 2019 | |
|---|---------------------|-----|----------------------|-----|--------------------|--------------|
| 1 | Brazilië | 36 | Oekraïne | 33 | Brazilië | 456 |
| 2 | Oekraïne | 14 | Brazilië | 32 | Roemenië | 320 |
| 3 | Georgië | 13 | Georgië | 9 | Oekraïne | 290 |
| 4 | Armenië | 11 | El Salvador | 7 | Irak | 101 |
| 5 | Roemenië Rusland | 10 | Irak | 7 | Georgië | 98 |
| Totaal vrijwillige terugkeer voor alle nationaliteiten | | | | | | |
| | Totaal oktober 2019 | 153 | Totaal december 2019 | 152 | Totaal 2019 | 2.183 |

Vrijwillige terugkeer per continent en per provincie

| | November 2019 | December 2019 | Sub-totaal 2019 |
|--|---------------|---------------|-----------------|
| CONTINENT | | | |
| Afrika | 12 | 12 | 172 |
| Azië | 46 | 33 | 531 |
| Europa | 50 | 59 | 911 |
| Latijns-Amerika en Caraïben | 45 | 48 | 566 |
| Noord-Amerika | 0 | 0 | 2 |
| Oceanië | 0 | 0 | 1 |
| VRIJWILLIGE TERUGKEER PER PROVINCIE | | | |
| Antwerpen | 22 | 22 | 385 |
| Waals Brabant | 4 | 3 | 32 |
| Brussel stad | 82 | 91 | 1.320 |
| Henegouwen | 7 | 4 | 66 |
| Luik | 13 | 4 | 81 |
| Limburg | 5 | 10 | 63 |
| Luxemburg | 5 | 0 | 32 |
| Namen | 2 | 9 | 50 |
| Oost-Vlaanderen | 5 | 7 | 82 |
| Vlaams Brabant | 1 | 1 | 30 |
| West-Vlaanderen | 7 | 1 | 42 |

Statuut van teruggekeerde personen en verdeling per doorverwijzende partnerorganisatie

| | November 2019 | December 2019 | Totaal 2019 |
|---|---------------|---------------|--------------|
| Migranten in irregulier verblijf | 83 | 99 | 1.397 |
| Uitgeprocedeerde verzoeker IB | 46 | 31 | 497 |
| Verzoeker IB die zijn procedure heeft stopgezet | 24 | 22 | 289 |
| NGO | 86 | 90 | 1.179 |
| Fedasil | 51 | 57 | 831 |
| DVZ | 2 | 0 | 22 |
| Rode Kruis en Croix Rouge | 9 | 3 | 75 |
| IOM | 5 | 2 | 76 |
| TOTAAL | 153 | 152 | 2.183 |

Re-integratie – bijstand

| Top bestemmingslanden | November 2019 | December 2019 | Hulp bij reïntegratie voor kwetsbare personen | November 2019 | December 2019 |
|--|---------------|---------------|---|--------------------------|--------------------------|
| Armenië | 8 | 2 | Medische begeleiding | 7 | 7 |
| Irak | 6 | 7 | Medische noden met escorte | 2 | 2 |
| Montenegro | 0 | 6 | Zwangere vrouwen | 0 | 0 |
| Albanië | 4 | 5 | Famillies met kinderen | 7 families – 20 personen | 5 families – 16 personen |
| Venezuela | 5 | 0 | Alleenstaande ouder | 0 | 0 |
| | | | Oudere personen | 0 | 2 |
| | | | NBMV | 1 | 0 |
| | | | Ex-NBMV | 0 | 0 |
| | | | Slachtoffer mensenhandel | 0 | 0 |
| Aantal personen– totaal aantal bestemmingslanden | 54 | 46 | TOTAAL | 30 | 27 |

830 Cijfers (vrijwillige terugkeer) Rode Kruis, le Croix Rouge en de gesloten centra

| Red Cross | November 2019 | December 2019 |
|-----------------------|---------------|---------------|
| Croix-Rouge Belgique | 8 | 0 |
| Rode Kruis Vlaanderen | 1 | 3 |
| TOTAAL | 9 | 3 |

| Gesloten centra | November 2019 | December 2019 |
|-----------------|---------------|---------------|
| Vottem | 0 | 1 |
| Brugge | 0 | 1 |
| Grand Total | 0 | 2 |

In 2019 zijn er 64 terugkeer-acties naar de Russische Federatie georganiseerd:

| | |
|-----------------|----|
| Astrakhan | 3 |
| Chelyabinsk | 1 |
| Groznyj | 40 |
| Kaliningrad | 4 |
| Krasnodar | 2 |
| Makhachkala | 2 |
| Mineralnye Vody | 2 |
| Moscow | 2 |
| Nazran | 6 |
| Omsk | 2 |
| Totaal | 64 |

MATCH-project

835 [Migration of African Talent through Capacity building and Hiring \(Migratie van Afrikaans talent door](#)
[capaciteitsopbouw en aanwerving\)](#) is een door de DG Home fonds FAMI/AMIF gefinancierd project, dat
in België, Luxemburg, Nederland en Italië is uitgerold. Het project richt zich tot onderdanen uit Nigeria en
Senegal die in bedrijven kunnen komen werken voor een periode van 1 tot 2 jaar en functies kunnen
invullen in knelpuntberoepen, zoals in informatietechnologie en communicatie (IT). Het project duurt 36
840 maanden. Het uiteindelijke doel is het verbeteren van hun inzetbaarheid in hun thuisland, in
samenwerking met lokale partners.

Hoeveel personen komen in aanmerking voor dit project voor circulaire migratie?

Het gaat hier om 210 personen, gespreid over 36 maanden.

Equal(c)ity-project

845 Het project wil seksueel en gendergerelateerd geweld in migrantengemeenschappen voorkomen en
slachtoffers in de Europese steden. Het project gaat door in België, Luxemburg, Italië en Zweden. In elk
van deze landen werkt IOM samen met partners. Bijvoorbeeld in België gaat het om Rainbow House in
Brussel-Hoofdstad. Elke stad heeft een doelgroep: LGBTQ (Brussel), migrantenvrouwen (Luxemburg),
NBMV (Rome), migrantenouders en gezinnen met kinderen (Göteborg). Het project wordt gefinancierd
door het DG Justitie. Het project duurt 24 maanden. De doelgroep bestaat uit asielzoekers, of het nu
850 gaat om nieuwkomers of de 1^{ste} of 2^{de} of 3^{de} generatie.

Mededelingen van UNHCR (Madame De Ryckere)

Het Global Refugee Forum (december 2019)

Overheden en de private sector hebben meer dan 700 toezeggingen gedaan. Het gaat onder meer om engagementen op het gebied van werkgelegenheid, integratie, hervestiging, asielbeleid... De Wereldbank heeft meer dan 2 miljard dollar uitgetrokken voor vluchtelingen in de gastgemeenschappen; de private sector komt met 2,5 miljard over de brug. De UNHCR heeft 418 goede praktijken geïdentificeerd. België herhaalde zijn steun voor het *comprehensive refugee response framework*, (2) de handhaving van een hoog financieel aandeel van de Belgische humanitaire hulp die gericht is op situaties van vluchtelingen en de integratie met focus op vluchtelingen in alle humanitaire interventies van BEL, en (3) zijn engagement voor de hervestiging van vluchtelingen.

UNHCR heeft deze **aanbevelingen aan de twee EU-voorzitters (Kroatië en Duitsland) geformuleerd die van januari tot december 2020 plaatsvinden** (<https://www.unhcr.org/be/wp-content/uploads/sites/46/2020/01/200107-FINAL-UNHCR-Recommendations-for-the-Croatian-and-German-Presidencies-of-the-Council-of-the-EU-2020.pdf>). De punten die aan bod zijn gekomen waren:

- Duurzame asielhervorming (gedeelde verantwoordelijkheid en solidariteit binnen de EU; eerlijke en snelle toegang tot het grondgebied en de procedures; integratie en terugkeersystemen die efficiënt zijn en op rechten zijn gebaseerd; hervestiging en complementaire routes; en staatloosheid).
- Ontwikkeling en vredesopbouw in landen waar de meeste vluchtelingen wonen en vandaan komen

UNHCR in herstructurering : regionalisering en decentralisering

Vanaf 1 januari zullen 7 regionale bureaus operationeel zijn:

- Panama (Amerika)
- Bangkok (Azië en Pacific)
- Amman (Midden-Oosten en Noord-Afrika)
- Nairobi (Hoorn van Afrika en Grote Meren)
- Pretoria (Zuidelijk Afrika)
- Dakar (Centraal en West-Afrika)
- Genève (Europa)

Het doel is om de bescherming van mensen die onder het mandaat van de organisatie vallen, efficiënter te maken door meer macht te geven aan het lokale niveau dat het dichtst bij de getroffen bevolking staat. Het kantoor in Brussel heet nu de Representation for EU Affairs, Belgium, Luxembourg, Ireland and The Netherlands. Het UNHCR-kantoor voor België en Luxemburg maakt deel uit van deze structuur.

Varia

Nansen vzw zal in 2020 een deel van haar werkzaamheden wijden aan de begeleiding van slachtoffers van foltering in de internationale beschermingsprocedure, in samenwerking met de andere actoren in Brussel, zoals de vzw Constat en Ulysse.

De volgende contactvergadering vindt plaats op 19/2/2020 om 09u45

Waar? **Myria, Rue de Ligne 37, Salle de Ligne**

890 **U hebt vragen voor de betrokken instanties? Gelieve ze uiterlijk voor 11/2/2020 over te maken aan**

myria@myria.be

Volgende vergaderingen in 2020: 18/3, 20/5, 17/6, 16/9, 21/10, 18/11