Myria
Koningsstraat 138
1000 BRUSSEL
myria@myria.be
www.myria.be

Federaal Migratiecentrum
Centre fédéral Migration

# Verslag contactvergadering internationale bescherming

# 20 november 2019

**Aanwezig:** Petra BAEYENS (Vluchtelingenwerk Vlaanderen), Myrtille-Wanda BAKUNDE (FOD Justitie – Dienst Voogdij), Stéphanie BODART (Croix-Rouge de Belgique), Ruben BRUYNOOGHE (JRS Belgium), Jessy CARTON (EMN België- Myria), Ghislinde CEULEMANS (CAW Brussel), Koen DEWULF (Myria), Géraldine D'HOOP (IOM), Damien DERMAUX (CGVS), Camille DUMONT (Convivial), Carolina GRAFE (Myria), Rudi JACOBS (RvV), Katrijn VANHEES (Medimmigrant), David KOOTZ (Fedasil), Jean-Baptiste LARDOT (Ciré asbl), Salomé LEIBNER (Dokters van de wereld), Lysbeth REULENS (Agentschap Integratie & Inburgering), Joke SWANKAERT (Myria), Christine VAILLANT (Caritas Internationale), Laureen VAN ASSCHE (Rode Kruis Vlaanderen), Ina VANDENBERGHE (Myria – EMN), Marileen VANDENBERGHE (Atlas Antwerpen), Joke VANDERHAEGHE (Myria), Evelien VANDEVEN (NANSEN vzw), Ilona VAN LIEDEKERKE (DVZ), Mieke VERRELST (UNHCR), Pauline WAUTIE (Conviviale).

**Verontschuldigd:** Michelle ALEXANDRE (DVZ), Serge BODART (RvV), Fabienne CRAUWELS (VVSG), Bieke MACHIELS (Fedasil), Cécile THOUMSIN (UVCW), Dirk VAN DEN BULCK (CGVS).

## Verwelkoming en opening van de vergadering

Koen Dewulf open de contactvergadering, die occasioneel doorgaat in het aanmeldcentrum. Hij bedankt Fedasil hiervoor.

## Mededelingen van DVZ (Mevrouw Van Liedekerke)

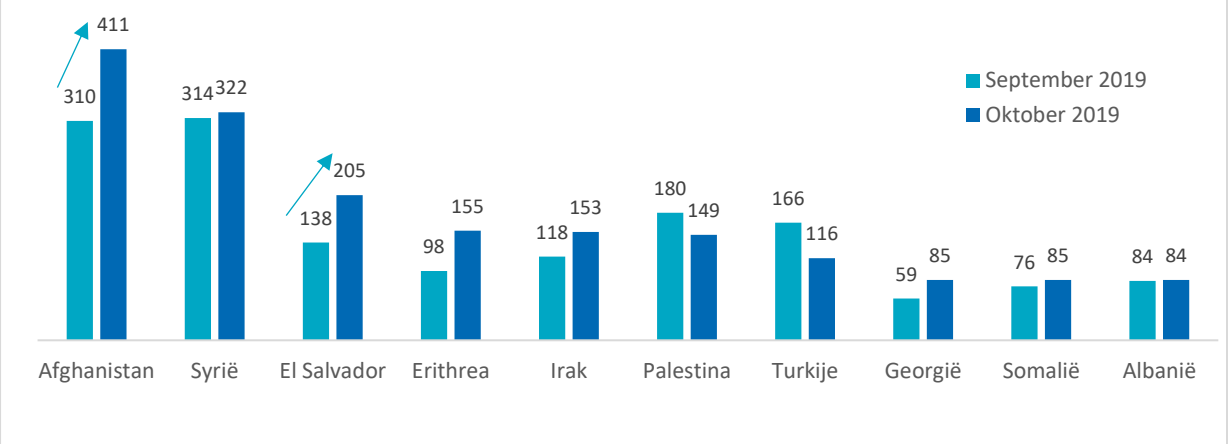
Een overzicht van de cijfers van november 2019 zijn terug te vinden op de website van het DVZ (https://dofi.ibz.be/sites/dvzoe/NL/Statistieken/Pages/Internationale%20bescherming.aspx).

**Cijfers**

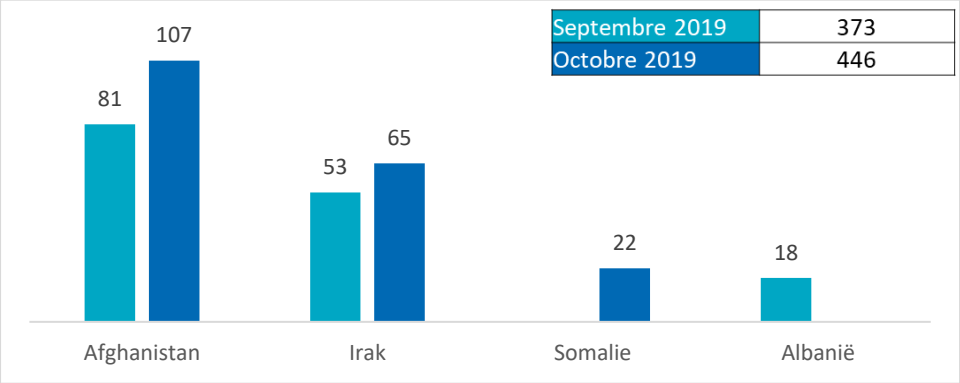
| Verzoeken internationale bescherming | Aug 2019 | Sept 2019 | Okt 2019 |
|---|---|---|---|
| Op het grondgebied (Pacheco) | 2.079 | 2.462 | 2.781 |
| In de gesloten centra, gevangenissen en woonunits | 52 | 53 | 56 |
| Aan de grens | 54 | 92 | 92 |
| **Totaal 2019** | **2.185** | **2.607** | **2.929** |
| **Totaal 2018** | **2.368** | **2.345** | **2.750** |
| Aantal werkdagen | 20 | 21 | 23 |
| Verzoeken per werkdag (Pacheco) | 109,25 | 124,14 | 127,35 |

| Beslissingen | Aug 2019 | Sept 2019 | Okt 2019 |
|---|---|---|---|
| Overdracht CGVS | 1.415 | 2.394 | 2.519 |
| 25/26quater | 388 | 468 | 581 |
| Zonder voorwerp | 83 | 404 | 52 |
| **Beslissingen** | **2.125** | **3.266** | **3.152** |

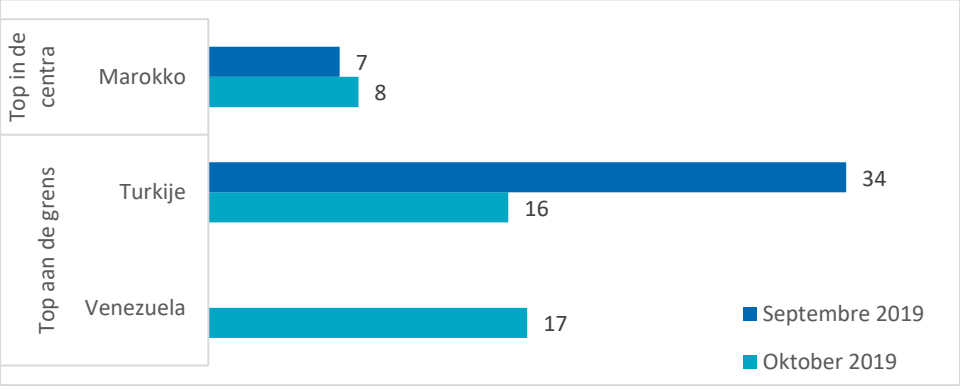
30 **Top 10 per nationaliteit**




**Volgende verzoeken per nationaliteit**

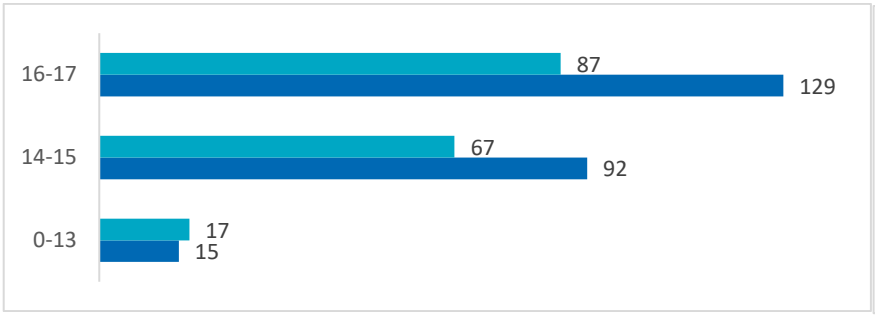


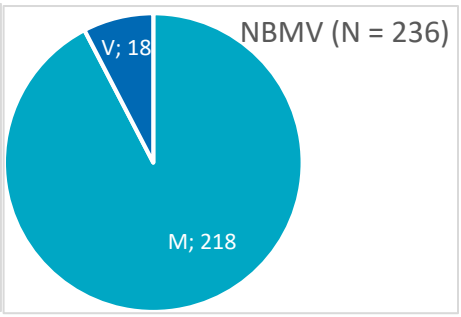

**Top aan de grens en in de gesloten centra**

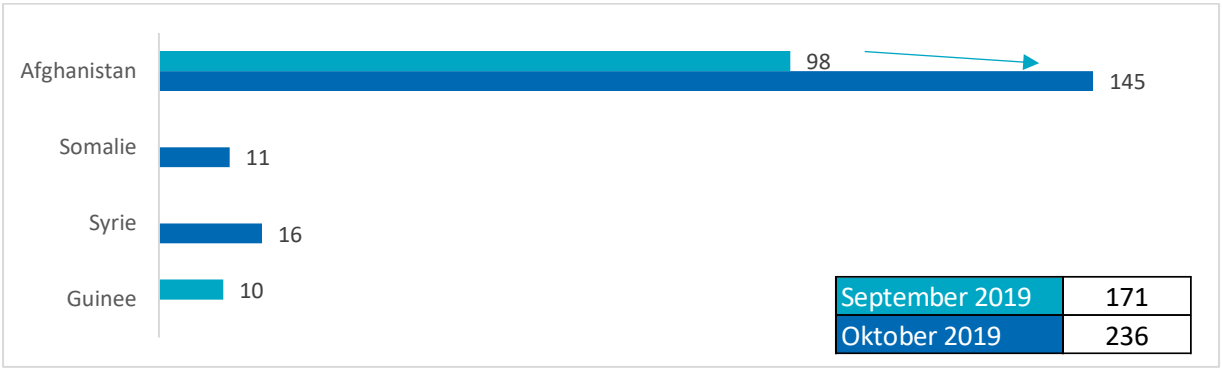



35

**NBMV: leeftijden – sexe – voornaamste nationaliteiten**




Mevrouw Van Liedekerke deelt de cijfers voor de maand oktober 2019 mee. Er is een lichte stijging van het aantal verzoeken om internationale bescherming in vergelijking met vorig jaar. De meest voorkomende nationaliteiten zijn Afghanistan, Syrië en El Salvador. Er zijn iets meer volgende verzoeken en meer verzoeken van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen.

## Vragen

**Dublin**

1. *Wij stellen vast dat een verzoeker internationale bescherming op wie een Dublinbeslissing (bijlage 26 quater) van toepassing is die vervolgens nietig wordt verklaard, het attest van immatriculatie door het gemeentebestuur wordt geweigerd onder het voorwendsel dat de persoon zich volgens het wachtregister in een onregelmatige situatie bevindt, aangezien bijlage 26 quater systematisch gepaard gaat van een bevel om het grondgebied te verlaten.*

   *In één specifiek geval hebben we contact opgenomen met de Dienst Vreemdelingenzaken, die deze praktijk bevestigt en ons laat weten dat in deze gevallen het verkrijgen van een oranje kaart pas mogelijk is na een gesprek en het doorsturen van het dossier naar het CGVS (code 206 : "overgemaakt aan CGVS"). Overeenkomstig artikel 74 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 dient de persoon echter een attest van immatriculatie te ontvangen.*

   *En dit attest is een voorwaarde om toegang te krijgen tot verschillende rechten (schoolinschrijving, toegang tot de arbeidsmarkt, opening van een bankrekening, ...).*

*Heeft de DVZ voorstellen om een einde te maken aan dit disfunctioneren, dat de toegang tot de rechten voor verzoekers van internationale bescherming, belemmert?*

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat de DVZ de gemeentebesturen er al meermaals op heeft gewezen dat het Attest van Immatriculatie (AI) in dit geval kan worden afgeleverd. Op het moment dat de verzoeker zich aanbiedt bij DVZ, wordt de Dublin-stempel op de bijlage 26 doorstreept en wordt ook aangeduid dat het dossier verder wordt behandeld. Op basis van deze vermeldingen kan een AI worden afgeleverd.

Er werd op het niveau van het Rijksregister een code gecreëerd, zodanig dat dit in IT 206 kan weergegeven worden dat het dossier van de betrokken persoon verder in België zal behandeld worden. Omwille van technische redenen is het momenteel niet mogelijk deze code al te kunnen gebruiken.

Mevrouw Reulens (AGII) vraagt wat er gebeurt als de gemeente weigert een AI af te leveren.

Mevrouw Van Liedekerke geeft aan dat men in dat geval contact kan opnemen met de Dienst opvolging externe partners van de DVZ om de gemeente te contacteren. Ze benadrukt hierbij dat de instructie over de afgifte van het AI al met alle gemeentes werd gedeeld.

**Verzoekers IB in detentie**

2. *Betreffende de toepassing van art 74/5 §1 van de vreemdelingenwet:*
   a) *In welke gevallen wordt de verzoeker om internationale bescherming niet opgesloten? Te denken bijvoorbeeld aan een zwangerschap.*

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat het Departement internationale bescherming niet bevoegd is voor detentie aan de grens en maakt het antwoord over van de Dienst grenscontrole:

**Bij verzoek IB aan de grens wordt de verzoeker vastgehouden op basis van art 74/5 §1, 2°. Indien er bijzondere procedurele noden worden vastgesteld, zal geen toepassing zijn desbetreffend artikel, indien dit niet verenigbaar is met bijzondere procedurele noden van verzoeker.**

Vasthouding aan de grens van verzoekers om internationale bescherming is mogelijk indien de vreemdeling niet voldoet aan de binnenkomstvoorwaarden en een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend. Deze vasthoudingsgrond (art. 74/5, §1, eerste lid, 2° VrW) moet echter samen gelezen worden met het tweede lid: “Geen vreemdeling mag worden vastgehouden om de enkele reden dat hij een verzoek om internationale bescherming heeft gedaan.”

In de memorie van toelichting wordt dit nader toegelicht:

*De Schengengrenscode verplicht in bepaalde gevallen tot weigering van de toegang tot het grondgebied van de Unie (artikel 14 juncto artikel 6). Indien een vreemdeling niet voldoet aan de vereisten voor toegang tot het grondgebied en een verzoek om internationale bescherming doet aan de grens, valt hij echter onder het toepassingsgebied van Richtlijn 2013/32/EU (Procedurerichtlijn) en Richtlijn 2013/33/EU (Opvangrichtlijn). Hij mag tijdens de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming “in de lidstaat blijven”, zoals gedefinieerd in artikel 2, p) van Richtlijn 2013/32/EU, met name “op het grondgebied blijven van de lidstaat waar het verzoek om internationale bescherming is gedaan of wordt behandeld, daaronder begrepen aan de grens of in een transitzone van die lidstaat”. De beslissing inzake*

*toegangsweigering dient bijgevolg te worden opgeschort of uitgesteld (zie toelichting bij het nieuw artikel 52/3, § 2 van de wet).*

***Een vreemdeling die niet voldoet aan de voorwaarden voor toegang tot het grondgebied kan niet door het louter doen van een verzoek om internationale bescherming aan de grens automatisch feitelijke toegang tot het grondgebied verkrijgen.*** *Op grond van artikel 8, lid 3, c) van Richtlijn 2013/32/EU mag hij in bewaring worden gehouden "om in het kader van een procedure een beslissing te nemen over het recht van de verzoeker om het grondgebied te betreden".*

***Het loutere feit van het indienen van een verzoek om internationale bescherming aan de grens heeft op zich evenmin als automatisch gevolg dat de binnenkomstvoorwaarden tot het grondgebied van de Schengengrenscode niet voldaan zijn."***

De individuele beoordeling die plaatsvindt bij het toepassen van de grensprocedure en vasthouding aan de grens vindt plaats in het licht van het belang van effectieve grensbewaking. Het automatisch opheffen van de vasthoudingsmaatregel bij een verzoek om internationale bescherming aan de grens zou de grensbewaking van elk effect beroven.

Bij deze individuele beoordeling dient echter ook rekening te worden gehouden met eventuele bijzondere procedurele noden. Indien wordt vastgesteld dat de verzoeker bijzondere procedurele noden heeft die niet verenigbaar zijn met de grensprocedure, zal geen toepassing meer worden gemaakt van de grensprocedure en zal de vreemdeling toegelaten worden tot binnenkomst in het Rijk.

*b) Zijn er cijfers over hoeveel van deze VIB's aan de grens niet resulteerden in een detentie?*

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat er geen cijfers beschikbaar zijn.

*c) Wat is de meest voorkomende reden?*

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat er evenmin informatie beschikbaar is over de meest voorkomende reden.

Mevrouw Reulens (AGII) vraagt naar voorbeelden.

Mevrouw Van Liedekerke geeft aan dat zij geen voorbeelden kan geven, maar dat elk dossier individueel geanalyseerd wordt.

**Vasthouding na VIB aan grens**

*3. Volgens Art. 74/5 §4 van de vreemdelingenwet moet het CGVS binnen de vier weken een beslissing nemen ivm het VIB. Indien dit niet gebeurt, of er wordt een beslissing genomen dat verder onderzoek noodzakelijk is, dient de vreemdeling te worden toegelaten tot het grondgebied. Onder welke omstandigheden is in deze scenario's voor DVZ een verdere vasthouding noodzakelijk? Wij merken dat hier moeilijk een voorspelling in te maken valt.*

*Kunnen er cijfers worden vrijgegeven in hoeveel % van de gevallen een vreemdeling niet verder wordt vastgehouden bij een scenario beschreven in Art. 74/5 §4 5° of in het geval van een beslissing tot verder onderzoek?*

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt er geen cijfers beschikbaar zijn. Of er binnen een termijn van vier weken een beslissing kan worden genomen, hangt af van het CGVS. Als het CGVS geen beslissing of een beslissing tot verder onderzoek heeft genomen, kan de DVZ een beslissing tot verdere vasthouding nemen op basis van de criteria omschreven in de wet.

Verdere vasthouding op het grondgebied (na toelating tot binnenkomst omdat het CGVS geen beslissing heeft genomen binnen de 4 weken of omdat het CGVS een beslissing tot verder onderzoek heeft genomen) is mogelijk op basis van artikel 74/6, §1, VrW. Als DVZ beslist om een vreemdeling verder vast te houden op het grondgebied, dient zij een nieuwe vasthoudingsmaatregel te nemen, gemotiveerd op basis van één van de 4 vasthoudingsgronden:

> 1° om de identiteit of nationaliteit van de verzoeker vast te stellen of na te gaan; of
> 2° om de gegevens te verkrijgen die ten grondslag liggen aan het verzoek om internationale bescherming en die niet zouden kunnen worden verkregen als de verzoeker niet vastgehouden zou worden, met name in geval van risico op onderduiken van de verzoeker; of
> 3° wanneer de verzoeker ter voorbereiding van de terugkeer en/of ter uitvoering van het verwijderingsproces wordt vastgehouden, en er kan worden aangetoond op basis van objectieve criteria, zoals het feit dat de verzoeker reeds de mogelijkheid van toegang tot de asielprocedure heeft gehad, er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat de betrokkene het verzoek om internationale bescherming louter heeft ingediend om de uitvoering van het terugkeerbesluit uit te stellen of te verijdelen;
> 4° wanneer de bescherming van de nationale veiligheid of de openbare orde dat vereisen.

De heer Bruynooghe (JRS) merkt op dat een beslissing tot verdere vasthouding nu eens wel en dan weer niet wordt genomen. Hij vraagt welk advies kan worden gegeven aan personen die zich in deze situatie bevinden.

Mevrouw Van Liedekerke repliceert dat de DVZ een gemotiveerde beslissing neemt op basis van een individuele beoordeling. De redenen tot vasthouding die vermeld worden in de beslissing kunnen worden uitgelegd aan de verzoeker.

De heer Bruynooghe vraagt zich af of procedurele noden meespelen in de beoordeling en merkt op dat de DVZ niet verplicht is om een beslissing tot verdere vasthouding te nemen.

**Gemengde dossiers VIB in de Terugkeerwoningen (ook voorgelegd aan Fedasil)**

4. *We stellen vast dat er in de terugkeerwoningen meer en meer gezinnen terechtkomen waarvan één deel van het gezin (vaak moeder met kinderen) met een grensprocedure worden vastgehouden en dat de rest van het gezin (vaak de vader) via land is aangekomen en in een procedure grondgebied zit. Deze laatste heeft zich dan vrijwillig vervoegd bij het gezin. Een aantal keren bleek de vader al een plaats te hebben gekregen binnen Fedasil waarbij er dan door DVZ onderhandeld wordt om de man naar de terugkeerwoning te laten gaan op vrijwillige basis.*

   a) *Wat is het beleid dat gevoerd wordt?*

   b) *Waarom kunnen de gezinsleden in grensprocedure niet tot het grondgebied worden toegelaten en doorstromen naar de opvangstructuren?*

   Mevrouw Van Liedekerke deelt mee dat er geen specifiek beleid is en benadrukt dat elk dossier wordt beoordeeld. Het is echter vaak zo dat de man nog geen verzoek om internationale bescherming heeft ingediend. Als de toegang tot het grondgebied werd geweigerd, kunnen gezinsleden niet doorstromen naar de reguliere opvang.

De heer Bruynooghe vraagt of het niet mogelijk is om in deze gevallen toegang tot het grondgebied te verlenen.

Mevrouw Van Liedekerke merkt op dat de toegang tot het grondgebied moet worden onderscheiden van de asielprocedure. Ze benadrukt dat de Dienst grenscontrole steeds een individuele beoordeling maakt.

De heer Bruynooghe merkt op dat personen in dit uitzonderlijk geval dan ook kunnen worden toegelaten om het gezinsleven te beschermen.

c) *Wat betekent het voor de materiële steun die vanuit Fedasil wordt voorzien wanneer de vader zich vervoegt bij de gezinsleden in de terugkeerwoningen? Blijft zijn recht op opvang gegarandeerd of wordt dit een 'no show'?*

Zie deel Fedasil: paragraaf 475.

d) *Heeft het voltallige gezin nog op dezelfde manier recht op opvang wanneer zij worden vrijgesteld uit de terugkeerwoningen met een lopende procedure?*

Zie deel Fedasil: paragraaf 475.

**Gevolgen bij ontvankelijkheid internationale bescherming in andere EU-lidstaat**

5. *Heeft de DVZ weet hoeveel BGV's al zijn uitgereikt in zulke dossiers?*

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat er geen cijfers beschikbaar zijn. Het is niet mogelijk om een opdeling per categorie te maken voor BGV's die worden afgeleverd.

6. *T.a.v. welk land wordt artikel 3 EVRM-toets uitgevoerd (EU-lidstaat en/of herkomstland)?*

Mevrouw Van Liedekerke geeft aan dat deze toets wordt uitgevoerd ten aanzien van elke EU-lidstaat waar de betrokkene bescherming heeft.

Mevrouw Vandeven (Nansen) vraagt naar het BGV afgeleverd aan een persoon met bescherming in een andere lidstaat (bv. een in Griekenland erkend vluchteling), wiens verzoek ontvankelijk werd verklaard, maar ten gronde werd afgewezen door het CGVS.

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat er voor elk dossier een individuele beoordeling gebeurt op basis van de elementen in het administratief dossier.

**Dublinprocedure Griekenland**

7. *Hoeveel terugnames/overnames werden in 2019 aan Griekenland gevraagd?*
   - *Hoeveel 26 quaters werden er afgeleverd?*
   - *Hoeveel effectieve overdrachten waren er?*

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat er tot oktober 821 verzoeken tot overname en terugname verstuurd werden. Voor de beslissingen 26quater is het niet mogelijk om een opdeling te maken per bestemmingsland. Er vonden 5 effectieve overdrachten plaats.

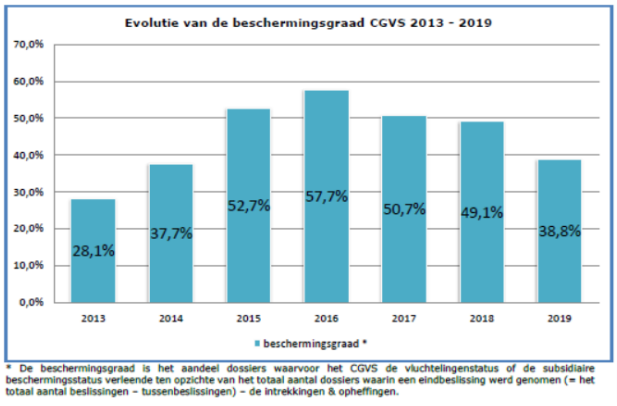
## Mededelingen CGVS (De heer Dermaux)

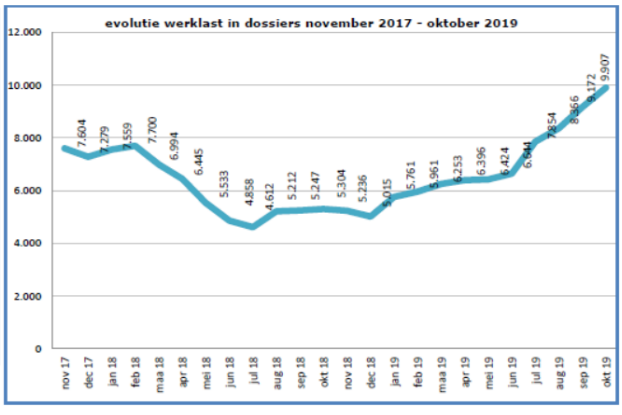
210 Een overzicht van de cijfers van oktober 2019 zijn terug te vinden op de website van het CGVS (https://www.cgvs.be/nl/cijfers).

| VERZOEKEN OM INTERNATIONALE BESCHERMING | Oktober | TOTAAL |
|---|---|---|
| Aantal personen dat een eerste verzoek om internationale bescherming indiende * | 2.483 | 19.443 |
| Aantal personen dat een volgend verzoek om internationale bescherming indiende | 446 | 3.604 |
| Totaal aantal personen dat een verzoek om internationale bescherming indiende | 2.929 | 23.047 |
| **BESLISSINGEN** | | |
| **Tussen beslissingen** | | |
| Aantal personen waarvoor tot verder onderzoek (grens) werd beslist + aantal personen waarvoor het volgend verzoek ontvankelijk werd beschouwd | 109 | 910 |
| **Eind beslissingen** | | |
| Aantal personen dat een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS) ontving | 547 | 4.851 |
| Aantal personen dat een beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (SB) ontving | 103 | 803 |
| Aantal personen waarvoor het verzoek niet-ontvankelijk werd beschouwd | 634 | 3.461 |
| Aantal personen waarvoor het verzoek kennelijk ongegrond werd beschouwd | 102 | 554 |
| Aantal personen waarbij de vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus werd geweigerd | 496 | 4.079 |
| **Aantal personen van wie het statuut werd ingetrokken of opgeheven** | 29 | 211 |
| | | |
| **Totaal aantal personen dat een beslissing ontving over hun verzoek om internationale bescherming** | 2.020 | 14.869 |

| **Werklast** | 9.907 dossiers |
|---|---|

*Aantal personen dat een eerste verzoek internationale bescherming indient



De heer Damien Dermaux deelt mee dat in de maand oktober **1.631 beslissingen** werden genomen voor 2.020 personen. Dit aantal ligt een stuk hoger door het extra personeel (aangeworven in februari) dat nu operationeel is. Het erkenningspercentage bedraagt **32,2%** in de maand oktober en **38,8% voor 2019**. Deze cijfers zijn vooral te verklaren door het groot aantal beslissingen tot niet-ontvankelijkheid.

In oktober werden **634 beslissingen tot niet-ontvankelijkheid** genomen, waarvan 350 op basis van volgende verzoeken en 236 voor personen die al bescherming hadden gekregen in een andere EU-lidstaat. In 2019 werden er al 3.461 beslissingen tot niet-ontvankelijkheid genomen, goed voor bijna een kwart van het aantal beslissingen. Dit betekent dat de beschermingsgraad in werkelijkheid veel hoger ligt voor beslissingen ten gronde. Het aantal beslissingen voor personen die een statuut verkregen in een andere EU-lidstaat is nog nooit zo hoog geweest.

De **werklast** van het CGVS bedroeg eind oktober **9.907 dossiers**. Gelet op een normale werklast van 4.200, gaat het om een reële achterstand van 5.707 dossiers. Er moet ook nog een groot aantal dossiers worden overgemaakt van de DVZ.

De heer Dermaux kondigt aan dat de Ministerraad heeft beslist dat het CGVS en de RvV zouden kunnen overgaan tot een bijkomende aanwerving. Voor het CGVS zullen 55 attachés en 7 administratieve assistenten worden gerekruteerd. De selectie van de attachés is al afgerond. De effectieve inwerkinstelling van de bijkomende attachés (55 + 11 uit een vorige selectie) is gepland voor 2020, gespreid over meerdere maanden vanaf januari. Attachés werden al geselecteerd en zullen inzetbaar zijn begin 2020. De administratieve medewerkers kunnen in principe in februari 2020 in dienst treden. Dit betekent dat er in één jaar tijd 160 extra werkkrachten zullen worden aangeworven. Het CGVS zal hierdoor binnenkort opnieuw meer dan 500 medewerkers in dienst hebben.

Mevrouw Marileen Vandenberghe vraagt zich af of er ook extra personeel werd beloofd aan de DVZ.

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat er een aantal nieuwe medewerkers zijn gestart, maar dat dit niet vergelijkbaar is met het CGVS. De DVZ heeft versterking gevraagd, maar niet gekregen.

De heer Dermaux merkt op dat de doorstroming van dossiers van de DVZ naar het CGVS nu wel vlotter verloopt.

De heer Dermaux deelt ten slotte mee dat het CGVS op 20 november 2019 een ronde tafel organiseerde naar aanleiding van de dertigste verjaardag van het Internationaal verdrag inzake de rechten van het kind.

## Vragen

**Overdracht vluchtelingenstatus**

1. *Sinds kort blijken de beslissingen tot niet-ontvankelijkheid van personen met bescherming in een andere EU-lidstaat een standaard paragraaf te vermelden, verwijzend naar de mogelijkheid tot overdracht vluchtelingenstatus uit artikel 93 Vreemdelingenbesluit. Hoewel een arrest van de RVV uit 2017 duidelijk stelt dat het CGVS een inhoudelijke beoordeling dient te doen, zijn de modaliteiten van deze overdracht echter niet duidelijk:*

a) *De voorwaarden zijn 18 maanden legaal verblijf, de duur waarvan 'niet om welbepaalde reden beperkt werd'. Dient een onbeperkt verblijfsrecht te worden aangetoond? Zo ja, enkel op het moment van indiening van de aanvraag of gedurende de volledige 18 maanden?*

De heer Dermaux geeft aan dat de overdracht van een beschermingsstatus een regelmatig en legaal verblijf van 18 maanden in België zonder onderbrekingen vereist op het moment van de aanvraag. Het moet gaan om een verblijf dat niet beperkt werd.

b) *Hoe en waar dient dit verzoek te worden ingediend? Verloopt dit via DVZ of rechtstreeks bij het CGVS? Wat zijn de vormvereisten?*

De heer Dermaux antwoordt dat een overdracht van beschermingsstatus kan worden aangevraagd via een brief of e-mail gericht aan het CGVS met kopie van de reistitel en verblijfstitel verkregen in België.

Het CGVS bevestigt de overdracht van de vluchtelingenstatus niet automatisch, het dossier wordt altijd individueel beoordeeld. Een weigering is mogelijk als er geen gegronde vrees meer aanwezig is. Voor meer informatie wordt verwezen naar de pagina over erkende vluchtelingen op de website van het CGVS (https://www.cgvs.be/nl/asiel/erkende-vluchtelingen).

Mevrouw Baeyens (Vluchtelingenwerk) vraagt of in dat geval wordt beoordeeld of de vrees nog steeds actueel is en of de beslissing van de andere lidstaat hierbij wordt opgevraagd.

De heer Dermaux geeft aan dat er wel degelijk een onderzoek plaatsvindt, dat weliswaar minder grondig is dan bij een gewone asielaanvraag. Het Commissariaat zal de beslissing van de andere lidstaat niet per se opvragen.

Mevrouw Vanderhaeghe (Myria) merkt op dat het CGVS in deze dossiers een vragenlijst opstuurt, waarin de verzoeker zijn of haar vrees moet aantonen.

c) *Welk verblijfsrecht kan verkregen worden op basis van artikel 93 Vreemdelingenbesluit?*

2. *(aanvullend op vorige vraag) Artikel 93 van het Verblijfsbesluit ivm overdracht van de beschermingsstatus uit een andere EU-lidstaat:*

a) *Geldt dit enkel voor het vluchtelingenstatuut of ook voor subsidiaire bescherming?*

De heer Dermaux verduidelijkt dat de overdracht van de beschermingsstatus enkel geldt voor vluchtelingen en bijgevolg niet van toepassing is op personen met subsidiaire bescherming.

b) *Moet de verzoeker op het moment van de aanvraag (na 18 maanden ononderbroken en wettelijk verblijf in België) een verblijfsrecht van onbepaalde duur hebben, of geldt een AI ook?*

De heer Dermaux geeft aan dat een verblijf van onbepaalde duur vereist is en een AI bijgevolg niet geldt.

Mevrouw Van Assche (Rode Kruis) geeft aan dat de formulering in de beslissingen van het CGVS op dit punt niet duidelijk is. Het Rode Kruis krijgt hier vaak vragen over en suggereert om dit toe te voegen aan de standaardbepaling.

Mevrouw Vanderhaeghe (Myria) vraagt of het verblijf dat beperkt is op basis van tewerkstelling, zoals de single permit, voldoet aan de vereisten voor overdracht van beschermingsstatus.

De heer Dermaux geeft aan dat hij beide zaken zal nagaan.

De heer Dermaux deelt mee dat er geen statistieken over de overdrachten van een beschermingsstatus beschikbaar zijn. Het betreft hoe dan ook een beperkt aantal aanvragen. Vaak gaat het om personen met een beschermingsstatus in Frankrijk die later naar België zijn gekomen in het kader van gezinshereniging.

**Statistieken van personen die al een bescherming hebben in een andere lidstaat**

3. *Zijn er cijfers over het aantal verzoeken om internationale bescherming door personen die reeds bescherming hebben in een andere EU-lidstaat*

   a) *Statistieken per EU-lidstaat waar ze internationale bescherming hebben (bv. hoeveel verzoekers met bescherming in Griekenland, in Italië, ...)*

   b) *Statistieken per nationaliteit van verzoeker (bv. hoeveel verzoekers met Syrische nationaliteit, met Afghaanse nationaliteit, ...)*

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat de DVZ-statistieken heeft over het totaal aantal verzoeken van personen met een beschermingsstatus in een andere lidstaat, maar niet per land. Pas sinds juni 2019 kan er een opdeling worden gemaakt tussen gewone verzoekers en verzoekers met een status in een andere lidstaat. Er is een stijgende trend waarneembaar: 156 in juli, 122 in augustus, 192 in september en 214 in oktober. Qua nationaliteit gaat het voornamelijk om verzoekers uit Syrië, Palestina, Irak, Afghanistan en Eritrea. De DVZ kan geen precieze opdeling maken.

De heer Dermaux vraagt of er ook cijfers van voor juni 2019 zijn?

Mevrouw Van Liedekerke geeft aan er geen cijfers beschikbaar zijn voor de periode vóór juni 2019.

Mevrouw Ruelens vraagt of deze cijfers niet voorhanden zijn op het niveau van EASO.

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat er geen cijfers kunnen worden doorgestuurd naar EASO zolang de DVZ zelf geen cijfers kan verkrijgen.

De heer Dermaux vult aan voor het CGVS. Voor 2017 zijn er geen cijfers beschikbaar, aangezien er toen nog een andere terminologie werd gebruikt. Het gaat wel om zeer beperkte aantallen. In 2018 werden er 254 beslissingen tot niet-ontvankelijkheid genomen op basis van een status in een andere EU-lidstaat, goed voor 338 personen. In de eerste tien maanden van 2019 gaat het om 613 beslissingen, goed voor 853 personen.

De heer Dermaux vervolgt dat de verzoekers met een status in een andere EU-lidstaat voornamelijk afkomstig zijn uit Syrië, Palestina, Irak, Afghanistan en Eritrea. Er is geen informatie beschikbaar over de lidstaten zelf, maar het lijkt voornamelijk te gaan om personen met een status in Griekenland, en soms ook Duitsland.

De heer Dewulf vraagt of de EU-lidstaat als parameter kan worden toegevoegd aan de statistieken vanaf volgend jaar.

De heer Dermaux geeft aan dat hij deze suggestie zal doorgeven.

4. *Ingeval van inoverwegingname/ontvankelijkheid – m.b.t. de beslissing ten gronde, zijn er cijfers over:*

   a) *Het aantal toekenning subsidiaire bescherming*
   b) *Het aantal toekenning vluchtelingenstatus*
   c) *Het aantal weigeringen internationale bescherming*

   Voor wat betreft personen met een status in een andere EU-lidstaat, zal het CGVS in de meeste gevallen meteen een beslissing tot niet-ontvankelijkheid nemen (in oktober 176 beslissingen betreft 236 personen). Enkel in uitzonderlijke gevallen zal het CGVS een status toekennen. Er zijn geen statistieken beschikbaar over het aantal ontvankelijkheids- en eindbeslissingen. Bij de behandeling van dergelijke gevallen neemt het CGVS soms geen expliciete ontvankelijkheidsbeslissing. Daarom neemt zij niet altijd een tussentijdse beslissing. De wet voorziet hier niet in, in tegenstelling tot volgende verzoeken. We kunnen een niet-ontvankelijke beslissing nemen, een zuivere weigering (ten gronde) of een status toekennen.

Mevrouw Baeyens en mevrouw Vandeven vragen naar statistieken over de verzoeken en beslissingen voor personen met een beschermingsstatus in een andere EU-lidstaat.

De heer Dermaux geeft aan dat hij deze statistieken kan opvragen voor de volgende vergadering.

5. *Wordt er in de CGVS-beslissing opgenomen of de betrokkene naar zijn herkomstland en/of het andere EU-lid kan worden teruggeleid?*

   De heer Dermaux antwoordt dat er in de beslissing een clausule over non-refoulement naar het land van herkomst wordt toegevoegd.

**Beleid CGVS (Colombia, Bagdad en Suriname)**

6. *Verwerking van verzoeken om internationale bescherming van verzoekers:*
   a) *We stellen vast dat van de 22 arresten van de RvV uit 2019, er vier (die tussen 20/05 en 23/08/2019 zijn uitgesproken) voor nader onderzoek zijn doorverwezen naar het CGVS. In deze vier dossiers ging het om personen uit het departement Antioquia.*
   b) *Bestaat er een nieuw beleid voor de behandeling van verzoeken om internationale bescherming (VIB) voor personen die afkomstig zijn uit het departement Antioquia (Colombia) en/of betreffende VIB van personen die afkomstig zijn uit andere departementen van Colombia?*

   De heer Dermaux antwoordt dat de informatie over Colombia na deze arresten werd geüpdatet door studiedienst CEDOCA. Het beleid van het CGVS is echter niet veranderd en dossiers worden nog steeds geval per geval beoordeeld. Het CGVS kent enkel een status toe in geval van een gegronde vrees of een reëel risico, en niet louter op basis van herkomst uit Antioquia. De situatie in de regio wordt opgevolgd.

7. *Heeft de situatie in Bagdad een impact op de beslissingen?*

   De heer Dermaux geeft aan dat er geen plannen zijn om terug te keren naar de situatie van voor september 2015. Daarbij kreeg elke burger afkomstig uit Bagdad de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus. In geval van een gegronde vrees, zal het CGVS een status toekennen,

maar op dit moment is de situatie niet zodat elke persoon uit Bagdad nood heeft aan bescherming. CEDOCA volgt de situatie op de voet.

*8. We merken een toename van Surinaamse verzoekers om internationale bescherming. Is er een zicht op de grond van hun verzoeken?*

De heer Dermaux merkt op dat het CGVS nog geen zicht heeft op deze dossiers, aangezien er zeer weinig dossiers werden doorgestuurd door de DVZ en dus zeer weinig werden ten gronde behandeld.

Mevrouw Van Liedekerke vult aan dat het vaak om Dublin-dossiers gaat, voornamelijk van personen met een visum in Nederland.

Mevrouw Baeyens voegt de informatie toe gecommuniceerd door Vluchtelingenwerk Nederland:

"Surinamers moeten, wanneer zij langer dan 90 dagen in Nederland willen blijven, een mvv (machtiging voorlopig verblijf) aanvragen. Zelfde regels als voor onderdanen van andere niet-EU-landen (volgens de organisatie zijn er mogelijks alleen soepelere regels als iemand voor onderwijs en/of werk naar Nederland komt, snellere erkenning diploma's als iemand een opleiding in de Nederlandse taal heeft gevolgd in Suriname). MVV vereiste geldt uiteraard niet als mensen uit Suriname asiel aanvragen, maar gebeurt amper in NL. Ze zien de nationaliteit 'Surinaams' ook niet terug in de cijfers m.b.t. het aantal asielaanvragen in Nederland. Ze hebben de totaalcijfers over 2018 van het ministerie van Justitie en Veiligheid gekregen en de cijfers zijn uitgesplitst naar nationaliteit maar Suriname staat er niet tussen. Op de website van het CBS zien ze ook geen toename van asielzoekers uit Suriname in 2019: https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/83102ned/table?fromstatweb (Suriname staat niet bij de nationaliteiten).

## Cijfers van de RvV (De heer Jacobs)

De cijfers van oktober 2019 zijn beschikbaar op de website van de RvV: http://www.rvv-cce.be/nl/rvv/cijfers.

**Instroom beroepen en uitstroom gewezen arresten binnen asielmaterie**

| | Instroom | Uitstroom |
|---|---|---|
| **∑ 2011** | 9.937 | 12.314 |
| **∑ 2012** | 14.554 | 12.594 |
| **∑ 2013** | 11.699 | 12.595 |
| **∑ 2014** | 8.172 | 8.710 |
| **∑ 2015** | 6.092 | 7.782 |
| **∑ 2016** | 6.626 | 5.970 |
| **∑ 2017** | 7.077 | 5.440 |
| **∑ 2018** | 5.496 | 6.235 |
| **Jan 2019** | 446 | 533 |
| **Febr 2019** | 355 | 555 |
| **Mar 2019** | 468 | 546 |
| **Apr 2019** | 547 | 490 |
| **Mei 2019** | 488 | 519 |
| **Juni 2019** | 428 | 390 |
| **Juli 2019** | 601 | 428 |
| **Aug 2019** | 535 | 379 |
| **Sept 2019** | 536 | 549 |
| **Okt 2019** | 759 | 568 |
| **∑ 2019** | **5.163** | **4.957** |

**Procedure in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN)**

| | UDN |
|---|---|
| **∑ 2011** | 682 |
| **∑ 2012** | 873 |
| **∑ 2013** | 1.008 |
| **∑ 2014** | 987 |
| **∑ 2015** | 1.168 |
| **∑ 2016** | 1.282 |
| **∑ 2017** | 964 |
| **∑ 2018** | 1.016 |
| **Jan 2019** | 145 |
| **Febr 2019** | 102 |
| **Mar 2019** | 93 |
| **Apr 2019** | 104 |
| **Mei 2019** | 103 |
| **Juni 2019** | 94 |
| **Juli 2019** | 104 |
| **Aug 2019** | 85 |
| **Sept 2019** | 103 |
| **Okt 2019** | 117 |
| **∑ 2019** | **1.050** |

**Werklast asiel materie**

| Date | Aantal hangende beroepen inzake asiel |
|---|---|
| 01/11/2019 | 3.576 |

**Instroom asielberoepen in functie van het herkomstland**

| September 2019 | | Oktober 2019 | |
|---|---|---|---|
| Palestina | 71 | **Afghanistan** | **90** |
| Afghanistan | 55 | **Palestina** | **77** |
| Guinee | 49 | **Guinee** | **56** |
| Irak | 40 | **Irak** | **55** |
| Turkije | 23 | **Eritrea** | **47** |

**Gedetailleerde analyse uitstroom Asiel per dictum – volle rechtsmacht**

| Finale arresten per dictum | ∑ in Juli 2019 | ∑ in Aug 2019 | ∑ in Sept 2019 | ∑ in Okt 2019 |
|---|---|---|---|---|
| **Weigering** | 282 | 254 | 378 | 388 |
| **Erkenning Genève (art.48/3)** | 18 | 23 | 13 | 25 |
| **Weigering erkenning Genève (art. 48/3) – Toekenning subsidiaire bescherming (art.48/4)** | 2 | 1 | 2 | 3 |
| **Annulatie** | 46 | 45 | 33 | 40 |
| **∑** | **348** | **323** | **426** | **456** |

**Instroom beroepen en uitstroom gewezen arresten binnen migratiematerie**

| | Instroom | Uitstroom |
|---|---|---|
| **∑ 2011** | 11.577 | 5.898 |
| **∑ 2012** | 14.926 | 8.559 |
| **∑ 2013** | 16.072 | 8.477 |
| **∑ 2014** | 13.519 | 9.812 |
| **∑ 2015** | 11.337 | 15.068 |
| **∑ 2016** | 9.292 | 13.791 |
| **∑ 2017** | 8.811 | 10.758 |
| **∑ 2018** | 7.740 | 10.145 |
| **Jan 2019** | 791 | 1.044 |
| **Febr 2019** | 614 | 908 |
| **Mar 2019** | 615 | 846 |
| **Apr 2019** | 613 | 785 |
| **Mei 2019** | 737 | 971 |
| **Juni 2019** | 553 | 795 |
| **Juli 2019** | 613 | 601 |
| **Aug 2019** | 553 | 465 |
| **Sept 2019** | 404 | 850 |
| **Okt 2019** | 575 | 779 |
| **∑ 2019** | **6.062** | **8.044** |

| Datum | Aantal hangende beroepen RvV inzake migratie |
|---|---|
| **01/11/2019** | **12.406** |

De heer Jacobs overloopt de cijfers en vermeldt dat in oktober 2019 de RvV 759 beroepen heeft behandeld, een stijgend aantal in vergelijking met vorige maanden. Dit komt door een verschuivingsmaatregel waarbij extra magistraten asieldossiers behandelden. Het aantal UDN-aanvragen (117) is vrij hoog. Ook het aantal erkenningen deze maand is gestegen in vergelijking met vorige maand. Het aantal hangende beroepen inzake migratie bestaat grotendeels uit Franstalige dossiers.

De RvV neemt samen met DVZ deel aan een Europees project AMIF. Dit project loopt in verschillende Europese lidstaten. Daarbij worden bijkomende middelen vrij gemaakt om een meer geïntegreerde aanpak en beleid te kunnen voeren.

Daarnaast heeft de ministerraad ook de aanwervingsprocedure goedgekeurd voor extra personeel bij de RvV (10 profiel A, 10 profiel C)

## Communications Fedasil (Monsieur Kootz)

De heer Kootz meldt dat de situatie van het opvangnetwerk zeer problematisch is.

Na de laatste Ministerraad werd beslist om een **overheidsopdracht bij hoogdringendheid uit te schrijven**. De plaatsen en centra worden geleidelijk aan geopend. Elke week komen er nieuwe plaatsen bij. Elke maand zijn er 500 tot 600 nieuwe plaatsen nodig.

Het duurt even vooraleer Fedasil de impact gewaarwordt van de extra personeelskrachten bij het CGVS.

De bezettingsgraad van de structuren (collectief en individueel) ligt momenteel boven de 97%. Ter herinnering, het netwerk is verzadigd wanneer de bezettingsgraad hoger is dan 94%. Gemiddeld komen er elke dag meer dan 100 mensen het netwerk binnen. Een zeer moeilijke situatie voor Fedasil.

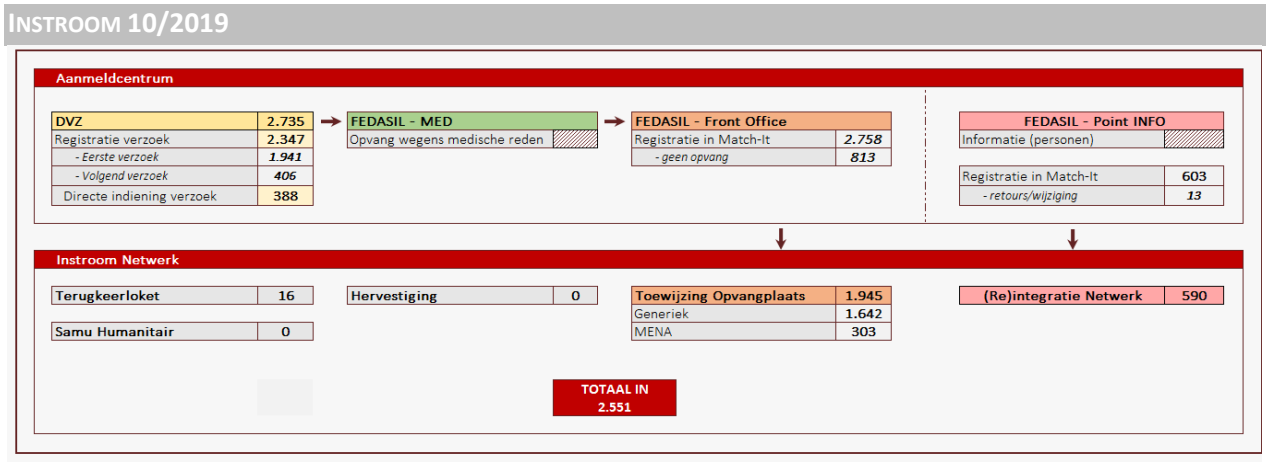
In oktober 2019 steeg het aantal NBMV. De opvangplaatsen voor NBMV werden terug vrijgemaakt. Voordien werden zij ook tijdelijk gebruikt voor niet-NBMV.

Er is een constante tendens; het stijgende saldo in-out. Elke maand moeten er extra plaatsen worden gecreëerd. Dit zorgt voor een delicate situatie.

Mevrouw Vandenberghe vraagt of een verlenging van de opvang van personen met een status nog mogelijk is na 2 maanden?

De heer Kootz antwoordt dat het verlenen van uitstel na een positieve beslissing nog steeds mogelijk is. Situaties worden per geval geanalyseerd.

De heer Kootz liet weten dat het terugkeerloket is verhuisd en sinds 14 november is gevestigd in de Arenbergstraat 14, in de buurt van het Centraal station.

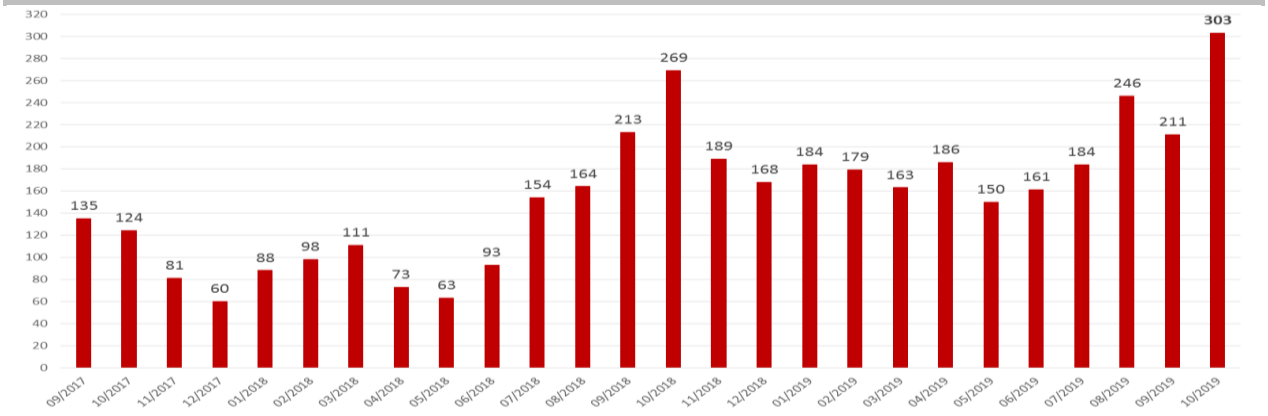


## IN MOYENNE PAR JOUR 10/2019

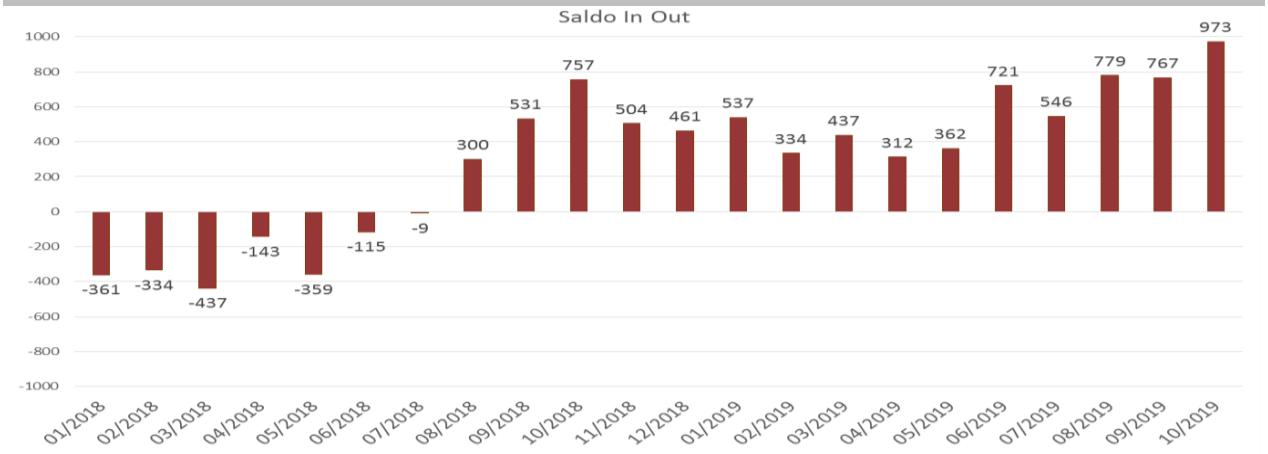
Dag Gemiddeldes / Maand

| | sep/18 | okt/18 | nov/18 | dec/18 | jan/19 | feb/19 | mrt/19 | apr/19 | mei/19 | jun/19 | jul/19 | aug/19 | sep/19 | okt/19 | Evolutie |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| DVZ - Aanmeldcentrum | 91 | 95 | 74 | 99 | 105 | 93 | 88 | 94 | 81 | 94 | 102 | 114 | 121 | 120 | |
| DVZ - Indienen Verzoek | 117 | 120 | 96 | 74 | 116 | 96 | 95 | 100 | 91 | 100 | 93 | 109 | 124 | 124 | |
| FEDASIL - Verzoekers DVZ | 82 | 78 | 74 | 83 | 73 | 66 | 62 | 62 | 55 | 67 | 72 | 82 | 87 | 85 | |
| FEDASIL - Infopunt Dispatching | 16 | 19 | 16 | 15 | 16 | 13 | 13 | 15 | 13 | 18 | 15 | 15 | 16 | 26 | |
| TOTAAL IN | 98 | 97 | 90 | 98 | 89 | 79 | 75 | 77 | 68 | 85 | 87 | 97 | 103 | 111 | |

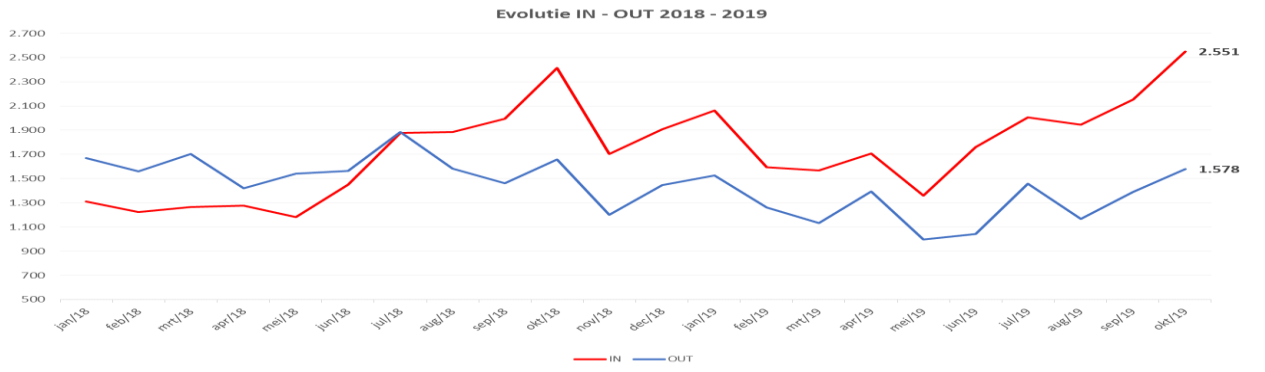
## DVZ: IN NBMV




## SALDO IN-OUT



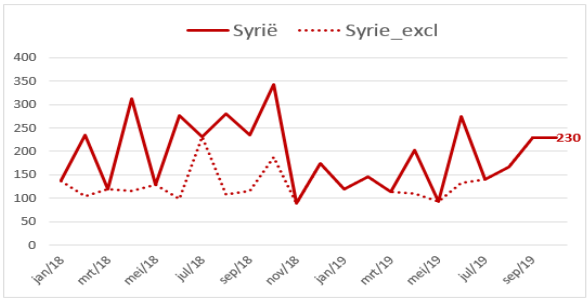

## IN & OUT

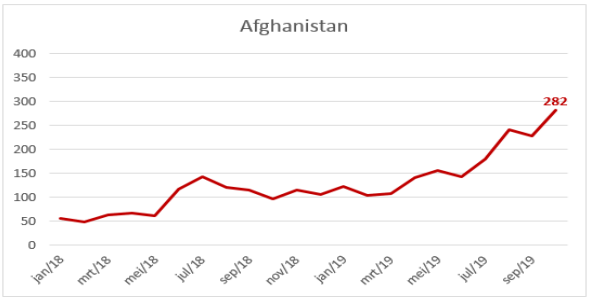


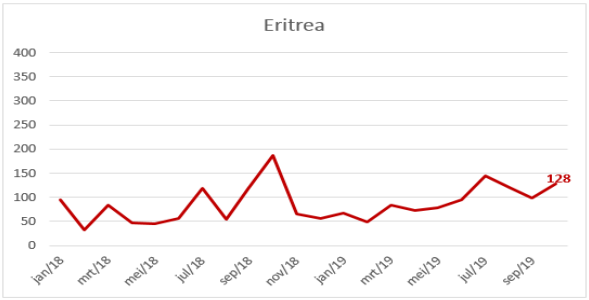
## HERKOMSTLANDEN

| Rang | Land | #Jan/19 | #Sep/19 | #Okt/19 | Wijz Jan_Okt% | Wijz Sep_Okt% |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Afghanistan | 123 | 228 | 282 | +129,27% | +23,68% |
| 2 | Syrië | 119 | 229 | 230 | +93,28% | +0,44% |
| 3 | El Salvador | 57 | 162 | 165 | +189,47% | +1,85% |
| 4 | Eritrea | 67 | 99 | 128 | +91,04% | +29,29% |
| 5 | Palestina | 234 | 152 | 112 | -52,14% | -26,32% |
| 6 | Irak | 93 | 37 | 86 | -7,53% | +132,43% |
| 7 | Georgië | 44 | 50 | 84 | +90,91% | +68,00% |
| 8 | Albanië | 47 | 52 | 66 | +40,43% | +26,92% |
| 9 | Marokko | 24 | 24 | 58 | +141,67% | +141,67% |
| 10 | Guinea | 122 | 53 | 56 | -54,10% | +5,66% |
| | Andere | 685 | 734 | 678 | -1,02% | -7,63% |
| | ***Totaal*** | ***1.615*** | ***1.820*** | ***1.945*** | **+20,43%** | **+6,87%** |

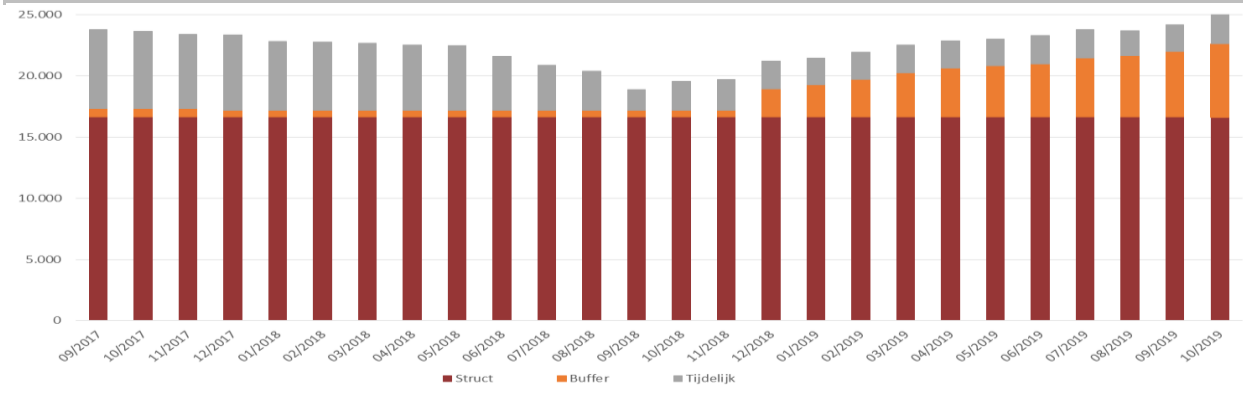
## HERKOMSTLANDEN: EVOLUTIE TOEWIJZINGEN VIB



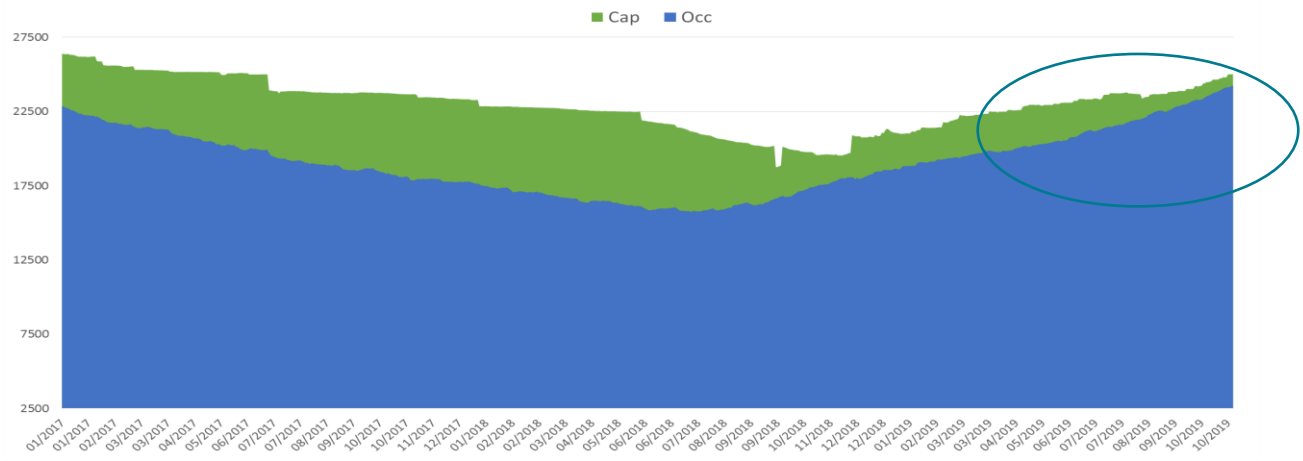






## CAPICITEIT



CAPACITEIT VS BEZETTTING PER WEEK




## Vragen

**Bezetting van het netwerk**

1. *Wat zijn de geplande oplossingen voor de huidige verzadiging van het netwerk?*

   De heer Kootz antwoordt dat er een breed onderzoek wordt gevoerd naar mogelijke oplossingen, zonder iets uit te sluiten. In overleg met het kabinet van de minister worden momenteel alle pistes onderzocht. Voorlopig is er een openstelling voor overheidsopdrachten (voor een oplossing op middellange of lange termijn, maar ook om in een noodsituatie 3.500 plaatsen te kunnen vrijmaken).

2. *Hoe lang schikt men tenten en containers om verzoekers om internationale bescherming onderdak te bieden, te gebruiken?*
   - *Zijn deze plaatsen van onbepaalde duur of zijn er plannen om ze te sluiten zodra er nieuwe opvangplaatsen (in gebouwen) beschikbaar zijn?*

   De heer Kootz stelt dat er in dit stadium geen maximumduur is vastgelegd voor het gebruik van de mobiele units. Hij wijst erop dat het gebrek aan opvangplaatsen zo acuut is dat men onmogelijk kan zeggen hoe lang ze zullen worden gebruikt. De plaatsen in de mobiele units zijn voorzien van verwarming. In federale centra (Bovigny, Kapellen, Sint-Truiden) zijn en worden de komende dagen en weken nieuwe mobiele units opgezet.

3. *Waar zullen de volgende centra die geopend worden gevestigd zijn?*
   a) *Welke operatoren zullen voor het beheer ervan instaan?*
   b) *Hoe snel kunnen ze worden geopend?*

De heer Kootz stelt dat over heel wat zaken nog in de discussiefase zitten. In functie van de sites en van de voorstellen mag iedereen nieuwe opvangplaatsen voorstellen. Zodra een beslissing gevallen is om een centrum te openen, is het eerste wat de minister doet, de burgemeester daarvan in kennis stellen. De reactie van de bevolking is niet altijd positief en kan tot zeer delicate situaties leiden, zoals de brandstichting van het toekomstige Rode Kruis centrum in Bilzen bijvoorbeeld. Soms zijn er protesten, zoals bijvoorbeeld in Zoutleeuw waar een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij de Raad

van State was ingediend, (en verworpen door de Raad van State). Fedasil heeft een klacht ingediend met burgerlijke partijstelling met betrekking tot de brandstichting en de schade in Bilzen. Nieuwe centra van de Croix-Rouge en het Rode Kruis zijn gepland te Beveren, Spa-Jallay en Spa Vechteren. Tal van andere locaties worden momenteel onderzocht, maar die waarvoor geen officiële aankondiging is gedaan, kunnen niet openbaar worden gemaakt. In sommige gevallen zijn het slechts pistes, die uiteindelijk om de een of andere reden niet zullen worden weerhouden.

Mevrouw Baeyens vraagt wat de impact in juridische termen is op de plaatsen voor noodopvang?

De heer Kootz verduidelijkt dat het hier gaat om de extra plaatsen in het netwerk die niet als plaats voor noodopvang zijn gekwalificeerd.

**Opheffing code 207**

4. *We krijgen signalen dat de code 207 soms opgeheven wordt buiten het medeweten van de betrokkenen. Het ging bijvoorbeeld om een vrouw die sinds het begin van haar procedure bij haar man, die erkend vluchteling is, verblijft. Zij had een code 207 no show, en diende haar medische kosten in bij Fedasil. Die werden in eerste instantie terugbetaald door Fedasil. Maar een maand later, na indiening van nieuwe kosten, zei Fedasil dat het niet meer bevoegd is omdat de code 207 is opgeheven. Dit zou voor verschillende personen zo gebeurd zijn. Er was geen weet van een officiële beslissing, noch van een aanvraag. Het OCMW weigerde daarna ook de kosten te betalen.*
   a) *Klopt het dat een opheffing van de code 207 op vraag van de betrokkenen en minstens met een officiële beslissing dient te gebeuren?*

      De heer Kootz bevestigt dat er nog steeds een beslissing van opheffing van code 207 is, ook al slaagt Fedasil er soms niet in die aan de persoon te overhandigen. Een duidelijke beslissing bij opheffing op vraag van betrokkene of zijn advocaat is mogelijk. Als de betrokkene geen kopie van de beslissing heeft ontvangen, dan kan Fedasil gecontacteerd worden om een kopie te verkrijgen. Dit kan in het opvangcentrum zelf, hetzij via zijn advocaat. Als de betrokkene de beslissing gemist heeft of er een vertraging is kan Fedasil gecontacteerd worden om te weten vanaf wanneer code 207 dateert.

   b) *Wordt daarnaast bij een niet-toewijzing voldoende gecommuniceerd dat het OCMW bevoegd is?*

      De heer Kootz wijst erop dat de opheffing rechtstreeks aan de persoon en/of de advocaat (op verzoek) wordt meegedeeld. Als de persoon zelf zijn plaats van verblijf kiest, dan zal hij zelf de beslissing 207 moeten opvragen. Fedasil doet geen proactieve mededelingen aan het OCMW. Maar de informatie verschijnt automatisch in het wachtregister.

5. *Gelinkt aan de vorige vraag: er zijn meerdere signalen dat in het Antwerpse het OCMW weigert om mensen ten laste te nemen die een opheffing van hun code 207 hebben verkregen, of een niet-toewijzing. Het OCMW weigert dan bijvoorbeeld omdat er geen huwelijksband aangetoond is, terwijl in dit geval het koppel samenwoonde en een kind verwachtte. Het OCMW zou deze beslissingen niet op papier zetten en doorverwijzen naar dringende medische hulp. Vangen jullie deze signalen ook op ?*

   Dhr. Kootz wijst erop dat dat als de betrokkene de beslissing wil aanvechten, de beslissing die moet worden aangevochten die van het OCMW is om de sociale bijstand te weigeren, en dit voor de

arbeidsrechtbank (AR). Deze laatste kan die ook analyseren vanuit het standpunt van de beslissing tot opheffing van de code van 207 genomen door Fedasil.

Er wordt opgeworpen dat het OCMW Antwerpen weigert om financiële hulp toe te kennen.

De heer Kootz is daar niet van op de hoogte. Zodra er een beslissing is genomen door het OCMW, kan die worden aangevochten voor de Arbeidsrechtbank. Het is aan de betrokkene zelf om beroep aan te tekenen.

Mevrouw Reulens antwoordt dat het niet evident is als er geen formele beslissing is en het OCMW enkel mondeling bevestigt.

De heer Kootz wijst erop dat toch beroep kan worden aangetekend bij de AR als de advocaat de situatie nauwkeurig uitlegt (dag en uur van de afspraak, toelichting bij de beslissing die mondeling door het OCMW wordt meegedeeld).

6. *Men krijgt na het doen/registreren van een volgend verzoek om internationale bescherming al een beslissing/document NO SHOW. Hoe ziet deze er vandaag de dag uit? In welke mate is deze individueel gemotiveerd?*

Er zijn verschillende situaties die leiden tot het toekennen van een code 207 no show. Zo kan de persoon op een privéadres verblijven, vrijwillig de opvangstructuur hebben verlaten of kan Fedasil hebben besloten om het voordeel van materiële hulp te beperken. In alle gevallen wordt een gemotiveerde individuele beslissing aan de persoon overhandigd. Als de persoon het document niet heeft ontvangen of een kopie wenst, kan hij of zij altijd contact opnemen met Fedasil, om een kopie van dit document te verkrijgen met een no-show code.

7. *We stellen vast dat er in de terugkeerwoningen meer en meer gezinnen terechtkomen waarvan één deel van het gezin (vaak moeder met kinderen) met een grensprocedure worden vastgehouden en dat de rest van het gezin (vaak de vader) via land is aangekomen en in een procedure grondgebied zit. Deze laatste heeft zich dan vrijwillig vervoegd bij het gezin. Een aantal keren bleek de vader al een plaats te hebben gekregen binnen Fedasil waarbij er dan door DVZ onderhandeld wordt om de man naar de terugkeerwoning te laten gaan op vrijwillige basis.*
   a) *Wat is het beleid dat gevoerd wordt?*
   b) *Waarom kunnen de gezinsleden in grensprocedure niet tot het grondgebied worden toegelaten en doorstromen naar de opvangstructuren?*
      Zie deel DVZ, paragraaf 110.
   c) *Wat betekent het voor de materiële steun die vanuit Fedasil wordt voorzien wanneer de vader zich vervoegt bij de gezinsleden in de terugkeerwoningen?*

Als de vader de kinderopvang vrijwillig verlaat, verliest hij het voordeel van de materiële bijstand niet. *Blijft zijn recht op opvang gegarandeerd of wordt dit een 'no show'?*

Het wordt geen show, zonder het recht op materiële hulp te verliezen. Er bestaan, zoals aangegeven, verschillende soorten no show...

*d) Heeft het voltallige gezin nog op dezelfde manier recht op opvang wanneer zij worden vrijgesteld uit de terugkeerwoningen met een lopende procedure?*

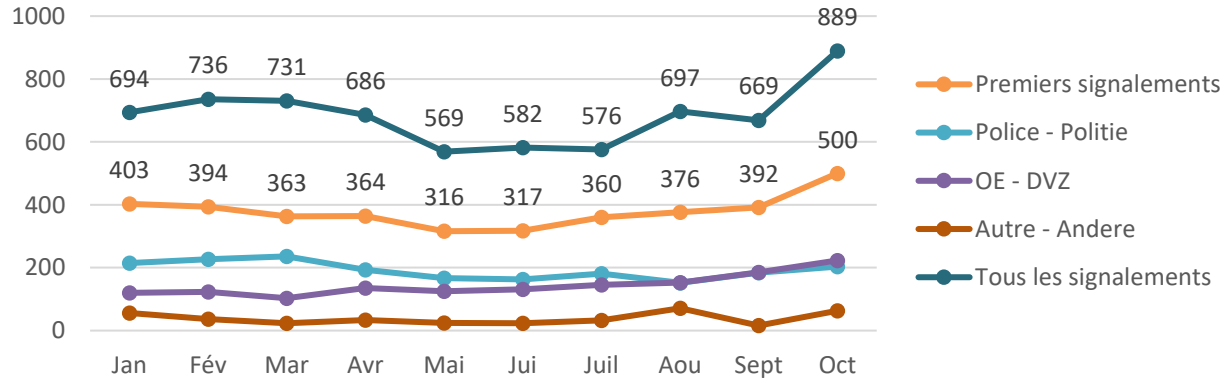
De stand van de procedure van het gezin op dat moment moet worden onderzocht. Dat is wat telt om het recht op materiële bijstand te verifiëren, niet het feit dat het in een terugkeercentrum heeft verbleven.

.

## Mededelingen van de Dienst Voogdij (Mevrouw Bakunde)

| Signalementen | Jan 2019 | Feb 2019 | Maart 2019 | April 2019 | Mei 2019 | Juni 2019 | Juli 2019 | Aug 2019 | Sept 2019 | Okt 2019 | Sub-totaal |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Eerste signalementen NBMV[1]** | 403 | 394 | 363 | 364 | 316 | 317 | 360 | 376 | 392 | 500 | **3.785** |
| **Door de politie :** | 224 | 234 | 236 | 193 | 167 | 163 | 181 | 152 | 184 | 204 | **1.922** |
| **Door de DVZ** | 124 | 123 | 103 | 135 | 125 | 131 | 146 | 153 | 185 | 223 | **1.444** |
| **Andere** | 55 | 37 | 23 | 34 | 24 | 23 | 33 | 71 | 16 | 63 | **380** |
| **Verzoeken IB[2]** | 106 | 95 | 90 | 117 | 120 | 126 | 134 | 176 | 173 | 232 | **1.369** |
| **Alle signalementen[3]** | 694 | 736 | 731 | 686 | 569 | 582 | 576 | 697 | 669 | 889 | **6.829** |
| **Identificatie** | | | | | | | | | | | |
| **Leeftijds-beslissingen** | 403 | 394 | 363 | 364 | 316 | 317 | 360 | 376 | 392 | 500 | **3.785** |
| **Twijfels geuit** | 287 | 268 | 262 | 299 | 200 | 180 | 191 | 214 | 193 | 250 | **2.181** |
| **Aantal uitgevoerde testen** | 131 | 100 | 122 | 96 | 132 | 95 | 90 | 104 | 112 | 151 | **1.132** |
| **Meerderjarig** | 72 | 98 | 89 | 74 | 100 | 82 | 89 | 54 | 79 | 105 | **843** |
| **Minderjarig** | 32 | 18 | 29 | 35 | 50 | 32 | 37 | 24 | 56 | 50 | **362** |
| **Betekende Beslissingen** | 105 | 119 | 114 | 115 | 148 | 113 | 124 | 75 | 134 | 175 | **1.213** |

555

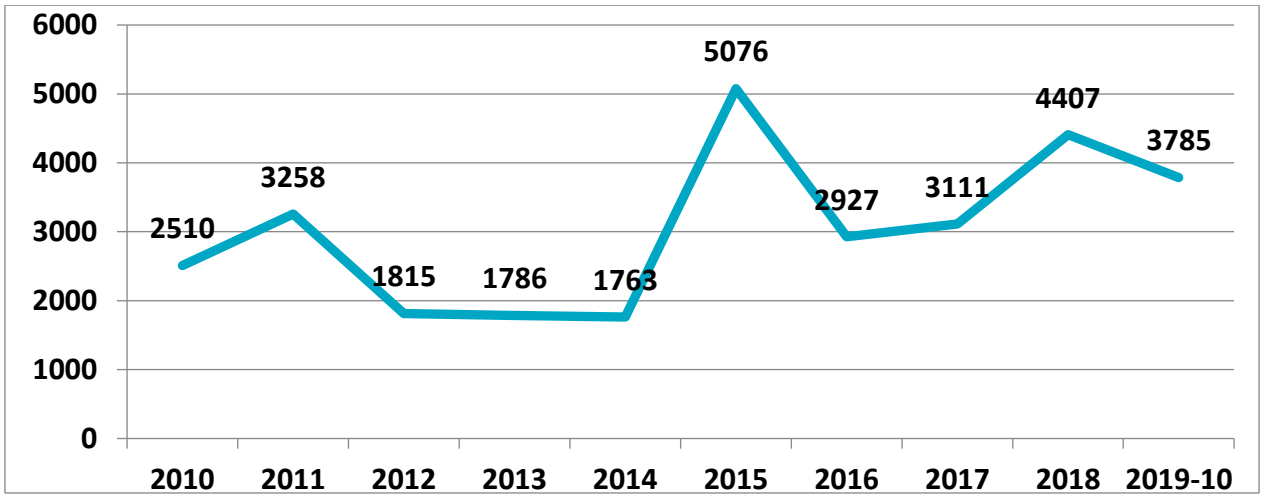



[1] Dit is het aantal personen die verklaren niet-begeleide minderjarige vreemdelingen te zijn (asielzoekers en niet-asielzoekers) op het moment dat ze aangemeld worden bij de Dienst Voogdij door een politiedienst, de Dienst Vreemdelingenzaken of andere diensten. Het aantal personen die effectief als minderjarig worden geïdentificeerd ligt lager. Een aantal van hen worden meerderjarig na de leeftijdstest et een aantal kan niet meer geïdentificeerd worden omdat ze verdwenen zijn. Zie ook het totaalaantal jongeren in voogdij. Eén aanmelding komt overeen met één persoon.

[2] Bijvoorbeeld : sociale diensten, NGO, CLB, Inburgering, advocaten, particulieren, CGVS, Jeugdrechtbank.

[3] Die gegevens omvatten meerdere meldingen voor eenzelfde persoon.

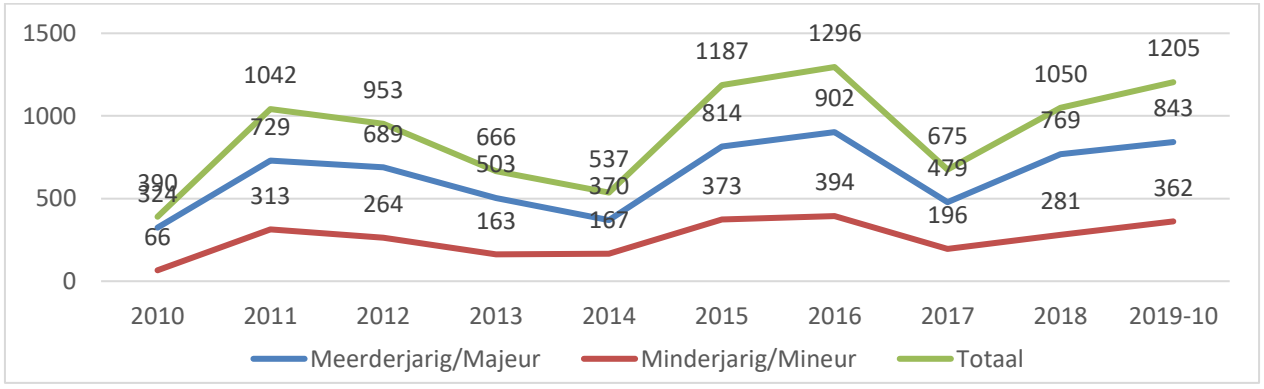
**Evolutie aantal eerste signalementen**



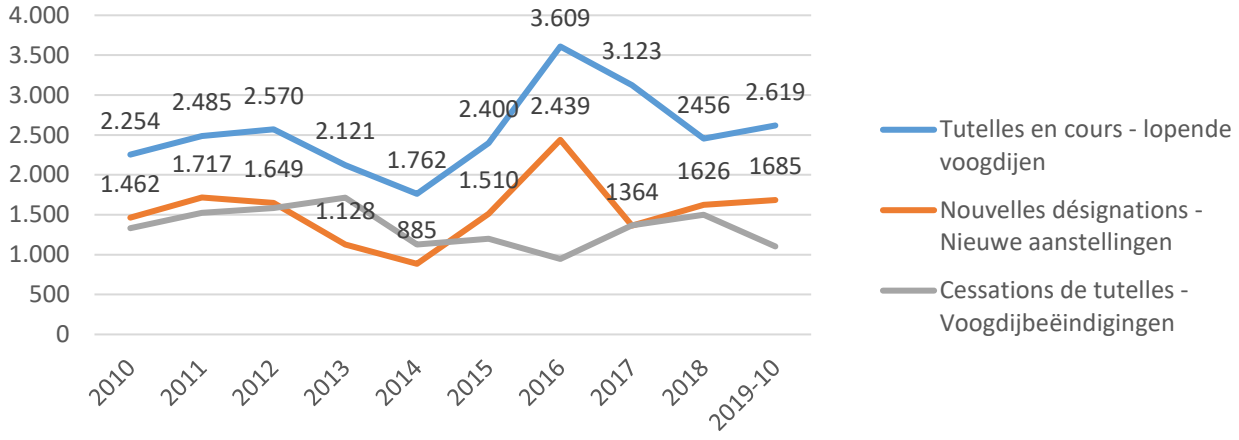

**Voornaamste nationaliteiten – eerste signalement**

| | Jan 2019 | Févr 2019 | Mars 2019 | April 2019 | Mai 2019 | Juin 2019 | Juil 2019 | Août 2019 | Sept 2019 | Okt 2019 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Eritrea** | 84 | 80 | 102 | 96 | 80 | 78 | 82 | 50 | 66 | **76** |
| **Marokko** | 39 | 39 | 37 | 76 | 74 | 60 | 76 | 124 | 126 | **147** |
| **Afghanistan** | 42 | 40 | 35 | 27 | 20 | 36 | 29 | 50 | 35 | 53 |
| **Guinee** | 29 | 36 | 28 | 26 | 10 | 17 | 27 | 29 | 32 | **35** |
| **Algerije** | 28 | 27 | 22 | 20 | 11 | 4 | 5 | 4 | 10 | 14 |
| **Soedan** | 30 | 24 | 17 | 17 | 5 | 7 | 9 | 9 | 10 | **11** |
| **Somalië** | 14 | 15 | 7 | 11 | 13 | 9 | 14 | 15 | 9 | **12** |
| **Ethiopië** | 14 | 20 | 7 | 5 | 3 | 8 | 11 | 11 | 10 | **22** |
| **Irak** | 5 | 5 | 7 | 5 | 4 | 14 | 8 | 10 | 13 | **18** |
| **Onbepaald** | 16 | 6 | 4 | 12 | 8 | 5 | 6 | 1 | 3 | **5** |
| **Congo (Kinshasa)** | 2 | 2 | 20 | 0 | 14 | 0 | 6 | 4 | 0 | **1** |
| **Libië** | 10 | 8 | 5 | 5 | 4 | 6 | 3 | 3 | 2 | **4** |
| **Vietnam** | 9 | 6 | 5 | 7 | 7 | 3 | 0 | 6 | 3 | **7** |

**Leeftijdsbeslissingen per jaar**



| | Jan 2019 | Feb 2019 | Maart 2019 | April 2019 | Mei 2019 | Juni 2019 | Juli 2019 | Aug 2019 | Sept 2019 | Okt 2019 | Sub-total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Lopende voogdijen** | 2.415 | 2.386 | 2.445 | 2.306 | 2.381 | 2.414 | 2.474 | 2.501 | 2.524 | 2.619 | - |
| **Nieuwe aanstellingen** | 152 | 119 | 184 | 133 | 120 | 124 | 179 | 154 | 146 | 284 | 1.685 |
| **Stopzetting Voogdij** | 125 | 98 | 111 | 100 | 103 | 106 | 135 | 88 | 40 | 97 | 1.103 |




570 **Profiel jongeren onder voogdij – Meest voorkomende nationaliteiten**

| Nationalité | Jan 2019 | Févr 2019 | Mars 2019 | Avril 2019 | Mai 2019 | Juin 2019 | Juil 2019 | Août 2019 | Sept 2019 | Okt 2019 | Sous-total 2019 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Afghanistan** | **42** | **19** | **24** | **29** | **38** | **42** | **58** | **54** | **46** | **117** | **469** |
| **Marokko** | 10 | 8 | 16 | 10 | 5 | 10 | 21 | 13 | 17 | 21 | 131 |
| **Guinee** | 22 | 8 | 11 | 18 | 9 | 3 | 10 | 3 | 4 | 7 | 95 |
| **Somalië** | 6 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 12 | 11 | 3 | 15 | 68 |
| **Congo RDC** | 5 | 5 | 7 | 6 | 10 | 4 | 8 | 3 | 9 | 5 | 62 |
| **Eritrea** | 0 | 3 | 3 | 5 | 7 | 6 | 8 | 7 | 8 | 1 | 48 |
| **Palestina** | 8 | 2 | 4 | 4 | 7 | 2 | 5 | 3 | 0 | 6 | 41 |
| **Syrië** | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 8 | 4 | 9 | 13 | 55 |
| **Burundi** | 4 | 0 | 24 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 33 |
| **Algerije** | 4 | 5 | 7 | 5 | 2 | 3 | 3 | 1 | 8 | 6 | 44 |

Mevrouw Bakunde overloopt de cijfers van oktober 2019 van de Dienst Voogdij. Bij de eerste signalementen kwamen de meeste minderjarigen uit Afghanistan, Eritrea of Marokko.

In oktober 2019 waren er 536 voogden actief: 316 Nederlandstaligen, 220 Franstaligen.

## Vraag

**Melding NBMV bij Dienst Voogdij**

Een minderjarige aanwezig in het Maximiliaanpark is op een dag om 16:30 telefonisch gemeld bij de Dienst Voogdij. De Dienst Voogdij zou telefonisch de boodschap gegeven hebben dat het al te laat was en dat de melders zelf een tijdelijke oplossing moesten zoeken. De suggestie was om de jongere naar de politie te brengen.

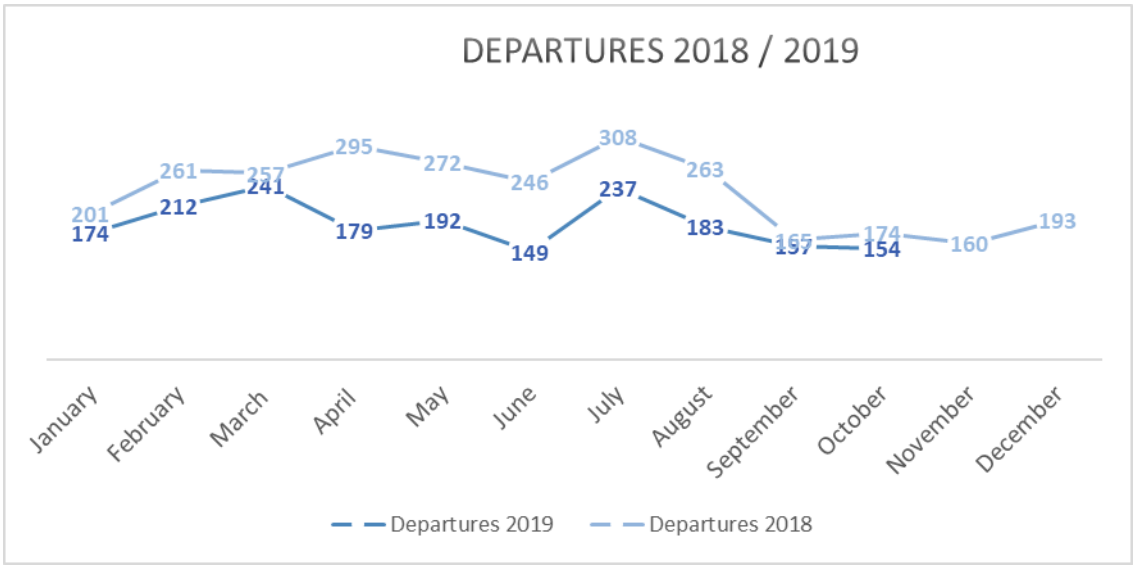
- Kan een melding bij Dienst Voogdij (niet) op elk moment gebeuren?
- Wordt een melding niet altijd met opvang gekoppeld?
- Wat raad de Dienst Voogdij aan als minderjarigen bv. uit het Maximiliaanpark door NGO's worden overtuigd zich aan te melden bij Dienst Voogdij en die een contact met de politie vrezen?

Mevrouw Bakunde vraagt om meer informatie over dit specifieke geval, zodat de Dienst Voogdij het dossier kon controleren. De Dienst Voogdij is 24u/24 en 7d/7 bereikbaar en staat in voor de opvang van mensen die zich als niet-begeleide minderjarige vreemdeling aanmelden. Het doel is om de situatie van de jongere te beoordelen en een opvangcentrum te vinden in functie van de beschikbare middelen. Tijdens kantooruren kan de student worden ontvangen op het kantoor van de Dienst Voogdij. Buiten de kantooruren is er een permanentie. De Dienst Voogdij stelt alles in het werk om een oplossing te vinden zodra de jongere wordt geseind.

Mevrouw Baeyens stelt dus dat zodra Dienst Voogdij een telefoon krijgt, er altijd meteen opvang wordt gevonden. Waar blijft de jongere ondertussen? Blijft hij dan bij de ngo?

Mevrouw Bakunde benadrukt dat als de jongere wil opgevangen worden, er altijd zal getracht worden om een opvangplaats te vinden. Als de organisatie die de jongere met de Dienst Voogdij in contact bracht, die nacht de jongere zelf kan herbergen, dan stuurt de Dienst Voogdij de ochtend nadien een chauffeur om de jongere op te halen.

## Mededelingen IOM (Mevrouw D'Hoop)




| | | |
|---|---|---|
| **154** IOM AVRRs from Belgium in October. **86**% by plane, **14**% by land | **55** % received a small cash reinstallation grant (EUR 250 adult/EUR 125 child) and **41** persons received transit assistance to reach final destination in October | **1878** IOM AVRRs from Belgium in 2019 to **88** countries of origin |

600

**Top 5 van voornaamste landen van vrijwillige terugkeer**

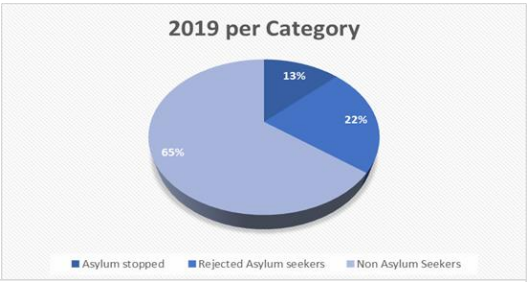
| | Augustus 2019 | | September 2019 | | Oktober 2019 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1** | Oekraïne | 40 | Brazilië | 35 | **Brazilië** | **29** |
| **2** | Brazilië | 29 | Roemenië | 20 | **Oekraïne** | **21** |
| **3** | Roemenië | 18 | Oekraïne | 10 | **Roemenië** | **17** |
| **4** | Georgië | 10 | Mongolië | 9 | **Rusland** | **9** |
| **5** | Irak | 10 | Georgië<br>Irak | 8 | **Afghanistan**<br>**Armenië** | **8** |
| **Totaal vrijwillige terugkeer voor alle nationaliteiten** | | | | | | |
| | Totaal augustus 2019 | 183 | Totaal september 2019 | 157 | **Totaal oktober 2019** | **154** |

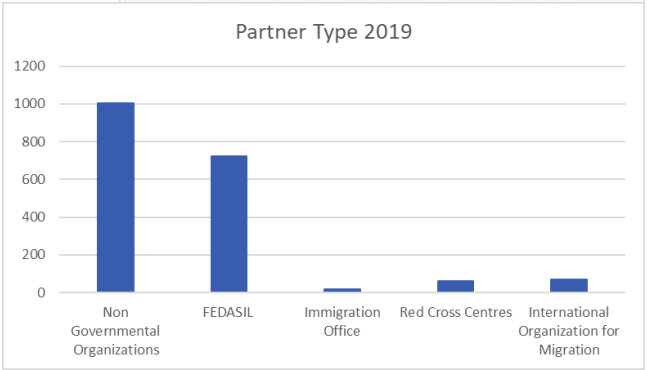
**Vrijwillige terugkeer per continent en per provincie**

| | Oktober 2019 | Sub-totaal 2019 |
|---|---|---|
| **CONTINENT** | | |
| **Afrika** | 16 | 148 |
| **Azië** | 39 | 452 |
| **Europa** | 61 | 802 |
| **Latijns-Amerika en Caraïben** | 38 | 473 |
| | 0 | 2 |
| **VRIJWILLIGE TERUGKEER PER PROVINCIE** | | |
| **Antwerpen** | 28 | 341 |
| **Waals Brabant** | 3 | 25 |
| **Brussel stad** | 92 | 1.147 |
| **Henegouwen** | 11 | 55 |
| **Luik** | 1 | 64 |
| **Limburg** | 6 | 48 |
| **Luxemburg** | 3 | 27 |
| **Namen** | 1 | 39 |
| **Oost-Vlaanderen** | 2 | 70 |
| **Vlaams Brabant** | 1 | 28 |
| **West-Vlaanderen** | 6 | 34 |

**Statuut van teruggekeerde personen en verdeling per doorverwijzende partnerorganisatie**

| | Oktober 2019 | Sub-totaal 2019 |
|---|---|---|
| Migranten in irregulier verblijf | 83 | 1.215 |
| Uitgeprocedeerde verzoeker IB | 48 | 420 |
| Verzoeker IB die zijn procedure heeft stopgezet | 23 | 243 |
| **NGO** | 82 | 1.003 |
| **Fedasil** | 51 | 723 |
| **DVZ** | 0 | 20 |
| **Rode Kruis en Croix Rouge** | 9 | 63 |
| **IOM** | 12 | 69 |
| **TOTAAL** | **154** | **1.878** |



**Re-integratie – bijstand**

| Top bestemmingslanden | Oktober 2019 | Hulp bij reintegratie voor kwetsbare personen | Oktober 2019 |
|---|---|---|---|
| **Afghanistan** | 7 | **Medische begeleiding** | 8 |
| **Albanië** | 4 | **Medische noden met escorte** | 4 |
| **Irak** | | **Zwangere vrouwen** | 0 |
| **Armenië** | 3 | **Famillies met kinderen** | 2 families – 8 personen |
| **Mongolië** | | **Alleenstaande ouder** | 1 |
| **Togo** | | **Oudere personen** | 3 |
| | | **NBMV** | 1 |
| | | **Ex-NBMV** | 1 |
| | | **Slachtoffer mensenhandel** | 0 |
| **Aantal personen– totaal aantal bestemmingslanden** | **47** | **TOTAAL** | **26** |

**Cijfers (vrijwillige terugkeer) Rode Kruis, le Croix Rouge en de gesloten centra**

| Red Cross | Personen Oktober |
|---|---|
| **Croix-Rouge Belgique** | **7** |
| **Rode Kruis Vlaanderen** | **2** |
| **TOTAAL** | **9** |

Mevrouw D'Hoop overloopt de cijfers van IOM van oktober 2019.

De heer Dewulf vraagt van welke regio de Russen komen.

Madame D'Hoop antwoordt dat het merendeel van Moscou komen, soms zijn er uit de Noord-Kaukasus.

Nieuwe rapport 'Missing Migrant Children' over kinderen door IOM's Global Migration Data Analysis Centre.

IOM neemt deel aan de Internationale dag van geweld tegen vrouwen (25 november). De campagne, in samenwerking met UN Women, bestaat uit 16 dagen activisme tegen geweld tegen vrouw. Daarbij staat geweld tegen vrouwen en op basis van gender centraal. Via sociale media en het Protect-project, wordt deze problematiek onder de aandacht gebracht.

Madame D'Hoop communique que l'OIM organise lors de la Journée internationale des migrants le 18/12 un événement le 17/12 avec comme sujet : la cohésion sociale (#Welive together,…). Plusieurs activités sont organisées :

- une visite au musée Migration à Bruxelles (Molenbeek) de 14h à 16h
- une projection de film sur le rôle de la musique dans l'intégration des migrants, suivie d'un débat et échange avec les participants
- Drink avec Refugee Catering

Le 18 décembre, Manneken Pis portera son nouveau costume 'I am a migrant »

## Mededelingen van UNHCR (Mevrouw Verrelst)

Mevrouw Verrelst deelt mee dat UNHCR een tweede update heeft van de richtlijn over terugkeer naar Noord-Kivu, Zuid-Kivu en Ituri. Daarin staan recentere Country of Origin Informations. Er wordt herhaald dat de meeste mensen nood hebben aan internationale bescherming, terugkeer niet aangewezen is en voor mensen afkomstig van de regio er een beperkt intern vluchtalternatief bestaat met heel specifieke voorwaarden: UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Position on Returns to North Kivu, South Kivu, Ituri and Adjacent Areas in the Democratic Republic of the Congo Affected by Ongoing Conflict and Violence – Update II*, September 2019: https://www.refworld.org/docid/5d6d794a4.html.

Mevrouw Verrelst vermeldt ook dat het Global Refugee Forum plaats heeft in Genève op 17 en 18 december. Er worden goede praktijken gedeeld en specifieke pledges aangekondigd Meer informatie over het event en de randactiviteiten zijn hier te vinden: https://www.unhcr.org/global-refugee-forum.html.

## Varia

EMN organiseert een Policy-event op 10 december. In de voormiddag komt internationale bescherming aan bod.

**De volgende contactvergadering vindt plaats op 22/01/2020 om 09u45**

Waar? Myria, Lignezaal, Lignestraat 37, 1000 Brussel

**U hebt vragen voor de betrokken instanties? Gelieve ze uiterlijk voor 14/1/2020 over te maken aan**

**myria@myria.be**

**Volgende vergaderingen in 2020:** 19/2, 18/3, 20/5, 17/6, 16/9, 21/10, 18/11