Myria
Koningsstraat 138
1000 BRUSSEL
myria@myria.be
www.myria.be

Federaal Migratiecentrum
Centre fédéral Migration

Verslag contactvergadering internationale bescherming

19 juni 2019

Aanwezig: Katrijn AMEYS (Vluchtelingenwerk Vlaanderen), Mathieu BEYS (Myria), Alexander BÜCHLER (Myria), Ruben BRUYNOOGHE (JRS Belgium), Jessy CARTON (EMN België- Myria), Fabienne CRAUWELS (VVSG), Koen DEWULF (Myria), Géraldine D'HOOP (IOM), Damien DERMAUX (CGVS), Caroline KINARD (FOD Justitie – Dienst Voogdij), Jean-Baptiste LARDOT (Ciré asbl), Julie LEJEUNE (NANSEN vzw), Bieke MACHIELS (Fedasil), Lysbeth REULENS (Agentschap Integratie & Inburgering), Joke SWANKAERT (Myria), Cécile THOUMSIN (UVCW), Christine VAILLANT (Caritas Internationale), Laureen VAN ASSCHE (Rode Kruis Vlaanderen), Marileen VANDENBERGHE (Atlas Antwerpen), Ilona VAN LIEDEKERKE (DVZ), Dytmar VAN PEETEREN (IOM), Myriam VASTMANS (Siréas/SASB), Mieke VERRELST (UNHCR).

Verontschuldigd: Michelle ALEXANDRE (DVZ), Nadir AMARA (Service des réfugiés CSP-PSC), Serge BODART (RvV), Jan BOURNONS (Federale Ombudsman), Ghislinde CEULEMANS (CAW Brussel), Sabrina CEURVELTS (CAW Antwerpen), Charlotte COENEN (Nansen vzw), Alexandre CORDON (Croix Rouge Francophone), Rudi JACOBS (RvV), Stéphanie JASSOGNE (Medimmigrant), Dirk VAN DEN BULCK (CGVS).

Verwelkoming en opening van de vergadering

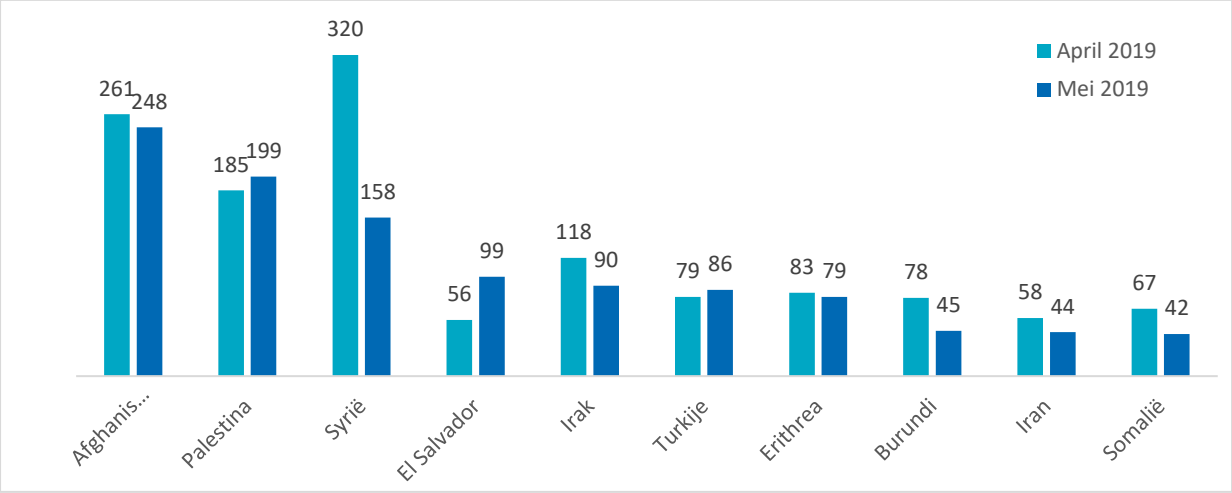
Mededelingen van DVZ (Mevrouw Van Liedekerke)

Een overzicht van de cijfers van april en mei 2019 zijn terug te vinden op de website van het DVZ (https://dofi.ibz.be/sites/dvzoe/NL/Statistieken/Pages/Internationale%20bescherming.aspx).

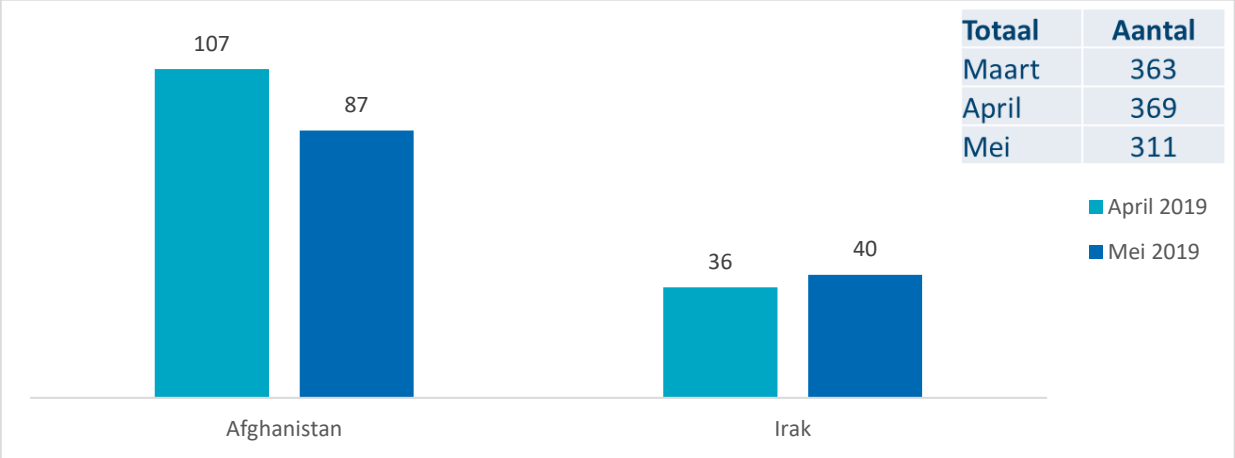
Cijfers

Verzoeken internationale bescherming	Maart 2019	April 2019	Mei 2019	Mei 2018
Op het grondgebied (Pacheco)	2.028	2.144	1.693	
In de gesloten centra, gevangenissen en woonunits	41	50	46	
Aan de grens	49	53	74	
Totaal	**2.118**	**2.247**	**1.813**	**1.791**
Aantal werkdagen	21	21	20	
Verzoeken per werkdag (Pacheco)	100,86	107	90,65	
Beslissingen	**Maart 2019**	**April 2019**	**Mei 2019**	
Overdracht CGVS	1.158	1.128	1.319	
25/26quater	263	181	159	
Zonder voorwerp	75	10	79	
Beslissingen	1.496	1.319	1.557	

Top 10 per nationaliteit



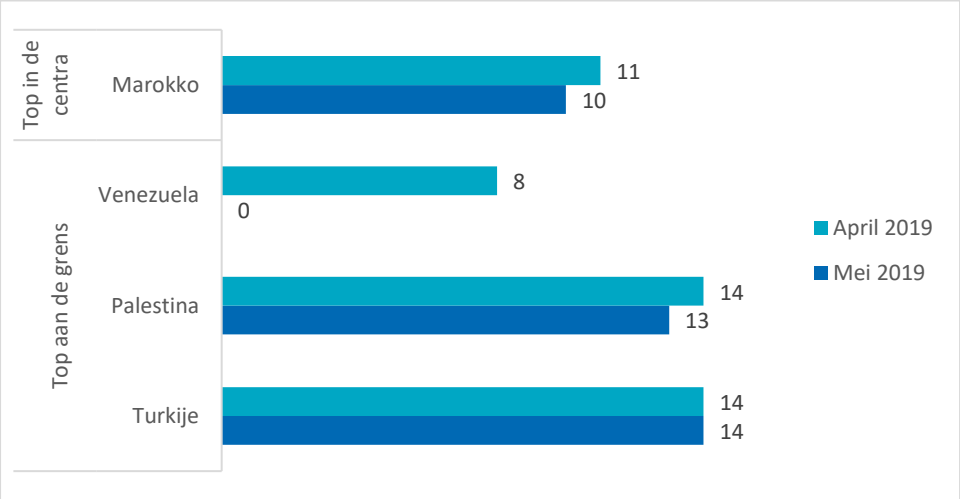
Volgende verzoeken per nationaliteit



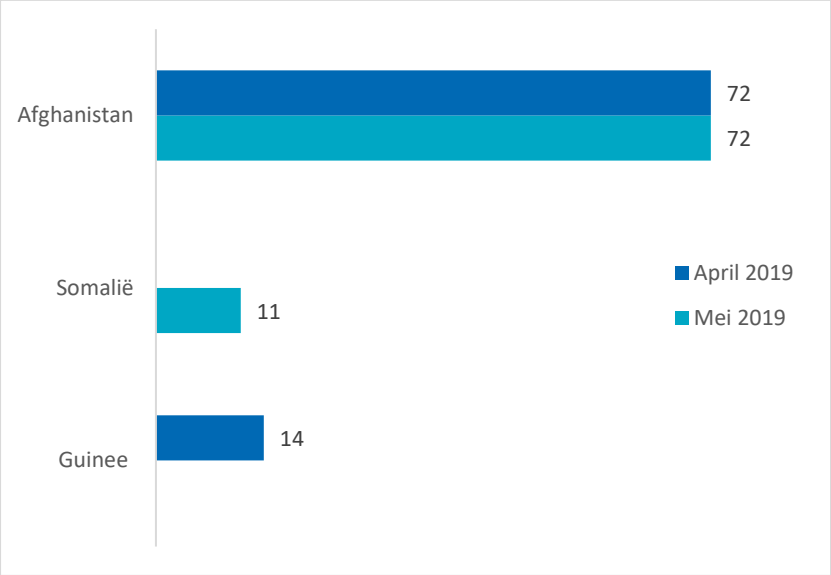
Totaal	Aantal
Maart	363
April	369
Mei	311

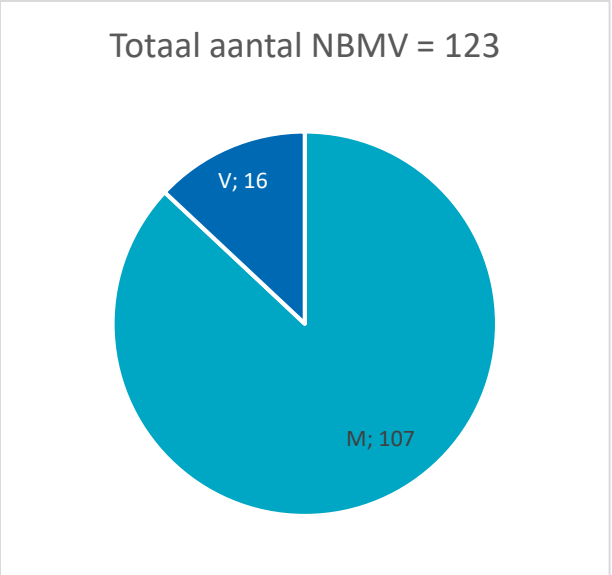
30

Top aan de grens en in de gesloten centra

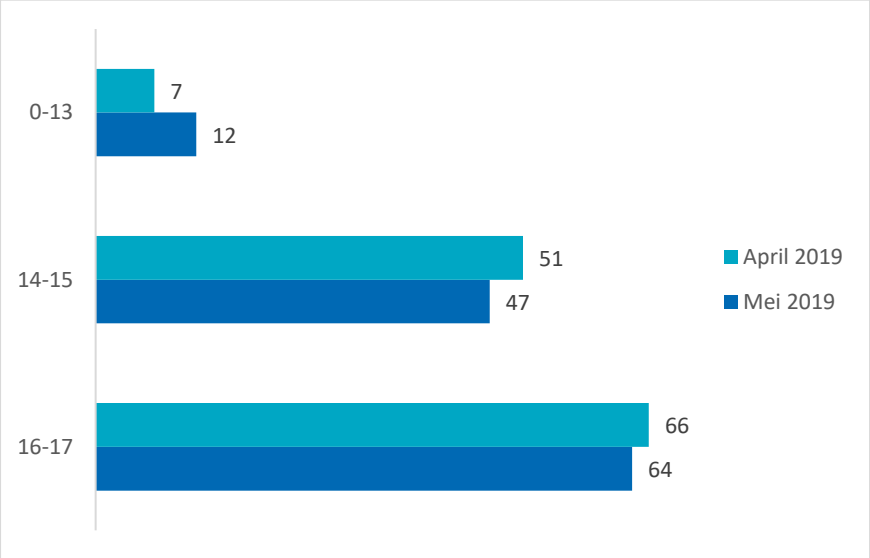


NBMV





Leeftijdscategorie



Het totaal aantal verzoeken IB in mei 2019 is gedaald ten opzichte van maart en april. Het totaal is wel vergelijkbaar met mei vorig jaar. De meest voorkomende nationaliteit van de verzoekers is Afghanistan. El Salvador is nieuw in de top 10 in de maand mei.

Vragen

1. *Organiseert DVZ een **gedwongen terugkeer naar Syrië** voor Syriërs die geen internationale bescherming verkrijgen?*
    a. *Of zal zij dit organiseren na de beleidswijziging van het CGVS om niet langer de subsidiaire bescherming systematisch toe te kennen aan personen afkomstig uit Syrië?*

b. We verwijzen hiervoor naar het standpunt van UNHCR om geen gedwongen terugkeer voor Syriërs te organiseren (https://www.refworld.org/pdfid/59f365034.pdf: standpunt UNHCR november 2017, nog steeds actuele standpunt).

Deze vraag dient schriftelijk gesteld te worden aan de Dienst Verwijderingen. Dit betreft geen bevoegdheid van het departement Internationale Bescherming.

2. Signaal van OC in Lommel: de gemeente weigert de registratie van het effectief adres van de verzoekers die in dit centrum wonen en verklaart zich onbevoegd voor de afgifte van het AI.

Dit heeft tot gevolg dat verzoekers gedurende heel de procedure geen verblijfsdocument hebben, noch toegang krijgen tot de arbeidsmarkt. Dit probleem sleept al enkele maanden aan. Wordt hier iets rond ondernomen? (vraag ook overgemaakt aan Fedasil)

Mevrouw Machiels antwoordt dat de laatste informatie die zij hierover heeft dateert van 18 juni. Er waren verschillende contactopnames vanuit Fedasil aan het gemeentebestuur. Hierop is geen antwoord gekomen. De advocaat van Fedasil heeft nu de gemeente in gebreke gesteld.

Mevrouw Crauwels reageert dat de gemeente Lommel weigert om mensen in te schrijven met hun hoofdverblijfplaats in het vakantiepark, waar het opvangcentrum nu gevestigd is. Dit is een discussie die al een tiental jaar loopt. De houding van de gemeente is dus niet gericht specifiek tegen het opvangcentrum maar is een principiële weigering van inschrijving in het vakantiepark. De VVSG is het niet eens met het standpunt omdat een opvangcentrum binnen een ander kader functioneert. De gemeente blijft wel weigeren. Hiertegen is niet echt een procedure mogelijk, aangezien dit te lang zou duren, eerst via de regionale vertegenwoordiger van het Rijksregister, daarna het federaal niveau van het Rijksregister. Een federale ambtenaar zou dan ter plaatse de inschrijving komen afdwingen, maar dat gebeurt in de praktijk niet. Men zal nu de andere weg via de burgerlijke rechtbank moeten afwachten.

3. Welk document wordt afgeleverd aan verzoekers om internationale bescherming wanneer zij een schorsend beroep indienen tegen een beslissing van niet-ontvankelijkheid van een volgend verzoek?

a) De bijlage 26qq wordt enkel verlengd tot de (niet) ontvankelijkheids-beslissing van het CGVS, maar wat daarna?

b) Het beroep is sowieso schorsend in geval van een eerste volgend verzoek dat niet-ontvankelijk wordt verklaard. Nochtans vernemen we dat deze asielzoekers geen enkel (voorlopig) document meer krijgen. Komt hier een oplossing voor?

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat deze vraag werd voorgelegd aan het studiebureau en deze momenteel door hen bekeken wordt.

4. Is er de mogelijkheid om een rondleiding in de nieuwe DVZ-gebouwen (in bijzonder Pacheco) te organiseren voor de deelnemers van de contactvergadering?

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat daar een mogelijkheid toe is. Er wordt voorgesteld dit te organiseren na de contactvergadering in oktober. De contactvergadering zou dan eveneens kunnen doorgaan in Pacheco.

Mededelingen CGVS (De heer Dermaux)

Een overzicht van de cijfers zijn terug te vinden op de website van het CGVS (https://www.cgvs.be/nl/cijfers).

VERZOEKEN OM INTERNATIONALE BESCHERMING	Mei	2019
Aantal personen dat een eerste verzoek om internationale bescherming indiende *	1.502	9.072
Aantal personen dat een volgend verzoek om internationale bescherming indiende	311	1.934
Totaal aantal personen dat een verzoek om internationale bescherming indiende	1.813	11.006
BESLISSINGEN		
Tussen beslissingen		
Aantal personen waarvoor tot verder onderzoek (grens) werd beslist + aantal personen waarvoor het volgend verzoek ontvankelijk werd beschouwd	64	440
Eind beslissingen		
Aantal personen dat een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS) ontving	578	2.601
Aantal personen dat een beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (SB) ontving	73	425
Aantal personen waarvoor het verzoek niet-ontvankelijk werd beschouwd	253	1.483
Aantal personen waarvoor het verzoek kennelijk ongegrond werd beschouwd	79	212
Aantal personen waarbij de vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus werd geweigerd	400	2.090
Aantal personen van wie het statuut werd ingetrokken of opgeheven	27	114
Totaal aantal personen dat een beslissing ontving over hun verzoek om internationale bescherming	1.474	7.365

Werklast	6.424

*Aantal personen dat een eerste verzoek internationale bescherming indient

De heer Dermaux deelt mee dat het erkenningspercentage voor de maand mei stijgt tot 44,2%. De werklast bestaat uit 6.424 dossiers (8.220 personen). Gelet op de huidige instroom kunnen 4.200 dossiers als een normale werklast worden beschouwd. 2.444 dossiers maken de reële achterstand uit. Dit is wel een fictieve werklast omdat er nog redelijk veel dossiers van DVZ moeten komen. Een aantal Nederlandstalige medewerkers van het CGVS valt momenteel in bij de DVZ om de achterstand weg te werken en de overdracht van dossiers naar het-CGVS te bevorderen.

Vragen

1. *Kan het CGVS een verklaring geven over de daling van de erkenningscijfers internationale bescherming voor Syriërs in 2019 tegenover de vorige jaren? Heeft dit te maken met meer beslissingen ten aanzien van personen met een statuut in een andere lidstaat of zijn er nog andere verklaringen?*

Het erkenningspercentage voor Syrië bedraagt momenteel 77,57%, dat is minder hoog dan de vorige jaren. De daling is duidelijk te wijten aan de beslissingen tot niet-ontvankelijkheid voor Syriërs die al een status hebben verkregen in een andere EU-lidstaat. Het CGVS is van oordeel dat er in principe een beslissing tot niet-ontvankelijkheid wordt genomen voor verzoekers die al in een andere lidstaat de status van vluchteling of subsidiair beschermde hebben verkregen, behalve in uitzonderlijke situaties. Het algemene erkenningspercentage wordt beïnvloed door het aantal aanvragen van deze categorie van personen en is niet het gevolg van een beleidswijziging.

Mevrouw Mieke Verrelst (UNHCR) vraagt om welke EU-lidstaten het gaat.

De heer Dermaux antwoordt dat het CGVS niet over specifieke statistieken beschikt. Hij stelt voor om deze vraag opnieuw te bespreken over een vijftal maanden, aangezien het Commissariaat geen tool heeft om deze gegevens automatisch te controleren.

2. *Wat is het rekenningspecentage (vluchteling en subsidiaire bescherming) ?*

   a) *Voor **Soedan** in 2017, 2018 en de période januari-mei 2019? (indien mogelijk, het effectief aantal?)*

   Het erkenningspercentage voor Soedan bedroeg 47,56 % in 2017 (39 erkenningen van de vluchtelingenstatus en 44 weigeringen) en 36,07 % in 2018 (21 erkenningen van de vluchtelingenstatus, 1 toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus en 40 weigeringen). Voor 2019 gaat het momenteel om 18%, maar dit cijfer moet voorzichtig worden benaderd aangezien het afhangt van het aantal behandelde dossiers.

   b) *Zijn er specifieke cijfers voor NBMV van Soedan?*

   De heer Dermaux geeft aan dat er geen statistieken bestaan voor NBMV.

   De heer Dewulf wijst op het belang van statistische gegevens over NBMV en vraagt of het CGVS deze vanaf 2020 zou kunnen bezorgen.

   De heer Dermaux geeft aan dat dit verder zal worden bekeken.

   c) *Voor **Venezuela** in 2017, 2018 en de période januari-mei 2019 ? (indien mogelijk, het effectief aantal?)*

   In 2017 bedroeg het erkenningspercentage voor Venezuela 100%, in 2018 57,08% en dit jaar 33,12%.

   d) *Zijn er specifieke cijfers voor NBMV?*

   Er zijn geen specifieke cijfers voor NBMV.

e) Is het mogelijk om te weten bij subsidiaire bescherming of het wordt toegekend naar aanleiding van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict, dan wel omwille van het risico van onmenselijke of vernederende behandeling of het risico van de doodstraf?

Het CGVS kent geen subsidiaire bescherming toe op basis van 15c [art. 15c Richtlijn 2011/95/EU]. Er is geen sprake van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. 15b is enkel mogelijk in zeer specifieke gevallen. Voor Venezuela wordt in principe de vluchtelingenstatus toegekend in overeenstemming met de Conventie van Genève, of een weigeringsbeslissing genomen.

*3. Wat de **bevriezing van Soedanese dossiers** betreft, wijst een advocaat erop dat er veel werk is verricht om een aantal Soedanezen aan te moedigen om hier in België asiel aan te vragen, in plaats van hun leven te riskeren om naar het Verenigd Koninkrijk te gaan. Om dit te kunnen doen, was het noodzakelijk om geduldig met hen te werk te gaan, zodat zij voldoende vertrouwen hadden in de Belgische asielinstanties en hun onpartijdigheid. In deze specifieke context is de aankondiging van een bevriezing van de dossiers een slecht signaal en de belanghebbenden kunnen twijfels krijgen over de gegeven informatie, namelijk dat zij binnen een redelijke termijn een eerlijk en billijk antwoord van de asielautoriteiten zouden krijgen en opnieuw een beroep zouden kunnen doen op mensensmokkelaars om te proberen het Verenigd Koninkrijk te bereiken.*

a) Geldt de bevriezing van dit dossier voor alle Soedanese dossiers of zijn er uitzonderingen en zo ja, welke?
Op dit ogenblik is er inderdaad een bevriezing in de behandeling van dossiers in afwachting van een nieuwe studie van onze studiedienst over de actuele situatie. Deze bevriezing heeft echter enkel betrekking op dossiers van personen die op basis van een eerste screening geen duidelijk risico lopen. Als de screening aantoont dat de persoon een duidelijk risico loopt, wordt het dossier behandeld en wordt er bescherming toegekend.

b) Sinds wanneer is het bevriezen van deze dossiers toepassing?
De bevriezing is in de loop van de maand mei doorgevoerd.

c) Hoe snel kunnen de Soedanezen die al door het CGVS zijn gehoord, een besluit verwachten?
Zie paragraaf 150.

d) Hoe snel kunnen de Soedanezen die nog niet zijn gehoord, verwachten dat ze worden opgeroepen?
Op dit ogenblik is het onmogelijk om een termijn te geven. De situatie wordt opnieuw geëvalueerd, maar voor personen met een risicoprofiel wordt nu al een beslissing genomen.

4. *Worden er op dit moment statussen **subsidiaire bescherming geherevalueerd** op basis van gewijzigde omstandigheden? Zo ja over welke regio's gaat het? Zijn er al beslissingen genomen?*

In principe niet, er is geen heroverweging op basis van de algemene situatie of de verandering van omstandigheden. Het CGVS kan wel ad hoc beslissen tot intrekking op basis van andere elementen, zoals wanneer een persoon een gevaar vormt voor de samenleving (bv. een veroordeelde) of wanneer een persoon is teruggekeerd naar zijn of haar land van herkomst.

Het CGVS beschouwt deze terugkeer als een aanwijzing dat er niet langer een gegronde vrees of een reëel risico bestaat en gaat op basis van een individueel onderzoek na of de vrees of het risico nog steeds bestaat. Als het antwoord op deze vraag positief is, wordt de status bevestigd. Als dit niet het geval is, wordt de status ingetrokken (als er elementen van fraude zijn) of beëindigd (als het CGVS vaststelt dat de vrees niet langer actueel is).

De heer Dewulf deelt mee dat EMN in september een nieuwe studie publiceert over personen met een internationale beschermingsstatus die terugkeren naar het land van herkomst.

5. *We kregen het signaal dat niet iedereen een **kopie van het gehoorverslag** krijgt, zelfs als dit op tijd opgevraagd wordt. Dit zou vooral het geval zijn bij personen waarbij later nog een bijkomend gehoor volgt. Klopt het dat dit in deze gevallen niet gebeurt? Wat is de reden daarvoor?*

De heer Dermaux leest het antwoord voor van de verantwoordelijke van de dienst advocaten:

De advocaten/verzoekers die tijdens of net na het persoonlijk onderhoud om een kopie van de notities vragen, krijgen die stukken toegestuurd door de administratieve cellen van de Secties, niet door de helpdesk Advocaten. Dit gebeurt in het kader van de Procedurerichtlijn. Deze sturen de stukken echter pas nadat alle gehoren hebben plaats gevonden. Bij een herconvocatie is het dus inderdaad zo dat de aanvrager de stukken pas krijgt toegestuurd als alle gehoren zijn afgerond. Dit berust op het feit dat een advocaat/verzoeker moet kunnen beschikken over het geheel van de verklaringen om zijn opmerkingen dan te kunnen overmaken aan het CGVS.

Mevrouw Mieke Verrelst (UNHCR) merkt op dat dit een gemiste kans is. Als de advocaat van de verzoeker het verslag van het eerste gehoor meteen zou kunnen doornemen, zouden bepaalde zaken kunnen worden opgehelderd tijdens het eventuele tweede gehoor.

De heer Dermaux neemt nota van deze opmerking.

6. *Volgens waarnemers op het terrein is de wachttijd voor een oproeping het CGVS bijzonder lang voor kandidaten uit Senegal. Bestaat er een specifiek beleid of specifieke richtlijnen van het CGVS met betrekking tot de behandeling van Senegalese verzoeken?*

Het Commissariaat betreurt het als verzoekers lang moeten wachten op een beslissing. Voor Senegal bestaat er geen specifieke richtlijn of bevriezing van dossiers. Vanwege een personeelstekort kampt het CGVS momenteel wel met een achterstand, vooral langs Franstalige kant. Vanaf augustus zullen er nieuwe protection officers in dienst treden, maar het zal even duren vooraleer zij operationeel zijn. Senegalese dossiers worden vaak in het Frans behandeld en kunnen om deze reden helaas met langere termijnen worden geconfronteerd.

7. *Er komen signalen van advocaten dat er meer* ***intrekkingen van het statuut van internationale bescherming zijn, vooral voor NBMV, vanwege een reis naar Afghanistan****. Kan het CGVS verduidelijking geven over de volgende vragen:*
   a. *Hoe past het CGVS de intrekking of opheffing toe in de praktijk?*

Een heroverweging van de beschermingsstatus vindt niet plaats op basis van de algemene situatie, maar wel als een persoon is teruggekeerd naar zijn of haar land van herkomst. Van zodra het CGVS de Commissaris informatie ontvangt over de terugkeer van een persoon, zal hij de status niet automatisch intrekken, maar zal hij de concrete omstandigheden onderzoeken en de persoon uitnodigen om hieromtrent uitleg te geven. Een intrekking vindt pas plaats als het CGVS van oordeel is dat er niet langer een vrees of risico bestaat.

Het Commissariaat wordt van een terugkeer op de hoogte gebracht door de Minister of stelt dit zelf vast op basis van informatie die rechtstreeks aan het CGVS wordt bezorgd.

   b. *Waarop is het standpunt van het CGVS gebaseerd dat een intrekking nog mogelijk is na vijf jaar?*

Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de beschermingsstatus en de verblijfstitel. Het CGVS spreekt zich enkel uit over het feit of de vrees of het risico nog steeds actueel is, en niet over de verblijfstitel. Het CGVS Het Commissariaat is niet gebonden door de termijn van vijf jaar voor wat betreft de intrekking van de status en kan ook na twintig jaar beslissen om een status in te trekken.

De heer Dewulf merkt op dat het interessant zou zijn om informatie te krijgen over deze intrekkingen, ook na langere periodes.

De heer Jean-Baptiste Lardot vraagt of personen in geval van een terugkeer naar het land van herkomst en een eventuele intrekking steeds gehoord worden. De heer Dermaux bevestigt dit. Die personen worden altijd opgeroepen in het kader van een mogelijke heroverweging van hun statuut.

   c. *Waarop is het standpunt van het CGVS gebaseerd dat een reis naar Afghanistan een bewijs vormt dat er nooit een nood aan bescherming is geweest?*

Een intrekking gebeurt nooit automatisch, maar steeds op basis van een beoordeling van de concrete elementen in het dossier.

Mevrouw Lejeune geeft aan dat het interessant zou zijn om het intrekkingsbeleid van het CGVS te kennen.

De heer Dermaux preciseert dat er in 2019 tot dusver 114 beslissingen tot intrekking of stopzetting werden genomen op een totaal van meer dan 8.700 beslissingen. In 2018 werden er 219 beslissingen genomen, in 2017 182.

De heer Dewulf merkt op dat het om een relatieve toename gaat en geeft aan dat dit verder moet worden opgevolgd.

Mevrouw Vaillant vraagt wat er gebeurt met mensen die intussen de Belgische nationaliteit hebben verworven.

Mevrouw Verrelst antwoordt dat personen die Belg zijn geworden naar hun land van herkomst mogen reizen.

De heer Dewulf vult aan dat de Belgische nationaliteit vervallen kan worden verklaard in geval van fraude. Dit kan wel enkel via een gerechtelijke procedure.

d. *Het standpunt van de RvV is niet consistent – het zou daarom interessant zijn om het standpunt van het CGVS te begrijpen.*
Ten eerste stelt de RvV dat voor een toepassing van artikel 55/5 Vw., dat de intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus regelt, een ex tunc benadering nodig is. Er moet blijken dat de verzoeker ab initio – dit is op het moment van de toekenning van de subsidiaire bescherming - geen vrees koesterde en dat onterecht internationale bescherming werd toegekend. (Arrest van 13 september 2017 - nr.191.961 – punt 4.2.3 en 4.2.4)

Ten tweede stelt de RvV in een van 3 rechters dat de beëindiging van het verblijfsrecht na opheffing van de subsidiaire beschermingsstatus enkel kan gebeuren in de eerste vijf jaren na indiening van het verzoek om internationale bescherming. Na deze vijf jaren kan het verblijf enkel worden beëindigd om redenen van openbare orde of nationale veiligheid. Arrest van 27 juni 2018 - nr. 206.081 met meer bepaalde volgende passage:

> *"Naar luid van artikel 49/2, §§1 en 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (verder: de vreemdelingenwet), wordt de vreemdeling aan wie de subsidiaire beschermingsstatus werd toegekend, toegelaten tot een verblijf van één jaar en in geval van verlenging, geldig gedurende twee jaar.*
>
> *Naar luid van artikel 49/2, §3, van de vreemdelingenwet, wordt de subsidiair beschermde vijf jaar na de indiening van zijn aanvraag, tot een verblijf van onbeperkte duur in het Rijk toegelaten.*
>
> *Naar luid van §5 van diezelfde bepaling, kan de minister of zijn gemachtigde, nadat de subsidiaire beschermingsstatus werd opgeheven, een einde maken aan het verblijf van de betrokken vreemdeling en hem verwijderen overeenkomstig de bepalingen van deze wet.*
>
> *Artikel 11, §3, eerste lid, 1°, van de vreemdelingenwet bepaalt dat, na de opheffing van de internationale beschermingsstatus overeenkomstig de artikelen 55/3 of 55/5, de minister of zijn gemachtigde kan beslissen dat de vreemdeling die op grond van deze status tot een verblijf van beperkte duur in het Rijk werd toegelaten, niet meer het recht heeft om in het Rijk te verblijven en hem een bevel geven omhet grondgebied te verlaten. 2° van diezelfde bepaling machtigt de minister om, in geval van een intrekking van de internationale bescherming, naast het recht op verblijf voor beperkte duur, ook het verblijf van onbeperkte duur in te trekken of te beëindigen en een bevel te geven om het grondgebied te verlaten af te geven."*

"In geval van opheffing van de internationale beschermingsstatus op basis van de artikelen 55/3 of 55/5 van de wet, kan de minister of zijn gemachtigde enkel tijdens het beperkt verblijf van de vreemdeling (dus tijdens de eerste 5 jaar verblijf, te rekenen vanaf de indiening van de asielaanvraag) overgaan tot beëindiging van het verblijf en hem een bevel om het grondgebied te verlaten afgeven. De rechtsbasis is terug te vinden in het nieuw artikel 11, §3, eerste lid, 1°, van de wet. Eenmaal deze vreemdelingen als begunstigden van internationale bescherming reeds waren toegelaten tot een verblijf van onbeperkte duur of tot een meer duurzaam verblijf (vestiging of status van langdurig ingezetene), voorziet de wet geen specifieke rechtsgrond om hun verblijf te beëindigen na de opheffing van de internationale beschermingsstatus. Het verblijf kan dan enkel worden beëindigd overeenkomstig de artikelen 20 en 21 van de wet." (Parl. St. Kamer, 2015-2016, nr. 54-1730/001,6.)

De verzoeker diende in casu een verzoek om internationale bescherming in op 3 januari 2011. Op 24 oktober 2011 werd hem de subsidiaire beschermingsstatus toegekend. Derhalve beschikte de verzoeker op het ogenblik van de bestreden opheffingsbeslissing, op 27 december 2017, overeenkomstig artikel 49/2, §3 van de vreemdelingenwet, over een recht op onbeperkt verblijf in België.

De verzoeker valt bijgevolg onder het toepassingsgebied van artikel 21 van de vreemdelingenwet dat bepaalt dat de minister of zijn gemachtigde een einde kan maken aan het verblijf van een onderdaan van een derde land die voor een beperkte of onbeperkte duur tot verblijf is toegelaten en hem het bevel geven om het grondgebied te verlaten, om redenen van openbare orde of nationale veiligheid. De opheffing van de subsidiaire beschermingsstatus kan in casu geen aanleiding geven tot een beëindiging van het verblijf om een bevel om het grondgebied te verlaten zoals bedoeld in artikel 11, §3, van de vreemdelingenwet."

Cijfers van de RvV

De cijfers zijn beschikbaar op de website van de RvV: http://www.rvv-cce.be/nl/rvv/cijfers.

Instroom beroepen en uitstroom gewezen arresten binnen asielmaterie

	Instroom	Uitstroom
∑ 2011	9.937	12.314
∑ 2012	14.554	12.594
∑ 2013	11.699	12.595
∑ 2014	8.172	8.710
∑ 2015	6.092	7.782
∑ 2016	6.626	5.970
∑ 2017	7.077	5.440
∑ 2018	5.496	6.235
Jan 2019	446	533
Febr 2019	355	555
Maar 2019	468	546
Apr 2019	547	490
Mei 2019	488	519
∑ 2019	2.303	2.644

Werklast inzake asiel

Datum	Aantal hangende beroepen RvV inzake asiel
01/06/2019	3.076

Procedure in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN)

	UDN
∑ 2011	682
∑ 2012	873
∑ 2013	1.008
∑ 2014	987
∑ 2015	1.168
∑ 2016	1.282
∑ 2017	964
∑ 2018	1.016
Jan 2019	145
Febr 2019	102
Maar 2019	93
Apr 2019	104
Mei 2019	103
∑ 2019	247

Instroom asielberoepen in functie van het herkomstland

April 2019		Mei 2019	
Afghanistan	60	Guinée	60
Palestina	52	Palestina	51
Guinee	48	Afghanistan	46
Irak	42	Irak	30
Albanië	22	Onbepaald	25

Gedetailleerde analyse uitstroom Asiel per dictum – volle rechtsmacht

Finale arresten per dictum	∑ in Febr 2019	∑ in Maart 2019	∑ en April 2019	∑ en Mei 2019
Weigering	366	372	339	331
Erkenning Genève (art.48/3)	32	19	20	23
Weigering erkenning Genève (art. 48/3) – Toekenning subsidiaire bescherming (art.48/4)	12	7	7	5
Annulatie	58	48	28	49
∑	**468**	**446**	**394**	408

Instroom beroepen en uitstroom gewezen arresten binnen migratiematerie

	Instroom	Uitstroom
∑ 2011	11.577	5.898
∑ 2012	14.926	8.559
∑ 2013	16.072	8.477
∑ 2014	13.519	9.812
∑ 2015	11.337	15.068
∑ 2016	9.292	13.791
∑ 2017	8.811	10.758
∑ 2018	7.740	10.145
Jan 2019	791	1.044
Febr 2019	614	908
Mar 2019	615	846
Apr 2019	**613**	**785**
Mei 2019	**737**	**971**
∑ 2019		

Werkvolume inzake migratie

Datum	Aantal hangende beroepen RvV inzake migratie
01/06/2019	**13.237**

Vragen (schriftelijk overgemaakt achteraf)

1. *Volgens artikel 39/57, §1, 2° Vreemdelingenwet is de verkorte beroepstermijn van 10 kalenderdagen enkel toepasselijk als het CGVS een verkorte behandelingstermijn van 15 werkdagen hanteerde bij verzoekers uit veilige landen. De RvV beoordeelt echter regelmatig verzoekschriften van advocaten als laattijdig, omdat de advocaten een beroepstermijn van 30 kalenderdagen rekenden na een veel langere (dan 15 werkdagen) behandeltermijn door het CGVS. Hoe komt het dat de RVV ook in deze situaties een verkorte beroepstermijn hanteert?*

   Artikel 39/57, §1, 2° voorziet een verkorte beroepstermijn van 10 dagen indien:

   - Het CGVS het dossier versneld heeft behandeld, dit wil zeggen effectief binnen de 15 werkdagen (datum dossier bezorgt aan CG – datum beslissing)
   - Alle beslissingen waarbij de aanvraag onontvankelijk werd verklaard, hebben eveneens een verkorte beroepstermijn van 10d. → in deze zaken moet niet gekeken worden of de beslissing effectief binnen de 15 werkdagen werden genomen.

Beroepstermijn RvV – kennisgeving beslissing CGVS (vraag aan CGVS en RVV)

2. *Volgens de Nederlandstalige balie van de RVV zou de beroepstermijn op basis van het wachtregister berekend moeten worden vanaf de datum beslissing CGVS in het wachtregister in plaats van de datum kennisgeving. De reden hierachter zou zijn dat het CGVS standaard de datum van de akte van kennisgeving die mee met de beslissing wordt opgestuurd als 'datum beslissing CGVS' in het wachtregister noteert. Klopt het dat het CGVS steeds de datum op het kennisgevingsblad als 'datum beslissing CGVS' in het wachtregister noteert? Als dit niet het geval is, hoe komt het dat de RVV dit zo meedeelt?*

   De Rvv kijkt niet naar de datum in het wachtregister, maar kijkt naar de datum van kennisgeving. In het merendeel van de gevallen gebeurt de kennisgeving door het CG via een gewoon aangetekend schrijven. In dit geval wordt de kennisgeving vermoed te hebben plaatsgevonden 3 werkdagen na verzending van de aangetekende zending (zie artikel 39/57 §2, lid1, 2°).

Impliciete asielaanvragen

3. *Alvorens in België de praktijk van 'impliciete asielaanvragen' in te voeren, heeft de toenmalige staatssecretaris hierover advies ingewonnen bij de bevoegde EU-commissaris Dimitris AVRAMOPOULOS.*

   Letter DA to Francken 02-07-2018_Redacted

   Dit bleek uit volgend artikel dat op 5 oktober 2018 in De Tijd Verscheen: https://www.tijd.be/nieuws/archief/regering-neemt-risico-met-verplichte-asielaanvraag/10056032.html.

In het advies van 2 juli 2018 (zie bijlage), die werd opgevraagd via de openbaarheidsprocedure van de EU, stelt de commissie duidelijk in vraag of deze praktijk wel in overeenstemming is met het EU-acquis en de kwalificatierichtlijn in het bijzonder.

"While we fully understand the challenges that this situation creates for Belgium, the Commission finds it difficult to share the interpretation that the claims by third country nationals of a risk of violation of non-refoulement in the context you describe can be considered as the "making" of an application for international protection within the meaning of Directive 2013/32/EU. However there is no case-law on this specific matter and only the Court of Justice of the European Union can provide a final and binding interpretation of the EU acquis."

a) Heeft de RVV zich al uitgesproken over deze vraag?

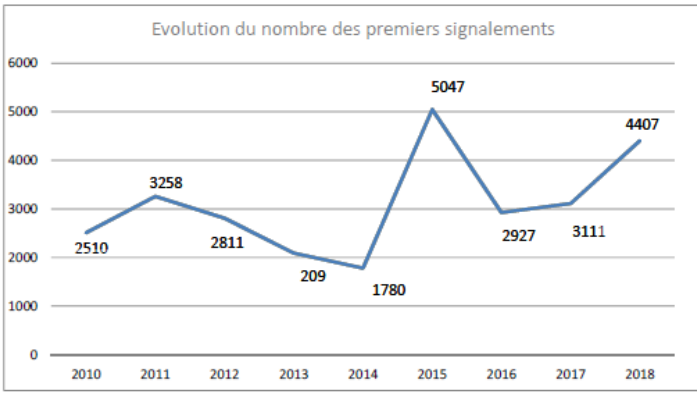
De impliciete asielaanvragen kwamen aan bod in onder andere de volgende UDN-arresten 207.359 van 30 juli 2018; 205.763 van 22 juni 2018; 203.395 van 2 mei 2018.

b) Werden hierover al prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie gesteld?

Niet door de RvV en ook niet door de RvS.

Mededelingen van de Dienst Voogdij (Mevrouw Kinard)

Signalementen	Jan 2019	Feb 2019	Maart 2019	April 2019	Mei 2019	Sub-totaal
Eerste signalementen NBMV[1]	403	394	363	364	316	1.538
Door de politie :	224	234	236	193	167	1.038
Door de DVZ	124	123	103	135	125	473
Andere	55	37	23	34	24	174
Verzoeken IB[2]	106	95	90	117	120	528
Alle signalementen[3]	694	736	731	686	569	3.416
Identificatie						
Leeftijds-beslissingen	403	394	363	364	316	1.840
Twijfels geuit	287	268	262	299	200	1.153



[1] Dit is het aantal personen die verklaren niet-begeleide minderjarige vreemdelingen te zijn (asielzoekers en niet-asielzoekers) op het moment dat ze aangemeld worden bij de Dienst Voogdij door een politiedienst, de Dienst Vreemdelingenzaken of andere diensten. Het aantal personen die effectief als minderjarig worden geïdentificeerd ligt lager. Een aantal van hen worden meerderjarig na de leeftijdstest et een aantal kan niet meer geïdentificeerd worden omdat ze verdwenen zijn. Zie ook het totaalaantal jongeren in voogdij. Eén aanmelding komt overeen met één persoon.

[2] Bijvoorbeeld : sociale diensten, NGO, CLB, Inburgering, advocaten, particulieren, CGVS, Jeugdrechtbank.

[3] Die gegevens omvatten meerdere meldingen voor eenzelfde persoon.

Aantal uitgevoerde testen	131	100	122	96	132	628
Meerderjarig	72	98	89	74	100	433
Minderjarig	32	18	29	35	50	164
Betekende Beslissingen	105	119	114	115	148	604

Nationalités les plus représentées dans les premiers signalements.

	Jan 2019	Feb 2019	Maart 2019	April 2019	Mei 2019	Sub-totaal
Eritrea	84	80	102	96	77	439
Marokko	42	40	35	27	21	165
Afghanistan	39	39	37	76	74	265
Guinee	30	24	17	17	5	93
Algerije	29	36	28	26	10	129
Soedan	28	27	22	20	12	109
Somalië	14	15	7	11	13	60
Ethiopië	15	7	4	12	9	47
Irak	14	20	7	5	3	49
Onbepaald	10	4	4	7	10	35
Congo (Kinshasa)	5	10	3	1	5	24
Libië	10	8	5	5	4	32
Vietnam	2	2	20	0	14	38

	Jan 2019	Feb 2019	Maart 2019	April 2019	Mei 2019	Sub-totaal
Lopende voogdijen	2.415	2.386	2.445	2.306	2.381	-
Nieuwe aanstellingen	152	119	184	133	120	708
Stopzetting Voogdij	125	98	111	100	103	580

In mei 2019 waren er 316 eerste signalementen van NBMV op een totaal van 569 signalementen (dubbele meldingen inbegrepen).aarvan 167 door de politie, 125 door DVZ en 24 door andere (o.a.ngo's) gemeld. De voornaamste nationaliteiten van de NBMV waren: Eritrea, Marokko en Afghanistan. Bij 200 jongeren werden twijfels geuit en 132 leeftijdsonderzoeken vonden plaats.

De heer Dewulf vraagt naar de stijgende evolutie van de verzoeken IB bij NBMV. Is er een band met het land van herkomst of is dit het resultaat van sensibiliseringsacties?

Mevrouw Kinard antwoordt dat de cijfers een schatting weergeven op basis van de gegevens in de databank en verwijst door naar het CGVS en de DVZ voor preciezere cijfers.

Momenteel zijn er 307 Nederlandstalige en 233 Franstalige voogden. In totaal zijn er 541 actieve voogden. De Dienst Voogdij heeft nieuwe Franstalige en Nederlandstalige voogden aangesteld. Zij krijgen een basisopleiding en zullen actief zijn vanaf de zomer.

Mededelingen Fedasil (Mevrouw Machiels)

In mei daalden **de instroom** (gemiddeld 68) **en de uitstroom** binnen het opvangnetwerk licht in vergelijking met de maanden voordien. Het migratiesaldo blijft positief (+362) evenals de nood aan meer opvangcapaciteit.

In totaal boden in mei 2019 zich 1.360 personen aan bij het opvangnetwerk van Fedasil. Daarvan kamen er 245 terecht in het (re)integratienetwerk. Die personen kwamen via het infopunt rechtstreeks bij Fedasil. Ze hadden meestal een volgend verzoek en volgden geen parcours eerste aanvraag voor bescherming.

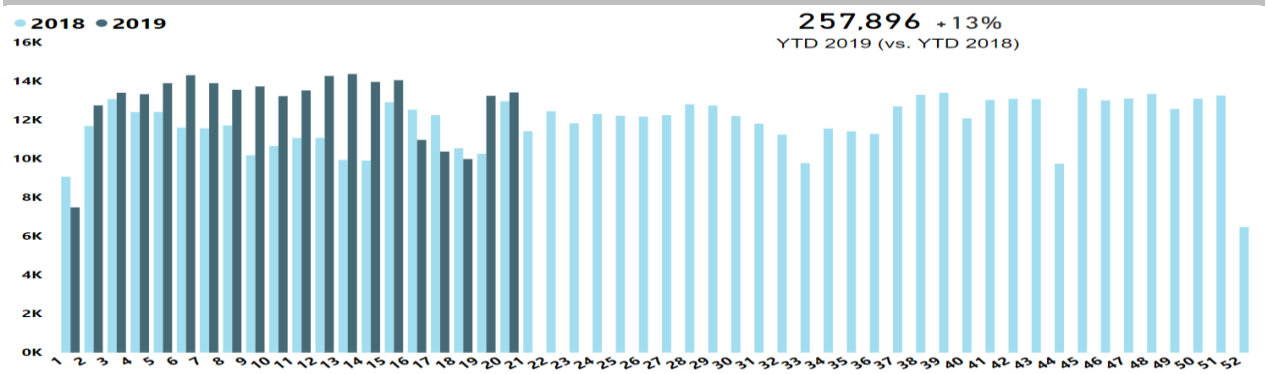
In mei 2019 kwamen er 150 **NBMV** in het opvangnetwerk, wat relatief hoog is in vergelijking met mei 2017 (94) en mei 2018 (63). Deze stijgende trend is al enkele maanden bezig. 220 NBMV verbleven in de OCC.

De totale **opvangcapaciteit** bestaat uit de structurele capaciteit + buffercapaciteit + tijdelijke capaciteit De tijdelijke opvang (met tijdelijke contracten) en de bufferplaatsen worden afgebouwd bij een daling van de instroom. Sinds midden 2018 is er een stijging. Hoe groter de marge tussen de opvangcapaciteit en de bezetting, hoe comfortabeler.

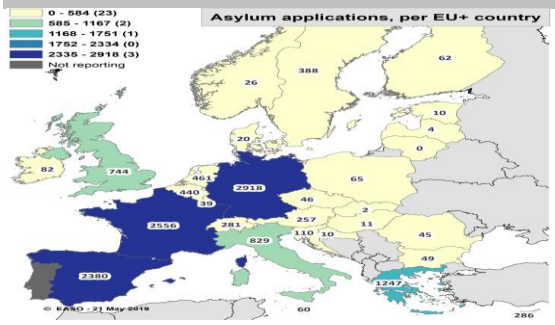
De **evolutie** van de toewijzing van opvangplaatsen voor de voornaamste herkomstlanden: Palestina (piek eind 2018), El Salvador (nieuwe en sterke stijging), Syrië (daling) en Afghanistan (stabiel).

Het **administratief statuut** van de personen in opvang is voor 82% een lopende asielaanvraag. De overige statuten zijn kleine aantallen en tonen weinig fluctuaties.

***2019 -2018 APPLICATIONS FOR INTERNATIONAL PROTECTION EU+* (BRON : EASO)**



WEEK 20 (13-19 MAY 2019) (BRON: EASO)



Week 20
(13-19 May 2019)
13.428 applications for international protection lodged in the EU+

Top Mei 2019 (Bron: EASO)

Herkomstland	Bestemmingsland
1. Syrië	1. Duitsland
2. Venezuela	2. Spanje
3. Afghanistan	3. Frankrijk
4. Irak	4. Griekenland
5. Colombia	5. Verenigd Koninkrijk
	8. België

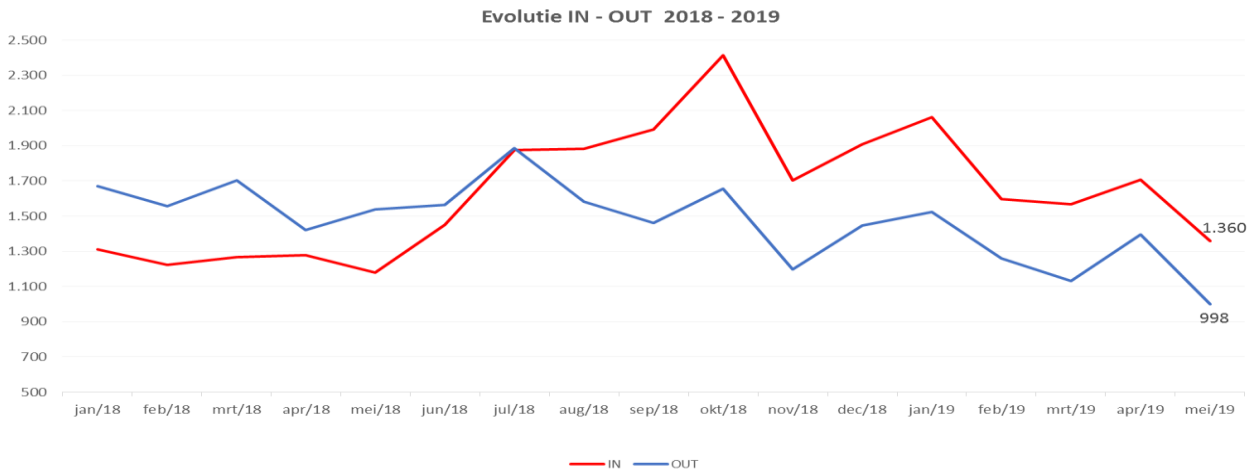
First-instance applications 2019 (Bron: EASO)

- Almost 91 % of all applicants in the EU+ were first-time applicants
- First-instance protection rate March 2019: **36 %** (40% in 2017; 57% in 2016)
    - Highest protection rate: Yemen (91%), Syria (89%), Eritrea (79%)
    - Lowest protection rate: Moldova (<1%), North Macedonia (1%) Georgia (3%)

Pending cases (Bron: EASO)

- Number of pending cases : **447 860 cases** (lower than in the three preceding months, but 13 000 higher than one year ago)
- **Spain** has become the EU+ country with the largest stock of pending cases, doubling since March 2018

In & Out



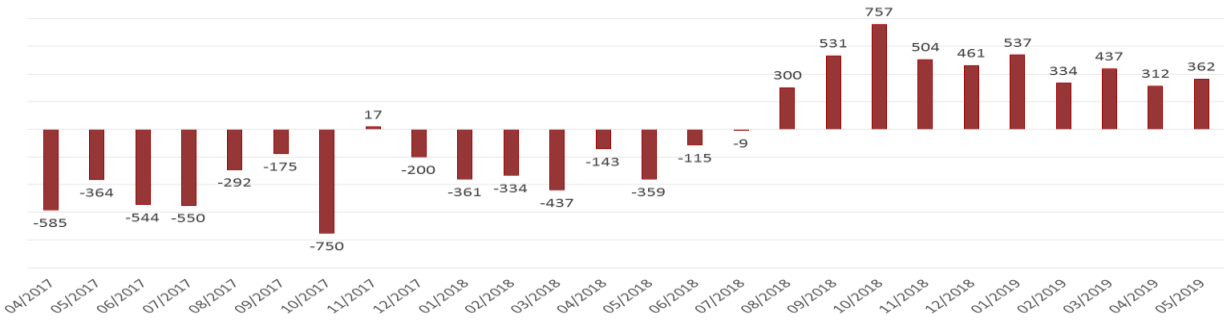
IN: Gemiddelde per dag

Dag Gemiddeldes / Maand

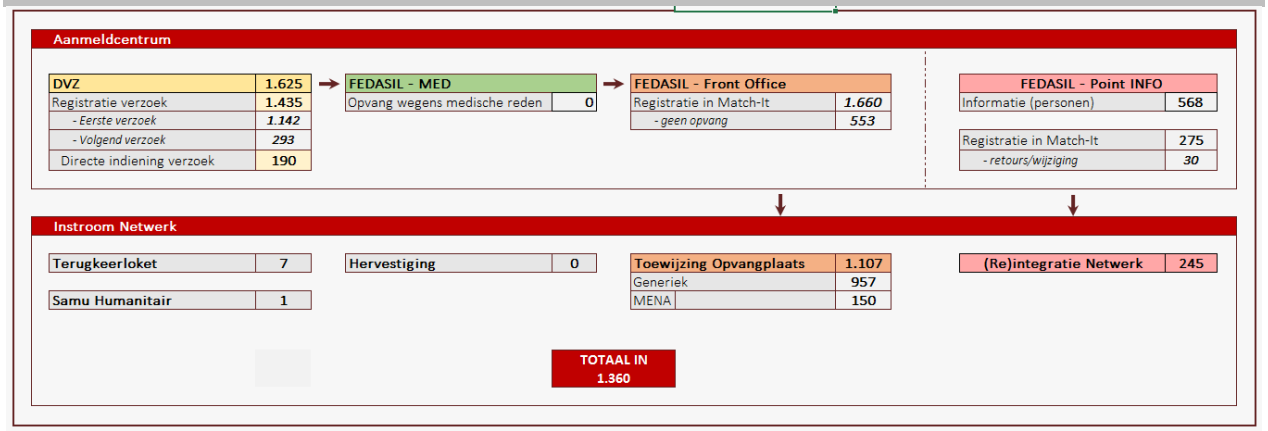
	jul/18	aug/18	sep/18	okt/18	nov/18	dec/18	jan/19	feb/19	mrt/19	apr/19	mei/19	Evolutie
DVZ - Aanmeldcentrum	94	86	91	95	74	99	105	93	88	94	81	
DVZ - Indienen Verzoek	96	108	117	120	96	74	116	96	95	100	82	
FEDASIL - Verzoekers DVZ	69	62	82	78	74	83	73	66	62	62	55	
FEDASIL - Infopunt Dispatching	15	15	16	19	16	15	16	13	13	15	13	
TOTAAL IN	84	77	98	97	90	98	89	79	75	77	68	

430

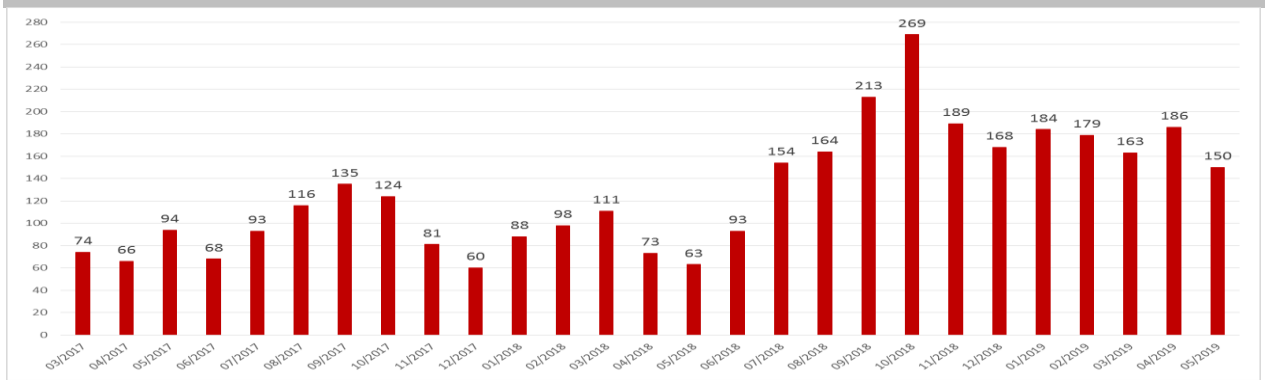
SALDO IN-UIT



INSTROOM 1/5-31/5/2019

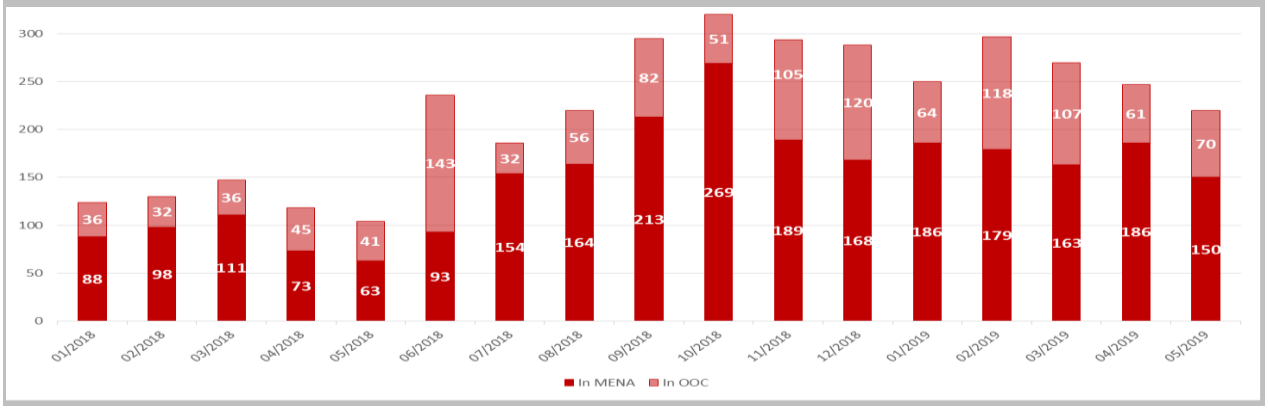


DVZ: IN NBMV/MENA

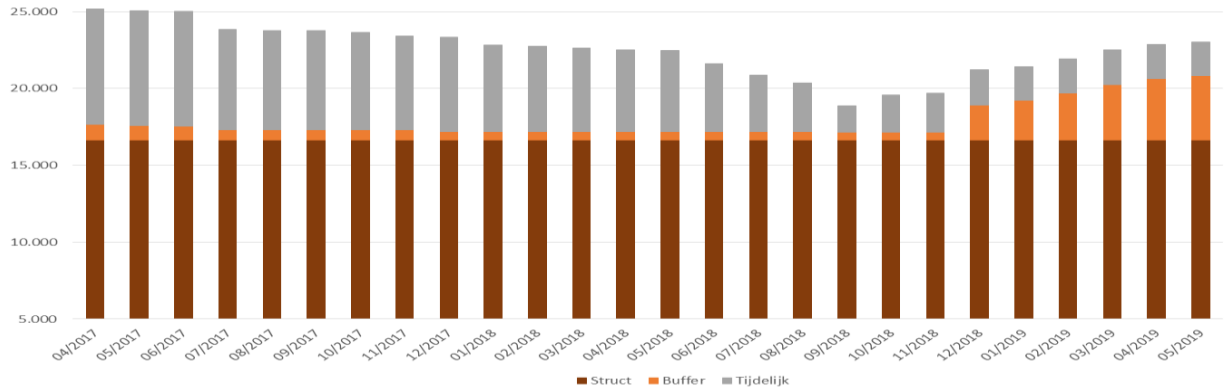


435

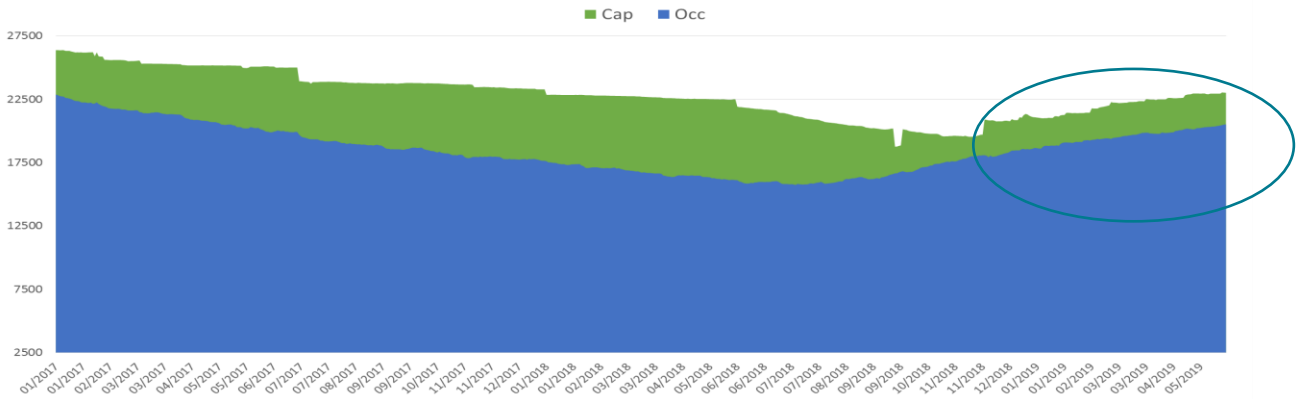
DVZ+OOC: IN NBMV/ MENA



CAPACITEIT

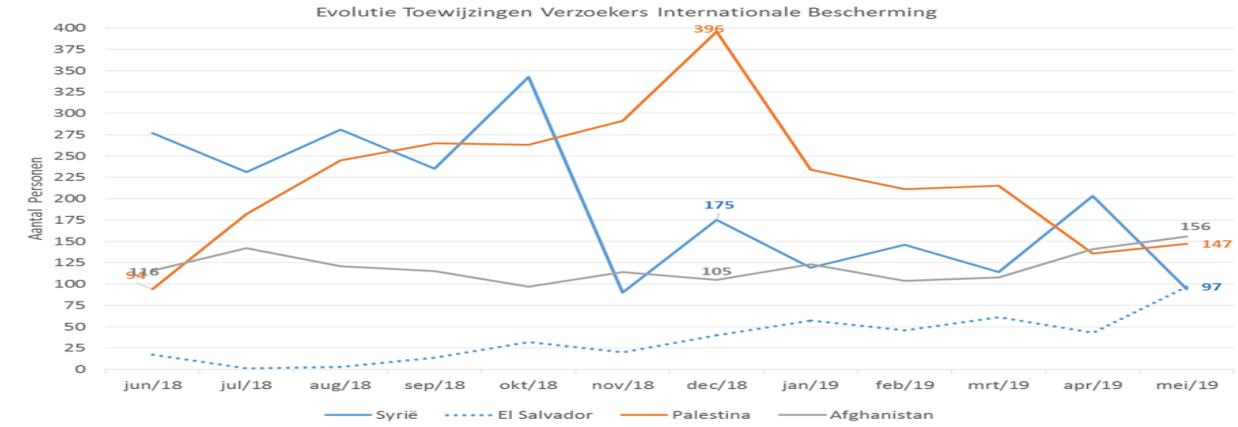


440 ## CAPACITEIT VS BEZETTTING PER WEEK



HERKOMSTLANDEN

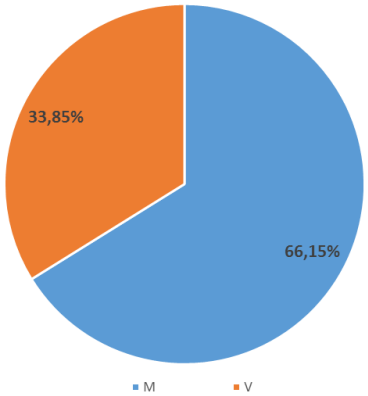
Rang	Land	#Jan/18	#Jan/19	#Mei/19	Wijz Jan18_Mei%	Wijz Jan19_Mei%
1	Afghanistan	55	123	156	+183,64%	+26,83%
2	Palestina	153	234	147	-3,92%	-37,18%
3	El Salvador	3	57	97	+3133,33%	+70,18%
4	Syrië	138	119	94	-31,88%	-21,01%
5	Eritrea	95	67	79	-16,84%	+17,91%
6	Iran	27	56	36	+33,33%	-35,71%
7	Somalië	18	42	35	+94,44%	-16,67%
8	Irak	32	93	33	+3,13%	-64,52%
9	Turkije	4	18	28	+600,00%	+55,56%
10	Burundi	25	51	26	+4,00%	-49,02%
	Andere	594	755	377	-36,53%	-50,07%
	Totaal	*1.144*	*1.615*	*1.108*	-3,15%	-31,39%

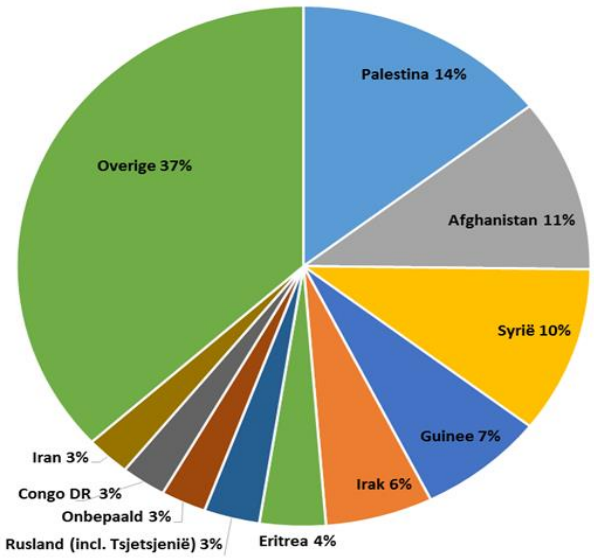


ADMINISTRATIEF STATUUT

Geslacht/ Sexe

Bezetting mei 2019 / Occupation mai 2019





1. *(ook overgemaakt aan DVZ) Signaal van OC in Lommel:* ***de gemeente weigert de registratie van het effectief adres van de asielzoekers die in dit centrum wonen*** *en verklaart zich onbevoegd voor de afgifte van het AI. Dit heeft tot gevolg dat asielzoekers gedurende heel de procedure geen verblijfsdocument hebben, noch toegang krijgen tot de arbeidsmarkt. Dit probleem sleept al enkele maanden aan. Wordt hier iets rond ondernomen?*

   Zie antwoord paragraaf 60. Mevrouw Machiels antwoordt dat het vakantiepark in Lommel tijdelijk als opvangcentrum wordt gebruikt. De verlenging van het centrum kan worden stopgezet, waardoor dit probleem zich niet meer stelt.

2. *(ook overgemaakt aan IOM) Krijgt Fedasil veel vragen van* ***Syriërs over vrijwillige terugkeer****, ziet Fedasil hier een bepaalde trend in? Organiseert Fedasil vrijwillige terugkeer naar Syrië?*

   Mevrouw Machiels verwijst naar de Cel Vrijwillige Terugkeer. In het algemeen zijn er heel weinig aanvragen vrijwillige terugkeer naar Syrië. Er is dus geen sprake van een trend of georganiseerde terugkeer. In uitzonderlijke gevallen wordt er wel terugkeer georganiseerd naar de buurlanden (Jordanië of Libanon). Gezien de veiligheidssituatie is terugkeer naar Syrië nog niet aan de orde.

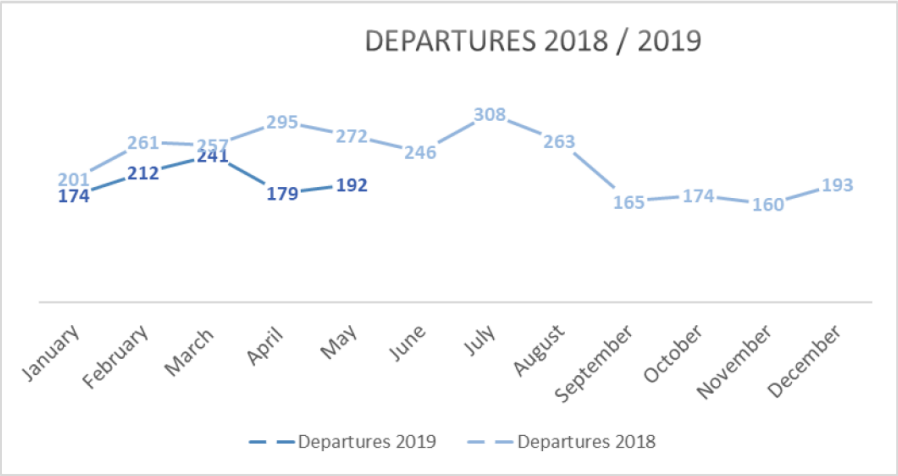
Mededelingen IOM (Mevrouw D'Hoop)

179 IOM AVRRs from Belgium in April. **89**% by plane, **11**% by land

34 % received a small cash reinstallation grant (EUR 250 adult/EUR 125 child) and **39** persons received transit assistance to reach final destination in April

806 IOM AVRRs from Belgium in 2019 to **63** countries of origin

470



192 IOM AVRRs from Belgium in May. **93**% by plane, **7**% by land

55 % received a small cash reinstallation grant (EUR 250 adult/EUR 125 child) and **58** persons received transit assistance to reach final destination in May

998 IOM AVRRs from Belgium in 2019 to **69** countries of origin

Top 5 van voornaamste landen van vrijwillige terugkeer

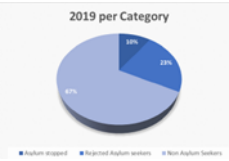
	April 2019			**Mei 2019**	
1	Brazilië	45		Brazilië	65
2	Roemenië	26		Oekraïne	29
3	Oekraïne	20		Georgië	12
4	Georgië	11		Mongolië	11
5	Noord-Macedonië	8		Afghanistan	8
Totaal vrijwillige terugkeer voor alle nationaliteiten					
	Totaal April 2019	**179**		**Totaal Mei 2019**	**192**

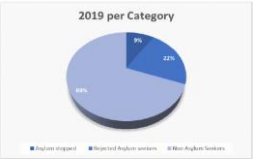
475 **Vrijwillige terugkeer per continent en per provincie**

	Avril	Mei	Sub-totaal 2019
CONTINENT			
Afrika	14	12	74
Azië	40	50	229
Europa	72	56	419
Latijns-Amerika en Caraïben	53	73	275
Oceanië	0	1	1
VRIJWILLIGE TERUGKEER PER PROVINCIE			
Antwerpen	23	48	148
Waals Brabant	0	2	15
Brussel stad	110	111	646
Henegouwen	3		22
Luik	9	4	33
Limburg	2	5	20
Luxemburg	5	3	13
Namen	15	8	26
Oost-Vlaanderen	5	9	42
Vlaams Brabant	4	2	16
West-Vlaanderen	3		17

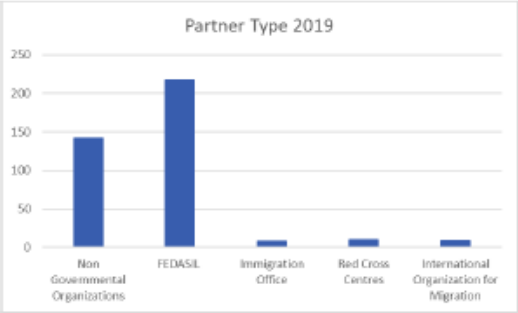
Statuut van teruggekeerde personen en verdeling per doorverwijzende partnerorganisatie

	April 2019	Mei 2019	Sub-totaal 2019
Migranten in irregulier verblijf	110	22	109
Uitgeprocedeerde verzoeker IB	46	31	213
Verzoeker IB die zijn procedure heeft stopgezet	23	139	683





NGO	96	118	504
Fedasil	65	62	417
DVZ	5	2	16
Rode Kruis en Croix Rouge	8	4	31
IOM	5	6	30
TOTAAL	**179**	**192**	**998**



Re-integratie – bijstand

Top bestemmingslanden	April2019		Mei 2019	Hulp bij re-integratie voor kwetsbare personen	Mei 2019	April 2019
Irak	5	Afghanistan	8	Medische begeleiding	15	9
Servië	5	Mongolië	8	Medische noden met escorte	1	0
Albanië	4	Albanië	4	Zwangere vrouwen	0	1
Afghanistan	3	Georgië	4	Famillies met kinderen	1 familie – 3 personen	4 families – 12 personen
Brazilië	3	Irak	4	Alleenstaande ouder	0	1
Noord-Macedonië	3	Fillippijnen	3	Oudere persoon	1	0
Rusland	3			NBMV	0	0
Turkije	3			Ex-NBMV	0	1
				Slachtoffer mensenhandel	1	0
Aantal personen– totaal aantal bestemmingslanden		53	50	TOTAAL	21	24

Cijfers (vrijwillige terugkeer) Rode Kruis, le Croix Rouge en de gesloten centra

Red Cross –April	Personen (April)	Personen (Mei)
Croix-Rouge Belgique	7	1
Rode Kruis Vlaanderen	1	3
TOTAAL	8	4

Gesloten Centra –April	Personen (April)	Personen (Mei)
Gesloten centrum te Vottem	2	0
Gesloten centrum te Merksplas	2	2
Gesloten centrum te Brugge	1	0
TOTAAL	5	2

In 2019 organiseerde IOM de terugkeer van 998 personen naar 69 verschillende landen. De top 5 van de bestemmingslanden in mei 2019 bestond uit: Brazilië, Roemenië en Oekraïne - zoals voorgaande maand - en Georgië en Noord-Macedonië, nieuw in de top 5 in mei. De personen die rechtstreeks via IOM terugkeren zijn vaak personen in regulier verblijf die “klaar staan om te vertrekken”.

*Vraag ook overgemaakt aan Fedasil: Krijgt IOM veel vragen van **Syriërs over vrijwillige terugkeer**, ziet IOM hier een bepaalde trend in? Organiseert IOM vrijwillige terugkeer naar Syrië?*

Mevrouw D'Hoop bevestigt dat de vrijwillige terugkeer naar Syrië sinds lange tijd onderbroken is. IOM heeft enkele personen doorverwezen naar het loket vrijwillige terugkeer van Fedasil. Bepaalde personen zijn via Koeweit naar Damascus teruggekeerd met eigen middelen (eind vorig jaar). De hoofdzetel van IOM in Genève beschikt over een lijst van landen waarnaar de terugkeer is opgeschort.

IOM Lissabon heet een nieuw re-integratieproject ontwikkeld vanuit Portugal naar Brazilië, gericht op Brazilianen in irregulier verblijf in België en in Ierland. Tussen 2016 en 2018 organiseerde IOM 2000 retours. Het betreft een project van re-integratie in drie regio's (São Paulo, Goyás en Minas Gerais), aangepast aan de noden van de personen. Het project is opgestart in januari en loopt tot eind december 2020. Zie Twitter en Facebook IOM Portugal voor meer informatie over het project en getuigenissen.

Un projet de l'OIM sur le retour volontaire a été intégré dans le reportage « Retour volontaire vs forcé » de VRT réalisé par Stijn Vercruysse (aussi repris par la RTBF. Un deuxième reportage est dédié au thème de la « Migration circulaire ».

Mededelingen van UNHCR (Mevrouw Verrelst)

Mevrouw Verrelst deelt de nieuwe publicaties van UNCHR mee:

- **UNHCR Global trends**. Forced displacement in 2018, https://www.unhcr.org/statistics/unhcrstats/5d08d7ee7/unhcr-global-trends-2018.html
- **UNHCR Europe monthly report**, May 2019, https://data2.unhcr.org/en/documents/details/69963
- UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), UNHCR's Recommendations for the Finnish **Presidency of the Council of the European Union** (EU), June 2019, available at: https://www.refworld.org/docid/5ce656077.html
- UNHCR comments on 2018 amended proposal for a Regulation on the EUAA, 2018 EBCG Regulation EC proposal 2.0, and 2018 EC proposed recast Returns Directive:

190529 - Comments on EBCG 2.0.pdf 190529 - Comments on Return recast prop 190529 - Comments on EUAA 2.0.pdf

- Naar aanleiding van de wereldvluchtelingendag organiseerde UNHCR een evenement aan Flagey : https://www.flagey.be/nl/activity/6281-refugees-for-refugees-wereldvluchtelingendag
- Save the date 9/10/2019: juridische bijstand en informatie aan asielzoekers + panels:
    - Juridische bijstand en advocaten
    - Juridische bijstand en advocaten in detentie
    - Sociaal assistenten en ngo's (Koninklijke Bibliotheek in Brussel)

Mevrouw Lejeune vraagt als lid van het Europees Netwerk van Staatloosheid verduidelijking aan Myria, het CGVS en de DVZ over de statistieken voorstaatlozen en de categorieën “staatloze” “nationaliteit onbepaald” en “verklaarde nationaliteit”.

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat de staatloosheid niet wordt vastgesteld op het moment van een verzoek om internationale bescherming of een interceptie. DVZ registreert de nationaliteit op basis van verklaringen en kiest voor de categorie “onbepaald” indien de nationaliteit van de betrokkene onduidelijk is. De categorie “staatloze” wordt enkel gebruikt voor erkende staatlozen.

Mevrouw Lejeune vraagt hoe het zit met gecontesteerde nationaliteiten.

Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat er een onderscheid is tussen het wachtregister en het vreemdelingenregister. Eenmaal de verzoeker wordt erkend, wordt de staatloosheid ingegeven in het vreemdelingenregister.

De heer Dermaux voegt toe dat het CGVS zich baseert op de geregistreerde nationaliteit van DVZ. Voorheen werden Palestijnen geregistreerd als “onbepaald”. Sinds enkele jaren is er een categorie “Palestina”. De heer Dermaux vraagt wie er nu onder de categorie “onbepaald” valt.

Mevrouw Van Liedekerke geeft aan dat DVZ de instructies van het Rijksregister volgt. Palestijnen uit Gaza worden hierdoor bijvoorbeeld geregistreerd als Palestijn.

De heer Dewulf verwijst naar Myria’s advies aan de Commissie Binnenlandse Zaken over het wetsvoorstel over staatloosheid, beschikbaar op de website. Myria identificeerde hierbij het aantal personen met het statuut van staatloze vanaf het eerste verblijfsstatuut en hun verblijfsredenen. Het gaat om slechts een tiental personen die een statuut hebben verkregen in het kader van internationale bescherming of humanitaire regularisatie of om andere redenen. Daarnaast is er ook sprake van een lichte stijging in de stock van staatlozen, die pas als staatloze erkend worden nadat ze een verblijfsrecht hebben verkregen (643 in 2016 tot 906 in 2018). Er bestaan ook cijfers over de onbepaalde nationaliteiten (zoals de Sovjet-Unie, Myanmar, Palestina), maar er is geen correlatie gevonden tussen de categorie “onbepaald” en de cijfers met betrekking tot staatlozen.

Info nadien toegevoegd uit Mapping Statelessness in Belgium, over de staatloze bevolking op 1 januari 2010. Meer dan een kwart was geboren in de voormalige Sovjet-Unie, iets minder dan een kwart in de Voormalige Joegoslavische Republiek. Verder personen van Palestijnse origine, zij het uit Israël of bezette Palestijnse gebieden, zij het uit buurlanden in die regio (Libanon, Jordanië, Syrië). Verder enkele staatlozen uit Roemenië, Bhutan en Koerden afkomstig uit Syrië.

Mevrouw Ameys geeft aan dat ook meer Palestijnse ouders hun kind bij de geboorte in België als Belg laten registreren.

De heer Dewulf preciseert dat er 700 à 800 personen Belg zijn bij geboorte. Soms kan de nationaliteit niet meteen worden vastgesteld en gebeurt dit pas enkele weken na de geboorte.

Mevrouw Ameys stelt dat de naam van de vader vaak ontbreekt op de geboorteakte. Kan de nationaliteit dan op basis van de moeder worden geregistreerd? Of wordt het kind als staatloze geregistreerd?

Mevrouw Verrelst zegt dat het Hof van Beroep en de RvV Palestina zien als een volwaardige staat en Palestijnen dus niet als staatloos worden geregistreerd. FOD Justitie erkent Palestina echter niet als staat en volgt deze rechtspraak niet. De gemeentes daarentegen volgen eerder de rechtspraak en registreren deze personen dan ook als Palestijn en niet als Belg.

Mevrouw Vandenberghe merkt op dat de FOD Justitie het hier niet mee eens is en Palestina niet als een volwaardige staat beschouwt. UNHCR volgt deze problematiek verder op samen met een consultant en Nansen vzw.

Varia

EMN bracht het Europese en Belgische jaarverslag 2018 uit https://emnbelgium.be/publication/annual-report-migration-and-asylum-belgium-and-eu-2018-emn.

De volgende contactvergadering vindt plaats op 18/9/2019 om 09u45

Waar? Myria, Lignezaal, Lignestraat 37, 1000 Brussel

U hebt vragen voor de betrokken instanties? Gelieve ze uiterlijk voor 10/9/2019 over te maken aan

myria@myria.be

Volgende vergaderingen: 16/10, 20/11

Voorstel 2020: 16/1, 19/2, 18/3, 20/5, 17/6.