Federaal Migratiecentrum
Centre fédéral Migration

Verslag contactvergadering internationale bescherming

16 januari 2019

Aanwezig: Petra BAEYENS (Vluchtelingenwerk), Myrtille-Wanda BAKUNDE (Dienst Voogdij), Mathieu BEYS (Myria), Alexandra BÜCHLER (Myria), Ghislinde CEULEMANS (CAW Brussel), Carl CLAUS (DVZ), Marie-Emerence DARDENNE (Croix Rouge), Géraldine D'HOOP (OIM), Louise DE BAERDEMAEKER (Rode Kruis), Jonas DE JONG (stagiair Myria), Ulrike DEKETELE (IOM), Damien DERMAUX (CGVS), Helena DE VYLDER (Agentschap Integratie & Inburgering), Alexandre FAUDON (UNHCR), Katleen GORIS (Myria), Rudi JACOBS (RvV), Sarah JONSSON (Caritas International), Bieke MACHIELS (Fedasil), Joke SWANKAERT (Myria), Tomas THIELS (Artsen zonder grenzen), Christine VAILLANT (Caritas International), Marileen VANDENBERGHE (Atlas Antwerpen), Ilona VAN LIEDEKERKE (DVZ), Myriam VASTMANS (Siréas/SASB).

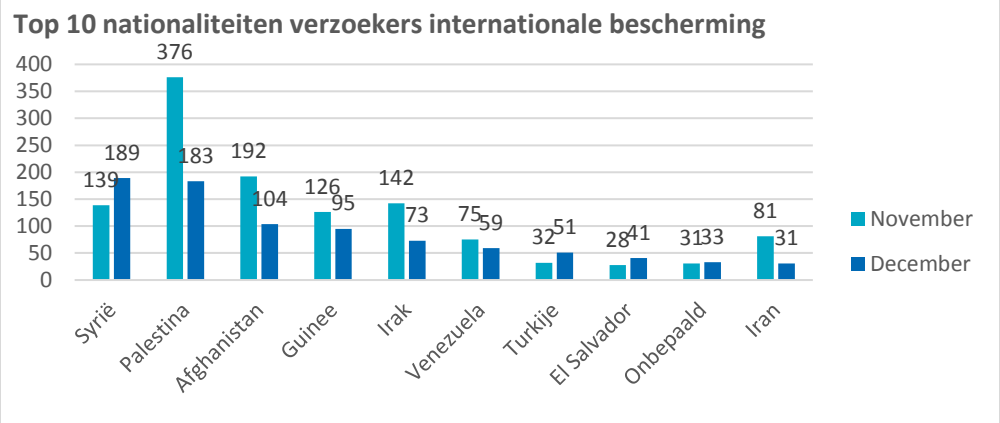
Verontschuldigd: Serge BODART (RvV), Sabrina CEURVELTS (CAW Antwerpen), Fabienne CRAUWELS (VVSG), Veerle EVENEPOEL (Medimmigrant), Dirk VAN DEN BULCK (CGVS)

Opening van de contactvergadering

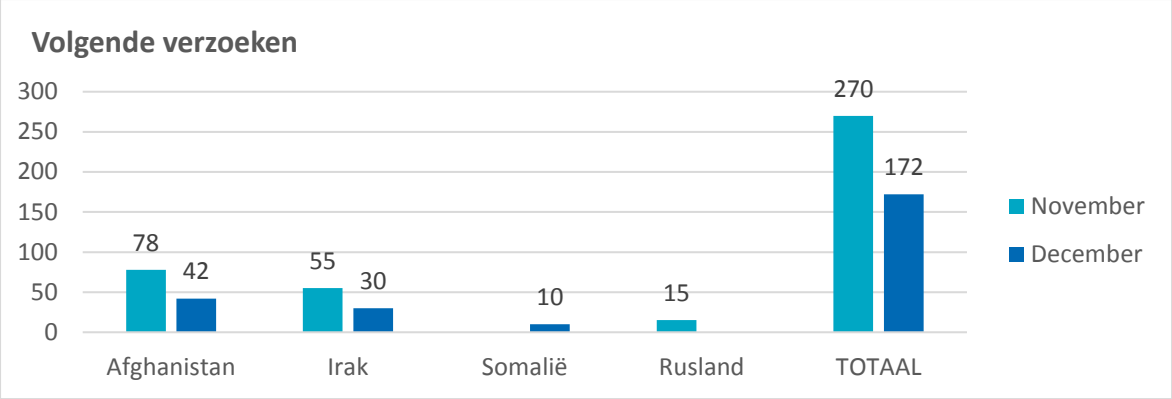
Mevrouw Goris opent de contactvergadering en geeft haar beste wensen mee voor de deelnemers.

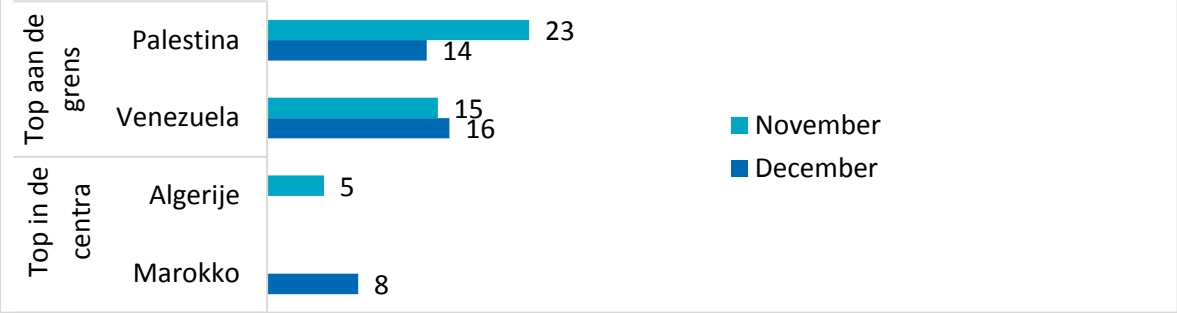
Mededelingen van de DVZ (De heer Claus)

Verzoeken internationale bescherming	November	December
Op het grondgebied (WTC)	1.831	1.145
In de gesloten centra	35	29
Aan de grens	76	79
Totaal	**1.942**	**1.253**
Aantal werkdagen	19	17
Verzoeken per werkdag (WTC)	102,21	73,71
Beslissingen	**November**	**December**
Overdracht CGVS	1.842	1.180
25/26quater	134	50
Zonder voorwerp	86	38
Beslissingen	**2.062**	**1.268**

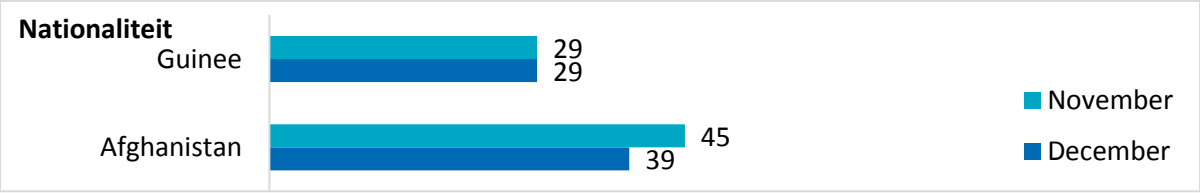


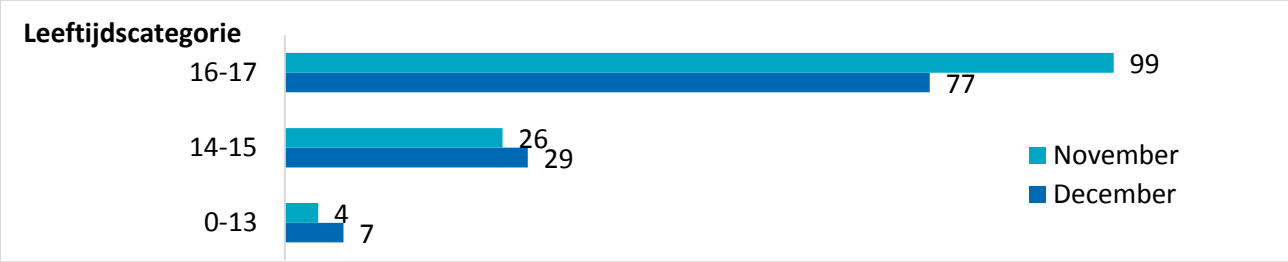
Koningstraat 138 - 1000 Brussel - Tel. +32 (0)2/212.30.00 - Fax. +32 (0)2/212.30.30
Gratis telefoonnummer +32 (0)800 14 912 - myria@myria.be - www.myria.be

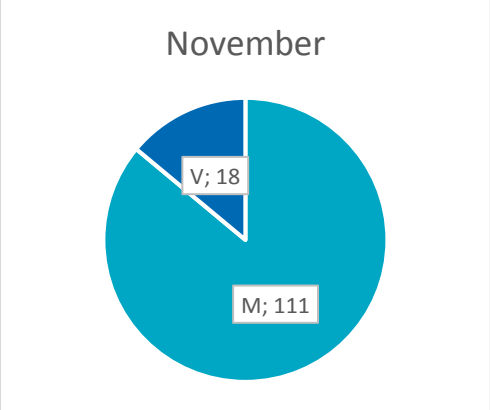


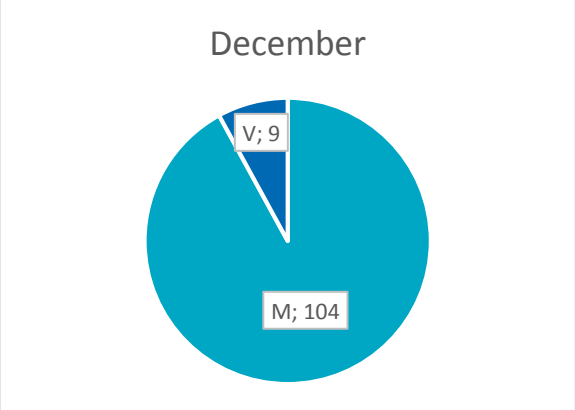


20 Niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV)









Vragen

Aanmeldcentrum (ook overgemaakt aan Fedasil)

Is er vandaag nog een (feitelijke) limiet op het aantal personen dat dagelijks een verzoek kan doen? Indien ja: wie maakt de selectie? Hoe wordt de selectie gemaakt? Wat is de reden? Welke maatregelen worden genomen om er voor te zorgen dat iedereen opnieuw zijn verzoek kan doen?

a) *Wat is de **capaciteit** van het Klein Kasteeltje voor het **dagelijks** aantal asielaanvragen?*

De heer Claus antwoordt dat er feitelijk geen limiet meer bestaat, maar in de praktijk wel. Dit is afhankelijk van de capaciteit van de zaal en van de personeelsbezetting. De maximumcapaciteit van de zaal bedraagt 150 personen. Qua personeelsbezetting is het team echter nog niet voltallig. 15 personeelsleden zijn noodzakelijk maar het kader is nog niet volledig ingevuld. Daardoor is er momenteel een vast team aangevuld met een variabel team. In de zaal zijn 7 loketten, waarbij enkele voorzien zijn van een tolk, waarover de aanmelders per nationaliteit/taal worden verdeeld.

*b) Wat is de **opvangcapaciteit** van het Klein kasteeltje?*

Mevrouw Machiels antwoordt dat er momenteel 853 plaatsen zijn in het Klein Kasteeltje. Momenteel wordt het merendeel van deze plaatsen gebruikt als gewone residentiële opvang, net als een ander opvangcentrum.

De heer Claus voegt toe dat DVZ in het Klein Kasteeltje 150 personen ontvangt, evenveel als in het voormalige WTC-gebouw. Het verschil is dat nu alles is gecentraliseerd: alles vindt plaats in één zaal, de aanmelding, de registratie, het invoeren in de database van DVZ. In de WTC was alles verspreid over verschillende verdiepingen. Mevrouw Goris vraagt of de praktische capaciteit dan kleiner is?

De heer Claus antwoordt dat dit niet echt veranderd is.

*c) Waar worden mensen die hun **aanvraag 'doen'** momenteel **opgevangen**?*

Mevrouw Machiels antwoordt dat de personen die zich voor de eerste keer aanmelden aan een opvangplaats worden toegewezen (dus niet noodzakelijk aan het Klein Kasteeltje). Als de verzoeker zich zeer laat aanmeldt blijft hij wel één nacht overnachten in het Klein Kasteeltje. De volgende dag wordt hij aan een andere opvangplaats toegewezen. De huidige bezetting laat een aanmeldingstraject van 3 of 6 dagen verblijf in het Klein Kasteeltje nog niet toe.

*d) Verschillende praktijken: Op 27 december kregen ongeveer 97 mensen geen toegang tot de asielprocedure. 50 mannen kregen een **gekleurd blanco blad (met watermerkstempel DVZ)** waarmee ze de daaropvolgende dag zouden worden toegelaten, 47 mannen kregen geen document. Waarom kreeg niet iedereen een document? Op basis waarvan werd beslist wie wel en wie niet zo'n blad kreeg? Wie maakt die beslissing? Op 28 december konden een 30-tal mannen hun asielaanvraag niet doen. Ze kregen wel opvang in Samu Social Béjar. Op maandag 7 januari werden opnieuw een 40-tal mannen geweigerd. Waarom kregen ze geen toegang? Ze kregen ook geen opvang: is er een reden voor het verschil van aanpak met 28/12?*

De heer Claus heeft hier geen informatie over. Iedereen die zich aanmeldt, had het document (met watermerk van DVZ) moeten krijgen. Op het moment dat de documenten werden verdeeld, waren aangemelde personen al vertrokken.

Mevrouw Goris vraagt of dit gekleurd blanco blad (met watermerkstempel DVZ) aan iedereen zal afgegeven worden?

De heer Claus antwoordt dat intussen de situatie wel gestabiliseerd is en iedereen die zich aanmeldde kon ook effectief behandeld worden. Mevrouw Baeyens vermeldt dat veel personen zich vlak na de

feestdagen aanmelden. We kunnen verwachten dat dit in de toekomst steeds zo zal zijn op maandagen of na feestdagen.

De heer Claus herhaalt dat de capaciteit beperkt is tot 150 personen.

e) *Zijn er officiële **openingsuren** voor het aanmeldcentrum? Wat zijn deze? Hoe worden ze bekendgemaakt? Kan men zich slechts tot 10.00u 's middags aanmelden?*

De heer Claus antwoordt dat men in het Klein Kasteeltje een doorlooptraject heeft, verschillende zaken moeten na elkaar afgehandeld worden. Als een persoon zich om 13.00u aanmeldt, moet hij nog door de screening, moet er nog een medische controle plaatsvinden, ... het einde van het traject zou dan veel te laat gedaan zijn. Vandaar dat zo'n doorlooptraject vroeger moet starten. De openingsuren van het Klein Kasteeltje zijn van 8.45u tot 10.00u. Iedereen weet dit. Dit is ook zo aangegeven aan de ingang van het Klein Kasteeltje. Om 10.00u gaan de deuren sowieso dicht. Maar dit is momenteel niet van belang, omdat de maximumcapaciteit van 150 personen toch voor 10.00u bereikt wordt.

f) *Welke maatregelen worden genomen om te verzekeren dat **NBMV en kwetsbare profielen toegang** hebben? Wie maakt de selectie en hoe wordt deze gemaakt?*

De heer Claus antwoordt dat NBMV zich na 10u altijd kunnen aanmelden bij de ingang van Fedasil.

Hoe worden de meest kwetsbare profielen geselecteerd?

De heer Claus antwoordt dat dit afhankelijk is van het aantal personen dat zich wilt aanmelden. Als er 100 personen zich aanmelden, kan iedereen binnen. Als er 500 personen zijn, dan wordt er een selectie gemaakt. Het aanwezige personeel van de DVZ voert zelf de selectie uit. Zij kijken hierbij naar gezinnen met kinderen, personen in een rolstoel, gehandicapten…

g) ***Statistische gegevens**: Hoeveel mensen konden er in november (sinds 22/11), december en januari al een verzoek doen in het aanmeldcentrum? Hoeveel mensen werden (minstens één keer) geweigerd?*

Volgens de heer Claus zijn er geen statistische gegevens van de maand november beschikbaar, door recentelijke veranderingen. DVZ heeft geen informatie op de vraag hoeveel personen er geweigerd worden, omdat die niet genoteerd worden.

Mevrouw Goris vraagt of de personen met een blanco blad prioritair zijn.

De heer Claus bevestigt dat die personen voorrang krijgen, als zij dit blad bijhouden. Op het blad staat geen datum vermeld.

Mevrouw Baeyens voegt toe dat er enkel een waterstempel op het blanco blad staat.

Mevrouw De Baerdemaker van Rode Kruis Vlaanderen vraagt wanneer de verzoeker **woonplaatskeuze** kan doen?

De heer Claus antwoordt dat de woonplaatskeuze gebeurt bij het indienen, bij het verkrijgen van een bijlage 26. Een woonplaatskeuze vóór de indiening heeft geen juridische waarde. De verzoeker wordt pas ingeschreven in het wachtregister bij het indienen van de aanvraag.

Mevrouw Vandenberghe vraagt of de **inschrijving in het wachtregister terugwerkende kracht** heeft. Er is immers een periode tussen de registratie en het indienen?

De heer Claus zegt dat de inschrijving geen terugwerkende kracht heeft. De toekenning van de Code 207 gebeurt bij het indienen, niet bij het doen/de registratie van het asielverzoek.

Mevrouw Vandenberghe merkt op dat dit soms problemen geeft. Bijvoorbeeld bij toegang tot medische zorg. Tussen het 'doen' en het indienen kunnen immers tot 30 dagen zitten.

Mevrouw Ceulemans zegt dat Fedasil wel controleert of het 'doen' al gebeurd is. Fedasil gaat pragmatisch om met de terugbetaling van kosten.

*In welk geval wordt op **bijlage 26** vermeldt dat het gaat om "de Palestijnse nationaliteit", "van Palestijnse origine" of "onbepaald"?*

De heer Claus antwoordt dat het statuut wordt bepaald aan de hand van de verklaringen van de asielzoeker, aangezien er meestal geen documenten beschikbaar zijn.

- **'Palestijnse nationaliteit'** als de verzoeker van Gaza of de Westelijke Jordaanoever komt;
- **'Van Palestijnse origine'** als het gaat om personen met de Palestijnse nationaliteit die zich in Libanon, Syrië, Jordanië, Israël, … bevinden, maar niet die nationaliteit hebben;
- **'Onbepaald'** als het gaat om Palestijnen die in een ander land als vluchteling zijn erkend en geen andere nationaliteit hebben. Dit is al zo sinds november 2017, na overleg tussen Buitenlandse Zaken, Binnenlandse Zaken en het Rijksregister.

Mevrouw Goris vraagt of dit bij de toekenning van het statuut nadien geen problemen geeft?

De heer Claus antwoord dat 'onbepaald' ook geldt voor bv. ex-Joegoslavië of de ex-sovjetlanden. Voor asiel wordt gekeken naar het land van verblijf. De nationaliteit is minder belangrijk.

*Zou het mogelijk zijn om een **rijksregisternummer toe te kennen aan verzoekers** van internationale bescherming vanaf de registratie van hun verzoek (met attest van aangifte) ?*

De heer Claus antwoordt dat dit gebeurt vanaf het indienen van de aanvraag.

*Als een verzoeker zijn **afspraak bij DVZ heeft gemist** (zoals aangegeven op de website), welke stappen moet hij/zij ondernemen ?*

De heer Claus verwijst naar art 50, §3, 5e lid VW:

> "Een verzoek om internationale bescherming dat wordt gedaan maar vervolgens op de aangewezen datum voor de indiening van dit verzoek, niet daadwerkelijk wordt ingediend, vervalt van rechtswege tenzij de vreemdeling aantoont dat zulks te wijten was aan omstandigheden waarop hij geen invloed had. Indien de vreemdeling zich op een latere datum toch aanmeldt om zijn verzoek daadwerkelijk in te dienen, dan wordt zijn dossier heropend en zijn verzoek om internationale bescherming opnieuw geregistreerd maar nu als een daadwerkelijk ingediend verzoek."

De heer Claus vult aan dat de verzoeker zich opnieuw moet aanmelden in Pacheco. Dit gebeurt zonder afspraak. Als de verzoeker omwille van een goede reden niet aanwezig kan zijn op de afgesproken datum, bijvoorbeeld door ziekte, brengt hij de DVZ op de hoogte via het mailadres asylum.lodging@ibz.fgov.be. Hij wordt dan op een latere datum opgeroepen.

Volgens Mevrouw Baeyens weten steeds minder mensen dat ze op de website van DVZ moeten kijken om te weten wanneer ze een afspraak hebben. Veel mensen worden dus heen en weer gestuurd tussen het Klein Kasteeltje en Pacheco. De heer Claus antwoordt dat er niets is veranderd aan de werkwijze en de website. De heer Claus weet niet waarom dit nu minder bekend is.

Mevrouw Baeyens suggereert dat er misschien meer aanvragen zijn.

*Als een verzoeker foutieve informatie op zijn **bijlage 26 moet aanpassen**, moet hij zich spontaan aanmelden bij DVZ of een afspraak maken? Hoe gaat de werkwijze om een afspraak maken ?*

De heer Claus antwoordt dat de verzoeker zich moet melden aan Pacheco, en niet aan het Klein Kasteeltje. Controle en wijziging van de informatie op de bijlage 26 kan bij het interview bij de DVZ. Er is in het interview een specifieke vraag opgenomen, waarbij de betrokkene bevestigt dat zijn gegevens al dan niet correct zijn. Dit wordt ook duidelijk gecommuniceerd tijdens het interview. Indien een verzoeker informatie zou willen wijzigen nadat het interview heeft plaatsgevonden, moet een paspoort voorgelegd worden. (verslag 21/6/2016)

Mevrouw Dardenne vraagt wanneer het document "DVZ verklaring" compleet is? Tijdens de registratie of na het indienen van het verzoek?

Mijnheer Claus herhaalt dat de wettelijke periode **tussen het doen van een verzoek en indienen** maximum **30 dagen** duurt. DVZ houdt zich aan deze termijn. In de praktijk bedraagt de periode op dit moment ongeveer 14 dagen. Tijdens de toeloop in november is het even 20 dagen geweest.

Momenteel zijn de laatst **geplande interviews over 2 maanden**, maar het is niet zeker dat het interview dan ook werkelijk kan plaatsvinden. Voor het plannen van het interview wordt een tolk geregeld. Op de dag van het interview kan een andere urgente situatie zich voordoen. Dan wordt het interview van de uitgenodigde verzoeker uitgesteld. Bepaalde interviews vinden **uitzonderlijk vroeger** plaats, zoals de Dublin-dossiers waarbij DVZ gebonden is aan wettelijke termijnen.

Dublin

*Hoeveel terugnames/overnames werden in 2018 aan **Griekenland** gevraagd?* 464

a) *Hoeveel hebben er effectief plaatsgevonden?* 4
b) *Om welke profielen gaat het?* 3 alleenstaande mannen en 1 alleenstaande vrouw, die naar Griekenland wilde omdat haar hele familie daar verbleef.

*Hoeveel terugnames/overnames werden in 2018 aan **Bulgarije** gevraagd?* 122

a) *Hoeveel hebben er effectief plaatsgevonden?* 2
b) *Om welke profielen gaat het?* alleenstaande mannen.

Mijnheer Claus merkt op dat dit enkel de personen betreft waarvoor DVZ is tussengekomen. Het is mogelijk dat er meer personen vrijwillig zijn vertrokken, maar hier heeft DVZ geen informatie over. Normaal gezien moet het aankomstland dit meedelen aan het herkomstland (in dit geval België), maar in de praktijk gebeurt dit niet.

Dublin-terugkeerders

Hoe wordt het verzoek om internationale bescherming geregistreerd van een verzoeker die onder de Dublin III-Verordening naar België wordt teruggestuurd? Als een eerste verzoek of een volgend? In deze situaties:

a) *Betrokkene heeft NIET eerder een verzoek gedaan in België* → een eerste verzoek
b) *Betrokkene heeft eerder een verzoek gedaan in België maar heeft het niet daadwerkelijk ingediend* → een eerste verzoek
c) *Betrokkene heeft eerder een verzoek gedaan in België, dat daadwerkelijk werd ingediend maar hij/zij daagde niet op het interview bij DVZ* → een volgend verzoek
d) *Betrokkene heeft eerder een verzoek gedaan in België, dat daadwerkelijk werd ingediend maar hij/zij daagde niet op het interview bij het CGVS* → een volgend verzoek

Procedurele noden

Werd het voorbije jaar al gebruik gemaakt van de mogelijkheid om onder artikel 48/9 § 2 via een medisch onderzoek door een arts aangeduid door de DVZ aanbevelingen te doen betreffende de bijzondere procedurele noden?

De heer Claus antwoordt dat dit onbekend is. Er zijn geen plannen om na te gaan of er al zo'n gevallen geweest zijn.

Asielverzoekers - werk

Betreft de werkvergunningen voor verzoekers van internationale bescherming :

a) *Hoe zal dit lopen voor **personen die nog onder bijlage 35 vallen** waarbij de werkvergunning van verloopt begin 2019 en waarvan het beroep bij de RvV nog steeds loopt?*
b) *Hoe zal dit lopen voor de **personen met een AI** waarvan de **werkvergunning** verloopt begin 2019 en waarvan het beroep bij de RvV nog steeds loopt (en er al een antwoord van het CGVS kwam)?*
c) *Hoe zal dit lopen voor **personen met AI** die **geen werkvergunning** kregen en die een beroep lopen hebben bij de RvV?*
d) *Hoe zal dit lopen voor **personen met volgende verzoeken** ?*

De heer Claus antwoordt dat dit de bevoegdheid is van de FOD werk. DVZ is niet bevoegd voor toegang tot werk voor verzoekers van internationale bescherming. DVZ krijgt hierover veel vragen van de gemeenten.

Mevrouw Dardenne vraagt hoe de gemeentes (op basis van de richtlijnen van DVZ) op bijlage 35 de toegang of niet-toegang tot de arbeidsmarkt voor verzoekers van internationale bescherming kunnen aangeven? De richtlijnen van DVZ aan de gemeentes vermelden dit niet (toegang tot de arbeidsmarkt verschijnt enkel op het AI).

De heer Claus antwoordt dat sinds 22.03.2018 een BGV slechts wordt afgeleverd na de beslissing van de RvV en er dus geen bijlage 35 meer wordt afgeleverd.

Mevrouw Vandenberghe zegt dat ze de toestemming tot werk al vermeld heeft zien staan op de bijlage 35. De heer Claus antwoordt dat voor personen die al een bijlage 35 hadden, die bijlage inderdaad verlengd wordt tot de beslissing van de RvV. Het is het één of het ander, je kan geen AI hebben én een bijlage 35.

Opvolgingsvragen

Op dit moment dienen verzoekers vaak verschillende weken te wachten na hun schrapping Dublin op het gehoor met vragenlijst CGVS. Hierdoor zit er een lange periode tussen de schrapping van hun Dublin en het overmaken van het dossier aan het CGVS. Omdat het wachtregister in die tussenperiode nog steeds de Bijlage 26quater vermeldt, kunnen verzoekers geen aanspraak maken op een verlenging van hun Attest van Immatriculatie (AI), met de nodige problemen in het aantonen van hun legaal verblijf in België, inschrijvingen voor lessen enz. Is het mogelijk om ofwel gemeentes de instructie te geven om de AI's reeds vanaf de schrapping Dublin te verlengen of de periode tussen schrapping en overdracht CGVS aanzienlijk te verkorten? (…)

De heer Claus antwoordt dat er geen **instructies op GEMCOM** zijn verschenen. Dit staat wel uitgelegd in een syllabus voor de gemeenten, die DVZ momenteel opstelt.

*Hoeveel **Venezolanen** verzochten internationale bescherming in 2018?* 411

Hoeveel aanvragen van Venezolanen waren er aan de grens in 2018? 117

De heer Claus heeft nog 2 mededelingen van de DVZ. Vooreerst vond ook de **verhuis van de DVZ** plaats naar de **Pachecolaan 44 in 1000 Brussel**. De accommodatie is er duidelijk verbeterd. De wachtzalen zijn groter en mooier. Er zijn afzonderlijke ruimtes waar de interviews kunnen afgelegd worden. De ruimtes zijn klantvriendelijker en met daglicht. In het WTC-gebouw werden deze in landschapsbureaus gehouden en hadden de bureaus zeker niet altijd daglicht.

Daarnaast deelt de heer Claus mee dat verschillende vragen gesteld werden over de inschrijving van verzoekers op het adres waar ze verklaarden te wonen. De heer Claus licht toe dat de wet veranderd is. De verzoekers worden nu **bij de indiening** van hun verzoek standaard **ingeschreven op het adres van de DVZ** (dit is een fictief adres: DVZ: straat - onbekend, plaats - onbekend). Nadien moet de verzoeker zelf naar de gemeente om zich aan te melden. Na een positieve woonstcontrole schrijft de gemeente de verzoeker in op het officieel adres. Deze wetswijziging komt tegemoet aan de vraag van de gemeenten. Voordien werden verzoekers op een adres ingeschreven zonder woonstcontrole. Die personen woonden soms niet effectief op het opgegeven adres.

Mededelingen CGVS (de heer Dermaux)

Mijnheer Dermaux wenst iedereen een prettig 2019 toe en verontschuldigt de Commissaris-generaal die momenteel in het buitenland is. Een overzicht van de cijfers van november en december 2018 zijn terug te vinden op de website van het CGVS (https://www.cgvs.be/nl/cijfers).

VERZOEKEN OM INTERNATIONALE BESCHERMING	November	December	2018
Aantal personen dat een eerste verzoek om internationale bescherming indiende *	1.672	1.081	19.038
Aantal personen dat een volgend verzoek om internationale bescherming indiende	270	172	4.405
Totaal aantal personen dat een verzoek om internationale bescherming indiende	1.942	1.253	23.443
BESLISSINGEN			
Tussen beslissingen			
Aantal personen waarvoor tot verder onderzoek (grens) werd beslist + aantal personen waarvoor het volgend verzoek ontvankelijk werd beschouwd	100	66	1.079
Eind beslissingen			
Aantal personen dat een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS) ontving	527	394	8.706
Aantal personen dat een beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (SB) ontving	138	94	1.777
Aantal personen waarvoor het verzoek niet-ontvankelijk werd beschouwd	204	196	3.466
Aantal personen waarvoor het verzoek kennelijk ongegrond werd beschouwd	67	34	695
Aantal personen waarbij de vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus werd geweigerd	289	342	5.156
Aantal personen van wie het statuut werd ingetrokken of opgeheven	24	14	280
Totaal aantal personen dat een beslissing ontving over hun verzoek om internationale bescherming	1.349	1.140	21.159

Werklast	Eind december 2018
	5.015 dossiers

* Deze categorie bevat zowel de verzoeken ingediend aan de grens als op het grondgebied, alsook verzoeken ingediend door personen die via hervestiging (0 personen in december) naar België zijn gekomen.

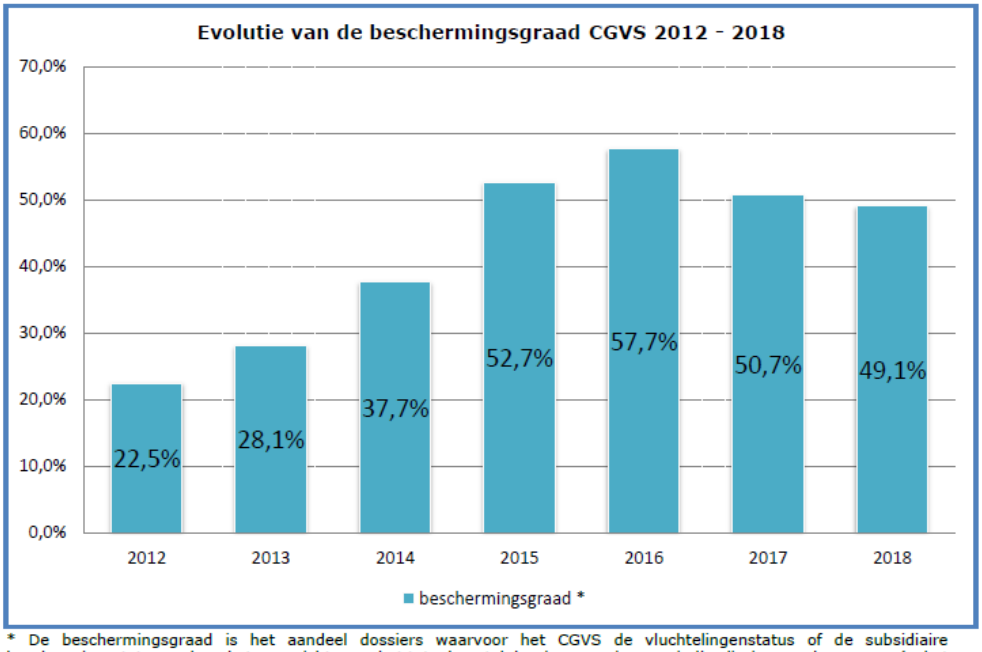
Het CGVS nam minder **beslissingen** in december, onder andere door de verhuis en het geringe aantal werkdagen. **Eind 2018** bestond de werkvoorraad op het CGVS uit 5.015 dossiers. Ondanks de sterke stijging van het aantal verzoeken in de tweede helft van het jaar blijft de achterstand op het CGVS dus nog relatief beperkt (800 à 1.000 dossiers). Dit is een serieuze vermindering in vergelijking met de piek van april 2016 toen de totale werkvoorraad van het CGVS nog 18.400 asieldossiers bedroeg. Dit ondanks een kleinere

personeelsbezetting (door een aantal detacheringen naar de DVZ en Fedasil). Maar er moet voor de komende maanden rekening gehouden worden met een sterke toename van de doorstroming van dossiers vanuit de DVZ. Dit zal leiden tot een stijging van de werkvoorraad op het CGVS. De heer Dermaux wijst erop dat het voor het CGVS belangrijk is dat een beslissing zo snel mogelijk genomen wordt.

In 2018 bestond het CGVS 30 jaar.

In 2018 oordeelde het CGVS in **49,1%** van de eindbeslissingen dat de verzoeker daadwerkelijk bescherming nodig had. Het gaat in totaal om **7.577** beslissingen van toekenning van een beschermingsstatus, voor **10.483** personen (inclusief minderjarige kinderen die hun ouders vergezellen).

De **beschermingsgraad** is iets minder dan in 2017 (50,7%). Een verklaring is: een lager aantal aanvragen, een lager aantal Syrische dossiers (waarvoor de beschermingsgraad hoog ligt). 39,8% van de beslissingen waren erkenningen van de vluchtelingenstatus. Het CGVS geeft in eerste instantie prioriteit aan de Conventie van Geneve. In tweede orde wordt de subsidiaire beschermingsstatus onderzocht. In 2018 werd in 9,3% van de beslissingen een subsidiaire bescherming toegekend. De meeste erkenningsbeslissingen van de vluchtelingenstatus worden genomen in Syrische dossiers (meer dan 3.000 dossiers). Voor Afghanistan wordt er meer subsidiaire bescherming toegekend. Voor Eritrea werden er 43 weigeringsbeslissingen genomen. Eritrea heeft wel een hoge erkenningsgraad met uitsluitend toekenning van de vluchtelingenstatus, geen subsidiaire bescherming.



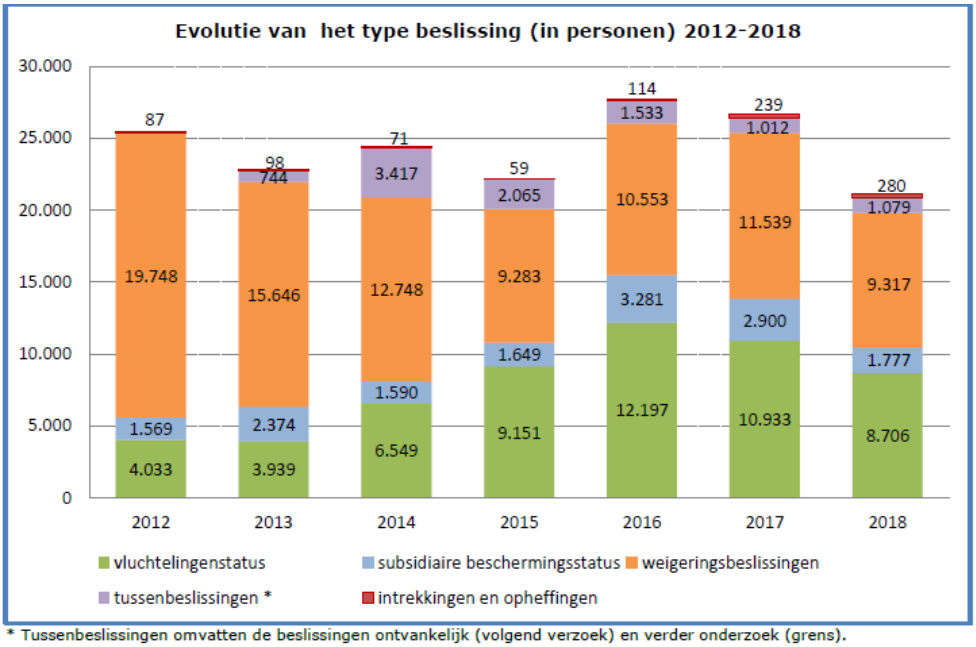
* De beschermingsgraad is het aandeel dossiers waarvoor het CGVS de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus verleende ten opzichte van het totaal aantal dossiers waarin een eindbeslissing werd genomen (= het totaal aantal beslissingen – tussenbeslissingen) – de intrekkingen & opheffingen.

Top 10 herkomstlanden volgens het aantal personen dat een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus ontving in 2018

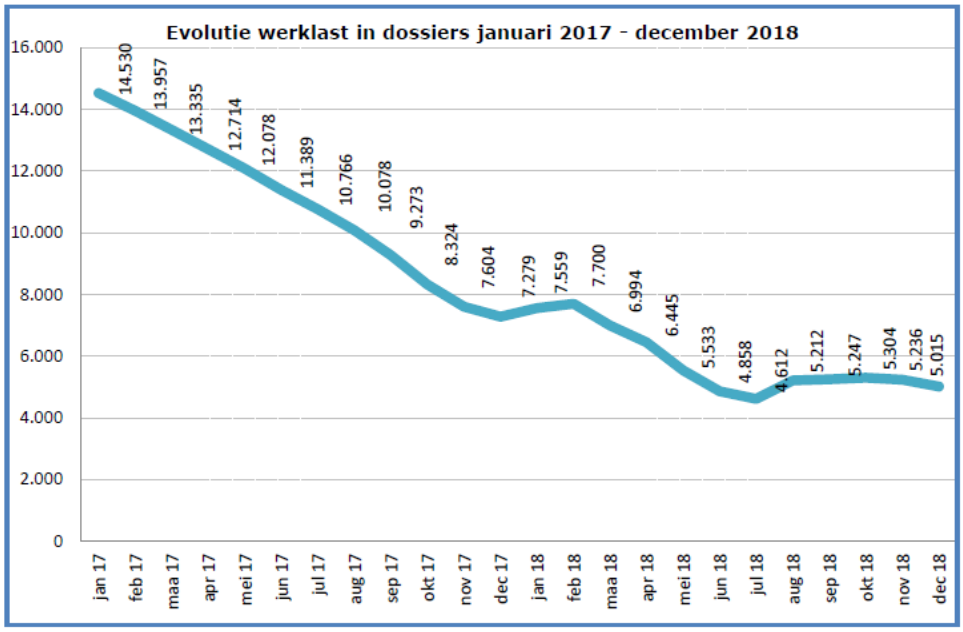
	Land van herkomst	Aantal erkenningen vluchtelingenstatus	Aantal toekenningen subsidiaire beschermingsstatus	Aantal intrekkingen en opheffingen	Weigeringsbeslissingen	Totaal aantal eindbeslissingen *
1	Syrië	2.551	502	13	371	3.437
2	Afghanistan	826	1.078	70	1.856	3.830
3	Eritrea	566	0	1	43	610
4	Turkije	538	0	8	326	872
5	Onbepaald	502	2	3	176	683
6	Palestina	407	1	0	62	470
7	Irak	377	78	90	1.005	1.550
8	Burundi	330	0	2	34	366
9	El Salvador	281	0	0	7	288
10	Iran	267	1	7	73	348
	Andere landen	2.061	115	86	5.364	7.626
Totaal 2018		**8.706**	**1.777**	**280**	**9.317**	**20.080**

* De beslissingen ontvankelijk verzoek (volgend verzoek) & verder onderzoek (grens) vormen een soort tussenbeslissingen en worden daarom **niet** in de eindbeslissingen opgenomen.

265



* Tussenbeslissingen omvatten de beslissingen ontvankelijk (volgend verzoek) en verder onderzoek (grens).



Het CGVS is verhuisd in december. De nieuwe locatie is zeker een meerwaarde voor de bezoekers en het personeel. De wachtzaal en de accommodatie zijn beter. Uiteraard zijn er nog heel wat kinderziektes: de levering van de meubels, de internetverbinding, … Dit had gevolgen voor de bereikbaarheid en de antwoordtermijn bij bepaalde verzoeken. Het CGVS werkt aan oplossingen voor de technische problemen. Het algemene emailadres cgvs.info@ibz.fgov.be heeft een achterstand. Om sneller reactie te hebben op dringende vragen gelieve via de specifieke emailadressen te werken:

- De dienst documenten: cgra-cgvs.documents@ibz.fgov.be
- De advocaten: cgra-cgvs.advocate@ibz.fgov.be.

Het CGVS is op zoek naar nieuwe Protection Officers en Administratieve medewerkers. De kandidaten kunnen zich tot 25 februari 2019 bij Selor inschrijven. Meer info : www.cgvs.be/nl/actueel/vacature

Vragen

Versnelde procedure

In de contactvergadering van april 2018 (§ 57) stelde het CGVS dat de versnelde procedure zelden wordt toegepast. Voor het CGVS is de achterstand inhalen en beslissingen nemen een topprioriteit. Er wordt dus minder geïnvesteerd in aanvullende elementen die niet echt nodig zijn. Momenteel is het geen prioriteit om binnen 15 dagen een beslissing te nemen voor mensen uit veilige landen. Maar het is niet uitgesloten dat het CGVS na 1 juli meer gebruik zal maken van deze procedure.

a) Zijn hierin wijzigingen? Of wordt de versnelde procedure nog steeds beperkt toegepast op veilige herkomstlanden?

Het CGVS beschikt niet over precieze statistieken waar de versnelde procedure bij personen uit veilige landen werd toepast. Eén ding is zeker, het aantal keer dat het CGVS een beslissing 'kennelijk ongegrond' nam voor soortgelijke gevallen, is uitermate beperkt.

b) Worden de versnelde procedures ook toegepast wanneer het om NBMV gaat? Neen.

c) *Werd de versnelde procedure al toegepast voor wie weigert zijn vingerafdrukken af te geven (Artikel 57/6/1(i) Vreemdelingenwet)? Hoeveel keer?*

Het CGVS heeft geen statistieken beschikbaar, maar het CGVS lijkt nooit daadwerkelijk gebruik te hebben gemaakt van deze mogelijkheid.

Procedure bij voorrang

Voor welke groepen werd de procedure bij voorrang (Article 57/6(2)) in 2018 vooral toegepast? Wordt dit systematisch toegepast voor asielzoekers in detentie?

Er wordt voorrang gegeven aan asielzoekers in detentie en aan onderdanen van veilige landen van herkomst.

Medisch onderzoek

Maakt het CGVS gebruik van de mogelijkheid uit art. 48/8 §1 om aan de verzoeker te vragen een medisch onderzoek te ondergaan betreffende aanwijzingen van vroegere vervolging of ernstige schade? Indien ja, hoeveel keer maakte het CGVS gebruik van deze mogelijkheid?

Het CGVS maakte tot op heden nog geen gebruik van deze mogelijkheid.

Bescherming

Kan de beleidswijziging omtrent de Palestijnen verder toegelicht worden?

De beleidswijziging ten aanzien van Palestijnen staan als communicatie op de website van het CGVS. Tot december kreeg elke Palestijn uit Gaza quasi automatisch een erkenning omdat terugkeer gewoon onmogelijk was. Gezien de ontwikkelingen ter plaatse, en in overleg met de verschillende actoren van de geografische secties (CEDOCA) werd beslist om dit vanaf nu individueel te onderzoeken en niet meer quasi automatisch toe te kennen. Na grondige analyse gaat men nu individueel onderzoeken of een terugkeer mogelijk is. Is sommige gevallen kan dit, daarom zijn er al weigeringsbeslissingen genomen.

De heer Thiels verwijst naar het persbericht van Minister De Block. Daarin zou ze het CGVS vragen om na te gaan of de status van reeds erkende vluchtelingen uit Gaza kan worden ingetrokken.

De heer Dermaux zegt dat de Minister voor Asiel en Migratie het CGVS inderdaad heeft gevraagd om een advies uit te brengen over de mogelijkheid om de vluchtelingenstatus van de Palestijnen uit Gaza in te

trekken als gevolg van veranderingen in het land van herkomst. Het CGVS heeft nog geen advies uitgebracht, de zaak is nog in behandeling. Hij voegt toe dat de wet voorziet dat de Minister die vraag kan stellen. Op grond van artikel 49, §2, eerste lid, eerste lid, van de Vreemdelingenwet kan de minister tijdens het beperkte verblijf van de vreemdeling te allen tijde het CGVS verzoeken de vluchtelingenstatus in te trekken, overeenkomstig artikel 57/6, eerste lid, 4°.

De heer Thiels vraagt of een **opheffing van het statuut van Palestijnen uit Gaza** wel mogelijk is.

Uiteraard heeft het CGVS de mogelijkheid om over te gaan tot opheffingen maar het zal dat volledig onafhankelijk doen. Dit door de persoon op te roepen en te kijken of de situatie gewijzigd is, zonder tussenkomst van de Minister. Wat de opheffing van de vluchtelingenstatus betreft: artikel 55/3 van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat "de verandering van de omstandigheden een voldoende ingrijpend en niet-voorbijgaand karakter heeft om de gegronde vrees van de vluchteling voor vervolging weg te nemen."

De heer Claus is niet op de hoogte of er uitwijzingen naar Gaza zijn. Het is waarschijnlijk nog te vroeg voor effectieve uitwijzingen. De wijziging van het beleid voor Palestijnen dateert pas van 5 december 2018. De weigeringsbeslissingen werden nog maar net genomen en er is nog een beroepsmogelijkheid.

Eerste land van asiel

In hoeveel gevallen leidde de toepassing van het eerste land van asiel tot een weigering van de beschermingsstatus. Welke landen worden (het meest) beschouwd als een eerste land van asiel?

De heer Dermaux antwoordt dat er 12 beslissingen (niet-ontvankelijk verzoek – eerste land van asiel) genomen werden:

- 7 betreffende dossiers uit China
- 2 dossiers uit Afghanistan
- 1 Syrisch dossier
- 1 Guinees dossier
- 1 Congolees (DRC) dossier.

De heer Dermaux benadrukt dat deze beslissingen eerder uitzonderlijk zijn.

Mevrouw Goris vraagt of de personen in de 7 Chinese dossiers Tibetanen betroffen, en indien ja of deze personen uit India of Nepal kwamen?

De heer Dermaux kon uit de statistieken enkel afleiden dat ze uit China kwamen. De experten intern kunnen dit nagaan in de specifieke dossiers: hieruit blijkt dat het Tibetanen uit India of Nepal betreft.

De heer Claus voegt toe dat Tibetanen in principe aangeduid worden als zijnde van China. Soms zijn er personen die via gezinshereniging naar België kwamen, met bijvoorbeeld een Indisch verblijfsdocument. De gemeente schrijft deze personen dan soms foutief in het rijksregister in met nationaliteit India. Indien deze personen achteraf asiel aanvragen in België kan de DVZ de nationaliteit niet meer aanpassen naar China en staan zij dus als Indiër geregistreerd.

Mevrouw Goris vraagt of Tibetanen soms als 'onbepaald' vermeld staan.

De heer Claus antwoordt dat meestal China wordt aangeduid. Tenzij eventueel de Tibetaan die nooit in China heeft gewoond en geboren was in India.

Hervestiging

Worden de hervestigingsprocedures opnieuw hernomen?

De heer Dermaux antwoordt dat het CGVS enkel een operationele actor is, zij voeren hervestiging enkel uit maar hebben hierin geen beslissingsbevoegdheid. Er was voor België een tweejaarlijks quotum van

2.000 te hervestigen personen in de periode 2018/2019. De vorige staatssecretaris besliste in september 2018 om de lopende operatie voorlopig stop te zetten met de bedoeling op termijn wel aan het quotum te voldoen. De heer Dermaux zegt dat er momenteel geen informatie is over wat de nieuwe minister wenst te doen.

Mevrouw Goris vraagt naar de personen die tijdens de laatste missie naar Turkije in aanmerking werden genomen voor hervestiging. Zijn deze uiteindelijk naar België gekomen?

De laatste personen zijn in november 2018 aangekomen.

Mevrouw Machiels antwoordt dat er voorbereidingen waren getroffen, maar de personen niet zijn gekomen.

Intrekkingen

Mevrouw Baeyens vraagt naar cijfers over de intrekking en opheffing van vooral Irakezen en Afghanen. Zijn er specifieke redenen waarom vooral deze nationaliteiten een intrekking ontvangen en gebeurt dit op vraag van de vorige staatssecretaris?

De heer Claus antwoordt dat zij de meeste intrekkingen ontvangen aangezien zij ook de meeste statussen toegekend krijgen.

De heer Dermaux antwoordt dat er 280 beslissingen tot intrekkingen waren waarvan 90 Irakezen, 70 Afghanen en 13 Syriërs. Dit is geen specifiek verzoek van de Staatssecretaris.

De heer Dermaux wijst erop dat bij het CGVS de meeste besluiten tot intrekking gebaseerd zijn op de constatering dat de betrokken personen veroordeeld zijn of naar hun land van herkomst zijn teruggekeerd. Opgemerkt moet worden dat vooral onder Afghanen of Irakezen gevallen van terugkeer naar hun land van herkomst worden gemeld.

Opvolgingsvragen

*De **gewijzigde verblijfswet wijzigt de beroepstermijnen** (artikel 39/57). In de beslissing tot weigering van het CGVS zouden enkel de wetsartikelen vernoemd worden die de verschillende beroepstermijnen aangeven, zonder echter de concrete beroepstermijn voor die individuele beslissing aan te geven. Hierdoor bestaat er een groot risico op foute interpretaties en misverstanden. In sommige dossiers zou bovendien aangegeven staan dat het om een "versnelde procedure" ging (met desbetreffende wetsartikel), terwijl de behandeling door het CGVS dan uiteindelijk meerdere maanden heeft geduurd. In dat geval zou de beroepstermijn van 30 dagen moeten gelden, maar dit bleek dan absoluut niet uit de beslissing. Is er een mogelijkheid dat het CGVS in de toekomst de concrete beroepstermijn in elke individuele beslissing aangeeft?*

Het CGVS werkt momenteel aan een processus om ervoor te zorgen dat de beroepstermijn en/of het al dan niet opschortende karakter van het beroep in de weigeringsbeslissingen staat. Opdat uit de betekeningsbrief af te leiden is wat de toepasselijke termijn voor het instellen van het beroep is, of het al dan niet opschortende karakter ervan.

Als gevolg hiervan zal er in de komende dagen een clausule in het besluit van de beslissingen worden opgenomen opdat:

- Bij de beslissingen die in het kader van een **versnelde procedure** worden genomen, de verkorte termijn van 10 dagen als beroepstermijn duidelijk verschijnt indien deze van toepassing is. De termijn van tien dagen als gevolg van de versnelde procedure is immers alleen van toepassing als het CGVS het besluit binnen 15 werkdagen na ontvangst van het dossier heeft genomen.

Aangezien de informatie moeilijk toegankelijk is en de tot nu toe gekozen oplossing niet duidelijk genoeg is, is besloten een expliciete clausule in het besluit op te nemen.

- De beslissingen **"niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek)"** zullen een clausule over het al dan niet opschortende karakter van het beroep bevatten, én een clausule over de twee toepasselijke beroepstermijnen, afhankelijk van het feit of de verzoeker zich al dan niet in detentie bevond op het moment van het verzoek. Zowel de aanvrager als zijn of haar raadsman weten immers of er al dan niet sprake is van een detentie. Beide termijnen worden in vereenvoudigde taal aangegeven voor een betere toegankelijkheid van de informatie.
- In **andere types** van procedures is het, volgens het CGVS, niet nodig om in de beslissing zelf een specifieke clausule op te nemen. Dit omdat de inhoud van de kennisgevingsbrief expliciet genoeg is over de vraag of het beroep al dan niet opschortend is en de toe te passen termijn.

Mevrouw Van Assche vraagt naar de lange wachttermijnen (enkele weken) bij het CGVS om de documenten te recupereren voor een beroepsprocedure bij de RvV. Moet dit aan de protection officer gevraagd worden ?

Het is zo dat de originele identiteitsdocumenten verplicht bewaard worden in het administratief dossier gedurende de volledige asielprocedure. Deze worden dus automatisch overgemaakt aan de RvV ingeval van een beroepsprocedure.

- De andere documenten (stavingsstukken) kunnen worden ingehouden. In dat geval worden zij ook gedurende de volledige asielprocedure bewaard in het dossier.
- De teruggave van de documenten gebeurt pas na de beroepsprocedure voor de RvV.
- Vervroegde teruggave tijdens de procedure kan, maar dan enkel mits gegronde reden. De regelgeving is bepaald in artikel 48/6, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Mededelingen Raad voor Vreemdelingen (mijnheer Jacobs)

De heer Jacobs geeft ook zijn beste wensen mee voor het nieuwe jaar en licht de cijfers van de Raad toe (zie voor details de figuren hierna).

Hij licht in de asielmaterie toe dat het aantal ingediende beroepen (5.493) in 2018 lager is dan het jaar voordien. Er werden 6.233 arresten genomen waardoor een deel van de achterstand verder is weggewerkt.

De top 5 van de landen is Afghanistan en Irak, Congo, Albanië en Guinee, Venezuela.

De totale achterstand in asielberoepen ligt nu op 3.475 dossiers.

Er werden 1.014 UDN beroepen ingediend (bv. als de personen in het gesloten centrum zitten).

Vervolgens licht de heer Jacobs de cijfers in de migratiedossiers toe. Er werden 7.746 beroepen ingediend, dit is een daling. Er werden 10 144 arresten geveld. De achterstand ligt nu rond 14 465 dossiers, terwijl dit vroeger rond de 30 000 dossiers was. Alle cijfers worden binnenkort op website gepubliceerd.

De heer Thiels vraagt wat volgens de RVV de verklaring is voor de trend van het dalende aantal ingediende beroepen? De heer Jacobs antwoordt dat ze de analyse nog niet gemaakt hebben aangezien de cijfers pas sinds deze ochtend bekend zijn. De heer Jacobs bekijkt dit voor de volgende vergadering.

Cijfers

Instroom beroepen en uitstroom gewezen arresten binnen asielmaterie

	Instroom	Uitstroom
∑ 2011	9.937	12.314
∑ 2012	14.554	12.594
∑ 2013	11.699	12.595
∑ 2014	8.172	8.710
∑ 2015	6.092	7.782
∑ 2016	6.626	5.970
∑ 2017	7.077	5.440
Jan 2018	604	552
Feb 2018	380	568
Maart 2018	534	587
April 2018	572	459
Mei 2018	511	504
Juni 2018	464	584
Juli 2018	633	416
Aug 2018	398	328
Sept 2018	285	671
Okt 2018	381	583
Nov 2018	395	517
Dec 2018	337	465
∑ 2018	**5493**	**6233**

Instroom asielberoepen in functie van het herkomstland

Nov 2018		Dec 2018	
Afghanistan	73	Afghanistan	47
Irak	37	Irak	32
Congo (DRC)	24	Congo (DRC)	26
Albanië	20	Guinee	25
Venezuela	15	Albanië	17

Procedure in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) + Versnelde procedure 39/77 (VP)

	UDN	VP
∑ 2017	**964**	**231**
Jan 2018	84	21
Feb 2018	79	16
Maart 2018	99	23
April 2018	70	-
Mei 2018	72	-
Juni 2018	101	-
Juli 2018	74	-
Aug 2018	62	-
Sept 2018	79	-
Okt 2018	107	-
Nov 2018	76	-
Dec 2018	111	-
∑ 2018	**1.014**	**60**

Werkvolume

Datum	Aantal hangende asielberoepen RvV
01/1/2019	3.475

Gedetailleerde analyse uitstroom Asiel per dictum – volle rechtsmacht

Finale arresten per dictum	∑ in Okt 2018	∑ in Nov 2018	∑ in Dec 2018
Weigering	411	341	317
Erkenning Genève (art.48/3)	31	16	19
Weigering erkenning Genève (art. 48/3) – Toekenning subsidiaire bescherming (art.48/4)	4	2	4
Annulatie	47	37	42
∑	**493**	**396**	**382**

Instroom beroepen en uitstroom gewezen arresten binnen migratiematerie

	Instroom	Uitstroom
∑ 2017	8811	10758
Jan 2018	983	1019
Feb 2018	633	824
Maart 2018	742	820
April 2018	746	801
Mei 2018	604	883
Juni 2018	675	883
Juli 2018	630	672
Aug 2018	515	687
Sept 2018	521	1086
Okt 2018	687	830
Nov 2018	492	917
Dec 2018	518	721
∑ 2018	**7746**	**10144**

Datum	Aantal hangende beroepen bij de RvV
01/01/2019	14.465

De heer Thiels vraagt naar de dalende trend.
De heer Jacobs antwoordt dat die analyse nog gemaakt moet worden.

Mededelingen IOM (mevrouw d'Hoop)

Mevrouw d'Hoop stelt voor om de jaarcijfers van 2018 weer te geven (zie de tabellen hierna). De top 5 van de landen waarnaar mensen vrijwillig terugkeerden waren : Oekraïne, Georgië, Roemenië, Brazilië, Irak. Per continent keerden mensen vooral vrijwillig terug naar landen in Europa, Azië, Latijns-Amerika en Afrika.

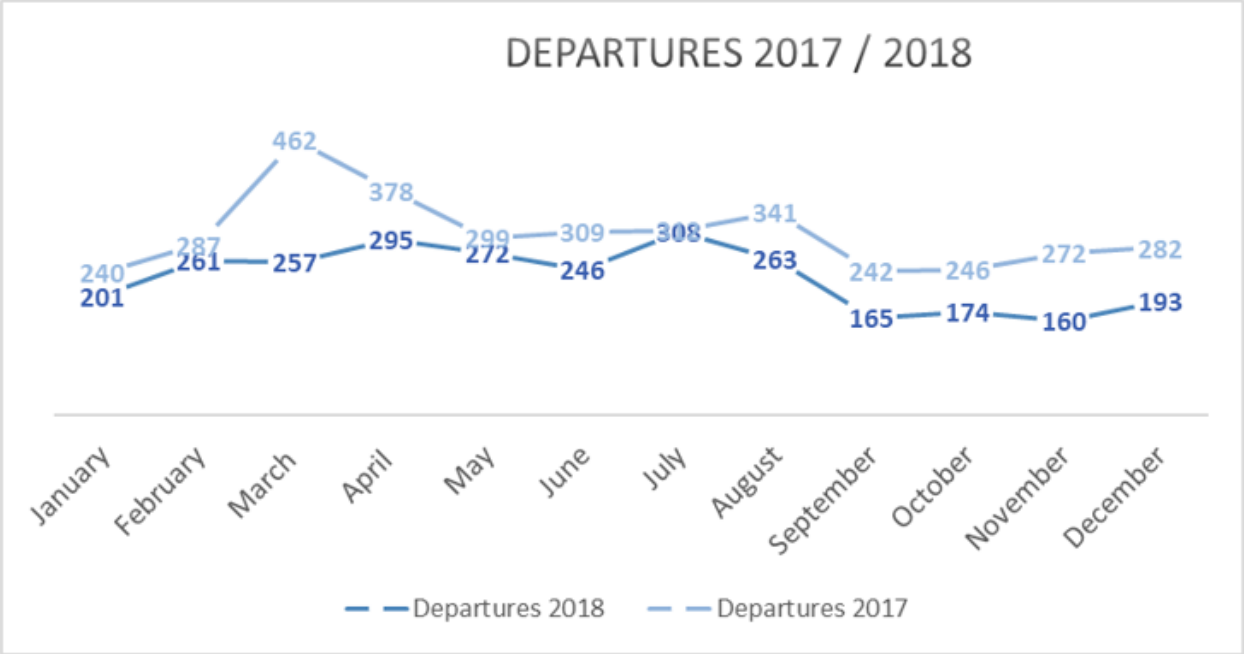
De voornaamste partners waren: Fedasil, de NGO's, Rode Kruis - Croix Rouge, IOM, DVZ.

De re-integratie werd vooral toegewezen aan personen uit Georgië, Irak, Albanië, FYROM en Armenië.

Personen met kwetsbare profielen: personen met medische problemen, ex-NBMV, NBMV, slachtoffers mensenhandel.

Mevrouw d'Hoop informeert dat IOM een persbericht heeft gepubliceerd over het VN-Migratiepact dat op 10 december 2018 werd goedgekeurd door de Algemene Vergadering van de VN, met 152 stemmen voor, 5 tegen en 12 onthoudingen. Het Pact voorziet in 23 doelstellingen voor het beter beheren van migratiestromen. Het Pact voorziet daarnaast in de creatie van een VN-netwerk op vlak van migratie dat ondersteuning moet bieden bij de uitvoering van de doelstellingen. Dit netwerk zal gecoördineerd worden door de directeur-generaal van IOM, samen met 38 agentschappen van de VN, oa. actief op vlak van bestrijding van mensenhandel, drugssmokkel en klimaat. Meer info omtrent het Migratiepact: https://www.iom.int/global-compact-migration.

De heer Dermaux stelt dat dit pact veel ruimer is dan het Vluchtelingenpact. Mevrouw d'Hoop beaamt dat het Vluchtelingenpact veel specifieker is want het gaat over een beperkte doelgroep. De coördinatie van het Migratiepact liep een stuk moeilijker. Er leeft veel hoop en media-aandacht.



Top 5 van voornaamste landen van vrijwillige terugkeer

	November 2018		December 2018		2018	
1	Oekraïne	36	Roemenië	48	Oekraïne	545
2	Roemenië	30	Brazilië	31	GeorgiË	430
3	Brazilië	27	Oekraïne	28	Roemenië	367
4	Albanië	11	Irak	8	Brazilië	329
5	Slovakije	10	Libanon	8	Irak	170
Totaal aantal vrijwillige terugkeer voor alle nationaliteiten						
	November	160	December	193	2018	2.795

Vrijwillige terugkeer per continent en per provincie in België

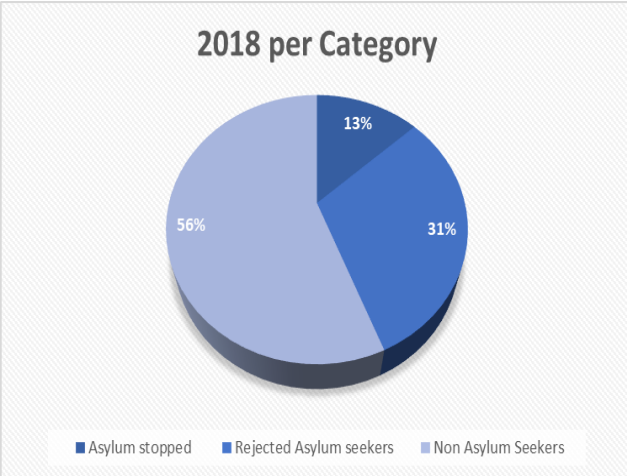
	November	December	2018
CONTINENT			
Afrika	8	15	213
Azië	23	45	911
Europa	100	98	1.280
Latijns-Amerika en Caraïben	29	35	391
VRIJWILLIGE TERUGKEER PER PROVINCIE			
Antwerpen	26	24	560
Waals-Brabant	0	6	49
Brussel stad	102	117	1.432
Henegouwen	1	3	93
Luik	4	5	78
Limburg	5	12	152
Luxemburg	10	5	81
Namen	6	0	57
Oost-Vlaanderen	5	16	131
Vlaams-Brabant	1	2	66
West-Vlaanderen	0	3	96

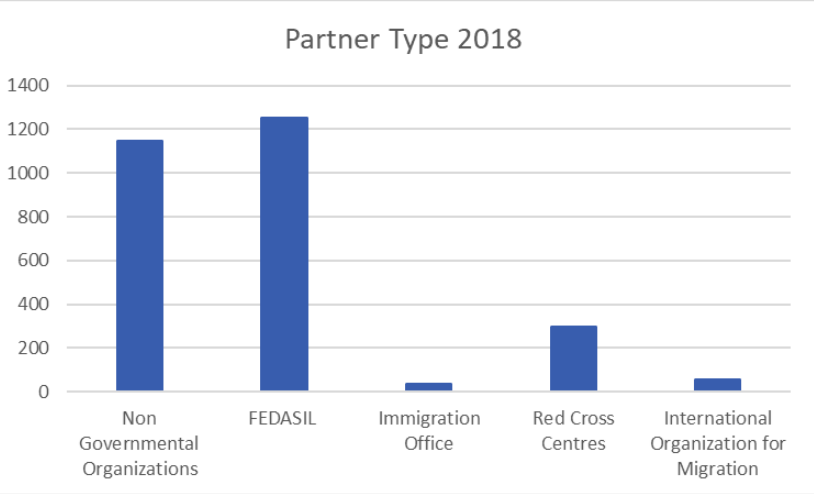
Statuut van teruggekeerde personen en verdeling per doorverwijzende partnerorganisatie

	November	December	2018
STATUUT VAN DE TERUGGEKEERDE PERSONEN			
Migranten in irregulier verblijf	111	127	1.567
Uitgeprocedeerde verzoeker IB	41	45	854
Verzoeker IB die zijn procedure heeft stopgezet	8	21	374
DOORVERWIJZING PER PARTNERORGANISATIE			
NGO	71	69	1.148
Fedasil	76	87	1.254
DVZ	3	2	37
Rode Kruis en Croix-Rouge	9	20	297
IOM	1	15	59
TOTAAL	**160**	**193**	**2.795**

480

Statuut van teruggekeerde personen en doorverwijzing via partnerorganisatie





Reintegratie - bijstand

Top 5 herkomstlanden	2018
Georgië	160
Irak	113
Albanië	49
FYROM	36
Armenië	34
Aantal personen – alle herkomstlanden	762

Hulp bij reintegratie voor kwetsbare personen	2018
Medische begeleiding	153
Medische noden met escorte	13
Zwangere vrouwen	6
Families met kinderen	195 (55 dossiers)
Alleenstaande ouder	4
Bejaarde personen	17
NBMV	4
Ex- NBMV	11
Slachtoffer mensenhandel	3
TOTAAL	406

Mededelingen UNHCR (De heer Faudon)

De heer Faudon start met enkele mededelingen:

Het **Vluchtelingenpact** (Global Pact on Refugees) is op 17 december 2018 aangenomen na 2 jaar onderhandelingen. (Het kreeg veel minder ruchtbaarheid dan het Migratiepact.) 181 landen stemden voor het Pact, de VS (wat de vorm en niet de inhoud betreft) en Hongarije stemden tegen, en enkele landen onthielden zich. Het gaat om een niet bindend operationeel instrument dat zich baseert op bestaande instrumenten. Inhoudelijk bevat het Pact het principe van de verdeling van verantwoordelijkheden tussen staten en de nood aan solidariteit tussen staten. Het Pact heeft 4 doelstellingen:

- De druk verlichten op landen die grote aantallen vluchtelingen opvangen
- de zelfredzaamheid van vluchtelingen stimuleren (via concrete projecten die het dagelijkse leven van vluchtelingen kan vergemakkelijken)
- de toegang tot derde landen uitbreiden, (via gezinshereniging, studentenvisa, hervestiging en andere),

- de omstandigheden in de landen van herkomst ondersteunen die vluchtelingen in staat stellen veilig terug te keren.

Een Wereldforum voor vluchtelingen zal elke 4 jaar georganiseerd worden door de lidstaten en de agentschappen van de VN. Meer informatie en initiatieven hierover kunnen gevonden worden op de website van UNHCR.

Ter gelegenheid van het Roemeense voorzitterschap heeft UNHCR op Europees niveau 7 **aanbevelingen** aan de lidstaten geformuleerd die kunnen gevonden worden op Refworld.

De heer Faudon licht toe dat de informatie over de herkomstlanden sinds 1 januari terug te vinden is op het nieuwe platform www.ecoi.net door een samenwerkingsverband met een Oostenrijkse partner en dus niet meer op Refworld. Het platform van UNHCR, Refworld, blijft bestaan maar zal voornamelijk informatie over regelgeving en politiek bevatten.

Tot slot deelt de heer Faudon mee dat UNHCR de volgende weken gesprekken met partners organiseert over de doelstellingen en uitdagingen voor 2020-2021. De betrokken partners zullen zeker de nodige uitnodigingen ontvangen.

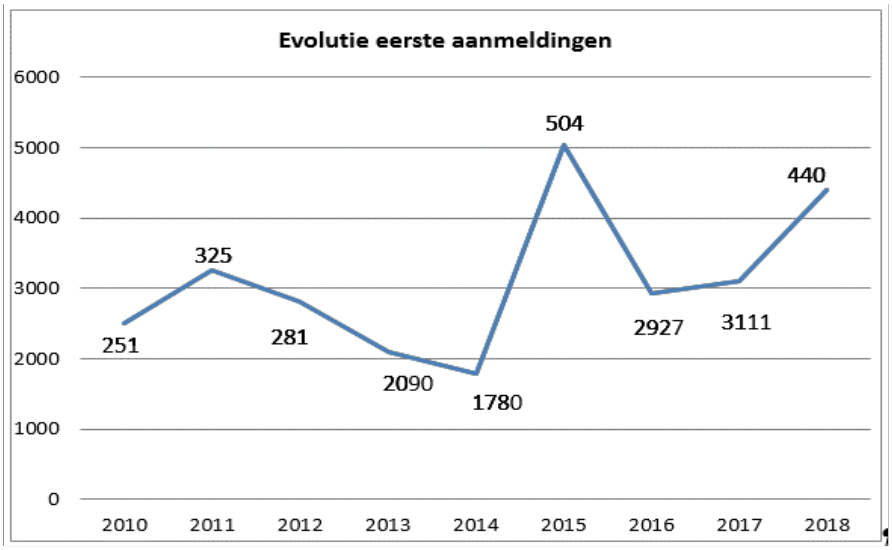
Mededelingen Dienst voogdij (mevrouw Bakunde)

Mevrouw Bakunde geeft de cijfers mee voor de Dienst Voogdij. In 2018 kwamen 7.311 verklaarde niet-begeleide minderjarigen toe, waarvan 4.407 een eerste signalement kregen.

De Dienst Voogdij liet 1.090 leeftijdstesten uitvoeren. In 2018 werden 1.080 beslissingen betekend. Uit de jaarcijfers voor 2018 valt op dat er meer NBMV uit Eritrea, Afghanistan en Marokko zijn.

In 2018 had de dienst voogdij 2.456 lopende voogdijen, een daling van 667 ten opzichte van 2017. 1.636 voogden werden aangesteld en 1.500 voogdijen werden beëindigd.

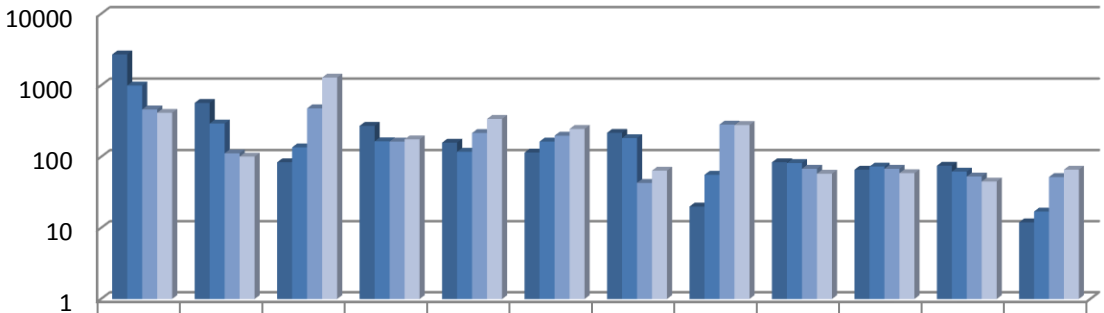
Eind december 2018 waren er 592 actieve voogden: 343 Nederlandstalige en 246 Franstalige en 3 met een andere taalrol.



Signalementen	November	December	2018
Eerste signalementen[1] NBMV	448	398	4.407
Door de politie:	304	223	**2800**
Door DVZ:	146	133	**1294**
Andere*	39	39	**369**
Alle signalementen[2]	806	668	**7311**
Identifictie			
Leeftijdsbeslissingen	448	398	4.407
Twijfels geuit	322	259	2.455
Aantal uitgevoerde testen	146	99	1.090
Meerderjarig	116	72	769
Minderjarig	23	30	281
Betekende beslissingen	135	110	1.080
Elementen mbt voogdij			
Lopende voogdijen	2.465	2.456	/
Nieuwe aanstellingen	159	62	1.636
Stopzettingen voogdij	115	112	1.500
Actieve voogden		592	
NL		343	
FR		246	
Andere		3[2]	

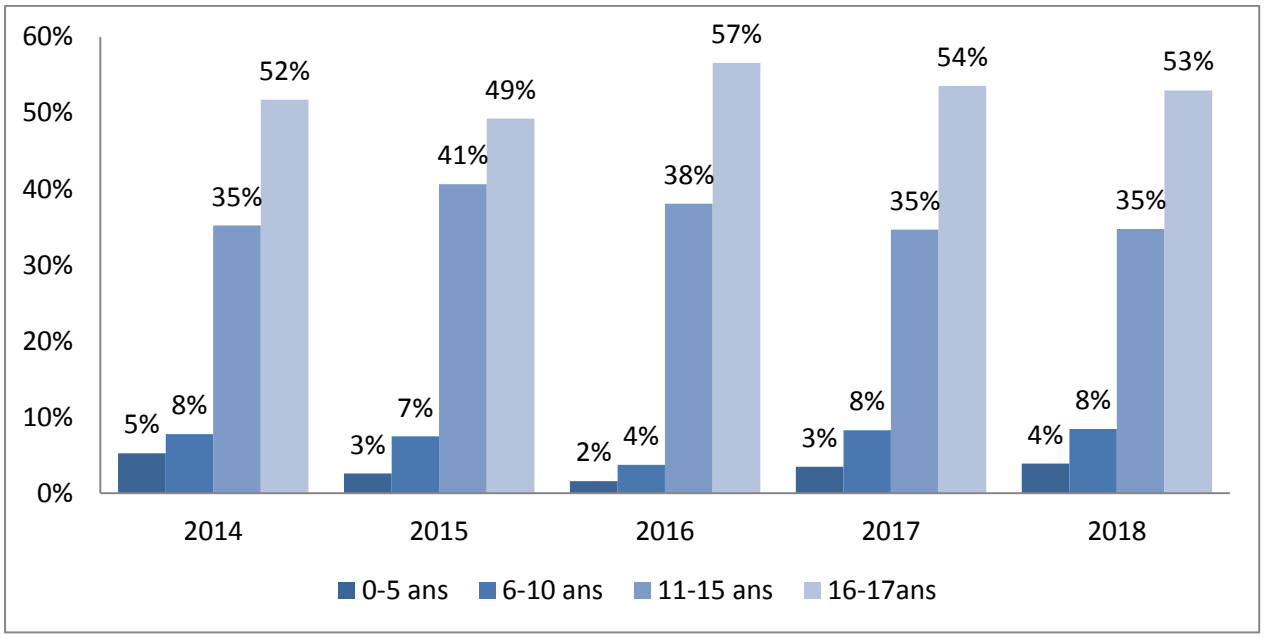
* Bijvoorbeeld : sociale diensten, NGO, CLB, Inburgering, advocaten, particulieren, CGVS, Jeugdrechtbank

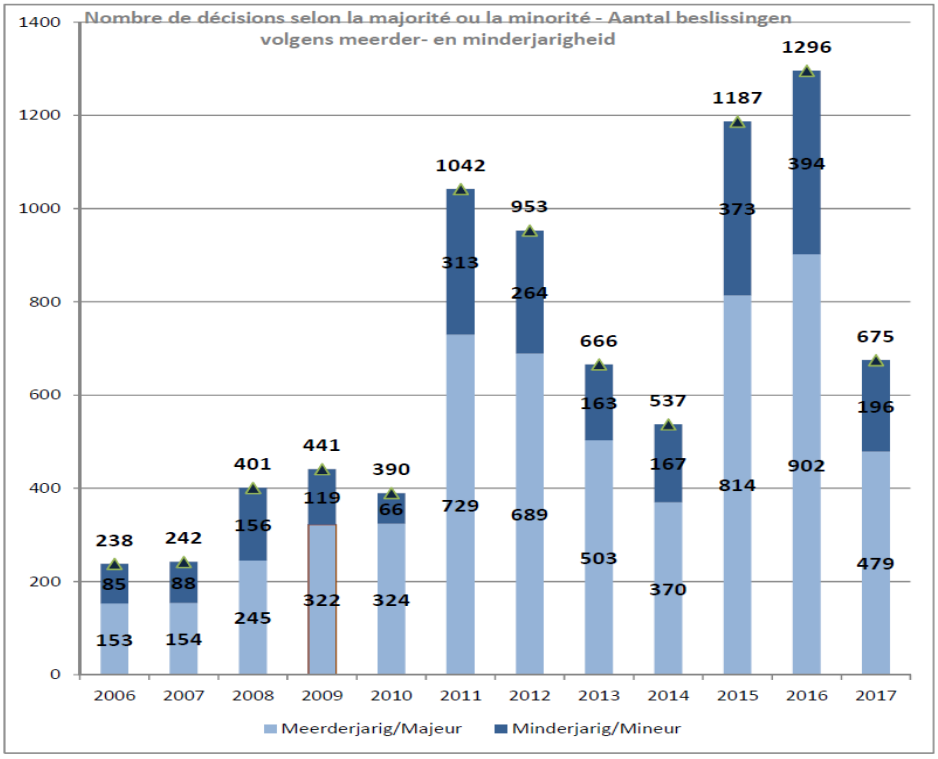
Belangrijkste nationaliteiten van de eerste signalementen (logaritmische schaal)



	AFG	SYR	ERI	IRQ	MAR	GIN	SOM	SDN	ROU	SRB	RDC	LBY
2015	2711	568	84	272	158	115	217	20	84	66	75	12
2016	995	293	136	165	118	164	183	56	82	73	62	17
2017	461	112	478	164	216	198	43	283	68	68	53	52
2018	413	101	1285	176	340	246	64	279	58	59	45	66

Leeftijd van de jongeren begeleid door een voogd

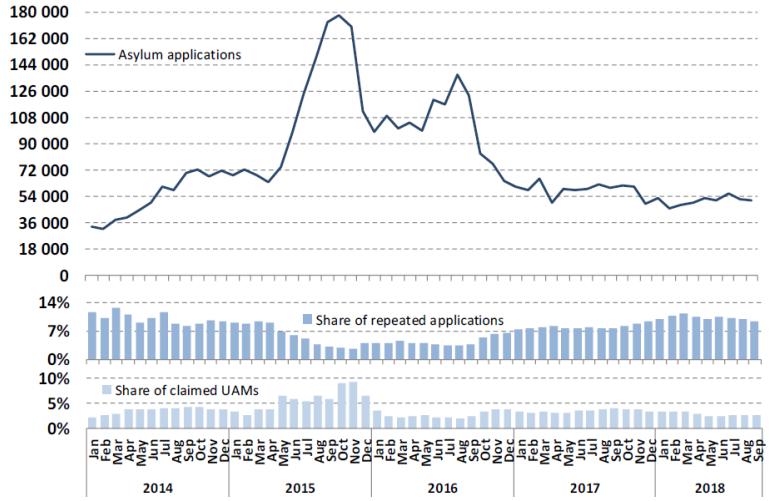




Mededelingen Fedasil (Mevrouw Bieke Machiels)

Europes cijfers (Bron EASO)

Applications for international protection



Bron: EASO

Oktober 2018 :

- 60 500 asylum applications were lodged in the EU+,
- highest number so far this year
- 17 % more than in September

Top

Origine	*Destination*
1. Syria	1. Germany
2. Afghanistan	2. France *(12,000 applic, highest number since 2014)*
3. Iraq	3. Greece
4. Iran	4. Spain
5. Turkey	5. Italy
	8. Belgium

Pending cases EU+

- Number of pending cases again increased
- > 440 000 appl.
- Most considerable increase in Spain
- First-instance protection rate : 33%
    - Considerable increase for Afghan appl : 45%
    - Sudan , DR Congo

Kerncijfers België (zie onder)

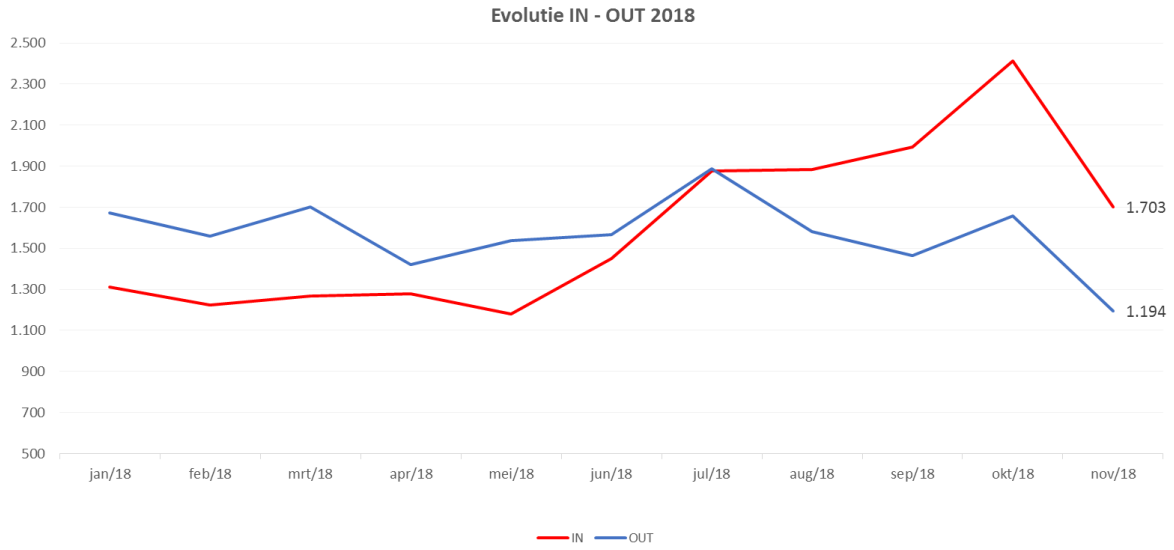
In november 2018 stroomden 1.703 personen in het netwerk, en vertrokken er 1.194. Mevrouw Machiels voegt eraan toe dat deze situatie (hogere instroom dan uitstroom) niet nieuw is en wellicht nog even zo zal

blijven. De cijfers moeten in de context van de toenmalige quota op het aantal inschrijvingen geïnterpreteerd worden.

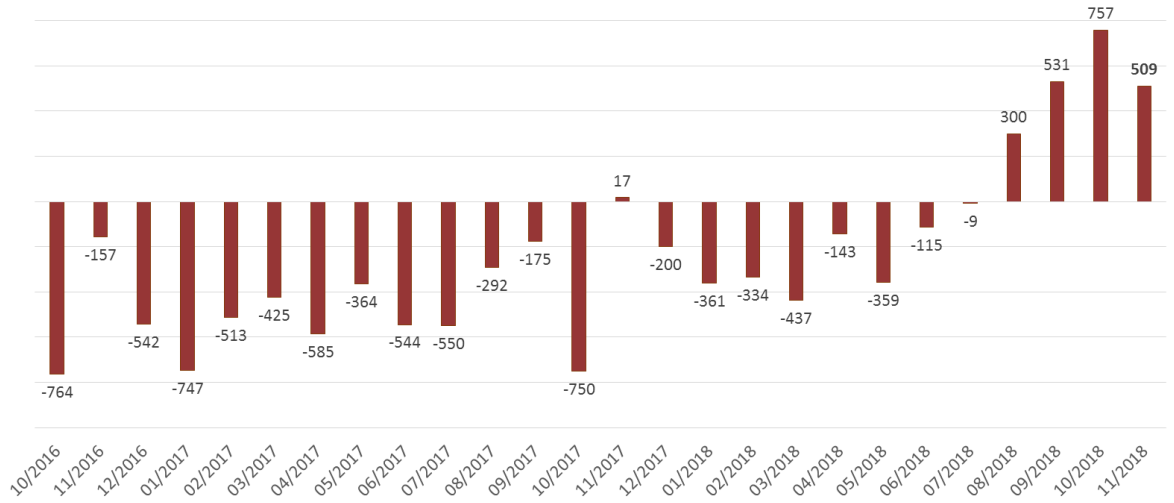
Mevrouw Machiels deelt mee dat de pre-opvang werd afgeschaft. Voor de eerste tien dagen van januari 2019 waren er 895 aanmeldingen en registraties van verzoek tot bescherming, waarvan er 68 meteen werden ingediend wegens kwetsbaar profiel (NBMV, medische redenen …).

Mevrouw Machiels merkt op dat de laatste maanden Palestina als herkomstland opvalt.

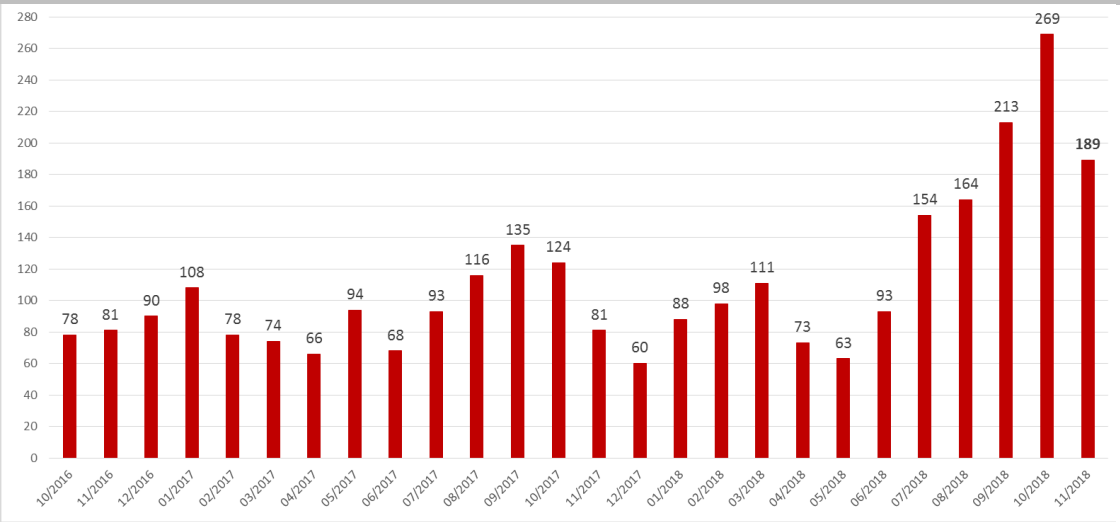
EVOLUTIE IN & OUT 2018

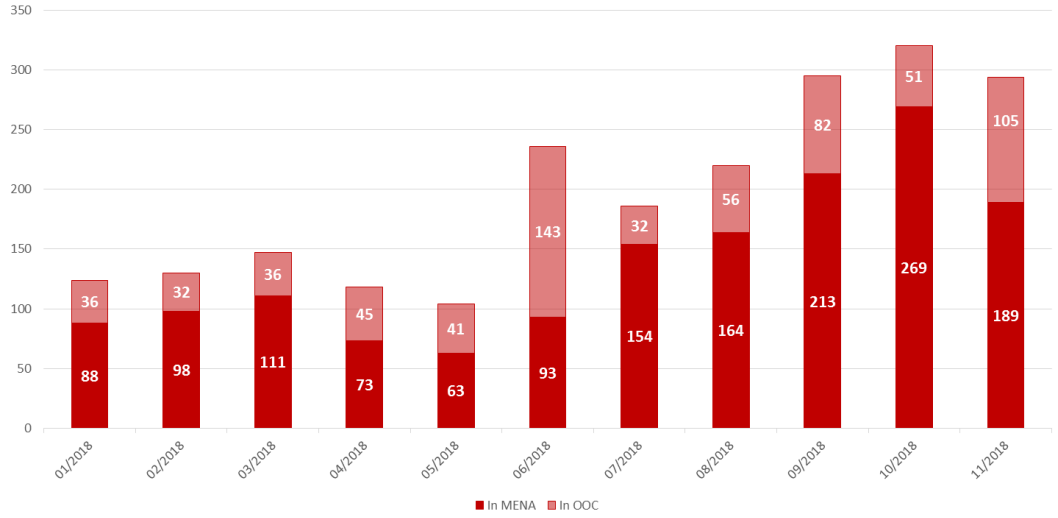


SALDO IN-OUT

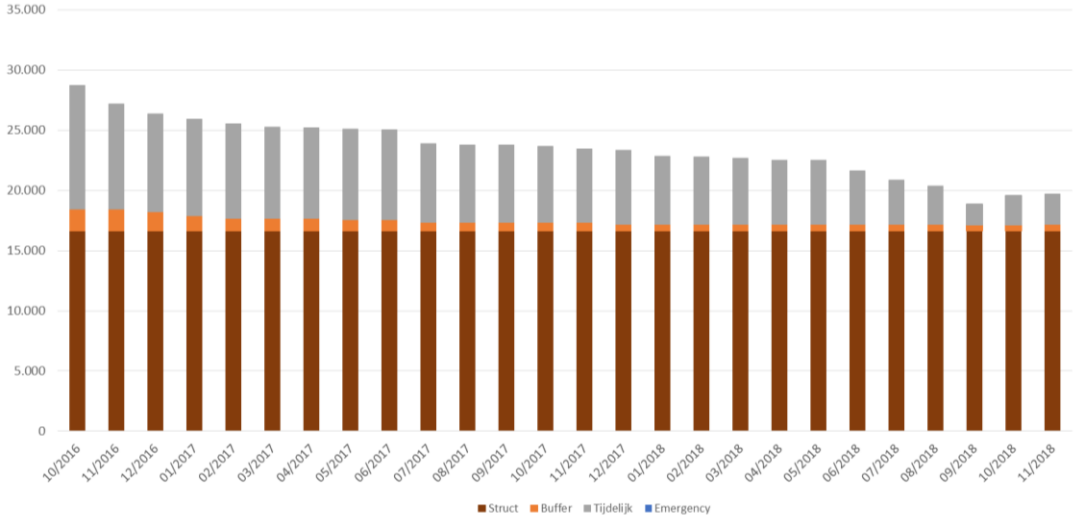


IN: NBMV



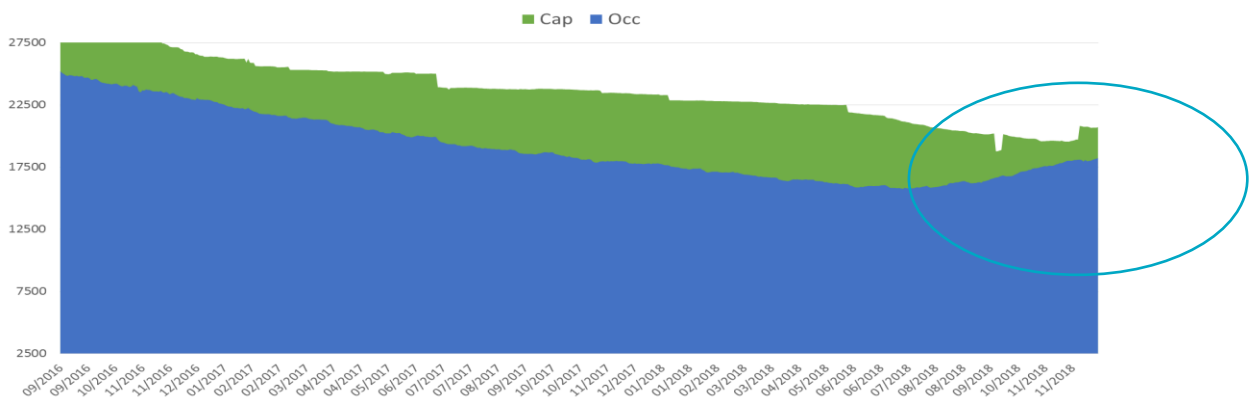


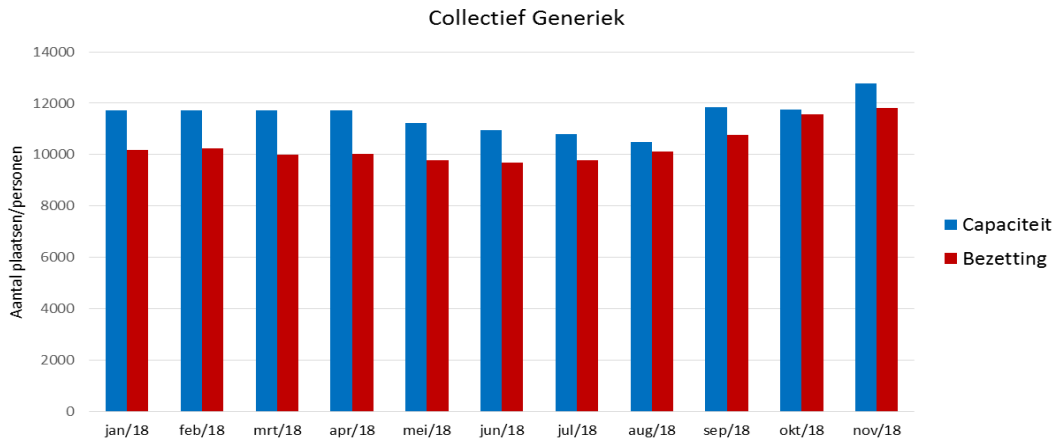
CAPACITEIT



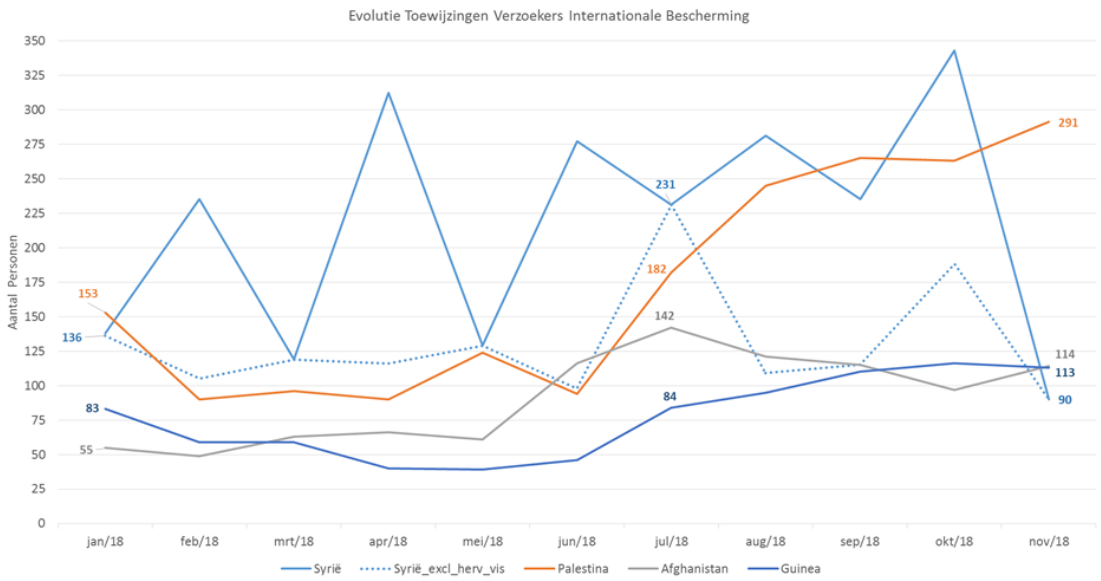
5

CAPACITEIT VS. BEZETTING PER WEEK





HERKOMSTLANDEN



Rang	Land	#Jan	#Okt	#Nov	Wijz Jan_Nov%	Wijz Okt_Nov%
1	Palestina	153	263	291	+90,20%	+10,65%
2	Afghanistan	55	97	114	+107,27%	+17,53%
3	Guinea	83	116	113	+36,14%	-2,59%
4	Syrië	138	343	90	-34,78%	-73,76%
5	Iran	27	82	70	+159,26%	-14,63%
6	Eritrea	95	186	65	-31,58%	-65,05%
7	Irak	32	87	63	+96,88%	-27,59%
8	Onbekend	17	77	54	+217,65%	-29,87%
9	Somalië	18	32	34	+88,89%	+6,25%
10	Georgië	50	46	32	-36,00%	-30,43%
	Andere	476	648	481	+1,05%	-25,77%
	Totaal	***1.144***	***1.977***	***1.407***	**+22,99%**	**-28,83%**

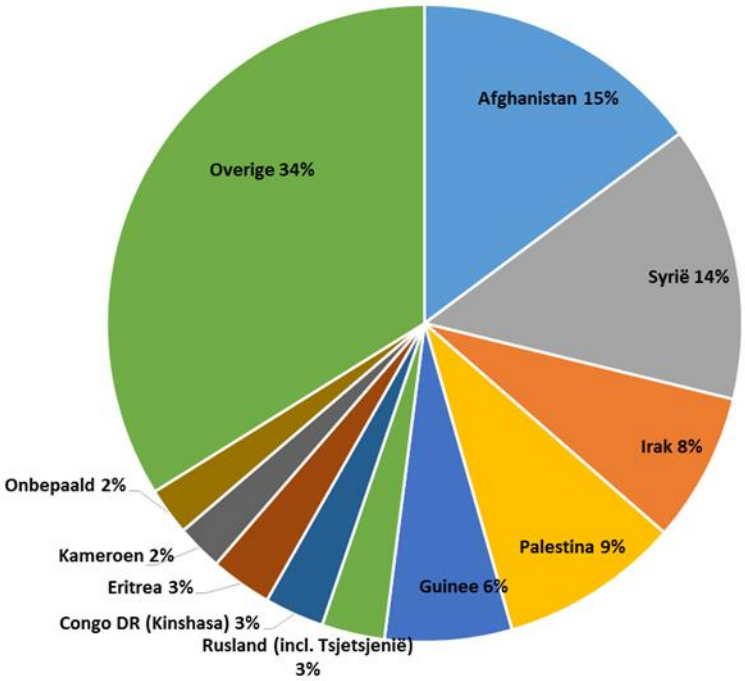
OPVANGPARTNERS

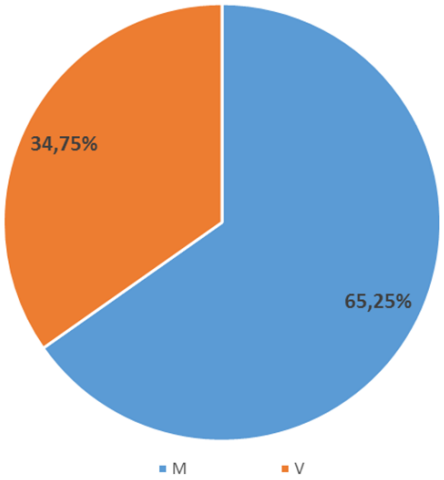
Totaal per partner / Total par partenaire

Federale centra	5.701	6.420	4.658 (+10,69%)	362 (+26,13%)	688 (+157,68%)	44 (-18,52%)	668 (+7,74%)	530 (+14,47%)	129 (+4,88%)	81,70%	11,56%
Croix Rouge	5.755	5.722	5.127 (+4,93%)	99 (+33,78%)	0	14 (0%)	482 (-15,14%)	370 (-17,59%)	112 (-5,88%)	89,09%	8,38%
Rode Kruis	2.607	2.613	2.493 (+2,63%)	20 (-80,39%)	6	4 (-75%)	90 (+40,62%)	54 (+92,86%)	36 (0%)	95,63%	3,45%
Mutualité Socialiste	47	53	47 (0%)	2 (0%)	4 (+33,33%)	0	0	0	0	100,00%	0,00%
Ciré	166	438	228 (+8,06%)	22 (+22,22%)	54 (0%)	0	134 (-8,84%)	2 (0%)	19 (+26,67%)	137,35%	12,65%
Stad Gent	84	86	73 (-7,59%)	4	7 (+16,67%)	1 (0%)	1	0	1	86,90%	1,19%
Samu Social	334	334	334 (-37,69%)	0	0 (-100%)	0 (-100%)	0 (-100%)	0 (-100%)	0	100,00%	0,00%
OCMW/CPAS	5.706	5.706	5.161 (+0,94%)	158 (+14,49%)	878 (+43,23%)	126 (-39,71%)	261 (-36,34%)	210 (-38,05%)	51 (-28,17%)	90,45%	4,57%
Caritas	374	445	276 (+21,59%)	53 (+1,92%)	46 (-36,99%)	7 (-22,22%)	63 (-21,25%)	63 (-21,25%)	0	73,80%	16,84%
Synergie 14	10	9	2 (-50%)	0	0	0	7 (+40%)	0	7 (+40%)	20,00%	70,00%
Service d'Aide aux M. (Sam)	4	4	0 (-100%)	0	0	0	4 (+33,33%)	0	4 (+33,33%)	0,00%	100,00%
AGAJ	104	107	82 (+5,13%)	3 (0%)	0	0	22 (-15,38%)	0	22 (-15,38%)	78,85%	21,15%
AJW	145	145	118 (+4,42%)	0 (-100%)	0	2	25 (-34,21%)	0	25 (-34,21%)	81,38%	17,24%
Mentor Escale	50	30	26 (+4%)	0	1 (0%)	0 (-100%)	3 (0%)	0	3 (0%)	52,00%	6,00%
Oranje Huis	2			0	0	0	0	0	0		0,00%
TOT	**21.089**	22.112	**18.625 (+3,72%)**	**723 (+6,48%)**	**1.684 (+56,65%)**	**198 (-35,71%)**	**1.760 (-10,71%)**	**1.229 (-10,16%)**	**409 (-6,83%)**	**88,32%**	**7,77%**

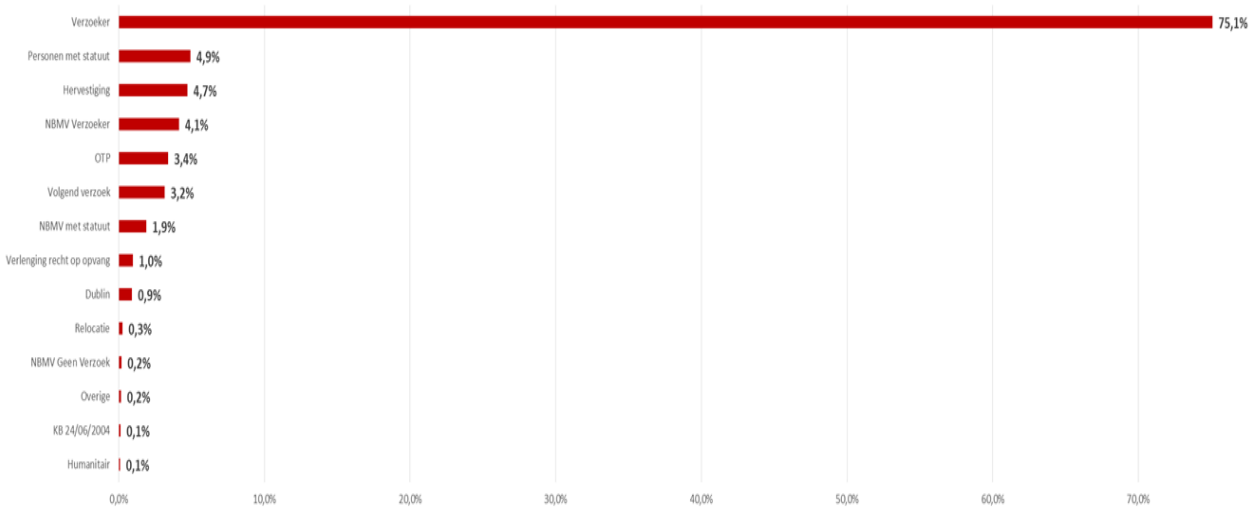
5

HERKOMSTLAND – BEZETTING OKTOBER 2018 GESLACHT





ADMINISTRATIEF STATUUT - OKTOBER 2018



Aanmeldcentrum (ook overgemaakt aan DVZ)

Is er vandaag nog een (feitelijke) limiet op het aantal personen dat dagelijks een verzoek kan doen? Indien ja: wie maakt de selectie? Hoe wordt de selectie gemaakt? Wat is de reden? Welke maatregelen worden genomen om er voor te zorgen dat iedereen opnieuw zijn verzoek kan doen?

a) Wat is de capaciteit van het Klein Kasteeltje voor het dagelijks aantal asielaanvragen?
b) Wat is de opvangcapaciteit van het Klein kasteeltje?
c) Waar worden mensen die hun asielaanvraag 'doen' momenteel opgevangen?

d) Verschillende praktijken: Op 27 december kregen ongeveer 97 mensen geen toegang tot de asielprocedure. 50 mannen kregen een gekleurd blanco blad (met watermerkstempel DVZ) waarmee ze de daaropvolgende zouden worden toegelaten, 47 mannen kregen geen document. Waarom kreeg niet iedereen een document? Op basis waarvan werd beslist wie wel en wie niet zo'n blad kreeg? Wie maakt die beslissing? Op 28 december konden een 30-tal mannen hun asielaanvraag niet doen. Ze kregen wel opvang in Samu Social Béjar. Op maandag 7 januari werden opnieuw een 40-tal mannen geweigerd. Waarom kregen ze geen toegang? Ze kregen ook geen opvang: is er een reden voor het verschil van aanpak met 28/12?

e) Zijn er officiële openingsuren voor het aanmeldcentrum? Wat zijn deze? Hoe worden ze bekendgemaakt?

f) Welke maatregelen worden genomen om te verzekeren dat NBMV en kwetsbare profielen toegang hebben? Wie maakt de selectie en hoe wordt deze gemaakt?

g) Statistische gegevens: Hoeveel mensen konden er in november (sinds 22/11), december en januari al een verzoek doen in het aanmeldcentrum? Hoeveel mensen werden (minstens één keer) geweigerd?

Mevrouw Machiels verwijst naar het antwoord in § 35 (onderdeel DVZ).

Mevrouw Machiels deelt mee dat er nieuwe opvangplaatsen in Lommel open zijn met een voorlopige opvangcapaciteit van 500 plaatsen. Ook andere plaatsen overweegt men te openen: Zaventem, Moeskroen, Jambes … Er zijn momenteel vacatures bij Fedasil. Het gaat meestal om tijdelijke contracten.

Waardige levensstandaard – volgende verzoeken

Hoe vult Fedasil vandaag het begrip "waardige levensstandaard" in uit artikel 4, §4 van de Opvangwet in geval van weigering opvang bij een volgend verzoek?

a) Welke voorzorgen neemt Fedasil op dat vlak wanneer er bij een volgend verzoek beslist wordt geen opvang te geven tot de ontvankelijkheidsbeslissing van het CGVS?

Mevrouw Machiels antwoordt dat voor de vervolgverzoeken er geen opvang voorzien is, behalve voor de kwetsbare profielen. De mensen krijgen wel in het toewijzingsdocument de kennisgeving en motivatie van de weigering voor opvang en ontvangen bovendien informatie over de medische begeleiding, daklozenzorg…

b) Wat als de persoon aangeeft geen alternatieven te hebben?

Mevrouw Machiels antwoordt dat er in sommige gevallen een uitzondering wordt gemaakt voor kwetsbare personen.

c) Gebeurt de controle voordat de beslissing wordt genomen? En/of kan een persoon na het ontvangen van de beslissing aangeven dat hij/zij geen waardige levensstandaard kan behouden?

d) Welke garanties worden er in dat kader voorzien voor personen die de sanctie van uitsluiting uit het opvangnetwerk opgelegd krijgen?

Mevrouw Machiels deelt mee dat de verhuis van de diensten van Fedasil en DVZ en de reorganisatie van het KLK naar aanmeldcentrum een hele prestatie was en goed verlopen is.

Mevrouw Ceulemans vraagt of men pas een 'No show' krijgt bij de indiening. Krijgt men bij de registratie een document? Vanaf dan vallen ze onder de opvangwet, dus is een beroep indienen mogelijk. Nu moet men gedurende 2 weken wachten en zijn hun rechten niet geldig.

Mevrouw Machiels antwoordt dat de afgelopen weken, het roeien was met de riemen die er waren om zoveel mogelijk mensen van opvang te voorzien.

Mevrouw Ceulemans zegt dat dit nu steeds pragmatisch werd opgelost. Bij een no show kreeg men achteraf toch een beslissing om medische kosten terug te betalen. Heeft Fedasil dit nog niet aangepast?

Mevrouw Machiels zegt dat dispatching een achterstand heeft met het aanpassen van de code 207. Dit heeft te maken met de verhuis. Normaal gezien zal er vanaf volgende week of eind deze maand werk gemaakt worden van het inhalen van die achterstand. Wat het document voor de no-show betreft: zij krijgen, net als de anderen, een toewijzingsdocument code 207 no-show op de dag van aanmelding aan het Klein Kasteeltje. Voor de anderen zal er dan een toewijzing aan code 207 opvangstructuur X staan, voor de no-show zoals gezegd code 207 no-show.

Mevrouw Machiels zegt dat wat betreft de uitsluiting er niets veranderd is aan de praktijk die eerder reeds bestond. Dezelfde informatie wordt meegegeven.

Noot: er is enerzijds een document van toewijzing van een opvangplaats waarmee een opvangplaats in een bepaalde opvangstructuur wordt toegewezen en dat, in geval er geen opvang nodig is, een toewijzing code 207 no-show zal bevatten. Dit wordt onmiddellijk afgeleverd bij aanmelding voor een verzoek tot bescherming. Anderzijds is er de toewijzing van de code 207 in het wachtregister, die slechts kan gebeuren bij indiening van het verzoek, en de wijziging van de code 207 in het wachtregister, waarvoor er enige achterstand is o.w.v. de verhuis.

Beperking materiële hulp

Werd artikel 4, §1, 2° van de opvangwet reeds toegepast in de praktijk? Mevrouw Machiels antwoordt dat dit nog niet werd toegepast.

Opvangnetwerk – stand van zaken

Kan er een huidige stand van zaken van het opvangnetwerk gegeven worden? Hoeveel plaatsen zijn er de voorbij maanden terug geopend/niet gesloten (zowel collectief als individueel). Tot wanneer blijven deze open?

Mevrouw Machiels wijst erop dat Fedasil de “vergaarbak” van de asielprocedure is. Als de asielprocedure langer duurt, of als verzoekers om andere redenen langer in de opvang moeten blijven, zijn meer plaatsen nodig bij Fedasil. Die plaatsen kosten veel geld.

Mevrouw Machiels informeert dat de conferentie over kwetsbaarheid georganiseerd door Fedasil vorige maand een succes was. Het eindrapport van de studie over kwetsbare personen in de opvang is beschikbaar op de website in het Nederlands en het Frans. Een Engelse vertaling komt. Er wordt nog verder gewerkt aan de studie o.m. via een bevraging van de bewoners zelf.

Varia

Mevrouw Goris vraagt of DVZ cijfers heeft over de achterstand voor de behandeling van het asielverzoek na de indiening ervan door de langere wachttermijn? Hoe groot is die achterstand eigenlijk? De heer Claus antwoordt dat hij niet zeker is of DVZ de opdeling kan doen. De heer Claus volgt op hoeveel verzoeken er ingediend zijn, en hoeveel personen er wachten op hun interview na de indiening van hun verzoek.

Mevrouw Goris geeft mee dat Myria op 18 januari een Conferentie ‘Migratiecrisis of identiteitscrisis? Europa op de tweesprong’ in het Paleis der Academiën mee-organiseert. De powerpointpresenties zijn beschikbaar op de website.

Tot slot, publiceerde Myria eind 2018 een Myriadoc over detentie en terugkeer die online beschikbaar is.

De volgende contactvergadering vindt plaats op 20 februari om 09u45

Waar? Myria, Koningsstraat 138, 1000 BRUSSEL

(Ingang via de Ligne straat 37)

U hebt vragen voor de asielinstanties? Gelieve ze uiterlijk voor 12 februari over te maken aan

5 **myria@myria.be**

Volgende vergaderingen: 20/3, 22/5, 19/6, 18/9, 16/10, 20/11.