

Verslag contactvergadering Asiel

16 mei 2018

Aanwezig: Petra BAEYENS (Vluchtelingenwerk Vlaanderen), Myrtille-Wanda BAKUNDE (FOD Justitie - Dienst Voogdij), Mathieu BEYS (Myria), Ghislinde CEULEMANS (CAW Brussel), Marjan CLAES (Nansen vzw), Carl CLAUS (DVZ), Marie-Emerence DARDENNE (Croix Rouge Francophone), Astrid DECLERCK (Myria), Géraldine D'HOOP (IOM), Véronique DE RYCKERE (UNHCR), Koen DEWULF (Myria), Kristof GODDERIS (AZG), Mathieu GOMPAULT (Caritas International), Bieke MACHIELS (Fedasil), Lynn MOLDEREZ (Medimmigrant), Lysbeth REULENS (Agentschap Integratie & Inburgering), Joke SWANKAERT (Myria), Christine VAILLANT (Caritas International), Sophie VAN BALBERGHE (CGVS), Ina VANDENBERGHE (Myria), Nico VAN DE VELDE (Rode Kruis Vlaanderen).

Verontschuldigd: Jessica BLOMMAERT (Ciré), Serge BODART (RvV), Rudi JACOBS (RvV).

Opening van de contactvergadering van 18 april 2018

1. De heer Dewulf start de vergadering.

Mededelingen van de DVZ (De heer Claus)

Cijfers april 2018

2. In april 2018 werden **1.711 asielaanvragen** ingediend, 68 minder dan maart 2018. 1.580 asielaanvragen werden ingediend in het binnenland (WTC), 87 in de gesloten centra en 44 aan de grens. Ten opzichte van april 2017 (1.424) betekent dit een stijging van 287 asielaanvragen. DVZ registreerde in april 2018 gemiddeld 77,77 aanvragen per werkdag (WTC). April 2018 telde 22 werkdagen, evenveel als maart 2018, toen werden er gemiddeld 3,09 meer aanvragen per werkdag geregistreerd. De top 10 van de meest voorkomende nationaliteiten van asielaanvragers is: Syrië (414), Afghanistan (144), Irak (107), Palestina (105), Georgië (63), Albanië (59), Eritrea (57), Guinee (52), Somalië (47) en Rusland (46).
3. In april 2018 nam DVZ in totaal **1.361 beslissingen**: 1.144 dossiers werden overgedragen aan het CGVS, in 93 gevallen werd een 25/26quater afgeleverd en er waren 124 asielaanvragen zonder voorwerp. In totaal waren er 388 volgende verzoeken (of meervoudige aanvragen), 47 minder dan in maart 2018. De top 3 van de meest voorkomende nationaliteiten bij volgende verzoeken (of meervoudige asielaanvragen) is: Afghanistan (81), Irak (72), en Albanië (24).

4. Vanuit de **gesloten centra** is de voornaamste nationaliteit bij de asielaanvragen: Marokko (17) en Afghanistan (7). **Aan de grens** was de voornaamste nationaliteit Turkije (7).
5. Van de **66 NBMV** waren er 57 jongens en 9 meisjes. De meest voorkomende nationaliteiten zijn Afghanistan (29) en Eritrea (10) Van de NBMV waren 3 tussen 0-13 jaar, 10 tussen 14-15 jaar en 53 tussen 16-17 jaar.

Vragen

Arrest HJEU C-550/16 van 12 april 2018

6. *Betreffende de toepassing van **arrest HJEU C-550/16 van 12 april 2018** door de DVZ :*
 - a. *Wat gebeurt er in het geval van een minderjarige asielzoeker, die gezinsleden heeft in een ander Europees land en die meerderjarig wordt voordat een overnameakkoord door die andere staat wordt verstuurd? Zal hij volgens de interpretatie van het Hof zijn recht op gezinshereniging behouden krachtens de Dublin-Verordening?*
 - b. *Wat gebeurt er in het geval van een minderjarige asielzoeker die meerderjarig wordt tijdens de procedure en wiens familie een aanvraag tot visum ‘gezinshereniging’ indient binnen de termijn van 3 maanden nadat de jongere een status heeft verkregen?*
 - i. *Moet de familie een administratieve bijdrage betalen bij de indiening van de visumaanvraag, of worden de familieleden gelijkgesteld met de gezinsleden van een erkend vluchteling / begunstigde van subsidiaire bescherming die geen vergoeding hoeven te betalen (vader en moeder van een minderjarige of eega/partner van een meerderjarige)?*
 - ii. *Wat is de stand van zaken met betrekking tot de voorwaarden van voldoende bestaansmiddelen, huisvesting en ziekteverzekering : kunnen wij ervan uitgaan dat ze in dit geval evenmin van toepassing zijn ?*
7. De heer Claus deelt mee dat het arrest van 12 april 2018 heel duidelijk enkel in de context van de gezinsherenigingsrichtlijn geldt. De gezinsherenigingsrichtlijn, en dit arrest, staan dus volledig los van het Dublin-reglement en speelt hierin geen enkele rol. Binnen de Dublinbepalingen zijn er enkel mogelijkheden op hereniging met de NBMV als deze nog minderjarig is, de Dublinbepalingen voorzien geen recht voor een hereniging met een meerderjarig geworden NBMV.
8. De heer Claus verduidelijkt ook dat het bureau visa gezinshereniging van DVZ het arrest toepast met als voorwaarde dat de aanvraag tot gezinshereniging wordt ingediend binnen de termijn van 3 maanden na de toekenning van het vluchtelingenstatuut of de subsidiaire bescherming. Er dient geen administratieve bijdrage te worden betaald (aangezien begunstigden van internationale bescherming daarvan altijd worden vrijgesteld). In deze situatie gelden de algemene voorwaarden van de huisvesting niet, maar wel voor de ziekteverzekering en de bestaansmiddelen.
9. Er ontstaat discussie of deze informatie over de materiële voorwaarden inderdaad correct is, aangezien het Hof van Justitie zich beperkt tot het geven van een interpretatie van wie in het kader van de gezinsherenigingsrichtlijn als “alleenstaande minderjarige” moet beschouwd worden, en DVZ op de website en infofiche verwijst naar artikel 10, § 1, 7°, van de wet van

15.12.1980, een categorie vrijgesteld van de materiële voorwaarden. Dit kan echter niet op de contactvergadering besproken worden en moet worden voorgelegd aan de bevoegde instanties.

Identiteitsdocumenten

10. *Bestaat er een procedure die het mogelijk maakt de identiteitsdocumenten (tijdens of na de procedure) te recupereren?*
11. Er is een procedure om documenten terug te krijgen, die wordt beheerd door de cel identificatie. Men kan er tijdens de procedure de documenten terugvragen mits het opgeven van een gegronde reden bv. bij het aangaan van een huwelijk, of andere administratieve redenen. De enige gevallen die gekend zijn, zijn bij een terugkeer naar het herkomstland, aan het einde van de procedure dus.
12. *Zijn er garanties dat een uitgeprocedeerde asielzoeker niet zal worden opgesloten wanneer hij/zij zijn/haar identiteitsdocumenten bij de DVZ gaat recupereren?*
13. Verzoekers van internationale bescherming worden niet opgesloten bij het ophalen van hun documenten. Opsluiting geldt bij een actueel reëel gevaar voor de openbare orde en de nationale veiligheid. Dit is op zich niet gelinkt aan de recuperatie van documenten. Maar dit is puur hypothetisch en kwam nog niet voor.

Diploma's

14. *DVZ zou de originele diploma's van verzoekers om internationale bescherming tijdens de procedure in bewaring houden. Dit schept mogelijk problemen bij de aanvraag tot diplomagelijkschakeling bij NARIC (die al kan worden ingediend met een attest van immatriculatie). NARIC aanvaardt doorgaans een kopie van het diploma maar vraagt in een aantal gevallen (twijfel authenticiteit, welbepaalde landen) het originele document op.*
15. In principe is het origineel diploma niet in bewaring bij DVZ. Het is wel mogelijk dat het diploma is ingediend om een asielrelaas te staven. In dat geval wordt het origineel document ingehouden als bewijsstuk.
16. *Kan DVZ toelichten waarom het originele diploma in bewaring moet worden gegeven? Zou een kopie van het origineel document eventueel voldoende zijn om problemen op vlak van diplomagelijkschakeling te vermijden?*
17. De heer Claus verwijst voor het antwoord naar voorgaande vraag alsook naar het antwoord van het CGVS in §51 (een diploma is geen identiteitsdocument, de wet voorziet niet dat het in beslag zal genomen worden bij het CGVS. Het CGVS kan wel beoordelen dat dat nodig kan zijn naargelang feiten die aangehaald werden. Soms is het in het belang van het onderzoek dat het origineel wordt bijgehouden, als dit niet het geval is kan een kopie volstaan. In elk geval kan het originele document altijd worden opgevraagd door de asielaanvrager).

DUBLIN

18. *[Opvolgingsvraag]Hoeveel personen heeft België in het kader van Dublin (overname- of terugnameroverzoeken) in 2017 opgevangen en welke waren de voornaamste nationaliteiten ?*
19. De vraag zal op de volgende vergadering worden beantwoord.
20. *[Opvolgingsvraag] Dublin Hongarije: nog steeds geen bijlage 26 quater?*
21. De heer Claus antwoordt dat er geen bijlage 26 quater werd afgeleverd voor een Dublinoverdracht naar Hongarije.
22. *Wanneer geen overdracht gevraagd wordt aan een bepaalde lidstaat omwille van systematische gebreken in het asiel- en opvangsysteem (vb. bij Griekenland), past DVZ dan artikel 3, punt 2, alinea 2 van Dublin III toe? Zoekt DVZ met andere woorden dan verder naar een andere verantwoordelijke lidstaat?*
23. De heer Claus beaamt dat DVZ in het verleden het artikel 3, punt 2 Dublin II toepaste voor Griekenland, na arrest MS van het EHRM. Het artikel is moeilijk toepasbaar zonder officiële vaststelling van die systeemfouten (bijv. ook andere lidstaten die verschillend oordelen). Nu wordt dit artikel in principe niet meer toegepast, gezien Griekenland terug een Dublinland is geworden.
24. *In welke mate werd artikel 17, 2° van Dublin III reeds toegepast? In welke mate worden dus aanvragen tot overname gericht aan een lidstaat die eigenlijk niet bevoegd is, omwille van humanitaire redenen. Dit is volgens de tekst mogelijk tot er een eerste beslissing is op de inhoud (dus tot er een beslissing van het CGVS is).*
25. De heer Claus antwoordt dat het al voorkwam bij familieleden die niet onder het kerngezin vallen. In toepassing van dit artikel werd er bijvoorbeeld al geclaimd dat er hier een broer is, en de rest van de familieleden in een andere lidstaat is. Maar de andere lidstaat kan in dat geval ook weigeren, het hangt af van de goodwill van andere lidstaten. Dat is inderdaad al voorgevallen.
26. *Toepassing van artikel 29, 1: Wordt de zes maanden termijn voor transfer (in geval er geen sprake is van onderduiking of opsluiting) enkel geschorst in geval van een UDN-beroep, en dus niet bij een gewoon annulatieberoep?*
27. De heer Claus stelt dat de transferttermijn van 6 maand wordt geschorst in geval van een schorsend beroep. Dit is in principe een UDN-beroep, maar dit is ook mogelijk bij een annulatieberoep. Dit kan doordat een advocaat een annulatie én schorsing vraagt. De RvV kan een tussenarrest vellen over de schorsing in afwachting van de annulatie. De heer Claus meent dat dit nog niet is voorgevallen. Maar als er een schorsing werd uitgesproken, wordt de transferttermijn ook opgeschort.
28. *[Opvolgingsvraag] Dublin Griekenland: in welke situaties wordt de overdracht gevraagd?*
29. In alle dossiers worden de voorwaarden voor transfers naar Griekenland nagegaan– waarvan de laatste op 8 december 2016. Er kwamen geen kwetsbare profielen in aanmerking.

30. Mevrouw Vandenberghe vraagt of er in veel gevallen claims worden gedaan en of Griekenland dan meewerkt?
31. De heer Claus bevestigt dat er veel gevallen zijn, maar dat er nog geen effectieve overdrachten waren. Griekenland weigert veel.
32. Mevrouw Baeyens vraagt of er veel overdrachten zijn?
33. De heer Claus stelt dat er nauwelijks overdrachtsbeslissingen (26quater) zijn, er was één enkel geval (die niet vrijwillig naar Griekenland ging, maar wel naar Duitsland ging).
34. Mevrouw Baeyens vraagt of er cijfers bestaan?
35. De heer Claus antwoordt dat er geen cijfers bestaan omdat de Cel statistieken dit momenteel niet kan opvragen.
36. Mevrouw Baeyens vraagt of personen die na een beroep bij de RvV een bijlage 35 ontvingen, – en van voor de inwerkingtreding van de nieuwe wet- een attest van immatriculatie kunnen vragen bij de gemeenten.
37. De heer Claus antwoordt dat deze volgens hem onder de bijlage 35 blijven, aangezien ze een bevel om het grondgebied te verlaten hebben verkregen. Verwisseling met een immatriculatieattest zou voor verwarring zorgen.

Mededelingen CGVS (Mevrouw Van Balberghe)

38. Mevrouw Van Balberghe geeft een overzicht van de cijfers van het CGVS voor de maand april 2018 die ook beschikbaar zijn op de website van het CGVS: <https://www.cgvs.be/nl/actueel/asielstatistieken-april-2018>.

OVERZICHT		
VERZOEKEN OM INTERNATIONALE BESCHERMING	april 2018	2018
Aantal personen dat een eerste verzoek om internationale bescherming indiende *	1.323	5.494
Aantal personen dat een volgend verzoek om internationale bescherming indiende	388	1.646
Totaal aantal personen dat een verzoek om internationale bescherming indiende	1.711	7.410

BESLISSINGEN IN ASIELMATERIE	april 2018	2018
Tussen beslissingen		
Aantal personen waarvoor tot verder onderzoek (grens) werd beslist + aantal personen waarvoor het volgend verzoek ontvankelijk werd beschouwd	89	382
Eind beslissingen		
Aantal personen dat een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS) ontving	859	3.051
Aantal personen dat een beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (SB) ontving	221	717
Aantal personen waarvoor het verzoek niet-ontvankelijk werd beschouwd	248	1.414
Aantal personen waarvoor het verzoek kennelijk ongegrond werd beschouwd	55	55
Aantal personen waarbij de vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus werd geweigerd	410	2.100
Aantal personen van wie het statuut werd ingetrokken of opgeheven	21	93
Totaal aantal personen dat een asielbeslissing ontving	1.903	7.812
WERKLAST	Eind april 2018	
	6.445 dossiers	

39. In april 2018 hebben **1.515 personen een internationale beschermingsaanvraag ingediend** in België, en 196 personen in het kader van een hervestiging (er waren geen relocaties in april), wat dus betekent dat er in totaal 1.711 internationale beschermingsaanvragen werden geregistreerd in april 2018.
40. In april 2018 heeft het CGVS **1.464 beslissingen genomen (goed voor 1.903 personen)**, waarvan 859 beslissingen tot erkenning van de vluchtelingenstatus en 221 toekenningen van subsidiaire beschermingsstatus. De beschermingsgraad bedroeg 57 %. In diezelfde periode nam het CGVS voor 89 personen een beslissing voor een volgend aanvraag aan de grens of voor de ontvankelijkheid van een volgende aanvraag en nam het voor 248 personen een beslissing tot niet-ontvankelijkheid van de aanvraag. Om de beschermingsgraad te bepalen, omvatten de weigeringsbeslissingen ook de beslissingen van een volgende internationale beschermingsaanvraag (voorheen bekend als een beslissing van niet inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag).
41. Voor de 4 eerste maanden van 2018, is de top 5 van de landen van personen met vluchtelingenstatus, als volgt : : Syrië (644 personen), Afghanistan (362), Eritrea (344), onbepaald (208) en Turkije (166). Voor de 4 eerste maanden van 2017 verkregen 3051 personen de vluchtelingenstatus. Inzake de subsidiaire bescherming was de top 3 van personen met vluchtelingenstatus als volgt : Afghanistan (508 personen), Syrië (133), Irak (33). In totaal waren

er 717 begunstigen van subsidiaire bescherming voor de 4 eerste maanden van 2018. De beschermingsgraad bedroeg¹ 48,5%.

42. Eind april 2018 bedroeg de **werklast 6.445 hangende** dossiers (m.b.t. 8.367 personen).

Vragen

Notities van het persoonlijk onderhoud

43. *Wat betreft de mogelijkheid om de notities van het persoonlijk onderhoud te ontvangen, zoals voorzien in artikel 57 / 5 quater van de wet van 15.12.80, klopt het dat als verzoeker ze opvraagt, hij ze per aangetekende brief ontvangt (tenzij hij in een opvangcentrum verblijft, in welk geval de directie van het opvangcentrum ze in ontvangst neemt en verzoeker een ontvangstbewijs laat ondertekenen), terwijl de advocaat die ze opvraagt, ze per post ontvangt ?*

44. Mevrouw Van Balberghe herinnert eraan dat de enige geldige kennisgeving die is op het gekozen adres van verzoeker. Als het gekozen adres een privé adres is, stuurt het CGVS een aangetekende brief met ontvangstbewijs. Als het gekozen adres het opvangcentrum is, gebeurt de kennisgeving via de directie van het centrum die deze onder gesloten omslag aan verzoeker overhandigt tegen ontvangstbewijs. Als het gekozen adres het advocatenkantoor is, gebeurt de kennisgeving per fax. Wanneer de advocaat een e-mail ontvangt, dan heeft hijzelf kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud van zijn klant opgevraagd, maar een e-mail is geen wettelijke betekeningwijze. Mevrouw Van Balberghe verwijst naar artikel 39/57 §2 van de Vreemdelingenwet over wanneer beroepstermijnen beginnen te lopen ². *Mag een sociale werker – in het bezit van een volmacht van verzoeker - kopie aanvragen van de notities van het persoonlijk onderhoud van verzoeker ?*

45. Mevrouw Van Balberghe antwoordt van niet. De wet is duidelijk: het is ofwel de verzoeker, ofwel de advocaat van de verzoeker die dergelijke kopie kan aanvragen³. De voogd van een niet-begeleide minderjarige vreemdeling kan deze ook opvragen. De sociaal assistent kan de minderjarige verzoeker helpen bij het opstellen van deze aanvraag, maar verzoeker ondertekent zelf de kopie-aanvraag van de notities van zijn onderhoud.

¹ De beschermingsgraad is het aandeel dossiers in welke het CGVS de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus verleend ten opzichte van het totaal aantal dossiers waarin een eindbeslissing werd genomen

² § 2. De in paragraaf 1 bepaalde beroepstermijnen beginnen te lopen :

1° wanneer de kennisgeving is gebeurd bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs, vanaf de eerste dag die volgt op deze waarop de brief aangeboden werd op de woonplaats van de geadresseerde of, in voorkomend geval, op zijn verblijfplaats of op zijn gekozen woonplaats;

2° wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;

3° wanneer de kennisgeving is gebeurd door afgifte tegen ontvangstbewijs, vanaf de eerste dag die volgt op de afgifte of de weigering tot ontvangst;

4° wanneer de kennisgeving is gebeurd per fax [³ of bij elke andere bij deze wet toegelaten en niet in dit lid voorziene betekeningwijze]³, vanaf de eerste dag die volgt op die van de verzending.

De vervalddag is in de termijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervalddag verplaatst op de eerstvolgende werkdag.

Voor de toepassing van deze bepaling wordt als werkdag beschouwd, elke dag niet zijnde een zaterdag, zon- of feestdag.

³ Art. 57/5quater van de Vreemdelingenwet.

46. *Wat betreft de mogelijkheid om commentaar te geven op de notities van het persoonlijk onderhoud, zou u het startpunt voor de termijn van 8 dagen kunnen nader toelichten? Hoe wordt deze berekend als alleen verzoeker een kopie van de notities heeft aangevraagd en deze via aangetekende brief heeft ontvangen, of in het geval dat verzoeker en zijn advocaat om een kopie hebben gevraagd?*
47. *In welke vorm kunnen de notities van het persoonlijk onderhoud verschaft worden? Is een e-mail van advocaat of verzoeker een geldige en voldoende betekeningwijze? Mag verzoeker volmacht geven aan een sociaal of juridisch assistent om deze commentaar in zijn naam over te maken?*
48. Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat de wet bepaalt dat de commentaar schriftelijk en in de taal van de procedure moeten gebeuren, zonder nadere omschrijving van welke vorm ook. Een eenvoudige e-mail is voldoende. Maar dit document moet door de verzoeker of zijn advocaat (of de voogd van de NBMV) ondertekend zijn en niet door de sociaal assistent. Mevrouw Van Balberghe beveelt de e-mail aan omwille van een vlotte en gemakkelijke verwerking.

Identiteitsdocumenten

49. *Bestaat er een procedure die het mogelijk maakt de identiteitsdocumenten (tijdens of na het eind van de procedure) te recupereren?*
50. Mevrouw Van Balberghe verduidelijkt dat originele documenten worden teruggegeven wanneer een definitieve beslissing wordt genomen. Bij erkenning van de vluchtelingenstatus wordt het originele paspoort bewaard door het CGVS. In geval van een negatieve CGVS-beslissing worden de originele documenten aan de persoon teruggegeven, tenzij de DVZ beslist dat deze om speciale redenen door zijn dienst moeten worden bewaard. In dit geval valt dit onder de bevoegdheid van de DVZ.
51. De verzoeker kan zijn documenten tijdelijk recupereren voor administratieve of gerechtelijke procedures, bv. het indienen van documenten voor een huwelijk, een gelijkwaardigheid van diploma's ... Maar het CGVS zal wel vragen de documenten terug te sturen na afsluiting van desbetreffende procedures.

Diploma's

52. *Het CGVS zou de originele diploma's van verzoekers om internationale bescherming tijdens de procedure in bewaring houden. Dit schept mogelijk problemen bij de aanvraag tot diplomagelijkschakeling bij NARIC (die al kan worden ingediend met een attest van immatriculatie). NARIC aanvaardt doorgaans een kopie van het diploma maar vraagt in een aantal gevallen (twijfel authenticiteit, welbepaalde landen) het originele document op.*
53. *Kan CGVS toelichten waarom het originele diploma in bewaring moet worden gegeven? Zou een kopie van het origineel document eventueel voldoende zijn om problemen op vlak van diplomagelijkschakeling te vermijden?*
54. Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat het diploma niet als identiteitsbewijs kan fungeren, zodat het niet systematisch bijgehouden wordt. Maar als het CGVS dat nodig acht voor de behandeling van het dossier, wordt het zeker bijgehouden. Verzoeker kan het bijhouden wanneer hij m.n. de gelijkwaardigheid van het diploma wens aan te vragen.

55. Mevrouw Reulens vraagt of het CGVS een verzoeker ongunstig kan beoordelen als deze weigert zijn diploma af te geven, omdat hij een gelijkwaardigheidprocedure wil laten uitvoeren.
56. Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat dit geen ongunstig effect zal hebben op de beoordeling van het CGVS, maar indien dat nuttig geacht wordt voor de behandeling van het dossier, zal het CGVS het wel bijhouden.

Beëdigde vertaling

57. *Moeten de vertaalde stukken die aan het CGVS worden voorgelegd beëdigd vertaald zijn?*
58. Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat het voorleggen van een beëdigde vertaling niet nodig is in de behandelingsfase bij het CGVS.
59. *Zijn er momenteel nog erkenningen voor Roma, afkomstig uit ex-Joegoslavië (bv. Servië)? En daarnaast afkomstig uit landen zoals bv. Hongarije (als Unieburger)?*
60. Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat er meestal geen erkenning is voor EU-burgers. Het CGVS bewaart geen statistieken op etnische basis, dus we weten niet hoeveel mensen van Roma-afkomst beschermd zijn, maar er zijn beslissingen waarbij bescherming wordt toegekend aan Roma.
61. *Verschillende mediakanalen geven aan dat de situatie voor Oromo in Ethiopië verslechterd is. Zijn er wijzigingen in het beschermingsbeleid ten aanzien van de Oromo?*
62. Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat het CGVS geen recente gevallen heeft behandeld.
63. *Vanaf welke datum begint de termijn van 8 dagen, waarover de asielzoeker beschikt om commentaar te leveren op de inhoud van het persoonlijk onderhoud, te lopen ?*
64. Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat er geen statistieken zijn over de behandelingstermijn. Door de crisis werden de behandelingstermijnen voor Afghaanse NBMV verlengd. De nog bestaande achterstand aan de Franstalige kant zal tegen eind juni ingehaald zijn.

NBMV

65. *[Opvolgingsvraag?] Myria heeft begrepen uit de vorige vergadering dat het op dit ogenblik moeilijk is om antwoord te geven op de vraag naar de gemiddelde behandelingstermijnen van asielaanvragen van NBMV en de vraag naar de cijfers over de leeftijden van NBMV waarop zij een statuut van internationale bescherming kregen. Is het wel mogelijk om reeds in dit stadium de cijfers te geven van het aantal NBMV die in de jaren van 2010 tot 2017 een statuut van internationale bescherming kregen, dus per jaar? Is het mogelijk om deze cijfers op te delen voor erkend vluchteling enerzijds en subsidiair beschermden anderzijds? (of anders de twee categorieën samen indien er geen aparte statistieken worden bijgehouden).*
66. Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat deze cijfers momenteel niet opgeleverd worden, maar mogelijk wel in de toekomst. De heer Dewulf verduidelijkt dat deze vraag reeds in het verleden werd gesteld. Hij wijst erop dat het belangrijk is te kunnen vaststellen hoeveel vluchtelingenstatuten en subsidiaire beschermingen aan NBMV toegekend worden. Hij voegt eraan toe dat het ook interessant zou zijn te vernemen hoeveel NBMV-dossiers er tussen die 6.400 nog dienen te worden behandelend.

67. Mevrouw Vaillant vraagt of het nog altijd mogelijk is toegang te krijgen tot het administratief dossier na een negatieve beslissing teneinde beroep bij de RvV in te dienen ? Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat het inderdaad nog altijd het geval is en dat er daaromtrent niets veranderd is.

Mededelingen van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV)

68. Mijnheer Bodart en mijnheer Rudi Jacobs zijn verontschuldigd voor deze vergadering.

69. Mijnheer Dewulf overloopt de overgemaakte cijfers voor maart 2018. Qua asielmaterie was er een **instroom van 534 beroepen en een uitstroom van 587 gewezen arresten**. De beroepen in asielmaterie werden voornamelijk ingediend door asielzoekers afkomstig uit: Afghanistan (116), Guinee (54), Irak (39), Congo DR (32) en Albanië (21).

70. De **analyse van de uitstroom** (asielmaterie in volle rechtsmacht) staat vermeld per dictum/definitieve arresten in onderstaande tabel:

Gewezen arresten per dictum	∑ in maart 2018
Verwerping	409
Erkenning Genève (art. 48/3)	41
Weigering erkenning Genève (art. 48/3) – toekenning subsidiaire bescherming (art. 48/4)	11
Vernietigingen	56
∑	517

71. In maart 2018 werden er **99 beroepen in uiterst dringende noodzakelijkheid** (UDN) ingesteld en 23 beroepen in versnelde procedure. Op 1 april 2018 bedroeg de werklast van het asielcontentieux 4.127 hangende beroepen.

Vragen

72. *Worden alle arresten gepubliceerd? Zo niet, hoe wordt de selectie gemaakt?*

73. Het publicatiebeleid van de RvV staat gepubliceerd op onze [website](#). Vanaf 1 november 2010 worden alle arresten op de website gepubliceerd. Zo wil de Raad een representatiever beeld geven van zijn rechtspraak. De enige uitzonderingen zijn:

- intrekkingen
- afwezigheden op de zitting
- afstand
- zonder voorwerp
- onontvankelijk

74. Van de arresten die niet voor publicatie vatbaar zijn, wordt een beperkte staalkaart opgenomen. Om de rechtspraak toegankelijker te maken, zullen bovendien regelmatig arresten op de startpagina van de website gepubliceerd worden. Het zal voornamelijk gaan om:

- arresten van de algemene vergadering;
- arresten die de vaste rechtspraak in belangrijke mate wijzigen;
- arresten die de belangstelling van de media wegdragen.

Mededelingen Dienst Voogdij (Mevrouw Bakunde)

75. Mevrouw Bakunde geeft de cijfers mee voor de Dienst Voogdij.
76. In april 2018 heeft de dienst Voogdij 257 eerste meldingen⁴ geregistreerd **van NBMV die zich minderjarig verklaarden**. Daarvan werden 168 meldingen bij de politiediensten en 65 bij DVZ geregistreerd. De voornaamste landen van herkomst waren: Eritrea (86), Marokko (20) en Algerije (19). 207 meldingen betroffen mannen en 50 meldingen vrouwen.
77. In april 2018 zijn er 2.477 lopende voogdijen, 70 nieuwe voogden werden aangesteld en 22 provisoir. Er zijn 234 Franstalige en 370 Nederlandstalige **voogden actief** (in totaal zijn er 604 voogden actief).
78. *[Opvolgingsvraag] : In geval van twijfel over de leeftijd, kunt u ons zeggen in hoeveel dossiers de Dienst Voogdij op zijn beslissing is teruggekomen wanneer de jongere documenten overlegt zoals een paspoort of geboorteakte? Deze cijfers worden medegedeeld één van de volgende contactvergaderingen. De dienst voogdij herinnert eraan dat er vorige vergadering nog een vraag was gesteld over statistieken.*
79. Mevrouw Bakunde geeft mee dat men bezig is met cijfers voor de maand juni te verkrijgen. De vastgestelde leeftijd wordt in sommige situaties herzien wanneer bijvoorbeeld documenten nadien worden voorgelegd door NBMV.

Mededelingen van IOM (Mevrouw d’Hoop)

80. Mevrouw d’Hoop overloopt de cijfers van de vrijwillige terugkeer vanuit België. In april 2018 keerden vanuit België **295 personen terug met steun van IOM**. Van januari tot en met april zijn er in totaal 1.014 personen met steun van IOM terug gekeerd. De voornaamste landen voor april 2018 zijn Georgië (65), Oekraïne (54), Roemenië (48), Brazilië (28), Irak (26).
81. In april kwam het merendeel uit Brussel (141), Antwerpen (53), Limburg (25), Oost-Vlaanderen (19) en Henegouwen (15). Het betrof voornamelijk migranten zonder wettig verblijf (155), uitgeprocedeerde asielzoekers (103) en asielzoekers die hun procedure hebben stopgezet (37). De voornaamste bestemmingen per continent waren: Europa (132), Azië (108), Latijns-Amerika (36) en Afrika (19). De voornaamste organisaties betrokken bij deze terugkeer waren: NGO’s (134), Rode Kruis et Croix Rouge (43), DVZ (6) en IOM (3).
82. In **april 2018 heeft IOM steun verleend** aan 89 personen bij hun re-integratie. De voornaamste bestemmingen waren: Georgië (24), Irak (20), Macedonië (13), India (6), Ecuador (5) en Armenië (4). In april 2018 werden 40 kwetsbare personen gesteund bij hun re-integratie: 13 personen met medische begeleiding, 2 personen met medische noden en begeleid door een escorte, 5 gezinnen (21 personen in totaal), 2 zwangere vrouwen en 2 oudere personen.
83. Mevrouw d’Hoop geeft mee dat IOM deelneemt met het team van de VN aan de 20 km door Brussel, om de « He for She »-beweging te steunen in de solidariteit voor gelijkheid tussen

⁴ Dit is het aantal personen dat verklaart een niet-begeleide minderjarige vreemdeling te zijn (zowel asielzoekers als niet-asielzoekers) op het moment dat zij door een politiedienst of door de dienst Vreemdelingenzaken worden aangemeld bij de dienst Voogdij. Het aantal effectief als niet-begeleide minderjarige vreemdeling geïdentificeerde personen zal lager liggen. Immers, een aantal zal meerderjarig zijn na het leeftijdsonderzoek, een ander aantal kan niet geïdentificeerd worden omdat ze verdwijnen.

mannen en vrouwen. Elk VN-agentschap plaatst een thema in verband met hun gendergelijkheid vooraan, in het teken van 70 jaar Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. Er is ook een « UN Wall » voorzien, waarop elke deelnemer zijn naam kan zetten.

Mededelingen UNHCR (Mevrouw de Ryckere)

84. Mevrouw de Ryckere deelt mee dat UNHCR aanbevelingen heeft geformuleerd in het financieel meerjarig kader 2021-2027 van de Europese Unie, waarin het de EU vraagt om op systematische wijze zijn engagement te versterken, meer bepaald de financiering van gedwongen ontheemde personen. (<http://www.unhcr.org/publications/euroseries/5ad7602c4/unhcr-recommendations-european-union-eu-multiannual-financial-framework.html>)
85. Mevrouw de Ryckere meldt dat UNHCR op 14 juni 2018, een rondetafelgesprek organiseert over “de evaluatieprocedures en de bepaling van het hoger belang van niet begeleide kinderen en kinderen gescheiden van hun ouders”, in aansluiting op het laatst uitgevoerde onderzoek over dit onderwerp door UNHCR (Mevr. Sophie Lair).

Vragen

86. *Reikt de Turkse ambassade ondertussen terug visa uit aan erkende vluchtelingen in België om hen toe te laten hun familie te bezoeken die daar verblijft?*
87. *We worden regelmatig benaderd over aanvragen voor humanitair visum of gezinshereniging voor personen die zich in een derde land bevinden. Wij stellen vast dat deze personen of hun familie in België, het vaak moeilijk hebben om hun status in het land waar ze zich bevinden, klaar en duidelijk uit te leggen.*
- Is het zo dat vluchtelingen erkend door UNHCR altijd een ander document ontvangen dan het document dat zij als asielzoeker ontvangen ?*
 - Hoe ziet het document eruit, dat zij ontvangen zodra de vluchtelingenstatus is verkregen ?*
 - Bij voorbeeld (zie document in bijlage), volgens dit document, afgegeven door UNHCR in Irak, zou de persoon in kwestie asielzoeker zijn sinds 2006.*
 - Kan/mag men zo lang asielzoeker zijn ?*
 - Is het mogelijk dat de persoon als vluchteling is erkend, maar dat UNHCR geen ander document / certificaat verstrekt dan dat aan asielzoekers?*

(Het gaat hier om een persoon van Iraanse afkomst, die sinds 2006 in Sulaymaniyah (Irak) verblijft en wiens certificaat elk jaar vernieuwd wordt). Sommige mensen verzekeren ons dat zij erkende vluchtelingen zijn maar hebben daar geen bewijs voor. Deze informatie is inderdaad belangrijk om te weten of, in bepaalde situaties, opties zoals hervestiging al dan niet mogelijk zijn. UNHCR België werd nog niet geconfronteerd met de situatie waarin personen van Turkse afkomst, erkend als vluchteling in België, willen reizen naar Turkije om bijv. familie te bezoeken, maar de Turkse ambassade zou hebben bevestigd dat er naar Turkije kan gereisd worden, onder drie voorwaarden: visum, schriftelijke bevestiging van land van asiel om te mogen reizen (België in dit geval), en er kan maar één keer om de zeven jaar naar Turkije gereisd worden (1 visum elke zeven jaar)).

88. Mevrouw Verrelst antwoordt dat beide vragen beantwoord zullen worden op volgende contactvergadering, UNHCR wacht o.a. op het antwoord van het bureau in Irak.

Mededelingen Fedasil (Mevrouw Machiels)

Kerncijfers

89. Mevrouw Machiels deelt de kerncijfers mee van april 2018.
90. In april 2018 bedroeg de **instroom** 1.258 personen en de **uitstroom** van 1.401 personen. Dit betekent dat 143 personen meer vertrokken dan er toekwamen, beduidend lager dan andere maanden.
91. Het **profiel van de bewoners** is als volgt: 70% **mannen** en 30% **vrouwen**. De voornaamste **nationaliteiten** van bewoners zijn: Afghanistan (23,5%), Syrië (12,1%), Irak (9,2%), Guinee (5,3%), Rusland (incl. Tsjetsjenië) (3,5%). Het **administratief statuut** in maart 2018 was het statuut van de bewoners: humanitair (1,7%), opvang KB 24/6/2004 (1,9%), NBMV niet-asielzoeker (1,9%), verlenging van recht op opvang (13,2), Dublin (%), relocatie (% - incl. gewone asielaanvraag), NBMV met statuut (1,9% - met verblijf), open terugkeerplaats (2,9%), meervoudige asielaanvraag (3,4%) NBMV met asiel (4,8%), persoon na hervestiging (5,1%), persoon met verblijfstatuut (6,4%), asielzoeker (69,9%).
92. Op 9 mei 2018 bedroeg de bezettingsgraad binnen het **opvangnetwerk** in de collectieve centra 80,07% en in de individuele opvang 62,6%. De dalende trend die startte in december 2015/begin 2016 zet zich voort. Het opvangnetwerk voor **NBMV** had een bezettingsgraad van 50,7% (meer NBMV in derde fase). Er was een instroom van 73 NBMV in het opvangnetwerk.
93. In april 2018 vertrokken 293 personen via het **vrijwillig terugkeerprogramma**. Eind maart waren dit er in totaal 762.
94. In april 2018 werden 0 personen **herplaatst** (gerelocaliseerd), op een totaal van 169 personen (in februari 2018).
95. Mevrouw Machiels deelt mee dat Fedasil ivm de vraag naar uitvoeringsbesluiten van de nieuwe wetgeving, er nog geen planning voorzien is. Er werden nieuwe instructies verstuurd over transfers naar aangepaste plaats. De bijlagen bij deze instructie werden bezorgd aan het opvangnetwerk en kunnen indien nodig opgevraagd worden bij Fedasil.

De volgende contactvergadering vindt plaats op 20 juni 2018 om 10:30

Waar? Myria, Koningsstraat 138, 1000 BRUSSEL

(Ingang via de Ligne straat 37)

U hebt vragen voor de asielinstanties? Gelieve ze uiterlijk voor 12 juni 2018 over te maken aan
myria@myria.be

Volgende vergaderingen: Woe 19/9, 17/10, 21/11, 19/12 (onder voorbehoud)