

## Verslag contactvergadering Asiel

17 januari 2018

**Aanwezig:** Nadir AMARA (Service des réfugiés), Petra BAEYENS (Vluchtelingenwerk Vlaanderen), Jessica BLOMMAERT (Ciré), Tim BUYCK (Rode Kruis), Carl CLAUS (DVZ), Camille DE BRABANT (UNHCR), Astrid DECLERCQ (Myria), Carmenta DECORDER (Orde van de Vlaamse Balies), Damien DERMAUX (CGVS), Koen DEWULF (Myria), Antoinette DUTILLIEUX (Myria), Abdel EL ABBASSI (Fedasil), Alexander FAUDON (UNHCR), Karel MICHIELS (IOM), Philippe PEDE (FOD Justitie, dienst voorgedij), Rudi JACOBS (RvV), Lysbeth REULENS (Agentschap Integratie & Inburgering), Joke SWANKAERT (Myria), Christine VAILLANT (Caritas International), Tim BUYCK (Rode Kruis Vlaanderen), Ilona VAN LIEDEKERKE (DVZ), (Siréas/SASB).

**Verontschuldigd:** Gaëlle AUSSEMS (ADDE), Serge BODART (RvV), Géraldine D'HOOP (IOM), Isabelle KERSTENNE (Croix-Rouge de Belgique), Bieke MACHIELS (Fedasil), Dirk VAN DEN BULCK (CGVS), Mieke VERRELST (UNHCR)

### Opening van de contactvergadering van 17 januari 2018

De heer Dewulf leidt de vergadering in en wenst vanwege het team van Myria de deelnemers het beste voor 2018. Hij benadrukt om op de komende vergadering op tijd aanwezig te zijn zodat de vergadering ten laatste met een academisch kwartiertje van start kan gaan. Indien er opmerkingen zijn op het verslag van november, dan kan dit overgemaakt worden op [myria@myria.be](mailto:myria@myria.be).

### Mededelingen van de DVZ (De heer Claus)

#### Cijfers november 2017

1. In november 2017 werden **1.742 asielaanvragen** ingediend, 45 minder dan vorige maand. 1.619 asielaanvragen werden ingediend in het binnenland (WTC), 73 in de gesloten centra en 50 aan de grens. Ten opzichte van november 2016 (1.614) betekent dit een stijging van 128 asielaanvragen. DVZ registreerde gemiddeld 96,78 aanvragen per werkdag (WTC). November 2017 telde maar 18 werkdagen. Er werden gemiddeld 15,55 minder aanvragen per werkdag geregistreerd. De top 10 van de meest voorkomende nationaliteiten van asielaanvragers is: Syrië (400), Afghanistan (139), Irak (115), Eritrea (78), Rusland (73), Guinee (72), Georgië (58), Albanië (56), Palestina (55) en Congo DR (50).
2. Er werden **1.184 dossiers overgemaakt aan het CGVS**. In 147 gevallen werd een 25/26quater afgeleverd en er waren 96 asielaanvragen zonder voorwerp. Het totaal aantal genomen beslissingen in november 2017 was 1.427. In totaal waren er 365 meervoudige aanvragen. Dit zijn 65 meervoudige aanvragen minder dan vorige maand. De top 3 van de meest voorkomende nationaliteiten bij meervoudige asielaanvragen is: Irak (53), Afghanistan (47) en Rusland (39). Vanuit

de gesloten centra is de voornaamste nationaliteit bij de asielaanvragen: Marokko (14). Aan de grens waren de voornaamste nationaliteit India (6) en Venezuela (5).

3. Van de **95 NBMV** waren er 80 jongens en 15 meisjes. De meest voorkomende nationaliteit is Afghanistan (39) en Guinee (9). Van de NBMV waren 11 tussen 0-13 jaar, 30 tussen 14-15 jaar en 54 tussen 16-17 jaar.

### **Cijfers december 2017**

4. In december 2017 werden **1.600 asielaanvragen** ingediend, 142 minder dan vorige maand. 1.488 asielaanvragen werden ingediend in het binnenland (WTC), 52 in de gesloten centra en 60 aan de grens. Ten opzichte van december 2016, toen er in totaal 1.579 aanvragen werden geregistreerd, betekent dit een daling van 21 asielaanvragen. DVZ registreerde gemiddeld 84,21 aanvragen per werkdag (WTC). December 2017 telde 19 werkdagen. Ten opzichte van november 2017 (met 18 werkdagen), werden er gemiddeld 12,57 minder aanvragen per werkdag geregistreerd. De top 10 van de meest voorkomende nationaliteiten van asielaanvragers is: Syrië (278), Congo DR (150, in stijgende lijn → groot aantal kwam via resettlement), Afghanistan (141), Irak (94), Albanië (83), Guinee (61), Rusland (56), Georgië (50), Somalië (47) en Palestina (45).
5. Er werden **1.392 dossiers overgemaakt aan het CGVS**. In 147 gevallen werd een 25/26quater afgeleverd en er waren 73 asielaanvragen zonder voorwerp. Het totaal aantal genomen beslissingen in december 2017 was 1.612. In totaal waren er 373 meervoudige aanvragen. Dit zijn 8 meervoudige aanvragen meer dan vorige maand. De top 3 van de meest voorkomende nationaliteiten bij meervoudige asielaanvragen is: Afghanistan (55), Irak (48) en Rusland (42). Vanuit de gesloten centra is de voornaamste nationaliteit bij de asielaanvragen: Marokko (15). Aan de grens waren de voornaamste nationaliteiten Turkije (9) en Pakistan (6).
6. Van de **75 NBMV** waren er 64 jongens en 11 meisjes. De meest voorkomende nationaliteit blijft onveranderlijk: Afghanistan (25) en Guinee (15). Van de NBMV waren 5 tussen 0-13 jaar, 20 tussen 14-15 jaar en 50 tussen 16-17 jaar.

### **Op voorhand overgemaakte vragen voor DVZ**

7. **Wat is het Dublinbeleid t.a.v. Bulgarije?**
  - a. Worden overnames/terugnames gevraagd aan Bulgarije?
  - b. Is er een effectieve transfer?
  - c. Worden bijlagen 25 of 26 quater afgeleverd?
8. De heer Claus deelt mee dat er wel degelijk nog steeds overnames/terugnames gevraagd worden aan Bulgarije (net zoals voor andere lidstaten (inclusief Griekenland), maar dat deze aantallen beperkt zijn. Dit betekent echter niet dat er nog steeds een akkoord vanwege Bulgarije verkregen wordt. Soms hebben zij bijvoorbeeld al een beschermingsstatuut in Bulgarije, dan is het geen Dublin-case. Dan wordt naar het CGVS doorgestuurd. De laatste bijlage 26 quater werd overigens vernietigd door de RVV.

9. **Wat is het Dublinbeleid t.a.v. Hongarije**

- a. Worden er nog steeds geen asielzoekers teruggestuurd naar Hongarije?
- b. Laatste info is nog van kracht?
- c. DVZ levert voor deze asielzoekers nog steeds geen bijlagen 25 of 26quater af?

10. De heer Claus deelt mee dat er geen wijziging is ten aanzien van de laatste informatie die gegeven werd op een vorige contactvergadering. Er worden dus nog steeds geen asielzoekers teruggestuurd naar Hongarije, geen wijziging. En er worden evenmin bijlagen 26quater afgeleverd.

*[Laatste info uit verslag 19/04/2017] Rekening houdend met de recente wetswijzigingen in Hongarije die rechtstreeks verband houden met de systematische vrijheidsberoving van asielzoekers in kampen, en met UNHCR's oproep (10/04/2017) tot de staten om alle overdrachten naar Hongarije op te schorten, is de vraag nu of België, in principe, de Dublin-transfers naar Hongarije opnieuw zal uitstellen? Indien dit het geval zou zijn, wordt dan de beslissing genomen om de aanvraag in België te behandelen? Ook, hoeveel daadwerkelijke transfers naar Hongarije waren er in 2016 en, indien van toepassing, voor de eerste drie maanden van 2017.*

De heer Claus stelt vast dat er geen Dublin-transfers naar Hongarije meer plaatsvond sinds midden 2016. Er hebben 7 transfers plaatsgevonden in 2016 en geen enkele in 2017. Een transfer naar Hongarije is immers onmogelijk nu dat Hongarije maar 10 transfers per dag aanvaardt vanuit alle landen van de EU. Mevrouw Verrelst van UNHCR vraagt of deze asielaanvragen dan door België worden behandeld. De heer Claus antwoordt dat dat inderdaad het geval is, eens de termijnen van de Dublin-Verordening verstreken zijn. Ze wachten dus nog wel tot de termijn van antwoord van Hongarije verstreken is. Dus het principe geldt nog dat Dublin wordt toegepast maar in de praktijk blijkt dit onmogelijk.

11. **Wat is de stand van zaken Dublin in Griekenland**

*Uit de laatste bleek dat België een 30-tal keer een overname/terugname had gevraagd aan Griekenland maar dat die steeds geweigerd werden. Worden er nog steeds overdrachten gevraagd?*

12. De heer Claus deelt mee dat er ondertussen een 60-tal verzoeken zijn geweest, redelijk veel werden er geweigerd. DVZ vraagt dan een herziening omdat zij het niet eens zijn met die weigering. Nog steeds geen effectieve overdracht geweest.

13. **[Opvolgingsvraag: vragenlijst bij intake in detentie]**

*Kunnen we een pdf versie krijgen van de vragenlijst bij intake in detentie om naar de leden rond te sturen ?*

Mijnheer Dewulf antwoordt dat Myria de vraag stelt aan de Directeur-generaal.

## **Mededelingen CGVS (de heer Dermaux)**

14. Mijnheer Dermaux verontschuldigt de Commissaris-generaal en geeft een overzicht van de cijfers van 2017, die terug te vinden zijn op de website van het CGVS: (<http://www.cgvs.be/nl/actueel/asielstatistieken-overzicht-2017>).

## OVERZICHT

<b>ASIELAANVRAGEN</b>	November 2017	December 2017	2017
Aantal personen dat een enkelvoudige asielaanvraag indiende <sup>1</sup>	1.377	1.227	15.373
Aantal personen dat een meervoudige asielaanvraag indiende	365	373	4.315
Aantal personen dat een asielaanvraag indiende	1.742	1.600	19.688

<b>ASIELBESLISSINGEN</b>	November 2017	December 2017	2017
<b>Tussenbeslissingen</b>			
Aantal personen waarvoor tot een inoverwegingname van een asielaanvraag (meervoudige aanvraag) werd beslist	52	83	1.012
<b>Eindbeslissingen</b>			
Aantal personen dat een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS) ontving	919	932	10.933
Aantal personen dat een beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (SB) ontving	202	210	2.900
Aantal personen waarvoor tot een weigering van inoverwegingname van een asielaanvraag werd beslist (meervoudige aanvraag)	224	208	2.959
Aantal personen waarvoor tot een weigering van inoverwegingname van een asielaanvraag werd beslist (veilig land van herkomst, EU, vluchteling andere EU lidstaat)	83	46	996
Aantal personen waarbij de vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus werd geweigerd	602	517	7.584
<b>Aantal personen van wie het statuut werd ingetrokken of opgeheven</b>	17	20	239
<b>Totaal aantal personen dat een asielbeslissing ontving</b>	2.099	2.016	26.623
<b>WERKLAST</b>	Eind november 2017	Eind december 2017	
	7.604 dossiers	7.729 dossiers	

<sup>1</sup> Deze categorie bevat asielaanvragen ingediend aan de grens en op het grondgebied, alsook asielaanvragen ingediend door personen die via relocatie (58 personen in november – 143 personen in december) en hervestiging (140 personen in november en 0 personen in december) naar België zijn gekomen.

## Cijfers november 2017

15. In november 2017 hebben **1.544 personen asiel aangevraagd** in België. Als men hierbij de personen telt die via relocatie (58) naar België zijn gekomen, komt men op een totaal van 1.742 geregistreerde asielzoekers in november 2017. Dit is een daling in vergelijking met oktober 2017 (1.787)
16. In november 2017 nam het CGVS **1.608 beslissingen** (m.b.t. 2.099 personen), waarvan 919 beslissingen tot erkenning van de vluchtelingenstatus, en 202 toekenningen van subsidiaire beschermingsstatus, 224 beslissingen tot inoverwegingname van meervoudige asielaanvragen, 83 weigeringen tot inoverwegingname van een asielaanvraag en 602 weigeringen van de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus.

## Cijfers december 2017

17. In december 2017 bedroeg de beschermingsgraad<sup>2</sup> tot 51,6%. Er hebben 1.457 personen asiel aangevraagd in België. Als men hierbij de personen telt die via hervestiging (143) naar België zijn gekomen, komt men op een totaal van 1.600 geregistreerde asielzoekers in december 2017.
18. In december 2017 nam het CGVS **1.550 beslissingen** (m.b.t. 2.016 personen), waarvan 932 beslissingen tot erkenning van de vluchtelingenstatus, en 210 toekenningen van subsidiaire beschermingsstatus, 208 beslissingen tot inoverwegingname van meervoudige asielaanvragen, 46 weigeringen tot inoverwegingname van een asielaanvraag en 517 weigeringen van de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus.

## Jaarcijfers 2017

19. In **2017** heeft het CGVS aan **13.833 personen** (m.b.t. 9.931 dossiers) een beschermingsstatuut verleend, waarvan 38,7% beslissingen tot erkenning van de vluchtelingenstatus, en 12% toekenningen van subsidiaire beschermingsstatus.
20. In 2017 bedroeg de **beschermingsgraad** 50,7%, dit ligt in dezelfde lijn van 2016 (57,7%). Dit hoge percentage is te wijten aan onder andere de vele Syrische dossiers (4.096), waarbij verzoekers internationale bescherming vragen. De top 3 van de herkomstlanden met de meeste beslissingen tot erkenningen van de vluchtelingenstatus: Syrië, Afghanistan en Irak. In de laatste drie jaar verleende het CGVS aan 40.000 personen bescherming.
21. In 2017 werden in totaal **19.688 verzoeken tot internationale bescherming** ingediend, meer dan in 2016 (18.710). Er zijn beduidend meer hervestigingen (1.309) en relocaties (842) in vergelijking met 2016 (452 hervestigingen – 200 relocaties).
22. Wat betreft de werklust eindigde het CGVS 2017 met een **werkreserve van 7.279 dossiers** (in afwachting, in onderzoek, bij supervisie, wachtend op handtekeningen, ...). De dossierachterstand eind 2016 (14.815 dossiers) is op korte tijd weg gewerkt. De werklust bedraagt normaal ongeveer uit 4.500 dossiers. Momenteel maken 2.800 dossiers de reële achterstand uit. Het CGVS zal proberen om de dossierachterstand tegen eind juni 2018 weg te werken.

---

<sup>2</sup> De beschermingsgraad is het aandeel dossiers in welke het CGVS de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus verleend ten opzichte van het totaal aantal dossiers waarin een eindbeslissing werd genomen

23. De heer Dermaux deelt nog mee dat op 1 februari 2018 het CGVS zijn 30<sup>e</sup> verjaardag viert. Naast de activiteiten die intern worden georganiseerd zijn er ook evenementen voor het grote publiek, waarover later nog gecommuniceerd zal worden. Nota bene, 4 werkkrachten zijn al van 1/2/1988 werkzaam bij het CGVS en worden extra in de bloemetjes gezet.

## Vragen

24. *Wat is het beleid t.a.v. Afghanistan*

- a. *Zijn er wijzigingen/herziening in het beschermingsbeleid Afghanistan?*
- b. *Intern vluchtalternatief Kaboel en Jalalabad?*

De heer Dermaux antwoordt dat er op dit ogenblik geen wijziging is in het beschermingsbeleid Afghanistan maar dat er wel een continue monitoring is van de veiligheidssituatie. Dit gebeurt via rapporten over de veiligheidssituatie. Dit kan tot overleg leiden, en ook eventueel tot een beleidswijziging. Idem voor wat betreft de beoordeling van intern vluchtalternatief. Dit is voor alle duidelijkheid nog niet het geval, maar CEDOCA volgt van nabij op. Er zijn in dat kader ook veel contacten met internationale organisaties, waaronder EASO. Als de *Country-of-origin* informatie wijzigt, dan kan er dus een evaluatie plaatsvinden. Op dit ogenblik is er evenwel nog geen beleidswijziging over het beschermingsbeleid noch over het intern vluchtalternatief.

25. **[Opvolgingsvraag van de contactvergadering van 18 oktober 2017]**

*Vraag verslag Oktober: Is er een duidelijke lijn/praktijk bij het CGVS over wanneer de **subsidiar beschermde zijn eigen ambassade in België kan contacteren zonder het statuut van bescherming in gedrang** te brengen? Wordt er anders over geoordeeld afhankelijk van het feit of de subsidiaire bescherming verkregen werd op basis van art. 48/4, §2, a, b, of c ? Kunnen we ervan uitgaan dat hier geen risico toe bestaat, aangezien het CGVS op zijn website in algemene termen vermeldt dat de subsidiaire beschermde het reisdocument bij ambassade van land van herkomst kan verkrijgen?*

*De heer Dermaux antwoordt dat een contact met de ambassade in principe geen effect heeft op de subsidiaire bescherming en geen intrekking van deze beslissing teweegbrengt, vooral als bescherming is verleend op basis van willekeurig geweld (artikel 15, onder c) de kwalificatierichtlijn). De situatie kan anders zijn als bescherming is verleend op basis van artikel 15, onder b) (risico van onmenselijke en vernederende behandeling), maar niets gebeurt automatisch en de situatie wordt geval per geval bekeken. De informatie op de website van het CGVS kan worden aangepast als deze te meerduidelig/ambigu blijkt te zijn.*

26. De heer Dermaux deelt mee dat de vraag nog door de juristen van het CGVS onderzocht wordt. Hij heeft een herinnering gestuurd. Tegen de volgende vergadering zal er vermoedelijk antwoord zijn.

27. *Wat is het beleid t.a.v. Soedan [achteraf over gemaakt]*

- a. *Aantal personen van Soedan dat in 2017 asiel aanvraag*
- b. *Aantal positieve beslissingen*
- c. *Erkenningspercentage*

28. De heer Dermaux deelt mee dat er in het jaar 2017 156 asielaanvragen van Soedanezen waren. Cijfers per maand: januari (3), februari (1), maart (19), april (1), mei (8), juni (7), juli (14), augustus (23), september (22), oktober (31), november (14), december (13).
29. Wat betreft de beschermingsgraad zijn er nog geen cijfers voor november en december.
30. De beschermingsgraad voor de eerste tien maanden is 55%. Dit leunt dus dicht aan bij de globale beschermingsgraad in 2017. De heer Dermaux onderstreept dat dit dus enkel gaat over de dossiers die overgedragen werden door de DVZ. Het CGVS ziet geen Dublin-gevallen en evenmin zij die geen asielaanvraag indienen.

## Mededelingen van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (De heer Jacobs)

31. De heer Jacobs wenst iedereen namens de RvV het beste toe voor 2018.
32. De heer Jacobs overloopt de cijfers van de RvV: in november 2017 was er qua asielmaterie een **instroom van 576 beroepen en een uitstroom van 467 gewezen arresten**. In november 2017 werden de beroepen in asielmaterie vooral ingediend door asielzoekers afkomstig uit: Afghanistan (123), Irak (36), Guinee (35), Congo DR (30) en Turkije (25)
33. In november 2017 werden er **86 beroepen in uiterst dringende noodzakelijkheid** (UDN) ingesteld en 24 beroepen in versnelde procedure. In oktober 2017 werden er 97 beroepen in UDN ingesteld en 17 beroepen in versnelde procedure. Op 1 december 2017 bedroeg de werklast van het asielcontentieux 4.370 hangende beroepen.
34. De **analyse van de uitstroom** (asielmaterie in volle rechtsmacht) staat vermeld per dictum/definitieve arresten in onderstaande tabel:

Gewezen arresten per dictum	$\Sigma$ in Sept 2017	$\Sigma$ in Okt 2017	$\Sigma$ in Nov 2017
Verwerping	390	319	269
Erkenning Genève (art. 48/3)	21	20	16
Weigering erkenning Genève (art. 48/3) – toekenning subsidiaire bescherming (art. 48/4)	0	2	1
Vernietigingen	46	38	25
$\Sigma$	<b>457</b>	<b>379</b>	<b>311</b>

35. Qua migratiematerie was er voor **oktober 2017** was er een instroom van 610 beroepen en uitstroom van 941 gewezen arresten. Er werden in 176 beroepen ingediend tegen een weigering van een geregulariseerde aanvraag waarvan 99 tegen een geweigerde 9bis aanvraag en 77 tegen een 9ter aanvraag.
36. In **november 2017** een instroom van 731 beroepen en uitstroom van 892 gewezen arresten Er werden in 206 beroepen ingediend tegen een weigering van een geregulariseerde aanvraag waarvan 110 tegen een geweigerde 9bis aanvraag en 96 tegen een 9ter aanvraag.

37. Op **1 december 2017 bestond de werklast** voor hangende beroepen in migratiematerie uit 17.025 dossiers.
38. De heer Jacobs deelt mee dat er een [communicatie is over de nieuwe regeling indiening beroep UDN de UDN](#). Dat vermeldt dat beroepen UDN die na 17:00 en voor 08:00 worden ingediend via fax niet meer behandeld worden die dag. Er kunnen dus geen repatriëringen de dag nadien worden georganiseerd. Er blijven wel 4 personen van wacht (griffier en magistraat NL en FR) per telefoon bereikbaar.
39. De heer Jacobs vermeldt dat de RvV actiever probeert te zijn op zijn [website](#). Je vindt er een communicatie over [verblijfsrecht versus strafuitvoeringstraject, de wet op de versterking van de bescherming van de openbare orde en de nationale veiligheid,....](#) Het betreft verblijfsbeslissingen in het kader van de nieuwe wet waarbij kinderen geboren in België of verblijvende in België vanaf een leeftijd onder de 12 jaar hun verblijfsvergunning zien ingetrokken worden. De raad heeft dit al één maal beslist. Dit verzoek heeft een wachttermijn (voor 12:00), maar kan meestal na meer dagen.

### Mededelingen van IOM (De heer Michiels)

40. De heer Michiels overloopt de cijfers van de **vrijwillige terugkeer vanuit België. In december 2017** keerden vanuit België 282 personen terug met steun van IOM. De voornaamste landen zijn Oekraïne (87), Brazilië (35), Roemenië (27), Georgië (27) en Irak (22).
41. Het merendeels kwam uit Brussel (149), Antwerpen (62) en Henegouwen (13). Het betrof voornamelijk migranten zonder wettig verblijf (170), uitgeprocedeerde asielzoekers (77) en asielzoekers die hun procedure hebben stopgezet (35). De voornaamste bestemmingen per continent waren: Europa (140), Azië (73), Latijns-Amerika (44) en Afrika (25). De voornaamste organisaties betrokken bij deze terugkeer waren: NGO's (134), Fedasil (118) en Rode Kruis centra (25), IOM (4) en DVZ (1).
42. In **december 2017 heeft IOM steun verleend** aan 77 personen bij hun re-integratie naar volgende landen: Irak (13), Georgië (13), Oekraïne (6), Albanië (5), Nigeria (4), Marokko (4), Angola (4); een duidelijk andere verhouding dan de terugkeerlanden. Daarnaast merkt de heer Michiels op dat de cijfers ook gezinnen inhouden (bv. een gezin van 4 personen in Nigeria). In december 2017 werden volgende dossiers van kwetsbare personen behandeld: 13 personen met medische noden, 6 families (16 personen in totaal), 4 NBMV, 1 ex-NBMV, 1 slachtoffers van mensenhandel (Servië) en 1 oudere persoon.
43. De heer Dewulf vraagt of de slachtoffers mensenhandel begeleid werden door de gespecialiseerde centra?
44. De heer Michiels bevestigt dat in de meeste gevallen de slachtoffers begeleid worden vanuit de centra. Binnen hun begeleiding nemen de centra soms contact op met IOM voor informatie over VT om dit als optie voor te stellen aan hun cliënt of als hun cliënt dit uitdrukkelijk wenst (er zijn dus ook meer aanvragen voor informatie dan mensen die uiteindelijk beslissen te vertrekken). Dit betekent niet dat deze slachtoffers een procedure zijn begonnen in België of al het statuut hebben gekregen. Sommige aanvragen voor VT die niet vanuit de centra komen kunnen worden beschouwd als categorie "slachtoffer mensenhandel" als ze aan sommige criteria voldoen en kwetsbaarheden vertonen. De terugkeerder kan in dit geval van extra ondersteuning gebruik maken na terugkeer. Er werkt bij IOM een collega specifiek rond de slachtoffers mensenhandel.



45. In totaal keerden in 2017 3.670 personen terug met steun van IOM naar 92 verschillende landen. De voornaamste landen zijn Oekraïne (899), Roemenië (616) en Irak (376). Ten opzichte van 2016 (4.117) is er een lichte daling van 11%. Daarentegen is er wel meer aandacht voor en stijging van dossiers met een kwetsbare component (o.a. personen met medische noden, minderjarigen, slachtoffers van mensenhandel en gezinnen met kinderen).
46. De heer Dewulf vraagt meer info over de personen in een onwettige procedure. Bestaan er cijfers?
47. De heer Michiels antwoordt dat er van dat deelthema nog geen analyse is gemaakt. Wat betreft de meest opvallende trends van 2017 in vergelijking met 2016 kan wel al het volgende worden vastgesteld:
- In 2016 keerden 1.062 personen terug naar Irak terwijl dit in 2017 maar om 376 personen ging, een daling van 65%.
  - Er is ook een duidelijke stijging van personen die terugkeerden naar Oekraïne (stijging van 39%)
  - Naar Afghanistan keerden in 2017 slechts 57 personen terug, een sterke daling ten opzichte van de 161 personen die terugkeerden in 2016 (daling van 65%).
48. IOM verleende in 2017 re-integratiesteun bij de terugkeer naar volgende voornaamste landen: Irak (252), Albanië (81), Georgië (68), Oekraïne (54) en Afghanistan (53).
49. De heer Michiels deelt nog twee communicaties:
- a. Er is een nieuw onderdeel beschikbaar op de website van IOM over [vrijwillige terugkeer en re-integratie](#). Je vindt er video's en publicaties; o.a. "This is my story", een boek met allerlei terugkeerverhalen waaronder ook 2 terugkeerverhalen uit België.
  - b. Op 18 december 2017 is er een App gelanceerd "[MigApp](#)". IOM wil daarmee (naast de bestaande migratie gerelateerde App's) correcte informatie geven aan migranten om op een veilige manier te migreren. Het bevat onder andere een vergelijkingsmechanisme om zo goedkoop mogelijk geld te transfereren, informatie over risico's/visumaanvragen/gezondheidsrichtlijnen, info waar iemand zich bevindt (af te toetsen met wet ivm dataprotectie), diensten waar migranten terecht kunnen, een plaats waar verhalen kunnen gedeeld worden. Iedereen is welkom om de app te downloaden via App Store en Google Play. Gelieve jullie opmerkingen over de app te sturen naar [IOMBrusselsCOCommunications@iom.int](mailto:IOMBrusselsCOCommunications@iom.int).

## Mededelingen Dienst Voogdij (De heer Pede)

50. De heer Pede geeft de cijfers mee voor de Dienst Voogdij.
51. In november 2017 werden er 262 meldingen<sup>3</sup> geregistreerd van NBMV die zich minderjarig verklaarden. Daarvan werden 166 meldingen bij de politiediensten en 91 bij DVZ (asiel, maar ook MINTEH) geregistreerd. De landen van herkomst waren: Eritrea (67), Afghanistan (34), Soedan (9), Marokko (18) en Guinee (12).
52. In december 2017 werden er 141 meldingen geregistreerd van NBMV die zich minderjarig verklaarden. Daarvan werden er 141 bij de politie en 75 bij DVZ geregistreerd. De landen van herkomst waren: Afghanistan (41), Soedan (25), Marokko (17) en Guinee (17).
53. In totaal werden er in 2017 3.113 meldingen geregistreerd. Dit is een kleine stijging van ongeveer 200 meldingen ten opzichte van 2016. Het betrof voornamelijk transitmigranten (aan het Maximiliaanpark, het station Brussel-Noord) die via Calais of andere wegen naar de UK proberen te geraken. Bij 478 minderjarigen was er twijfel over hun leeftijd. De landen van herkomst waren: Afghanistan (468), Soedan (284), Marokko (215 – illegaal in steden of via netwerk en politiediensten in contact) Guinee (198 – vnl. asielzoekers)
54. In november was er bij 109 jongeren twijfel over hun Leeftijd. Uit 39 dossiers bleek dat de jongere meer dan 18 jaar was, bij 21 jongere was men minderjarig.
55. In december was er bij 118 jongeren twijfel over hun leeftijd. Uit 42 dossiers bleek dat de jongere meerderjarig was, bij 9 jongeren bleek men minderjarig te zijn. Men beslist op basis van de ondergrens van de leeftijdsrange bij een test.
56. In november 2017 werden 112 voogden aangesteld en in december 93. In totaal werden er in 2017 1.460 voogden aangesteld, wat een groot aantal is. Dit komt omdat er bij veel jongeren enkel het geboortjaar bekend is, waarbij een administratieve geboortedatum wordt bepaald. Daardoor waren er op het einde van het jaar heel wat jongeren die 18 jaar werden.
57. Eind 2017 waren er 3.123 lopende voogdijen. Sinds de asielcrisis in 2015 werden heel wat jongeren geregistreerd. Dat betekent dat er nu heel wat jongeren meerderjarig zijn geworden. De voogdijen worden daar ook op afgesteld.
58. *Op 14/10/2017 bracht de orde der artsen een **nieuw advies inzake [Bottesten voor de leeftijdsbepaling van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen](#)** uit. Heeft dit nieuw advies enige impact op de werkwijze op het vlak van leeftijdsbepaling?*
59. De heer Pede antwoordt dat er kennis is genomen van dat advies. Het advies bevestigt het eerdere advies uit 2010. In principe heeft dit geen impact op de werkwijze, want deze komt tegemoet aan het advies. Men neemt een tripeltest af (sleutelbeen, pols en gebit). Een coördinerende arts maakt de synthese. Men weegt de verschillende onderzoeken af en de arts maakt op een genuanceerde en voorzichtige manier een eindconclusie . De onderzoeken kunnen nooit een precieze leeftijd aangeven, maar er is wel een marge van 1 à 2 jaar. Dienst voogdij beoordeelt op basis van de ondergrens.

---

<sup>3</sup> Dit is het aantal personen dat verklaart een niet-begeleide minderjarige vreemdeling te zijn (zowel asielzoekers als niet-asielzoekers) op het moment dat zij door een politiedienst of door de dienst Vreemdelingenzaken worden aangemeld bij de dienst Voogdij. Het aantal effectief als niet-begeleide minderjarige vreemdeling geïdentificeerde personen zal lager liggen. Immers, een aantal zal meerderjarig zijn na het leeftijdsonderzoek, een ander aantal kan niet geïdentificeerd worden omdat ze verdwijnen. Zie verder totaal aantal jongeren onder voogdij.

## Mededelingen UNHCR (De heer Faudon)

60. De heer Faudon haalt enkele nieuwe publicaties aan :
61. Guidelines on International Protection No. 13: Applicability of Article 1D of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees to Palestinian Refugees, December 2017, HCR/GIP/16/12, available at: <http://www.refworld.org/docid/5a1836804.html> (weldra in het Frans) ;
62. The Right to Family Life and Family Unity of Refugees and Others in Need of International Protection and the Family Definition Applied, December 2017, available at: <http://www.refworld.org/docid/5a3ce9604.html> ;
63. The "Essential Right" to Family Unity of Refugees and Others in Need of International Protection in the Context of Family Reunification, December 2017, available at: <http://www.refworld.org/docid/5a3cebbe4.html> ;
64. UNHCR's recommendations to Bulgaria for its Presidency of the Council of the European Union (EU) - A time for solidarity - January – June 2018, December 2017, available at: <http://www.refworld.org/docid/5a33c40f4.html>.

## Mededelingen Fedasil (De heer El Abbassi)

65. De heer El Abbassi stelt zich voor: hij verontschuldigt mevrouw Machiels momenteel in Kos en Leros, zij zal haar ervaring hierover met ons delen tijdens volgende vergadering.

### Algemene cijfers

66. Eind december 2017 bedroeg de totale capaciteit van het opvangnetwerk 23.338 plaatsen.
67. De bezettingsgraad van het opvangnetwerk bedroeg globaal 73% : 81% voor de collectieve opvang en 62% voor de individuele opvang.
68. In december 2017 bestond de **instroom** uit 1.195 personen en de **uitstroom** uit 1.395 personen. Dit betekent dus een groter aantal uitstromers dan nieuwkomers, zoals we trouwens in 2017 elke maand hebben kunnen constateren. Voor de maand december 2017 was er een daling van 200 personen in het opvangnetwerk.
69. Op 31 december 2017, telde het opvangnet 17.788 inwoners. In vergelijking met 2016 (22.903) betekent dit een daling van 5.115 inwoners en dus in lijn met de dalende tendens.
70. Wat betreft het **profiel** van deze inwoners: De voornaamste nationaliteiten van deze opgevangen personen (december 2017) waren (percentagegewijs) als volgt: 28,1 % uit Afghanistan ; 13,7 % uit Syrië ; 9,4 % uit Irak ; 4,5 % uit Guinee ; 3,4 % uit Rusland. Deze 5 herkomstlanden zijn goed voor 60 % (59,1 %) van het totaal aantal opgevangen personen in het netwerk eind 2017.
71. Stand van de procedure of administratief statuut van de inwoners (december 2017) : 66,2 %<sup>4</sup> van de inwoners zijn opgevangen op basis van een nog lopende asielpcedure bij de DVZ, het CGVS of de RvV (NBMV met een dossier in behandeling zijn hier niet opgenomen); 8,1 % zijn inwoners met een verblijfsvergunning van meer dan 3 maanden ( erkenning vluchtelingenstatus, toekenning subsidiaire

---

<sup>4</sup> Incl. meervoudige aanvragen.

bescherming, of eventueel ook regularisatie); 7,6 % zijn NBMV (bestaande uit: NBMV met asielprocedure, begunstigen van beschermingsstatuut of niet-asielzoeker); 5,6 % van de inwoners zijn hervestigde personen. Voor de overigen (12,5 % niet gedetailleerd), gaat het in essentie om uitgeprocedeerde asielzoekers in een terugkeertraject, gereleceerde personen en inwoners in een Dublin procedure.

### **Specifieke NBMV cijfers**

72. Op 31 december bedroeg de opvangcapaciteit voor NBMV 2.341 plaatsen waarvan 1.373 effectief bezet waren, soit een bezettingsgraad van 58,7 %.
73. Ten opzichte van de situatie van 1 jaar geleden stelt men hier ook een daling vast van het aantal opgevangen jongeren: eind december 2016 = 2.035 jongeren. Soit een daling van 33 % van het aantal NBMV nieuwkomers over 1 jaar. Dit is voornamelijk te wijten aan een daling van het aantal NBMV nieuwkomers in het opvangnetwerk. Voor het hele jaar 2017 waren er 1.097 nieuwkomers tegen 1.385 in 2016. December 2017 telde 60 NBMV nieuwkomers.

### **Cijfers over de vrijwillige terugkeer**

74. In december 2017 waren er 292 vrijwillige terugkeerders (exclusief Dublin) georganiseerd door Fedasil en partners. Voor het hele jaar 2017 tellen we 3.828 vrijwillige terugkeerders, tegenover 4.290 personen in 2016.

### **Cijfers over hervestiging en relocatie**

75. Ten slotte, in december 2017 waren geen relocatie (56 personen worden later deze maand verwacht). Wat de hervestiging betreft in december 2017 werden er 141 personen hervestigd.
76. Hervestigings- en relocatieprogramma's: Voor het hele jaar 2017 tellen we 1.307 hervestigingen en 899 relocaties.

## **Vragen**

77. **Wie is verantwoordelijk voor de medische kosten van families die onder KB 2004 worden opgevangen?**

*Normaal zou dit Fedasil moeten zijn gezien zij de bevoegde instantie is voor hun opvang. Maar de plaats van de opvang is in deze wel beheerd door DVZ. Er is een KB (KB 14 mei 2009 betreffende het regime en de werkingsmaatregelen van toepassing op de woonunits) dat de werking van de terugkeewoningen regelt maar dit is enkel van toepassing op gezinnen die vastgehouden worden, en niet op de KB 2004 gezinnen.*

*Is het voor de families in onwettig verblijf dan effectief zoals andere asielzoekers in opvangcentra voor wat betreft de medische kosten (dus terugbetaling door Fedasil op basis van KB 9 april 2007 tot bepaling van de medische hulp en de medische zorgen die niet verzekerd worden aan de begunstigde van de opvang omdat zij manifest niet noodzakelijk blijken te zijn en tot bepaling van de medische hulp en de medische zorgen die tot het dagelijks leven behoren en verzekerd worden aan de begunstigde van de opvang)?*

78. Ter herinnering, de opvang van deze gezinnen, in woningen beheerd door de DVZ, gebeurt conform de conventie tussen Fedasil en de DVZ en, in die context, fungeert DVZ als opvangpartner van deze gezinnen.

79. Bijgevolg, de medische hulp en de medische zorgen verleend door de DVZ stemmen overeen met deze bepaald bij KB van 09/04/2007<sup>5</sup>. Dit is immers ook zo voor de andere onthaalpartners die opvangcentra beheren in de context van een overeenkomst met Fedasil.
80. *Wordt de **opheffing van de code 207** doorgaans toegestaan als de familie van een erkende NBMV die deze komt vervoegen, na aankomst in België direct asiel aanvraagt en dus een opvangplaats toegewezen krijgt, maar die eigenlijk bij de NBMV wil gaan wonen?*
81. Deze situatie stemt inderdaad overeen met een van de gevallen waarvoor de dispatching de code 207 kan intrekken, teneinde de eenheid van het gezin te bewaren, in casu de erkende NBMV in België, die zijn familie terugvindt. Men kan dan een aanvraag tot intrekking naar de dispatching versturen, die een onderzoek zal instellen waarna hij de intrekking van de code 207 van de familie zal aanvragen.
82. Het geval van geen toekenning van de code 207, met name, al vanaf aankomst op de dispatching, is minder frequent.
83. ***Wanneer krijgt de familie eigenlijk automatisch opvang** en wanneer niet (geen toekenning van een code 207)?*
84. De algemene basis is het verlenen van opvang en alleen maar onder bijzondere omstandigheden, zoals in het gestelde voorbeeld, bij intrekking van code 207.
85. *Wordt een **erkende NBMV soms mee opgevangen bij de familie** die nog in asielprocedure is en opvang kreeg?*
86. Op basis van het principe van behoud van familie-eenheid en van het hoger belang van de minderjarige, is dit ook mogelijk.
87. **[Opvolgingsvraag ivm personen met een (aangenomen) ernstige psychiatrische problematiek]**
- Personen met een verblijfsrecht van meer dan drie maanden krijgen een beperkte tijd voor het verlaten van de opvangstructuur. Ofwel gebruiken ze een periode van twee maand (verlengbaar onder voorwaarden) verblijf in een LOI voor zoektocht naar eigen huisvesting, ofwel kiezen ze voor maaltijdcheques. Wat gebeurt er echter met **personen met een (aangenomen) ernstige psychiatrische problematiek**?*
- Welke begeleiding krijgen zij in het zoeken naar gepaste huisvesting indien zelfstandig wonen door de begeleiders als niet aangewezen beschouwd wordt?*
  - Gelden er aangepaste termijnen voor vertrek?*
  - Welke ondersteuning kunnen begeleiders van de opvang krijgen om gepaste huisvesting te vinden (instelling of andere)?*
  - Wanneer is er een aangepaste begeleiding mogelijk? Moet hiervoor sprake zijn van een gediagnosticeerde psychiatrische problematiek en wat met die personen die omwille van de taalbarrière moeilijk/niet een diagnose krijgen (niet alle LOI en opvangcentra kunnen wellicht rekenen op een samenwerking met psychiaters en psychologen die werken met tolken)?*

---

<sup>5</sup> Koninklijk besluit van 09 april 2007 tot bepaling van de medische hulp en de medische zorgen die niet verzekerd worden aan de begunstigde van de opvang omdat zij manifest niet noodzakelijk blijken te zijn en tot bepaling van de medische hulp en de medische zorgen die tot het dagelijks leven behoren en verzekerd worden aan de begunstigde van de opvang.

e) *Bestaan er cijfers over het aantal personen in de opvang die om deze reden moeilijk tijdig de opvang kunnen verlaten?*

88. Er zijn geen cijfers over het aantal personen in overgang met een psychiatrisch probleem.
89. Overgang is in het algemeen geen voor de handliggende kwestie, laat staan voor zeer kwetsbare ingezetenen zoals in dit geval. Er zijn echter middelen om de begeleiding van personen tijdens hun overgang te vergemakkelijken.
- Als gevolg van de erkenning van een status, wordt tijdens de transitie aandacht besteed aan de meest geschikte plaats. Ofwel, de persoon in kwestie, ondanks zijn psychiatrische probleem, kan nog steeds zelfstandig wonen en in dit geval wordt hij georiënteerd naar een LOI, net zoals voor alle andere erkende bewoners. Ofwel, de opvangstructuur is van mening dat de persoon niet in staat zal zijn om zelfstandig te leven. In dit geval wordt dan gezocht naar geschikte oplossingen binnen het opvangcentrum.
  - De opvangstructuren kunnen alsnog beroep doen op externe gespecialiseerde samenwerking, zoals met het Instituut Sint-Alexius te Grimbergen en met Centre Neuro-psychiatrique Saint-Martin de Dave (Namur) met wie er samenwerking is in het kader van AMIF-projecten.
  - Oriëntatie is ook mogelijk naar onze partner Caritas die, in het kader van een overeenkomst, specifieke begeleidingsprojecten voor kwetsbare personen in overgang/transitie heeft opgesteld.
  - Wat nu de LOI betreft bestaat er al sinds juli 2017 een premietarief voor het verlenen van nodige zorg en specifieke begeleiding.
  - Men kan ook beroep doen op een initiatief voor beschut wonen (*IBW, een woonvorm voor volwassenen die wegens psychiatrische problemen moeilijkheden ervaren om zelfstandig te wonen*), Maar, deze woonvorm wordt geconfronteerd met het probleem van uitermate lange wachtlijsten.
90. Ten slotte is er ook de mogelijkheid om een uitstel van vertrek aan te vragen (tot twee keer in principe, wat betekent tot 4 maanden na de afgifte van een beschermingsstatus).
91. ***[Opvolgingsvragen over wie de kosten voor een medisch experten onderzoek draagt ter ondersteuning van het asielrelaas (fase CGVS, of later RvV).***
- Moet dit gedragen worden door de asielzoeker ? Of gebeurt dit via Fedasil?*
  - Is er een verschil tussen asielzoekers op het grondgebied in de open opvangcentra en asielzoekers in detentie? (bijvoorbeeld gynaecologisch onderzoek ter ondersteuning asielaanvraag op basis van FGM)*
92. Fedasil draagt de kosten voor een medisch experten onderzoek ter ondersteuning van elementen uit het asielrelaas niet.
93. De enige medische kosten dat het op zich neemt zijn deze die worden gedekt door artikel 24 van de Opvangwet, m.n. de medische hulp en de medische zorgen die tot het dagelijks leven behoren, of deze omschreven in de nomenclatuur zoals voorzien in artikel 35 van de wet betreffende verplichte zorgverzekering en uitkeringen. (cf. Koninklijk besluit van 09 april 2007 tot bepaling van de medische hulp en de medische zorgen die niet verzekerd worden aan de begunstigde van de opvang omdat zij

manifest niet noodzakelijk blijken te zijn en tot bepaling van de medische hulp en de medische zorgen die tot het dagelijks leven behoren en verzekerd worden aan de begunstigde van de opvang.)

94. Bijgevolg worden de kosten voor een medisch experten onderzoek niet door Fedasil gedragen als er geen link is met de huidige gezondheidssituatie van betrokkene. In de praktijk is het echter mogelijk dat een medisch onderzoek – uitgevoerd op vraag van de bewoner en gedragen door Fedasil - kan worden gebruikt in de context van de asielaanvraag, bv. voor gynaecologische problemen waarvan uit onderzoeken blijkt dat ze het resultaat zijn van **genitale verminking van vrouwen**. Medische controles met betrekking tot GVV kunnen dus in rekening worden gebracht, maar in deze context is het belangrijk op te merken dat als er een tussenkomst van Fedasil is, deze niet is omdat de persoon over elementen beschikt ter ondersteuning van het asielrelaas, maar wel omdat er een actueel gezondheidsprobleem is, dat deel uitmaakt van medische hulp en medische zorg in de context van de medische begeleiding zoals voorzien in de Opvangwet.
95. Mevrouw Vaillant vraagt of Fedasil over informatie beschikt over de personen die het netwerk verlaten met een verblijfstitel.
96. De heer El Abbassi beschikt niet meteen over de precieze cijfers van de motieven voor de uitval van het opvangnet. Uit het hoofd haalt hij cijfers bij benadering aan, maar die moeten nog bevestigd worden.
97. De heer Claus antwoordt dat in principe de relocatie is gestopt in december 2017, maar het duurt soms nog even vooraleer dit afgerond is.
98. De heer Dewulf stelt voor om een punt te maken op volgende vergadering over de impact van de inhaalbeweging .
99. De heer El Abbassi: de impact is duidelijk voor degene die teruggekeerd zijn.

## Varia

100. Mevrouw Reulens deelt mee dat de herstructurering van het Agentschap integratie en inburgering en de besparingsplannen afgelopen maandag zijn goedgekeurd. 170 voltijdse equivalenten het agentschap moeten verlaten, waarvan 4,6 VTEop de dienst vreemdelingenrecht en internationaal familierecht. Regionaal verdwijnen de medewerkers, dit wordt gecentraliseerd. Komende dinsdag is er nog een actie gepland.
101. De heer Dewulf vraagt wat het tijdsbestek is.
102. Mevrouw Reulens verwacht dat dit op korte termijn wordt doorgevoerd, vanaf februari.
103. Myria publiceerde de Myriadoc [Vreemdeling zijn in België](#), beschikbaar op de website.
104. Mevrouw Swankaert merkt op dat de data in het vorige verslag foutief is, de contactvergaderingen blijven doorgaan op woensdag.
105. Unia en Myria (het voormalige Centrum voor gelijke kansen en voor racismebestrijding) vieren hun 25 jarige bestaan, een uitnodiging volgt.

**De volgende contactvergadering vindt plaats op 21 februari 2018 om 09:30**

Waar? Myria, Koningsstraat 138, 1000 BRUSSEL

(Ingang via de Ligne straat 37)

**U hebt vragen voor de asielinstanties? Gelieve ze uiterlijk voor 13 februari 2018 over te maken aan**

[myria@myria.be](mailto:myria@myria.be)

**Volgende vergaderingen: 21/03, 18/04, 16/05 en 20/06.**