

Verslag contactvergadering Asiel

18 oktober 2017

Aanwezig: Mathieu BEYS (Myria), Alexandra BÜCHLER (Myria), Marjan CLAES (Nansen vzw), Carl CLAUS (DVZ), Charlotte COENEN (Nansen vzw), Géraldine DEBANDT (UNHCR), Camille DE BRABANT-BIBI (UNHCR), Elvire DELWICHE (SPF Justice Service Tutelle MENA), Damien DERMAUX (CGVS), Géraldine D'HOOP (IOM), Koen DEWULF (Myria), Helena DE VYLDER (Vluchtelingenwerk Vlaanderen), Rudi JACOBS (RvV), Gerrit KLAPWIJK (Orde van de Vlaamse Balies), Anaïs LEFRERE (Ciré), Bieke MACHIELS (Fedasil), Lysbeth REULENS (Agentschap Integratie & Inburgering), Joke SWANKAERT (Myria), Christine VAILLANT (Caritas International), Ilona VAN LIEDEKERKE (DVZ), Ina VANDENBERGHE (Myria), Myriam VASTMANS (Siréas/SASB).

Verontschuldigd: Bart VANDERSTRAETEN (Rode Kruis Vlaanderen)

Opening van de contactvergadering van 18 oktober 2017

1. Mevrouw Vandenberghe excuseert zich voor de vertraging van het verslag dat gisteren pas definitief werd doorgestuurd. Door de zeer lange vergadering heeft het wat meer tijd in beslag genomen. Opmerkingen over het verslag mogen schriftelijk worden overgemaakt tegen het einde van deze week.

Mededelingen CGVS (de heer Dermaux)

2. De heer Dermaux begint met een overzicht van de cijfers van de september 2017, die terug te vinden zijn op de website van het CGVS (<http://www.cgvs.be/nl/actueel/asielstatistieken-september-2017>).

OVERZICHT

ASIELAANVRAGEN	September 2017	2017
Aantal personen dat een enkelvoudige asielaanvraag indiende ¹	1.553	9.859
Aantal personen dat een meervoudige asielaanvraag indiende	345	2.802
Aantal personen dat een asielaanvraag indiende	1.898	12.661

¹ Deze categorie bevat asielaanvragen ingediend aan de grens en op het grondgebied, alsook asielaanvragen ingediend door personen die via relocatie (85 personen in september) en hervestiging (237 personen in september) naar België zijn gekomen.

ASIELBESLISSINGEN	September 2017	2017
Tussenbeslissingen		
Aantal personen waarvoor tot een inoverwegingname van een asielaanvraag (meervoudige aanvraag) werd beslist	86	792
Eindbeslissingen		
Aantal personen dat een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS) ontving	916	7.868
Aantal personen dat een beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (SB) ontving	174	2.272
Aantal personen waarvoor tot een weigering van inoverwegingname van een asielaanvraag werd beslist (meervoudige aanvraag)	219	2.267
Aantal personen waarvoor tot een weigering van inoverwegingname van een asielaanvraag werd beslist (veilig land van herkomst, EU, vluchteling andere EU lidstaat)	67	804
Aantal personen waarbij de vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus werd geweigerd	676	5.807
Aantal personen van wie het statuut werd ingetrokken of opgeheven	19	183
Totaal aantal personen dat een asielbeslissing ontving	2.157	19.993
WERKLAST	eind augustus 2017	
	9.273 dossiers	

- In **september 2017** hebben 1.596 personen **asiel aangevraagd** in België. Als men hierbij de personen telt die via relocatie (85) en via hervestiging (237) naar België zijn gekomen, komt men op een totaal van 1.898 geregistreerde asielzoekers in september 2017.
- In **september 2017** nam het CGVS 1.713 **beslissingen** (m.b.t. 2.157 personen), waarvan 916 beslissingen tot erkenning van de vluchtelingenstatus, en 174 toekenningen van subsidiaire beschermingsstatus, 86 beslissingen tot inoverwegingname van meervoudige asielaanvragen, 219 weigeringen tot inoverwegingname van een meervoudige asielaanvragen.
- In **september 2017** bedroeg de **beschermingsgraad**² nipt 50%. In juli bedroeg deze 44,6 % en in augustus 48,9 %.
- Voor de **9 eerste maanden van 2017** was de top 5 van landen van personen met erkend **vluchtelingenstatus** als volgt : Syrië (2.468 personen), Afghanistan (931), Irak (858), onbepaald (voornamelijk Palestijnen) (534), Somalië (460). Voor dezelfde periode (9 eerste maanden 2017)

² De beschermingsgraad is het aandeel dossiers in welke het CGVS de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus verleend ten opzichte van het totaal aantal dossiers waarin een eindbeslissing werd genomen

hebben 7.868 personen de vluchtelingenstatus verkregen. Wat de **subsidiare bescherming** betreft was de top 4 van landen van personen met subsidiare beschermingsstatus als volgt : Afghanistan (1.301 personen), Syrië (611), Irak (148) en Somalië (139). Voor dezelfde periode hebben in totaal 2.272 personen de subsidiare bescherming verkregen. Wat de internationale bescherming betreft (vluchtelingenstatus + subsidiare bescherming) was de top 3 van landen van deze personen als volgt : Afghanistan, Syrië en Irak. Wat dus betekent dat we in 2017 de drempel van 10.000 beschermde personen net hebben overschreden, alle statussen samen.

7. Wat betreft de **werklast** waren er eind september 2017, 9.273 dossiers zonder beslissing. We bevinden ons nu onder de drempel van de 10.000 dossiers. Het CGVS publiceerde hierover een persbericht op 12 oktober 2017 (ter beschikking hier : <http://www.cgvs.be/nl/actueel/achterstand-bij-behandeling-asiel-dossiers-flink-geslonken>). Het gaat hier niet om triomfalisme, want veel personen wachten al lang en nog steeds op een beslissing. De normale werklast ligt tussen de 4.500 à 5.000 dossiers. De werkelijke achterstand draait rond 4.500 dossiers. Het doel van het CGVS is haar achterstand tegen juni 2018 in te halen. Vandaar de vraag van het CGVS om geen versnelde procedure aanvragen in te sturen want deze nemen veel tijd in beslag wat de verwerking van de behandeling van de dossiers vertraagd. Maar, indien een auditie al meer dan 3 maanden plaats had en betrokkene nog niet in kennis werd gesteld van enige beslissing, dan kan het CGVS ingaan op vragen over deze dossiers. In principe worden de beslissingen vlugger genomen, maar een verlenging kan te wijten zijn aan raadplegingen van onze dienst documentatie of een enquête.
8. De heer Dermaux voegt er aan toe dat een belangrijk **wetsontwerp over de hervorming van asielprocedure** moet besproken worden en binnenkort gestemd worden tijdens de plenaire vergadering van de Kamer (van Volksvertegenwoordigers) die de aanbevelingen van het UNHCR hebben gekregen. Het is dus niet aan het CGVS om commentaar te geven over deze tekst en de heer Dermaux verwijst naar de Staatssecretaris in dat verband.
9. De heer Dermaux wijst erop dat het CGVS een **Twitter**-account heeft : cgvs_cgva. Het is de officiële Twitter-account van een onafhankelijke instelling wiens bedoeling niet is twistgesprekken of discussies te voeren, namelijk over individuele dossiers. Het is een informatie en communicatie middel inzake publicatie van cijfers of praktische informatie, met name de sluitingsdagen. Hij nodigt al de geïnteresseerden uit om dit account te volgen via : https://twitter.com/cgvs_cgva.

Vragen

10. *Wordt het **verblijf van Tibetanen**, die in Tibet geboren zijn maar **in India** jaren verbleven en erkend zijn als vluchteling, ingetrokken in geval van een reis naar India?*
11. De heer Dermaux antwoordt dat India niet beschouwd wordt als het land waarvan de Tibetanen de nationaliteit bezitten. Er is dus in principe geen probleem, maar het wordt geval per geval onderzocht. Een terugtrekking in bepaalde specifieke situaties niet uit te sluiten, met name, in geval van fraude of in geval een persoon regelmatig heen en weer reist, of aangaf dat hij rechtstreeks uit Tibet kwam en het later blijkt dat hij een verblijf en een situatie in India had. Er is echter geen algemene regel, het CGVS onderzoekt elk geval apart.

12. *Wordt er subsidiaire bescherming toegekend voor **Bangui**, Centraal Afrikaanse Republiek?*
13. De heer Dermaux antwoordt dat in principe het CGVS subsidiaire bescherming toekent aan personen afkomstig uit Bangui en de Centraal Afrikaanse Republiek, omwille van de huidige situatie ter plaatse.
14. *Werden er al asielaanvragen en/of staatloosheid van **Rohingyas** ingediend in België? [vraag ook overgemaakt aan de DVZ]*
15. De heer Dermaux doet opmerken dat het CGVS veel te weinig Rohingya's dossiers heeft behandeld en geen pertinente cijfers kan geven. De reden daartoe is dat de meeste Rohingya's zich in moeilijke situaties bevinden, voornamelijk in kampen in Bangladesh, en het uiterst moeilijk is om tot België te geraken.
16. *Wat is de praktijk van het CGVS inzake eventuele **intrekking van statuut** in de situatie waarbij een persoon erkend werd als vluchteling omwille van zijn **homoseksuele geaardheid**, indien hij tijdens zijn asielaanvraag verklaarde dat hij een vrouw en kinderen heeft, en vervolgens de minderjarige kinderen een aanvraag gezinshereniging indienen? En wat indien de echtgenote ook gelijktijdig een aanvraag gezinshereniging indient vanwege de overweging dat de kinderen ook hun moeder nodig hebben? Dergelijke wil om de eigen kinderen bij zich te hebben, en goede verstandhouding met de moeder van de kinderen, hoeft immers niet automatisch in strijd te zijn met de homoseksuele geaardheid?*
17. De heer Dermaux antwoordt dat er geen gestandaardiseerd antwoord is op deze vraag et, stelt nogmaals dat het CGVS elke situatie apart behandelt/bekijkt. De in de vraag beschreven situatie leidt niet automatisch tot een intrekking van de bescherming, maar alle bijzondere omstandigheden van de zaak worden in aanmerking genomen.
18. De heer Claus voegt eraan toe dat wanneer de DVZ verneemt dat een persoon, aan wie bescherming is verleend op basis van zijn seksuele geaardheid, een gezinshereningsvisum aanvraagt voor zijn vrouw en zijn kinderen, de DVZ onmiddellijk het CGVS verwittigt die vervolgens de situatie moet beoordelen.
19. *Is er een duidelijke lijn/praktijk bij het CGVS over wanneer de **subsidiair beschermde zijn eigen ambassade in België kan contacteren zonder het statuut van bescherming in gedrang te brengen**? Wordt er anders over geoordeeld afhankelijk van het feit of de subsidiaire bescherming verkregen werd op basis van art. 48/4, §2, a, b, of c ? Kunnen we ervan uitgaan dat hier geen risico toe bestaat, aangezien het CGVS op zijn website in algemene termen vermeldt dat de subsidiair beschermde het reisdocument bij ambassade van land van herkomst kan verkrijgen?*
20. De heer Dermaux geeft mee dat een contact met de ambassade in principe geen uitwerking heeft op de beslissing tot subsidiaire bescherming en de intrekking tot gevolg zou hebben, vooral als deze toegekend is op basis van willekeurig geweld (art. 15 c) k)Kwalificatierichtlijn). De situatie zou anders kunnen zijn, indien de bescherming verleend werd op basis van artikel 15 b) (risico van vernederende en onmenselijke behandelingen). Niets gebeurt automatisch, zonder erbij na te

denken. De situatie wordt gevalswijze onderzocht. De informatie op de website van het CGVS zou kunnen worden aangepast, als blijkt dat ze te onduidelijk is.

21. Mevrouw Vandenberghe vraagt of er beleidswijzigingen zijn voor sommige landen, die onze aandacht verdienen. De heer Dermaux antwoordt dat hij geen kennis heeft van belangrijke wijzigingen.
22. Mevrouw Reulens vraagt of het CGVS zich voorbereid om te voldoen aan de Procedurerichtlijn. De heer Dermaux antwoordt dat een werkgroep van de Juridische Dienst van het CGVS de toepassing van de wet ter omzetting van de Procedurerichtlijn reeds heeft onderzocht. Hij voegt er aan toe dat het CGVS op veel punten al in overeenstemming met de Procedurerichtlijn functioneert. Het CGVS bereid zich op de veranderingen voor en zal tijdig over deze punten communiceren.

Mededelingen van de DVZ (De heer Claus)

23. De heer Claus overloopt de cijfers van september 2017:
24. In september 2017 werden 1.898 asielaanvragen ingediend. 1.780 asielaanvragen werden ingediend in het binnenland (WTC II), 75 in de gesloten centra en 43 aan de grens. DVZ registreerde 90,38 aanvragen per werkdag (WTC), 9,02 meer in vergelijking met de maand voordien. Ten opzichte van augustus (1.790) betekent dit een stijging van 108 asielaanvragen. Ten opzichte van september 2016 (1.496) is dit een stijging van 402. De top 10 van de meest voorkomende nationaliteiten van asielaanvragers is: Syrië (413), Afghanistan (145) en Palestina (129), Irak (121), Guinee (96), Albanië (86), Congo DR (74), Eritrea (67), Somalië (46) en Rusland (45). De top 10 blijft grotendeels ongewijzigd ten opzichte van de top 10 van augustus 2017, met uitzondering van Rusland die de top 10 is binnen gekomen. De nationaliteit "onbepaald" is uit de top 10 verdwenen. Er werden 1.140 dossiers overgemaakt aan het CGVS. In 209 gevallen werd een 25/26quater afgeleverd en er waren 244 asielaanvragen zonder voorwerp. Het totaal aantal genomen beslissingen in september 2017 was 1.593. In totaal waren er 345 meervoudige aanvragen in september. De top 3 van de meest voorkomende nationaliteiten bij meervoudige asielaanvragen is: Irak (68), Afghanistan (47) en Somalië (21). Vanuit de gesloten centra zijn de voornaamste nationaliteiten bij de asielaanvragen Congo DR (14), Marokko (14) en Soedan (8). De meeste asielzoekers, die asiel aanvragen aan de grens, hebben de Venezolaanse nationaliteit (8).
25. In september 2017 werden 123 NBMV geregistreerd: 109 jongens en 14 meisjes. De meest voorkomende nationaliteit was Afghanistan (23) en Guinee (23). Van de NBMV waren 8 tussen 0-13 jaar, 39 tussen 14-15 jaar en 76 tussen 16-17 jaar.

Vragen

26. *Zijn er aanvragen staatloosheid en asielaanvragen van Rohingya's in België en werden er al personen erkend? [vraag ook overgemaakt aan CGVS]*
27. De heer Claus deelt mee dat er in 2017 5 asielaanvragen waren uit Myanmar, waarvan 4 Rohingya's, waarvan 1 eerste aanvraag en 3 meervoudige. DVZ is niet bevoegd voor de behandeling van aanvragen tot erkenning van staatloosheid, dat is de familierechtbank, onderdeel van de Rechtbank van eerste aanleg.

28. *Wordt er systematisch aan elke asielzoeker een document ter ondertekening voorgelegd waarin hij de toestemming geeft om het asieldossier (inclusief gehoorverslag) op de vragen in andere Europese lidstaten? Op welk moment wordt dit voorgelegd (DVZ en/of CGVS)? Op welke wettelijke basis steunt dit document? Op een voorbeeld dat we konden inkijken stond geen wettelijke basis vermeld. In het KB betreffende de rechtspleging van het CGVS wordt dit niet vermeld. In de vreemdelingenwet is er enkel art. 57/7 dat als volgt luidt:*

Het Commissariaat generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan zich wenden tot de vertegenwoordiger in België van de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen teneinde alle nuttige inlichtingen voor het vervullen van zijn opdracht in te winnen. Het is gerechtigd om alle bescheiden en inlichtingen die voor de uitoefening van zijn opdracht nuttig zijn, door elke Belgische overheid te doen overleggen

Over het recht van DVZ om informatie in te winnen bij andere lidstaten in het kader van de behandeling van de asielaanvraag (dus ruimer dan enkel het aanduiden van de verantwoordelijke lidstaat) kunnen we geen wettelijke basis vinden. Wat we wel terugvinden is artikel 34, punt 3 in de Dublinverordening. Dit artikel staat toe dat lidstaten informatie over het asieldossier opvragen aan een andere lidstaat in het kader van de behandeling van de asielaanvraag, mits toestemming van de betrokkene. En mits de persoon ingelicht is over wat dit betekent. Verder staat in punt 9 dat de asielzoeker recht heeft op inzage van deze gegevens en dat hij het recht heeft om eventuele correcties te vragen of onrechtmatig verworven gegevens te laten wissen. De asielzoeker moet volgens artikel 4,f geïnformeerd worden over dit recht, evenals in kennis gesteld worden van de te volgen procedure in dit kader, en de contactgegevens van de “gegevensbeschermingsautoriteiten”.

29. De heer Claus bevestigt dat door artikel 34 van de Dublin Verordening, er een directe werking is en er dus geen wettelijke basis of Koninklijk Besluit nodig is. De verschillende paragrafen moeten onderscheiden worden. Artikel 34 § 1 en 2 gaan over de informatie-uitwisseling tussen de lidstaten en de vaststelling welke lidstaat bevoegd is voor de asielprocedure. Het gaat daarbij louter om de informatie voor de identificatie van de personen. Dit kan worden uitgewisseld zonder toestemming. Artikel 34 §3 gaat over meer gedetailleerde informatie. Hiervoor moet de schriftelijke toestemming gevraagd worden aan de persoon. In de eerste fase gebeurt dit door DVZ, in de latere door het CGVS. Vroeger werd dit door het CGVS op het verhoor gevraagd, nu baseren ze zich op info van het verslag van DVZ. De asielzoeker wordt geïnformeerd over de betekenis ervan. Tijdens de herlezing van het verslag wordt hem meegedeeld dat hij correcties kan aanbrengen indien nodig.

30. Dublin – Italië

a. *Hoeveel vragen tot terugname zijn er geweest van België aan Italië en hoeveel effectieve overdrachten waren er van België naar Italië (per maand in 2017 en 2016)? Dublintransfers Italië, hoeveel toestemming en effectieve teruggrijving, wat is de termijn.*

De heer Claus antwoordt dat hij dit aan de cel statistiek heeft moeten vragen maar hierop nog geen antwoord ontvangen heeft.

b. *Wat is de gemiddelde wachttijd tussen de vraag tot terugname en de effectieve overdracht van België naar Italië ?*

De heer Claus antwoordt dat DVZ geen zicht heeft wanneer men aankomt in Italië, zeker niet bij vrijwillige terugkeer.

- c. *Wat is het percentage van Eurodacmatches met Italië van personen die bescherming vragen in de gesloten centra ?*

De heer Claus geeft aan dat deze vraag niet helemaal duidelijk is. Hij interpreteert dit als wat het percentage is van de personen die in de gesloten centra verblijven en die naar Italië moeten terugkeren: deze gegevens worden niet bijgehouden en kunnen dus niet achterhaalt worden.

31. *Betreft het arrest van het Hof van Justitie EU in de zaak C-670/16, Tsegezab Mengesteab tegen Bondsrepubliek Duitsland van 26 juli 2017. De heer Claus verduidelijkt dat de vraag nog in onderzoek is bij de juridische dienst. Is er al meer nieuws?* De heer Claus antwoordt dat de vraag vooral handelt over de termijn. De Studiedienst van DVZ heeft hierover nog geen definitief advies. Binnenkort wordt in de Kamer gedebatteerd over de omzetting van de procedure-richtlijn. Dit zou duidelijkheid moeten scheppen.

Vragenlijst bij intake in detentie.

32. *Op de contactvergadering van juni ging een vragenlijst rond die gebruikt wordt bij intake in detentie. Blijkbaar heeft toen niet iedereen hiervan kunnen kennis nemen, en vandaar werd de vraag op de contactvergadering van september opnieuw gesteld of deze vragenlijst nogmaals kan rondgaan. [opvolging contactvergadering van september]*

Ter herinnering – uit het drafverslag van de contactvergadering van september:

35. *In (de draftversie van) het verslag van de contactvergadering dd 21/6 II. is in punt 10 e.v. sprake van een in te vullen vragenlijst in geval van detentie. Is het mogelijk om inzage te krijgen in de vragenlijst?*

Passage in kwestie: "10. We hebben vernomen dat er een vragenlijst ter invulling wordt voorgelegd aan de persoon (ook asielzoekers) die wordt vastgehouden, bij intake in detentie. Deze lijst zou vragen rond o.a. medische problematiek of aanwezigheid van familie in BE bevatten. Wat is het doel van deze vragenlijst? Krijgen mensen hier een kopie van? Worden zij geassisteerd, of kunnen zij geassisteerd worden, bij het invullen? Mevrouw Van Liedekerke bevestigt dat er inderdaad zo'n vragenlijst bestaat. Deze werd opgesteld in het kader van art. 41 van het Handvest. Dit artikel behelst een hoorrecht zijn voor eenieder ten aanzien van wie er een nadelige individuele maatregel wordt genomen. Concreet betekent dit dat iemand ten aanzien van wie een Bevel om het Grondgebied te Verlaten wordt afgegeven, zijn of haar standpunten kenbaar kan maken, m.b.t. drie punten, o.m. gerelateerd aan art. 3 en 8 EVRM: het recht op familie- en gezinsleven, het hoger belang van het kind, de gezondheidstoestand, over de regelmatigheid van verblijf, het verblijfsrecht in een andere lidstaat, de modaliteiten van de opsluiting en verwijdering, enz. Zo heeft ook iedereen die vastgehouden wordt met het oog op verwijdering de mogelijkheid om gehoord te worden. "

36. *Mvr. Van Liedekerke antwoordt dat dit inderdaad aan bod kwam op de contactvergadering van juni. Deze intakevragenlijst werd opgesteld op grond van artikel 41 van het Handvest in het kader van het hoorrecht. De vragenlijst is niet van toepassing*

op asielzoekers. Een kopie van de vragenlijst kan gevraagd worden aan de DG. Een voorbeeld van een vragenlijst is tijdens de vorige contactvergadering rondgegaan. Op een volgende contactvergadering kan deze eventueel nog eens rondgegeven worden voor inzage.

33. Mevrouw Van Liedekerke laat een papieren exemplaar rondgaan van de vragenlijst in NL en FR.
34. *Ivm de vraag naar uitleg over de identificatiemissie van Soedanezen, werd gesteld dat de vraag werd doorgestuurd naar Ilobel, maar dat er geen antwoord werd ontvangen. Hebt u intussen een antwoord ontvangen? Zijn er nog elementen toe te voegen aan het vorige antwoord? [Opvolging contactvergadering van september]:*

Ter herinnering - Uit het draftverslag van de contactvergadering van september:

26. Kan er meer duidelijkheid gegeven worden over de 'identificatiemissie' waarvoor op de Soedanese autoriteiten beroep gedaan zou worden om de DVZ bij te staan in de snellere identificatie van personen die in het Maximiliaanpark en het station Brussel-Noord verblijven (en de eventuele 'laissez-passers' die hieruit volgen)? (cfr. Artikel De Standaard 8/9/2017)? Wat is het doel van deze identificatiemissie? Wie zal er geïdentificeerd worden? Wat zal de exacte rol zijn van deze identificatiemissies en hoe zullen zij te werk gaan? In welke fase zou dit plaatsvinden? In welke mate zal de Soedanese overheid betrokken zijn? Zal er gewaarborgd worden dat de geïdentificeerde personen eerst voldoende geïnformeerd worden over de mogelijkheid om in België asiel aan te vragen? Vanwege de gekende en zeer zorgelijke mensenrechtensituatie in Soedan, de foltering van teruggekeerde asielzoekers, de vervolging van politieke opposanten, waarbij 'opposant' zeer ruim wordt ingevuld en niet enkel hoge profielen betreft (o.m. nog recent beschreven door verschillende arresten van EHRM, o.m. in het arrest van 30 mei 2017, A.I. t. Zwitserland, nr. 23378/15, §50), lijkt een dergelijke betrokkenheid van de Soedanese autoriteiten het recht op bescherming en het verbod van non-refoulement in het gedrang te brengen, zelfs als de personen op dat ogenblik geen asielprocedure hangende hebben. Wat zijn de waarborgen dat hen niets zal overkomen vanwege deze samenwerking tussen de Belgische staat en de Soedanese overheid? Een recent rapport van Amnesty International van juli 2017 "uitgezet –Mensenrechten in het kader van gedwongen terugkeer en vertrek" zet ook de risico's van dergelijke identificatieprocedures uiteen (zie p. 20 ev.).

9. Dhr. Claus stuurde de vraag door naar ILOBEL, de identificatiedienst van DVZ, maar heeft geen antwoord ontvangen. Het doel van een identificatiemissie is om personen te identificeren die geen identiteitspapieren hebben. De doelgroep hier zijn de Soedanezen die in de gesloten centra zitten. Ze krijgen informatie van medewerkers van DVZ over de asielprocedure in België en wat gebeurt als ze dat niet doen. Alle mensen in detentie kunnen geïdentificeerd worden door hun autoriteiten als ze geen asielaanvraag in België doen. De identificatie van vreemdelingen in illegaal verblijf betreft alle nationaliteiten, niet alleen de Soedanezen. Het is duidelijk dat de personen aan het Noordstation willen geen asiel aanvragen. Ze hebben deze intentie niet.

35. De heer Claus antwoordt dat ILOBEL nog geen bijkomende antwoord gaf. Maar verwijst naar het debat dat ondertussen gevoerd is in het Parlement:

- <https://www.dekamer.be/doc/PCRI/pdf/54/ip184.pdf> (p. 9-17)
- <https://www.dekamer.be/doc/CCRI/pdf/54/ic729.pdf> (p. 22- 47)

Mededelingen van de Raad voor Vreemdelingen (De heer Jacobs)

36. De heer Jacobs geeft aan dat de eerste president, de heer Bodart, zich excuseert voor zijn afwezigheid op huidige vergadering, en herhaalt zijn vaste voornemen om er op toe te zien dat de RvV op elke contactvergadering vertegenwoordigd is en dat de informatie op een transparante wijze wordt gegeven. Meer en meer informatie wordt nu via de website meegegeven.

37. De heer Jacobs overloopt de cijfers van de RvV: in augustus 2017 was er qua asielmaterie een instroom van 581 beroepen en een uitstroom van 290 gewezen arresten. Dit aantal ligt algemeen lager tijdens de vakantieperiode in juli en augustus. In augustus werden de beroepen in asielmaterie vooral ingediend door asielzoekers afkomstig uit: Afghanistan (100), Irak (68), Congo DR (41), Somalië (35) en Albanië (31).

38. In augustus 2017 werden er 59 beroepen in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld en 16 beroepen in versnelde procedure. Op 1 september 2017 bedroeg de werklust van het asielcontentieux 4.308 hangende beroepen.

39. De analyse van de uitstroom (asielmaterie in volle rechtsmacht) staat vermeld per dictum/definitieve arresten in onderstaande tabel:

Gewezen arresten per dictum	∑ en Juin 2017	∑ en Juill 2017	∑ en Août 2017
Verwerping	284	188	116
Erkenning Genève (art.48/3)	22	14	8
Weigering erkenning Genève (art. 48/3) – toekenning subsidiaire bescherming (art.48/4)	0	0	1
Annulatie	42	21	26
∑	348	223	151

40. Qua migratiematerie was er voor augustus 2017 een instroom van 701 beroepen en uitstroom van 621 gewezen arresten. Er werden 258 beroepen ingediend tegen een weigering van een geregulariseerde aanvraag waarvan 169 tegen een geweigerde 9bis aanvraag en 89 tegen een 9ter aanvraag. Op 1 september 2017 bestond de werklust voor hangende beroepen in migratiematerie uit 17.895 dossiers (tegenover 17.817 dossiers op 1 augustus 2017).

41. Sommige zaken worden op de algemene vergadering gepland. Bijkomende informatie vindt plaats na de gewezen arresten.

42. Mevrouw Debandt vraagt of het enigszins mogelijk is om via de website duidelijk te willen maken wanneer een zitting van de verenigde kamers of van de algemene vergadering zal plaatsvinden. De

heer Jacobs antwoordt dat hierover meer gecommuniceerd zal worden zodat geïnteresseerden beter op de hoogte zijn om deze openbare zittingen te kunnen bijwonen.

Mededelingen van IOM (Mevrouw d’Hoop)

43. Mevrouw d’Hoop overloopt de cijfers van de vrijwillige terugkeer vanuit België. In september 2017 keerden 242 personen vrijwillig terug met de steun van IOM. De top 5 van terugkeerlanden was: Oekraïne (55), Roemenië en Irak (elk 25), Georgië (20), Brazilië (16), Albanië en Mongolië (elk 11). Het merendeels kwam uit Brussel (122), Antwerpen (60) en Limburg (15). Het betrof voornamelijk migranten zonder wettig verblijf (147), uitgeprocedeerde asielzoekers (56) en asielzoekers die hun procedure hebben stopgezet (39). De voornaamste bestemmingen per continent waren: Europa (117), Azië (74), Afrika (30) en Latijns-Amerika (21). De voornaamste organisaties betrokken bij deze terugkeer waren: Fedasil (102), Croix-Rouge en Rode Kruis centra (24).
44. In september heeft IOM steun verleend aan 68 personen bij hun re-integratie naar volgende landen: Irak (15), Georgië (11), Albanië (10) Kosovo UNSCR 1.244 (5), Somalië (4) en 15 andere landen. In september werden volgende dossiers van kwetsbare personen behandeld: 9 personen met medische problemen en één begeleid met een sociaal escorte, 25 gezinnen met kinderen, 2 zwangere vrouwen, 1 NBMV, 1 ex-NBMV, 3 slachtoffers van mensenhandel (Nigeria, Irak).
45. Mevrouw D’hoop informeert dat de terugkeer naar Irak (Erbil et Suleimaniya) onderbroken is vanwege het referendum over de onafhankelijkheid van au referendum van Kurdistan. De aanvragen voor vrijwillige terugkeer naar deze regio’s worden wel behandeld. De terugkeer kan via Bagdad gebeuren, onder bevredigende omstandigheden.
46. Mevrouw D’hoop meldt de **release** van een [video gemaakt door IOM Geneve](#) waarin de verschillende stadia van de **vrijwillige terugkeer** worden uitgelegd. Een brochure met terugkeerverhalen zal ook beschikbaar zijn in het Engels, Frans en het Spaans.
47. IOM [Noorwegen](#) en [Nederland](#) hebben video’s gemaakt met **relocatieverhalen** in deze twee landen.
48. Op 17 octobre 2017 lanceerden UNHCR, l’OIM et OCHA (Organization for the Coordination of Humanitarian Affairs) een internationale oproep tot solidariteit voor de Rohingyas ([solidarité pour les Rohingyas](#)) in Bangladesh. Bedoeling is een fondsenwerving (434 miljoen) voor onderdak, opvang en de behoeften van vluchtelingen.
49. Met dank aan de steun van Brussel Stad in het kader van de week van de internationale solidariteit (1-15 oktober 2017), heeft IOM 5 postkaarten laten maken met verschillende migratieprofielen ([campagne « je suis migrant »](#)). Deze zijn ter beschikking op de website van het platform van de campagne. Er werden ook bpost-zegels gedrukt ter verspreiding van de boodschap van de campagne op internationaal niveau.

Mededelingen Dienst Voogdij (Mevrouw Delwiche)

50. Mevrouw Delwiche geeft de cijfers mee voor de Dienst Voogdij. In september 2017 werden 294 verklaarde minderjarigen gesignaleerd bij de dienst Voogdij. Bij 115 minderjarigen werd door de politiediensten of de DVZ een twijfel geuit over hun leeftijd.

51. Op 6/10/2017 zijn er 3.241 lopende voogdijen. Sinds begin 2017 zijn er 629 actieve voogden waarvan 382 Nederlandstalige en 247 Franstalige.
52. De leeftijdscategorieën van de NBMV onder voogdij in 2017 (tot in september) zijn als volgt: 66% van 16-18 jaar, 29% van 11-15 jaar, 3% van 6-10 jaar en 2% van 0-5 jaar. Daarvan zijn de belangrijkste nationaliteiten: Afghanistan, Eritrea, Syrië en Soedan.

Mededelingen UNHCR (Mevrouw Debandt)

53. Mevrouw Debandt deelt mee dat het advies van UNHCR op de nieuwe wetsontwerpen meer bepaald de omzetting van de richtlijn uit 2013 beschikbaar is op de website: <http://www.refworld.org/docid/59e85fd44.html>.
54. UNHCR heeft met het Hoger instituut gezinswetenschappen en Kinderen op de vlucht een workshop "Trauma en veerkracht bij gevluchte kinderen" op 7/11 (NL-volzet) en 15/12 (FR).
55. Nieuwe publicaties van UNHCR:
- Studie: need-assessment handbook (EN): <http://needsassessment.unhcr.org/> (EN)
 - Nieuw online platform met training informatie rond female genitale mutilation voor professionelen: <https://uefgm.org/>
 - Studie: "Left in limbo: UNHCR Study on the implementation of the Dublin III Regulation" : <http://www.refworld.org/docid/59d5dcb64.html>

Mededelingen Fedasil (Mevrouw Machiels)

56. Mevrouw Machiels geeft de maandcijfers van augustus: op 31/8/2017 telde het **opvangnetwerk** 23.757 plaatsen. De operationele capaciteit van het opvangnetwerk bestond uit 16.63 structurele plaatsen, 679 bufferplaatsen en 6.242 tijdelijke plaatsen. De bezetting bedroeg 18.868 plaatsen (of is een bezettingsgraad van 79,4 %). In juli was dit 80,5%. De opvangcapaciteit van de collectieve centra bestond uit 11.917 plaatsen, met een bezetting van 10.417 plaatsen (of een bezettingsgraad van 87,4 %). In de individuele opvang was er een opvangcapaciteit van 9.208 plaatsen, waarvan 6.710 plaatsen bezet (of een bezettingsgraad van 72,9 %). Voor de NBMV was er een opvangcapaciteit van 2.322, waarvan 1.621 plaatsen bezet (bezettingsgraad 69,8%).
57. In augustus 2017 bedroeg de **instroom** 1.364 personen en de **uitstroom** van 1.656 personen. Dit betekent dat 292 personen meer vertrokken dan er toekwamen (34 personen meer dan in juli 2017). Van de personen die toekwamen waren er 11 NBMV en 1.248 andere personen.
58. Er waren 281 meervoudige **aanvragen voor opvang**: 182 personen gingen niet in op het aanbod van opvang (no show) en 265 personen werden niet toegewezen aan het opvangnetwerk.
59. De **gezinsamenstelling** van de 1.364 personen die toekwamen bestond uit: 8% NBMV, 51 % families, 8 % alleenstaande vrouwen en 32 % alleenstaande mannen.

60. Het **profiel van de bewoners** is als volgt: 67,7 % **mannen** en 32,2 % **vrouwen**. De voornaamste **nationaliteiten** van bewoners zijn: Afghanistan (30,6%), Irak (10,1%), Syrië (12,5 %), Guinee, onbepaald, Rusland, Albanië, Iran en DR Congo.
61. Het **recht op opvang** in november 2017 werd voornamelijk opgenomen door asielzoekers met een dossier in behandeling (72,4%), een kleine daling (2%) in vergelijking met juli 2017. Hierna komen de personen met verblijfstitel (ontvankelijke 9ter inbegrepen) (6,6%), de personen in resettlement (4,1%), de uitgeprocedeerde asielzoekers binnen termijn van BGV of in afwachting van BGV (3,2%) en die zich in een terugkeertraject bevinden, de NBMV asielzoekers (3%), de meervoudige asielaanvragen (2,8%), de verlenging van recht op opvang (1,7%) en de Dublin-dossiers (1,3%).
62. Het **genderprofiel van de minderjarigen (begeleide en niet-begeleide)** is: 63,8% jongens en 36,2% meisjes. De grootste leeftijdsgroep is tussen 12 en 18 jaar (42,4%), dan tussen 6 en 11 jaar (25,1%), tussen 3 en 5 jaar (14,1%) en tussen 0 en 2 jaar (18,4%). De top 10 van de nationaliteiten van NBMV bestond uit: Afghanistan (31,4%), Syrië (16,8%), Irak (8,4%), Guinee, Rusland, Albanië, Somalië, onbepaald, DR Congo, Eritrea. Van de minderjarigen was er 75% begeleid en 25% niet begeleid.
63. Op 31/8/2017 bestond het **opvangnetwerk voor NBMV** uit 2.322 plaatsen en was bezet door 1.622 NBMV (of met een bezettingsgraad van 69,85%). Van de 183 plaatsen in de observatie en oriëntatiecentra (OOC) werden 107 plaatsen (58,47%) bezet, van de 1.706 plaatsen in de collectieve opvang werden 1.187 plaatsen (86,02%) bezet, van de 329 plaatsen in de individuele opvang werden er 283 (86,02%) bezet. De top 5 van **nationaliteiten van de NBMV** is : Afghanistan (26 jongens - 6 meisjes), Guinee (11 jongens - 3 meisjes), Marokko (9 jongens), Eritrea (8 jongens), Ivoorkust (5 jongens - 2 meisjes). De grootste **leeftijdsgroepen van de NBMV** zijn de 16 jarigen (22), 17,5 jarigen (21), 16,5 jarigen (18) en 15,5 jarigen (15). 94 NBMV vroegen **asiel** aan.
64. In augustus 2017 vertrokken 369 personen terug via het **vrijwillig terugkeerprogramma** georganiseerd door Fedasil (10), DVZ (4) en IOM (341) en via Dublinverordening (14). De top 10 van bestemmingslanden voor vrijwillige terugkeer waren: Oekraïne (484), Roemenië (445), Irak (282), Brazilië (170), Albanië (83), Georgië (152), Mongolië (73), Kosovo (68), Rusland (65), en Servië (56).
65. De top van **nationaliteiten van uitstroom** bestaat uit: Syrië (16%), Afghanistan (23%), Irak (13%) en Somalië (6%). Van de **personen met verblijfsrecht** die in augustus 2017 vertrokken heeft het grootste aandeel **verblijfsrecht** of vertrekt op eigen initiatief met recht op opvang of is uitgeprocedeed.
66. In augustus 2017 werden 79 personen opvang aan op basis van het **Koninklijk Besluit uit 2004**. De belangrijkste nationaliteiten zijn: Servië (27), Armenië (13), Kosovo (9), Macedonië (5) en Marokko (5).
67. In augustus 2017 werden 194 personen **hervestigd** en 62 personen **herplaatst** (gerelocaliseerd).

Vragen

68. Klacht / beroep

69. In het verslag van de contactvergadering van juni lezen we over het verschil tussen een klacht en een beroep. Het verschil is voor ons niet zo duidelijk welke stappen de bewoner moet doen (klacht of beroep) bij het uitblijven van een schriftelijke beslissing. Kan u onderstaande voorbeelden bekijken?
- Bv: bewoner vraagt een consultatie bij een externe psychiater maar krijgt na maanden wachten geen requisitoir noch een beslissing. Klacht bij opvangstructuur of beroep bij het Agentschap /arbeidsrechtbank?
 - Bv: bewoner krijgt verschillende keren een pijnstiller van de medische dienst voor zijn voet maar het blijft pijn doen en hij denkt dat er meer aan de hand is. Hij wil graag een specialist zien maar de verpleegster zegt dat hij nog geduld moet hebben en gaat niet in op zijn vraag een requisitoir te geven voor een specialist. Klacht bij opvangstructuur of beroep bij het Agentschap /arbeidsrechtbank?
70. De vraag of nu snelst een klacht of beroep een (andere) beslissing oplevert, is belangrijk want we lezen in het verslag van de contactvergadering: *“Indien een bewoner een klacht heeft ingediend met betrekking tot de medische begeleiding, kan hij geen beroep meer indienen over hetzelfde probleem”*. Waar kunnen we dat terugvinden? Als een klacht ongegrond beslist wordt door het Agentschap, wil het dan zeggen dat beroep bij de arbeidsrechtbank niet/nooit mogelijk m.b.t. dezelfde medische vraag is?
71. Het onderscheid tussen klacht en beroep geldt ook voor no shows? Wat is voor no shows de te volgen klachten/beroepsprocedure gezien ze niet in een opvangstructuur verblijven?

Ter herinnering – uit het verslag van de contactvergadering van juni (punt 75 e.v.):

Antwoord: Onderscheid tussen klacht en beroep:

a. Artikel 46: mogelijkheid tot het indienen van een klacht:

- over de leefomstandigheden in het centrum
- over een element uit het HHR

Bewoners kunnen een klacht indienen met betrekking tot een element van de medische begeleiding (wachttijden, gehoor, dienstverlening arts/verpleegkundige etc). Het klopt dus niet dat een klacht enkel op basis van een medisch attest kan worden ingediend.

b. Artikel 47: mogelijkheid tot hun indienen van een beroep

- mbt tot gekregen sanctie
- mbt de medische begeleiding

Bij een beroep tegen de medische begeleiding gericht aan de DG wordt altijd het advies gevraagd van de arts van Fedasil.

c. *Indien een bewoner een klacht heeft ingediend mbt de medische begeleiding, kan hij geen beroep meer indienen over hetzelfde probleem. In de instructie van 24 april 2015, van het KB van 15 mei 2014, voor het volledige opvangnetwerk, zit in bijlage een infobrochure voor de bewoners. De opvangstructuur is verantwoordelijk deze aan alle bewoners over te maken. Het bestaan van de klachten- en beroepsprocedure is onderdeel van het HHR en moet tijdens de*

intake vermeld worden. De specifieke modaliteiten moeten verduidelijkt worden. Klachten worden altijd ingediend in de opvangstructuur bij de daartoe verplicht aangeduide persoon: indien geen antwoord binnen de 7 dagen, of indien niet akkoord met het antwoord, klacht indienen binnen de 30 dagen bij regiodirecteur. Indien men dan vervolgens niet akkoord gaat met het antwoord van de regiodirecteur (binnen termijn van 30 dagen), kan men zich richten tot de federale ombudsman. De contactgegevens staan op het antwoord van de regiodirecteur.

d. Een klacht kan ingediend worden door:

- de persoon zelf, ook NBMV*
- in naam van een minderjarig familielid*
- in naam van een familielid niet in staat om klacht in te dienen*
- door de voogd of wettelijke vertegenwoordiger in geval van NBMV*

72. Mevrouw Machiels antwoordt dat een bewoner die een klacht heeft ingediend, geen beroep meer kan indienen omdat de termijn om dit te doen meestal reeds verstreken is. Een beroep moet namelijk binnen 5 dagen worden ingediend na de beslissing waartegen het beroep wordt ingediend. Iemand die een consultatie bij een externe zorgvertrekker wenst, maar geen beslissing krijgt, is het meest aangewezen om een **beroep** in te dienen (zelf als dit mondeling is) binnen de 5 dagen. Bij een **klacht** gaat het meer over algemene principes (bv. principiële weigering om door te verwijzen naar externe psychiater). Er blijft steeds de mogelijkheid om een beroep in te dienen bij de arbeidsrechtbank tegen de beslissing in beroep van Fedasil.
73. Mevrouw Reulens geeft een voorbeeld: iemand die een pijnstillertje krijgt voor zijn voet, en de verpleegkundige verwijst niet door naar specialist, waarmee de persoon niet akkoord gaat.
74. Mevrouw Machiels vult aan dat hij beroep kan aantekenen binnen de 5 dagen. Op basis van medisch advies door de coördinerende geneesheer van Fedasil wordt er dan een beslissing gemaakt.
75. Mevrouw Reulens vraagt of er klacht kan ingediend worden en als beroep wordt behandeld? (zonder dat die wordt afgewezen omwille van vorm)
76. Mevrouw Machiels antwoordt dat er ook na een beroep tegen een individuele beslissing, er nog steeds een klacht kan worden ingediend over de algemene principes die van toepassing zijn. Fedasil kan bovendien beslissen om een klacht als een beroep te behandelen, of omgekeerd. Ook een “no-show” kan klacht indienen bij de directeur-generaal van Fedasil.
77. Mevrouw Vaillant vraagt naar de asielzoekers die wachten op een Dublintransfert en die ernstige gezondheidsproblemen hebben.
78. Mevrouw Machiels maakte het antwoord na de vergadering over :
- a) Zo lang het Dublin onderzoek lopende is, wacht Fedasil in de praktijk meestal met transfer naar aangepaste medische plaats - als dit mogelijk / medisch verantwoord is - tot wanneer er een beslissing genomen is aangaande Dublin transfer / overname, dit om onnodige transfers te vermijden. Bovendien is de beslissing aangaande Dublin procedure gewoonlijk ook redelijk snel gekend. Nb: Ook individuele opvangstructuren zijn er niet happig op om personen met (zware)

- medische / psy problematiek in Dublin procedure over te nemen / op te vangen, gezien dikwijls opvang van korte duur.
- b) Als er een medische noodzaak is, dan transferen we uiteraard wel personen met (zware) medische / psy problematiek naar aangepaste medische plaats zonder rekening te houden met de lopende Dublin procedure. Maar opgelet, transfer naar een aangepaste medische plaats wil niet automatisch zeggen transfer naar een individuele opvangstructuur, aangezien er ook collectieve medische plaatsen zijn.
 - c) Eens er een beslissing tot Dublin transfer werd betekend, dan gebeurt er toewijzing naar Dublin plaats. Dan bestaat er de mogelijkheid tot aanvraag uitzondering transfer naar Dublin plaats om medische redenen of omwille van zwangerschap. Indien Fedasil van oordeel is dat er inderdaad een medische contra-indicatie bestaat voor transfer naar Dublin plaats, dan wordt de persoon in kwestie in principe niet meer getransfereerd, maar blijft hij/zij in dezelfde oorspronkelijke opvangstructuur.

Varia

79. Myria heeft op 16 oktober zijn [rapport mensenhandel en mensensmokkel "Online"](#) voorgesteld.

Mevrouw Vandenberghe gaat in zwangerschapsverlof. Koen Dewulf zal tijdens haar afwezigheid de contactvergaderingen asiel voorzitten, vanaf november dus.

De volgende contactvergadering vindt plaats op 22 november om 09u30

Waar? Myria, Koningsstraat 138, 1000 BRUSSEL

(Ingang via de Ligne straat 37)

U hebt vragen voor de asielinstanties? Gelieve ze uiterlijk voor 14 november over te maken aan

[**myria@myria.be**](mailto:myria@myria.be)

Volgende vergaderingen op woensdag: 17/1, 21/02, 21/03, 18/04, 16/05 en 20/06.