

Myria

Koningsstraat 138

1000 BRUSSEL

myria@myria.be

www.myria.be



VERSLAG CONTACTVERGADERING ASIEL

20/9/2017

Aanwezig: Nadir AMARA (Service des réfugiés), Mathieu BEYS (Myria), Serge BODART (CCE), Alexandra BÜCHLER (Myria), Tim BUYCK (Rode Kruis Vlaanderen), Marjan CLAES (Nansen), Carl CLAUS (DVZ), Géraldine DEBANDT (UNHCR), Koen DEWULF (Myria), Rudi JACOBS (RvV), Isabelle KERSTENNE (Croix Roège Francophone), Caroline KINARD (SPF Justice, Tutelle MENA), Gerrit KLAPWIJK (OVV), Anaïs LEFRERE (Ciré), Bieke MACHIELS (Fedasil), Lisa OKLADNICOFF (Vluchtelingenwerk Vlaanderen), Lysbeth REULENS (Agentschap Integratie & Inburgering), Joke SWANKAERT (Myria), Dirk VAN DEN BULCK (CGVS), Christine VAILLANT (Caritas International), Ilona VAN LIEDEKERKE (DVZ), Ina VANDENBERGHE (Myria),

Verontschuldigd: Géraldine d’Hoop (IOM)

Opening van de contactvergadering van 20/9/2017

1. Mvr. Vandenberghe leidt de vergadering in en stelt dhr. Koen Dewulf, adjunct van de directeur van Myria, voor die vanaf november de vergadering zal leiden. Ze verwelkomt ook de RvV: dhr. Bodart is sinds eind augustus als eerste voorzitter in functie en dhr. Jacobs, communicatiedienst. In de toekomst zal de RvV proberen aanwezig te zijn op de vergadering om de cijfers voor te stellen en vragen te beantwoorden. De overige deelnemers stellen zich kort voor.
2. Mevrouw Vandenberghe geeft mee dat alle deelnemers zich kunnen uitdrukken in het NL of FR, maar om de vergadering niet te veel te verzwaren wordt niet alles vertaald. Deelnemers moeten wel niet aarzelen om tussen te komen en voor een specifiek punt kunnen ze steeds tijdens of na de vergadering vragen voor uitleg en vertaling indien nodig. .

Mededelingen van het CGVS

3. Dhr. Van den Bulck verontschuldigt zich voor de afwezigheid van het CGVS de vorige vergadering. Hij geeft een overzicht van de cijfers voor augustus 2017, ook ter beschikking op de website via volgende link: <http://www.cgvs.be/nl/actueel/asielstatistieken-augustus-2017>.

OVERZICHT

ASIELAANVRAGEN	Augustus 2017	2017
Aantal personen dat een enkelvoudige asielaanvraag indiende ¹	1.437	9.859
Aantal personen dat een meervoudige asielaanvraag indiende	353	2.802
Aantal personen dat een asielaanvraag indiende	1.790	12.661
ASIELBESLISSINGEN	Augustus 2017	2017
Tussenbeslissingen		
Aantal personen waarvoor tot een inoverwegingname van een asielaanvraag (meervoudige aanvraag) werd beslist	82	705
Eindbeslissingen		
Aantal personen dat een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS) ontving	887	6.935
Aantal personen dat een beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (SB) ontving	239	2.098
Aantal personen waarvoor tot een weigering van inoverwegingname van een asielaanvraag werd beslist (meervoudige aanvraag)	251	2.048
Aantal personen waarvoor tot een weigering van inoverwegingname van een asielaanvraag werd beslist (veilig land van herkomst, EU, vluchteling andere EU lidstaat)	71	736
Aantal personen waarbij de vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus werd geweigerd	612	5.129
Aantal personen van wie het statuut werd ingetrokken of opgeheven	27	164
Totaal aantal personen dat een asielbeslissing ontving	2.169	17.815
WERKLAST	eind augustus 2017	
	10.078 dossiers	

4. In 2017 was de **beschermingsgraad**² 49,3%. De voorbije maanden was dit in juni 50,3%, in juli 44% en in augustus 48,9%. Dit percentage wisselt naargelang de dossiers en de profielen die behandeld worden.

¹ Deze categorie bevat asielaanvragen ingediend aan de grens en op het grondgebied, alsook asielaanvragen ingediend door personen die via relocatie (47 personen in augustus) en hervestiging (194 personen in augustus) naar België zijn gekomen.

² De beschermingsgraad is het aandeel dossiers in welke het CGVS de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus verleend ten opzichte van het totaal aantal dossiers waarin een eindbeslissing werd genomen.

5. Wat de beschermingsgraad betreft voor de belangrijkste **landen van herkomst**:
- 1) **Afghanistan**: 58,6%; dit blijft hetzelfde aandeel, maar de voorbije jaren lag dit iets lager (56%), voornamelijk omdat in verhouding meer meervoudige asielaanvragen worden behandeld en er dus meer weigeringen zijn.
 - 2) **Irak**: tussen 24 en 34%: een sterke daling van het erkenningspercentage. Het lage percentage komt door het groot aantal weigeringen bij in overweging genomen meervoudige asielaanvragen. Bij de erkenning voor dossiers ten gronde is het aandeel beduidend hoger (+50%). De achterstand is (bijna) volledig weggewerkt, waaronder ook de meervoudige aanvragen (momenteel meer dan 50%).
 - 3) **Syrië**: 93,70%
6. De **werklast** is sterk gedaald de laatste 3 maanden met ongeveer 2.000 dossiers. Eind augustus waren dit 10.078 dossiers in behandeling, ondertussen daalde dit tot 10.000 dossiers. Er wordt gemikt op een werklast van 8.000 dossiers tegen het einde van het jaar en een volledige verwerking van de achterstand voor alle herkomstlanden tegen eind juni 2018 (afhankelijk van de nieuwe aanvragen). Bv. voor de Afghanen werden 2.800 beslissingen genomen dit jaar, wat een groot deel van de achterstand inhield. In april 2016 was er een totale werklast van 18.400 dossiers. Nu houdt deze minder dan 10.000 dossiers in, en moeten er nog 5.000 worden toegewezen. Een groot deel van de achterstand is dus weggewerkt. Ook de dossiers van NBMV zijn al voor een belangrijk deel weggewerkt.

Vragen op voorhand overgemaakt

NBMV

7. *Zijn er cijfers bekend over beslissingen asielprocedure bij NBMV? Dit algemeen of per nationaliteit: Aantal erkend vluchteling? Aantal subsidiaire bescherming? Aantal weigering?*
8. Voor de **NBMV** werden 1.296 eindbeslissingen genomen: 561 erkenningen van het vluchtelingenstatuut en 359 erkenningen subsidiaire bescherming. Het erkenningspercentage voor NBMV is gestegen tot 71%. Het belangrijkste land van herkomst is Afghanistan met 596 eindbeslissingen en 77,1% erkend (126 vluchtelingenstatus, 333 subsidiaire bescherming). Maar Afghanistan is niet het enige herkomstland, ook: onbekende nationaliteit, waarvan het merendeel uit Palestina, maar ook andere nationaliteiten of geen nationaliteit (115 eindbeslissingen - 82,6%), Guinee (94-76,6%), Syrië (72 -90,3%), Somalië (45-88,9%), Irak (44-65,9%) en Rusland (37 - 29,7%).
9. Mvr. Vandenberghé vraagt naar het onderscheid tussen erkend vluchtelingen en subsidiair beschermde NBMV.
10. Dhr. Van den Bulck antwoordt dat in het algemeen 561 personen de vluchtelingenstatus en 359 subsidiaire bescherming krijgen toegewezen. Voor 333 Afghanen werd vooral subsidiaire bescherming toegekend. Voor de meeste andere landen van herkomst is subsidiaire bescherming niet van toepassing (tenzij bv. Somalië) en wordt de vluchtelingenstatus toegekend.

Venezuela

11. Hoeveel mensen van Venezuela hebben een asielaanvraag ingediend? Wordt er mogelijk subsidiaire bescherming toegekend gezien de huidige situatie? Kan het CGVS de cijfers van de laatste 5 jaar geven van:

- a. het aantal asielaanvragers uit Venezuela
- b. het aantal erkenningen van het vluchtelingenstatuut
- c. het aantal toekenningen van subsidiaire bescherming
- d. Wat zijn de profielen van de mensen die bescherming gekregen hebben?

12. Zou het CGVS cijfers kunnen verstrekken over het aantal asielaanvragen en het aantal erkenningen van internationale bescherming voor Venezolaanse onderdanen, van 2014 t/m 2017? Wat is het huidige CGVS-beleid in deze dossiers? Wordt subsidiaire bescherming toegekend omwille van de conflict situation in Venezuela?

13. Graag hadden wij meer info/cijfers gehad over het aantal aanvragen en het erkenningspercentage van Venezolaanse asielzoekers.

14. Dhr. Van den Bulck overloopt de asielaanvragen en beslissingen voor Venezolanen 2014-2017:

- 2014: 19 asielzoekers, (personen niet in dossiers), 8 beslissingen, erkenningspercentage: 50%
- 2015: 19 asielzoekers, 6 beslissingen, erkenningspercentage: 83%
- 2016: 45 asielzoekers, 11 beslissingen, erkenningspercentage: 36,4%
- 2017-juli: 64 asielzoekers, 7 beslissingen, erkenningspercentage: 100%.

Het aantal aanvragen is laag en er is een beperkte achterstand. De erkenningspercentages zijn daarom niet bepaald representatief en zijn meer dossier/profiel-gerelateerd. Het CGVS erkent dat de situatie problematisch is. De reden om geen subsidiaire bescherming toe te kennen is omdat er geen risico is op willekeurig geweld of een gewapend conflict.

Vraag beleid CGVS

15. Er zijn geen beleidswijzigingen van het CGVS voor de belangrijkste landen herkomst: **Afghanistan, Irak, Syrië en Somalië**. Het CGVS volgt de situatie wel op. De evolutie is divers en de situatie evolueert. We zullen zien of dit al dan niet beleidswijzigingen vraagt.

16. Tot voor kort werden **Palestijnen uit Gaza** met UNRWA-statuut erkend als vluchteling. Het CGVS aanvaardde dat zij niet onder art.1D van de Vluchtelingenconventie vielen. Nu zouden er -langs Nederlandstalige kant - uitsluitingsbeslissingen worden genomen voor deze profielen. Is het beleid van het CGVS t.o.v. Palestijnen uit Gaza met UNRWA-statuut gewijzigd? Zo ja, op basis van welke informatie?

17. Is het beleid van het CGVS t.a.v. Palestijnse vluchtelingen van Gaza, zoals weergegeven in het Verslag van de contactvergadering asiel dd. 21 december 2016, gewijzigd n.a.v. de positieve rechtspraak van de RvV (zie RvV nr. 190280, 31 juli 2017)?

18. De heer Van den Bulck geeft aan dat het CGVS voor Palestijnen uit de Gaza vaststelt dat de situatie verslechtert, zowel de situatie in Gaza alsook de reële mogelijkheid tot terugkeer. De asielaanvraag wordt beoordeeld in het kader van art. 1D van de conventie van Geneve. Voor de

Palestijnen met het UNRWA-statuut (zoals de meeste) wordt daardoor de vluchtelingenstatus toegekend. Maar ook op basis van de individuele beoordeling naar herkomst enz. De situatie wordt dus opgevolgd en kan ook wijzigen. In de toekomst zou het kunnen dat obv diverse elementen de status wordt opgehoften, bv. afhankelijk van de onderhandelingen tussen Hamas en de Egyptische autoriteiten.

19. *Wat is het beleid van het CGVS tav **Turkse dossiers**? We merken namelijk dat beslissingen blijven aanslepen bij oa families die aan de grens asiel hebben aangevraagd, vastgehouden worden in de terugkeerwoningen en uiteindelijk vrijgesteld worden met lopende procedure.*
20. **Turkije:** het CGVS blijft verder dossiers behandelen, er is geen beslissingsstop. Voor bepaalde dossiers aan de grens werd er gedurende een tijd geen beslissingen genomen. Er waren enkele onduidelijkheden, maar die zijn nu uitgeklaard. Nu worden in alle dossiers beslissingen genomen.

Vraag intrekking of opheffing statuut

21. *Is het mogelijk dat, wegens een strafbaar feit gepleegd in België (na de toekenning van de vluchtelingenstatus) en wegens de gevangenisstraf die een persoon met vluchtelingenstatus momenteel uitzit, de vluchtelingenstatus van deze persoon ingetrokken wordt?*
22. In de meeste gevallen van intrekking of opheffing van het statuut is dit op expliciete vraag van de Staatssecretaris of DVZ. Daarnaast gebeurt het ook op basis van informatie van andere instanties. Bijvoorbeeld als DVZ info deelt ivm: terugkeer, fraude, gevaar voor de nationale en publieke veiligheid, veroordelingen,... Als er een expliciete vraag wordt gesteld, moet het CGVS die behandelen. Het CGVS moet daarbij alle elementen onderzoeken. In 2017 waren er tot nu toe 148 beslissingen tot intrekking of opheffing. Anderzijds werd het statuut in 67 situaties behouden. Er is dus geen systematische beslissing tot intrekking of opheffing. De cijfers uitgesplitst per reden van intrekking of opheffing (terugkeer, fraude, gepleegde misdaden in het buitenland, veroordelingen in België) zijn niet beschikbaar. Het aantal beslissingen tot intrekking of opheffing bij bedreiging van de nationale veiligheid is eerder uitzonderlijk t.o.v. de erkenningen. Het is veel vaker in geval dat men terugkeert naar het land van herkomst (sommige personen keren terug voor 2 à 3 weken, maar soms ook voor enkele maanden en een enkeling verbleef meer in het land van herkomst dan in België). Redenen van fraude zijn uitzonderlijk.
23. *Zo ja, maakt het CGVS een onderscheid tussen veroordeelde gedetineerden en gedetineerden in voorarrest? Komt elke gedetineerde met vluchtelingenstatus in België in aanmerking voor opnieuw verhoord te worden of is het gerelateerd aan het strafbare feit?*
24. In geval het CGVS een vraag tot intrekking ontvangt, moeten we alle elementen onderzoeken. Intrekking is mogelijk zonder dat de persoon veroordeeld is maar alleen in specifieke gevallen. Zo kan bij gevaar voor de nationale veiligheid, wat zeer specifiek en uitzonderlijk is, een beslissing volgen zonder dat de persoon is veroordeeld. Bij gevaar voor de samenleving kan een intrekking pas na een veroordeling. Tot slot kan bij vaststelling van feiten zonder veroordeling het CGVS onderzoeken of het statuut al dan niet moet worden ingetrokken of opgeheven, niet louter rekening houdend met de gepleegde feiten maar wel als het verworven statuut gerechtvaardigd is, gezien zijn huidige situatie.

Hoorzittingen voor onderdanen van veilige landen

25. *Sinds enkele maanden al, hanteert het CGVS een nieuwe praktijk inzake uitnodigingen op hoorzittingen. Deze worden met name op de registratiedag van de asielaanvraag van onderdanen van veilige landen rechtstreeks aan de DVZ overhandigd. Wel uiterst kort termijn tussen uitnodiging en datum van hoorzitting. Wij stellen vast dat betrokken personen niet de mogelijkheid hebben om deze hoorzitting voor te bereiden en een advocaat te raadplegen. Bij contactopname met het CGVS i.v.m. deze praktijk, werd ons gezegd dat het om een afzonderlijk geval ging in het kader van een testfase. Wij stellen echter meerdere gevallen vast betrokken bij deze nieuwe praktijk.*

- 1) *Zou het mogelijk zijn hierover een officiële mededeling te doen?*
- 2) *Welke informatie wordt door het CGVS aan betrokken asielzoekers meegegeven?*
- 3) *Hoe het onafhankelijkheidsprincipe van het CGVS duidelijk maken wanneer het dergelijke praktijken hanteert (het CGVS in de lokalen van de DVZ) ?*

26. Dit is een specifieke oproepingsprocedure die wordt toegepast voor de veilige landen en enkel voor personen die Albanees spreken. Het was een pilotoproject om de behandelingstermijn te verkorten zoals vermeld in de wet. Meteen na de registratie bij DVZ, kreeg men een uitnodiging en mondelinge uitleg voor een interview op zeer korte termijn. Het CGVS heeft het project sinds enkele dagen stop gezet door een gebrek aan dossiers. Veel Albanese dossiers zijn afgesloten als meervoudige aanvragen of Dublin-dossiers. Het is niet uitgesloten dat dit project opnieuw wordt opgestart voor andere veilige landen en als er meer dossiers zijn.

27. De heer Van den Bulck stelt dat de personen zeer gedetailleerd worden geïnformeerd. Hij merkt op dat er geen elementen zijn waarom deze procedure de onafhankelijkheid van het CGVS in gedrang zou brengen.

28. Mevrouw Kerstenne vraagt zich af of de procedure niet te sterk versneld is en of dit niet moeilijk is om zich voor te bereiden, een advocaat te vinden, een verdediging voor te bereiden.

29. De heer Van den Bulck herhaalt dat de wet een korte termijn voorschrijft en die zelfs oplegt. Betrokken persoon moet zich eigenlijk niet echt verdedigen voor het CGVS. De persoon wordt gevraagd om zich aan te melden bij het CGVS met alle stukken die hij heeft om zijn situatie uit te leggen. Dit geldt voor alle landen, maar is nog meer expliciet voor veilige landen.

Informatie-uitwisseling tussen CGVS en DVZ diensten

30. *«Wij stellen vast dat informatie (bv. verslag van de hoorzitting) uit de asielprocedure behandeld op het CGVS, vervolgens terug te vinden is in het dossier op de DVZ. Graag willen wij vernemen hoe deze informatie-uitwisseling tussen CGVS en DVZ gebeurt, rekeninghoudend met het onafhankelijkheidsprincipe van het CGVS ? Bestaat er hiervoor een bijzondere procedure ? Welke rechtsgrondslag wordt in dit verband toegepast ? »*

31. De heer Van den Bulck verduidelijkt dat de wet voorziet dat het CGVS een kopie van de beslissing uitwisselt met de DVZ, en andere informatie die relevant is voor de identificatie. Het komt uitzonderlijk voor dat het CGVS andere info geeft bv. een gehoorverslag, maar dit gebeurt zeer zelden. Het gaat meestal om zeer precieze en beperkte info. Dit vormt geen probleem van onafhankelijkheid, wel eerder een vraag voor het respecteren van privacy en het

beroepsgeheim. De instructies zijn duidelijk, het CGVS beperkt de info en behoudt zijn onafhankelijkheid.

32. Mevrouw Vandenberghe verwijst naar een vorige contactvergadering, toen de Commissaris-Generaal toelichting gaf over de intensievere samenwerking tussen de DVZ en het CGVS inzake gezinshereniging (vergelijking met het asiendossier).³
33. De heer Van den Bulck beaamt dit en benadrukt dat dit wederzijds is. Zowel DVZ als het CGVS wisselen gegevens uit. Bijvoorbeeld bij een aanvraag voor gezinshereniging werpt extra info van DVZ soms een nieuw licht op de situatie in het asiendossier. Als blijkt dat er een manifeste contradictie is hoe betrokkene zich voorstelt als bijvoorbeeld alleenstaande vrouw of NBMV zonder netwerk en die nadien gezinshereniging aanvraagt, dan kan het CGVS ageren.
34. Mevrouw Vandenberghe vraagt naar de communicatie van informatie van het CGVS aan DVZ, of dit enkel in het kader van identificatie is?
35. De heer Van den Bulck bevestigt dit en neemt als voorbeeld de informatie die opgenomen is over de gezinssamenstelling door het CGVS en die pertinent kan zijn voor de identificatie voor DVZ.

Vragen hervestiging en relocatie

36. **Relocatie** [vraag ook overgemaakt aan DVZ]: : *Hoeveel mensen zal België nog via relocatie opnemen na 26 september 2017? (De Europese Commissie stelt immers dat de wettelijke relocatieverplichting voor lidstaten niet eindigt in september. De besluiten van de Raad hebben betrekking op alle in aanmerking komende personen die tot 26/9 in Griekenland of Italië aankomen. Die personen zouden dus ook nog na 26/9 via relocatie naar een andere lidstaat moeten verplaatst worden. bron: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-3081_en.htm)*
37. Op Europees niveau is initieel een aantal te reloceren personen van meer dan 100.000 vastgelegd. Voor België lag het aandeel boven de 3.000. Vandaag is de situatie anders en bedraagt het maximum aantal personen dat in aanmerking komt 42.000, minder dan 50% dan vooropgesteld. In feite is er een bijstelling van de quota voor elk land, ook al is er geen formele beslissing in die zin. Voor België wordt een aantal van 1.500 relocaties verwacht. Intussen zijn er 1.510 pledges gedaan (de laatste maanden minimum 100 per maand), hoger dan het quotum. Tot nu toe deed België 976 relocaties: 278 uit Italië en 698 Griekenland.
38. Mvr. Vandenberghe stelt dat het oorspronkelijk vastgelegde relocatiequotum van rond de 100.000, voor België een quotum van ongeveer 3800 in te vullen relocatieplaatsen inhield. Momenteel zijn er dan wel niet genoeg mensen meer te reloceren, maar zou een kritische stem niet kunnen zeggen dat België gewacht heeft met pledges doen tot een moment dat er nog weinig kandidaten zijn? De noden waren immers hoog eind 2015- begin 2016. Op dat ogenblik bood België bijna geen plaatsen aan. In de eerste helft van de tweejarige periode bood België slechts 230 plaatsen aan.

³ Contactvergadering van mei 2017, § 30-33, <http://www.myria.be/files/20170517.pdf>

39. Dhr. Van den Bulck verdedigt of apprecieert dit niet, maar antwoordt dat in het verleden, evenals nu, het aantal personen dat gereloceed kan worden zeer laag is. Het valt af te wachten of de pledges ingevuld zullen worden. Dit behoeft een beschouwing van de brede context en andere elementen zoals hervestigingsplaats, aantal asielzoekers uit hetzelfde land,
40. *In opvolging van de EU-Turkije Verklaring werd in september 2016 een EU besluit (2016/1754) aangenomen waardoor EU-lidstaten bepaalde plaatsen die **initieel voorzien waren voor relocatie binnen de EU, vrijwillig kunnen inzetten voor legale toelating van Syrische vluchtelingen uit Turkije.** (De geïmagineerde plaatsen zijn de 54.000 plaatsen van de 160.000 waarvoor in de oorspronkelijke relocatiebesluiten nog niet voorzien was wie de begunstigde EU-lidstaat zou zijn.) België zou in dit verband engagementen hebben opgenomen: voor welke aantallen en onder welke vorm telkens (hervestiging, humanitaire admisie, visa gezinshereniging, visa studenten, andere)?*
41. De heer Van den Bulck legt uit dat België initieel had vooropgesteld 550 personen te hervestigen in 2017. Eind vorig jaar was er een beslissing genomen om het overschot aan relocatieplaatsen (meer bepaald de plaatsen die initieel voorzien waren voor Hongarije) om te zetten naar onder meer hervestigingsplaatsen, dat hiervoor budget was beschikbaar. België besliste om 1.968 plaatsen in te vullen op diverse wijze: 600 extra voor hervestiging in strikte zin vanuit Turkije in eerst plaats en daarnaast 1.300 voor gezinshereniging of humanitaire visa van Syriërs naar Turkije.
42. Wat betreft hervestiging in strikte zin, zijn er dus dit jaar 1.150 plaatsen (550 + 600). Dit zal volledig gerealiseerd worden eind dit jaar.
43. Twee verdere vragen over hervestiging werden gemeenschappelijk beantwoord.
- 1) **Hervestiging uit Turkije:** *Hoeveel aankomsten zijn er geweest onder de tweede missie op 9 juni 2017 (+ hoeveel waren er op voorhand geselecteerd)? Waren er mensen die afhaakten en om welke redenen? Wanneer vindt de derde missie plaats?*
 - 2) *(Vraag over hervestiging van Congolese vluchtelingen vanuit de Grote Meren-regio: Is al duidelijk aan welk land uit de Grote Meren-regio de quota toegewezen gaat worden? Wanneer vindt de missie plaats?)*
44. De heer Van den Bulck geeft aan dat er nog missies geweest zijn naar Turkije, Libanon en Jordanië en in oktober-november is er nog één gepland naar Oeganda.
45. De Congolezen uit de Grote Meren-regio zijn voornamelijk afkomstig uit Oeganda. Minstens het vooropgesteld aantal zal worden gehaald. Men mikt op de hervestiging van 150 Congolezen die al lang in de regio verblijven. Dit komt neer op het jaarlijks quotum dat voorzien is van 50 Congolezen voor 2017, samen met de 50 van 2016 (deze niet waren opgevuld) en het quotum voor 2018 (eveneens 50).
46. Wat betreft personen die alsnog afhaken en niet wensen door te gaan met de hervestiging, ofwel voor een gehoor in het kader van hervestiging maar ook nadat beslist werd tot hervestiging. Dit is vaak omwille van familiale redenen, maar ook omdat men vaststelt dat de realiteit niet voldoet aan hun verwachting. Bv. Gemengde scholen, verplicht zwemmen op

school,... kan meespelen om niet naar België te komen. Voor 4 missies, families inclusief kinderen, zijn er 89 personen die niet naar België kwamen of de aanvraag hebben ingetrokken.

47. *De lidstaten werden uitgenodigd hun **resettlement pledges voor 2018** over te maken voor 15/9/2017. Welke pledges heeft België gedaan / plant België? Voor welke nationaliteiten en profielen vanuit welke landen? Wordt er door België ook ingezet op resettlement vanuit Noord Afrika en de Hoorn van Afrika (cfr. oproep Europese Commissie)?*
48. Voor 2018 is hetzelfde aantal voorzien van 1150 personen: 550 hervestigingsplaatsen binnen het basiskader (350 Syriërs uit Libanon, 100 uit Jordanië, 50 Congolezen uit Oeganda en 50 vluchtelingen uit de Centrale Middellandse-zee route (in specifieke en acute situaties bv. Libië) en 600 hervestigingen van Syrische vluchtelingen binnen het Turkije-akkoord.

Andere vragen van de deelnemers aan het CGVS tijdens de vergadering

49. Mvr. Okladnicoff verwijst naar de website en naar de bespreking tijdens eerdere contactvergaderingen dat er niet meer kan gepolst worden naar behandelingstermijn van dossiers die lang duren, is dit nog van toepassing?
50. Dhr. Van den Bulck antwoordt dat dit contraproductief blijft. Hij begrijpt dat het in sommige situaties of naar personen toe moeilijk is. Voor sommige personen die in 2017 zijn toegekomen, is er binnen een korte tijdspanne een beslissing. Andere personen die eerder zijn toegekomen, moeten soms langer wachten Dit is het gevolg van een keuze om zoveel mogelijk beslissingen te maken en de achterstand weg te werken. Het CGVS groepeerde per project en per profiel. Daardoor moesten sommige groepen wachten. Ondertussen werd de achterstand met rasse schreden ingehaald en krijgen velen een oproeping. De achterstand bij Afghaanse dossiers is al meer dan de helft weggewerkt.
51. Mvr. Okladnicoff kaart de aanvragen uit 2015 aan die nog steeds in behandeling zijn.
52. Dhr. Van den Bulck erkent dit. De middelen zijn beperkt en dit gaat ten koste van de procedure.
53. Dhr. Beys vraag naar de stand van zaken bij Iraakse dossiers uit Bagdad, is er daar een beslissingsstop voor personen komende uit Bagdad?
54. Dhr. Van den Bulck antwoordt dat er voor Irak slechts een beperkte achterstand is, maar alle dossiers zijn toegewezen en worden vlot behandeld (incl. de meervuldige aanvragen). Mevrouw Vandenberghe verwijst naar de vragen die gesteld zijn naar de (gedeeltelijke) beslissingsstop op niveau van de RVV, die verder in de vergadering behandeld worden.
55. Dhr. Klapwijk geeft aan dat sommige Palestijnse dossiers aanslepen en dit erg problematisch. Er wordt bevestigd dat een beslissing wordt genomen en na 3,4,5 jaar is die er nog steeds niet. Hij krijgt dit niet uitgelegd aan de betrokkene.
56. Dhr. Van den Bulck beaamt dat sommige dossiers blijven liggen. Er is een actie om oude dossiers effectief te behandelen. Het gaat om een 500-tal dossiers. De achterstand wordt volledig weggewerkt de komende weken/maanden.

Mededelingen van de DVZ (De heer Claus)

57. Dhr. Claus geeft de cijfers van juni, juli en augustus 2017:
58. Het totaal aantal asielaanvragen in **juni 2017** telde 1.614 aanvragen. 1.504 asielaanvragen werden ingediend in het WTC, 53 in de gesloten centra en 57 aan de grens. DVZ registreerde 76,86 aanvragen per werkdag (WTC), 5,29 minder in vergelijking met de maand voordien. Ten opzichte van juni 2016 (1.089) betekent dit een stijging van 525 asielaanvragen. De top 10 van de meest voorkomende nationaliteiten van asielaanvragers is: Syrië (441), Afghanistan (134) en Irak (123), Eritrea (84), Albanië (82), Guinee (77), DR Congo (71), Somalië (47) en onbepaald (46).
59. Er werden 1.295 dossiers overgemaakt aan het CGVS. In 262 gevallen werd een 25/26quater afgeleverd en er waren 137 asielaanvragen zonder voorwerp. Het totaal aantal genomen beslissingen in juni 2017 was 1.694. In totaal waren er 347 meervoudige aanvragen. Dat maakt een verschil van 6 aanvragen minder tegenover mei 2017. De top 3 van de meest voorkomende nationaliteiten bij meervoudige asielaanvragen is: Irak (76), Afghanistan (52) en Somalië (21). Vanuit de gesloten centra zijn de voornaamste nationaliteiten bij de asielaanvragen Marokko (13) en DR Congo (8). De meeste asielzoekers die asiel aanvragen aan de grens, hebben de Turkse (16) en Congolese (11) nationaliteit.
60. Van de 70 NBMV waren er 61 jongens en 9 meisjes. De meest voorkomende nationaliteit was Afghanistan (30) en Guinee (12). Van de NBMV waren 1 tussen 0-13 jaar, 15 tussen 14-15 jaar en 54 tussen 16-17 jaar.
61. Het totaal aantal asielaanvragen in **juli 2017** telde 1.529 aanvragen. 1.414 asielaanvragen werden ingediend in het WTC, 62 in de gesloten centra en 53 aan de grens. DVZ registreerde 76,45 aanvragen per werkdag (WTC), 0,41 minder in vergelijking met de maand voordien. Ten opzichte van juli 2016 (1.614) betekent dit een daling van 85 asielaanvragen. De top 10 van de meest voorkomende nationaliteiten van asielaanvragers is: Syrië (386), Afghanistan (125), Irak (122), Eritrea (117), DR Congo (68), Turkije (62), Albanië (58), Guinee (58), Palestina (52) en Rusland (44).
62. Er werden 1.073 dossiers overgemaakt aan het CGVS. In 159 gevallen werd een 25/26quater afgeleverd en er waren 100 asielaanvragen zonder voorwerp. Het totaal aantal genomen beslissingen in juli 2017 was 1.332. In totaal waren er 357 meervoudige aanvragen. Dat maakt een verschil van 10 aanvragen meer tegenover juni 2017. De top 3 van de meest voorkomende nationaliteiten bij meervoudige asielaanvragen is: Irak (86), Afghanistan (38) en Albanië (25). Vanuit de gesloten centra zijn de voornaamste nationaliteiten bij de asielaanvragen Marokko (11) en DR Congo (8). De meeste asielzoekers die asiel aanvragen aan de grens, hebben de Turkse (14) en Chinese (8) nationaliteit.
63. Van de 96 NBMV waren er 82 jongens en 14 meisjes. De meest voorkomende nationaliteit was Afghanistan (37) en Guinee (13). Van de NBMV waren 15 tussen 0-13 jaar, 24 tussen 14-15 jaar en 57 tussen 16-17 jaar.
64. Het totaal aantal asielaanvragen in **augustus 2017** telde 1.790 aanvragen. 1.719 asielaanvragen werden ingediend in het WTC, 49 in de gesloten centra en 22 aan de grens. DVZ registreerde 81,36 aanvragen per werkdag (WTC), 4,91 meer in vergelijking met de maand voordien. Ten

opzichte van augustus 2016 (1.673) betekent dit een stijging van 117 asielaanvragen. De top 10 van de meest voorkomende nationaliteiten van asielaanvragers is: Syrië (441), Afghanistan (134), Palestina (131), Irak (123), Eritrea (84), Albanië (82), Guinee (77), DR Congo (71), Somalië (47) en onbepaald (46).

65. Er werden 1.147 dossiers overgemaakt aan het CGVS. In 172 gevallen werd een 25/26quater afgeleverd en er waren 68 asielaanvragen zonder voorwerp. Het totaal aantal genomen beslissingen in augustus 2017 was 1.387. In totaal waren er 353 meervoudige aanvragen. Dat maakt een verschil van 4 aanvragen minder tegenover juli 2017. De top 3 van de meest voorkomende nationaliteiten bij meervoudige asielaanvragen is: Afghanistan (63), Irak (61) en Somalië (24). Vanuit de gesloten centra zijn de voornaamste nationaliteiten bij de asielaanvragen DR Congo (6) en Afghanistan (5). De meeste asielzoekers die asiel aanvragen aan de grens, hebben de Congolese (4) nationaliteit.
66. De cijfers van augustus van de NBMV werden niet overgemaakt.

Vraag relocatie- hervestiging

67. *Vraag: In opvolging van de EU-Turkije Verklaring werd in september 2016 een EU besluit (2016/1754) aangenomen waardoor EU-lidstaten bepaalde plaatsen die initieel voorzien waren voor relocatie binnen de EU, vrijwillig kunnen inzetten voor legale toelating van Syrische vluchtelingen uit Turkije. (De geïsoleerde plaatsen zijn de 54.000 plaatsen van de 160.000 waarvoor in de oorspronkelijke relocatiebesluiten nog niet voorzien was wie de begunstigde EU-lidstaat zou zijn.) België zou in dit verband engagementen hebben opgenomen: voor welke aantallen en onder welke vorm telkens (hervestiging, humanitaire admisie, visa gezinshereniging, visa studenten, andere)?*
68. Mvr. Vandenberghe verwijst naar het feit dat de Commissaris-Generaal al gedeeltelijk heeft geantwoord: België zou de vooropgestelde 1.968 plaatsen gedeeltelijk hebben omgezet in 600 plaatsen voor hervestiging van Syriërs uit Turkije en 1.300 voor andere vormen van legale toelating (humanitaire visa, gezinshereniging, studie en andere?). Kan de DVZ hierover iets meer zeggen, in het bijzonder over de niet-hervestigingsplaatsen?
69. De heer Claus antwoordt dat die 1300 plaatsen zouden worden ingevuld door de cijfers voor de visumaanvragen van Syriërs uit Turkije. De DVZ moet deze cijfers nog opzoeken. De database van DVZ laat niet toe om deze informatie automatisch te trekken dus dit zal manueel moeten gebeuren. Maar, zo stelt de heer Claus, dit aantal is op zich geen probleem – het zullen er sowieso meer zijn. Het is gewoon kwestie van de juiste aantallen te kunnen rapporteren.
70. Mevrouw Vandenberghe vraagt bevestiging of die 1300 plaatsen dan niet gaat om bijkomende Belgische engagementen maar dat gekeken wordt in de instroom die er sowieso is hoeveel Syriërs uit Turkije een visum aanvragen. De heer Claus bevestigt dit..
71. *Vraag: Hoeveel mensen zal België nog via relocatie opnemen na 26 september 2017? (De Europese Commissie stelt immers dat de wettelijke relocatieverplichting voor lidstaten niet eindigt in september. De besluiten van de Raad hebben betrekking op alle in aanmerking komende personen die tot 26/9 in Griekenland of Italië aankomen. Die personen zouden dus ook nog na 26/9 via relocatie naar een andere lidstaat moeten verplaatst worden. bron: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-3081_en.htm)*

72. Dhr. Claus antwoordt dat er nu niets concreet vanuit de Europese Commissie is gecommuniceerd of voorgesteld.
73. Dhr. Claus verwijst naar de antwoorden van de Commissaris-Generaal ivm relocatie en komt nog terug op de eerdere discussie over het feit dat België initieel maar weinig pledges deed. Dhr. Claus stelt dat de eerste engagementen die België heeft geformuleerd, niet werden ingevuld door de vragende landen Italië en Griekenland. België heeft dus pledges gedaan, alleen was het probleem dat ze niet werden opgevuld. Het feit dat het aantal dat oorspronkelijk was voorzien niet bereikt werd, is dus niet enkel de verantwoordelijkheid van België.

Informatie-uitwisseling tussen CGVS en DVZ diensten

74. *«Wij stellen vast dat informatie (bv. verslag van de hoorzitting) uit de asielprocedure behandeld op het CGVS, vervolgens terug te vinden is in het dossier op de DVZ. Graag willen wij vernemen hoe deze informatie-uitwisseling tussen CGVS en DVZ gebeurt, rekeninghoudend met het onafhankelijkheidsprincipe van het CGVS? Bestaat er hiervoor een bijzondere procedure? Welke rechtsgrondslag wordt in dit verband toegepast?»*
75. Het hele gehoorverslag wordt niet doorgegeven. DVZ kan vragen gegevens aan te vullen bij het CGVS, bijvoorbeeld inzake gezinshereniging: wanneer gevraagd wordt naar de familiesamenstelling die betrokkene bij het CGVS heeft opgegeven. Dit kan leiden tot een weigering als het niet volledig of contradictoir is.
76. Mvr. Okladnicoff vraagt of de details van het gehoorverslag worden gedeeld, zoals er al werd verwezen naar informatie uit een gehoorverslag.
77. Dhr. Claus antwoordt dat het kan dat informatie over de identiteit of de gezinssamenstelling kan worden opgevraagd aan het CGVS. Het CGVS gaat specifieke informatie uit het gehoorverslag doorgeven, maar niet het volledig verslag.

Hof van Justitie - zaak C-670/16: Wordt een asielaanvraag geacht te zijn ingediend vanaf de preregistratie?

78. Twee soortgelijke vragen werden gesteld. *In arrest Mengestaeb van 26 juli 2017 verduidelijkt het Hof van Justitie van de Europese Unie dat een asielaanvraag is ingediend onder Dublin Verordening van zodra asielinstantie een document geeft waaruit intentie om asiel te vragen blijkt. Ook in België was er reeds discussie over het ogenblik waarop een asielaanvraag wordt geacht te zijn ingediend. Deze rechtspraak heeft ook gevolgen voor de Belgische praktijk van "pre-registratie" van asielaanvragen die sinds januari 2016 werd opgestart. Is er sprake van een asielaanvraag op het ogenblik dat een persoon een brief ontvangt van DVZ waaruit blijkt dat hij een afspraak heeft bij DVZ voor het indienen van zijn asielaanvraag maar nog geen bijlage 26 heeft ontvangen? Of is er maar sprake van een asielaanvraag op het ogenblik dat betrokkene het formele document, de bijlage 26 ontvangt? In het kader van Dublin dossiers lijkt met deze rechtspraak een einde te komen aan de onduidelijkheden. Het volstaat dat de asielzoeker een brief heeft ontvangen waaruit blijkt dat hij internationale bescherming vraagt, ook al is hij nog niet formeel in het bezit gesteld van zijn bijlage 26. Hoe zal DVZ deze rechtspraak toepassen?*

79. *Gevolgen voor België na het arrest van het Hof van Justitie EU, zaak C-670/16, Tsegezab Mengesteab tegen Bondsrepubliek Duitsland van 26 juli 2017. Wordt een asielaanvraag geacht te zijn ingediend vanaf de preregistratie? (In het bijzonder gaat het over dit stuk: Artikel 20, lid 2, van verordening nr. 604/2013 moet aldus worden uitgelegd dat een verzoek om internationale bescherming wordt geacht te zijn ingediend wanneer een door een overheidsinstantie opgesteld document dat geldt als bewijs dat een derdelander om internationale bescherming heeft verzocht, is ontvangen door de instantie die is belast met de uitvoering van de verplichtingen die uit genoemde verordening voortvloeien en in voorkomend geval ook wanneer alleen de belangrijkste inlichtingen in een dergelijk document, maar niet het document zelf of een afschrift daarvan, door die instantie zijn ontvangen).*
80. Dhr. Claus antwoordt dat het arrest in onderzoek is bij de juridische dienst. De kwestie gaat evenwel voornamelijk over de termijn om een overdracht te vragen, die minimum 2 maand is. DVZ is daarbij tijdens de preregistratie nooit in de problemen gekomen. Iedereen wordt binnen de week - 2 weken uitgenodigd, nadien volgt een interview op korte termijn. Overnameaanvragen gebeuren ruim binnen de termijnen, dus wat dat betreft speelt het arrest geen rol. Daarnaast moet de asielprocedure-richtlijn nog opgenomen worden in het parlement.
81. Mvr. Reulens vraagt of hij volgende vergadering kan terugkomen op de conclusie van de juridische dienst. Mevrouw Vandenberghe geeft aan dat we de vraag voor opvolging terug zullen voorleggen aan de DVZ voor de volgende vergadering.

Vragen Soedanezen

82. *Uit tweets van de staatssecretaris blijkt dat al 51 Soedanezen werden teruggestuurd, hoofdzakelijk Dublinterugkeer.*
- a) *Gaat het hier voornamelijk over Soedanezen die naar aanleiding van de acties in en rond het Noordstation-Maximiliaanpark werden opgepakt?*
 - b) *Hoeveel van die teruggestuurde Soedanezen hebben asiel aangevraagd?*
 - c) *Naar welke landen vindt de Dublinterugkeer plaats?*
83. *Er zouden ook 70 Soedanezen in de gesloten centra zijn, 32 met Dublin-hit.*
- a) *Gaat het ook hier voornamelijk over Soedanezen die naar aanleiding van de acties in en rond het Noordstation-Maximiliaanpark werden opgepakt?*
 - b) *Hoeveel van die Soedanezen in de gesloten centra hebben asiel aangevraagd?*
84. De heer Claus benadrukt dat de tweets van de Staatssecretaris niet van de DVZ uitgaan. Er zijn 92 Soedanezen opgesloten in de gesloten centra na de acties in en rond het Maximiliaanpark. Van de aangehouden personen in de gesloten centra zijn er 45 personen met een EUODAC-hit (of op basis van een asielaanvraag of op basis van irregulier verblijf), vooral uit Frankrijk (28). 20 werden teruggestuurd naar een andere lidstaat: 11 personen naar Frankrijk, 4 naar Italië, 3 naar Duitsland, 1 persoon naar Nederland en 1 naar Zweden. Geen enkele persoon heeft in België asiel aangevraagd.
85. *Kan er meer duidelijkheid gegeven worden over de 'identificatiemissie' waarvoor op de Soedanese autoriteiten beroep gedaan zou worden om de DVZ bij te staan in de snellere*

identificatie van personen die in het Maximiliaanpark en het station Brussel-Noord verblijven (en de eventuele 'laissez-passers' die hieruit volgen)? (cfr. Artikel De Standaard 8/9/2017)?

86. *Wat is het doel van deze identificatiemissie? Wie zal er geviseerd worden? Wat zal de exacte rol zijn van deze identificatiemissies en hoe zullen zij te werk gaan? In welke fase zou dit plaatsvinden? In welke mate zal de Soedanese overheid betrokken zijn? Zal er gewaarborgd worden dat de geïdentificeerde personen eerst voldoende geïnformeerd worden over de mogelijkheid om in België asiel aan te vragen? Vanwege de gekende en zeer zorgelijke mensenrechtensituatie in Soedan, de foltering van teruggekeerde asielzoekers, de vervolging van politieke opposanten, waarbij 'opposant' zeer ruim wordt ingevuld en niet enkel hoge profielen betreft (o.m. nog recent beschreven door verschillende arresten van EHRM, o.m. in het arrest van 30 mei 2017, A.I. t. Zwitserland, nr. 23378/15, §50), lijkt een dergelijke betrokkenheid van de Soedanese autoriteiten het recht op bescherming en het verbod van non-refoulement in het gedrang te brengen, zelfs als de personen op dat ogenblik geen asielprocedure hangende hebben. Wat zijn de waarborgen dat hen niets zal overkomen vanwege deze samenwerking tussen de Belgische staat en de Soedanese overheid? Een recent rapport van Amnesty International van juli 2017 "uitgezet –Mensenrechten in het kader van gedwongen terugkeer en vertrek" zet ook de risico's van dergelijke identificatieprocedures uiteen (zie p. 20 ev.).*
87. Dhr. Claus stuurde de vraag door naar ILOBEL, de identificatiedienst van DVZ, maar heeft geen antwoord ontvangen. Het doel van een identificatiemissie is om personen te identificeren die geen identiteitspapieren hebben. De doelgroep hier zijn de Soedanezen die in de gesloten centra zitten. Ze krijgen informatie van medewerkers van DVZ over de asielprocedure in België en wat gebeurt als ze dat niet doen. Alle mensen in detentie kunnen geïdentificeerd worden door hun autoriteiten als ze geen asielaanvraag in België doen. De identificatie van vreemdelingen in illegaal verblijf betreft alle nationaliteiten, niet alleen de Soedanezen. Het is duidelijk dat de personen aan het Noordstation willen geen asiel aanvragen. Ze hebben deze intentie niet.
88. Mevr. De Bandt vraagt of de missie al gestart is. Dhr. Claus verduidelijkt dat de Soedanese vertegenwoordigers maandag 18/9/2017 zijn aangekomen.
89. Mevr. Vandenberghe vraagt of ze geïnformeerd worden dat ze geconfronteerd zullen worden met de Soedanese instanties. Dhr. Claus antwoordt dat als er geen papieren zijn, het land van herkomst gecontacteerd wordt, dit geldt voor alle nationaliteiten.
90. Mvr. Kerstenne vraagt waarom de Soedanezen worden geviseerd? Dhr. Claus antwoordt dat het een grote groep is.
91. Mvr. Claes vraagt op welke wettelijke basis de Soedanezen worden vastgehouden in afwachting van hun transfer naar de lidstaat verantwoordelijk onder Dublin. Dit gezien vasthouding in het kader van de Dublin III-verordening enkel mogelijk is wanneer een significant risico op onderduiken aangetoond wordt in toepassing van artikel 28 Dublin III-verordening. Sinds het arrest Al Chodor van het Hof van justitie van de EU, dat bepaalt dat er niet overgegaan kan worden tot vasthouding in het kader van Dublin indien de wetgeving van de lidstaat geen objectieve criteria voorziet voor de beoordeling van het bestaan van een risico op onderduiken, en het ontbreken van dergelijke criteria in de Vreemdelingenwet is vasthouding onder Dublin in principe niet mogelijk.

92. De heer Claus antwoordt dat het niet om detentie van een asielzoeker op basis van de Dublin III-verordening gaat, maar om detentie van een vreemdeling in illegaal verblijf. De vingerafdrukken van de personen zijn in Eurodac teruggevonden ofwel op basis van een asielaanvraag in een ander Dublinland, ofwel op basis van een controle op illegaal verblijf in een ander Dublinland. Dhr. Claus voegt toe dat de Dublinverordening Staten de keuze laat bij illegaal verblijf. Mevrouw Claes stelt dat de Dublin III-verordening bepaalt dat, ofwel de Dublinverordening toegepast wordt (overdracht naar Dublinland) ofwel de terugkeerrichtlijn (terugkeer naar herkomstland). In geval terugname gevraagd wordt aan de verantwoordelijke lidstaat, wordt de Dublinverordening toegepast en dient bijgevolg ook de vasthouding te voldoen aan de voorwaarden van de Dublinverordening.
93. Dhr. Klapwijk verwijst naar een persoon uit de Soedanese delegatie die blijkt bij de Staatsveiligheid van Soedan te hebben gezeten. Dhr. Claus heeft geen weet van deze achtergrondinformatie.
94. Mvr Okladnicoff vraagt of er gedwongen terugkeer is naar Soedan? De heer Claus antwoordt dat hij dit niet weet omdat dit niet de verantwoordelijkheid van zijn dienst is.

Asielzoekers in detentie

95. *In het jaarverslag 2016 van DVZ is geen informatie terug te vinden over het aantal asielzoekers in detentie. Is het mogelijk om volgende cijfers te voorzien:*
- c) Aantal opgesloten asielzoekers aan de grens*
 - d) Aantal opgesloten asielzoekers na meervoudige aanvraag*
 - e) Aantal opgesloten asielzoekers die asiel aanvragen na opsluiting*
 - f) Aantal vrijstellingen omwille van erkenning en subsidiaire bescherming*
 - g) Aantal families die aan de grens asiel hebben aangevraagd en overgebracht werden naar de terugkeerwoningen.*
 - h) Aantal families asielzoekers aan de grens die ondergedoken zijn uit de terugkeerwoningen – na negatieve beslissing CGVS – na negatieve beslissing RVV*
96. De Heer Claus zegt dat dit vragen rond statistieken zijn en dat Myria deze dus kan voorleggen tijdens hun maandelijkse overleg met de diensten van DVZ. Dhr. Dewulf verduidelijkt dat de regelmatige ontmoetingen met DVZ vastliggen binnen een Protocol. Myria kan binnen dit kader geen ad hoc vragen stellen, het gaat over steeds dezelfde terugkerende info. Mevrouw Vandenberghe vraagt of het dan de bedoeling is om in de toekomst alle vragen rond dit soort statistieken te laten verlopen via de dienst statistieken? De kwestie moet nog verder worden uitgeklaard.

Vragenlijst bij intake in detentie

97. *In (de draftversie van) het verslag van de contactvergadering dd 21/6 ll. is in punt 10 e.v. sprake van een in te vullen vragenlijst in geval van detentie. Is het mogelijk om inzage te krijgen in de vragenlijst?*

Passage in kwestie: "10. We hebben vernomen dat er een vragenlijst ter invulling wordt voorgelegd aan de persoon (ook asielzoekers) die wordt vastgehouden, bij intake in detentie. Deze lijst zou vragen rond o.a. medische problematiek of aanwezigheid van familie in BE bevatten. Wat is het doel van deze vragenlijst? Krijgen mensen hier een kopie van? Worden zij geassisteerd, of kunnen zij geassisteerd worden, bij het invullen?"

Mevrouw Van Liedekerke bevestigt dat er inderdaad zo'n vragenlijst bestaat. Deze werd opgesteld in het kader van art. 41 van het Handvest grondrechten binnen de EU. Dit artikel voorziet een hoorrecht zijn voor eenieder ten aanzien van wie er een nadelige individuele maatregel wordt genomen. Concreet betekent dit dat iemand ten aanzien van wie een Bevel om het Grondgebied te Verlaten wordt afgegeven, zijn of haar standpunten kenbaar kan maken, m.b.t. drie voorwerpen, o.m. gerelateerd aan art. 3 en 8 EVRM: het recht op familie- en gezinsleven, het hoger belang van het kind, de gezondheidstoestand, over de regelmatigheid van verblijf, het verblijfsrecht in een andere lidstaat, de modaliteiten van de opsluiting en verwijdering, enz. Zo heeft ook iedereen die vastgehouden wordt met het oog op verwijdering de mogelijkheid om gehoord te worden. "

98. Mvr. Van Liedekerke antwoordt dat dit inderdaad aan bod kwam op de contactvergadering van juni.⁴ Deze intakevragenlijst werd opgesteld op grond van artikel 41 van het Handvest in het kader van het hoorrecht. De vragenlijst is niet van toepassing op asielzoekers. Een kopie van de vragenlijst kan gevraagd worden aan de Algemene directie Vreemdelingenzaken. Een voorbeeld van een vragenlijst is tijdens de vorige contactvergadering rondgegaan. Op een volgende contactvergadering kan deze eventueel nog eens rondgegeven worden voor inzage.

Aanpassing identiteitsgegevens uitgeprocedeerde asielzoekers in het wachtregister

99. *Graag hadden wij meer informatie gehad over de mogelijkheid tot aanpassing van identiteitsgegevens in het wachtregister voor uitgeprocedeerde asielzoekers door de administratie asiel. Concreet gaat het om personen die in het verleden asiel hebben aangevraagd en waarbij hun naam en/of geboortedatum toen foutief werd geregistreerd in het wachtregister met een foutief nationaal nummer tot gevolg. Vb. Men heeft een foutieve maand vastgelegd. Na negatieve afsluiting van de asielprocedure kan dit voor problemen zorgen bij de gemeente wanneer men een andere verblijfsprocedure wenst te starten zoals een aanvraag gezinshereniging. Sommige gemeenten weigeren immers een procedure te starten op basis van een fout nationaal nummer en verklaren zich bovendien onbevoegd om deze gegevens in het wachtregister aan te passen of weigeren een nieuw nationaal nummer aan te maken in het vreemdelingenregister voor de start van de procedure. Zij stellen daarbij dat de administratie asiel bevoegd is. De administratie asiel weigert echter aanpassingen te doen in het wachtregister voor personen in onwettig verblijf, zelfs al kan de betrokkene een paspoort en/of een individualiteitsattest voorleggen. Bijgevolg verklaart iedereen zich onbevoegd en kan deze persoon zijn procedure niet starten.*

a) Onze vraag is nu of DVZ dit beleid kan bevestigen?

b) Zo ja, sinds wanneer wordt dit beleid aangehouden?

c) *Is DVZ op de hoogte van de problemen die hieraan gekoppeld zijn?*

d) *Wie is er volgens DVZ dan wel bevoegd?*

e) *Is DVZ eventueel bereid om een instructie te sturen naar de gemeente om een nieuw nationaal nummer aan te maken in zulke gevallen, aangezien het zichzelf onbevoegd verklaard?*

⁴ Zie verslag contactvergadering juni.

100. De heer Claus antwoordt dat men een onderscheid moet maken tussen de situatie van een fout en de situatie waarin een valse identiteit werd gegeven tijdens de asielprocedure en dat komt nadien boven. Bij fraude of valse namen werd er geen fout gemaakt door de DVZ. De heer Claus antwoordt dat bij foutieve registratie de DVZ bevoegd is om de fout recht te zetten. Als iemand tijdens het interview een fout doorgeeft, wordt dat aangepast. , Nadien kan dat trouwens ook nog als de correctie niet is gebeurd. Ook als de asielprocedure ondertussen is afgesloten en de persoon via een andere procedure een verblijf kreeg. De DVZ doet geen enkele aanpassingen voor personen die zich in irregulier verblijf bevinden.
101. De heer Claus vult aan dat de gemeente wel degelijk een procedure kan starten en een nieuw rijksregisternummer kan opmaken als de persoon een nieuw verblijf krijgt.

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (CCE)

102. De heer Bodart overloopt de cijfers van de RvV. Voor het jaar 2017 (t/m juli) was er qua asielmaterie een instroom van 4257 beroepen en een uitstroom van 2997 gewezen arresten. In juli 2017 waren de voornaamste nationaliteiten van asielzoekers die een beroep in asielmaterie indienden: Afghanistan, Irak, DR Congo, Guinee en Rusland.
103. In juli 2017 werden er 76 beroepen in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld en 27 beroepen in versnelde procedure op grond van artikel 39/77 Vreemdelingenwet . Op 1 augustus 2017 bedroeg de werklast van het asiel contentieux 4022 hangende beroepen.
104. Voor mei 2017 t/m juli 2017 staat de analyse van de uitstroom (asielmaterie in volle rechtsmacht) vermeld per dictum/ definitieve arresten in de tabel hierna :

1. Gewezen arresten per dictum	2. Σ Mei 2017	3. Σ Juni 2017	4. Σ Juli 2017
Rejet	282	284	188
Erkenning Genève (art.48/3)	14	22	14
Weigering erkenning Genève (art. 48/3) – toekenning subsidiaire bescherming (art.48/4)	0	0	0
Annulatie	33	42	21
Σ	329	348	223

105. Voor het jaar 2017 (inclusief juli) bedroeg de totale instroom qua migratiematerie 5426 beroepen voor een uitstroom van 6523 gewezen arresten. In juli 2017 werden er 760 beroepen ingediend en 599 gewezen arresten. 254 beroepen werden ingediend tegen een beslissing tot weigeren van een regularisatieaanvraag : 172 tegen een weigering van een humanitaire aanvraag 9bis en 82 tegen een weigering van een medische aanvraag 9ter. Op 1 augustus 2017 bedroeg de werklast qua migratiematerie 17.817 dossiers (in vergelijking met 18.856 dossiers op 31 januari 2017).
106. De heer Bodart merkt op dat er voor het jaar 2017 (t/m juli) een uitstroom was van 3000 gewezen arresten in asielmaterie, tegenover een instroom van meer dan 4200 beroepen in dezelfde periode. Er is dus een achterstand die alsmaar dieper en een zorgwekkend aandachtspunt wordt. De heer Bodart verduidelijkt dat enkele jaren terug de RvV voorrang gaf aan de asieldossiers met als gevolg, een enorme achterstand in de behandeling van dossiers qua verblijfsmaterie. Aangezien de situatie in de asielmaterie onder controle was, had de RvV

besloten om meer rechters in te zetten om de zeer grote achterstand in migratiematerie te resorberen. Het probleem van de achterstand is minder groot aan de Nederlandstalige kant, omdat er minder beroepen in het Nederlands worden ingediend. Nu is de uitdaging bij de RvV dus de afbouw van die achterstand in asielmaterie zonder daarbij de achterstand in de andere materies groter te maken. De heer Bodart meent het niet aanvaardbaar dat iemand meerdere jaren moet wachten alvorens een antwoord te krijgen op een medische regularisatie of een visumaanvraag.

107. Wanneer men de beslissingen in de gewezen arresten per dictum bekijkt, blijft het aantal positieve beslissingen vrij stabiel. Daarentegen vindt de heer Bodart het aantal annulaties zorgwekkend. Deze beslissing geeft iedereen extra werk: het CGVS moet het dossier opnieuw onderzoeken, Fedasil moet de opvang in stand houden, de RvV indien een nieuw beroep wordt ingediend, etc.

Beslissingsstop voor dossiers van Irakezen uit Bagdad ?

108. *Enkele Iraakse dossiers ter hoogte van de RvV (asiel) wachten reeds zeer lange tijd op behandeling van hun dossier (beroepen ingediend voorjaar 2016). Een advocaat van een Iraakse bewoner melde ons het volgende : RvV nederlandstalig en RvV franstalig namen voorheen verschillende beslissingen mbt het weigeren van de subsidiaire bescherming door het CGVS voor Irakezen afkomstig uit Bagdad. Men is dit intern aan het herbekijken, en voorlopig worden er in deze dossiers geen beslissingen genomen. Klopt deze informatie? En kan de RvV eventueel vertellen wanneer zij de beslissingen in deze dossiers zullen hervatten?*

109. De heer Bodart erkent dat de rechtspraken van de Franstalige en de Nederlandstalige rechters over dit onderwerp sterk uiteenlopen. Maar hij stelt vast dat het verschil van mening niet altijd taalgebonden is : sommige Franstalige rechters deelden de mening van het CGVS en vonden ook dat de toestand in Bagdad geen subsidiaire bescherming vereiste. Vele rechters namen nochtans annulatie beslissingen en stuurden de dossiers terug naar het CGVS. Zo kwamen honderden dossiers in een bevroerings situatie terecht bij de RvV en wordt er wegens dit verschil in uitspraken geen enkele beslissing genomen. De heer Bodart besloot dus om de behandeling van deze dossiers te hervatten. Er wordt een algemene vergadering gehouden op 11 oktober om een gemeenschappelijk standpunt op te stellen. De heer Bodart hoopt zo tot een oplossing te komen, dat door alle RvV- rechters zal gerespecteerd moeten worden. Dit betreft niet alleen het Bagdad-gebied of Irak, maar in ruimere mate hoe de Belgische autoriteiten het begrip subsidiaire bescherming zullen toepassen. Dit kan een gelegenheid zijn om de begrippen "gewapend conflict" en "blind geweld" te verduidelijken. ».

110. *[Enkel deelvraag c en d is gericht aan de RVV – begin van de vraag, a en b zijn voor het CGVS]*

Is het mogelijk dat, wegens een strafbaar feit gepleegd in België (na de toekenning van de vluchtelingenstatus) en wegens de gevangenisstraf die een persoon met vluchtelingenstatus momenteel uitzit, de vluchtelingenstatus van deze persoon ingetrokken wordt?

- a) *Zo ja, maakt het CGVS een onderscheid tussen veroordeelde gedetineerden en gedetineerden in voorarrest ?*
- b) *Komt elke gedetineerde met vluchtelingenstatus in België in aanmerking om opnieuw verhoord te worden of is het gerelateerd aan het strafbare feit?*

- c) Als de CGRA bevestigt dat het al de vluchtelingenstatus van een veroordeelde in België heeft ingetrokken, wat is in dit geval de positie van RvV en UNHCR?**
- d) Heeft de RvV hierover al arresten gewezen en, zo ja, in welke zin?**

111. Soms wordt de vluchtelingenstatus ingetrokken wegens strafbare feiten in België. De heer Bodart bevestigt dat deze dossiers effectief bevroren zijn en wel voor volgende reden : de RvV heeft hierover een prejudiciële vraag gesteld aan het Europees Hof van Justitie in Luxemburg. De vraag is of de uitsluitingclausules in de Europese richtlijn niet in strijd zijn met het Verdrag van Genève. RvV wacht nog steeds op een antwoord vooraleer een standpunt in te nemen. Mevrouw Vandenberghe vraagt of de arresten van de RvV genomen werden voordat de de vraag aan het EHJ werd gesteld. De heer Bodart bevestigt dat er inderdaad enkele arresten waren die de intrekking van subsidiaire bescherming bevestigden en één annulatiebeslissing.
112. Mevrouw Vaillant vraagt of er nog andere algemene vergadering komen over andere kwesties? De heer Bodart bevestigt. Zijn beleidsplan biedt de mogelijkheid om deze uiteenlopende uitspraakvragen op te lossen. De RvV telt 54 magistraten die meestal beslissingen nemen als alleenstaande rechter. Meningsverschillen zijn dus onvermijdelijk. Op gebied van asiel zijn er taalgebonden verschillen, maar niet exclusief op grond van de taal. De werklust speelt hier ook een belangrijke rol : de rechters zijn onder druk en sommige rechters zijn met ziekteverlof, waardoor de werklust van de collega's alsmaar toeneemt. Een echte uitdaging voor de RvV. Sommige zaken kunnen ook door een drie-rechter kamer geregeld worden.
113. Mevrouw Kerstenne vraagt verduidelijking over het begrip 'drie-rechter kamer'. De heer Bodart herinnert er aan dat alleensprekend rechter (enkelvoudige kamer) de norm is. De overgrote meerderheid van RvV-arresten worden door een alleensprekend rechter gewezen. In sommige zaken is het mogelijk om met 3 rechters van dezelfde taalrol te zetelen. De volgende fase zijn de samengestelde kamers : 6 rechters (3 Franstalige en 3 Nederlandstalige). Een beroep bij de RVS tegen dergelijk arrest, verplicht de RVS om zijn beslissingname voor samengestelde kamers te wijzen. De ultieme fase is de algemene vergadering : alle RvV rechters kunnen deelnemen.

Mededelingen Dienst Voogdij (Mevrouw Kinard)

114. Mevrouw Kinard geeft de cijfers mee van de Dienst Voogdij voor juni, juli en augustus. De Dienst Voogdij kreeg in juni 217, in juli 282 en in augustus 363 meldingen van nieuw aangekomen NBMV. Daarvan waren er in juni 64, in juli 99 en in augustus 113 die een asielaanvraag indienden. Bij 79 (juni), 87 (zowel in juli als augustus) NBMV was er een twijfel over de leeftijd. Er werden in: juni 45, juli 75 en augustus 50 leeftijdstesten gedaan. Daarvan waren er in: juni 64, juli 77 en augustus 47 beslissingen. Er is een verschil tussen het aantal genomen beslissingen en het aantal geplande testen, in sommige gevallen, zich nieuwe elementen voordoen, zoals de afgifte van nieuwe documenten door de jongere zelf.
115. Eind augustus 2017 waren er 3.244 lopende voogdijen. Sinds begin 2017 zijn er 951 nieuwe voogdijtoewijzingen en 620 voogden actief (378 NL – 242 FR).
116. *Een dienst is onlangs geconfronteerd geweest met erkende NBMV-vluchtelingen die nooit geïnformeerd werden over de mogelijkheid hun ouders te laten overkomen, en dit op voorwaarde dat de aanvraag voor gezinshereniging vóór hun meerderjarigheid (18 jaar oud) werd ingediend. Tijdens hun traject werden ze noch door hun voogd, de sociale werkers, de jeugdbegeleiders in*

het opvangcentrum, hun advocaat of de dossierbehandelaars op de hoogte gebracht van die mogelijkheid. Toen zij bij de dienst terechtkwamen, was het al te laat: ze waren al 18 jaar oud.

- *Is de voogd niet verplicht het initiatief te nemen en zijn pupil - erkend vluchteling - systematisch in kennis te stellen van zijn recht op gezinshereniging en hem te begeleiden in deze procedure?*
- *Gezinshereniging maakt deel uit van de opleiding/vorming van een voogd. In welke mate?*
- *Welke beroepsmogelijkheid heeft een ex-NBMV die door zijn voogd niet correct werd geïnformeerd en die door deze nalatigheid zijn recht op gezinshereniging definitief heeft verloren?*

117. Mevrouw Kinard antwoordt dat een voogd die zijn accreditatie ontvangt, een basisopleiding moet volgen over de rechten van de vreemdelingen, georganiseerd door de Dienst Voogdij. Gezinshereniging wordt er systematisch behandeld. Deze opleidingen worden regelmatig georganiseerd door de Dienst Voogdij. Caritas heeft onlangs een opleiding over gezinshereniging georganiseerd en sommige voogden hebben deelgenomen. Op 5 oktober zijn er nieuwe opleidingen (NL en FR) over gezinshereniging gepland. De Dienst Voogdij stelt momenteel een nota op ter bewustmaking van de voogden. De voogden moet hun pupil informeren over gezinshereniging. Gezinshereniging is trouwens een van de duurzame oplossingen die door de wet zijn voorzien. Soms is gezinshereniging niet de oplossing, maar dit moet met de pupil worden besproken. Er is geen beroep op het niveau van de Dienst Voogdij (Burgerlijke rechtbank). Deze jongeren worden uitgenodigd door de Dienst Voogdij om heel omzichtig te zijn met de voogden. De Dienst Voogdij moet op de hoogte worden gebracht van elke geconstateerde tekortkoming als controle over de voogden, wat eventueel kan leiden tot intrekking van hun accreditatie.

118. Mevrouw Kerstenne antwoordt dat sommige voogden openlijk zeggen dat ze zich niet willen bezighouden met gezinshereniging, dat het niet hun taak is, en ze hun pupil niet in kennis stellen over die mogelijkheid. De Dienst Voogdij heeft kennis van deze situaties, maar er verandert niets. Deze voogden blijven hun activiteiten uitoefenen. Mevrouw Kinard dringt erop aan om dergelijke situaties aan het licht te brengen. De verantwoordelijke op de Dienst Voogdij zal contact opnemen met de voogd en de betrokken jongeren.

119. Mevrouw Debandt vraagt of er cijfers zijn over intrekkingen met akkoord van de voogd. Mevrouw Kinard antwoordt dat ze op volgende vergadering zal meegeven.

120. Mevrouw Kerstenne zegt dat het geen geïsoleerd geval is en niet gaat om één geval.

121. Mevrouw Kinard benadrukt dat de dienst de situatie onderzoekt, dat er onderhandelingen zijn en dat de dossierbehandelaars hem opvolgen. Er zijn procedures om een voogdij in te trekken.

Mededelingen UNHCR (Mevrouw Debandt)

122. Mevrouw Debandt stelt enkele documenten, rapporten/tools/calls voor:

- **Handbook on protection of stateless persons** (FR): <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=59a66b944>.
- **Call for comments** on Guidelines on International Protection on the Applicability of Article 1D of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees to Palestinian Refugees: <http://www.unhcr.org/544f59896.html>.

- **New tool** Statelessness Section and the Protection Policy and Legal Advice section in DIP and the Bureau for Europe: **Stateless Persons in Detention**, A Tool for their Identification and Enhanced Protection, available at: <http://www.refworld.org/docid/598adacd4.html>.
- Twee “notes” die werden ontwikkeld in de context van de **Global Compact on Safe, Orderly and Regular Migration and the Global Compact on Refugees**:
 - ‘Migrants in vulnerable situations’: UNHCR’s perspective: <http://www.refworld.org/docid/596787174.html>
 - Persons in need of international protection: <http://www.refworld.org/docid/596787734.html>
- **UNHCR Preliminary Legal Observations** on the Seizure and Search of Electronic Devices of Asylum-Seekers: <http://www.refworld.org/docid/59a5231b4.html>.

123. *Is het mogelijk dat, wegens een strafbaar feit gepleegd in België (na de toekenning van de vluchtelingenstatus) en wegens de gevangenisstraf die een persoon met vluchtelingenstatus momenteel uitzit, de vluchtelingenstatus van deze persoon ingetrokken wordt?*

- 1) *Zo ja, maakt het CGVS een onderscheid tussen veroordeelde gedetineerden en gedetineerden in voorarrest ?*
- 2) *Komt elke gedetineerde met vluchtelingenstatus in België in aanmerking om opnieuw verhoord te worden of is het gerelateerd aan het strafbare feit?*
- 3) *Als de CGRA bevestigt dat het al de vluchtelingenstatus van een veroordeelde in België heeft ingetrokken, wat is in dit geval de positie van RvV en UNHCR?*
- 4) *Heeft de RvV hierover al arresten gewezen en, zo ja, in welke zin?*

124. Mevrouw Debandt geeft mee dat artikel 1F van het Verdrag van Genève stelt de voorwaarden vast waaronder de vluchtelingenstatus kan worden ingetrokken (zeer ernstige misdrijven). Voor de gevallen van zware criminele feiten, is het duidelijk dat de Conventie enkel degene beoogd die buiten het onthaalland zijn gepleegd. We wachten op de antwoorden van het HvJ-EU op de prejudiciële vragen.

125. De heer Bodart voegt eraan toe dat een Tsjechische juridictie deze vraag ook stelde aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (HJEU).

126. Mevrouw Okladnicoff vraagt of de positie van het UNHCR inzake terugkeer naar Zuid-Sudan is geëvolueerd sinds de nota van 2014 ?

127. Mevrouw Debandt antwoordt dat er geen update is en de nota van toepassing blijft.

Mededelingen Fedasil (Mevrouw Machiels)

128. Mevrouw Machiels deelt de maandcijfers van juli mee: op 31/7/2017 telde het **opvangnetwerk** 23.871 plaatsen. De operationele capaciteit van het opvangnetwerk bestond uit 16.636 structurele plaatsen, 679 bufferplaatsen en 6.356 tijdelijke plaatsen. De bezetting bedroeg 19.207 plaatsen (of een bezettingsgraad van 80,5%). In juni 2017 was dit 79,6%. De opvangcapaciteit van de collectieve centra bestond uit 11.917 plaatsen, met een bezetting van 10.301 plaatsen (of een bezettingsgraad van 86,4%). In de individuele opvang was er een opvangcapaciteit van 9.323 plaatsen, waarvan 7.054 plaatsen bezet (75,7% bezettingsgraad). Voor de NBMV was er een opvangcapaciteit van 2.321, waarvan 1.703 plaatsen bezet (bezettingsgraad 73,4%). Ongeveer 10.000 plaatsen zijn afgebouwd sinds 2016 in het kader van

de dalende tendens. Sinds februari 2016 verlaten meer personen het netwerk dan er binnenkomen.

129. In juli 2017 bestond de **instroom** uit 1.093 personen en de **uitstroom** uit 1.643 personen. Dit betekent dat 550 personen meer vertrokken dan er toekwamen, dit is een stijging van 92 personen ten opzichte van juni 2017 en een daling van 705 ten opzichte van juli 2016. Er is een dalende tendens sinds februari 2016.
130. Er waren 1.074 **aanvragen voor opvang**: 305 meervoudige, 171 personen gingen niet in op het aanbod van opvang (no show), 321 personen werden niet toegewezen aan het opvangnetwerk.
131. De **gezinsamenstelling** van de 1.074 personen die toekwamen bestond uit: 9% NBMV, 46% families, 9% alleenstaande vrouwen en 36% alleenstaande mannen. 34% van de instroom was mannelijk en 66% vrouwelijk van geslacht.
132. Van de **bewoners** was 67,5% **mannelijk** (alleenstaanden en gezinnen) en 32,5% **vrouwelijk**. De **gezinsamenstelling** van de bewoners bestond uit: 6,3% alleenstaande vrouwen, 36,1% alleenstaande mannen, 49,6% families en 8,1% NBMV, aantallen die in dezelfde lijn van de vorige maand liggen. Afghanistan blijft met 31% bovenaan de top 10 van de **nationaliteiten** van bewoners in het netwerk, gevolgd door Irak (10,8%), Syrië (12,2%), Somalië (3,6%), Guinee (3,8%), onbepaald (3,1%), Rusland (3%), Albanië (2,3%), Iran (2%) en DR Congo (2,3%). Deze samenstelling verschilt sterk met vorig jaar (april 2016: Afghanistan 26%, Irak 22% en Syrië 70%). Doordat een bepaalde nationaliteit sterk is vertegenwoordigd, zorgt dit voor bepaalde aandachtspunten. Mvr. Machiels verwijst naar het deel CGVS voor uitleg. De top 10 (hierboven) maakt 74,1% van de bewoners in het opvangnetwerk uit. 5,2% van de bewoners komt uit een veilig land, wat een daling van 0,2% is ten opzichte van juni 2017.
133. Het **recht op opvang** (materiële hulp) werd in juli 2017 (zoals in juni) grotendeels opgenomen door asielzoekers met een dossier in behandeling (74,6%). Hierna komen de personen met verblijfstitel (ontvankelijke 9ter inbegrepen) (7,6%), de uitgeprocedeerde asielzoekers binnen termijn van BGV of in afwachting van BGV (3,6%), de NBMV asielzoekers (3%), de meervoudige asielaanvragen (2,8%, een klein aandeel tov de eerste groep eerste aanvragen), de verlenging van recht op opvang (1,7% en (nieuw) de Dublin-dossiers (1,3%).
134. Het gender**profiel van de minderjarigen (begeleide en niet-begeleide)** is: 63,7% jongens en 36,3% meisjes. Voor de grootste **leeftijdsgroep** is bijna de helft tussen 12 en 18 jaar (41,3%), tussen 6 en 11 jaar (25,2%), dan tussen 0 en 2 jaar (19%) en tussen 3 en 5 jaar (14,5%). De top 10 van de **nationaliteiten** van minderjarigen bestaat uit: Afghanistan (34,4%), Syrië (15,5%), Irak (9%), Rusland (4,6%), Guinee (4%), Albanië (2,7%), Somalië (2,7%), onbepaald (2,1%), DR Congo (1,9%) en Eritrea (1,6%). Eritrea komt overigens niet voor bij de top 10 van de nationaliteiten bij volwassenen. Van de minderjarigen was er 78,1% begeleid en 21,9% niet-begeleid.
135. Van de **opvangplaatsen voor niet begeleide minderjarigen** waren er 2.321 plaatsen bezet door 1.688 jongeren (72,73%). Van de 183 plaatsen in de observatie en oriëntatie-centra (OOC) werden 101 plaatsen (55,19%) bezet, van de 1.706 plaatsen in de collectieve centra waren dit er 1.271 (74,5%) en van de 328 individuele plaatsen werden er 269 (82,01%) bezet door jongeren. De **nationaliteiten van de NBMV** die aan het opvangnetwerk werden toegewezen,

zijn: Afghanistan (35 jongens), Guinee (13 jongens - 1 meisje) en Marokko (8 jongens) en Eritrea (6 jongens - 1 meisje), Ivoorkust (2 jongens – 1 meisje) en andere (22 jongens – 4 meisjes).

136. De top van **nationaliteiten van uitstroom** uit het opvangnetwerk bestaat uit: Afghanistan (21%), Irak (15%), Somalië (5%) en andere nationaliteiten (43%). Van de personen die in juli 2017 vertrokken heeft het grootste aandeel **verblijfsrecht** of vertrekt op eigen initiatief met recht op opvang of is uitgeprocedeerd. De groep met een lange verblijfsduur (+12 maanden: ongeveer 40%) is in stijgende lijn, deze met een korte verblijfsduur daalt (0-2 maanden: ongeveer 20%).
137. In juli 2017 keerden 359 personen terug dankzij het programma **vrijwillige terugkeer** georganiseerd door Fedasil (5), DVZ (7) en IOM (312) en via Dublinverordening (35). De top 10 **van bestemmingslanden** voor vrijwillige terugkeer waren: Oekraïne (484), Roemenië (445), Irak (282), Brazilië (170), Albanië (83), Georgië (152), Mongolië (73), Kosovo (68), Rusland (65), en Servië (56).
138. Tot op heden was het **administratief statuut van de vrijwillige terugkeerders**: asielzoeker in procedure (500-21%), uitgeprocedeerde asielzoeker (573 – 24%) en migranten in illegaal verblijf (1.311 – 55%).
139. In juli 2017 vroegen 110 personen opvang aan op basis van het **Koninklijk Besluit uit 2004 (familie met minderjarige kinderen in irregulier verblijf)**. lichte stijging tov vorige maanden, vermoedelijk omwille van een rechterlijke beslissing. De nationaliteiten bestonden in juni uit: Albanië (27), Servië (11), Kosovo, Rusland en Algerije (elk 9). In juli was dit: Slowakije (15), Armenië en Servië (elk 14), Rusland (11), China (10), of hadden een andere nationaliteit (46).
140. In juli 2017 waren er zoals in juni 2017 geen **hervestigingen**. 65 personen werden **herplaatst** (of gerelocerd).

Vragen en mededelingen

141. *Is er een nieuwe conventie tussen DVZ en Fedasil afgesloten rond de opvang van gezinnen onder KB 2004, sinds die van 29/03/2013 gedeeltelijk vernietigd werd door de RVS op 23/04/2015? Zoja, kan deze geraadpleegd worden? Wat zijn de concrete wijzigingen? Wordt deze opvang nog in de tijd beperkt? Kunnen kinderen zich inschrijven in school? Mevrouw Machiels antwoordt dat er geen nieuwe conventie is. De opvang wordt in principe niet in tijd beperkt, maar wordt wel beperkt zoals enkele jaren terug.*
142. Mevrouw Machiels antwoordt dat deze opvang in principe niet beperkt is in tijd, maar kan de facto wel beperkt worden. Er is geen beperkte regel tot bijvoorbeeld 30 dagen.
143. De heer Claus vult aan dat kinderen in FITT-terugkeewoningen zich kunnen inschrijven op school, als dit toegankelijk is via het openbaar vervoer vanuit de verblijfplaats. Sommige kinderen hebben de voorkeur om naar dezelfde school te gaan waar ze voordien gingen, wat niet altijd evident is.

144. Mevrouw Okladnicoff verwijst naar een arrest van de raad van staten over de duur van opvang volgens de conventie tussen DVZ5 en Fedasil en of die overeen komt met wetgeving, is er een aanpassing?
145. Mevrouw Machiel antwoordt neen. De praktijk is veranderd, zonder aanpassing van de conventie.
146. Zou Fedasil bereid zijn om systematisch nieuwe instructies en operationele wijzigingen mee te delen op de contactvergadering?
147. Mevrouw Machiels geeft aan dat in geval van een nieuwe instructie, dit zoveel mogelijk wordt meegedeeld op de contactvergadering. Ook het meesturen van een instructie kan wellicht, te verifiëren.
148. Mevrouw Okladnicoff vraagt of dat wat niet in instructies wordt gegoten kan worden gecommuniceerd op de contactvergadering?
149. Mevrouw Machiels antwoordt dat dit kan voor zover zij daarvan op de hoogte is.
150. Mevrouw Okladnicoff vraagt of we de overdrachtvoorwaarden van asielzoekers van een collectief centrum naar een individuele woning kennen. Hoe kunnen we deze informatie bekomen zodat we betrokken personen correct kunnen informeren? Mevrouw Machiels antwoordt dat de praktijk niet is veranderd en er geen officiële communicatie over is geweest.
151. Mevrouw Ruelens vraagt naar KB2004, worden de eerste families opgevangen in gesloten gezins-woonunits? Mevrouw Machiels antwoordt dat Fedasil hierbij niet betrokken is. De heer Claus verduidelijkt dat het de Directie van de gesloten centra van DVZ daarover beslist. Hij deelt mee dat bouw van woonunits voor families recentelijk is gestart.

Andere mededelingen Fedasil

152. Mevrouw Machiels deelt een nieuwe instructie over het verhoogde tarief voor LOI's die een specifieke doelgroep opvangen en laten overnachten. De bedoeling is om de opvang van specifieke doelgroepen op te vangen. Er is een verhoogd tarief voor een bepaalde duur, dit wordt gemotiveerd. Deze instructie is van kracht sinds eind juli.
153. Fedasil maakt landenfiche op over de herkomstlanden van bewoners voor de opvangmedewerkers. Daarbij worden specifieke problemen zoals gendergerelateerde problemen, geweld, ... in kaart gebracht. De fiches zijn niet publiek, maar de informatie kan wel gedeeld worden op vraag. De fiche over Afghanistan en Eritrea is af. Een over Guinee is in opmaak en de vraag om één te maken over Soedan, hangt af van de actualiteit.

⁵ RvS n° 230 947, 23 april 2015.

154. Mevrouw Machiels vermeldt ook dat de brochure over gezinshereniging van UNHCR wordt uitgedeeld in de centra. De vraag is wanneer sociaal medewerkers dit meedelen en hoe. Ter opvolging in najaar, naar voorbereiding langdurig verblijf.
155. Mevrouw Machiels deelt mee dat de studie over kwetsbare asielzoekers in de tweede fase zit. Er worden focusgroepen georganiseerd over het onderwerp. Fedasil opent de discussie niet enkele voor opvangoperatoren, maar ook voor andere actoren die met asielzoekers werken zoals sociaal werkers en bewoners zelf worden bevraagd. Er wordt een enquête gelanceerd voor opvangoperatoren die werken met Fedasil om de knelpunten op te lijsten.
156. Mevrouw Machiels geeft mee dat Fedasil nadenkt over een overleg rond opvang in de ruime zin, met allerlei betrokken actoren van het opvangbeleid, en dat ze graag feedback krijgt hierover. Dit kan eventueel maandelijks, maar Fedasil staat open voor ook andere mogelijkheden. Fedasil maakt de bedenking dat er beleidsmatig niet voldoende kort op de bal wordt gespeeld. Een operationeel probleem krijgt een oplossing, waarbij te weinig de structurele en transversale trends ed... worden beoogd. Het zou interessant zijn om experten samen te zetten zoals dit al werd gedaan bv. bij het experten-netwerk over radicalisering,... en dit maandelijks te lanceren. bv. Afghaanse jongeren blijven gemakkelijk afwezig van school, kindhuwelijken,... Mevrouw Machiels nodigt iedereen uit om haar een seintje te geven in geval van interesse.

De volgende contactvergadering vindt plaats op 18 oktober om 09u30

Waar? Myria, Koningsstraat 138, 1000 BRUSSEL

(Ingang via de Ligne straat 37)

U hebt vragen voor de asielinstanties? Gelieve ze uiterlijk voor 10 oktober over te maken aan

myria@myria.be

Volgende vergaderingen: 22/11, ~~20/12~~, 17/1, 21/2, 21/3, 16/4, 18/5, 20/6