

## Verslag contactvergadering Asiel

21/6/2017

**Aanwezig:** Mathieu BEYS (Myria), Alexandra BÜHLER (Myria), Tim BUYCK (Rode Kruis Vlaanderen), Ghislinde CEULEMANS (CAW Brussel), Marjan CLAES (Nansen), Andreas DE BOER (IOM), Astrid DECLERCQ (Myria), Marie-Eve DEFOUR (SPF Justice – Service Tutelle MENA), Veerle EVENEPOEL (Medimmigrant), Gerrit KLAPWIJK (OVb), Meron KNIKMAN (CAW Antwerpen), Anaïs LEFRERE (Ciré), Lisa OKLADNICOFF (Vluchtelingenwerk Vlaanderen), Lysbeth REULENS (Agentschap Integratie & Inburgering), Joke SWANKAERT (Myria), Christine VAILLANT (Caritas International), Ilona VAN LIEDEKERKE (DVZ), Ina VANDENBERGHE (Myria), Myriam VASTMANS (Siréas), Mieke VERRELST (UNHCR), Ruben WISSING (Nansen).

**Verontschuldigd:** Carl CLAUS (DVZ), Bieke MACHIELS (Fedasil), Dirk VAN DEN BULCK (CGRA),

### Opening van de contactvergadering van 21/6/2017

1. Mevrouw Vandenberghe opent de vergadering en verontschuldigd het CGVS en Fedasil, waarvoor het op het laatste moment niet mogelijk was erbij te zijn. Ondanks hun afwezigheid worden de cijfergegevens en de antwoorden op de overgemaakte vragen aan Fedasil opgenomen in het verslag.
2. Mevrouw Vandenberghe stelt een voorstellingsronde voor en geeft het woord aan een nieuwe deelnemer in de asielsector: vzw Nansen.
3. De heer Wissing stelt de nieuw opgerichte vzw Nansen voor waarbij hij halftijds als coördinator en Marjan Claes als juriste aan de slag gaan. Het doel is om een gespecialiseerde juridische bijstand aan asielzoekers of advocaten te verlenen (o.m. via rechtstreekse tussenkomst bij asielinstanties). De vzw zet verder in op een samenwerking met advocaten en academici van de UGent, ULB en UCL gespecialiseerd in de asielmaterie. Er zullen interdisciplinaire onderzoeken worden opgestart (o.a. op sociologisch en antropologisch vlak). Die academische expertise zal dan aangewend kunnen worden door praktijkjuristen. Er zal sterk worden ingezet op die wisselwerking. In samenwerking met Ugent en CESSMIR (Centre for the Social Study of Migration and Refugees) zal een studie worden opgestart waarbij de taalkundige aspecten binnen de asielprocedure worden belicht. Daarom is Nansen momenteel geïnteresseerd in dossiers waar het gehoor werd afgenomen noch in de taal van interviewer noch in de taal van de asielzoeker. Of waar er andere taalkundige kwesties spelen. Er zullen ook samenwerkingen zijn met andere "Law Clinics". Nansen heeft zijn lokalen in de ULB. Momenteel stelt Nansen zich voor binnen de sector. Het is niet de bedoeling om parallelle activiteiten op te zetten ten aanzien van andere organisaties, maar aan te vullen op noden. Op Facebook kan je de contactinfo van [Nansen vzw raadplegen](#) (website komt eraan). Asieldossiers (binnen en buiten detentie) kunnen worden

doorgestuurd via email en er kan telefonisch contact worden opgenomen op maandag en donderdag. Op dit ogenblik kunnen alle dossiers worden doorgestuurd, maar op termijn zal er met een prioriteitenlijst worden gewerkt. Mevrouw Verrelst voegt toe dat UNHCR verheugd is met het nieuwe partnerschap. Het is de bedoeling om dossiers die UNHCR momenteel behandeld, in de toekomst naar Nansen over te brengen.

#### Mededelingen van de DVZ (Mevrouw Van Liedekerke)

4. Mevrouw Van Liedekerke overloopt de cijfers van mei 2017:
5. In mei 2017 werden 1643 asielaanvragen ingediend. 1.552 asielaanvragen werden ingediend in het binnenland (WTC II), 58 in de gesloten centra en 33 aan de grens. DVZ registreerde 82,15 aanvragen per werkdag (WTC), 7,20 meer in vergelijking met de maand voordien. Ten opzichte van mei 2016 (1.193) betekent dit een stijging van 450 asielaanvragen. De top 10 van de meest voorkomende nationaliteiten van asielaanvragers is: Syrië (396), Afghanistan (159) en Irak (114), Guinee (76), Rusland (68), Congo DR (61), Albanië (49), Palestina (48), Kosovo (47) en Georgië (44). Het hoge aantal hervestigingen kan een aanwijzing zijn voor het hoge aantal Syriërs. Er is een stijging van de asielaanvragen en dit voor de meeste nationaliteiten, behalve voor Albanië en Georgië. Er werden 1.366 dossiers overgemaakt aan het CGVS. In 208 gevallen werd een 25/26quater afgeleverd en er waren 89 asielaanvragen zonder voorwerp. Het totaal aantal genomen beslissingen in mei 2017 was 1.663. In totaal waren er 353 meervoudige aanvragen in mei. Dit zijn 13 aanvragen meer dan in april 2017. De top 3 van de meest voorkomende nationaliteiten bij meervoudige asielaanvragen is: Irak (69), Afghanistan (51) en Rusland (30). Vanuit de gesloten centra zijn de voornaamste nationaliteiten bij de asielaanvragen Marokkanen (9) en Vietnamezen (8). De meeste asielzoekers, die asiel aanvragen aan de grens, hebben de Chinese, Palestijnse en Sierra Leonse (elk 4) nationaliteit.
6. Van de 108 NBMV waren er 89 jongens en 19 meisjes. De meest voorkomende nationaliteit was Afghanistan (48) en Guinee (23). Van de NBMV waren 17 tussen 0-13 jaar, 24 tussen 14-15 jaar en 67 tussen 16-17 jaar.
7. Vervolgens overloopt mevrouw Vandenberghe de schriftelijke vragen die op voorhand aan de DVZ werden overgemaakt.
8. *Het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ) bepaalt in het arrest van 15 maart 2017 (Al Chodor) dat de lidstaten verplicht zijn om de objectieve criteria vast te leggen waarop de redenen zijn gebaseerd om aan te nemen dat een derdelander of staatloze tegen wie een Dublin-asieloverdrachtsprocedure loopt zou onderduiken. Dat moet in een dwingende bepaling van algemene strekking. Het ontbreken van een dergelijke bepaling heeft tot gevolg dat de lidstaten detentie in afwachting van Dublin-overdracht bij risico op onderduiken niet kunnen toepassen. Wat zijn de specifieke gevolgen voor België?*
9. Mevrouw Van Liedekerke stelt dat er ingevolge van dit arrest voorlopig geen beslissingen tot vasthouding meer genomen worden in het kader van Dublin onder het motief "een risico op onderduiken" (totdat de wet is aangepast). Er kunnen nog wel beslissingen genomen worden op basis van andere criteria, maar niet onder het motief van onderduiken.

10. *We hebben vernomen dat er een vragenlijst ter invulling wordt voorgelegd aan de persoon (ook asielzoekers) die wordt vastgehouden, bij intake in detentie. Deze lijst zou vragen rond o.a. medische problematiek of aanwezigheid van familie in BE bevatten. Wat is het doel van deze vragenlijst? Krijgen mensen hier een kopie van? Worden zij geassisteerd, of kunnen zij geassisteerd worden, bij het invullen?*
11. Mevrouw Van Liedekerke bevestigt dat er inderdaad zo'n vragenlijst bestaat. Deze werd opgesteld in het kader van art. 41 van het Handvest. Dit artikel behelst dat eenieder het recht heeft gehoord te worden voordat jegens hem een voor hem nadelige individuele maatregel wordt genomen. Concreet betekent dit dat iemand die wordt vastgehouden met oog op terugkeer, zijn of haar standpunten kenbaar kan maken, m.b.t. drie punten, in toepassing van art. 3 en 8 EVRM:
- De rechtmatigheid van zijn verblijf
  - De eventuele toepassing van de artikelen 5 en 6, leden 2 tot en met 5 van de Terugkeerrichtlijn (zijnde het belang van het kind, het familie- en gezinsleven, de gezondheidstoestand, het non-refoulementbeginsel en het recht op verblijf in een andere lidstaat)
  - De modaliteiten van zijn terugkeer (opsluiting/termijn om het grondgebied te verlaten)
12. Dit hoorrecht is niet gericht op de asielzoeker wiens procedure nog hangende is (want hun asielaanvraag zal behandeld worden voor de verwijdering), maar op zij die uitgeprocedeerd zijn en in aanmerking komen voor verwijdering of teruggedrijving. Voor zij dus die zich in de gesloten centra bevinden, ook zij in de centra aan de grens. Het is een persoonlijk recht om gehoord te worden, dus indien er geen elementen worden aangebracht kan er geen rekening mee worden gehouden.
13. De vragenlijst kan ingevuld worden met assistentie van de advocaat, terugkeerambtenaar of de sociaal assistent van het gesloten centrum. De vragenlijst wordt meestal bij intake (dus onmiddellijk) afgenomen, maar het kan ook later. De vragenlijst werd opgesteld in 18 talen, waaronder Duits, Spaans, Arabisch, Farsi, Armeens, Albanees, Swahili,... Er kan een kopie worden verkregen wanneer daarom wordt gevraagd.
14. *Zijn er cijfers bekend over bijzondere verblijfsprocedure voor NBMV? Dit voor 2015, 2016 en 2017.*
- Hoeveel aanvragen tot bijzondere verblijfsprocedure waren er?*
  - Hoeveel keer werd een bijlage 38 afgeleverd ikv onderzoek bijzondere verblijfsprocedure?*
  - Hoeveel keer werd een A-kaart afgeleverd ifv bijzondere verblijfsprocedure en duurzame oplossing in België?*
  - Hoeveel keer werd een B-kaart afgeleverd na drie jaar in het bezit te zijn van een A-kaart?*
15. Een exemplaar van de vragenlijst werd rondgegeven tijdens de contactvergadering.
16. Vraag 14.a. over bijzonder verblijfsprocedure; in 2015 waren er 160 aanvragen, in 2016 waren er 259 aanvragen en in 2017 van januari tot en met mei 97 aanvragen.
17. Mevrouw Van Liedekerke stelt dat de antwoorden op vragen b-d, terug te vinden in het statistisch jaarverslag. Link jaarverslag 2015 (zie p. 28): <https://dofi.ibz.be/sites/dvzoe/NL/Documents/Statistisch%20jaarverslag%202015%20NL.pdf> en jaarverslag 2016 (zie p. 36): <https://dofi.ibz.be/sites/dvzoe/NL/Documents/Statistisch%20jaarverslag%202016%20NL.pdf>

18. *In opvolging van de EU-Turkije Verklaring werd in september 2016 een EU besluit (2016/1754) aangenomen waardoor EU-lidstaten bepaalde plaatsen die initieel voorzien waren voor relocatie binnen de EU, vrijwillig kunnen inzetten voor legale toelating van Syrische vluchtelingen uit Turkije. (De geïsoleerde plaatsen zijn de 54.000 plaatsen van de 160.000 waarvoor in de oorspronkelijke relocatiebesluiten nog niet voorzien was wie de begunstigde EU-lidstaat zou zijn.) Volgens de opvolgingsverslagen relocatie en hervestiging van de Europese Commissie hadden de lidstaten zich eind februari 2017 al geëngageerd om 34.000 Syriërs uit Turkije via deze weg toe te laten. Heeft België in dit verband engagementen opgenomen, en zo ja welke?*
19. Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat het moeilijk is voor de DVZ om hier duidelijke en concrete cijfers over te geven, en verwijst deze vraag dan ook door naar het CGVS (die er niet is vandaag).
20. *Wordt er voor resettlements nu een visum D toegekend ipv een visum C? En indien wel, moeten de betrokkenen nu een verhoogde retributie betalen?*
21. Mevrouw Vandenberghe verwijst naar de vorige contactvergadering waarin bevestigd werd dat er nu inderdaad een visum D wordt toegekend in plaats van een visum C, en dit ingevolge van het arrest van het Hof van Justitie in het kader van de “visumrel” in de zaak de humanitaire visumaanvraag C van een Syrisch gezin uit Aleppo. Het Hof verklaarde zich onbevoegd want het oordeelde dat een visum met het doel om nadien asiel aan te vragen in België een lang verblijf beoogt en dus buiten het kader valt van een visum C (kort verblijf). De Belgische praktijk om (humanitaire) visa C toe te kennen in het kader van hervestiging moest dus ook wijzigen.
22. Wat betreft de retributie: volgens de informatie van de DVZ zal de bijdrage betaald worden door Fedasil. Fedasil bevestigt dat zij samen met DVZ een akkoord heeft aangegaan mbt de betaling van een retributie (= administratieve kosten van de behandeling van een aanvraag) voor een visum D. Fedasil dekt de kosten van al de hervestigde niet-vrijgestelde personen van deze bijdrage. Deze personen moeten weliswaar persoonlijk naar de ambassade gaan om hun reisdocumentenaanvraag te laten registreren en hun vingerafdrukken te laten afnemen. Mevrouw Verrelst voegt toe dat het CGVS zich samen met het UNHCR bezighoudt met de selectie van personen, maar dat Fedasil en het IOM de contacten met de ambassade en de praktische modaliteiten van de reis organiseren (o.m. uitreisvisa enz.).
23. *Hoeveel Eurodac-hits zijn er de afgelopen maanden voor Kroatië?*  
*a. En hoeveel over-/terugnames worden er gevraagd aan Kroatië?*
24. Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat er maar drie hits zijn voor 2017 (één in maart, één in april en één in mei)

*b. En worden die verzoeken beantwoord of gaat het soms/vaak/meestal over stilzwijgende akkoorden?*

25. Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat de terugnameverzoeken worden beantwoord, dus dat het niet om stilzwijgende akkoorden gaat.

26. *Is het mogelijk om cijfers over Dublinprocedures systematisch op contactvergadering te geven? Aantal Eurodac-hits per land, aantal verzoeken tot over-/terugname, etc.?*

27. Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat zij de vraag heeft voorgelegd aan haar hiërarchie bij DVZ, maar dat zij nog geen antwoord kreeg. De heer Wissing merkt op dat vroeger deze cijfers wel systematisch werden gegeven.

28. *Hoe staat het met de mogelijke hervatting van de Dublintransfers vanuit België naar Griekenland (voor aankomsten na 15 maart 2017)? Zijn er al gevallen die eventueel in aanmerking komen en voorziet de Belgische overheid desgevallend personen terug te sturen? Op de vergadering van april werd melding gemaakt van het gebrek aan medewerking van de Griekse autoriteiten en politieke onderhandelingen daarover? Is er nieuws in dit verband?*

29. Mevrouw Van Liedekerke antwoordt dat zij hier geen verder nieuws over heeft. Er zijn wel al vier verzoeken verstuurd. Eén werd geweigerd, de anderen bleven onbeantwoord.

30. *De vraag wordt gesteld in welke gevallen er zo'n verzoek wordt verstuurd.*

31. Mevrouw Van Liedekerke verwijst naar de voorwaarden hernomen in de aanbeveling hierover van de Europese Commissie (alleenstaande mannen in goede gezondheid, op voorwaarde dat er individuele garanties zijn, en op voorwaarde dat ze na 15 maart zijn toegekomen, enz.). De aanbeveling in kwestie van de Europese Commissie van december 2016 is te raadplegen via volgende link : [http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/20161208/recommendation\\_on\\_the\\_resumption\\_of\\_transfers\\_to\\_greece\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/20161208/recommendation_on_the_resumption_of_transfers_to_greece_en.pdf)

## Mededelingen CGVS

32. Bij afwezigheid van een vertegenwoordiger van het CGVS geeft mevrouw Vandenberghe een overzicht van de cijfers voor mei 2017, ook ter beschikking op de website via volgende link: <http://www.cgra.be/fr/actualite/les-statistiques-dasile-du-mois-mai-2017>

## OVERZICHT

<b>ASIELAANVRAGEN</b>	mei2017	2017
Aantal personen dat een enkelvoudige asielaanvraag indiende <sup>1</sup>	1.290	5.983
Aantal personen dat een meervoudige asielaanvraag indiende	353	1.745
Aantal personen dat een asielaanvraag indiende	1.643	7.728
<b>ASIELBESLISSINGEN</b>	mei 2017	2017
<b>Tussenbeslissingen</b>		
Aantal personen waarvoor tot een inoverwegingname van een asielaanvraag (meervoudige aanvraag) werd beslist	90	440
<b>Eindbeslissingen</b>		
Aantal personen dat een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS) ontving	1.109	4.357
Aantal personen dat een beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (SB) ontving	271	1.381
Aantal personen waarvoor tot een weigering van inoverwegingname van een asielaanvraag werd beslist (meervoudige aanvraag)	251	1.279
Aantal personen waarvoor tot een weigering van inoverwegingname van een asielaanvraag werd beslist (veilig land van herkomst, EU, vluchteling andere EU lidstaat)	59	475
Aantal personen waarbij de vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus werd geweigerd	631	3.191
<b>Aantal personen van wie het statuut werd ingetrokken of opgeheven</b>	19	83
<b>Totaal aantal personen dat een asielbeslissing ontving</b>	2.430	11.206
<b>WERKLAST</b>	eind mei 2017	
	12.078 dossiers	

33. In mei 2017 nam het CGVS 1.889 beslissingen (m.b.t. 2.430 personen). De beschermingsgraad bedroeg 54 %. In mei 2017 nam het CGVS de volgende beslissingen (in aantal beslissingen en niet aantal personen) en in absolute cijfers: 1.109 beslissingen tot erkenning van de vluchtelingenstatus, 271 toekenningen van subsidiaire beschermingsstatus, 251 weigeringen van

<sup>1</sup> Deze categorie bevat asielaanvragen ingediend aan de grens en op het grondgebied, alsook asielaanvragen ingediend door personen die via relocatie (96 personen in maart) en hervestiging (154 personen in maart) naar België zijn gekomen.

inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag, 59 weigeringen tot inoverwegingname van een asielaanvraag (Veilig land van herkomst, EU-burger, of begunstigde van internationale bescherming in een EU-lidstaat), 631 weigeringen van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus en 19 intrekkingen en opheffingen van een status. En, als overgangsbeslissingen: 72 beslissingen tot inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag. Eind mei bedroeg de totale werklast bij het CGVS 12.078 dossiers, waarvan 7.078 dossiers reële achterstand. 209 personen werden hervestigd, 68 gereloceed.

34. Mevrouw Vandenberghe overloopt de schriftelijke vragen, overgemaakt aan het CGVS - en die opnieuw zullen worden voorgelegd op de vergadering van september. O.a. de vraag over hervestiging vanuit Turkije:
- a. Hoeveel aankomsten zijn er geweest onder de tweede missie op 9 juni 2017 (+ hoeveel waren er op voorhand geselecteerd)?
  - b. Waren er mensen die afhaakten en om welke redenen?
  - c. Wanneer vindt de derde missie plaats?
35. Mevrouw Verrelst bevestigt dat er enkele missies in Turkije en Libanon plaatsvinden en dat er maandelijks vergaderd wordt rond hervestiging. 2 à 3 missies in Turkije. In 2017 (tot op 6 juni) zijn er al 209 personen aangekomen uit Turkije, maar er zijn er ondertussen al meer geselecteerd, die nog moeten aankomen in België. De selectie loopt en er is een strak schema, een strakke timing en een vrij hoog quotum (combinatie van België en engagement naar EC). De engagementen naar Turkije zijn specifiek en stellen verschillende deadlines, bijv. onder AMIF, 1100 council conclusions,...
36. Mevrouw Vandenberghe verwijst naar de vorige vergadering wanneer de Commissaris-Generaal aangaf dat het aantal personen dat uiteindelijk afziet van een hervestiging en beslist te blijven in Turkije toenam. Mevrouw Verrelst antwoordt dat er in principe geen structurele problemen blijken te zijn. Het ging onder meer om een zwangere vrouw die besloot niet te reizen. DVZ voegt er aan toe dat hij over geen duidelijk cijferschema beschikt.
37. Vraag: over hervestiging van Congolese vluchtelingen vanuit de Grote Meren-regio: Is al duidelijk aan welk land uit de Grote Meren-regio de quota toegewezen gaat worden? Wanneer vindt de missie plaats?

Mevrouw Verrelst antwoordt dat dit nog niet is beslist.

38. Mevrouw Vastmans stelt een vraag over vluchtelingen die in de gevangenis verblijven en die hun vluchtelingenstatus werd afgenomen. Vraag voor de contactvergadering van september.

#### **Raad voor Vreemdelingenbetwistigen**

39. Mevrouw Vandenberghe overloopt de cijfers van de RvV: in april 2017 was er qua asielmaterie een instroom van 593 beroepen en een uitstroom van 404 gewezen arresten. In april werden de

beroepen in asielmaterie vooral ingediend door asielzoekers afkomstig uit: Afghanistan (90), Irak (82), Congo DR (55), Albanië (31) en Somalië (30).

40. In april 2017 werden er 75 beroepen in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld en 15 beroepen in versnelde procedure. Op 1 mei 2017 bedroeg de werklast van het asielcontentieux 3.361 hangende beroepen.
41. De analyse van de uitstroom (asielmaterie in volle rechtsmacht) staat vermeld per dictum/definitieve arresten. In april 2017 werden er in totaal 321 arresten gewezen: 272 weigeringen, 9 erkenningen van de vluchtelingenstatus, 0 toekenningen van subsidiaire bescherming en 40 annulaties.
42. Qua migratiematerie was er voor april 2017 een instroom van 826 beroepen en uitstroom van 809 gewezen arresten. Er werden 296 beroepen ingediend tegen een weigering van een geregulariseerde aanvraag waarvan 187 tegen een geweigerde 9bis aanvraag en 109 tegen een 9ter aanvraag. Op 1 mei 2017 bestond de werklast voor hangende beroepen in migratiematerie uit 18.116 dossiers (tegenover 18.111 dossiers op 1 april 2017).
43. De **cijfers van mei 2017** werden achteraf overgemaakt. Wat betreft asiel, was er een instroom van 637 beroepen en een uitstroom van 444 gewezen arresten. In mei werden de beroepen in asielmaterie vooral ingediend door asielzoekers afkomstig uit: Irak (93), Afghanistan (90), Guinee (62), Congo DR (54) en Albanië (28).
44. In mei 2017 werden er 84 beroepen in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld en 20 beroepen in versnelde procedure. Op 1 juni 2017 bedroeg de werklast van het asielcontentieux 3.543 hangende beroepen.
45. De analyse van de uitstroom (asielmaterie in volle rechtsmacht) staat vermeld per dictum/definitieve arresten. In mei 2017 werden er in totaal 329 arresten gewezen: 282 weigeringen, 14 erkenningen van de vluchtelingenstatus, 0 toekenningen van subsidiaire bescherming en 33 annulaties.
46. Qua migratiematerie was er voor mei 2017 een instroom van 780 beroepen en uitstroom van 1.054 gewezen arresten. Er werden 296 beroepen ingediend tegen een weigering van een geregulariseerde aanvraag waarvan 181 tegen een geweigerde 9bis aanvraag en 115 tegen een 9ter aanvraag. Op 1 juni 2017 bestond de werklast voor hangende beroepen in migratiematerie uit 17.827 dossiers.

#### **Mededelingen Dienst Voogdij (mevrouw Defour)**

47. Mevrouw Defour geeft de cijfers mee van de Dienst Voogdij. In mei 2017 heeft de Dienst Voogdij 231 meldingen van nieuw aangekomen NBMV ontvangen, waarvan 129 een asielaanvraag indienden. Bij 86 was er een twijfel over de leeftijd. De verdeling per leeftijdsgroep was als volgt: 9 minderjarigen in de 0-10 leeftijdsgroep, 21 minderjarigen in de 11-14, 120 minderjarigen in de 15-16 en 79 minderjarigen waren 17 jaar oud. Er is een verschil tussen het aantal genomen



beslissingen, het aantal geplande testen en de som van de resultaten meerderjarigen en minderjarigen. Dit verschil is te wijten aan de opgelopen vertraging dat dit met zich meebracht, aan de geplande testen die op het laatste nippertje werden afgeblazen en aan het feit dat dit niet in de cijfers opgenomen werd. Het aantal minderjarigen/meerderjarigen ligt lager dan het aantal leeftijdsbepalingen omdat, in sommige gevallen, zich nieuwe elementen voordoen, zoals de afgifte van nieuwe documenten door de jongere zelf.

48. Eind mei 2017 waren er 3.321 lopende voogdijen. Sinds begin 2017 zijn er 648 nieuwe voogdijtoewijzingen en 520 -beëindigingen. Er staan momenteel 74 minderjarigen op de voogdijwachtlIJst.
49. Mevrouw Evenepoel vraagt hoelang de minderjarigen moeten wachten vooraleer ze een voogd toegewezen krijgen? Mevrouw Defour antwoordt dat dit afhangt van de situatie. Over het algemeen moet bij toewijzing rekening worden gehouden met zeer uiteenlopende elementen: het profiel van de jongere en de voogd, de territoriale bevoegdheid, de beschikbaarheid van de voogd, de taal van de lopende of de komende procedures, etc. De keuze van een voogd is niet onbeduidend voor de ontwikkeling van de situatie van betrokken jongere en zijn welzijn, en moet dus weldoordacht zijn. Bij de toewijzing van een voogd, dient men bovendien rekening te houden met het feit dat NBMV ondergebracht in een COO, in de tweede fase naar centra kunnen worden doorgestuurd ver weg van het oorspronkelijke COO. Deze heroriëntering vindt plaats binnen de 2 weken na aankomst van de jongere, en kan één maal verlengd worden. Op die manier, indien de jongere niet kwetsbaar of de voogdijtoewijzing niet dringend is, kan de Dienst Voogdij een toewijzing regelen van zodra de jongere zich in tweede fase bevindt, en kan hij hem dus toevertrouwen aan een voogd die dicht bij het opvangcentrum woont en dus gemakkelijk en regelmatig zijn pupil kan ontmoeten en bijstaan. Meer specifiek, kwetsbare profielen moeten de hoogste prioriteit genieten, zoals jonge zwangere meisjes of potentiële slachtoffers van mensenhandel. Elke situatie wordt dus geval per geval beoordeeld om de mate van urgentie gelinkt aan de situatie naar behoren in te schatten en de jongere zo snel mogelijk een voogd toe te wijzen.
50. Mevrouw Evenepoel verduidelijkt dat de toewijzing van een voogd de toegang tot het ziekenfonds verleent en dat een wachttijd zijn weerslag kan hebben op de toegang tot de gezondheidszorg. Mevrouw Defour antwoordt dat de Dienst Voogdij de voogdijtoewijzingen zo snel mogelijk uitvoert, maar dat het nodig is zeer bewust de aan de identificatie van de jongeren gerelateerde belemmeringen in te zien. In sommige gevallen is bijvoorbeeld de plaats waar de jongere verblijft houdt onbekend ondanks de inspanningen van de verschillende instanties. In dergelijke context is een toewijzing moeilijk te verantwoorden, omdat de voogd simpelweg niet weet waar en hoe contact op te nemen met zijn pupil.

#### **Mededelingen IOM (De heer De Boer)**

51. De heer De Boer overloopt de cijfers van de vrijwillige terugkeer vanuit België. In mei 2017 keerden 299 personen vrijwillig terug met de steun van IOM. De top 5 van terugkeerlanden was: Oekraïne (70), Irak (56), Roemenië(39), Georgië (26), Brazilië en Kosovo (13). Het merendeels

kwam uit Brussel (151), Antwerpen (69) en Limburg (20). Het betrof voornamelijk migranten zonder wettig verblijf (157) met name: uitgeprocedeerde asielzoekers (71) en asielzoekers die hun procedure hebben stopgezet (157). De voornaamste bestemmingen per continent waren: Europa (150), Azië (117), Latijns-Amerika (18) en Afrika (14). De voornaamste organisaties betrokken bij deze terugkeer waren: Fedasil (143), NGO's (136), Croix-Rouge en Rode Kruis centra (17), IOM (2) en DVZ (1).

52. In mei heeft IOM steun verleend aan 82 personen bij hun re-integratie naar volgende landen: Irak (42), Kosovo UNSCR 1.244 (10), Russische Federatie (5) en 15 andere landen. In mei werden er 48 dossiers van kwetsbare personen behandeld: 11 personen met medische problemen, 29 gezinnen met kinderen, 2 NBMV {1 Oekraïner (age-out) + 1 Albaniër}, 1 ex-NBMV, 5 slachtoffers van mensenhandel (Nigeria, Irak).
53. De Heer De Boer maakt bekend dat IOM op 16 en 17 november 2017 een wereldconferentie over steden en migratie organiseert in Mechelen. <http://www.iom.int/news/belgian-government-city-mechelen-host-global-conference-cities-and-migration> "Together with IOM, UN Habitat and United Cities and Local Governments (UCLG), the Belgian Government and the City of Mechelen will host for the first time the Global Conference on 'Cities and Migration' on 16 & 17 November 2017."
54. Hij voegt eraan toe dat 16 juni de internationale dag van geldovermakingen van migranten naar hun familie die in het land van herkomst zijn achtergebleven, plaatsvond <https://www.monito.com/blog/international-organization-migration-iom-monito-launch-global-survey-remittances-make-voice-count/> (International Day of Family Remittances). Men heeft moeten vaststellen dat de kosten gelinkt aan deze geldovermakingen bijzonder omvangrijk zijn. Aanbevelingen bestemd voor de operatoren beogen de inperking van deze kosten. Een rapport is beschikbaar. 12 juni was de werelddag tegen kinderarbeid. IOM was vooral geïnteresseerd in de problematische situatie van minderjarigen in Libië. Meer informatie: <https://www.monito.com/blog/international-organization-migration-iom-monito-launch-global-survey-remittances-make-voice-count/>
55. Special Edition of IOM's Newsdesk on Children on the Move (12/06/17): <http://www.iom.int/newsdesk/20170612-4> On the occasion of the World Day against Child Labour on 12/06, IOM issued a special edition of its Newsdesk focusing on Children on the Move. It includes stories and videos of children, UMC and families that IOM and partners have assisted over their migration journey.

#### Mededelingen UNHCR (Mevrouw Verrelst)

56. Mevrouw Verrelst herinnert eraan dat elk jaar op 20 juni de Wereldvluchtelingendag plaatsvindt. Dit is traditioneel de dag van de lancering van de Global Trends UNHCR, hier ter beschikking: <http://www.unhcr.org/globaltrends2016/>. Momenteel zijn er wereldwijd ongeveer 65.6 miljoen gedwongen ontheemden. Dit is een stijging ten opzichte van verleden jaar en weliswaar een nieuw record. Tweederden van deze personen zijn interne ontheemden. De helft ervan zijn

minderjarig. De snelste toename van het aantal vluchtelingen in 2016 werd waargenomen in Zuid Soedan: in de tweede helft van 2016 was er een stijging van 854 000 tot 1,4 miljoen ontheemden buiten eigen land voor het merendeel kinderen. De Hoge Commissaris voor vluchtelingen ging ter plaatse om de aandacht te vestigen op deze situatie. In zijn verklaring benadrukte hij dat niet de vluchtelingen het probleem zijn, maar de conflicten die hen dwingt hun land te ontvluchten. Zijn verklaring ging ook over integratie en inburgering van de vluchtelingen waarvoor eenieder verantwoordelijk is in het onthaalland.

57. Mevrouw Verrelst presenteert de nieuwe 'Eligibility Guidelines': UNHCR Eligibility Guidelines for Assessing the International Protection Needs of Asylum-Seekers from Honduras, 27 July 2016, HCR/EG/HND/16/03, ter beschikking op: <http://www.refworld.org/docid/579767434.html> On 27 July 2016, UNHCR released a new set of Eligibility Guidelines for assessing the international protection needs of asylum-seekers from Honduras. These Guidelines apply UNHCR's March 2010 UNHCR's Guidance Note on Refugee Claims Relating to Victims of Organized Gangs to the situation in Honduras.
58. Mevrouw Verrelst voegt eraan toe dat UNHCR partner is van de Refugee food festival, die plaatsvindt in verschillende Europese steden waaronder Brussel en loopt van 19 tot 25 juni. Vluchtelingen zijn dan « chef » in een aantal restaurants en bieden gerechten uit hun land aan. De lijst van deelnemende restaurants is ter beschikking op de website hierna: <http://www.refugeefoodfestival.com/brussels>
59. Mevrouw Verrelst deelt nog mede dat de campagne over de gezinshereniging waarvan sprake tijdens de vorige contactvergadering, nu afgerond is: video's, flyers en posters worden eind juni gelanceerd en verspreid in de opvangcentra en bij de andere partners.

### Mededelingen Fedasil

60. Op 30 april 2017 telde het opvangnetwerk 25.169 plaatsen. De operationele capaciteit van het opvangnetwerk bestond uit 16.636 structurele plaatsen, 1.046 bufferplaatsen en 7.487 tijdelijke plaatsen. De bezetting bedroeg 20.654 plaatsen (of een bezettingsgraad van 82,1 %). Een cijfer dat blijft zakken, in verhouding tot maart (84,3%). De opvangcapaciteit van de collectieve centra bestond uit 11.853 plaatsen, met een bezetting van 10.891 plaatsen (of een bezettingsgraad van 91,9 %). In de individuele opvang was er een opvangcapaciteit van 10.412 plaatsen, waarvan 7.787 plaatsen bezet (of een bezettingsgraad van 74,8 %). Voor de NBMV was er een opvangcapaciteit van 2.594, waarvan 1.857 plaatsen bezet (of een bezettingsgraad van 71,6 %).
61. In april 2017 steeg de instroom tot 995 personen en een uitstroom van 1.580 personen. Dit betekent dat er meer personen (586) uitstroomden dan instroomden. Dit is een daling van 161 personen ten opzichte van maart 2017, en een daling van 477 personen ten opzichte van april 2016.

62. In april waren er 1.213 aanvragen voor opvang, waarvan 294 meervoudige. 155 personen gingen niet in op het aanbod van opvang (no show), en 198 personen werden niet toegewezen.
63. De gezinssamenstelling van de 1.213 personen die toekwamen bestond uit: 9% NBMV, 52% families, 7% alleenstaande vrouwen en 32% alleenstaande mannen. 65% van de instroom was mannelijk en 35% vrouwelijk van geslacht.
64. Van de bewoners was 68,3 % mannelijk (alleenstaanden en gezinnen) en 31,7 % vrouwelijk. De gezinssamenstelling van de bewoners bestond uit: 6,1 % alleenstaande vrouwen, 37,1 % alleenstaande mannen, 47,8 % families en 9 % NBMV, aantallen die in dezelfde lijn van de vorige maand liggen. Afghanistan blijft met 32,5 % bovenaan de top 10 van de nationaliteiten van deze bewoners in het netwerk, gevolgd door Irak (12,8 %), Syrië (10,5 %), Somalië (4,5 %), Guinee (3,6 %), onbepaald (2,9 %), Rusland (2,9 %), Albanië (2,7 %), Congo (2,1 %) en Iran (2,1 %). Deze top 10 maakt 76,5 % van de bewoners in het opvangnetwerk uit. 5,5 % van de bewoners komt uit een veilig land.
65. Het recht op materiële opvang werd in april 2017 grotendeels opgenomen door asielzoekers met een dossier in behandeling (79,1 %). Hierna komen de personen met verblijfstitel (9ter inclusief) met 6,6 %. Daarnaast waren ook 3,6 % uitgeprocedeerde asielzoekers binnen termijn van BGV of in afwachting van BGV.
66. Het genderprofiel van de (begeleide en niet-begeleide) minderjarigen is: 2/3 jongens (65%) en 1/3 meisjes (35%). Voor de grootste leeftijdsgroep is bijna de helft tussen 12-18 jaar (42,9 %), gevolgd door de groep tussen 6 en 11 jaar (25,1 %), dan tussen 0 en 2 jaar (18,1 %) en tussen 3 en 5 jaar (13,9 %). De top 10 van de nationaliteiten van deze minderjarigen was als volgt: Afghanistan (37,1 %), Syrië (12,9 %), Irak (10,5 %), Rusland (4,4 %), Guinee (3,5 %), Albanië (3,3 %), Somalië (3,2 %), onbepaald (2 %), DR Congo (1,8 %) en Eritrea (1,3 %). Van de minderjarigen was 77,2 % niet-begeleid en 22,8 % begeleid.
67. Van de opvangplaatsen voor niet begeleide minderjarigen waren er 2.594 plaatsen effectief bezet door 1.857 jongeren (71,59%). Van de 183 plaatsen in de open centra werden 70 plaatsen (38,25 %) effectief bezet, van de 1.964 plaatsen in de collectieve centra waren dit er 1.446 (73,63 %) en van de 343 individuele plaatsen werden er 299 (87,17%) bezet door jongeren. De nationaliteiten van de NBMV die aan het opvangnetwerk werden toegewezen, waren: Afghanistan (20 jongens-1 meisje), Syrië (1 jongen – 1 meisje), Guinee (4 jongens), Somalië (2 jongens), Irak (5 jongen) en andere (23 jongens – 9 meisjes).
68. De top van nationaliteiten van uitstroom uit het opvangnetwerk bestond (zoals in februari 2017) uit: Irak (21 %), Afghanistan (17 %), Syrië (10 %), Somalië (5 %). De andere nationaliteiten maken (44 %) uit. Van de personen die in april 2017 het opvangnetwerk verlieten, had 40 % verblijfsrecht, vertrok 26 % op eigen initiatief met recht op opvang, was 19 % uitgeprocedeed, koos 10 % voor vrijwillige terugkeer, werd 4 % overgebracht naar een gesloten centrum of gevangenis, kreeg 1 % uitsluiting omwille van disciplinaire redenen.

69. In april 2017 keerden 391 personen terug dankzij het programma vrijwillige terugkeer georganiseerd door DVZ (13) en IOM (378). De top 10 van bestemmingslanden voor vrijwillige terugkeer was: Roemenië (327), Irak (179), Oekraïne (200), Brazilië (117), Georgië (79), Albanië (62), Mongolië (39), Marokko (32), Slowakije (37) en Rusland (41).
70. Tot op heden was het administratief statuut van de vrijwillige terugkeerders 45,7%: asielzoeker in procedure (23,4 %), uitgeprocedeerde asielzoeker (22,3 %) en migranten zonder wettig verblijf (54,2 %).
71. In april 2017 vroegen 48 personen opvang op basis van het Koninklijk Besluit 2004. Deze personen kwamen uit Algerije (13), Rusland (7), Servië, Albanië, Turkije (elk 5) of andere landen (13).
72. In april 2017 werden 0 personen hervestigd en 59 personen gerelocaliseerd (ivm de 96 personen in maart).
73. Mevrouw Vandenberghe overloopt de vragen schriftelijk overgemaakt door Fedasil:
74. *Vraag 1: Voornaamste bevindingen uit het Rapport 2016 over klachten en beroepen, waar op vorige vergaderingen naar geïnformeerd werd:*
75. Totaal aantal klachten in 2016

	KLACHTEN					
	Aantal klachten	De klacht is				
		gegrond	gedeeltelijk gegrond	niet gegrond	onbekend	
De federale opvangcentra	108	19	43	40	6	
Opvangcentra van het Rode Kruis/Croix-Rouge de Belgique	2	1	0	1	0	
Opvangstructuren van de andere partners (Vluchtelingenwerk Vlaanderen, Ciré, Caritas, Mutualité Socialiste, Samu Social)	1	0	1	0	0	
Lokale opvanginitiatieven	4	2	1	1	0	
<b>TOTAAL</b>	<b>115</b>	22	45	42	6	<b>115</b>

Vooraf klachten mbt transfers en sancties waren veelal ongegrond. Voor alle gegronde of gedeeltelijk gegronde klachten, werd er een oplossing aangereikt.

Er waren 3 beroepen tegen een opgelegde sanctie, waarvan er 2 ontvankelijk waren. 1 sanctiebeslissing werd bevestigd en 1 werd herzien.

Er werden 12 beroepen in gediend tegen een beslissing mbt medische begeleiding, alle 12 ontvankelijk, 11 in FC en 1 bij CR. 3 beslissingen werden vernietigd, 2 werden herzien, 5 bevestigd en voor 2 is het resultaat onbekend.

Er werden 3 beroepen ingediend bij de arbeidsrechtbank, 2 tegen een beslissing van tijdelijke uitsluiting (beslissing Fedasil bevestigd) en 1 tegen beslissing tot disciplinaire transfer (nog geen eindbeslissing)

76. *Vraag 2: We kregen de laatste tijd een aantal oproepen van/voor inwoners uit een asielcentrum die een medische hulpvraag hebben maar geen antwoord krijgen van de arts of een antwoord dat volgens de persoon en/of zijn omgeving niet gepast is voor de hulpvraag (bv. als de persoon of zijn omgeving denkt dat opvolging bij een psychiater aangewezen is maar de arts geeft enkel medicatie). We merken dat het zeer moeilijk is voor asielzoekers om hierop te reageren:*

- a) *De patiënt moet art. 47 uit de Opvangwet kennen en weten dat er een klachtenmogelijkheid bestaat. Krijgen de mensen nog standaard een folder met hun rechten en plichten in hun taal waar dat goed uitgelegd werd? Wordt dit goed toegelicht door hun sociaal assistent?*
- b) *Kan er ook klacht ingediend worden bij Fedasil als er geen beslissing/antwoord komt van de centrumarts om een bepaalde behandeling toe te staan?*
- c) *Dan blijkt uit artikel 47 dat een klacht enkel kan ingediend worden op basis van een attest van een arts. Betekent dat dat een klacht indienen onmogelijk is voor de asielzoekers die geen financiële middelen of externe steun hebben? Heeft Fedasil een oplossing voor dit probleem?*
- d) *We vragen ons af of er ook een klachtenprocedure voor andere mensen dan de bewoner: een vriend van die bewoner, maatschappelijk werkers, arts,.... ?*

77. **Antwoord: Onderscheid tussen klacht en beroep:**

a. Artikel 46: mogelijkheid tot het indienen van een klacht:

- over de leefomstandigheden in het centrum
- over een element uit het HHR

Bewoners kunnen een klacht indienen met betrekking tot een element van de medische begeleiding (wachttijden, gehoor, dienstverlening arts/verpleegkundige etc). Het klopt dus niet dat een klacht enkel op basis van een medisch attest kan worden ingediend.

b. Artikel 47: mogelijkheid tot hun indienen van een beroep

- mbt tot gekregen sanctie
- mbt de medische begeleiding

Bij een beroep tegen de medische begeleiding gericht aan de DG wordt altijd het advies gevraagd van de arts van Fedasil.

- c. Indien een bewoner een klacht heeft ingediend mbt de medische begeleiding, kan hij geen beroep meer indienen over hetzelfde probleem. In de instructie van 24 april 2015, van het KB van 15 mei 2014, voor het volledige opvangnetwerk, zit in bijlage een infobrochure voor de bewoners. De opvangstructuur is verantwoordelijk deze aan alle bewoners over te maken. Het bestaan van de klachten- en beroepsprocedure is onderdeel van het HHR en moet tijdens de intake vermeld worden. De specifieke modaliteiten moeten verduidelijkt worden. Klachten worden altijd ingediend in de opvangstructuur bij de daartoe verplicht aangeduide persoon: indien geen antwoord binnen de 7 dagen, of indien niet akkoord met het antwoord, klacht indienen binnen de 30 dagen bij regiodirecteur. Indien men dan vervolgens niet akkoord gaat met het antwoord van de regiodirecteur (binnen termijn van 30 dagen), kan men zich richten tot de federale ombudsman. De contactgegevens staan op het antwoord van de regiodirecteur.
- d. Een klacht kan ingediend worden door:
  - de persoon zelf, ook NBMV
  - in naam van een minderjarig familielid
  - in naam van een familielid niet in staat om klacht in te dienen
  - door de voogd of wettelijke vertegenwoordiger in geval van NBMV

78. *Vraag: Ook zijn we verontrust omdat we in het vademecum van Fedasil, bestemd voor zorgverleners die asielzoekers ten laste hebben, lezen dat:*

*“De medische zorgen aan asielzoekers moeten beantwoorden aan de reële medische noden. De vraag zal echter waarschijnlijk groter zijn dan de reële noden gezien de invloed van verschillende factoren zoals de toegang tot kwaliteitsvolle medische zorgen waartoe deze personen voordien geen toegang hadden, gratis toegang tot de zorgen enz.... Het is dus van groot belang om de medische zorgen **rationeel** toe te passen. De medische zorgen aan asielzoekers moeten ook verleend worden **rekening houdend met het tijdelijk karakter van de asielprocedure** en de duur van de opvang (gemiddeld een duur van ongeveer 9 maanden). In het geval van personen met een Dublin-dossier of personen komende van een land dat zich op de lijst van veilige landen bevindt en die dus een versnelde procedure hebben, **moeten we rekening houden met het feit dat de procedure in principe slechts enkele weken duurt.**”* Hieruit blijkt dat er ook andere dingen meespelen dan het medische om geen antwoord te geven op de vraag naar zorgen. We vrezen dus dat de centrumarts economische beperkingen aan de zorgen moet stellen. Hoe kan Fedasil op de manier de onafhankelijkheid van de arts waarborgen? Nochtans staat in artikel 25 van het opvangwet geschreven: § 3. *Deze medische begeleiding wordt verleend onder de verantwoordelijkheid van een arts **die zijn professionele onafhankelijkheid ten aanzien van de directeur of de verantwoordelijke van de betreffende structuur behoudt.***

79. Antwoord: De opvangwet bepaalt dat 'het recht op medische zorgen is gebaseerd op het principe van "menselijke waardigheid". Het KB van 9 april 2007 bepaalt bovendien 'dat bepaalde medische hulp en de medische zorgen niet verzekerd worden aan de begunstigde van de opvang omdat zij manifest niet noodzakelijk blijken te zijn en tot bepaling van de medische hulp en de medische zorgen die tot het dagelijks leven behoren en verzekerd worden aan de begunstigde van de opvang.' Dat wordt in de vermelde paragraaf uit het vademecum toegelicht. De arts die is aangesteld door het agentschap of door de partnerorganisatie (als interne of externe medewerker) moet deze regelgeving naleven. In het vademecum worden een aantal therapeutische zorgen geëxpliciteerd waarop de arts of verpleegkundige in het centrum kan terugvallen bv tandzorg, brillen, etc. Deze specificaties kunnen echter nooit volledig zijn cfr steeds evoluerende gezondheidszorg, nieuw beschikbare farmaca etc. Momenteel is men trouwens een nieuwe en uitgebreide versie van het Vademecum aan het finaliseren. Wanneer de gevraagde of voorgestelde zorg onvoldoende duidelijk wordt gespecificeerd in het beschikbare vademecum, moet het advies gevraagd van cel medisch beheer. De artsen van de cel medisch beheer hebben een adviserende functie en zijn geen behandelende arts van de asielzoeker in kwestie.

80. *Vraag: De VVSG liet in haar nieuwsbrief van mei 2017 weten dat Fedasil zijn standpunt heeft gewijzigd over het moment waarop een onwettig verblijvend gezin dat in het opvangnetwerk van Fedasil verblijft een opvangaanvraag onder KB 2004 kan indienen. Het gezin moet niet langer wachten met het indienen van de opvangaanvraag KB 2004 totdat het de opvangstructuur verlaten had (en op straat was beland). De aanvraag kan worden ingediend zodra de beslissing tot einde materiële opvang aan het gezin betekend is. Ik verneem nu van de VVSG dat er binnen Fedasil discussie zou zijn over de standpuntwijziging.*

*a) Wat is het standpunt van Fedasil over het moment van indienen van een opvangvraag KB 2004 is gewijzigd zoals gecommuniceerd in de M-Weter van de VVSG? Vanaf de betekening van de beslissing tot einde materiële opvang of na het verlaten van de opvangstructuur?*

81. Antwoord: Het is een bevoegdheid van het OCMW en niet van Fedasil om te bepalen wat het opportune moment is voor indienen of aanvaarden van een aanvraag onder KB 2004. Het OCMW onderzoekt de staat van behoeftigheid. De opvangwet voorziet wel dat er een continuïteit is in de materiële hulp wanneer er een aanvraag werd ingediend onder KB 2004 door personen wiens opvang als asielzoeker een einde neemt.

## Varia

82. Mevrouw Vandenberghe deelt mee dat Myria een [Myriadocs #4](#) over humanitaire visa heeft gepubliceerd en het jaarverslag "[Migratie in cijfers en in rechten 2017](#)", dat sinds 15 juni beschikbaar is. EMN publiceerde [the Annual Report on Asylum and Migration Policy in Belgium and in the EU in 2016](#).

83. De heer Wissing vraagt of het correct is dat enkele cijfers worden dubbel geteld, meer bepaald de hervestiging en in de humanitaire visa.



84. Mevrouw Vandenberghe bevestigt dat hervestigden tot maart 2017 een humanitair visum C kregen en dus ook in de cijfers van de humanitaire visa worden geteld. In de loop van maart 2017 veranderde die praktijk en er worden nu ook aan hervestigden D visa afgeleverd.

85. Mevrouw Vandenberghe legt uit dat analyse van de visumdatbank van Buitenlandse Zaken leert dat in 2016 samen 1.182 humanitaire visa afgeleverd werden, waarvan 905 voor kort verblijf en 277 voor lang verblijf. In de praktijk betreft ongeveer de helft van de humanitaire visa kort verblijf hervestigingen. De humanitaire visa lang verblijf gaan meestal om een uitgebreide vorm van gezinshereniging (bv. broers en zussen van NBMV erkende vluchtelingen). Meer uitleg in [Myriadocs #4](#).

**De volgende contactvergadering vindt plaats op 20 september om 09u30**

Waar? Myria, Koningsstraat 138, 1000 BRUSSEL

(Ingang via de Ligne straat 37)

**U hebt vragen voor de asielinstanties? Gelieve ze uiterlijk voor 12 september over te maken aan**

[myria@myria.be](mailto:myria@myria.be)

**Volgende vergaderingen: 20/9, 18/10, 22/11, 20/12**