

## Verslag contactvergadering Asiel

19/4/2017

**Aanwezig:** Mathieu BEYS (Myria), Tim BUYCK (Rode Kruis), Carl CLAUS (DVZ), Fabienne CRAUWELS (VVSG), Géraldine D'HOOP (IOM), Astrid DECLERCQ (Myria), Damien DERMAUX (CGVS), Stéphanie JASSOGNE (Medimmigrant), Jan KEMPINAIRE (Orde van de Vlaamse Balies), Bieke MACHIELS (Fedasil), Lisa OKLADINOFF (Vluchtelingenwerk Vlaanderen), Lysbeth REULENS (Agentschap Integratie en Inburgering), Joke SWANKAERT (Myria), Christine VAILLANT (Caritas International), Ina VANDENBERGHE (Myria), Ilona VAN LIEDEKERKE (DVZ), Lotte VAN LIEFDE (Dienst Voogdij), Myriam VASTMANS (Siréas), Mieke VERRELST (UNHCR).

**Verontschuldigd:** Katleen GORIS (Myria), Dirk VAN DEN BULCK (CGVS).

### Opening van de contactvergadering van 19 april 2017

1. Mevrouw Vandenberghe vervangt mevrouw Goris en opent de vergadering met een voorstellingsrondje. Er zijn geen opmerkingen over het verslag van maart.

### Mededelingen van de DVZ (De heer Claus)

2. In maart 2017 waren er in totaal 1.784 **asielaanvragen**. Dat is een stijging met 368 aanvragen tegenover februari 2017, en een stijging met 410 tegenover maart vorig jaar (2016). 1.688 asielaanvragen werden ingediend in de WTC, 57 in de gesloten centra en 39 aan de grens. DVZ registreerde gemiddeld 77,57 aanvragen per werkdag, wat een stijging is met 6,77 aanvragen per werkdag t.o.v. februari 2017.
3. De top 10 van de meest voorkomende **nationaliteiten** voor asielaanvragers in maart 2017 is: Syrië (402), Afghanistan (129), Irak (105), Eritrea (99), Albanië (94), Guinee (72), Rusland (71), DR Congo (66), Turkije (63), Palestina (57).
4. Er werden 1.585 **dossiers** overgemaakt aan het CGVS. In 187 gevallen werd een 25/26quater afgeleverd en er waren 83 asielaanvragen zonder voorwerp. Het totaal aantal genomen beslissingen in maart 2017 was 1.855.
5. In totaal waren er 407 **meervoudige aanvragen** in maart 2017. Dit zijn 72 aanvragen meer tegenover februari 2017. De top 3 van de meest voorkomende nationaliteiten voor meervoudige asielaanvragen is: Afghanistan (69), Irak (55) en Rusland (27).

6. In de **gesloten centra** is de meest voorkomende nationaliteit: Marokko (10). De meeste asielzoekers, die asiel aanvragen aan de grens: Syrië (5) en Palestina (4).
7. Van de 80 **NBMV** waren er in maart 2017 68 jongens en 12 meisjes. De nationaliteit van de meeste NBMV is Afghanistan (24), Guinee (12) en Albanië (11). Volgens de leeftijdscategorieën waren 14 NBMV tussen 0-13 jaar, 21 NBMV waren tussen 14-15 jaar en 45 NBMV waren tussen 16-17 jaar.
8. Mevrouw Vandenberghe overloopt de schriftelijke vragen aan de Dienst Vreemdelingenzaken.
9. *Hoe zit het met de mogelijke hervatting van de Dublintransfers vanuit België naar Griekenland voor aankomsten na 15 maart 2017? Is België van plan om in de nabije toekomst dergelijke overdrachten te hervatten, en zo ja, voor welke profielen en met welke garanties? Weet men of er andere landen zijn die overwegen om op basis van de aanbeveling van de Europese Commissie dergelijke overdrachten te hervatten? Zijn er contacten met de bevoegde autoriteiten van andere Europese landen hierover?*
10. Mevrouw Vandenberghe stelt vast dat deze vraag vorige maand ook werd gesteld. De heer Claus antwoordt dat er nog geen gevallen zijn dus dat ze nog geen informatie kunnen geven over type van profiel enzoverder. Ze bereiden zich echter wel voor op dergelijke transfers vanwege de beslissing van de Staatssecretaris om personen ook naar Griekenland terug te sturen in het kader van Dublin. Duitsland en Tsjechië voorzien ook om Dublintransfers naar Griekenland terug te hernemen. In elk geval zal dit praktisch moeilijk haalbaar zijn zonder akkoord van Griekenland, er zijn daar momenteel politieke onderhandelingen over bezig. Er zijn daarover nog geen contacten geweest met andere autoriteiten van andere lidstaten.
11. *Rekening houdend met de recente wetwijzigingen in Hongarije die rechtstreeks verband houden met de systematische vrijheidsberoving van asielzoekers in kampen, en met UNHCR's oproep (10/04/2017) tot de staten om alle overdrachten naar Hongarije op te schorten, is de vraag nu of België, in principe, de Dublin-transfers naar Hongarije opnieuw zal uitstellen? Indien dit het geval zou zijn, wordt dan de beslissing genomen om de aanvraag in België te behandelen? Ook, hoeveel daadwerkelijke transfers naar Hongarije waren er in 2016 en, indien van toepassing, voor de eerste drie maanden van 2017.*
12. De heer Claus stelt vast dat er geen Dublintransfer naar Hongarije meer plaatsvond sinds midden 2016. Er hebben 7 transfers plaatsgevonden in 2016 en geen enkele in 2017. Een transfer naar Hongarije is immers onmogelijk nu dat Hongarije maar 10 transfers per dag aanvaardt vanuit alle landen van de EU. Mevrouw Verrelst van UNHCR vraagt of deze asielaanvragen dan door België worden behandeld. De heer Claus antwoordt dat dat inderdaad het geval is, eens de termijnen van de Dublinverordening verstreken zijn. Ze wachten dus nog wel tot de termijn van antwoord van Hongarije verstreken is. Dus het principe geldt nog dat Dublin wordt toegepast maar in de praktijk blijkt dit onmogelijk.
13. *Gezien België momenteel getroffen wordt door een massale toevloed van asielzoekers op haar grondgebied, waarom wordt er dan nog steeds beroep gedaan op de procedure van preregistratie en pre-opvang? Welke zijn de wettelijke bepalingen rond preregistratie en preopvang?*

14. De heer Claus antwoordt dat het een beslissing van het kabinet betreft vanwege veiligheidseisen: iedereen moet door een veiligheidsscreening. De wettelijke bepaling is de procedurerichtlijn asiel (nog niet omgezet in Belgisch recht).
15. *Hoe gebeurt de preselectie van personen die georiënteerd worden naar een preopvangcentrum? Het kwetsbaarheids criterium is wel niet het enige waarmee rekening moet worden gehouden: sommige niet-kwetsbare personen (niet afkomstig uit veilig beschouwde landen) worden rechtstreeks naar het klassieke opvangnetwerk georiënteerd, terwijl anderen dan in het NOH centrum terechtkomen. Wat is reden daartoe?*
16. De heer Claus stelt dat hij zo geen gevallen kent. Volgens DVZ is het enige criterium de bijzondere kwetsbaarheid is (en eventueel indien afkomstig uit “veilige landen”). Caritas merkt op dat er wel degelijk mensen in hun opvangnetwerk terecht komen die meteen een opvangplaats krijgen zonder dat zij bepaald kwetsbaar zijn. De heer Claus stelt dat als er andere gevallen zijn, zij deze kunnen bekijken als ze ervan op de hoogte worden gebracht. De heer Claus heeft zelf echter geen kennis van dergelijke gevallen.
17. *Wat is de duur van het verblijf in een preopvangcentrum? Waarom moeten sommige personen tot 3 weken in een dergelijk centrum verblijven? Wordt hier dan geen « first in first out » procedure voorzien?*
18. De heer Claus antwoordt dat hij geen statistieken heeft over de *gemiddelde* duur van het verblijf in de pre-opvang. Hij vraagt of Fedasil deze misschien heeft. De heer Claus stelt vast dat dit tijdens de vorige maand maximum één week was, en dat er geen enkel geval was die langer verbleef in pre-opvang, uitgezonderd op enkele medische gevallen. Het is enkel langer wanneer Fedasil aangeeft dat het langer moet zijn vanwege een medische situatie, bijvoorbeeld bij hospitalisering. Verder zijn er geen gevallen gekend dat ze langer dan één week verbleven in pre-opvang tijdens de laatste maand. De laatste personen die op 10 april werden opgeroepen voor de registratie van de asielaanvraag, zaten gedurende 1 week in pre-opvang. Wanneer ze langer dan twee weken in pre-opvang verblijven kan dit aan DVZ gemeld worden want langer zou niet mogen.
19. *Zal de Dienst Vreemdelingenzaken zijn beleid herzien naar aanleiding van de recente wijzigingen in de Hongaarse wetgeving?* Reeds beantwoord (zie §24)
20. *Quid gezinsleden die strikt gezien niet vallen onder Dublin (Belg, ander statuut dan erkende vluchteling, subsidiaire bescherming of asielzoeker). Verklaart België zich steeds bevoegd op basis van discretionaire bepalingen? Of wordt er van de asielzoeker verwacht dat die gebruikt maakt van de klassieke procedure gezinshereniging? Zoja, wordt dat dan soepel toegekend wanneer dit wordt aangevraagd vanuit een andere EU-lidstaat?*

21. De heer Claus stelt dat wanneer een persoon niet voldoet aan de Dublincriteria, zij Dublin niet toepassen. Er wordt dus van hen verwacht dat zij gebruik maken van de klassieke procedure gezinshereniging bij de bevoegde diplomatieke post. Dit is de bevoegde post in het herkomstland (of in het buurland), of in het land van verblijf waar zij een verblijfsrecht hebben. Mevrouw Reulens vraagt of er inderdaad sprake moet zijn van een legaal verblijfsrecht om een aanvraag bij de Belgische diplomatieke post in dat land te kunnen indienen? De heer Claus antwoordt dat dit bevoegdheid is van Buitenlandse Zaken en niet van de DVZ maar dat dit hem wel logisch lijkt dat er legaal verblijf wordt vereist. Een persoon die een asielaanvraag in Griekenland heeft ingediend zal zo misschien niet beschouwd worden als iemand met een legaal verblijfsrecht.<sup>1</sup>
22. *Dublin en NBMV: Wanneer geen enkel familielid zich legaal in een lidstaat bevindt, is die staat verantwoordelijk waar de minderjarige zijn asielaanvraag heeft ingediend. Het Hof van Justitie van de Europese Unie verduidelijkte dat de lidstaat waar de NBMV zich bevindt, verantwoordelijk is voor de asielaanvraag van de NBMV, wanneer hij in meerderde lidstaten een aanvraag indiende en geen wettig verblijvende gezinsleden heeft in een van die lidstaten (HvJEU, C-648/11, MA, BT, DA v. Secretary of State for the Home Department 6 juni 2013). Voordien werd de lidstaat waar de eerste asielaanvraag werd ingediend verantwoordelijk geacht. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft zijn praktijk aangepast aan deze rechtspraak (BCHV, Verslag van de contactvergadering van 11 juni 2013, punt 15; BCHV, Verslag van de contactvergadering van 10 september 2013, punt 31) Dat betekent dat minderjarigen in deze situatie niet langer kunnen worden teruggezonden naar de eerste staat waar zij een eerste asielaanvraag hebben ingediend. Past de DVZ die praktijk nog altijd zo toe?*
23. De heer Claus antwoordt "Ja".
24. *Man heeft asiel aangevraagd in lidstaat X, echtgenote vraagt ongeveer gelijktijdig asiel aan in lidstaat Y. Ze willen op basis van de Dublin-verordening herenigd worden. welke land vraagt aan wie de overname/terugname?*
25. De heer Claus antwoordt dat dit ingevolge de Dublin III verordening de Lidstaat is met het grootst aantal gezinsleden. Indien er een gelijk aantal gezinsleden is, dan is de lidstaat met het oudste gezinslid verantwoordelijk.
26. *Houdt de DVZ statistieken bij over hoeveel keer het zich verantwoordelijk verklaart voor de asielaanvraag op basis van de discretionaire bepalingen? En zo ja, om hoeveel dossiers gaat het op jaar basis?*
27. De heer Claus antwoordt dat dit voor 2016, 2.330 keer is gebeurd, en voor de eerste maanden in 2017, 185.
28. *Op welk ogenblik ontvangt de niet-begeleide minderjarige de brochure die het CGVS heeft ontwikkeld? Is dat al bij de eerste ontmoeting bij de DVZ?*

---

<sup>1</sup> Volgens Myria laat Buitenlandse Zaken in de praktijk toe dat familieleden van begunstigden van internationale bescherming de aanvraag ook vanuit irregulier verblijf op de ambassade kunnen indienen.

29. De heer Claus antwoordt dat dit bij de indiening van de asielaanvraag is. De heer Buyck van het Rode Kruis vraagt voor verduidelijking. De heer Claus antwoordt dat het afhankelijk is van het feit of hij preregistratie passeert: als hij meteen de asielaanvraag kan indienen dan zal hij de brochure dan ontvangen. Indien er eerst een pre-registratie is, dan zal het op het ogenblik van de feitelijke asielaanvraag zijn. De heer Buyck vraagt of niet elke minderjarige meteen zijn asielaanvraag kan indienen (zonder preregistratie)? De heer Claus antwoordt dat dit enkel voor minderjarigen onder de 15 jaar geldt (en als er geen twijfel is dat deze jonger is dan 15 jaar).

### Mededelingen van het CGVS (De heer Dermaux)

30. De heer Dermaux geeft een overzicht van de cijfers van de maand maart 2017 die men kan terugvinden op de website van het CGVS: <http://www.cgra.be/fr/actualite/les-statistiques-dasile-du-mois-de-mars-2017>.

#### OVERZICHT

<b>ASIELAANVRAGEN</b>	maart 2017	2017
Aantal personen dat een enkelvoudige asielaanvraag indiende <sup>2</sup>	1.377	3.609
Aantal personen dat een meervoudige asielaanvraag indiende	407	1.052
Aantal personen dat een asielaanvraag indiende	1.784	4.661
<b>ASIELBESLISSINGEN</b>	maart 2017	2017
<b>Tussenbeslissingen</b>		
Aantal personen waarvoor tot een inoverwegingname van een asielaanvraag (meervoudige aanvraag) werd beslist	113	285
<b>Eindbeslissingen</b>		
Aantal personen dat een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS) ontving	1.014	2.467
Aantal personen dat een beslissing tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus (SB) ontving	304	805
Aantal personen waarvoor tot een weigering van inoverwegingname van een asielaanvraag werd beslist (meervoudige aanvraag)	303	780
Aantal personen waarvoor tot een weigering van inoverwegingname van een asielaanvraag werd beslist (veilig land van herkomst, EU, vluchteling andere EU lidstaat)	120	338
Aantal personen waarbij de vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus werd geweigerd	760	1.979
<b>Aantal personen van wie het statuut werd ingetrokken of opgeheven</b>	17	41
<b>Totaal aantal personen dat een asielbeslissing ontving</b>	2.631	6.695

<sup>2</sup> Deze categorie bevat asielaanvragen ingediend aan de grens en op het grondgebied, alsook asielaanvragen ingediend door personen die via relocatie (96 personen in maart) en hervestiging (154 personen in maart) naar België zijn gekomen.

<b>WERKLAST</b>	eind maart 2017
	13.335 dossiers

31. In maart 2017 nam het CGVS 2.025 beslissingen (= 2.631 personen), waarvan 1.941 definitieve beslissingen. Wat de definitieve beslissingen betreft (incl. de weigeringen van inoverwegingname van meervoudige asielaanvragen), stelt men een **beschermingsgraad** van 49,8 %. In maart 2017 nam het CGVS de volgende beslissingen (in aantal beslissingen en niet aantal personen) en in absolute cijfers: 713 beslissingen tot erkenning van de vluchtelingenstatus, 246 toekenningen van subsidiaire beschermingsstatus, 634 weigeringen tot erkenning van vluchtelingen status en van subsidiaire beschermingsstatus, 251 weigeringen van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag, 17 beslissingen tot intrekking of opheffing, 80 weigeringen tot inoverwegingname ((Veilig land van herkomst, EU-burger, of begunstigde van internationale bescherming in een EU-lidstaat). En, als overgangsbeslissingen: 84 beslissingen tot inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag. Eind maart bedroeg de totale werklast bij het CGVS 13.335 dossiers. De achterstand blijft dus verder afnemen.
32. De heer Dermaux informeert dat het CGVS een Twitter account heeft geopend. Bedoeling is geen polemiek of politiek debat voeren. Het is een officieel corporate account dat gericht is op het verspreiden van persberichten en informatie over de diensten bij CGVS via een ander kanaal. Adres is: [https://twitter.com/CGVS\\_CGRA](https://twitter.com/CGVS_CGRA).
33. *De heer Dermaux overloopt de 1<sup>e</sup> schriftelijke vraag doorgegeven aan het CGVS: Zijn er cijfers over de erkenning van het vluchtelingenstatuut aan slachtoffers van mensenhandel beschouwd als bijzondere sociale groep, of van slachtoffers van mensenhandel met subsidiaire bescherming wegens reëel risico van foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst (artikel 48/4 §2 b) van de wet van 15 december 1980)?*
- Wat zijn de praktijken van het CGVS terzake?*
  - Hoe evalueert men het misbruikrisico bij terugkeer naar het land van herkomst of een derde land?*
  - Wordt de ernst van het geweld, ervaren in het land van herkomst door slachtoffers van mensenhandel, beschouwd als een traumatische factor afdoend genoeg om de drempelwaarde van vervolging of onmenselijke behandeling te bereiken in geval van terugkeer naar het land van herkomst?*
34. De heer Dermaux antwoordt dat het CGVS over dergelijke cijfers niet beschikt. Elk dossier wordt gevals wijze behandeld. Zich beroepen op elementen die alleen verband houden met mensenhandel, geeft niet zo meteen aan dat men deel uitmaakt van een bepaalde sociale groep. Het CGVS onderzoekt de behoefte aan bescherming in elk dossier, afhankelijk van de specifieke situatie van de persoon.
35. *Tweede vraag doorgestuurd naar het CGVS: “ Een recent verslag van de FRA ivm LGBT problematiek bij asielzoekers analyseert de manier waarop asielinstanties hiermee tewerk gaan (zie pagina’s 8 en 9). Kan CGVS uitleggen wat er op poot staat binnen het CGVS mbt deze specificiteit? Hoe is de situatie in de tijd geëvolueerd? (sinds wanneer bestaan die aanpassingen indien ze bestaan?) »*

36. De heer Dermaux geeft mee dat het CGVS een beleid en richtlijnen heeft uitgewerkt m.b.t. deze kwestie. Er is een 'gender' coördinatrice aangesteld voor de behandelingen van de dossiers terzake, welke ook de geografische zone. Het CGVS houdt rekening met wat er in andere landen gebeurt, m.n. in Frankrijk, en neemt regelmatig contact op met andere partners. Het CGVS ontvangt ook regelmatig delegaties uit andere landen om uit te leggen hoe deze zaken in België worden behandeld. Het risico hangt uiteraard af van land tot land. Dit wordt beoordeeld op een 'geval per geval' basis. Er is een schema van analyse en procedure opgezet bij het CGVS. De "gender" coördinatrice is mevrouw Valentine Audate.
37. *Zal CGVS/DVZ ook statuut laten intrekken voor een erkend vluchteling/ subsidiaire bescherming die zich in het kader van gezinshereniging tot zijn ambassade in België wendt? Wat indien de EV/SB niet zelf gaat maar wel zijn familieleden? Wat is het risico op intrekking? indien geen, krijgt de betrokkene een garantie dat dit niet het geval zal zijn?*
38. De heer Dermaux antwoordt dat het CGVS case analyses maakt van de situatie (bv. neemt men contact op met een familielid of de persoon zelf?). De intrekking gebeurt niet systematisch na contactopname. Het CGVS verwijst naar de antwoorden op eerdere vergaderingen. De heer Claus voegt eraan toe dat alleen het CGVS de beslissing tot intrekking van de bescherming neemt en zij alleen. DVZ kan alleen maar het CGVS vragen om de zaak te herzien, maar kan hierover geen beslissingen nemen.
39. *Wij worden regelmatig aangesproken door asielzoekers die asiel aanvroegen in 2015 en tot op heden nog geen convocatie van het CGVS mochten ontvangen na hun onderhoud met of de beslissing van het CGVS, waardoor de termijn voorzien in de richtlijn 'Procedure' duidelijk niet gerespecteerd is. Mag er rechtstreeks contact opgenomen worden met het CGVS om meer precieze informatie over de reden van deze wachttijd te verkrijgen? Is het mogelijk om een verzoek tot versnelde procedure te formuleren (en verkrijgen) en, zo ja, op welke basis (bv. medische redenen)? Is er een formulier in te vullen?*
40. De Heer Dermaux antwoordt dat het CGVS alles in het werk stelt om de personen op tijd te convoceren en haar beslissingen te nemen binnen een redelijke tijdspanne. Wat Syrië betreft, kan men ervan uitgaan dat de achterstand volledig is weggewerkt. Wat Irak betreft, is het inhaalproces in volle gang. Een groot aantal Afghaanse dossiers worden nu behandeld door medewerkers met specifieke opleiding hiervoor. Het CGVS vraagt de mannen en vrouwen van de praktijk om geen aanvragen in versnelde procedure neer te leggen, behalve dan voor overduidelijke humanitaire gevallen. Deze vragen in versnelde procedure (of aanvragen om de wachttijd te kennen) zijn een extra werklust, dat de behandeling van de dossiers – wel de voornaamste taak bij het CGVS – vertraagt. Hierbij verwijst hij naar de al gegeven antwoorden op deze vragen tijdens de voorgaande contactvergaderingen<sup>3</sup>. Bovendien constateert het CGVS dat een groot aantal personen een meervoudige asielaanvraag indienen zonder daarbij nieuwe elementen aan te voeren. Dit is een tijdverlies want het vertraagt de behandeling van de dossiers van personen die bescherming vergen. Het indienen van een nieuwe asielaanvraag is een recht, reden waarom het CGVS aan de personen die asielzoekers adviseren vraagt om geen nieuwe aanvraag in te dienen zonder nieuwe elementen. Dit is geen bijkomend rechtsmiddel. De heer Dermaux verduidelijkt dat een mededeling wordt voorbereid over de behandelingstermijn van

---

<sup>3</sup> Zie : <http://www.myria.be/nl/contactvergaderingen-internationale-bescherming>

de asioldossiers en zou heel binnenkort op de website van het CGVS worden gepubliceerd. Het CGVS doet er alles aan om de dossiers binnen een redelijke tijdspanne te verwerken. De heer Buyck geeft nog mee dat de website van het CGVS ook nog vermeldt dat een beslissing in principe binnen de 3 maanden na interview genomen wordt. Wanneer de asielzoeker dan langer moet wachten voelt hij zich gefrustreerd. De heer Dermaux zegt dat er altijd iets zal opdagen waardoor het nemen van een beslissing dan weer langer gaat duren. Zo, wanneer het CGVS bijkomend onderzoek moet inschakelen. Dit wordt allemaal verduidelijkt in de mededeling.

41. *Heeft de Staatssecretaris voor asiel en migratie al het advies van het CGVS gevraagd inzake de jaarlijkse aanvulling van de lijst 'veilige herkomstlanden'? Kan het CGVS ons al meegeven voor welke landen dergelijk advies gevraagd werd en wanneer we de bekendmaking van alle adviezen mogen verwachten?*
42. De heer Dermaux bevestigt dat de Staatssecretaris advies heeft gevraagd over sommige landen. Het betreft hier een specifieke overlegprocedure bij wet voorzien. Alle communicatie over deze procedure is in handen van de overheid. Het CGVS is een adviesinstantie dat wordt geconsulteerd, waarna het zijn advies doorgeeft aan de overheid. Het CGVS brengt geen advies uit over haar eigen adviezen. Mevrouw Vandenberghe geeft aan dat de antwoorden op parlementaire vragen hierover verstrekt werden.
43. *Sinds de mislukte staatsgreep in juli 2016 is het aantal asielaanvragen van Turkse onderdanen toegenomen in ons land. Kan het CGVS ons meer specifieke informatie verschaffen over: het (bijzonder) profiel van deze asielzoekers, de gemiddelde behandelingstermijnen van deze asioldossiers en het resultaat van deze asielaanvragen (huidig beleid van het CGVS en beschermingsgraad voor 2016 en de eerste drie maanden van 2017)?*
44. De heer Dermaux verwijst naar vorig verslag<sup>4</sup>. Het is een gevoelig onderwerp en de politieke wil van het CGVS is 'no comment' op dossiers, wel op cijfers.

## Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

45. Mevrouw Vandenberghe overloopt de cijfers van de RvV. In februari 2017 was er qua asielmaterie een instroom van 505 beroepen en een uitstroom van 524 gewezen arresten. Er is geen informatie over de nationaliteiten van de asielzoekers.
46. In februari 2017 werden er 108 beroepen in uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld en 21 beroepen in versnelde procedure. Op 1 maart 2017 bedroeg de werklust van het asielcontentieux 3.063 hangende beroepen.
47. Op 28 februari 2017 bestond de werklust voor hangende beroepen in migratiematerie uit 18.565 dossiers (tegenover 18.856 dossiers op 31 januari 2017).

---

<sup>4</sup> Zie contactvergadering op 15 maart 2017, § 32.



## Mededelingen IOM (mevrouw D’Hoop)

48. Mevrouw D’Hoop overloopt de cijfers over de **vrijwillige terugkeer** vanuit België. In maart 2017 zijn er 462 personen die vertrokken via IOM. De top 5 van de landen voor vrijwillige terugkeer is: Roemenië (105), Irak (66), Oekraïne (63), Georgië (44) en Brazilië (34). De meeste van de terugkeerders in maart werden geregistreerd in Brussel (254), Antwerpen (83) en Oost-Vlaanderen (33). Het waren voornamelijk migranten zonder wettig verblijf (dus niet-asielzoekers, (235), uitgeprocedeerde asielzoekers (122) en asielzoekers die hun procedure hebben stopgezet (105). De voornaamste continenten waarnaar werd teruggekeerd waren: Europa (231), Azië (162), Latijns-Amerika en de Caraïben (41) en Afrika (28). De belangrijkste organisaties die betrokken waren bij de terugkeer waren Fedasil (248), de NGO’s (174), de Croix-Rouge en Rode Kruis-centra (36), IOM (3) en DVZ (1).
49. IOM ondersteunde 7 kwetsbare personen: 3 personen met medische problemen, 2 niet-begeleide minderjarige en 2 ex-NBMV.
50. In maart, keerden 126 personen terug met een re-integratiebijstand. De voornaamste bestemmingen waren Irak (44 personen), Albanië (14), Kosovo UNSC 1244 (7), Afghanistan (6) en Mongolië (6).
51. Mevrouw D’Hoop deelt twee evenementen mede:
  - a. Er was een internationale dialoog over migratie in New York (18-19 april) binnen het kader van "Global Compact for Migration". Het debat gaat over een beter migratiebeleid. Met onder meer de deelname van Bart Somers, burgemeester van Mechelen, die een opgemerkte toespraak hield over de rol van de steden in de strijd tegen stereotypes en over sociale cohesie. U vindt meer informatie hier: <https://www.iom.int/fr/news/le-dialogue-international-sur-la-migration-ouvre-la-voie-aux-consultations-pour-un-pacte>; <https://www.iom.int/global-compact-migration>
  - b. Op 28 en 29 april organiseerde Jeunesses Scientifiques de Belgique het evenement "ExpoSciences" in Tour en Taxis. IOM nam er aan deel evenals andere organisaties zoals Vluchtelingenwerk, Platform Kinderen op de Vlucht of Convivial om aan jongeren (scholen en families) de redenen van de migratietoevloed en het migratieparcours uit te leggen. Op de stand van IOM werd een 'spel voor migranten' voorgesteld, ontwikkeld door een lesgever uit Jodoigne. Het was een soort ganzenspel dat de migratieoorzaken en -profielen toelicht. Het spel kan besteld worden op [cemis@cemis.org](mailto:cemis@cemis.org). Meer info over dit spel: <http://www.cemis.org/le-jeu-du-migrant/>.

## Mededelingen Dienst Voogdij (mevrouw Van Liefde)

52. Mevrouw Van Liefde geeft de cijfers mee voor de Dienst Voogdij. Op 28 februari had de Dienst Voogdij 255 meldingen van NBMV ontvangen. In februari 2017 kwamen 217 verklaarde niet-begeleide minderjarige vreemdelingen toe: 98 dienden een asielaanvraag in, bij 88 was er twijfel over hun leeftijd. De Dienst Voogdij liet 59 leeftijdstesten uitvoeren, met 28 meerderjarigen en 25 minderjarigen als resultaat. In 2017 werden tot nu toe 724 NBMV gesignaleerd.
53. Op 28 februari 2017 had de dienst voogdij 3.371 lopende voogdijen.

54. *Vraag: Kan er een second opinion gevraagd worden over de uitslag van een leeftijdstest? Zo ja, hoe, waar en onder welke modaliteiten?*
55. Mevrouw Van Liefde bevestigt dat een second opinion kan gevraagd worden, maar voegt eraan toe dat de modaliteiten niet worden vastgelegd door de dienst voorgedij. Een tweede medisch onderzoek en ook een trippelonderzoek (van sleutelbeen en tanden) wordt op eigen initiatief gedaan en bekostigd. Het hoe en waar is afhankelijk van de minderjarige en waar die he leeftijdsonderzoek laat uitvoeren.

## Mededelingen UNHCR (Mevrouw Verrelst)

56. Mevrouw Verrelst overloopt enkele publicaties uitgebracht door UNHCR:
57. UNHCR dringt erop aan om **Dublin-transfers van asielzoekers naar Hongarije op te schorten**, 10 april 2017: [http://www.unhcr.org/news/press/2017/4/58eb7e454/unhcr-urges-suspension-transfers-asylum-seekers-hungary-under-dublin.html?utm\\_source=ECRE+Newsletters&utm\\_campaign=b1096eb65b-EMAIL\\_CAMPAIGN\\_2017\\_04\\_14&utm\\_medium=email&utm\\_term=0\\_3ec9497afd-b1096eb65b-420530649](http://www.unhcr.org/news/press/2017/4/58eb7e454/unhcr-urges-suspension-transfers-asylum-seekers-hungary-under-dublin.html?utm_source=ECRE+Newsletters&utm_campaign=b1096eb65b-EMAIL_CAMPAIGN_2017_04_14&utm_medium=email&utm_term=0_3ec9497afd-b1096eb65b-420530649)
58. UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Relevant COI on the Situation of Palestinian Refugees in Baghdad*, 30 maart 2017, beschikbaar op: <http://www.refworld.org/docid/58de48104.html>
59. UNHCR, *Relevant Country of Origin Information to Assist with the Application of UNHCR's Country Guidance on Syria: "Illegal Exit" from Syria and Related Issues for Determining the International Protection Needs of Asylum-Seekers from Syria*, februari 2017, <http://www.refworld.org/docid/58da824d4.html>
60. Voor UNHCR **Country guidance about Iraq**, zie: UNHCR, *UNHCR Position on Returns to Iraq*, 14 novembre 2016, <http://www.refworld.org/docid/58299e694.html>. Please note that we are working on a country guidance document to replace the 2012 Eligibility Guidelines on Iraq.
61. Voor UNHCR **Country guidance about Syria**, zie: UNHCR, *International Protection Considerations with regard to people fleeing the Syrian Arab Republic, Update IV*, November 2015, <http://www.refworld.org/docid/5641ef894.html>. Please note that we are working on a country guidance document to replace the Nov 2015 IPCs on Syria.
62. UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *UNHCR Eligibility Guidelines for Assessing the International Protection Needs of Members of Religious Minorities from Pakistan*, januari 2017, HCR/EG/PAK/17/01, beschikbaar op: <http://www.refworld.org/docid/5857ed0e4.html>
63. Fact sheet over kinderen van migranten en asielzoekers in de Europese Unie (en EVA landen), opgesteld door UNHCR, UNICEF en IOM 13 april 2017 <https://data2.unhcr.org/en/documents/details/55971>.

## Mededelingen Fedasil (Mevrouw Machiels)

64. Mevrouw Machiels deelt de maandcijfers van februari mee: op 28/2/2017 telde het **opvangnetwerk** 25.526 plaatsen. De operationele capaciteit van het opvangnetwerk bestond uit 16.636 structurele plaatsen, 1.052 bufferplaatsen en 7.838 tijdelijke plaatsen. De bezetting bedroeg 21.636 plaatsen (of een bezettingsgraad van 84,76%). In vergelijking met januari is dit een lichte daling met 1,8%. De opvangcapaciteit van de collectieve centra bestond uit 12.105 plaatsen, met een bezetting van 11.068 plaatsen (of een bezettingsgraad van 91,43%). In de individuele opvang was er een opvangcapaciteit van 10.473 plaatsen, waarvan 8.431 plaatsen bezet (80,50% bezettingsgraad). Voor de NBMV was er een opvangcapaciteit van 2.638, waarvan 1.978 plaatsen bezet (bezettingsgraad 74,98%).
65. In februari 2017 bestond de **instroom** uit 1.074 personen en de **uitstroom** uit 1.576 personen. Dit betekent dat 502 personen meer vertrokken dan er toekwamen, dit is een stijging van 255 personen ten opzichte van januari 2017 en een daling van 358 ten opzichte van februari 2016.
66. Er waren 1.074 **aanvragen voor opvang**: 257 meervoudige, 137 personen gingen niet in op het aanbod van opvang (no show).
67. De **gezinsamenstelling** van de 1.074 personen die toekwamen bestond uit: 13% NBMV, 40% families, 10% alleenstaande vrouwen en 38% alleenstaande mannen. 71% van de instroom was mannelijk en 29% vrouwelijk van geslacht.
68. Van de **bewoners** was 68,3% **mannelijk** (alleenstaanden en gezinnen) en 31,7% **vrouwelijk**. De **gezinsamenstelling** van de bewoners bestond uit: 5,7% alleenstaande vrouwen, 35,3% alleenstaande mannen, 49,9% families en 9,1% NBMV, aantallen die in dezelfde lijn van de vorige maand liggen. Afghanistan blijft met 32,1% bovenaan de top 10 van de **nationaliteiten** van bewoners in het netwerk, gevolgd door Irak (14,7%), Syrië (9,7%), Somalië (4,8%), Guinee (3,5%), onbepaald (2,8%), Rusland (2,6%), Albanië (2,6%), Congo (1,9%) en Iran (1,9%). Deze top 10 maakt 76,6% van de bewoners in het opvangnetwerk uit. 5,2% van de bewoners komt uit een veilig land, wat een stijging van 0,2% is ten opzichte van januari 2016.
69. Het **recht op materiële opvang** werd in februari 2017 (zoals in januari) grotendeels opgenomen door asielzoekers met een dossier in behandeling (76,1%). Hierna komen de personen met verblijfstitel (9ter inclusief) met 12,3%. Daarnaast waren ook 5,3% uitgeprocedeerde asielzoekers binnen termijn van BGV of in afwachting van BGV.
70. Het **genderprofiel van de minderjarigen (begeleide en niet-begeleide)** is: 63,8% jongens en 36,2% meisjes. Voor de grootste **leeftijdsgroep** is bijna de helft tussen 12 en 18 jaar (43,3%), tussen 6 en 11 jaar (24,2%), dan tussen 0 en 2 jaar (19,1%) en tussen 3 en 5 jaar (13,4%). De top 10 van de **nationaliteiten** van minderjarigen bestaat uit: Afghanistan (34,2%), Syrië (12,3%), Irak (11,9%), Rusland (4,1%), Guinee (4,1%), Albanië (3,3%), Somalië (3,1%), onbepaald (2,3%), DR Congo (1,6%) en Eritrea (1,3%). Eritrea komt overigens niet voor bij de top 10 van de nationaliteiten bij volwassenen. Van de minderjarigen was er 73,8% begeleid en 26,2% niet-begeleid.
71. Van de **opvangplaatsen voor niet begeleide minderjarigen** waren er 2.638 plaatsen bezet door 1.978 jongeren (74,98%). Van de 183 plaatsen in de open centra werden 91 plaatsen (49,73%)

bezet, van de 2.022 plaatsen in de collectieve centra waren dit er 1.556 (76,95%) en van de 433 individuele plaatsen werden er 331 (76,44%) bezet door jongeren. De **nationaliteiten van de NBMV** die aan het opvangnetwerk werden toegewezen, zijn: Afghanistan (22 jongens-1meisje), Guinee (13 jongens - 5 meisjes) en Syrië (7 jongens) en Somalië (2 meisje), Irak (1 jongen) en andere (21 jongens – 5 meisjes),.

72. De top van **nationaliteiten van uitstroom** uit het opvangnetwerk bestaat uit: Irak (24%), Syrië (13%), Afghanistan (13%), Somalië (6%). De andere nationaliteiten maken (44%) uit. Van de personen die in februari 2017 vertrokken heeft 46% **verblijfsrecht**, vertrekt 25% of 1/4 op eigen initiatief met recht op opvang, is 17% uitgeprocedeerd, keert 5% vrijwillig terug, is 3% overgebracht naar een gesloten centrum of gevangenis, kreeg 2% opheffing van code 207, had 1% andere redenen (bv. overlijden of in het kader van een overeenkomst met Fedasil naar een instelling) en waren er geen uitsluitingen omwille van disciplinaire redenen. De groep met een lange verblijfsduur is in stijgende lijn (1/3 Afghanen, vnl. in collectieve opvang), deze met een korte verblijfsduur niet.
73. In februari 2017 keerden 305 personen terug dankzij het programma **vrijwillige terugkeer** georganiseerd door Fedasil (6), DVZ (13) en IOM (286). De top 10 **van bestemmingslanden** voor vrijwillige terugkeer waren: : Roemenië (110), Oekraïne (83), Irak (82), Brazilië (49), Albanië (19), Servië (17), Rusland (16), Mongolië (15), Georgië en Marokko (beide 14).
74. Tot op heden was het **administratief statuut van de vrijwillige terugkeerders**: asielzoeker in procedure (24,6%), uitgeprocedeerde asielzoeker (22,6%) en migranten in illegaal verblijf (52,8%). De evolutie van 2010 tot nu geeft aan dat de groep asielzoekers in procedure, die vrijwillig terugkeerden sterk steeg.
75. In februari 2017 vroegen 59 personen (in de lijn van vorige maanden) opvang aan op basis van het **Koninklijk Besluit uit 2004**. Deze personen kwamen uit Albanië (18), Rusland (11), Kosovo (7), Marokko (6), Servië (5) of hadden een andere nationaliteit (12).
76. In februari 2017 waren er zoals in januari 2017 geen **hervestigingen**. 190 personen werden **gerelocaliseerd** of herplaatst.
77. *Vraag over de leefomstandigheden in het NOH centrum beheerd door Samusocial:*
- Wat zijn de materiële installaties en diensten ter beschikking van de residenten (kamers per familie, eetzaal, gemeenschappelijke ruimtes, mogelijkheden voor sportieve en culturele activiteiten)?*
  - Hebben de residenten toegang tot informatie over hun rechten, het verloop van hun asielprocedure en door welke professionals?*
  - Zijn er ook minimale kwaliteitsnormen zoals in de structurele opvang?*

78. Mevrouw Machiels antwoordt dat de dienst Kwaliteit van Fedasil heeft in mei 2016 het centrum bezocht. Samusocial Béjart biedt een service die overeenstemt met de structurele opvang, maar wel uitgebreider dan die van WTC III. Het centrum beschikt over een medische dienst, 4 sociale medewerkers, 2 verpleegkundigen, 3 verpleegkundigen voor de pedagogische cel, taaldocenten, een permanentie van de stad, een administratiekantoor (zakgeld) en catering (extern kantoor). Er zijn twee grote loodsen voor de opvang (één voor alleenstaande mannen en één voor gezinnen in slaapzalen). Het gebouw heeft een enorme capaciteit, maar het aantal mensen is beperkt tot een honderdtal. Dezelfde kwaliteitsnormen gelden in pre-opvang als in de andere opvang, maar de begeleiding in pre-opvang is door de tijdelijke en specifieke aard van de opvang enigszins anders ingevuld. Er is een minimum begeleiding voorhanden tijdens welke preregistratie en asielprocedure worden toegelicht.
79. *Mevrouw Vandenberghe verwijst naar de vraag van vorige vergadering m.b.t. de cijfers over klachten van de residenten. Quid? Mevrouw Machiels antwoordt dat Fedasil momenteel de laatste hand legt aan het verslag. Het zal voor volgende maand zijn.*
80. *Mevrouw Vastmans vraagt of sommige OCMW's de asielzoekers met code 207 'no show' eventueel zouden kunnen steunen indien Fedasil de code 207 zou afschaffen?*
81. Mevrouw Crauwels antwoordt dat de mogelijkheid bestaat. Wanneer het OCMW dit (schriftelijk) vraagt aan Fedasil op basis van een beslissing van de Raad voor maatschappelijk welzijn, dan zou Fedasil de afschaffing van code 207 kunnen accepteren. Zodoende krijgt de persoon recht op sociale hulpverlening. Mevrouw Vastmans verduidelijkt dat het gaat om personen die een eerste asielaanvraag indienden en die, om veiligheidsredenen, niet in een collectief opvangcentrum kunnen worden geplaatst, maar die geen opheffing kregen van Fedasil. De vraag kan ook door de advocaat gesteld worden, maar wordt daarom niet per se geaccepteerd.

## Mededelingen

82. RvV organiseert voor zijn 10-jarig bestaan een studiedag op 11 en 18 mei 2017 over ["Daadwerkelijke rechtsbescherming"](#)
83. Myria bracht een Myriadoc uit over [het juridisch statuut van verstekelingen](#)
84. Myria startte een samenwerkingsproject met UNHCR : actoren op terrein kunnen terecht met vragen over gezinshereniging met begunstigden van internationale bescherming (ook humanitaire visa) per mail ([astrid.declercq@myria.be](mailto:astrid.declercq@myria.be)) en via telefonische permanentie. (Verdere informatie daarover volgt.)

**De volgende contactvergadering vindt plaats op 21 juni om 09u30**

Waar? Myria, Koningsstraat 138, 1000 BRUSSEL

(Ingang via de Ligne straat 37)

**U hebt vragen voor de asielinstanties? Gelieve ze uiterlijk voor 13 juni over te maken aan**

[myria@myria.be](mailto:myria@myria.be)

**Volgende vergaderingen: 20/9, 18/10, 15/11, 20/12**