

Verslag contactvergadering Asiel

19 oktober '16

Aanwezig: Mathieu BEYS (Myria), Jessica BLOMMAERT (Ciré), Claudia BONAMINI (VwV), Fabienne CRAUWELS (VVSG), Géraldine D'HOOP (IOM), Véronique DE RYCKERE (UNHCR), Marie-Eve DEFOUR (Service Tutelles), Katleen GORIS (Myria), Justine RAYMOND (UNHCR), Isabelle KERSTENNE (Croix Rouge Francophone), Gerit KLAPWIJK (Orde van de Vlaamse Balies), Meron KNIKMAN (CAW Antwerpen), Bieke MACHIELS (Fedasil), Liesbeth REULENS (Agentschap Integratie-Inburgering), Joke SWANKAERT (Myria), Sophie VAN BALBERGHE (CGVS), Bart VANDERSTRAETEN (Rode Kruis Vlaanderen), Tine VAN EYKEN (Myria), Séverine ZEEGERS (UNHCR).

Verontschuldigd: Indra JANSSEN (CAW Brussel)

Opening van de contactvergadering van 19 oktober 2016

1. Katleen Goris verwelkomt iedereen en opent de vergadering om 9u49. Niemand heeft opmerkingen op het verslag van september 2016.

Mededelingen CGVS (Mevrouw Van Balberghe)

2. Voor een overzicht van de statistieken van het CGVS verwijst mevrouw Van Balberghe naar de [website van het CGVS \(http://www.cgvs.be/nl/actueel/asielstatistieken-september-2016\)](http://www.cgvs.be/nl/actueel/asielstatistieken-september-2016).

September 2016		% versus totaal aantal asielaanvragen
Asielaanvragen (DVZ)		
Aantal personen dat een asielaanvraag indiende ¹	1.496	
Aantal personen dat een enkelvoudige asielaanvraag indiende	1.176	78,6%
Aantal personen dat een meervoudige asielaanvraag indiende	320	21,4%
Aantal niet-begeleide minderjarige vreemdelingen dat een	93	6,2%

¹ Dit zijn personen die een asielaanvragen indienen aan de grens en op het grondgebied, alsook asielaanvragen van personen die via relocatie en hervestiging naar België zijn overgebracht.

asielaanvraag indiende		
Beslissingen (CGVS)		% versus totaal aantal beslissingen
Aantal personen met een beslissing tot inoverwegingname van hun (meervoudige) asielaanvraag	154	
<i>Aantal personen voor wie een beslissing werd genomen</i>	<i>2.087</i>	
Aantal personen met een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS)	953	45,7%
Aantal personen met een beslissing tot toekenning van de subsidiaire bescherming(SB)	231	11,1%
Aantal personen met een weigering tot inoverwegingname van hun (meervoudige) asielaanvraag	203	9,7%
Aantal personen met een VS en SB weigering+ technische weigering	618	29,6%
Aantal personen met beslissing van niet-inoverwegingname van hun asielaanvraag (EU)	2	0,1%
Aantal personen met beslissing van niet-inoverwegingname van hun asielaanvraag (veilige herkomstlanden)	26	1,2%
Aantal personen met beslissing van niet-inoverwegingname van hun asielaanvraag (vluchteling in een andere EU-lidstaat)	8	0,4%
Aantal personen uitgesloten van VS en/of SB	1	0,0%
Aantal personen dat afstand deed	26	1,2%
Aantal personen van wie de status werd ingetrokken of opgeheven	19	0,9%
Totaal aantal personen met een beslissing over hun asielaanvraag	2.241	
Werklast CGVS in dossiers	16.776	

ervolgens verwijst mevrouw van Balberghe naar de informatie in de nota verdeeld tijdens de vergadering. Mevrouw van Balberghe vermeldt dat het CGVS in september 1.821 beslissingen nam (waarvan 1.703 definitief), deze hadden betrekking op 2.241 personen. In dit cijfer van 1.821 zijn de beslissingen zonder voorwerp of van afstand van de asielaanvraag (aantal 26) echter niet opgenomen. In september stijgt het erkenningspercentage respectievelijk tot 54,6% indien men zich baseert op alle eindbeslissingen, (de weigeringen van inoverwegingname van meervoudige asielaanvragen inbegrepen). Indien men het erkenningspercentage bekijkt voor de beslissingen ten gronde (dus zonder de weigeringen van inoverwegingname), ziet men een percentage van 61,7% voor de maand september. De genomen beslissingen van het CGVS in absolute cijfers: 750 beslissingen over het vluchtelingenstatuut, 195 over de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, 544 weigeringen, 26 zonder voorwerp of verklaring, 1 uitsluiting, 15 intrekings- of opheffingsbeslissingen, 26 weigeringen van inoverwegingname (land zeker, onderdaan van het EU of beschermd door een staat van de EU); 172 weigeringen van

inoverwegingname (meervoudige aanvraag) en 118 inoverwegingnames van meervoudige aanvraag.

3. In september 2016, was het erkenningspercentage voor de 5 voornaamste herkomstlanden: Syrië 93,2 %, Irak 57,6 %, Afghanistan 63,5 %, Somalië 69,7 % en Guinee 18 %.
4. Mevrouw Van Balberghe gaat eerst in op een schriftelijke vraag die aan het CGVS werd overgemaakt: “Op welke manier behandelt het CGVS de originele bewijsstukken bij de versnelde procedures in detentie waarbij nu het gehoor via video-conferentie wordt afgenomen? Voorheen ging de protection officer naar het GC waar de oorspronkelijke documenten konden ingekeken worden. Nu gebeurt dat niet meer. Maar de GC blijven wel enkel gekopieerde/gescande stukken doorsturen naar het CGVS met de vermelding dat de originelen in het GC ter inzage beschikbaar zijn.” Madame Van Balberghe antwoordt dat indien de gehoren via videoconferentie worden gedaan, de sociale assistenten van de gesloten centra hiervan steeds op voorhand verwittigd geweest zijn. Het zelfde geldt voor de advocaat van betrokkene. De documenten van de asielaanvrager kunnen dus via email of fax naar het CGVS gestuurd worden zodat de protection officer het gehoor kan voorbereiden. Indien nodig kunnen ze ook tijdens het gehoor via videoconferentie getoond worden. Als de protection officer het originele document wil zien, kan hij zich wenden tot het gesloten centrum om dit te raadplegen. Maar dat blijft een uitzondering want normaalgezien moet de controle van de kopie volstaan.
5. Daarenboven deelt Mevrouw Van Balberghe mee dat er vanaf juni 2016 tot op heden 38 niveau A werknemers extra werden aangeworven bij het CGVS. Momenteel zijn ze in opleiding. Deze aanwervingen zullen zorgen voor een stijging van het aantal genomen beslissingen .
6. Vervolgens informeert mevrouw Van Balberghe de deelnemers aan de vergadering dat een actie van start is gegaan om het aantal genomen beslissingen voor Afghaanse NBMV te doen stijgen. Het doel is 150 beslissingen per maand te kunnen nemen voor dit publiek. Enkele protection officers gespecialiseerd in het verhoor van NBMV hebben een vorming gevolgd over Afghanistan zodat ze beide expertises kunnen combineren. Er zijn maatregelen genomen om de planning van deze gehoren efficiënter te laten plaatsvinden zowel voor het CGVS als voor de voogden. Bovendien herinnert mevrouw Van Balberghe er aan dat het heel belangrijk is dat de voogden de specifieke vragenlijsten opgestuurd naar de Afghaanse NBMV's invullen. De situatie is zeer variabel: sommige voogden vullen het in, wat de CGVS in staat stelt extra informatie te vergaren met betrekking tot het verhoor van de DVZ, anderen vullen het niet in waardoor er geen beeld van de reële situatie van de jongere gevormd kan worden. De NBMV-coördinatrice van het CGVS, Anja De Wilde, zal ook contact opnemen met Fedasil om de sociale assistenten te sensibiliseren voor het belang van het invullen van de vragenlijsten. Indien de vragenlijst niet ingevuld is, zal het gehoor niet prioritair georganiseerd worden wat niet in het belang van de minderjarige is. Als bovendien, zelfs na een gehoor, de reële situatie van een minderjarige niet kon vastgesteld worden, zou een negatieve beslissing genomen kunnen worden, bij gebrek aan

pertinente informatie uit de vragenlijst en waarbij dit wordt aangehaald tijdens het gehoor. Mevrouw Kerstenne merkt op dat een sensibilisering van de opvangmedewerkers geen effect zal hebben op een eventuele weigering van de voogd, omdat enkel de voogd bevoegd is om de vragenlijst in te vullen. Mevrouw Van Balberghe geeft dit toe, maar preciseert toch dat deze sensibilisering nuttig is. Mevrouw Bonamini vraagt of het CGVS het verhoor systematisch uitstelt zolang de vragenlijst niet ingevuld is. Mevrouw Van Balberghe bevestigt dat dit inderdaad het geval is. Tot slot, vervolledigt mevrouw Van Balberghe dat vanaf 2017 de Afghaanse asielaanvragen ook behandeld zullen worden door de Franstalige afdelingen, aangezien de DVZ een bepaald aantal Afghaanse asielaanvragen op de Franstalige rol heeft gezet.

7. Meneer Klapwijk komt terug op de gehoren via videoconferentie in gesloten centra en vraagt naar de stand van zaken over de evaluatie van deze nieuwe gehoortechniek? Heeft men aanwijzingen verzameld op basis waarvan men zouden kunnen besluiten dat de videoconferentie niet aangepast is aan sommige situaties waarin een traditioneel verhoor gepaster zou zijn? Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat het CGVS tot op vandaag nog niet met zulke situaties geconfronteerd werd. Meneer Klapwijk vraagt zich af of het mogelijk is een klassiek gehoor te vragen in plaats van een videoconferentie indien de asielaanvrager dit noodzakelijk acht? Mevrouw Van Balberghe antwoordt dat men dit kan vragen maar dat die aanvraag op zich niet volstaat om de videoconferentie niet te laten doorgaan: hiervoor moet men elementen aanbrengen die de kwetsbaarheid aantonen evenals de behoefte het gehoor verder te zetten op de gewone manier.
8. Mevrouw Kerstenne vraagt of het normaal is dat de behandeling van de meervoudige asielaanvragen zoveel tijd in beslag nemen. In enkele gevallen waarvan kennis genomen in de centra, wachtten de personen een beslissing over een inoverwegingneming al sedert 4 maanden af. Mevrouw Van Balberghe verduidelijkt dat het niet de wens is van het CGVS deze dossiers met met zo'n lange wachttijd te behandelen. Mevrouw Bonamini merkt op dat door de lange duur van de behandeling van de meervoudige aanvragen het recht op opvang ingezet wordt. Indien het CGVS sneller een aanvraag in overweging zou nemen om vervolgens ten gronde te beslissen, zouden de personen toegang hebben tot de opvang. Ze voegt eraan toe dat een te lang uitstel van behandeling op het niveau van de inoverwegingneming tegengesteld lijkt aan de bedoeling van de wet, namelijk het invoeren van een filter die toe zou laten deze voorafgaande vraag snel te behandelen. Mevrouw Van Balberghe herhaalt dat het geen opzettelijke keuze is op het niveau van het CGVS om de behandeling van deze dossiers zo lang te laten aanslepen.

Mededelingen Dienst Voogdij (Mevrouw Defour)

9. Mevrouw Defour stelt zich voor ; ze werkt op de Dienst Voogdij sedert september. Ze is sociaal assistent en criminoloog en werkte voordien op de dienst Strafrechtelijk beleid en bij de Gerechtelijke orde.

10. Mevrouw Defour geeft de cijfers van de verklaarde NBMV tussen 2008 en 2016: 1.887 (2008) , 2.501 (2009), 2.510 (2010), 3.258 (2011), 2.811 (2012), 2.090 (2013), 1.780 (2014), 5.047 (2015) et 2.359 (2016). Ze verduidelijkt dat dit gegevens bij benadering zijn.
11. In 2016, tot 15 oktober, zijn er 2.359 NBMV aangekomen ; in september 306 en in oktober 101. In 2016 tot 15 oktober hebben 1.313 jongeren asiel aangevraagd ; in september 115 en in oktober 47. Bij 750 jongeren (op een totaal van 2.359) werd een twijfel over de leeftijd vastgesteld (waarvan 50 in september en 20 in oktober).
12. Tussen januari en 15 oktober van dit jaar werden er 1.173 leeftijdstesten aangevraagd en zijn er 1.362 beslissingen genomen. Ongeveer 70% van de leeftijdstesten resulteerden in een beslissing dat de jongere in feite meerderjarig was. In vergelijking, in 2008 waren er 1.575 lopende voogdijen en in 2016 waren dat er 3.503. In 2015 moesten er nog meer dan 900 jongeren op een voogd wachten, in oktober 2016 nog 150. De opleidingen voor de nieuwe voogden gaan door. Tussen 70 en 90 voogden zullen in januari volgend jaar operationeel zijn. De Dienst Voogdij kampt met problemen om geschikte voogden te vinden aangezien Fedasil opvang voorziet in Franstalig België voor NBVM met een Nederlandstalige asielprocedure, het is erg moeilijk om perfect tweetalige voogden te vinden.
13. Voor meer informatie of vragen, kan u contact opnemen met mevrouw Defour per mail: Marie-eve.defour@just.fgov.be.

Mededelingen Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

14. Mevrouw Goris geeft de cijfers van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen mee. Wat het asielcontentieux betreft, was er in augustus een instroom van 585 beroepen en een uitstroom van 269 gewezen arresten. Van januari tot augustus 2016 brengt dit ons op 4.941 ingediende beroepen, en op 4.425 gewezen arresten. Van de ingediende beroepen, is de top 5 van nationaliteiten van asielzoekers in augustus: Irak (152), Somalië (47), DR Congo (47), Guinee (35) en Afghanistan (31).
15. In augustus werden er 107 beroepen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld. Voor de beroepen in versnelde procedure komt dit voor augustus op 19. In 2016 werden (tot eind augustus) 975 beroepen bij uiterst dringende noodzakelijkheid en 179 beroepen in de versnelde procedure ingesteld. Op 1 september 2016 bedroeg de totale werklust betreffende asielgeschillen 2.867 beroepen.
16. De analyse van uitstroom (asiel – volle rechtsmacht) wordt weergegeven per dictum/eindarrest (een arrest bevat meerdere dicta). In augustus werden er in totaal 195 arresten gewezen: 148 weigeringen, 22 erkenningen van het vluchtelingenstatuut, 1 toekenning van de subsidiaire bescherming en 24 vernietigingen.

17. Wat het migratiecontentieux betreft werden er in augustus 2016 respectievelijk 756 beroepen ingediend en 723 arresten geveld. Van die 756 beroepen in augustus werden er 231 ingediend tegen een beslissing tot weigering van een regularisatieaanvraag: 131 tegen een weigering van een aanvraag art. 9bis en 100 tegen een weigering van een aanvraag 9ter. Op 1 september bedroeg de totale werklast betreffende migratiegeschillen 20.438 (tegenover 20.412 op 1 augustus 2016).

Mededelingen IOM (Mevrouw d'Hoop)

18. Mevrouw d'HOOP geeft de cijfers over de vrijwillige terugkeren die door IOM werden georganiseerd. Sinds 1984 en dit tot eind september 2016, waren er 71.073 vrijwillige vertrekkers waarvan een deel re-integratiebijstand heeft ontvangen. Van januari tot eind september 2016 vertrokken 3.275 personen vrijwillig en, onder hen, vertrokken er 1.235 met ondersteuning van de re-integratiebijstand, wat 37,7% uitmaakt van het totaal.

19. In september 2016 zijn 276 personen vrijwillig terug gekeerd, met name: 114 personen in irreguliere situatie, 94 uitgeprocedeerde asielzoekers en 68 asielzoekers in asielprocedure. Tussen de voornaamste partners die kandidaten doorgeven voor vrijwillige terugkeer, kunnen we vermelden : de opvangcentra van Fedasil (128 personen), de NGO's (126 personen) en de centra Croix-Rouge/Rode-Kruis (13 personen). De voornaamste bestemmingslanden in september waren de volgende: Roemenië (42 pers), Irak (39 pers), Oekraïne (37 pers), Russische Federatie (21 pers), Mongolië (17), Afghanistan (17).

20. Wat de kwetsbare personen betreft, sont IOM het vertrek bij van 150 personen die vertrokken met hun families, 19 alleenstaande ouders en 103 personen met medische problemen. Het aantal medische dossiers is fel gestegen de laatste jaren. Daarom stelt IOM een bijstand op maat voor en vult ze deze aan met gekwalificeerde begeleiders.

21. Bovendien heeft IOM in België tot het einde van dit jaar 2 specifieke projecten « landen focus » op punt gezet voor Congo DR en Afghanistan met een focus op micro-business en kwetsbare gevallen. De twee projecten omvatten een verbeterde bijstand met specifieke contactpunten ter plaatsen.

22. Een ander project betreft activatie naar werk, om personen toe te laten gemakkelijker werk te vinden alsook sneller autonoom te worden. Het project helpt om mensen te oriënteren, een CV op te stellen, biedt een opleiding in micro-business aan, en helpt om werk te zoeken. Dit project wordt voorgesteld aan personen die terugkeren naar Armenië, Georgië, Kazachstan, en de Russische Federatie. Van januari tot eind september 2016 hebben 62 personen beroep kunnen doen op dit project.

23. Mevrouw d’Hoop geeft mee dat de « vrijwillige terugkeer » website van IOM offline zal gaan, waarbij de inhoud overgenomen zal worden door de website <http://www.vrijwilligeterugkeer.be> beheerd door Fedasil. Informatie over de activiteiten van IOM België en Luxemburg, maar ook van over de hele wereld, zijn beschikbaar op belgium.iom.int, enkel in het engels. Vertalingen naar het Frans of het Nederlands zijn niet voorzien. Het informatie materiaal over vrijwillige terugkeer blijft wel beschikbaar in verschillende talen.

Mededelingen UNHCR (Mevrouw Zeegers)

24. Mevrouw Zeegers deelt mee dat het HCR Overwegingen voor Internationale Bescherming betreffende de personen die het Noord-Oosten van Nigeria ontvluchten, heeft gepubliceerd: UNHCR’s International Protection Considerations with Regard to People Fleeing Northeastern Nigeria (The States of Borno, Yobe and Adamawa) and Surrounding Region Update II: <http://www.refworld.org/docid/57ebb35c4.html>

25. Daarnaast interesseert HCR zich ook uitermate voor de situatie in Calais, opdat een eventuele sluiting van het “jungle” kamp plaatsvindt rekening houdend met de rechten van de personen en de kinderen (met name het recht op informatie, de transfert naar adequate huisvesting, een bijzondere aandacht voor de kinderen die recht op gezinshereniging hebben met hun familieleden in het Verenigd Koninkrijk of elders in Europa). Daarnaast volgt het HCR ook de impact van deze ontmanteling aan de Belgische kust van nabij op. Het HCR bracht hierover een persbericht uit: <http://www.unhcr.org/fr/news/briefing/2016/10/5800a246a/fermeture-jungle-calais-hcr-felicite-decision-france-souligne-besoin-crucial.html>

26. Betreffende de actuele situatie te Mosul, wil het HCR de aandacht leggen op de volgende documenten die recent gepubliceerd werden: UNHCR Mosul Situation Response Plan (October 2016) et UNHCR Mosul Response Plan Dashboard (18 October 2016). Deze documenten zijn beschikbaar in het engels op de website [Global Focus](#) en de pagina [Iraq Situation](#).

27. Tot slot, legt mevrouw Zeegers uit dat de Belgische sectie van het UNHCR een budget heeft ontvangen om een informatiecampagne over de procedure gezinshereniging voor vluchtelingen en begunstigden van de subsidiaire bescherming op te starten. Zij zouden een video, flyers, posters, ... willen ontwikkelen. Een projectoproep zal hiervoor binnen kort gelanceerd worden. De inhoudelijke invulling zal gebeuren in samenwerking met o.a. Caritas en BCHV.

Mededelingen Fedasil (Mevrouw Machiels)

28. Mevrouw Machiels deelt mee dat het maandrapport van september niet klaar is en geeft enkele kerncijfers mee die gekend zijn op 10 oktober 2016. Mevrouw Machiels deelt de cijfers mee gekend op 10/10/2016. Er is een capaciteit van 30.063 plaatsen door 24.188 personen bezet, waarvan 16.387 collectieve plaatsen, 10.623 individuele plaatsen, 2.743 plaatsen voor niet-begeleide minderjarige en 310 open terugkeerplaatsen. De bezettingsgraad bedraagt 80,56%: in verhouding is dit voornamelijk collectieve plaatsen 91%, 67% individuele opvangplaatsen en 73% opvangplaatsen voor niet-begeleide minderjarigen. De operationele capaciteit van het opvangnetwerk bestaat uit 16.300 structurele plaatsen (inclusief de observatie- en oriëntatiecentra). Daarnaast waren er op 10 oktober 1.095 van de 2.070 bufferplaatsen beschikbaar, en 11.968 tijdelijke plaatsen.
29. Het maandrapport september 2016 wordt na de vergadering doorgestuurd voor het verslag. De totale opvangcapaciteit op 30 september bestond uit 30.664 plaatsen, een kleine 1.000 minder dan een maand geleden. De bezettingsgraad is stabiel gebleven, met 79,74%. Ook deze maand daalde voornamelijk het aantal plaatsen in de collectieve opvang (17.056, bezettingsgraad 88,39%), maar bleef het aantal plaatsen in de individuele opvang stabiel (10.573 – 68,17%). De capaciteit voor de NBMV steeg lichtjes tot 2.725, maar de bezettingsgraad daalde wel een klein beetje 74,39%. Terwijl het aantal plaatsen in de OTP's hetzelfde bleef (310) steeg de bezettingsgraad wel met bijna 11% tegenover vorige maand (46,13%).
30. In september werden 1.286 personen toegewezen aan het opvangnetwerk van Fedasil, waarvan 97 NBMV. De uitstroom bedraagt 2.139 personen. Dit is voor de tweede maand op rij een afname van meer dan 200 personen in vergelijking met de voorbije maand. De instroom via DVZ en Fedasil: er waren 1.657 asielaanvragen waarvan 235 meervoudig en 2 van EU-burgers. 198 personen gingen niet in op het opvangaanbod en 318 personen werden niet toegewezen aan het opvangnetwerk. 245 personen werden door Fedasil opnieuw aan het netwerk toegewezen. Personen die via hervestiging of relocatie toekomen worden apart geregistreerd. Deze cijfers tonen ons dat 68 en 69 personen aan het opvangnetwerk werden toegewezen respectievelijk op basis van relocatie en hervestiging.
31. Het profiel van de bewoners die instromen, toont ons dat de top 3 aan nationaliteiten hetzelfde blijft weliswaar met een wisselende volgorde: in september maakt Afghanistan (18%), Irak (13%) en Syrië (10%) nog steeds de grootste groep aan nationaliteiten uit van de totale instroom.
32. Het profiel van de bewoners in het opvangnetwerk blijft stabiel ten opzichte van vorige maand: 70,6% is mannelijk, 29,4% vrouwelijk. Families vormen 47% van de bewoners, alleenstaande mannen 39,2% en alleenstaande vrouwen 5,5%. De voornaamste nationaliteiten, die 79,9% van de totale bezetting vertegenwoordigen, zijn afkomstig uit Afghanistan (30,3%), Irak (20%), Syrië (10%), Somalië (5,8%), Onbepaald (2,9%), Guinee (2,8%), Rusland (2,5%), Albanië (2,1%), Congo (DR) (1,8%) en Iran (1,7%).

33. Het profiel van de minderjarigen (begeleid en niet-begeleid) leert ons dat qua geslacht de verhoudingen stabiel zijn gebleven: 65,7% jongens en 34,3% meisjes. De grootste groep minderjarigen (44,8%) blijft de leeftijdscategorie 12-18 jaar. De voornaamste nationaliteiten blijven Afghanistan (35%), Irak (15,7%) en Syrië (13,1%). Het aandeel begeleide minderjarigen (74%) blijft het grootst, tegenover 26% niet-begeleide minderjarigen.
34. Op 30 september 2016 verbleven 2.027 niet-begeleide minderjarige vluchtelingen in het opvangnetwerk. De bezettingsgraad bedroeg 74,39%. De meesten werden opgevangen in federale centra. In de OOC verbleven 111 jongeren (48,26% bezettingsgraad), in de collectieve centra 1.673 (75,94% bezettingsgraad) en in de individuele plaatsen 243 jongeren (83,22% bezettingsgraad).
35. In de evolutie van de instroom van NBMV, ziet men dat in september 97 minderjarigen werden toegewezen aan een OOC, ongeveer evenveel als in augustus. De leeftijdscategorie 16-17 jarigen (41) maakt de grootste groep uit, gevolgd door de 15-16 jarigen (22) en de 17-18 jarigen (19). 86 van de 97 toegewezen minderjarigen dienden een asielaanvraag in. Van de 11 niet-asielzoekers zijn er 4 afkomstig uit Algerije, 4 uit Marokko, 1 uit Eritrea, 1 uit Guinee en 1 uit Syrië. De instroom van nationaliteiten toont in september een ander beeld dan de voorgaande maanden: op 1 staat nog altijd Afghanistan (28) maar met een serieuze daling ten aanzien van de voorgaande maanden, en op 2 zien we Guinee (21) met bijna een verdubbeling ten aanzien van augustus, de anderen nationaliteiten waren Marokko (10), Albanië (7), Eritrea (6), Algerije (5) en Syrië, Somalië en Congo DR met elk 3.
36. De profielen van de uitstroom leren ons in september dat bij de meest voorkomende nationaliteiten het aandeel Syriërs (22%) lichtjes is gedaald, het aandeel Irakezen (21%) bijna even hoog is geworden, en het aandeel Afghanistan (17%) serieus is gestegen, het rijtje wordt vervolledigd met Somalië (6%). De oorzaak van de uitstroom blijft grotendeels toekenning van verblijfsrecht (52%), 24% is spontaan vertrokken uit de opvangstructuur ondanks hun recht op opvang, 13% is uitgeprocedeerd, 5% is vrijwillig teruggekeerd en 4% werd overgebracht naar een gesloten centrum of gevangenis.
37. Sinds januari 2016 keerden 3.406 personen vrijwillig terug. In september waren er 284 vrijwillige terugkeerders, de meesten keerden terug via IOM (276). In 2016 keerden 898 personen vrijwillig terug naar Irak, gevolgd door Oekraïne (460), Roemenië (432), Brazilië (165) en Afghanistan (150).
38. In tegenstelling tot augustus werden er in september maar 45 personen toegewezen op basis van het KB van 2004. De voornaamste nationaliteiten: Marokko (11), Servië (10), Rusland (8), Algerije (6) en Macedonië (4).

39. Vervolgens overloopt mevrouw Machiels het groot aantal schriftelijke vragen die aan Fedasil werden overgemaakt. Gezien het grote aantal vragen dat binnen een zeer kort tijdsbestek werd overgemaakt, meldt mevrouw Machiels dat ze niet op elke vraag een antwoord heeft kunnen bekomen.
40. *“Op welke basis wordt het onderscheid gemaakt tussen de verschillende types van opvangcapaciteit (structureel, buffer, tijdelijk, mobiele units en nood)”?* Mevrouw Machiels antwoordt dat er momenteel gewerkt wordt aan definities van deze verschillende categorieën van opvang. De mobiele units, die uit legertenten bestonden, zijn niet meer operationeel. De tijdelijke opvang onderscheidt zich niet zozeer op basis van kwaliteit, eerder op basis van de tijdelijkheid van de opvang (bv een opvangovereenkomst voor 1 jaar). Het type opvang waar een verschil in kwaliteit mogelijk is, is de noodopvang.
41. *“Kunnen we aannemen dat de kwaliteit van opvang en begeleiding in de tijdelijke opvang en de mobiele units gelijkwaardig is aan de kwaliteit van de structurele opvang en voldoen aan de kwaliteitsnormen van Fedasil?”* Mevrouw Machiels antwoordt dat Fedasil normen heeft uitgewerkt voor de reguliere opvang (de structurele en bufferopvang). Voor de tijdelijke en noodopvang werden nog geen kwaliteitsnormen uitgewerkt, maar hier wordt aan gewerkt. Deze normen zullen waarschijnlijk minder streng zijn: zo zal bijv. de minimale norm voor het aantal personen per kamer wat hoger zijn, zal het aantal toiletten en douches minder zijn dan in de reguliere opvang.
42. *“Is het mogelijk om een lijst door te sturen van alle noodopvangstructuren die geopend werden in 2015 en 2016?”* Mevrouw Machiels heeft een lijst ontvangen van de collega’s maar merkt op dat er toch nog een aantal structuren ontbreken. Ze zal dit opvolgen naar de komende vergadering. Met de deelnemers rond de tafel worden een aantal noodopvangstructuren overlopen. Mevrouw Machiels zal nagaan welke centra nog steeds open zijn maar niet langer geclassificeerd worden als noodopvangcentra en welke centra ondertussen gesloten zijn.
43. *“Hoelang is de gemiddelde verblijfsduur in de noodopvang?”* Mevrouw Machiels antwoordt dat de gemiddelde verblijfsduur zeer verschillend is in de verschillende centra en kon gaan van 7 tot 10 maanden. Dit hangt vooral af van hoelang bepaalde centra openbleven. Een deelnemers stelt de vraag of de termijn van 10 dagen, de maximale verblijfperiode in een noodopvangcentrum volgens de opvangwet, dan niet werd nageleefd? Mevrouw Machiels antwoordt dat het in de huidige crisisperiode niet mogelijk was om de termijn van 10 dagen toe te passen.
44. *“Hoe werkt de mogelijkheid om transfer aan te vragen naar een LOI na 4 maanden?”* Mevrouw Machiels verwijst naar de laatste instructie van Fedasil (die van 13 oktober 2016 over de nationaliteiten met een hoge beschermingsgraad (=90%)) en antwoordt dat er voorrang wordt gegeven aan bepaalde groepen (zoals asielzoekers met nationaliteiten die een hoge beschermingsgraad hebben, erkende vluchtelingen en asielzoekers met specifieke noden). Ter

informatie, de nationaliteiten met een hoge beschermingsgraad (=90%) zijn momenteel Syrië, Libië en Burundi. In het kader van het nieuwe opvangmodel (instructie zomer 2016), werden er 1.210 transfers naar een LOI van personen met internationale bescherming uitgevoerd.

45. *“Hoeveel beroepen kwamen er voor de arbeidsrechtbank in kader dat een transfer naar een LOI na 6 maanden verblijf in een collectieve opvangstructuur niet werd uitgevoerd?”* In 2016 kwam er 1 beroep voor de arbeidsrechtbank, in 2015 waren dat er 6.
46. *“Op welke manier gebeurt vandaag de evaluatie van individuele opvangnoden van asielzoekers?”* Mevrouw Machiels geeft mee dat de medische dienst op de Dispatching werd uitgebreid. Er wordt ingezet om iemand zo vroeg mogelijk op de juiste plaats op te vangen. Het inschrijvingsformulier van DVZ passeert ook de dispatching en deze medische dienst. Zij moeten een checklist overlopen waarna de asielzoeker indien mogelijk meteen een aangepaste opvangplaats wordt toegewezen. Dit gaat meestal enkel over zichtbare of medische kwetsbaarheden. Psychologische problematieken ten gevolge van foltering en bijvoorbeeld, kunnen op zo’n kort tijdsbestek meestal niet gedetecteerd worden. *“Wordt de evaluatie zoals omschreven in het KB van 2007 in alle structuren uitgevoerd?”* Mevrouw Machiels antwoordt bevestigend. *“Bestaat het typeformulier waarover gesproken in het KB?”* Mevrouw Machiels bevestigt dat dit bestaat, al zeer lang zelfs maar dit formulier is enkel verplicht in de federale structuren. Naast dit evaluatieverslag bestaat in de federale centra eveneens het IBP – individueel begeleidingsplan – dat wordt opgevolgd onder meer aan de hand van regelmatig multidisciplinair overleg. *“Is het in de realiteit mogelijk om mensen over te plaatsen nadat er wordt vastgesteld dat de opvangstructuur niet aan de noden voldoet?”* Mevrouw Machiels antwoordt dat deze mogelijkheid bestaat, dat een transfer aangepaste plaats steeds kan gebeuren, maar dat er niet altijd een voldoende of gepast aanbod aan aangepaste plaatsen is. Met name bij hoge bezetting kan dit problematisch zijn.
47. *“Bestaat er een centraal registratiesysteem voor incidenten in de opvangcentra?”* Het centraal registratiesysteem bestaat, maar cijfers hierover heeft mevrouw Machiels niet bij zich.
48. *“Wat is de huidige situatie bij de pre-opvang?”* Mevrouw Machiels deelt mee dat het centrum van Samusocial (Béjart) een capaciteit heeft van 250 plaatsen. De gemiddelde bezetting per dag telt 128 personen. De gemiddelde termijnen van verblijfsduur zijn niet duidelijk, dit hangt af van de convocatie door de DVZ. Kwetsbare personen krijgen wel voorrang.
49. *“Hoe verloopt momenteel de opvang onder KB 2004 voor gezinnen in onwettig verblijf?”* Mevrouw Machiels antwoordt dat deze gezinnen nog steeds in de woonunits van DVZ worden opgevangen. Zij heeft op de vergadering geen cijfers bij, maar zal deze later overmaken. Op de verblijfsduur in deze woonunits staat geen a priori limiet.

50. Mevrouw Machiels vult aan dat Fedasil de eerste fase van de evaluatiestudie over de kwetsbaarheid in de opvang heeft afgerond. De tweede fase van deze studie is voorzien in de loop van 2017. De eerste fase bevat een literatuurstudie, observatieverslagen, een juridische analyse en de resultaten van een uitgebreide enquête. De tweede fase zal ook interviews bevatten.
51. Vervolgens geeft mevrouw Machiels uitleg over het samenwerkingsakkoord tussen de VDAB en Fedasil met als thema de activatie naar werk van asielzoekers en personen met internationale bescherming. Eerder was er reeds een akkoord tussen Minister Muyters en Staatssecretaris Francken.
52. Mevrouw Machiels informeert de deelnemers van de vergadering ook over twee opleidingen die binnenkort georganiseerd worden door Fedasil. De eerste opleiding heeft als thema de detectie van slachtoffers van gender gerelateerd en seksueel geweld. Deze vorming wordt gegeven door het ICRH en is deels in samenwerking met het UNHCR. In samenwerking met onder andere actoren uit justitie en asielinstanties wordt eveneens een opleiding over mensenhandel georganiseerd.
53. Mevrouw Machiels geeft tot slot een beetje informatie over haar werk deze zomer in samenwerking met EASO op de hotspot te Kos.
54. Mevrouw Reulens vraagt in hoeverre de kadernota van Fedasil in verband met voorbereiding op integratie publiek gemaakt wordt? Mevrouw Machiels deelt mee dat het een interne nota betreft.

Varia

55. Meester Klapwijk geeft aan dat de samenwerking tussen sommige medewerkers van de opvangcentra van Rode Kruis Vlaanderen en advocaten soms moeizaam verloopt. Bij verschillende incidenten bleek het moeilijk om in direct contact te komen met de asielzoeker. De asielzoeker wordt misschien afgeschermd omwille van privacy redenen? Volgens meneer Vanderstraeten is hierover geen interne richtlijn opgesteld. Volgens hem wordt direct contact met de advocaat net aangemoedigd. Meneer Vanderstraeten zal specifieke gevallen onderzoeken in de toekomst.
56. Mevrouw Reulens heeft twee vragen voor UNHCR in verband met het verslag van de vorige contactvergadering. UNHCR organiseert bezoeken aan opvangcentra, mevrouw Reulens vraagt zich af wat het doel is van deze bezoeken? Mevrouw Zeegers legt uit dat het pilootproject « bezoeken aan opvangstructuren voor asielzoekers in België » als doel heeft om het HCR een overzicht te geven van de opvangpraktijken alsook om goede bestaande praktijken te verzamelen en te verspreiden. De bezoeken aan de opvangstructuren (pre-opvang, Fedasil

centra, partnercentra, LOI) vormen de kern van dit project waarbij de operationele termijn 2 maanden betreft. Elk uitgevoerd bezoek door het HCR beslaat het geheel aan opvangcondities van de asielzoekers en concentreert zich rond een klassiek bezoek (onderhoud met de directie, bezoek aan de lokalen) alsook gesprekken met de personeelsleden en de bewoners. De belangrijkste bevindingen zullen gedeeld worden op het einde van het project met de instellingen die eraan hebben deelgenomen.

57. De tweede vraag van mevrouw Reulens gaat over de werkgroep voor juridisch bijstand: wat houdt die werkgroep precies in, wat zijn haar doelstellingen? Het UNHCR geeft hierover de volgende informatie na afloop van de contactvergadering. Een onderzoeksteam van de universiteit van Louvain-la-neuve voerde in opdracht van UNHCR een onderzoek uit naar de juridische begeleiding van asielzoekers in België. Hierbij werd gepeild naar zowel de toegang als de kwaliteit van de verleende diensten en informatie, door advocaten, maar ook door personeel van de open en gesloten centra, bepaalde NGO's en asielinstanties. Naast een theoretisch onderzoek, dat de relevante internationale en nationale rechtsregels bekijkt, werd een bevraging van asielzoekers, advocaten, NGOs en sociaal assistenten georganiseerd. De bevindingen – die vooralsnog vertrouwelijk zijn - worden momenteel bekeken en zullen besproken worden met de betrokken actoren. Zij die hierover bijkomende informatie wensen kunnen steeds UNHCR contacteren.
1. Mevrouw Bonamini kondigt de publicatie van een rapport door Vluchtelingenwerk Vlaanderen aan « [Ceci n'est pas un demandeur d'asile](#) ». Dit rapport gaat in op de asielcrisis en bevat kritische beschouwingen over de pre-registratie, het gebrek aan opvang voor meervoudige asielaanvragers. Feedback op dit rapport is welkom. De voornaamste conclusie is dat de crisis geleid heeft tot een vermindering van de rechtspositie van vluchtelingen in België. Afzonderlijke maatregelen lijken weinig impact te hebben, maar samen wordt de negatieve invloed op het afschrikkingsbeleid voelbaar. De voorstelling in de pers focust vooral op de pre-registratie en de meervoudige asielaanvragen. Verder in het rapport komt ook detentie aan bod.
 2. Mevrouw Goris deelt mee dat Myria het jaarrapport 2016 Mensenhandel en Mensensmokkel, uitbracht op 13 oktober 2016. Wie een exemplaar wil, kan er een meenemen.

De volgende contactvergadering vindt plaats op woensdag 16 november om 09u30

Waar? Myria, Koningsstraat 138, 1000 BRUSSEL

(Ingang via de Ligne straat 37)

U hebt vragen voor de asielinstanties? Gelieve ze uiterlijk voor 8 november 2016 over te maken aan

myria@myria.be of katleen.goris@myria.be

**Volgende vergaderingen: 21 december 2016.
Vanaf 2017: 18/01, 15/02, 15/03, 19/04, 17/05 en 21/06.**