

Verslag contactvergadering Asiel

21 september '16

Aanwezig: Petra BAEYENS (VwV), Mathieu BEYS (Myria), Claudia BONAMINI (VwV), Alexandra BÜCHLER (Myria), Tim BUYCK (Rode Kruis), Carl CLAUS (DVZ), Fabienne CRAUWELS (VVSG), Véronique DE RYCKERE (UNHCR), Géraldine DEBANDT (Caritas International), Katleen GORIS (Myria), Valon HALIMI (IOM), Vincent HAUQUIER (BCHV), Nicolas JACOBS (Fedasil), Indra JANSSEN (CAW Brussel), Meron KNIKMAN (CAW Antwerpen), Justine LONEUX (Service des Tutelles), Florence LOUIS (CBAR), Laura PALATINI (IOM), Sebastiaan PEETERS (SESO), Joke SWANKAERT (Myria), Christine VAILLANT (Caritas International), Vincent VANNESTE (Medimmigrant), Dirk VAN DEN BULCK (CGVS), Tine VAN EYCKEN (Myria), Filipe VAN HUYLENBROECK (Agentschap integratie en inburgering).

Verontschuldigd: Bieke MACHIELS (Fedasil).

Opening van de contactvergadering van 21 september 2016

1. Katleen Goris verwelkomt iedereen terug na de zomerpauze en opent de vergadering om 9u40. Niemand heeft opmerkingen op het verslag van juni 2016.

Mededelingen van de DVZ (Mijnheer Claus)

2. Mijnheer Claus geeft de cijfers van DVZ voor de maand juni, juli en augustus 2016.
3. In **juni 2016** waren er 1.089 asielaanvragen: 997 via de WTC, 72 via de gesloten centra en 20 aan de grens. Dat zijn 49,5 aanvragen per werkdag. Dit lijkt een daling ten opzichte van mei, toen er 62,79 aanvragen per werkdag verwerkt moesten worden. Anderzijds telde mei minder werkdagen. In de top 10 van herkomstlanden van asielaanvragers staan: Afghanistan (187), Syrië (103), Somalië (62), Guinee (60) en Albanië (55) gevolgd door Congo DR (49), Irak (47), onbepaald (46), Georgië (31) en Rusland (39). Het totaal aantal genomen beslissingen in juni 2016 (2.054) daalde t.o.v. vorige maand (2.165). In juni waren er 1.626 overdrachten aan het CGVS, 266 afleveringen van 25/26quaters en 162 zonder voorwerp.
4. In **juli 2016** kwam het totaal aantal asielaanvragen op 1.322; 1.249 via de WTC, 44 in de gesloten centra en 29 aan de grens. Dit zijn 69,58 verwerkte aanvragen per dag. In vergelijking met juni 2016 zijn er 233 meer aanvragen, maar t.o.v. juli 2015 zijn dit er 1.653 minder. De top 10 van de meest voorkomende herkomstlanden bij asielaanvragen zijn: Syrië (245), Afghanistan (158), onbepaald (90), Irak (79), Somalië (74), Albanië (73), Congo DR (55), Guinee (51), Rusland (36) en Turkije (33). In juli werden er in totaal 1.688 beslissingen genomen: 1.388 overdrachten aan

CGVS, 198 afleveringen van 25/26quater en 102 beslissingen zonder voorwerp. Er waren 107 NBMV, waarvan 95 jongens en 12 meisjes. De top drie van landen waaruit NBMV kwamen zijn Afghanistan (42), Guinee (5) en Somalië (5).

5. Het totaal aantal asielaanvragen in **augustus 2016** telde 1.673; 1.591 via de WTC, 59 via de gesloten centra en 23 aan de grens. Dit is een lichte stijging van aanvragen in vergelijking met juli 2016, maar een sterke daling (-2.948) ten opzichte van augustus vorig jaar (4.621). De top 10 van de meest voorkomende herkomstlanden voor asielaanvragers is: Syrië (176), Afghanistan (148), Guinee (115), Irak (115), Somalië (93) onbepaald (92), Rusland (78), Albanië (75), Turkije (75) en Congo DR (66). DVZ nam 2.052 beslissingen: 1.743 overdrachten aan CGVS, 251 afleveringen 25/26quater en 58 beslissingen zonder voorwerp. Van de 105 NBMV waren er 86 jongens en 19 meisjes. De twee herkomstlanden waaruit de meeste NBMV komen zijn Afghanistan (42) en Guinee (16).
6. Vervolgens overloopt mevrouw Goris de schriftelijke vragen die op voorhand aan de DVZ werden overgemaakt.
7. *Worden er in kader van **Dublin-Hongarije** nog beslissingen afgeleverd? En, indien ja: Worden de overdrachten uitgevoerd? Zijn er mensen met een beslissing Dublin-Hongarije in detentie? Zo ja, op basis van welke wettelijke basis?* Mijnheer Claus antwoordt dat er geen overdrachten worden uitgevoerd. Mevrouw Janssen en mevrouw Bonamini vragen zich af of België dan bevoegd is? Mijnheer Claus bevestigt dat België bevoegd is als er geen beslissing 26quater genomen werd. Mevrouw Janssen vraagt of dit ook het geval is als asielzoekers eigenlijk onder de bevoegdheid van Hongarije vallen. Mijnheer Claus herhaalt dat België zijn verantwoordelijkheid opneemt en dus bevoegd is, maar verduidelijkt wel dat de Dublinprocedure toegepast blijft voor Hongarije. Dit in tegenstelling tot de Dublinprocedure ten aanzien van Griekenland.
8. *Klopt het dat er **informatie uit asioldossiers** van uitgeprocedeerde asielzoekers opgevraagd/gebruikt wordt door DVZ ter identificatie van deze personen teneinde hen gedwongen te kunnen terugsturen? Indien ja: Hoe verloopt deze 'uitwisseling'? Over welke informatie gaat dit? Hoe wordt die informatie dan gecommuniceerd aan de overheid van het herkomstland? Is er een inschatting van het risico dat de persoon hierdoor niet in gevaar komt? En is dit niet in strijd met de privacy wetgeving?* Mijnheer Claus antwoordt dat deze vraag dient overgemaakt te worden aan de Directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken, aangezien dit buiten de bevoegdheid valt van de Directie Asiel.
9. Wat is de stand van zaken met betrekking tot **EU relocatie**? Hoeveel mensen zijn tot nu aangekomen? Van waar? Van welk nationaliteit? Mijnheer Claus antwoordt dat er 103 personen zijn aangekomen: 19 Eritreeërs (uit Italië), 70 Syriërs (69 uit Italië/Griekenland en 1 uit Griekenland/Italië), 11 Irakezen (uit Griekenland), 3 onbepaald (Palestijnen uit Griekenland).
10. *Wat is de stand van zaken van **samenwerking (detachering) van personeel van DVZ naar de EU instanties (Frontex / EASO)? Hoeveel mensen zijn gedetacheerd? Wat zijn hun taken?*** Mijnheer Claus antwoordt dat er net 3 personen zijn vertrokken. 4 personen zijn gedetacheerd: 2 personen werken omtrent de Dublinprocedure in Rome en 2 personen werken in de hotspots in

Italië. Dit zijn contracten van 6 weken, die verlengd kunnen worden. Er zullen in de toekomst nog detacheringen gebeuren, en er zijn ook al personen terug gekomen na detachering naar Griekenland.

11. *Zijn de **Dublinbrochures** openbaar? Kan DVZ een Dublinbrochure ter beschikking stellen aan de contactvergadering?* Mijnheer Claus antwoordt dat de brochures openbaar zijn en al werden meegegeven aan Fedasil en het Rode Kruis en ook zullen meegenomen worden naar de volgende contactvergadering.

12. ***Tijdelijk verblijf vluchtelingen:** vanaf wanneer begint de geldigheid A-kaart? Vanaf datum asielaanvraag? Of vanaf datum van de erkenning tot vluchteling? Indien laatste, betekent dit dat de vluchteling na 5 jaar vanaf de indiening van de aanvraag naar de gemeente kan gaan om een B-Kaart te krijgen? (onbeperkt verblijf begint vanaf 5 jaar verblijf te tellen vanaf indiening aanvraag). Tot slot, een vraag over de overgangsregeling: Heeft de nieuwe wet enkel betrekking op de beslissingen van CGVS genomen na 8 juli 2016? Of wordt de aanvraag/uitgifte van de elektronische A-kaart bij de gemeente als uitgangspunt genomen? Of het attest dat het vluchtelingenstatuut vaststelt, uitgereikt door het CGVS?* Mijnheer Claus antwoordt dat men vanaf 5 jaar na de indiening van de asielaanvraag een B-kaart kan vragen aan de gemeente. Mevrouw Bonamini vraagt of de gemeentes zullen geïnformeerd worden over deze situatie. Mijnheer Claus antwoordt dat de gemeentes daarvan al op de hoogte zijn. Mevrouw Crauwels zegt dat de VVSG een instructie verstuurd naar de OCMW's die ook inspeelt op deze situatie. Deze instructie zal overgemaakt worden na de contactvergadering door mevrouw Crauwels. Mijnheer Van Huylebroeck en mevrouw Janssen stellen zich de vraag of het aan de vluchteling is om stappen te ondernemen. Mijnheer Claus beaamt dit en zegt dat men zich op eigen initiatief moet aanmelden bij de gemeente. Mevrouw Debandt vraagt zich af wat er gebeurt indien de beslissing van het CGVS dateert van voor de inwerkingtreding van de wet (8 juli 2016). Mijnheer Claus antwoordt dat de oude wet van toepassing is en dat er meteen een B-kaart wordt afgeleverd. Als de beslissing van het CGVS dateert van na de inwerkingtreding van de wet, levert men een A-kaart af. Mevrouw Bonamini en mevrouw Janssen vragen of de datum van de beslissing door het CGVS als vertrekpunt wordt genomen, of de datum van de afgifte van het attest van het vluchtelingenstatuut, omdat dit soms enkele weken verschilt. Mijnheer Claus antwoordt dat de datum van de beslissing door het CGVS geldt.

13. Een organisatie werd gecontacteerd door een advocaat voor een moeder en kind dat zwaar ziek is. Ze hebben een asielaanvraag ingediend in België en er werd hen een 26quater afgeleverd - overname Duitsland. Het kind is zo zwaar ziek dat het zich fysiek niet meer kan verplaatsen en een overdracht naar Duitsland nefast zou kunnen zijn. DVZ leverde een nieuw BGV met terugleiding naar de grens af op basis van art. 7 VW: dit lijkt ons niet correct omdat het hier over asielzoekers gaat (dus niet onwettig verblijf) en er al een 26quater afgeleverd werd? Verder blijkt uit die beslissing dat DVZ de familie als opgesloten beschouwt omdat er "maintien" als hoofding staat, DVZ zich beroept op art. 7 al 3 VW, er bij kennisgeving bijlage 13septies vermeld wordt,

gesteld wordt dat familie ter beschikking van de overheid gesteld is en beroep bij de RK vermeld wordt bij de beroepsmogelijkheden. Is dit een nieuwe praktijk en zijn er nog dergelijke gevallen? Mijnheer Claus antwoordt dat eenmaal de termijn van 26quater is verstreken, het onwettig verblijf kan vastgesteld worden en een vasthouding mogelijk is. Een vasthouding kan eventueel wel, maar dan in een terugkeerwoning bv. omwille van de medische toestand van het kind. In dit specifiek geval was er geen sprake van een vasthouding maar wel van een mogelijkheid tot vasthouding en een terugleiding naar de grens. De dokter besliste dat de ziekte van het kind een verplaatsing toeliet, op voorwaarde dat het ontvangende land (Duitsland) de nodige maatregelen zou nemen om het kind op te vangen. In een dergelijke situatie moet DVZ immers het land van opvang inlichten over de medische toestand.

Mededelingen CGVS (Mijnheer Van den Bulck)

14. Voor een overzicht van de statistieken van het CGVS verwijst mijnheer Van den Bulck naar de [website van het CGVS](#) en naar de informatie in de nota verdeeld tijdens de vergadering.
15. Het CGVS nam in juni, juli en augustus respectievelijk 2.336, 1.728 en 1.690 beslissingen (voor 2.916, 2.101 en 2.111 personen), waarvan 2.219, 1.629 en 1.580 eindbeslissingen. Het **erkenningpercentage** bedraagt respectievelijk **58,1%, 57,4% en 56,4%** voor de eindbeslissingen (dus inclusief de weigering in overweging name voor meervoudige asielaanvragen). Indien we het erkenningpercentage voor de beslissingen ten gronde bekijken (dus zonder die weigeringen in overweging name) komt dit uit op 64,4% voor juni, 62,5% voor juli en 62,7% voor augustus. Het percentage blijft op hetzelfde niveau. **Het aantal intrekkingen en opzeggingen neemt toe** Vooral bij de dossiers waar intrekking of opzegging door de staatssecretaris werd gevraagd op grond van gevaar voor de samenleving of bedreiging voor de nationale veiligheid. Het aantal behandelde dossiers op deze basis is groter geworden.
16. Enkele **cijfers m.b.t. de landen van herkomst**. Voor Syrië was het erkenningpercentage (voor de eindbeslissingen) 96,6% voor juni, 97,1% voor juli en 94,1% voor augustus. Voor Irak was het respectievelijk 51,7%, 55% en 57,1%. Voor Afghanistan 54,3%, 57,8% en 66,4%. Somalië kende respectievelijk een percentage van 60,9%, 69% en 73,4%. Tot slot, was er een erkenningpercentage van 89,3%, 80,5% en 72,2% voor de nationaliteit Onbepaald. Algemeen is het erkenningpercentage gebaseerd op alle eindbeslissingen, met inbegrip van de weigeringen tot inoverwegingname van de meervoudige asielaanvragen, maar zonder de beslissingen tot inoverwegingname van meervoudige asielaanvragen (die geen eindbeslissingen zijn). Over het algemeen is er maar weinig verschil in erkenningpercentage voor eind beslissingen en voor beslissingen tot inoverwegingname, behalve dan voor Afghanistan. Voor dit land, gezien het groot aantal meervoudige asielaanvragen, is het percentage van weigeringen tot inoverwegingname veel hoger dan het percentage van weigeringen ten gronde.

17. Sinds juni is het CGVS bezig met zijn **achterstand in te halen**. Het aantal genomen beslissingen ligt hoger dan het aantal instromende dossiers. Begin juni bedroeg de werklust nog 18.302 dossiers, eind augustus 16.990 dossiers. Voor de meeste landen is er geen of amper achterstand, behalve dan voor Syrië, Irak, Afghanistan, Somalië, onbepaald (vooral Palestijnen maar niet alleen) en Iran. De grootste achterstand betreft Afghanistan, met nog ongeveer 6.000 dossiers. De achterstand voor alle herkomstlanden wordt stilaan ingehaald, met uitzondering voor Afghanistan. Er werd een duidelijke prioriteit gegeven aan **Syrië**. Voor dit land had het CGVS voorzien de achterstand te hebben ingehaald voor eind september, maar dit zal niet gehaald worden. Momenteel zijn praktisch alle Syrische dossiers toebedeeld. Wij voorzien de inhaling van de achterstand voor dit land tegen eind oktober of eind november. De tweede prioriteit betreft de Iraakse dossiers. Een groot aantal **Iraakse** dossiers wordt momenteel behandeld (Thans zijn er bijna evenveel beslissingen voor Irakezen als voor Syriërs). Voor **Afghanistan** zijn er plannen om de achterstand vóór eind 2017 in te halen. Men stelt zich als algemeen doel de globale achterstand in te halen vóór eind 2017. Dat zal natuurlijk ook afhangen van de middelen toegewezen aan het CGVS voor 2017 en van de instroom. Voor de Syrische dossiers zijn de gehoren en beslissingen binnen een kort en redelijk tijdsbestek voorzien, behalve dan voor dossiers die nader onderzoek vereisen. Dit kan te wijten zijn aan de door het CGVS ontvangen informatie over: indicaties van dubbele nationaliteit, van elementen die kunnen leiden tot uitsluiting, van elementen met betrekking tot de nationale veiligheid of met de toekenning van een bescherming door een ander land. Voor Syriërs houden we rekening met de verzoeken voor versnelde behandeling van de asielaanvragen, maar voor andere landen doen we dat niet, behalve in zeer uitzonderlijke omstandigheden. Indien het CGVS op al deze vragen zou moeten antwoorden, dan zou dat een daling van de behandeling van de dossiers veroorzaken en contraproductief zijn.
18. Mevrouw Bonamini vraagt of men bij de Afghaanse dossiers **begint met de oudste of de methode fifo/lifo toepast?** Mijnheer Van den Bulck licht toe dat men projectmatig te werk gaat om effectief en efficiënt te werken. Men behandelt de dossiers volgens profiel, niet volgens methode lifo/fifo.
19. Mijnheer Van Huylebroeck merkt op dat **het toekenningpercentage van Palestijnen** (nationaliteit Onbepaald) opmerkelijk is gedaald en vraagt wat daarvan de oorzaak zou kunnen zijn. Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat dit een conjunctureel gegeven is en afhangt van het profiel. De erkenningsgraad zal bijvoorbeeld hoger zijn als het om een Palestijn uit Gaza gaat dan uit Jordanië of Libanon. Ook andere nationaliteiten kunnen onder de noemer Onbepaald worden behandeld (bv. uit de regio Azerbeidzjan of Armenië) en deze dossiers hebben natuurlijk ook een invloed op het erkenningspercentage. Momenteel worden Palestijnen uit Syrië in principe erkend, uitgezonderd indien er een intern vluchtalternatief bestaat.

20. Mevrouw Janssen vraagt naar het **gemiddeld aantal Syrische dossiers** die behandeld worden per week. Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat men verkiest niet in gemiddelden te rekenen. Voor de Syriërs was er op een bepaald moment een achterstand van 4.000 dossiers. Momenteel is deze weggewerkt tot ongeveer 1.000 dossiers, waarvan de meeste al zijn toebedeeld, met uitzondering van deze waarvoor een bijkomend onderzoek is gevraagd (enkele bijzondere profielen die een diepgaander onderzoek vereisen, zie hierboven).
21. Mevrouw Goris vraagt aan mijnheer Van den Bulck om eerst de vragen te overlopen die schriftelijk aan het CGVS werden overgemaakt.
22. Mijnheer Van den Bulck gaat in op de eerste vraag of er meer uitleg gegeven kan worden over: *“de toestemming van het CGVS voor de tijdelijke terugkeer van erkende vluchtelingen naar hun herkomstland niet meer mogelijk zou zijn”*. Mijnheer van den Bulck antwoordt dat deze praktijk bestond in het verleden, maar weinig gebruikt werd. Enige tijd geleden besliste het CGVS dit niet meer toe te passen; er was geen duidelijke wettelijke regeling, het werd weinig gebruikt en het was a priori niet altijd evident de gegronde reden en de situatie ter plaatse te beoordelen. Bovendien werd er vanuit gegaan dat personen met gegronde vrees voor vervolging niet naar het herkomstland kunnen terugkeren. Het feit dat iemand terugkeert leidt niet automatisch tot opheffing of intrekking van de vluchtelingenstatus. De terugkeer van personen met internationale bescherming is op zich wel een indicatie om de situatie te herevalueren door het CGVS. Indien DVZ of de bevoegde staatssecretaris dit vraagt, dan is het CGVS verplicht een onderzoek te voeren. In sommige gevallen leidt dit tot een intrekking, bij andere niet. Hetzelfde geldt voor personen met een status van subsidiaire bescherming. Als terugkeer naar het land van herkomst wordt vastgesteld dan is dit niet noodzakelijk reden tot automatische intrekking of opheffing van het statuut. Een voorbeeld: Indien subsidiaire bescherming toegekend wordt omwille van herkomst uit Zuid-Afghanistan en de betrokkene nadien terugkeert naar Kabul, dan zal het CGVS op dat moment de situatie opnieuw beoordelen en kan het zijn dat een intern vluchtalternatief niet zal uitgesloten worden. Mevrouw Bonamini vraagt of het CGVS de betrokkene zal oproepen voor een beslissing wordt genomen. Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat er geen beslissing wordt genomen zonder verhoor, dit is immers verplicht. Uitzonderd indien het een opheffing betreft door wijziging van de situatie in het herkomstland. In dit geval zal het CGVS de persoon op de hoogte stellen per brief opdat men de mogelijkheid heeft erop te reageren.
23. Vervolgens gaat mijnheer Van den Bulck in op enkele vragen betreffende de **lijst van veilige landen**: *vooreerst werd de vraag gesteld of dit wordt toegepast voor **Albanië**? (beleid CGVS). Een tweede vraag betreft **Georgië**: wat is het beleid van het CGVS ten aanzien van asielzoekers uit Georgië? Wat zijn de verschillende profielen die kunnen leiden tot toekenning van internationale bescherming? Wat is het algemeen beschermingspercentage in 2015 en tot nu toe in 2016 voor deze nationaliteit?* Mijnheer van den Bulck antwoordt dat de regering beslist heeft een veilig land toe te voegen: **Georgië**. Het CGVS past de wet toe en zal nagaan of er een gegronde vrees

tot vervolging bestaat. Bij gebrek van deze elementen zal het CGVS in principe een beslissing van niet inoverwegingname nemen op grond van de lijst van veilige herkomstlanden. Het objectief is om beslissingen in heel korte tijd te leveren. Het erkenningspercentage voor Georgië was dit jaar 0%, dit heeft te maken met het profiel en de onderzochte dossiers. Wat betreft **Albanië**, worden de beslissingen in principe ten gronde genomen, zelfs al ligt de erkenningsgraad voor 2015-2016 lager dan voorheen, maar in dezelfde versnelde procedure dan voor de andere veilige landen. Mijnheer Van den Bulck geeft ook gedetailleerde cijfers voor Albanië mee: in 2015 werd 33 keer de status van vluchteling erkend en 26 keer in 2016. In 2015 werd 2 maal de status van subsidiaire bescherming toegekend. Ook werden respectievelijk 341 en 230 weigeringsbeslissingen genomen (2015, 2016). In 2016 werden daarnaast 3 beslissingen tot intrekking/opheffing genomen. Voor Albanië worden er enkel beslissingen ten gronde genomen dus er werden geen weigeringen in overweging name voor een veilig derde land genomen in 2015 en 2016. Het erkenningspercentage (eindbeslissingen) lag voor Albanië op 8,3% en 8,1% respectievelijk. Voor 2015-2016 ligt deze erkenningsgraad lager dan voor de voorgaande jaren.

24. *Hoe beoordeelt het CGVS de asielaanvragen (vluchtelingenstatus en subsidiaire bescherming) van landen /regio's hierna: Turkije (wat de arrestatie van een Belg met Turkse afkomst betreft); Jemen; Irak, personen afkomstig uit Bagdad; Burundi; El Salvador; Afghanistan, Afghanen met een vluchtelingenstatus in Iran (en de huidige situatie van Afghanen verplicht dienst te doen in het leger)?* De heer Van den Bulck antwoordt dat het CGVS eerst de individuele situatie van de asielzoekers gaat onderzoeken waarna het de criteria voor subsidiaire bescherming nagaat. Er wordt een onderscheid in dit kader gemaakt tussen de regio's. Voor **Bagdad en voor Noord- en Zuid-Irak**, wordt de subsidiaire bescherming in principe niet toegekend. Dit betekent niet dat een persoon afkomstig uit deze regio's geen statuut verkrijgt. Dit is afhankelijk van de specifieke situatie van de persoon. Bijvoorbeeld, het verschil in situatie tussen Soennieten, Sjiïeten. Voor **Afghanistan** is er een soortgelijke aanpak. Voor **Jemen** wordt er rekening gehouden met de persoonlijke situatie, en kent het momenteel een redelijk hoge beschermingsgraad voor de vluchtelingenstatus. Voor **Burundi**, kijkt men naar het individuele profiel, afhankelijk van de regio en wordt in vele gevallen de vluchtelingenstatus erkend. Er wordt geen subsidiaire bescherming toegekend op basis van de algemene veiligheidssituatie (art. 15c van de kwalificatierichtlijn). Indien er subsidiaire bescherming wordt toegekend, zal dit eerder op basis van art. 15b (van de kwalificatierichtlijn) zijn. Dit geldt eigenlijk ook voor **el Salvador**, het beschermingspercentage voor erkenning van de vluchtelingenstatus is redelijk hoog. Subsidiaire bescherming wordt niet o.b.v. 15c toe gekend, maar kan wel op basis van 15b. Wat de Afghanen betreft, werd het principe van eerste land van asiel nog niet toegepast, noch voor Afghanen die lang verbleven hebben in Iran, noch in Pakistan. Voor **Afghanistan** wordt de situatie dus altijd beoordeeld op basis van de vrees in Afghanistan.

25. *Het gebruik van videoconferentie bij interview CGVS in de gesloten centra. Na Merksplas, waarbij men gestart is in juni met het gebruik van videoconferenties, is deze nieuwe werkwijze ook reeds ingevoerd in Vottem. Is er een evaluatie gebeurd van de toepassing in Merksplas? Wat was het*

resultaat van die evaluatie? Om hoeveel interviews gaat het in de maand juni – en juli? Is het de bedoeling dat deze praktijk ook in de andere drie centra weldra zal toegepast worden? Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat de wet verhoren via videoconferentie toelaat in de gesloten centra. Sinds juni organiseert het CGVS videoconferenties in Merksplas voor alle personen die asiel hebben aangevraagd. Dit gehoor wordt op dezelfde manier georganiseerd zoals andere gehoren die ervoor ter plaatse plaatsvonden; met aanwezigheid van een tolk op het secretariaat van het CGVS, de advocaat van betrokkene kan het gehoor in Merksplas meevolgen. Het systeem is sterk beveiligd en biedt meer interactie dan andere vormen van telecommunicatie zoals Skype of Smartphone. Tot op heden werd dit al toegepast in 23 gevallen. Natuurlijk, indien men merkt tijdens het gehoor dat deze vorm van interactie een gehoor onmogelijk maakt, wordt de videoconferentie stop gezet en zal het gehoor volgens de normale procedure plaatsvinden. Het CGVS gaat deze praktijk evalueren om dan verder uit te breiden naar de andere centra te Brugge en Vottem. Zoals andere organisaties is het CGVS onderworpen aan een lineaire besparing en beperking van middelen. Men moet op zoek naar efficiëntere methodes zonder in te perken aan effectiviteit. Door verhoren via videoconferenties te organiseren bespaart men de hoge verplaatsingskosten. Mijnheer Van Huylebroeck vraagt of deze opnames bewaard worden? Mijnheer Van den Bulck ontkent dit en verduidelijkt dat het verslag bij de opnames evenals de verhoren ter plaatse de basis blijft. Het behouden van de opnames vergt meer dan gewoon opnamemateriaal, budget, procedures, e.a. Op korte termijn is dit niet mogelijk. Op lange termijn heeft de Europese Commissie een ontwerp klaar dat alle lidstaten oplegt de gehoren digitaal te bewaren. Dit zal voor de lidstaten (en België) niet eenvoudig zijn. Mevrouw Bonamini vraagt op welke basis men beslist bij een dossier een videoconferentie te organiseren. Mijnheer Van den Bulck verduidelijkt dat men voor de asielverzoeken in Merksplas in de regel een videoconferentie doet, tenzij er op voorhand (of tijdens de videoconferentie) andere zaken worden vast gesteld, waardoor deze videoconferentie moeilijk of niet goed verloopt.

26. *Wat was voor de maanden juli en augustus, de gemiddelde termijn waarbinnen een beslissing tot inoverwegingname bij **meervoudige asielaanvragen** werd genomen? Wij hebben het geval gehad van een jonge Iraakse Koerd die een 2^e asielaanvraag indiende in augustus 2015. Het CGVS nam meer dan acht maanden vooraleer de aanvraag in overweging te nemen. Is dit een verantwoorde termijn op humanitair vlak wanneer men weet dat deze personen geen recht heeft op materiële hulp of financiële steun?* De heer Van den Bulck antwoordt dat het CGVS geen statistieken heeft over de gemiddelde behandelingstermijnen van meervoudige asielaanvragen. Men probeert de beslissing te nemen in een zo kort mogelijke tijd maar het is niet uitgesloten dat sommige dossiers niet in een kort tijdsbestek konden worden behandeld omwille van de grote hoeveelheid aan dossiers. Momenteel is het aantal van deze dossiers zeer laag. De vraag verwijst naar een asielaanvraag ingediend in augustus 2015 en die pas nu een beslissing tot inoverwegingname kreeg: geen regel zonder uitzondering.

27. *Wat is de stand van zaken met betrekking tot **resettlement**? Hoeveel mensen zijn tot nu aangekomen? Uit welk eerste asielland? Van welke nationaliteit? Wanneer zijn zij juist*

toegekomen? Hoeveel mensen zijn nog geselecteerd voor dit jaar? Gaat België het quotum voor dit jaar halen en de achterstand van de voorbije jaren inhalen? Na de contactvergadering heeft mijnheer Van den Bulck de cijfers vanaf 2014 voor het verslag overgemaakt. In 2014 kwamen 34 Syriërs uit Turkije aan in België. In 2015 kwamen er 276 personen aan: 188 Syriërs uit Libanon en 88 Congolezen uit Burundi. In 2015 werden er bijkomend nog 26 personen geselecteerd (14 Syriërs uit Irak en 12 uit Libanon) maar zij zijn tot nu toe nog niet gearriveerd in België. In 2016, zijn een groot aantal personen aangekomen, vanuit Turkije inbegrepen, in het kader van het « one for one » programma. In totaal kwamen er al 305 personen aan: 301 Syriërs waarvan 24 uit Jordanië, 24 uit Egypte, 190 uit Libanon en 63 uit Turkije. De andere 4 personen betreffen Congolezen uit Burundi. Daarnaast werden nog 152 personen geselecteerd maar deze zijn nog niet aangekomen. Het gaat hier om 45 Syriërs uit Turkije en 107 uit Libanon. Er zijn 2 resettlement missies gepland: één in Turkije en een andere in 2017, die voorzien zou zijn in het gebied van de Grote Afrikaanse Meren.

28. *Wij constateren in de opvangcentra dat sommige personen niet zijn wat ze beweren te zijn (Afghaan/Pakistaan/ Iraniër; Sjiiet/Soenniet; afkomstig uit Mossoul/ Bagdad/ Bassora, etc.). Wij stellen ons dan ook volgende vraag: hoe komt het dat de CGVS-interviewers de verschillende herkomsten niet op de kop kunnen tikken (en niet via documenten die soms echte 'nepdocumenten' kunnen zijn, maar via het verhaal, het accent, etc.) ?* De heer Van den Bulck bevestigt dat het CGVS ook soms dergelijke tegenstrijdigheden tussen verklaarde elementen en de realiteit constateerde. De religieuze overtuiging wordt niet stelselmatig onderzocht: dit gebeurt alleen indien het pertinent is om de vrees te analyseren. Indien dergelijke tegenstrijdigheden worden vastgesteld in de open centra, heeft het CGVS er geen enkel probleem mee dat de medewerkers van de centra dit soort vaststellingen zou signaleren. Voor mijnheer Van den Bulck moet er onderscheid gemaakt worden tussen elementen die tijdens een aan geheimhoudingsplicht gebonden gesprek toegelicht worden en elementen die buiten dat kader vallen en van verschillende aard zijn. Mijnheer Buyck vraagt of dergelijke gevallen al door de opvangstructuren aangegeven werden? Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat zulk geval zich nog niet heeft voorgedaan.

29. **Tolken bij CGVS gehoor**

- a. *Verschillende bewoners werden geconfronteerd aan of waren getuige van niet onpartijdige tolken van het CGVS.*
- b. *Sommigen hebben al melding gemaakt van dreigementen door tolken (bv. Als je beweert minderjarig te zijn terwijl je meerderjarig bent, krijg je problemen) of tolken die fouten maken bij het interpreteren of die niet vertalen wat de geïnterviewde zegt.*
- c. *Hoe kan men een kwaliteitsvolle vertolking garanderen, zonder beoordeling, die het verhaal van de asielzoeker woord voor woord weergeeft?*

Mijnheer Van den Bulck legt de nadruk op een kwaliteitsvolle vertolking. Het CGVS is zich bewust dat dit problematisch is en is uitermate attent op de selectie van de tolken. Het hangt ook af van

de keuzemogelijkheden. Voor sommige talen is de keuze beperkt. Het CGVS organiseert opleidingen en ontwikkelde een kader. Het CGVS organiseert ook extra, basis- of specifieke opleidingen (bv., de behandeling van gehoren van NBMV, genderkwesties, etc.). Het CGVS zal deze opleidingen opnieuw opstarten, en de follow-up controles door de advocaten en andere personen aandachtig opvolgen. Indien er problemen zijn, mag men deze altijd melden aan het CGVS. Mijnheer Van den Bulck is vragende partij dat deze klachten gemeld worden. Mevrouw Debandt vraagt hoe deze klachten dan best gemeld worden: Via de Protection officer of de dienst tolken? Zij stelt immers vast dat indien problemen met een tolk worden vastgesteld, de identiteit van de tolk niet gekend is waardoor melding moeilijk blijkt. Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat problemen via beide kanalen gesignaleerd kunnen worden. Indien melding wordt gemaakt van de dag, datum van het gehoor en de Protection officer, dan is het voor CGVS gemakkelijk om de identiteit van de tolk te traceren en kan CVGS de situatie verder onderzoeken en opvolgen. Mevrouw Debandt vraagt of dit per dossier moet gebeuren of ook kan/mag buiten een bepaald dossier. De heer Van den Bulck antwoordt dat het per dossier kan maar als er problemen zijn die niet direct gerelateerd zijn aan een dossier, kunnen deze per brief aan de heer Van den Bulck ofwel aan de tolkdienst worden gemeld. Mevrouw Debandt zegt verder nog dat een Arabische begeleider meerdere verkeerde vertalingen van de tolk had gedetecteerd. De heer Van den Bulck stelt dat als er zich in een dossier een probleem voordoet, men hem hierover kan schrijven opdat er rekening mee zou worden gehouden bij de behandeling van het dossier.

30. Mevrouw Debandt vraagt of het CGVS haar beleid ten opzichte van personen met erkenning in een andere EU-lidstaat heeft veranderd. De heer Van den Bulck antwoordt dat het CGVS het principe van eerste land van asiel toepast en geen bescherming toekent. Mevrouw Debandt haalt een recente rechtspraak van de RvV aan die weigerde dit op een begunstigde van subsidiaire bescherming in Polen toe te passen. Zal het CGVS haar beleid wijzigen? De heer Van den Bulck antwoordt dat het CGVS haar beleid niet zal wijzigen, maar dat een wetsontwerp deze situatie zou moeten verduidelijken.
31. Mevrouw Debandt vraagt hoe het staat met het principe van gezinseenheid in het geval hierna: een vrouw verkrijgt haar erkenning in België, terwijl haar echtgenoot zijn erkenning in een ander EU-land verkrijgt? De heer Van den Bulck zegt dat het CGVS dit principe geval per geval onderzoekt. Soms wordt het wel toegepast, soms niet.

Mededelingen Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

32. Mevrouw Goris geeft de cijfers van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen mee. Wat het asielcontentieux betreft, was er in mei, juni en juli een instroom van 616, 617 en 660 beroepen respectievelijk tegenover een uitstroom van 498, 493 en 346 gewezen arresten. Qua instroom ging het opnieuw vooral om beroepen die ingediend werden door asielzoekers uit Irak.

33. In mei, juni en juli werden er respectievelijk 98, 139 en 89 beroepen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld. Het hoge aantal beroepen in juni valt hier bij wel op. Voor de beroepen in versnelde procedure maakt dit voor mei, juni en juli respectievelijk 16, 19 en 15. Op 1 mei 2016 bedroeg de totale werklast betreffende asielgeschillen 2558 beroepen.
34. In mei, juni en juli werden er in totaal 335, 345 en 239 arresten geweest. In mei ging het om 275 weigeringen, 18 erkenningen van het vluchtelingenstatuut, 2 toekenningen van de subsidiaire bescherming en 40 vernietigingen. In juni ging het om 282 weigeringen, 20 erkenningen van het vluchtelingenstatuut, 1 toekenning van de subsidiaire bescherming en 42 vernietigingen. In juli ging het om 194 weigeringen, 9 erkenningen van het vluchtelingenstatuut, 1 toekenning van de subsidiaire bescherming en 35 vernietigingen.
35. Wat het migratiecontentieux betreft, werden er respectievelijk 756, 869 en 709 beroepen ingesteld in mei, juni en juli 2016. De Raad wees respectievelijk 1.195, 1.663 en 1.173 arresten. Van die 756 beroepen in mei werden er 194 ingediend tegen een beslissing tot weigering van een regularisatieaanvraag: 109 tegen een weigering van een aanvraag art. 9bis en 85 tegen een weigering van een aanvraag 9ter. Van die 869 beroepen in juni werden er 217 ingediend tegen een beslissing tot weigering van een regularisatieaanvraag: 116 tegen een weigering van een aanvraag art. 9bis en 101 tegen een weigering van een aanvraag 9ter. Van die 709 beroepen in juli werden er 181 ingediend tegen een beslissing tot weigering van een regularisatieaanvraag: 101 tegen een weigering van een aanvraag art. 9bis en 80 tegen een weigering van een aanvraag 9ter. Op 1 augustus bedroeg de totale werklast betreffende migratiegeschillen 20.412 (tegenover 22.150 op 1 april 2016).

Mededelingen Dienst voogdij (Mevrouw Loneux)

36. Mevrouw Loneux geeft de cijfers van de Voogdijdienst. In juni 2016 waren er 217 nieuwkomers. 101 van deze nieuwkomers dienden een asielaanvraag in. Voor 56 nieuwkomers was er een twijfel over hun leeftijd. Juli 2016 telde 197 nieuwkomers. 102 van deze nieuwkomers dienden een asielaanvraag in. Voor 68 nieuwkomers was er een twijfel over hun leeftijd. Augustus 2016 telde 227 nieuwkomers. 108 van deze nieuwkomers dienden een asielaanvraag in. Voor 58 nieuwkomers was er een twijfel over hun leeftijd. In 2016 (van januari tot 15 september incl.), waren er 2.099 NBMV-nieuwkomers, waarvan 1.197 een asielaanvraag indienden. Voor 711 nieuwkomers was er een twijfel over hun leeftijd en werd een leeftijdstest aangevraagd.
37. In 2016 (van januari tot 15 september incl.), waren er in totaal 1.142 leeftijdsbepalingen en 1.310 beslissingen. In juni, juli en augustus waren er respectievelijk 59, 23 en 78 leeftijdsbepalingen en 115, 55 en 80 beslissingen.

38. Voor het jaar 2016 (tot en met 15 september) waren er meer dan 3.530 lopende voogdijen. Voor 2015 was dit cijfer meer dan 2.400. Deze stijging is te wijten aan het feit dat de NBMV veel jonger zijn waardoor het aantal lopende voogdijen veel hoger ligt in vergelijking met de vorige jaren. In 2016 werden er 1.956 voogden aangesteld. De Voogddienst heeft in 2016 haar achterstand op gebied van het aanstellen van voogden kunnen inkrimpen. In 2015 waren er nog meer dan 900 NBMV die wachtten op een voogd, op 15 september 2016 was dit aantal gezakt tot minder dan 111 NBMV.

Mededelingen IOM (Mijnheer Halimi)

39. De heer Halimi stelt mevrouw Palatini, de nieuwe directrice van IOM Brussel, voor. Mevrouw Palatini is sinds 10 dagen in België na een parcours in andere landen. Ze geeft mee dat IOM sinds 19 september deel uitmaakt van de Verenigde Naties. Concreet gezien zal er weinig veranderen (enkel verandering van statuut), want IOM werkte al lang samen met de VN. IOM is vanaf nu het VN-agentschap voor migratie.
40. De heer Halimi deelt de cijfers mee. In juni, juli en augustus waren er respectievelijk 304, 352 en 362 terugkeerders, wat ons voor heel 2016 op 2.999 vrijwillige terugkeerders brengt. Opmerkelijk dit jaar is het groot aantal asielzoekers tussen de terugkeerders, nl. 1.717 waarvan 922 hun procedure heeft stopgezet en voor 795 asielzoekers de aanvraag werd afgewezen. 1.282 personen in irregulier verblijf vervulden de lijst.
41. De voornaamste nationaliteiten voor de maand augustus waren Oekraïne (69), Roemenië (63), Irak (41), Brazilië (28) en Georgië (18). Tussen januari en augustus ligt de top 5 net iets anders: Irak (859), Oekraïne (422), Roemenië (373), Brazilië (151) en Afghanistan (132).
42. De meeste vrijwillige terugkeerders werden in augustus doorverwezen door Fedasil (181) en iets minder door de NGO's (139 personen). Voor 2016 (januari – augustus) zien we dat de doorverwijzing voornamelijk gebeurde door Fedasil (1.502), gevolgd door de NGO's (1.070). Daarna komt het Rode Kruis (370) en in mindere mate IOM (36), DVZ (14) en de Steden (7).
43. De meeste terugkeerders keren vrijwillig terug naar landen binnen Europa (200), vervolgens keerden ze terug naar Azië (101), Latijns-Amerika (33), Afrika (27) en Noord-Amerika (1).
44. *Mijnheer Buyck vraagt hoeveel personen er naar aanleiding van het pilootproject zijn terug gekeerd naar Somalië, Mogadishu?* Mijnheer Halimi antwoordt dat er tot hiertoe 3 terugkeren zijn georganiseerd. IOM Nederland coördineert dit project, maar men kan er vanuit België beroep op doen. Hetzelfde is mogelijk in andere situaties zoals reisdocumenten voor Marokko, Somalië en Nigeria. Dit jaar ondersteunt IOM ook Tunesië, Afghanistan en Congo voor extra ondersteuning naar land van terugkeer met middelen van het REAB-project. Momenteel is IOM

in gesprek met de Westelijke Balkan. Deze projecten worden als 'best practices' gezien door andere landen die het voorbeeld van België willen volgen

Mededelingen UNHCR (Mevrouw De Ryckere)

45. Mevrouw De Ryckere vestigt de aandacht op de Verklaring van New York die 5 kwesties behandelt: opvang aan de grens, educatie, opvoeding en gezondheid, autonomie (training, tewerkstelling, etc.), financiering voor operaties wereldwijd, hervestiging en andere vormen van admmissie naar derde landen. Op 20 september had de VN- Migratietop plaats in aanwezigheid van president Obama om concrete resultaten te bereiken, nl. : meer financiële middelen en meer onderwijs voor vluchtelingenkinderen in Turkije, Jordanië, Georgië en Thailand met inbegrip van opleidingen voor volwassen vluchtelingen. Het derde punt ging over resettlement. Wereldbank heeft een tool om gemakkelijker krediet te verlenen aan landen die migranten opvangen.
46. Wat betreft de staatlozen constateerde het UNHCR problemen bij de registratie van kinderen van vluchtelingen. Kinderen van Syrische moeders, niet geboren in Syrië, hebben een probleem als de vader niet aanwezig is. De Syrische wetgeving kent geen nationaliteit toe aan kinderen geboren buiten haar territorium, als op de geboorteakte de vader niet vermeld staat. Het zijn dus geen Syriërs. België is niet het enige land dat voor dergelijk probleem komt te staan.
47. Mevrouw De Ryckere geeft meer informatie over enkele activiteiten van het UNHCR: (1) haar activiteiten in gesloten centra met toestemming van de DVZ. (2) In overleg met Fedasil en de opvangpartners voorziet UNHCR in meer regelmatige bezoeken aan de opvangcentra. (3) UNHCR zet zijn werk voort voor de verbetering van juridische bijstand voor asielzoekers. Er zijn werkgroepen gepland voor de komende maanden. UNHCR plant ook aanbevelingen te richten tot het Slowaakse voorzitterschap van de EU.

Mededelingen Fedasil (Mijnheer Jacobs)

48. Mevrouw Goris verontschuldigt mevrouw Machiels die momenteel op missie is in een hotspot in Griekenland en die haar ervaring met ons zal delen tijdens de volgende contactvergadering.
49. Mijnheer Jacobs deelt de cijfers inzake opvang mee. De totale opvangcapaciteit op 31 augustus bestond uit 31.650 plaatsen, wat een daling is ten opzichte van mei. Nochtans is de bezettingsgraad stabiel: de bezetting eind augustus was 25.280, ofwel een percentage van 79,87% (29 juli 2016 was dit 79,18%). Vooral in de collectieve opvang is het aantal plaatsen gezakt (18.171 – 87,95%) maar niet in de individuele opvang (10.535 - 67,80%). Voor de NBMV is

er een capaciteit van 2.634, met een bezettingsgraad van 77,60% (2.044 plaatsen). De OTP's kennen een bezettingsgraad van 35,81% (111 plaatsen van de 310 beschikbare).

50. De operationele capaciteit van het opvangnetwerk bestaat uit 16.300 structurele plaatsen. Hierin zijn de Observatie- en Oriëntatiecentra inbegrepen. Fedasil beschikt ook over 2.070 bufferplaatsen, waarvan in augustus 1.973 plaatsen beschikbaar waren, en 13.377 tijdelijke plaatsen. Sinds 1 juni 2016 beschikt Fedasil niet langer over noodopvangplaatsen.
51. Betreffende de in- en uitstroom zien we sinds januari dat er elke maand een negatief saldo is. De instroom is groter dan de uitstroom In augustus: -1.035. Sinds februari kent het opvangnetwerk een afname van 900 à 1.200 personen per maand. Afghanen vormen de meerderheid met 18% van de totale opvang; dat is niet zo vreemd als men weet dat ze wat betreft de achterstand van CGVS het grootste deel vormen; Syrië 11%; Irak 7% en Somalië 6%.
52. 70,8% van de bewoners in het opvangnetwerk wordt vertegenwoordigd door mannen en 29,2% door vrouwen. Families vormen 47,8% van de bewoners, alleenstaande mannen 38,8% en alleenstaande vrouwen 5,3%. De voornaamste nationaliteiten, die 80,6% van de totale bezetting vertegenwoordigen, zijn Afghanen (29,9%), Irakezen(20,7%), Syriërs(10,8%), Somaliërs (5,8%), Onbepaald (2,9%), Guineeërs (2,6%), Russen (2,5%), Albanen (2,0%), Iraniërs en Congolezen DR (elk 1,7%).
53. Asielzoekers met een dossier in behandeling maken 82% uit van het totaal aantal bewoners.
54. Het profiel van de minderjarigen (begeleid en niet-begeleid) leert ons dat qua geslacht de verhoudingen lichtjes wijzigen met een verhoging van de jongens: 65,7% zijn jongens, 34,3% meisjes. De grootste groep minderjarigen (44,8%), betreft de leeftijdscategorie van 12-18 jaar. De voornaamste nationaliteiten zijn Afghanistan (35%), Irak (15,7%) en Syrië (13,1%). In de groep minderjarigen zijn er overwegend meer begeleide minderjarigen (74%) dan NBMV (26%).
55. Op 31 augustus 2016 verbleven 2.044 niet-begeleide minderjarige vluchtelingen in het opvangnetwerk. De bezettingsgraad bedroeg 77,60%. De meeste NBMV werden opgevangen in federale centra. In de OOC verbleven die maand 107 jongeren (46,52% bezettingsgraad), in de collectieve opvangcentra verbleef een meerderheid, namelijk 1.717 jongeren (79,90% bezettingsgraad). De individuele plaatsen werden door 220 jongeren (86,27% bezettingsgraad) bezet. De voornaamste nationaliteiten betreffen Afghanen (1.525), Syriërs (121) en Somaliërs (80).
56. Als men de evolutie van de instroom van NBMV bekijkt, werden gedurende de maand augustus 90 minderjarigen toegewezen aan een OOC. Dit is ongeveer even veel als de instroom in juli 2016. De leeftijdscategorie 16-17 jarigen (29) maakt de grootste groep NBMV uit, ze worden gevolgd door de 17-18 jarigen (23) en de 15-16 jarigen (22). Alle toegewezen NBMV hebben een

asielaanvraag ingediend. De nationaliteiten van instroom waren in augustus 2016 voornamelijk Afghanistan (43), Guinee (13), Eritrea (7), Albanië (5), Syrië (4), Pakistan (4) en Somalië (3).

57. Door de profielen van uitstroom uit het opvangnetwerk te bestuderen, wordt duidelijk dat Syriërs de grootste groep vertegenwoordigen sinds mei (25%). Ze worden gevolgd door Irakezen (20%), Afghanen (12%) en Somaliërs (7%). De oorzaak van de uitstroom is grotendeels het gevolg van de toekenning van verblijfsrecht (51%), 24% is spontaan vertrokken hoewel ze nog recht hadden op opvang, 10% is uitgeprocedeerd en 8% vrijwillig teruggekeerd. 2% kreeg een opheffing van de code 207 toegekend en 4% belandde in een gesloten centrum of in de gevangenis.
58. Sinds januari 2016 zijn er meer dan 3.000 personen teruggekeerd, een vermeerdering in aantal ten opzichte van 2015. In augustus waren er 379 vrijwillige terugkeerders, de meesten keerden terug via IOM (362). In 2016, vertegenwoordigen de Irakezen (859 personen) ongeveer 1/4^e van het totaal aantal terugkeerders, gevolgd door Oekraïne (423 personen), Roemenië (387), Brazilië (152) en Afghanistan (133).
59. Het aantal toewijzingen op basis van het KB van 2004, kent de afgelopen maanden een stijging, met respectievelijk 64 personen in mei, 123 in juni, 51 in juli en 95 in augustus. Het profiel van deze families verschilt zeer fel van dat van asielzoekers: in augustus ging het bijvoorbeeld om families uit Servië, DR Congo, Kosovo, Tunesië en Albanië.
60. Vervolgens overloopt mijnheer Jacobs de vragen die schriftelijk werden overgemaakt aan Fedasil.
61. *In de memorie van toelichting voor de wetwijziging van de opvangwet wordt verwezen naar een opvallende stijging van fysiek en seksueel geweld in de loop van 2015. De zwaarste sanctie (tijdelijke uitsluiting van de opvang) werd vier keer meer toegepast in 2015. Kan Fedasil deze cijfers bevestigen? Is het mogelijk om meer details over deze cijfers te geven (cijfers per maand en per opvangstructuur).* Mijnheer Jacobs bevestigt dat in 2015 er 62 tijdelijke uitsluitingen waren op een totaal van 38.298 bewoners (gemiddeld: 16/10.000). In 2014 waren dat er 15 op een totaal van 16.500 (gemiddeld: 9/10.000). Het gemiddelde aantal uitsluitingen tussen 2010 – 2015 is 10 op 10 000. Er is dus een stijging maar men moet ook de leefomstandigheden in de centra bekijken. De grootste reden voor uitsluiting (vooral in het tweede deel van 2015) zijn groepsincidenten, voornamelijk vechtpartijen door overbevolking van de centra. Er is een samenhang tussen het aantal uitsluitingen en het aantal bewoners. Als de bevolking daalt, dalen ook de uitsluitingen. Er zijn geen details beschikbaar om mee te delen per maand of per centrum, wel per jaar.

62. *Hoe vaak moest deze sanctie meerdere keren voor dezelfde persoon worden toegepast?* Mijnheer Jacobs antwoordt dat definitieve uitsluitingen zeer zelden voorkomen (enkel in gevallen waarbij een tijdelijke uitsluiting niet efficiënt is). Er zijn maar een paar gevallen voor mensen die meer dan 1 uitsluiting krijgen: ongeveer 1 à 2 per jaar. Dit gaat dan bijvoorbeeld over personen met zware psychiatrische problemen die het leven in collectieve structuren eigenlijk niet aankunnen. Voor dergelijke gevallen zoekt Fedasil naar een alternatief, m.n. opvang in een psychiatrische instelling. Meestal is dit een tijdelijke beslissing. Daarnaast moet Fedasil ook rekening houden met de veiligheid van de centra, dit gebeurt dus zeer uitzonderlijk.
63. *De raad van State geeft in hun advies bij het voorstel tot wetswijziging aan dat er volgens de Staatssecretaris een conventie bestaat tussen Fedasil en Samu social voor asielzoekers die nood hebben aan nachtopvang. Over welke conventie gaat het hier? Zorgt deze conventie voor een gegarandeerde opvang van mensen die uit de opvang worden uitgesloten? Kunnen asielzoekers die een meervoudige aanvraag indienden en een code no-show ontvangen hier ook beroep op doen?* Mijnheer Jacobs bevestigt dat conventies bestaan met Samu social betreffende 2 locaties Fritz Toussaint (Elsene) en Béjar (Neder-Over-Heembeek). Dit is een gewone conventie, maar dan specifiek voor een publiek met een zwaarder disciplinair profiel. Deze overeenkomst is niet bedoeld voor uitsluitingen of no-show van asielzoekers. Samu social Béjar organiseert de preopvang van asielzoekers tijdens de preregistratie fase: preopvang is echter niet bestemd voor personen die meervoudige asielaanvragen indienen. Geen gemengd opvangpubliek dus: Fritz Toussaint staat in voor disciplinaire gevallen en Béjar voor preopvang.
64. Mijnheer Buyck vraagt meer informatie over hoe men na preregistratie naar Samu social wordt doorverwezen. Mijnheer Jacobs verwijst naar de beperkte periode voor toewijzing aan Samu social. Na de preregistratie krijgen de personen van de Dispatching de routebeschrijving naar Samu social Béjar waar ze opgevangen worden in afwachting van de DVZ-convocatie voor de registratie van hun asielaanvraag.
65. *Is het mogelijk om ons een volledige lijst te geven van welke opvangcentra als noodopvang geclassificeerd werden door Fedasil? Zijn alle noodopvangplaatsen vandaag al gesloten?* Mijnheer Jacobs antwoordt dat sinds eind mei alle noodopvangplaatsen gesloten zijn: militaire domeinen en campings die opgezet zijn eind 2015 – 2016 kregen prioriteit tot sluiting.
66. Volgens artikel 35/2 Opvangwet moeten asielzoekers die over voldoende inkomsten beschikken de opvangstructuur verlaten en hebben zij enkel recht op medische begeleiding door Fedasil. Datzelfde artikel bepaalt dat de nadere regels ter uitvoering van artikel 35/2 door de Koning moeten worden bepaald. Dit koninklijk besluit bestaat echter nog niet. Wordt artikel 35/2 Opvangwet door Fedasil in de praktijk toegepast of is deze bepaling dode letter in afwachting van een KB? Indien de bepaling wordt toegepast, graag enige toelichting. De heer Jacobs wijst nog maal op het feit dat in artikel 35§2 Opvangwet een principe uit de Opvangrichtlijn werd opgenomen. Het is niet duidelijk in de wet maar artikel 35§2 gaat niet over de beroepsinkomsten, die worden behandeld in artikel 35§1 en het KB van 2011 inzake cumulatie

van inkomsten. Artikel 35§2 verwijst enkel naar het algemeen principe dat stelt dat wanneer iemand over voldoende eigen middelen beschikt, deze geen aanspraak mag maken op hulp/bijstand van overheidsinstanties. Maar dit moet dan wel gebaseerd zijn op een duidelijke en specifieke constatering wat zelden mogelijk is. Fedasil beschikt niet over de nodige middelen om sociale onderzoeken uit te voeren zoals een OCMW. Een beslissing is echter niet uitgesloten indien Fedasil een levensstijl vaststelt die wijst op het bestaan van aanzienlijke financiële middelen. Geen enkel geval heeft zich tot nu toe voorgedaan. Men dient dit ook te koppelen aan de algemene verplichting van asielzoekers om geen financiële middelen verborgen te houden en zij dus moeten verklaren indien ze 'over voldoende financiële middelen beschikken om te voorzien in hun basisbehoeften'.

Varia

67. Mevrouw Bonamini informeert dat Vluchtelingenwerk Vlaanderen hun structurele opvangplaatsen sluit tegen eind 2017, omwille van de stopzetting van de Opvangconventie door Fedasil. Er was een mogelijkheid voor een nieuwe conventie met Fedasil voor 160 NBMV plaatsen en een specifiek doelpubliek (o.a. medische gevallen), maar de raad van bestuur van Vluchtelingenwerk Vlaanderen heeft beslist geen opvangpartner meer te zijn.
68. Mevrouw Bonamini deelt mee dat op 2 oktober een eerste editie doorgaat van de Refugee Walk. Dit is een tocht van 40 km, waarvoor fondsenwerving nog steeds mogelijk is.
69. Mevrouw Baeyens kondigt aan dat Vluchtelingenwerk Vlaanderen een website in 7 talen speciaal voor asielzoekers heeft ontworpen, met toegankelijke, objectieve en eenvoudige informatie: www.asyluminfo.be. Vragen of opmerkingen kunnen steeds doorgestuurd worden aan petra@vluchtelingenwerk.be.
70. Mevrouw Goris geeft mee dat het jaarverslag "Migratie in cijfers en in rechten 2016" van Myria is verschenen in juli.

De volgende contactvergadering vindt plaats op woensdag 19 oktober om 09u30

Waar? Myria, Koningsstraat 138, 1000 BRUSSEL

(Ingang via de Ligne straat 37)

U hebt vragen voor de asielinstanties? Gelieve ze uiterlijk voor 12 oktober 2016 over te maken aan

myria@myria.be of katleen.goris@myria.be

Volgende vergaderingen: 16 november en 21 december 2016.

Vanaf 2017: 18/01, 15/02, 15/03, 19/04, 17/05 en 21/06.