

Verslag contactvergadering Asiel

19 april 2016

Aanwezig:

BEYS Mathieu (Myria), BLOMMAERT Jessica (CIRÉ), BONAMINI Claudia (Vluchtelingenwerk Vlaanderen), BÜCHLER Alexandra (Myria), DEBANDT Géraldine (Caritas international), D'HOOP Géraldine (OIM), EVENEPOEL Veerle (Medimmigrant), GEORIS Bernard (Dienst Voogdij), GORIS Katleen (Myria), HIZETTE Aude (Dienst Voogdij), MACHIELS Bieke (Fedasil), PEETERS Sebastiaan (SESO), REULENS Lysbeth (Agentschap I & I), SWANKAERT Joke (Myria), TO Amy (Dokters van de wereld), VAN DEN BULCK Dirk (CGVS), VANDERSTRAETEN Bart (Rode Kruis Vlaanderen), VANDEVEN Evelien (BCHV), VERRELST Mieke (UNHCR), VINOIS Emmanuelle (Caritas International)

Verontschuldigd:

BOUVIER Marie (JRS Belgium), CRAUWELS Fabienne (VVSG), VERHOOST Patrick (Aide aux personnes déplacées)

Opening van de contactvergadering van 19 april 2016

1. Katleen Goris leidt vergadering in en polst of er vragen/ opmerkingen zijn over het verslag van maart. Mevrouw van Evenepoel verduidelijkt dat Fedasil de medische kosten ten laste neemt als het gaat om personen met een code 'no show'. Het verslag wordt goedgekeurd
2. Mevrouw Reulens vraagt naar de afwezigheid van DVZ, is dit eenmalig? Mevrouw Goris stelt hun afwezigheid ook vast en hoopt op hun aanwezigheid op de volgende vergadering.

Mededelingen van het CGVS (Dirk Van Den Bulck)

3. De cijfers van maart van het CGVS zijn terug te vinden op [website](#).

Maart 2016		% versus
Asielaanvragen (DVZ)		totaal aantal
Aantal personen die een asielaanvraag indienden	1.374	
Aantal personen die een enkelvoudige asielaanvraag indienden	1.016	73,9%

Aantal personen die een meervoudige asielaanvraag indienden	358	26,1%
Aantal niet-begeleide minderjarige vreemdelingen die een asielaanvraag indienden	127	9,2%
Beslissingen (CGVS)		% m.b.t. het totaal aantal beslissingen
Aantal personen met een beslissing tot inoverwegingname van hun (meervoudige) asielaanvraag	128	
<i>Aantal personen voor wie een beslissing werd genomen</i>	<i>2.415</i>	
Aantal personen met een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS)	1.125	46,6%
Aantal personen met een beslissing tot toekenning van de subsidiaire bescherming(SB)	377	15,6%
Aantal personen met een weigering tot inoverwegingname van hun (meervoudige) asielaanvraag	216	8,9%
Aantal personen met een VS en SB weigering+ technische weigering	558	23,1%
Aantal personen met beslissing van niet-inoverwegingname van hun asielaanvraag (EU)	3	0,1%
Aantal personen met beslissing van niet-inoverwegingname van hun asielaanvraag (veilige herkomstlanden)	13	0,5%
Aantal personen met beslissing van niet-inoverwegingname van hun asielaanvraag (vluchteling in een andere EU-lidstaat)	7	0,3%
Aantal personen uitgesloten van VS en/of SB	0	0,0%
Aantal personen die afstand deden of van wie de vluchtelingenstatus werd ingetrokken	116	4,8%
Totaal aantal personen met een beslissing over hun asielaanvraag	2.543	
Werklast CGVS in dossiers	17.510	

- In maart 2016 waren er 1.374 asielaanvragen, dit wil zeggen 1.374 asielzoekers: personen inclusief kinderen. Dit aantal is een vermindering met 9% tegenover februari 2016 en 21% tegenover maart 2015. Deze beduidende daling geldt voor de meeste nationaliteiten, maar voornamelijk voor Afghanistan (259), Syrië(123) en Irak(82). Een eventuele verklaring voor deze vermindering heeft te maken met de factor dat de migratie naar Europa algemeen maar ook via de weg Turkije-Griekenland sterk is afgenomen. Dit heeft een impact op alle landen in Noord en West-Europa, voornamelijk Scandinavië. Dit geldt niet voor Duitsland omdat men nog volop de achterstand van de preregistratie van november en december 2015 aan het wegwerken is. Ook in België kan een actuele aanvraag gaan om personen die eerder al in ander EU-landen verbleven, bijvoorbeeld personen uit Afghanistan in preregistratie in Duitsland.
- In maart werden er 2.053 genomen ten aanzien van 2.543 personen (incl kinderen), waarvan 1.167 positieve beslissingen. 917 Beslissingen kennen het vluchtelingenstatuut toe, 205 beslissingen kennen de subsidiaire bescherming toe. De erkenningsgraad in maart 2016 verhoogde tot 62,2% waarvan 15,6% subsidiaire bescherming (zonder rekening te houden met de inoverwegingname van meerdere asielaanvragen). Syrië 689 beslissingen (509 erkende

vluchtelingen, 154 subsidiaire bescherming), Irak 443 beslissingen (164 erkende vluchtelingen en 36 subsidiaire bescherming, 90 weigeringen omwille van afstand). Bij de Irakezen werden redelijk veel beslissingen tot intrekking genomen omdat verschillende personen nog voor hun interview vertrokken waren. Afghanistan: 153 beslissingen waarvan 37 erkende vluchtelingen, 29 subsidiaire bescherming en 47 weigeringen van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag. Somalië: 106 beslissingen waarvan 51 erkende vluchtelingen en 24 subsidiaire bescherming.

6. De totale werklast is momenteel 17.510 dossiers, normale situatie zou zijn: 4.500-6.000. Er is dus een achterstand van 12.000-13.000 dossiers. Maar er is ook een achterstand bij de DVZ, inbegrepen de aanvragen in toepassing van de Dublin verordening. Door de daling van het aantal asielaanvragen kan de werklast ingehaald worden. Er kunnen nu immers meer beslissingen genomen worden.
7. Voor alle herkomstlanden wil het CGVS een zo snel mogelijke behandeling. De huidige achterstand bestaat vooral in de dossiers voor Afghanistan, Irak, Syrië, en in mindere mate voor Somalië. Het CGVS begint zijn achterstand voor Irak en Syrië nu in te halen. Dit zie je ook in het aantal beslissingen in Syrische dossiers, dat hoog ligt. Binnen enkele maanden zou de achterstand in Syrische dossiers ingehaald moeten zijn. Voor Irak en Afghanistan zal dit meer tijd in beslag nemen.
8. Voor de Afghaanse NMBV zal er nu een specifieke procedure toegepast worden om een beter zicht te krijgen op de situatie. Het gaat om een proefproject met een vragenlijst. Dit gaat beginnen in de volgende dagen/weken. Er zal een brief met vragenlijst verstuurd worden aan de asielzoekers en de voogden, en andere betrokkenen. In deze vragenlijsten zal informatie gevraagd worden zoals de identiteitsdocumenten van de MENA en zijn ouders, alvorens de asielaanvraag kan worden behandeld. Informatie met meer uitleg hierover zal naar de dienst voogdij en Fedasil verstuurd worden.
9. Daarnaast zijn er een aantal elementen van politiek belang bij de behandeling. De voorbije week zijn er enkele wetwijzigingen over de status van vluchtelingen gestemd. De heer Van den Bulck zijn persoonlijke mening is dat er op Europees niveau een cruciaal moment is aangebroken. Door de situatie wordt Europa geconfronteerd met een zeer moeilijke problematiek en een realiteit die niet te onderschatten is.
10. De heer Van den Bulck neemt volgend kader ook mee als advies aan de regering, waarvan deze 2 de belangrijkste elementen zijn: 1) De fundamentele principes moeten de hoeksteen blijven van het beleid. Het principe van non-refoulement volgens de Conventie van Genève en de Europese richtlijnen moeten voorop staan in de uitwerking van het beleid. Dit wil niet zeggen dat het systeem op een aantal punten niet moet gewijzigd worden, zoals de Dublin-Verordening, de procedurerichtlijnen, de opvangrichtlijn,... 2) Een tweede element is voor ogen te houden wat praktisch mogelijk is. En dit op vlak van verschillende aspecten: dimensie van het aantal asielaanvragen, personen toekomend in Europa,... Men moet voor ogen houden dat geen beleid toepasbaar kan zijn waar de 'sky de limit is'. Er zijn grenzen aan wat praktisch mogelijk is in de Europese lidstaten, rekening houdend met de vastgelegde normen. Een duidelijk voorbeeld is Zweden. Zweden heeft enige tijd een beleid gevoerd "Wij kunnen iedereen opvangen", tot de limiet bereikt was. Met zeer veel tegenzin heeft Zweden op drastische manier de grenzen

gesloten. Dit nadat eerder de asielaanvragen gestegen waren tot meer dan 170.000 asielzoekers op een jaar en soms 10.000 tot 15.000 asielzoekers op een week. Men heeft dit moeten stoppen niet omdat er geen politieke of maatschappelijke draagkracht was maar omdat het praktisch niet meer mogelijk was. Ofwel moet je als lidstaat een aantal zaken praktisch op een andere manier organiseren, bv. opvang in kampen zoals in derde landen gedaan wordt. Maar de manier waarop de lidstaten in Europa het doen, moet het wel praktisch haalbaar blijven.

11. Voor wat het EU-actieplan met Turkije aangaat, zal voordat men beslissingen neemt moeten bekeken worden hoe deze organisatorisch gerealiseerd kunnen worden. Van belang is om op voorhand te kijken hoe deze verwezenlijkt kunnen worden, de risico's te analyseren, kijken hoe een kader/een beleid uit te werken. Er valt effectief veel te zeggen over het huidige actieplan, waarbij alle betrokken partners (Griekenland,...) sterk bezig zijn om dit plan te beoordelen: de uitvoering van het actieplan, is dit actieplan verantwoord vanuit Europese reglementering,... Zo zal men zich moeten vragen of Turkije wel kan beschouwd worden als veilig derde land of eerste land van asiel. Hierbij is er een duidelijk onderscheid tussen een veilig land van herkomst en een veilig derde land of eerste land van asiel. Het gaat niet om de vraag of Turkije een veilig land van herkomst is, dit betreft asielaanvragen van Turkse onderdanen. Hier is de vraag of Turkije voor niet-onderdanen een veilig derde land of eerste land van asiel is. Is het van belang of Turkije al dan niet formeel de Conventie van Genève of het Protocol heeft goedgekeurd? Persoonlijk denkt de heer Van den Bulck, gedeeld met andere experts, maar niet met iedereen, dat dit formeel niet noodzakelijk van belang is. Wel belangrijk is de realiteit: is er een reële garantie van het respect van non-refoulement en de bescherming conform de Conventie van Genève. Bv. België beschouwt India als eerste land van asiel voor personen uit sommige groepen. Dit terwijl India de Conventie en het Protocol niet heeft ondertekend. Om te beoordelen of die principes toegepast kunnen worden, moet men de situatie in Turkije en ook in Griekenland bekijken en ook de wijze van het uitwerken van een systeem. Zowel in beide landen zijn het systeem als de werking op het terrein geëvolueerd.
12. In **Turkije** is er intussen heel wat gedaan. Turkije is al enkele jaren een kader aan het uitwerken voor een reëel en goed asielsysteem met verschillende statuten. Er is een regeling voor vluchtelingen in strikte zin met toepassing van de Conventie van Genève (beperkt tot Europeanen), een geleidelijke of voorwaardelijke vluchtelingenstatus (voor niet-Europeanen), een subsidiaire bescherming en een tijdelijke bescherming (bv. voor personen uit Syrië). In theorie zijn er verschillen maar in het algemeen zijn deze niet groot. De vraag is: "Wat is de realiteit vandaag en wat zal ze morgen zijn". Vanuit EASO en de EU probeert men duidelijk zicht te krijgen op bijkomende inspanningen om garanties te krijgen van Turkije. Er is een formele bevestiging van Turkije dat Syriërs die in het kader van het huidig akkoord door Griekenland worden terug gestuurd, kunnen rekenen op absolute bescherming zoals in het kader is uitgewerkt. Men zal moeten toezien hoe deze garanties worden toegepast in de realiteit. Het valt te bekijken of in realiteit dezelfde garanties kunnen bestaan voor personen van andere herkomst. De situatie evolueert heel duidelijk.
13. Daarnaast is er de wijze van toepassing in **Griekenland** waar de wetgeving op korte tijd veranderd is. We zullen moeten bekijken hoe de concepten worden toegepast. Zo zal niet elke persoon vanuit Turkije systematisch worden teruggestuurd. Men doet een individuele beoordeling, dossier per dossier. Griekenland liet heel duidelijk blijken dat de concepten eerste land van asiel en veilig derde land voor kwetsbare groepen niet toegepast zal worden. Men zal individueel beoordelen of er een gegronde vrees is voor vervolging of risico in Turkije. De

organisatie op alle mogelijke vlakken: eerste registratie, beoordeling, mogelijkheid op beroep uitwerken,... is niet evident. De verantwoordelijkheid ligt bij de Griekse autoriteiten. Er is vergaande ondersteuning van de lidstaten, van de Europese Commissie, maar iedereen op één lijn krijgen, is niet evident. Dit is geen definitieve beoordeling, maar enkele elementen op een rij, om te beoordelen wat er aan de gang is in het kader van het actieplan met Turkije.

14. De heer Van den Bulck stelt zich heel wat vragen bij de voorwaarden en condities van dit actieplan. Tegelijkertijd vreest de heer Van den Bulck dat de praktische haalbaarheid en de alternatieven tien keer problematischer zijn dan het huidige actieplan dat op tafel ligt. Mocht het plan niet lukken, weet de heer Van den Bulck niet wat de gevolgen zullen zijn. Er zullen zeer veel personen geblokkeerd zijn in Griekenland? Zal Griekenland deze situatie kunnen beheersen? Zal de organisatie van de instroom naar Europa zoals in de tweede helft van vorig jaar op dezelfde manier worden georganiseerd? De heer Van den Bulck vreest dat dit misschien nog enige tijd zo kan doorgaan, met bijzondere inspanningen door de lidstaten om opvang, procedure op een behoorlijke manier te organiseren. Maar dat op een gegeven moment de lidstaten zullen stellen dat de limiet bereikt is en met gevolg dat het systeem volledig kantelt. De heer Van den Bulck maakt zich geen illusies over wat effectief/praktisch kan georganiseerd worden. Op dit ogenblik doet men maximale inspanningen om het plan van de EU-Turkije te laten slagen. Tegelijkertijd is het uitwerken en versterken van het beleid op lange termijn noodzakelijk, waar de Europese Commissie duidelijk mee bezig is.
15. Mvr. Vandeven merkt op dat CGVS een tijdje geleden op de website meldde dat Turkije niet als veilig derde land kan gezien worden. Mvr. Vandeven vraagt hoe het komt dat Turkije nu wel als veilig derde land wordt beschouwd. De heer Van den Bulck stelt dat het CGVS hier inderdaad vragen over heeft. Anderzijds evolueert de situatie in Turkije evenals in Griekenland. De heer Van den Bulck vraagt zich af wat de alternatieven zijn en stelt dat het een kwestie is van op welke manier we meewerken. De beoordeling om iemand niet terug te sturen ligt bij de Griekse autoriteiten. Mvr. Vandeven vraagt verduidelijking bij wat de heer Van den Bulck bedoeld met “niet terug sturen”? De heer van den Bulck verduidelijkt dat men niet systematisch wordt terug gestuurd naar Turkije. Er gebeurt een individueel onderzoek. Tot gisteren waren er nog geen beslissingen genomen om een persoon terug naar Turkije te sturen. Verwacht wordt dat dit in de volgende dagen zal gebeuren. De eerste beslissingen zullen vermoedelijk betrekking hebben op Syriërs.
16. Mvr. Vandeven meldt dat ze al situaties gezien hebben van asielzoekers in Turkije met een verhoordatum in 2021. De heer Van den Bulck zegt dat nu zal moeten worden toegezien hoe de situatie in Turkije evolueert. Veel Syriërs verlaten Turkije waardoor ze hun garanties verliezen. Mevrouw Vandeven stelt zich de vraag of het niet problematisch is dat er nog zoveel onzekerheden zijn terwijl binnen enkele dagen al beslissingen zullen genomen worden om personen terug te sturen. De heer Van den Bulck antwoordt dat bij de eerste beslissingen op zijn minst individuele garantie zullen zijn voor die personen.
17. Mevrouw Verrelst informeert dat UNHCR voor afkondiging van het actieplan Turkije een rol zou spelen in Griekenland en op de eilanden. De hotspots op de eilanden zijn nu de facto detentiecentra geworden. Aangezien zulke systematische opsluiting van asielzoekers indruist tegen UNHCR's principes, heeft UNHCR in een communicatie aangegeven dat het haar positie in Griekenland herziet. Hoewel het agentschap de steun blijft verlenen aan Griekenland, zet UNHCR – tot nader order – zijn werkzaamheden rond de hotspots in Griekenland stil. UNHCR zal niet mee de terugkeer naar Turkije faciliteren. Mevrouw Verrelst informeert over een nieuwe

publicatie Legal considerations on the return of asylum-seekers and refugees from Greece to Turkey as part of the EU-Turkey Cooperation in Tackling the Migration Crisis under the safe third country and first country of asylum concept, 23 March 2016. (<http://www.unhcr.org/56f3ec5a9.pdf>) met een aantal definities van juridische concepten zoals: wat is een veilig land, welke zijn de procedurele garanties aan Turkse en Griekse kant, individuele beslissingen, beroepsmogelijkheid, toegang tot juridische bijstand,... Het is een referentiedocument dat gaat over binnen welk juridische kader zo een voorakkoord moet worden toegepast. Collega's in Turkije hebben heel veel werk. Los van het juridische is er het praktische waarbij naast de 3 miljoen er nog meer vluchtelingen bijkomen. De vraag is of de EU zich solidair zal opstellen om vluchtelingen op te nemen of om terug te sturen. Mevrouw Verrelst stelt dat deze vraag niet enkel van toepassing is op Syriërs maar ook op andere nationaliteiten.

18. Mvr. Ruelens vraagt of resettlement beperkt blijft t.a.v. Syriërs in Turkije, of ook andere nationaliteiten in aanmerking komen? De heer Van den Bulck antwoordt dat resettlement, uitgewerkt binnen het EU-plan met Turkije, beperkt wordt tot Syriërs. Voor elke Syriër die vanuit Griekenland naar Turkije wordt gestuurd, komt een andere in aanmerking voor resettlement (one-to-one beleid). Andere personen dan Syriërs komen niet in aanmerking tenzij in een ander kader. De personen die in aanmerking komen voor resettlement zijn niet degene die stappen ondernemen om naar Griekenland te gaan. Men geeft prioriteit aan bepaalde groepen Syriërs. Mvr. Ruelens vraagt wat met de andere nationaliteiten? De heer Van den Bulck antwoordt dat hij daarop geen zicht heeft. Mevrouw Verrelst vraagt of de heer Van den Bulck zicht heeft op het aandeel Syrische asielzoekers die aankomen in Turkije en het aandeel niet-Syriërs, is het aanzienlijk? De heer Van den Bulck antwoordt hij daar geen zicht op heeft en er een verschil is tussen wie er effectief geregistreerd is en of er een aanvraag is gedaan. Mevrouw Ruelens besluit dat door het aandeel niet-Syriërs dat aankomt en teruggestuurd zal worden, Turkije onder druk zal komen te staan en het plan zal willen herzien en dus het plan onder druk zal komen te staan. De heer Van den Bulck reageert dat dit inderdaad een van de problemen kan zijn, maar dat dit niet noodzakelijk zo zal zijn.
19. Mevrouw Vinois vraagt naar de behandeling en opvolging van de kwetsbare groepen in Griekenland. Kunnen zij verder reizen naar andere Europese landen? Wie gaat deze opvolgen? De heer Van den Bulck haalt meerdere punten aan: In Griekenland is de voorbije jaren een nieuwe asielinstantie opgericht, met een structuur en organisatie die een goede behandeling moet waarborgen met de ondersteuning en omkadering van de Europese Unie, meer bepaald EASO. Deze asielinstantie behandelt de asielaanvragen. Momenteel worden ze geconfronteerd met overbelasting van het aantal aanvragen door de veranderde context.. Het valt nu af te wachten of men in staat zal zijn om met de ondersteuning van EASO en een aantal lidstaten, die honderden experts zullen zenden, deze behandeling te organiseren.. De experts zullen advies geven maar de uiteindelijke beslissing zal genomen worden door de Griekse ambtenaar. De Griekse instantie heeft de intentie om de concepten van 'veilige landen' en de 'eerste landen van asiel vis-à-vis kwetsbare personen' niet toe te passen. Na een onderzoek zullen ze aan de personen ofwel een oplossing voorstellen binnen het kader van relocatie binnen de EU, ofwel de asielprocedure in Griekenland. Een persoon die in Griekenland is toegekomen voor 20 maart heeft ook nog de mogelijkheid tot relocatie. Deze mogelijkheid is gelimiteerd tot deze die zijn gearriveerd voor 20 maart (Dit betreft voornamelijk Syriërs). Men is momenteel 50 à 75 dossiers van Syriërs aan het onderzoeken die eventueel in aanmerking komen voor relocatie, maar het gaat wel over personen die gearriveerd zijn voor 20 maart. De mogelijkheid tot relocatie is gelimiteerd tot degene die op de lijst staan van erkende landen van oorsprong. (bv. Irak, Syrië)

De Europese Commissie past de criteria van relocatie regelmatig aan. De lijst wordt elke drie maanden aangepast naargelang het tempo van het aantal erkenningen. Bijvoorbeeld, de Afghanen zullen niet worden gereloceed vanuit Griekenland zelf, zelfs al zijn het kwetsbare profielen. De relocatie is gelimiteerd tot enkele veilige landen. Deze beperking geldt ook voor kwetsbare personen.

20. Mevrouw Vinois demande ce qu'il en est de la poursuite du projet et du nombre de personnes relocalisées jusqu'à présent? Mevrouw Vinois vraagt wie het project verder handhaaft en hoeveel personen op dit moment gereloceed zijn? Mr. Van den Bulck antwoordt dat het feit dat het aantal gereloceeden opvallend laag is, gekoppeld is aan de verantwoordelijkheid van Italië en van Griekenland. In het begin stelden noch Griekenland noch Italië dossiers voor omdat er geen kandidaten waren (weinig Syriërs of Eritreeërs vragen asiel aan in Griekenland of Italië (Deze landen zijn voornamelijk transitlanden) Destijds had België laten weten dat ze beschikbaar waren om asielzoekers op te vangen ten gevolge van relocatie. De manier waarop de Italiaanse autoriteiten kandidaten zochten om te reloceren, was absurd. Het CGVS had een expert naar Italië gezonden voor deze missie et de persoon moest terugkomen na twee weken vermits er niets te doen was, bij gebrek aan kandidaten. In Griekenland waren er ook geen kandidaten. Nu is de situatie veranderd en zal het aantal te reloceren personen verhogen. Het is niet juist om dit voor te stellen als een gebrek in engagement van de lidstaten. De realiteit is dat veel kandidaten verdwijnen alvorens ze worden gereloceed.
21. Mevrouw Ruelens vraagt of de experts die door verschillende lidstaten naar Griekenland gestuurd worden ter ondersteuning, of deze lidstaten moeilijk warm worden gemaakt om mensen naar daar te sturen? Heeft de Commissaris nog een stok achter de deur om het actieplan om te zetten? Mevrouw Goris voegt daarbij de volgende vraag die op voorhand schriftelijk werd overgemaakt: "In verband met de EU-Turkije deal lees ik in de cijfers van de Europese Commissie dat België tolken (4), 'asylum officers' (50) en judicial officials (3) heeft gepledged. Uit welke instantie worden deze mensen gedetacheerd? CGVS? Wat gaan zij daar juist doen? Wie zijn die 'judicial officials'? Zijn zij al vertrokken?" De heer Van den Bulck antwoordt dat België een 50-tal experten naar Griekenland/Italië heeft gestuurd (DVZ, CGVS en Fedasil). In grove lijnen is dit voor het aspect registratie, onderzoek aanvraag, terugkeer, Frontex, opvang,... Tot nu toe zijn er al 3 CGVS-medewerkers in Griekenland voor registratie en onderzoek van relocatiedossiers, 2 medewerkers van de DVZ vertrekken deze week (waarschijnlijk voor registratie) en 1 medewerker van Fedasil die al reeds langere tijd aanwezig is. (Dit was vanuit een andere opdracht en wordt nu geïntegreerd voor het EU-actieplan.) Er zullen er nog meer volgen. De tolken worden door EASO ten laste genomen. Vanuit DVZ wordt de registratie en terugkeer georganiseerd. CGVS beperkt zich tot relocatie. Er zal nog bekeken worden of België enkel experten stuurt in het kader van de relocaties of ook om mee te werken aan de onderzoeken van asioldossiers.
22. Mevrouw Bonamini zegt dat EASO gisteren een oproep deed voor meer experten. De heer Van den Bulck antwoordt dat de komende dagen/weken veel grotere ontplooiingen van Duitsland, Zweden en Nederland voorop staan. Het aantal dat tot nu toe werd uitgestuurd is niet representatief in vergelijking met wat komt de volgende weken. Eerder had het geen zin om meer personen te sturen. De betrokken lidstaten (Griekenland en Italië) waren nog niet klaar. Bv. er werd aangeboden om experten te sturen om rechters te vormen, maar al snel bleek dat er nog geen rechters waren aangeduid, zodat het nog te vroeg was om experten te sturen. Het werkkader, de processen waarbinnen gewerkt moet worden, moest in eerste instantie uitgetekend worden alvorens personen konden worden ingeschakeld. Dit vergde enige tijd. Het

zwakke punt is dat er niet 1 organisatie is die alles coördineert. Griekenland kan niet alleen dergelijke organisatie leiden.

23. Mevrouw Goris herneemt enkele vragen die op voorhand aan het CGVS (en aan de DVZ) werden overgemaakt. “Kan er een stand van zaken gegeven worden over de asielzoekers die in het kader van het EU spreidingsplan naar België zijn gekomen (24 volgens de cijfers van de Commissie). Hoe verloopt hun procedure? Gaan zij ook door de pre-registratie? Gaan zij ook naar de pre-opvang? Wordt hun asielprocedure (bij het CGVS) versneld?” De heer Van den Bulck antwoordt dat hun aanvraag zal behandeld worden als die van elke andere asielzoeker. Ook wat de pre-registratie betreft, is er geen fundamenteel verschil. Wat de pre-registratie betreft, is er geen fundamenteel verschil. Er is wel een fundamenteel verschil met resettlement, die personen betreft van wie de nood aan bescherming op voorhand is vastgesteld. Voor de gereloceerde personen, is de statuutbepaling nog niet gebeurd. Als ze nog niet zijn onderzocht, kan men geen advies geven, of de personen al dan niet zullen worden uitgesloten. Het enige waarover men beschikt is een advies van de Italiaanse overheid. In een welbepaald geval, was noch de identiteit, noch de nationaliteit van de persoon duidelijk. In het geval van de Syriërs, is de kans groot dat de persoon het statuut zal krijgen. Een Iraakse gereloceerde heeft statistisch een kleinere kans beschermd te worden.
24. Mevrouw BONAMINI vraagt naar de problematische situatie van de preregistratie, bedoeld om de lidstaten te ontlasten. Mevrouw Bonamini vraagt zich af of deze personen effectief onmiddellijk in de procedure terecht komen. Mevrouw Goris stelt vast dat de deelnemers nog veel vragen hebben rond preregistratie en vraagt deze op voorhand over te maken aan Myria opdat deze aan DVZ kunnen voorgelegd worden.
25. Voorgelegde vraag: “Zouden we, voor 2015, het aantal beslissingen tot in overweging name van een asielaanvraag voor de onderdanen uit de veilige landen kunnen krijgen? Alsook het aantal positieve beslissingen (erkenning als vluchteling en toekenning subsidiaire bescherming) voor de betrokken nationaliteiten, en in het bijzonder voor Albanië?” De heer Van den Bulck antwoordt dat het CGVS momenteel een klein achterstand heeft in zijn statistieken, maar dat deze gegevens binnenkort bekend gemaakt zullen worden.
26. Mevrouw Goris geeft mee dat het CGVS onlangs de weergave in zijn maandelijkse statistieken aanpaste. Myria kreeg van verschillende deelnemers de vraag om tijdens de contactvergadering extra cijfers aan het CGVS te vragen. Op voorhand werd dan ook de volgende schriftelijke vraag aan het CGVS overgemaakt. “Kunnen we een overzicht voor de maand maart en april krijgen van het aantal positieve en negatieve beslissingen en het erkenningspercentage voor de top 10 nationaliteiten bij de toekenning van de Vluchtelingenstatus en de top 5 nationaliteiten bij de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus? Mijnheer Van den Bulck neemt dit mee voor de volgende vergadering.
27. Mevrouw Goris herhaalt een volgende overgemaakte vraag : “De wet voorziet een termijn van 8 werkdagen voor een beslissing tot al dan niet inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag. Recent hebben wij echter dossiers gezien waarbij de betrokken asielzoeker al meer dan 2 maanden wacht op een beslissing van het CGVS. Dit heeft echter grote gevolgen voor de betrokkene, in het bijzonder m.b.t. opvang. Zulke lange termijnen, is dat voor alle meervoudige asielaanvragen? Of specifiek voor bepaalde nationaliteiten? Zal deze praktijk nog

lang voortduren?" Mijnheer Van den Bulck antwoordt dat er geen specifiek beleid is, noch onderscheid in functie van de herkomstlanden. Vroeger behandelde men meervoudige asielverzoeken systematisch prioritair, maar dat bracht een enorme werklast met zich mee. In het algemeen behandelt men ze snel, afhankelijk van de werklast, maar het kan soms langer duren. Het vergt immers een personeelsversterking en dus zal het nog enkele maanden zo blijven

28. Mevrouw Goris herneemt een laatste vraag: "is het beleid van het CGVS rond het concept 'eerste land van asiel' veranderd? Tot nu toe had het CGVS altijd gezegd dat dit concept enkel werd toegepast voor India (mbt de Tibetanen). Collega's signaleren een dossier waar het ook over Jordanië zou gaan?" Mr. Van den Bulck antwoordt dat er nooit sprake van was om het eerste land van asiel te beperken tot sommige landen. Vaak werd het toegepast voor India, maar ook voor andere landen. Recent nog, werd het toegepast voor twee Syrische vrouwen gevestigd in een land in het Midden Oosten, met mogelijkheid er naar terug te keren, met een duidelijk verblijfsstatuut en een klaarblijkelijk duidelijk socio-economische positie.
29. Mevrouw Vandeven vraagt of we dit kunnen verwachten voor Syriërs naar Turkije. De heer Van den Bulck antwoordt op dit ogenblik niet. Het CGVS stelt vast dat erkende Syrische vluchtelingen terugkeren naar Turkije, en ook naar Syrië, en beaamt dat de problematiek complex is. Op dit ogenblik kan het concept zonder probleem toegepast worden op Syriërs in Griekenland, maar niet voor Syriërs die in een ander EU-land zijn toegekomen.
30. Mevrouw Vinois vraagt wat er gebeurt als de vragenlijst van de NBMV niet binnen de maand wordt ingevuld? Zal er een infosessie georganiseerd worden voor hulpverleners? Mr Van den Bulck antwoordt dat het CGVS de informatie zal uitdelen, men heeft niet de intentie om sessies te organiseren. Ze zullen evalueren op welke manier men zal reageren als de personen de vragenlijst niet terugsturen. Het is niet uitgesloten dat ze opnieuw een brief zullen verzenden. Mevrouw Vinois vraagt of dit beleid al van toepassing is? De heer Van den Bulck benadrukt dat men zoveel mogelijk informatie moet doorgeven: kopies documenten, ID-documenten, ID-documenten van ouders,...We gaan er van uit dat verschillende NBMV nog contact hebben met hun ouders. Het is belangrijk dat ze zoveel mogelijk info doorgeven en correct doorgeven. Deze elementen zijn van belang en kunnen bijvoorbeeld later gebruikt worden in het kader van gezinshereniging. Als blijkt dat deze info verschillend is, kan het CGVS de situatie opnieuw onderzoeken.

Cijfers van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

31. Mevrouw Goris geeft de cijfers van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen mee. Wat het asielcontentieux betreft, was er in februari 2016 een instroom van 410 beroepen tegenover een uitstroom van 644 gewezen arresten. Qua instroom ging het vooral om beroepen die ingediend werden door asielzoekers uit: Afghanistan (47), Irak (44), Syrië (36), Congo (RDC) (29) en Guinee (25). Mevrouw Goris merkt op dat Syrië de top 5 is binnen geslopen.
32. In februari 2016 werden er 120 beroepen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld en 26 beroepen in versnelde procedure. Op 1 maart 2016 bedroeg de totale werklast betreffende asielgeschillen 1.981 beroepen.

33. Gelet op het verschil in draagwijdte van een arrest in volle rechtsmacht en een arrest in annulatie, werd een aangepast overzicht van de dicta in de volle rechtsmachtprocedure nadien overgemaakt. In maart 2016 werden er in totaal 419 arresten gewezen. Het ging om 349 weigeringen, 18 erkenningen van het vluchtelingenstatuut, 1 toekenningen van de subsidiaire bescherming en 51 vernietigingen.

Arrêts finaux par dictum	Σ in jan 2016	Σ in febr 2016	Σ in maart 2016
Weigering	354	382	349
Erkenning Genève (art.48/3)	30	19	18
Toekenning subsidiaire bescherming (art.48/4)	1	0	1
Annulatie	64	70	51
Σ	449	471	419

34. Wat het migratiecontentieux betreft werden er 723 beroepen ingesteld in februari 2016 en 1.432 arresten gewezen door de Raad. Van die 723 beroepen werden er 178 ingediend tegen een beslissing tot weigering van een regularisatieaanvraag: 98 tegen een weigering van een aanvraag art. 9bis en 80 tegen een weigering van een aanvraag art. 9ter. Op 1 maart bedroeg de totale werklast betreffende migratiegeschillen 22.846.
35. Mevrouw Bonamini vraagt of de volgende vraag kan voorgelegd worden aan de Raad: “Heeft de Raad meer informatie over het aantal door Syriërs ingediende beroepen in asielcontentieux in de maand februari? Gaat dit bijvoorbeeld over personen die een subsidiaire bescherming status kregen van het CGVS en hiertegen een beroep instellen?” Mevrouw Goris zal de vraag overmaken aan de Raad.

Mededelingen IOM (Mevrouw d’Hoop)

36. Mevrouw D’Hoop geeft de cijfers voor de maand maart mee. Het aantal vrijwillige terugkeerders bedroeg 274 in maart 2016, ten opzichte van 370 in januari en 511 in februari 2016. Van deze 274 personen waren 67 uitgeprocedeerde asielzoekers, 98 hadden afstand gedaan van hun asielaanvraag en 109 waren personen in onwettig verblijf. 69% van de terugkeerders waren mannelijk, 31% vrouwelijk.
37. De voornaamste landen van herkomst voor maart waren: Irak (71), Oekraïne (28), Roemenië (26), Brazilië (23) en Georgië (16).
38. De begunstigden voor de vrijwillige terugkeer werden in maart voornamelijk doorgestuurd door Fedasil (132) en de NGO’s (135). Zij kwamen voornamelijk uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (142), Antwerpen (54) en Luik (21).
39. Er werd voornamelijk teruggekeerd naar Azië (144), op de tweede plaats komt Europa (90) en daarna Zuid-Amerika (26).

40. De meeste vrijwillige terugkeerders bevinden zich in de leeftijdsklasse tussen 26-35 jaar (67 alleenstaanden) en 18-25 jaar (39 alleenstaanden).
41. 110 personen ontvingen een re-integratiepremie, en vertrokken vrijwillig naar: Irak (49), Afghanistan (11), Libanon (10), Iran (8) en de Russische Federatie (6). Qua kwetsbare groepen, vertrokken er 2 ex-NBMV naar Tanzania en twee personen met medische behoeften: 1 naar Servië en 1 naar Bulgarije.
42. Een project in Iraaks Koerdistan, waarbij men arbeidsplaatsen zocht, werd onlangs afgerond (MAGNET II). Het betrof voornamelijk een databank met vacatures bij lokale werkgevers. IOM onderzoekt momenteel of men het project niet kan uitbreiden naar andere regio's. Daarnaast bestaat er een project betreffende Congo (DR) en Nigeria (RE-START) dat beheerd wordt door het IOM kantoor te Londen. Nieuw is dat ook personen die in België verblijven er op kunnen inschrijven.
43. Tot slot geeft mevrouw D'hoop nog twee publicaties mee. Vooreerst publiceerde IOM in maart een atlas van klimatologische migraties. Het betreft een eerste stand van zaken over deze kwestie. Alle informatie is terug te vinden op de website van IOM: <https://environmentalmigration.iom.int/fr/node/146>. Daarnaast publiceerde IOM op 19 april een 'factsheet' over de globale migratie tendensen in 2015: zowel gegevens van IOM als van andere bronnen werden hierin hernoemen: <http://iomgmdac.org/wp-content/uploads/2016/04/Global-Migration-Trends-2015-Factsheet.pdf>.
44. Mevrouw D'hoop meldt tot slot dat zij in moederschapsverlof vertrekt en deze vergadering voorlopig haar laatste vergadering zal zijn voor de komende maanden. Haar collega's zullen de komende tijd IOM vertegenwoordigen op deze contactvergaderingen.

Mededelingen Voogdij (mijnheer Georis)

45. Mijnheer Georis stelt zijn nieuwe collega-juriste voor, mevrouw Aude Hizette. Zij zal in de toekomst deelnemen aan de contactvergaderingen voor de dienst voogdij.
46. Mijnheer Georis geeft de cijfers van de Dienst Voogdij: In de maand maart waren er 309 meldingen; het aantal nieuwkomers daalt tot 229. Voor 2016 werden er van januari tot en met maart in totaal 897 nieuwkomers geteld waarvan.
47. Vanaf augustus 2015, 231 nieuwe kandidaat-voogden hebben zich aangemeld, waarbij 143 zijn toegekend en 88 geweigerd. Momenteel zijn er 383 voogdijen aanvaard, waarvan 360 in werking. Wat het aantal voogdijen betreft, zijn er voor 2016 tot nu toe meer dan 2.712 lopende voogdijen, waarvan 747 nieuwe aanstellingen. De dienst voogdij heeft in 2016 zijn achterstand bij de aanstelling van nieuwe voogden een klein beetje weg gewerkt. Op 12 april 2016 waren er al 880 leeftijdstesten gedaan voor 2016.

48. In de periode van januari 2015 tot maart 2016 zijn er bij de Raad van Staten 50 beroepen ingediend tegen de beslissingen van leeftijdsbepaling. 49 Beslissingen zijn ons meegedeeld, waarvan 5 annulaties waarbij een arrest, gebaseerd op een te weinig gedetailleerd oordeel en een ander op de inoverwegingname van documenten.
49. Mevrouw Goris vraagt in hoeveel gevallen men leeftijdstwijfel heeft aangegeven bij jongeren in afwachting van een voogd? De heer Georis antwoordt dat de statistieken niet zijn aangepast om meteen op deze vragen te antwoorden. Bij 744 NBMV die wachten op een voogd was er geen leeftijdstest.
50. De heer Georis herhaalt dat volgens de onderzoeken, 124 minderjarigen onderhevig waren aan een twijfel, maar erkend zijn door de testen. In maart 2016 waren er ongeveer 90 minderjarigen in afwachting van een test Momenteel zijn er veel minder.

Mededelingen UNHCR (Mevrouw Verrelst)

51. Mevrouw Verrelst geeft de laatste nieuwigheden van het UNHCR mee. Zo verscheen onlangs de nota van het UNHCR over het EU-Turkije akkoord (via de website UNHCR Global Focus). UNHCR Briefing Note. UNHCR redefines role in Greece as EU-Turkey deal comes into effect, 22 March 2016 (<http://www.unhcr.org/56f10d049.html>) En ook: Legal considerations on the return of asylum-seekers and refugees from Greece to Turkey as part of the EU-Turkey Cooperation in Tackling the Migration Crisis under the safe third country and first country of asylum concept, 23 March 2016. (<http://www.unhcr.org/56f3ec5a9.pdf>)
52. Op 30 maart vond een high level meeting plaats in Genève over de Syrische vluchtelingen. Zie: High-level meeting on global responsibility sharing through pathway for admission of Syrian Refugees High Commissioner's closing remarks, 30 March 2016. (<http://unhcr.org/56fc0e018.html>) Er waren veel deelnemers, zaken als hervestingen, visa faciliteiten voor nieuwe vluchtelingen, private sponsorships, enz. werden er besproken. De Hoge Commissaris stelde dat het nu de moment is om iets te doen, om meer te doen. Vanuit België werden er geen bijkomende pledges gedaan.
53. Vervolgens verschenen ook nieuwe richtlijnen over El Salvador: UNHCR Eligibility Guidelines for Assessing the International Protection Needs of Asylum-Seekers from El Salvador, 15 March 2016. (<http://www.refworld.org/docid/56e706e94.html>). Deze richtlijnen sommen onder andere de risicoprofielen voor dit land op.
54. Op 15 maart verscheen ook een FAQ over de termen vluchtelingen en migranten. Het is immers belangrijk een juiste terminologie te gebruiken. Bijvoorbeeld wat wil forced migration zeggen? wie zijn vluchtelingen? Personen die waarschijnlijk vluchteling zijn, moeten zo ook benoemd worden. Wanneer men spreekt over de migratiestromen, moet er dus verduidelijkend gesproken worden over “mixed flows of refugees and migrants”. Deze FAQ betreft een 4-tal pagina's.

UNHCR, 'Refugees' and 'Migrants' - Frequently Asked Questions (FAQs), 15 March 2016.
(<http://www.refworld.org/docid/56e81c0d4.html>)

55. Na de vergadering licht mevrouw Verrelst Myria in dat op 19 april ook nieuwe richtlijnen over Afghanistan uitkwamen. UNHCR Eligibility Guidelines for Assessing the International Protection Needs of Asylum-Seekers from Afghanistan, 19 April 2016.
(<http://www.refworld.org/docid/570f96564.html>)
56. Het rapport "Safe and Sound. What states can do to ensure respect for the best interest of unaccompanied and separated children in Europe" <http://www.refworld.org/docid/5423da264.html>, over het hoger belang van het kind dat al in 2014 werd uitgebracht, is ondertussen ook beschikbaar in het Frans: UNHCR, Sain & Sauf. Ce que les états peuvent faire pour garantir l'intérêt supérieur des enfants non accompagnés et séparés en Europe, Octobre 2014.

Mededelingen Fedasil (Mevrouw Machiels)

57. Mevrouw Machiels geeft de belangrijkste sleutelcijfers voor de maand maart mee. De belangrijkste trend voor deze maand, is de dalende bezettingsgraad: 87,41% einde maart. Nog verder gezakt tot 85,7% op 8 april. Door de verdere stijging in de opvangcapaciteit kwam het netwerk op 35.508 plaatsen eind maart en 35.834 op 8 april. De plaatsen die intussen nog geopend werden zijn de plaatsen waar er al een overeenkomst voor was. De bezetting daalt, eind maart tot 31.037 personen, op 8 april tot 30.706 personen.
58. In maart kwamen 1.379 personen in het netwerk aan, en verlieten 2.314 personen het netwerk: dit brengt een negatief nettosaldo van 935 personen.
59. Voor het maandrapport van februari zijn er geen significante verschillen of trends t.a.v. de situatie van januari. Aangezien de informatie in deze maandrapporten een maand achter loopt, is deze informatie momenteel deels al snel verouderd omwille van de snelle veranderingen in het netwerk. Top 5 nationaliteiten in de bezetting in februari was Afghanistan, Irak, Syrië, Somalië en onbepaald.
60. Mevrouw Machiels geeft enkele cijfers met betrekking tot vrijwillige terugkeer mee, bovenop de informatie van IOM. 280 personen zijn vrijwillig teruggekeerd in maart (274 via IOM, 4 via Fedasil en 2 via DVZ). Daarvan waren 100 personen asielzoekers in procedure. Irakezen maakten 25% uit van alle vertrekkers. De terugkeer die Fedasil zelf organiseerde, betrof Syrië en Pakistan.
61. Belangrijk voor de maand maart, is dat de activiteiten op de luchthaven vanaf 22 maart werden stopgezet door de terreuraanslag. Vanaf 11 april werden deze activiteiten terug opgestart. Wat het publiek aan de terugkeerloketten betreft, zagen deze loketten vorige maand ook Syriërs en Afghanen verschijnen. 60% van de personen die zich aanmelden aan het terugkeerloket komen uit Irak (het merendeel), Afghanistan en Syrië. Voornamelijk het terugkeerloket in Antwerpen

kent een stijging van het aantal personen dat naar hen komt. Veel keren terug vanuit de open opvangcentra (29%), anderen vanuit het terugkeerloket (33%).

62. Mevrouw Vandeven vraagt of deze Syriërs die naar de terugkeerlokets komen ook terugkeren naar Syrië of een ander derde land? Mevrouw Machiels antwoordt dat deze personen niet noodzakelijk terugkeren, er zijn veel personen die enkel om informatie komen vragen. Er keerden bijvoorbeeld in 2015 26 Syriërs terug, voor 2016 tot eind maart 6 Syriërs. De meeste terugkeerders komen uit Irak: in 2015 1023 personen, voor 2016 (tot eind maart) 503 personen.
63. Mevrouw Machiels behandelt vervolgens de schriftelijke vragen die aan Fedasil werden voorgelegd. "Kan er een stand van zaken gegeven worden over de asielzoekers die in het kader van het EU spreidingsplan (relocatie) naar België zijn gekomen (24 volgens de cijfers van de Commissie). Gaan zij ook naar de pre-opvang?" Mevrouw Machiels antwoordt dat deze personen niet naar de pre-opvang gaan. Zij volgen in principe het zelfde traject als elke andere asielzoekers. Normaal gezien stromen zij dus door naar de open opvangcentra. Wat de eerste personen die gerelocerd werden betreft (de genoemde 24): deze kregen bij aankomst in België van de dispatching wel een LOI aangeduid. Dit was echter uitzonderlijk en had voornamelijk te maken met het feit dat zij in Italië reeds in de collectieve opvang verbleven en er al 3 tot 4 keer hadden moeten verhuizen tussen verschillende opvangcentra. Daarnaast stelt Mevrouw Machiels dat er bij de toewijzing van een opvangplaats ook steeds rekening zal gehouden worden met de kwetsbaarheid van de personen.
64. Mvr. Evenepoel vraagt naar de capaciteit van de cel medische kosten no-show. Deze is soms moeilijk te bereiken bij vragen over hun bevoegdheid. Mvr. Machiels antwoordt dat er bijkomend personeel is aangeworven, maar die heeft een stijging van 50% aanvragen uit 2015-2016 te verwerken, zowel requisitoria als facturen, wat een zware werklust meebrengt. Vermoedelijk is dit van voorbijgaande aard door de daling van de instroom. Tot januari kregen we geen klachten van apothekers, ondertussen wel enkele. Fedasil wil de facturen van apothekers prioritair behandelen in de mate van het mogelijke. Ondanks het verhoogde aantal aanvragen van 50% is er geen verdere uitbreiding voorzien van de cel. De cel is 's ochtends telefonisch bereikbaarheid (de uren zijn bekend), om daarnaast dossiers te kunnen behandelen.
65. De heer Peeters vraagt wie er bevoegd is voor het betalen van de medische kosten bij preregistratie zonder registratie bijlage 26? Mevrouw Machiels antwoordt dat in de preopvang in principe het OCMW Brussel bevoegd is voor dringende medische hulp.
66. Mvr. Blommaert vraagt of er momenteel geen contact is met het OCMW Brussel?
67. Mvr. Machiels antwoordt dat er geen proactieve contactname is met het OCMW. Fedasil is niet bevoegd tot de asielaanvraag geregistreerd is.

68. Mvr. Machiels deelt mee dat er een nieuwe instructie voor prioritaire transfers van personen in transit en in noodopvangplaatsen is. De capaciteit bij Samusocial is 400 transitplaatsen. Deze personen worden getransfereerd naar een collectieve opvangplaats. Bewoners in een noodopvangplaats worden, onder bepaalde voorwaarden, zoveel mogelijk naar LOI's getransfereerd. De noodcapaciteit, meer bepaald de mobiele units, de sporthal, ... wordt afgebouwd.
69. Mvr. Machiels deelt mee dat er een infofiche over studentenjobs door asielzoekers en studentenverblijf bestaat met FAQ over studentenjobs. Dit als ze al 4 maanden in een asielprocedure zitten en er nog geen beslissing van het CGVS is. Een arbeidskaart C en een AI zijn nodig ook voor minderjarigen (zelfs voor min 16-jarigen). Men kan aan de gemeente een AI vragen voor begeleide kinderen (vanaf 12 jaar).
70. Mvr. Machiels deelt mee dat een infofiche over kindhuwelijken is gerealiseerd met achtergrondinfo: wat is kindhuwelijk, welk juridische statuut, waarom kindhuwelijk,... Sinds januari zijn er 7 koppels die ongeacht de leeftijd gescheiden worden opgevangen, waarvan in 1 of meerdere situaties een minderjarige jongen.
71. Mvr. Evenepoel vraagt of er nog steeds vingerafdrukken worden genomen in de preopvang?
Mvr. Machiels verwijst naar DVZ.
72. Mvr. Evenepoel vraagt of Mvr. Machiels een idee heeft hoeveel mensen niet direct asiel indienen. Hoeveel mensen zijn er voor pre-registratie? Mvr. Machiels stelt dat DVZ deze vraag best kan beantwoorden, en heeft enkel een zicht op de personen die via de dispatching passeren Kwetsbare profielen krijgen voorrang. Degenen met een meervoudige aanvraag bevinden zich in principe niet in de preopvang.
73. Mvr. Bonamini vult aan dat mensen in pre-opvang bij registratie een nummer krijgen die ze moeten terugvinden op de website om zo de datum van de afspraak bij DVZ te kennen voor de asielaanvraag. Dit is niet altijd evident. Dit nummer kan enkel de namiddag voordien geraadpleegd worden, met gevolg dat velen hun afspraak missen. Voor de NBMV is er wel een voorrangssysteem, waardoor zij al vanaf 15u binnen kunnen in de preopvang. Het is echter onduidelijk wat er gebeurt als zij hun nummer/afspraak missen. Dit is zorgwekkend als je hoort hoeveel NBMV verdwijnen.
74. Mvr. Machiels deelt mee dat de cel NBMV van Fedasil dit extra opvolgt. Childfocus registreerde (volgens de pers) 66 verdwijningen in 2015. Fedasil registreerde 52 verdwijningen uit de opvangcentra, waarvan 32 jongens en 9 meisjes. Het betreft vooral Afghanen, Syriërs, Vietnamezen, Eritreeërs en Roemenen. De grootste groep is 15 jaar, dan 14 jaar en een kleinere groep waarvan de jongste 11 jaar.

75. Mvr. To informeert dat Dokters van de wereld die consultaties aan Willebroekkaai hielden van september tot februari, nu zijn gestopt door het gedaalde aantal aanvragen.
76. Mvr. Evenepoel vraagt of de requisitoria afgeleverd per behandeling of per periode? En voor welke periode? Vroeger kon men bijvoorbeeld een reguisitorium voor een maand krijgen. Mvr. Machiels antwoordt dat er requisitoria worden afgeleverd voor een behandeling bv. voor chemotherapie of dialyse. In geval van hospitalisatie worden er requisitoria afgeleverd voor een periode van 1 maand.
77. Mvr. Evenepoel vraagt hoe een "chronische aandoening" wordt gedefinieerd, aan de hand van welke criteria? Mvr. Machiels antwoordt dat er geen specifieke definitie of criteria gehanteerd wordt door de betrokken dienst. Het chronische aspect wordt afgeleid uit de voorgestelde behandeling, bv voor HIV of diabetes.
78. Mvr. Machiels stuurt gevraagde cijfergegevens met betrekking tot requisitoria door:

Nombre Réquisitoires	
Mars 2015	1.356
Avril	1.148
Mai	1.039
Juin	1.652
Juillet	1.279
Août	1.239
Septembre	1.567
Octobre	1.715
Novembre	1.898
Décembre	1.911
Janvier 2016	2.235
Février 2016	1.968
Mars 2016	1.841

79. Mevr. Machiels stuurt de infofiches over studentenjobs en kindhuwelijken nadien op. Instructies over de prioritaire transfer van bewoners in noodopvang en transit, worden best opgevraagd via de coördinatieceel van Fedasil (coordination@fedasil.be)

De volgende contactvergadering vindt plaats op 17 mei 2016 om 09u30

Waar? Myria, Koningsstraat 138, 1000 BRUSSEL

(Ingang via de Ligne straat 37)

U hebt vragen voor de asielinstanties? Gelieve ze uiterlijk voor 11/5 over te maken aan

myria@myria.be

Volgende vergaderingen: 17/05 – 21/06