

Verslag contactvergadering Asiel

15 maart 2016

Aanwezig:

ADRIAENS Ewout (CGVS), BAEYENS Petra (VwV), BEYS Mathieu (Myria), BLOMMAERT Jessica (CIRÉ), BONAMINI Claudia, (VwV), EVENEPOEL Veerle (Medimmigrant), JANSSEN Indra (CAW Brussel), KLAPWIJK Gerrit (OVB), KNIKMAN Meron (CAW Antwerpen), MACHIELS Bieke (Fedasil), MICHIELS Karel (IOM), PEETERS Sebastiaan (SESO), SWANKAERT Joke (Myria), VANDEVEN Evelien (BCHV), VANDENBERGHE Ina (Myria), VANHUYLENBROECK Filipe (Agentschap I&I), VANHOREN Tom (Myria), VERSCOORE Luc (CBAR), VINOIS Emmanuelle (Caritas International), ZEEGERS Severine (UNHCR).

Verontschuldigd:

BUYCK Tim (Rode Kruis), CRAUWELS Fabienne (VVSG), CLAUS Carl (DVZ), VANDERSTRAETEN Bart (Rode Kruis), Dienst Voogdij, GORIS Katleen (Myria).

Opening van de contactvergadering van 15 maart 2016

1. Voorzitter a.i. Ina Vandenberghe stelt zichzelf voor en opent de vergadering. Het verslag van 16 februari wordt goedgekeurd. De DVZ is verontschuldigd. De Dienst Voogdij verontschuldigt zich voor zijn afwezigheid na de vergadering.

Mededelingen van het CGVS

2. Mijnheer Adriaens stelt zichzelf voor als medewerker bij de internationale cel van het CGVS en geeft de cijfers van het CGVS weer. De asielstatistieken van februari 2016 zijn op de website van het CGVS te vinden: www.cgvs.be/sites/default/files/asielstatistieken_februari_2016_public.pdf.

Februari 2016		% m.b.t. het totaal aantal asielaanvragen
Asielaanvragen (DVZ)		
Aantal personen die een asielaanvraag indienden	1.523	
Aantal personen die een eerste asielaanvraag indienden	1.313	86,2%
Aantal personen die een meervoudige asielaanvraag indienden	210	13,8%

Aantal niet-begeleide minderjarige vreemdelingen die een asielaanvraag indienden	190	12,5%
Beslissingen (CGVS)		% m.b.t. het totaal aantal beslissingen
Tussentijdse beslissingen bij meervoudige asielaanvragen		
Aantal personen met een beslissing tot inoverwegingname van hun (meervoudige) asielaanvraag	94	
<i>Aantal personen voor wie een beslissing werd genomen</i>	2.259	
Aantal personen met een beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus (VS)	1.002	44,4%
Aantal personen met een beslissing tot toekenning van de subsidiaire bescherming(SB)	341	15,1%
Aantal personen met een weigering tot inoverwegingname van hun (meervoudige) asielaanvraag	218	9,7%
Aantal personen met een VS en SB weigering+ technische weigering	575	25,5%
Aantal personen met beslissing van niet-inoverwegingname van hun asielaanvraag (EU)	6	0,3%
Aantal personen met beslissing van niet-inoverwegingname van hun asielaanvraag (veilige herkomstlanden)	21	0,9%
Aantal personen met beslissing van niet-inoverwegingname van hun asielaanvraag (vluchteling in een andere EU-lidstaat)	4	0,2%
Aantal personen uitgesloten van VS en/of SB	4	0,2%
Aantal personen die afstand deden of van wie de vluchtelingenstatus werd ingetrokken	88	3,9%
Totaal aantal personen met een beslissing over hun asielaanvraag	2.353	
Werklast CGVS	16.481	

- In februari 2016 vroegen er 1.523 personen asiel aan. Dat is een aanzienlijke terugval in vergelijking met de voorbije maanden. De top 5 van herkomstlanden was Afghanistan (23,8%), Syrië (19%), Irak (7,3%), Somalië (5,4%) en Rusland (4,3%).
- Het CGVS nam in februari 2016 voor 2.259 personen een beslissing: 44,4% kreeg het vluchtelingenstatuut en 15,1% subsidiaire bescherming. Het percentage weigeringen van het vluchtelingenstatuut, weigeringen van subsidiaire bescherming en technische weigeringen bedraagt 25,5%. 9,7% betrof weigeringen tot inoverwegingname van een (meervoudige) asielaanvraag. De top 3 van herkomstlanden van personen die erkend werden als vluchteling is Syrië, Irak, Somalië. Voor subsidiaire bescherming is dit Syrië, Irak, Afghanistan.
- De werkvoorraad bedraagt 16.481 dossiers, waarvan 4.500 dossiers als een normale werkvoorraad te beschouwen zijn. De achterstand op het CGVS bedraagt dus ongeveer 12.000 dossiers. Dat is nog een forse achterstand waardoor niet alle dossiers een korte behandeling genieten (zoals voor de asielcrisis).
- Kan u het beleid van het CGVS voor Somalische dossiers toelichten? Is het correct dat de situatie in Mogadishu opnieuw wordt onderzocht en dat dossiers van Mogadishu ondertussen niet*

worden behandeld? Zijn er andere regio's in Somalië die opnieuw worden onderzocht? De heer Adriaens antwoordt dat er geen beslissingsstop is voor de dossiers van Mogadishu. Er komt wel een beleidswijziging voor Mogadishu, met name dat het niet langer als 15C-gebied wordt beschouwd. Voor de rest van Centraal- en Zuid-Somalië verandert er niets: dat blijft 15C-gebied (gevaar lopen op ernstige schade omwille van ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict, artikel 48/4, §2, c)). Mevrouw Janssens stelt dat subsidiaire bescherming niet het maximum is. En vraagt waarom het beleid gewijzigd is voor Mogadishu. De heer Adriaens reageert dat de situatie in Mogadishu in die mate veranderd is dat het CGVS van oordeel is dat zij het niet langer beschouwen als 15C-gebied. Dit betekent dat er, zoals bij elke asielaanvraag, een individuele beoordeling volgt en de vluchtelingenstatus dus kan worden toegekend. Mevrouw Blommaert vraagt bevestiging over Centraal-en Zuid-Somalië? De heer Adriaens antwoordt dat er voor de rest van Centraal- en Zuid-Somalië niets verandert: dat blijft 15C-gebied. Niet alle beleidswijzigingen worden gecommuniceerd op de website.

7. *Wat is het huidige beleid van het CGVS tegenover asielzoekers uit Burundi? Kunt u ons de erkenningsgraad voor Burundi geven voor 2016 (januari en februari)?* De heer Adriaens antwoordt dat er geen officiële beslissingsstop geldt. Omdat de situatie nog onduidelijk is, zijn de meeste dossiers geblokkeerd waardoor het aantal beslissingen zeer laag ligt. In 2015 werden er 112 beslissingen tot erkenningen van vluchtelingenstatus genomen en 4 toekenningen van subsidiaire bescherming. De beschermingsgraad voor Burundi lag in 2015 op 80,6%. Voor de eerste 2 maanden van 2016 werden 10 beslissingen tot erkenning van vluchtelingenstatus genomen, 1 beslissing tot uitsluiting en 1 weigeringsbeslissing. De beschermingsgraad voor 2016 ligt dus voorlopig op 83,3%.
8. *We stellen in 2016 vast dat meer Syriërs het statuut van subsidiaire bescherming krijgen toegekend, in plaats van het statuut van erkende vluchteling. Gebeurde er een beleidsverandering door het CGVS ten aanzien van de Syrische onderdanen? Indien ja, op welke basis?* De heer Adriaens antwoordt dat dit zeker niet het geval is, er is meer subsidiaire bescherming omwille van het profiel van de aanvragers. Minder individuele problemen worden aangekaart, wel meer algemene aanvragen (maar er is geen beleidswijziging).
9. *Zijn er momenteel nationaliteiten of profielen waarvan de asielaanvraag prioritair behandeld wordt door het CGVS? Worden de Syriërs prioritair behandeld en, in voorkomend geval, waarom wachten een aantal van hen soms maanden alvorens zij opgeroepen worden door het CGVS voor hun interview?* De heer Adriaens antwoordt dat de langere behandelingstermijn alleen komt door de oplopende achterstand (voornamelijk door de hoge instroom uit Syrië, Afghanistan en Irak). Aanvragen van Syriërs worden prioritair behandeld om de achterstand weg te werken. Velen vragen een versnelde behandeling, maar dat heeft geen zin wegens het hoge aantal vragen dat binnenkomt. Het CGVS overweegt om over die langere wachttijd te communiceren op de website.
10. *Een vraag naar statistieken: zouden we, voor het jaar 2015, een overzicht kunnen krijgen van het aantal uitsluitingsbeslissingen (per type motief) en het aantal intrekkingen van het statuut?* De heer Adriaens deelt mee dat er in 2015 13 beslissingen "uitsluiting van de vluchtelingenstatus en uitsluiting van de subsidiaire beschermingsstatus", 68 beslissingen "uitsluiting van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus" en 13 beslissingen "weigering van de vluchtelingenstatus en uitsluiting van de subsidiaire beschermingsstatus" zijn

genomen. Wat betreft de nationaliteiten van de 13 beslissingen “uitsluiting van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus”: 6 voor de DR Congo, 2 voor Albanië, 1 voor Syrië, 2 voor de Centraal-Afrikaanse Republiek, 1 voor Marokko en 1 Onbepaald. Tot slot waren er 41 intrekkingen van het statuut.

11. *Zouden we, voor 2015, het aantal beslissingen tot in overweging name van een asielaanvraag voor de onderdanen uit de veilige landen kunnen krijgen? Alsook het aantal positieve beslissingen (erkenning als vluchteling en toekenning subsidiaire bescherming) voor de betrokken nationaliteiten, en in het bijzonder voor Albanië?* De heer Adriaens antwoordt dat die cijfers later zullen worden overgemaakt.
12. *Op welke wijze evalueert het CGVS de bevrozing van de dossiers van de Afghaanse NBMV? Hoeveel dossiers zijn betrokken (en met welke gevolgen)?* De heer Adriaens stelt dat er geen officiële bevrozing is. De procedure voor het gehoor zal wel veranderen. Er zal gevraagd worden om een vragenlijst in te vullen met als doel om een betere identificatie van de NMBV en zijn ouders te kunnen doen. Vanaf eind maart, begin april worden deze verstuurd aan de betrokkenen en hun voogd/advocaat. Het CGVS zal Fedasil, de voogden en de ngo's inlichten over die nieuwe procedure. Momenteel is er een achterstand van 300 dossiers, dus zij worden weinig tot niet opgeroepen.
13. *Zijn er cijfers beschikbaar over de versnelde procedure voor Syriërs waarbij enkele Protection Officers van het CGVS interviews afnamen bij de DVZ? Heeft het CGVS cijfers bijgehouden van het speciale project voor de Syriërs op het niveau van de DVZ?* De heer Adriaens antwoordt dat er geen cijfers beschikbaar zijn over dit tijdelijke project dat intussen is stopgezet.
14. *Twee vragen betreffende de langere wachttijden : a) Verwijzend naar een ex-Dublin dossier, dat overgedragen werd aan het CGVS eind mei 2015, is een wachttijd voor oproeping voor het interview van meer dan 8 maanden normaal in de huidige context van verhoogde instroom? De versnelde procedure werd begin september 2015 aangevraagd; begin 2016 was er nog geen oproeping. Het betrof een Irakees dossier. Is deze langere wachttijd te wijten aan een grotere vraag naar tolken uit deze regio? b) Hoeveel achterstand heeft het CGVS in het behandelen van meervoudige asielaanvragen (beslissing tot inoverwegingname)? Deze dossiers werden normaal prioritair afgehandeld, maar dat lijkt nu minder het geval te zijn. Deze mensen staan op straat in afwachting van een eventueel positieve beslissing tot inoverwegingname en de start van het onderzoek ten gronde. We krijgen echo's van personen die in de zomer (juli of augustus) hun aanvraag deden, voor wie hun dossier pas in januari aan het CGVS bezorgd werd en die dus nu al meer dan 8 dagen wachten op de beslissing. Ze krijgen geen Attest van Immatriculatie en geen opvang in afwachting.* De heer Adriaens zegt dat het mogelijk is dat er langere wachttijden zijn gezien de huidige achterstand. Voor meervoudige aanvragen is die achterstand echter beperkt en probeert het CGVS zo snel mogelijk tot een beslissing te komen.

15. *Sinds vorige zomer, werd er meegedeeld op de contactvergadering van oktober, kan een advocaat het gehoorverslag nalezen en zijn opmerkingen of aanpassingen overmaken binnen een bepaald aantal dagen. Zijn de advocaten op de hoogte van deze mogelijkheid? indien ja, op welke wijze? (behoudens vergissingen, staat er niets over vermeld op de website). Hoeveel advocaten hebben dit al gedaan? Worden de verbeteringen opgenomen in het gehoorverslag en zijn zij bijvoorbeeld zichtbaar voor de rechter? De heer Adriaens erkent dat het CGVS daar niet actief heeft over gecommuniceerd. Er wordt relatief weinig gebruik gemaakt van de mogelijkheid, maar meer en meer advocaten stellen de vraag. De dossierbehandelaar vermeldt dit niet automatisch na het verhoor. Er wordt rekening gehouden met de opmerkingen en deze worden toegevoegd aan het dossier waartoe ook de rechter toegang heeft.*
16. De heer Van Huylebroeck vraagt of de heer Adriaens kan ingaan op de vraag van het Agentschap Integratie en Inburgering aan DVZ over het feit dat Dublin niet meer van toepassing is op Hongarije. De heer Adriaens antwoordt dat dit een vraag voor DVZ is.

Cijfers van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

17. Mevrouw Vandenberghe geeft hierna een overzicht van de cijfers van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Wat het asielcontentieux betreft, was er in januari 2016 een instroom van 467 beroepen tegenover een uitstroom van 582 gewezen arresten. Qua instroom ging het vooral om beroepen die ingediend werden door asielzoekers uit Irak (59), Congo (DRC) (39), Afghanistan (36), Guinee (30) en Albanië (25).
18. In januari 2016 werden er 96 beroepen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) ingesteld en 20 beroepen in versnelde procedure. Op 1 februari 2016 bedroeg de totale werklust betreffende asielgeschillen 2.225 beroepen.
19. In januari 2016 werden er in totaal 509 arresten gewezen. Het ging om 78,8% weigeringen, 5,9% erkenningen van het vluchtelingenstatuut, 0,2% toekenningen van de subsidiaire bescherming en 15,1% vernietigingen.

Arrest per dictum	Σ in jan 2016	%
Weigering	401	78,8%
Erkenning Genève (art.48/3)	30	5,9%
Toekenning subsidiaire bescherming (art.48/4)	1	0,2%
Annulatie (art. 39/2, §1er,lid 2, 2° en 39/2, §1, lid 3 en 39/2, §2)	77	15,1%
Σ	509	100,0%

20. Wat het migratiecontentieux betreft, was er in januari 2016 een instroom van 919 beroepen, voor een uitstroom van 1.021 gewezen arresten. In januari 2016 werden er 256 beroepen aangetekend tegen een regularisatieweigering: 158 regularisatieweigeringen op grond van artikel 9bis en 98 op grond van artikel 9ter. Het aantal hangende beroepen in het migratiecontentieux bedroeg op 1 februari 2016 23.571.

Mededelingen IOM (De heer Michiels)

21. In februari waren er 511 vrijwillige terugkeerders waaronder 136 uitgeprocedeerde asielzoekers, 218 personen deden afstand van hun asielaanvraag en 157 personen verbleven in onwettig verblijf. De belangrijkste bestemming voor terugkeerders is Irak (245 personen), Roemenië (45), Brazilië (33), de Russische Federatie (30) en Oekraïne (28).

22. Personen keerden voornamelijk terug via FEDASIL (291), via Rode Kruis Centra (163), via NGO's (125), rechtstreeks via IOM (9) en DVZ (7). Bij de vrijwillige terugkeer was er 25% vrouw en 75% man. Het Brussel Hoofdstedelijk Gewest kent het grootste aantal vrijwillige terugkeerders, met 215 personen. Vervolgens komen de provincies Antwerpen en Luik.

23. In de leeftijdsgroep van 26 tot 35-jarigen keerden 162 personen terug, in de 18 tot 25-jarigen 121 personen. In de categorie van 36 tot 50-jarigen 117. Naar Afghanistan keerden 14 personen vrijwillig terug in februari (en 30 in januari).

24. 260 personen deden beroep op de reïntegratie-ondersteuning. De voornaamste bestemmingslanden waren: Irak (201), Russische Federatie (9), Macedonië FYROM (9), Afghanistan (8) en Georgië (5).

25. Bij de kwetsbare groepen waren er 13 dossiers met een medische component en 1 dossier met medische escorte, 10 families met kinderen, 2 alleenstaande ouders met kinderen, 4 niet-begeleide minderjarigen (3 Irakezen, 1 Albanees), 2 ex-NBMV (1 Afghaan, 1 Tanzaniaan) en 1 oudere persoon.

26. In de voorbije vergaderingen werd regelmatig de vraag gesteld naar de profielen van de Irakese terugkeerders en eventuele opvolging na terugkeer. IOM heeft recent een nieuw rapport gepubliceerd waarin onderzoek werd gedaan naar de profielen van terugkeerders, de planning van de reis, motieven voor vertrek, huidige leefomstandigheden en plannen voor de toekomst. Het rapport kan gedownload worden via de weblink: <http://iomiraq.net/reports/migration-flows-iraq-europe>

27. Chief of Mission, Pascal Reyntjens heeft IOM Country Office for Belgium and Luxembourg verlaten en is nu Chief of Mission van IOM Algiers. Valon Halimi is nu "officer in charge" totdat de nieuwe Chief of Mission komt.

Mededelingen van UNHCR (Mevrouw Zeegers)

28. Mevrouw Zeegers deelt mee dat het UNHCR een persbericht lanceerde naar aanleiding van de ontmoeting tussen de EU en Turkije op 7 maart 2016, "Stabilizing the situation of refugees and migrants in Europe. Proposals to the Meeting of EU Heads of State or Government and Turkey on 7 March 2016", beschikbaar op: <http://www.unhcr.org/56d94f7e9.html>. Daarnaast geeft zij informatie over het internet portaal dat het UNHCR creëerde waarin alle documenten en data over de crisis in het Middellandse Zee gebied terug te vinden zijn. Deze website: <http://data.unhcr.org/mediterranean/regional.php> wordt dagelijks geupdate.

Mededelingen Fedasil (Mevrouw Machiels)

29. Mevrouw Machiels licht de kerncijfers dd. 29 februari 2016 toe. De bezettingsgraad bedraagt 91,27% wat over het algemeen een dalende tendens aangeeft. De netto uitstroom bedroeg op 29 februari 2016 884 personen. Ook de bezetting zelf daalt en dit is te verklaren door lagere instroom en een hogere uitstroom door een hoger aantal beslissingen van het CGVS.

30. Daarnaast licht mevrouw Machiels de cijfers van de maand januari 2016 toe. Vanaf nu kent het maandrapport van Fedasil een nieuwe opstelling. Deze geeft een beter beeld van de onderverdeling tussen mannen en vrouwen. Als men naar het profiel kijkt van de bewoners binnen de opvangcentra bedraagt het percentage vrouwelijke bewoners net geen 30%. Families maken 49,4% van het aantal bewoners uit en 4,5% betreft alleenstaande vrouwen met kinderen. NBMV vertegenwoordigen 6,1% wat een lichte stijging is ten opzichte van vorig jaar.

31. Op basis van het maand rapport van januari 2016 waren de top 5 nationaliteiten van bewoners, die in het opvangnetwerk verbleven: Irak (23,1%), Afghanistan (22,2%), Syrië (20,4%), Somalië (5,2%) en onbepaald (2,4%). De top 5 van nationaliteiten die in januari 2016 in het opvangnetwerk stroomden, bestaat uit: Afghanistan (40%), Syrië (17%), Irak (12%), Iran (4%) en onbepaald (3%). De asielzoekers met een lopende asielprocedure vormen de overgrote meerderheid van de bewoners (87,3%). Opvallend is de spectaculaire daling van het aandeel bewoners die binnen hun beroepstermijn zitten (1,1%), voorheen maakte deze groep nog 6,4% uit. Het aandeel personen uit veilige landen van herkomst die in de opvangcentra terechtkomen betrof vroeger 10% en is intussen ook opvallend gedaald (3,9%).

32. Als het profiel van de minderjarige vreemdelingen wordt bekeken, zijn de mannelijke jongeren (64,3%) overwegend vertegenwoordigd ten opzichte van de vrouwelijke (35,7%). De grootste leeftijdscategorie van de minderjarigen (41,7%) blijkt tussen 12-18 jaar oud te zijn. De top drie nationaliteiten van de minderjarige vreemdelingen die in het opvangnetwerk verblijven bestaat uit Afghanen (29,3%), Syriërs (21,3%) en Irakezen (16,5%).

33. Als we de verhouding van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV) bekijken ten aanzien van de begeleide minderjarigen, vertegenwoordigen de NBMV 20,3% van het totaal aantal minderjarigen. Gedurende de maand januari was de bezettingsgraad bij de NBMV 87,9%, waarbij de meesten werden opgevangen in federale centra.
34. Er werden 265 NBMV toegewezen aan een OOC. Dit is ongeveer één derde van de instroom in december, maar nog steeds dubbel zoveel als in januari 2015. De grootste leeftijdsgroep NBMV die instromen zijn jongeren tussen de 15,5 en 17,5 jaar. Het blijven voornamelijk jongens (96%) die instromen. De top 5 van nationaliteiten van NBMV die instromen zijn Afghanistan (200), Guinee (12), Syrië (10), Marokko (5) en Pakistan (5).
35. De grootste groep van nationaliteiten die het opvangnetwerk verlaten worden vertegenwoordigd door Syriërs (564), gevolgd door Irak (490), Afghanistan (227), Congo DR (78) en Eritrea (77). Voornamelijk de personen die een verblijfsrecht hebben gekregen (41%) verlaten het opvangnetwerk. Maar ook 22% van de asielzoekers verlaten de opvang terwijl ze er nog recht op hebben.
36. Naar aanleiding van een vraag tijdens de vorige contactvergadering, licht mevrouw Machiels de cijfers m.b.t. gezinnen zonder wettig verblijf toe (KB 24.6.2004). In januari 2016 gebeurden er 111 toewijzingen voor families in onwettig verblijf met minderjarige kinderen. 38 personen hebben zich effectief aangemeld op de dienst Dispatching. Er werden 9 dossiers geweigerd; 29 dossiers hadden betrekking op de toewijzing aan open terugkeerplaatsen en open terugkeercentra. Wat betreft de veroordelingen op basis van het KB van 2004 zijn er 37 dossiers geopend waarvan in 7 dossiers een toewijzing werd geweigerd, in 8 dossiers personen werden toegewezen aan open terugkeercentra en in 1 dossier aan een open terugkeerplaats. 8 dossiers hadden dan weer betrekking op de toewijzing aan een reguliere opvangstructuur. Dit is een daling van het aantal toewijzingen ten opzichte van de laatste maanden, en een sterke daling ten opzichte van 2013 toen er nog 567 toewijzingen gebeurden.
37. In de open terugkeerplaatsen zijn er 179 plaatsen effectief bezet. Het profiel van de bewoners betreft zowel uitgeprocedeerde asielzoekers als asielzoekers die in kader van een Dublin beslissing wachten op overdracht naar het eerste land van aankomst in Europa.
38. Mevrouw Vinois vraagt hoelang gezinnen die op basis van het KB 2004 worden opgevangen in open terugkeerplaatsen (terugkeerbouwingen van DVZ of OTP van Fedasil) verblijven. Mevrouw Machiels weet dit niet voor wat betreft de terugkeerbouwingen, in principe wordt er geen termijn bepaald hoelang mensen in deze plaatsen mogen blijven. In de voorbije maand waren er maar twee zulke dossiers in de open terugkeerplaatsen en deze kregen sowieso een verlengd verblijf vermits er een medische component meespeelde. Mevrouw Vinois vraagt of de Opvangwet van toepassing is op deze thematiek? Mevrouw Machiels antwoordt dat een gezin in een terugkeerbouwing (beheerd door DVZ) niet noodzakelijk daar geplaatst is op basis van het KB van 2004. Indien dit wel het geval is, is de Opvangwet van toepassing.

39. Mevrouw Janssen vraagt hoe het mogelijk is dat de bezetting kan dalen als de plaatsen ook worden afgebouwd? Mevrouw Machiels antwoordt dat de bezetting sneller daalt dan dat de capaciteit wordt afgebouwd. Zo worden er bijvoorbeeld minder asielzoekers opgevangen in mobiele units maar is de beschikbare capaciteit in deze units maar in beperkte mate verminderd. Zo ook bijvoorbeeld, in Lombardsijde waar er 200 plaatsen nog als beschikbaar in de capaciteit staan maar deze zijn niet bezet.
40. Mevrouw Vinois stelt de vraag of de vorming mbt radicalisering al vorm heeft gekregen. Mevrouw Machiels antwoordt bevestigend en dat Fedasil een meldingsprocedure heeft uitgewerkt die in april van kracht zal gaan.
41. Mevrouw Vinois informeert of er verder nog gebruik wordt gemaakt van de specifieke "autonome" plaatsen voor NBMV in de plaatsen voor volwassenen? Wordt de instructie nog toegepast? Mevrouw Machiels antwoordt dat hier momenteel geen aparte cijfers over worden bijgehouden. Fedasil wijst NBMV vooral toe aan specifieke opvangplaatsen die voor NBMV bestemd zijn.
42. Hierna gaat mevrouw Machiels in op de schriftelijke vragen die op voorhand werden overgemaakt: *In welke mate kan er gesproken worden van een saturatie van de opvangcapaciteit?* De opvangcapaciteit is niet gesatureerd aangezien er voldoende plaats is voor elke rechthebbende asielzoeker. Het is wel zo dat niet elke opvangplaats voldoet aan de standaarden van de reguliere opvang, zoals bijvoorbeeld de noodopvangplaatsen. In die zin is er wel een zekere saturatie vermits momenteel niet elke plaats dezelfde kwalitatieve waarde heeft.
43. *Zal Fedasil gebruik maken van de optie om geen toewijzing van de code 207 als beslissing te nemen? Of van opheffing van de code 207 voor asielzoekers die al langer dan een bepaald aantal maanden in de opvangstructuur verblijven?* Nee, dit gebeurt niet. Fedasil maakt enkel gebruik van opheffingen die voorzien zijn in de Opvangwet (art. 13) om redenen die geen verband houden met saturatie van het opvangnetwerk. Er was wel even sprake in de media over de opheffing in het kader van tewerkstelling maar dit is geen nieuw gegeven. Fedasil heeft momenteel nog geen toegang tot de Kruispuntbank Sociale Zekerheid waardoor het agentschap niet kan controleren of bewoners nu wel of niet werken.
44. *Kan Fedasil mensen uit de pre-opvang opnemen?* Men moet een onderscheid maken tussen de pre-opvang zoals die georganiseerd werd bij de zeer hoge instroom van de afgelopen periode en de pre-opvang nu. Vroeger was het een noodmaatregel en asielzoekers konden vanuit deze pre-opvang worden opgenomen in het opvangnetwerk. Nu moeten alle asielzoekers die recht op opvang hebben één dag naar de pre-opvang waar nummers worden uitgedeeld en op basis daarvan gebeurt de registratie van de asielaanvraag en de toewijzing. Mevrouw Janssens stelt dat er bij de pre-opvang nummers worden toegekend, namen genoteerd en vingerafdrukken afgenomen. Wat gebeurt er met deze vingerafdrukken? Worden deze gebruikt voor openbare

orde? Ze nemen die vingerafdrukken af zonder de asielaanvraag te registreren. Mag DVZ een politionele screening doen? Fedasil verwijst voor deze vraag naar DVZ.

45. *Hoe verhoudt de pre-opvang zich ten aanzien van het arrest van 7 december 2015 waarbij het arbeidshof Fedasil heeft veroordeeld tot de opvang van een asielzoeker die door Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) nog niet geregistreerd werd.* Het arrest van 7 december 2015 is een geïsoleerd arrest en is momenteel voorwerp van een beroepsprocedure. Het arrest heeft geen impact op het statuut van de pre-opvang.
46. Ook werd melding gemaakt van het feit dat een bus van De Lijn maar een X aantal asielzoekers toeliet op zijn bus. Andere werden geweigerd waardoor deze niet tijdig aankwamen op school. Mevrouw Machiels antwoordt dat er geen bevestiging is dat effectief gediscrimineerd werd. Het is onduidelijk of dit het beleid is van De Lijn of dat het om een éénmalig feit ging. Sowieso lijkt er op sommige plaatsen wel een capaciteitsprobleem bij De Lijn te zijn. Onderwijs Vlaanderen is verder in overleg met De Lijn.
47. Mevrouw Van Evenepoel vraagt of er een duidelijke stijging is van het aantal personen met een code 'No Show'. Zij haalt aan dat daklozen centra overrompeld worden door asielzoekers die de reguliere opvang weigeren. Is de cel medische kosten voor hen voldoende bereikbaar? Is de praktijk van de cel hierop afgesteld, hebben ze voldoende capaciteit? Mevrouw Machiels antwoordt dat er tot nog toe geen klachten zijn. Over de no shows is het moeilijk te weten / in te schatten. Mevrouw Van Evenepoel vraagt verder wat de praktijk is omtrent de aflevering van requisitoirs. Is deze beperkt in de tijd? En wordt er een onderscheid gemaakt tussen chronisch zieken? Neemt Fedasil kosten ten laste als het gaat om personen met een code 'No-Show'? Mevrouw Machiels gaat dit verder navragen.

Varia

48. Mevrouw Bonami heeft een light melding. Vluchtelingenwerk Vlaanderen heeft een tijd geleden de campagne 'Gastvrije Gemeente' gelanceerd waarop iedereen kan stemmen. Eén initiatief krijgt een mooie publieksprijs.
49. Mijnheer Vanhuylbroeck meldt dat het Agentschap Integratie en Inburgering twee nieuwe juristen heeft aangeworven: Astrid Vandeveldde als jurist medische aspecten, Geertrui Daem als jurist-redacteur.
50. Mevrouw Vandenberghe vraagt of iemand nog vragen heeft over de klacht die Myria heeft neergelegd bij de Europese Commissie? Mijnheer Beys geeft verduidelijking over de inhoud van de klacht die 3 aspecten behelst. Het eerste aspect betreft het recht op info van de asielzoeker. De Dublin III verordening voorziet dat elke lidstaat 3 infobrochures moet uitdelen bij de registratie van hun asielaanvraag. Het tweede aspect gaat over detentie van de asielzoeker bij

een Dublin overdracht. Het proportionaliteitsprincipe (artikel 28) in de Dublin III verordening is volgens Myria niet adequaat opgenomen in de Belgische wetgeving. Het laatste derde aspect gaat over het effectief beroep tegen een Dublin overdracht. Volgens Myria is de schorsing en het UDN beroep niet effectief in de Belgische wetgeving. Er staat een persbericht over de klacht op de website van Myria (<http://www.myria.be/files/Persbericht-080316-Myria.pdf>). De Europese Commissie heeft bevestigd dat ze de klacht heeft ontvangen.

51. Mevrouw Vinois vraagt of Myria een kopie van de brochure heeft gezien, en wat de termijn voor de afhandeling van de klacht zal zijn door de Commissie? Mijnheer Beys antwoordt dat Myria geen kopie van de brochure heeft gezien en dat er geen termijn voor de afhandeling van de klacht is. Normaal gezien is dit 4 weken maar de Commissie liet al weten dat dit langer zal duren gezien de complexiteit van de zaak.
52. Mijnheer Vanhuylbroeck stelt de vraag of de klacht ook gericht is tegen de brieven die de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie uitdeelt? Mijnheer Beys verklaart dat verschillende kranten hebben gesproken over 'dreigbrieven' hoewel dit woord nooit is gebruikt door Myria. De verplichting in Europees recht om bepaalde info mee te delen heeft Myria vergeleken met de brieven die de Staatssecretaris in het najaar van 2015 heeft uitgedeeld. Daarnaast deelt mijnheer Beys mee dat Myria voor het indienen van de klacht contact heeft opgenomen met de Staatssecretaris en de Dienst Vreemdelingenzaken. Het is de eerste keer dat Myria een dergelijke klacht heeft ingediend.

De volgende contactvergadering vindt plaats op 19 april 2016 om 09u30

Waar? Myria, Koningsstraat 138, 1000 BRUSSEL

(Ingang via de Ligne straat 37)

U hebt vragen voor de asielinstanties? Gelieve ze uiterlijk voor 11/4 over te maken aan

Katleen.Goris@myria.be of myria@myria.be

Volgende vergaderingen: 17/05 – 21/06